



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op de bezwaarschriften van Total E Soft Ltd. en anderen tegen het besluit van 25 juni 2015, kenmerk 9308 / 00.053.075, tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 180.000,- aan Total E Soft Ltd. en anderen voor de betaling waarvan elk hoofdelijk aansprakelijk zijn en het besluit van 8 juli 2015, met kenmerk 9308 / 00.053.817, tot openbaarmaking van het besluit tot oplegging van een bestuurlijke boete..

Zaak: OA 2014-048

Kenmerk: 9308 / 00.064.479

9632 / 00.064.480

Openbaarmaking onder kenmerken: 9308 / 00.066.593 en 9632 / 00.066.596

Besluit op bezwaar

1 Inleiding

1. Bij brief van 31 augustus 2015 is namens Total E Soft Ltd (hierna: Total E Soft), [persoon 1] en [persoon 2] (hierna: bezwaarmakers) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 25 juni 2015, kenmerk 9308 / 00.053.075, tot het opleggen van een bestuurlijke boete.

2 Ontvankelijkheid

2. Het bezwaarschrift voldoet aan de door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen en derhalve is het bezwaarschrift ontvankelijk.

3 Hoorzitting

3. Bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld om hun bezwaarschrift mondeling toe te lichten op een hoorzitting op 11 januari 2016. Ter hoorzitting is niemand verschenen en er is geen schriftelijke zienswijze ontvangen.



4 Advies

4. Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) een advies uitgebracht aan de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad). Dit advies dat bij deze beslissing op bezwaar is gevoegd, maakt hiervan integraal onderdeel uit. De commissie heeft geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren. De commissie heeft ambtshalve getoetst of artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wet op de Kansspelen is overtreden en heeft ambtshalve geadviseerd om het besluit te herroepen.
5. Voor de motivering van deze beslissing op bezwaar wordt met betrekking tot:
- het op juiste wijze informeren van bezwaarmakers op grond van artikel 5:49 van de Awb verwezen naar de randnummers 25 tot en met 28 van het advies;
 - het niet wijzen op het zwijgrecht verwezen naar de randnummers 29 tot en met 31 van het advies;
 - ten aanzien van de ontvangst van het volledige dossier verwezen naar de randnummers 32 tot en met 33 van het advies;
 - het bewijs dat Total E Soft Nederlandse kansspelen in Nederland heeft georganiseerd wordt verwezen naar randnummer 34 van het advies;
 - het ontbreken van de juridische basis voor het vestigen van een persoonlijke aansprakelijkheid op naam van [persoon 1] en [persoon 2] wordt verwezen naar randnummer 35 van het advies;
 - de openbaarmaking van het besluit tot oplegging van de bestuurlijke boete wordt verwezen naar de randnummers 36 en 38 van het advies;
 - ambtshalve toetsing door de commissie wordt verwezen naar randnummer 39 tot en met 45 van het advies.



5 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat de commissie heeft geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren;
- b. stelt vast dat de commissie ambtshalve heeft geadviseerd om het besluit te herroepen;
- c. stelt vast dat het advies inhoudelijk concludent is en zorgvuldig tot stand is gekomen;
- d. ziet geen reden om af te wijken van het advies;
- e. verklaart de bezwaren ongegrond, onder aanvulling van de motivering zoals weergegeven in het advies van de commissie;
- f. herroept het besluit;
- g. verwijst overeenkomstig artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht voor de motivering van het besluit naar het uitgebrachte advies.

's-Gravenhage, 11 februari 2016

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver
Voorzitter

Beroep

Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2016

Ons kenmerk

9308 / 00.066.593

9632 / 00.066.596

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Advies inzake het bezwaarschrift van Total E Soft Ltd. en anderen tegen het besluit van 25 juni 2015, kenmerk 9308 / 00.053.075, tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 180.000,- aan Total E Soft Ltd. en anderen voor de betaling waarvan elk hoofdelijk aansprakelijk zijn en het besluit van 8 juli 2015, met kenmerk 9308 / 00.053.817, tot openbaarmaking van het besluit tot oplegging van een bestuurlijke boete.

1. Procedureverloop

1. Uit de stukken is de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) – samengevat – het volgende gebleken.
2. De website azurebaycasino.com en de overige dertien websites zijn onderzocht van 17 maart 2014 tot en met 19 maart 2014, op 9 mei 2014 en op 5 juni 2014. De bevindingen van deze onderzoeken zijn weergegeven in hoofdstuk 4 van het rapport van 2 februari 2015 en hoofdstuk 5 van het besluit van 25 juni 2015 (hierna: het sanctiebesluit).
3. Uit informatie op de websites blijkt dat de aanbieders van de sites zijn XKL Ltd. (hierna: XKL) en Total E Soft Ltd. (hierna: Total E Soft). Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel van Engeland en Wales blijkt dat [persoon 1] en [persoon 2] de bestuurders zijn van Total E Soft.
4. Op 27 maart 2014 (met een rectificatiebrief van 1 april 2014) heeft de Kansspelautoriteit aan XKL en Total E Soft en op 20 mei 2014 aan Total E Soft brieven verzonden en hen erop heeft gewezen dat zij in strijd met de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) kansspelen aanboden en dat de websites moesten worden aangepast.
5. [Persoon 1] heeft, namens Total E Soft, bij e-mail van 11 april 2014 gereageerd met de mededeling dat geen spelers worden geaccepteerd vanuit Nederland en dat Nederland geen optie is op de landenlijst van de websites. De optie voor de Nederlandse taal is volgens [persoon 1] een extra service voor spelers die buiten Nederland woonachtig zijn, maar de Nederlandse taal prefereren.
6. Naar aanleiding van de reactie van [persoon 1] heeft de Kansspelautoriteit op 1 mei 2014 een brief verzonden aan Total E Soft en onder meer aangegeven dat het niet is toegestaan om zonder vergunning kansspelen online aan te bieden gericht op de Nederlandse markt. De Kansspelautoriteit heeft Total E Soft verzocht om voornoemde verboden gedraging te staken. Op 20 mei 2014 heeft de Kansspelautoriteit een tweede brief gestuurd aan Total E Soft waarin de Kansspelautoriteit heeft medegedeeld dat zij genoodzaakt is om over te gaan tot bestuurlijk handhavend optreden indien het zonder vergunning aanbieden van kansspelen online gericht op de Nederlandse markt zal continueren.
7. Total E Soft heeft niet gereageerd op bovengenoemde brieven en van XKL is ook geen reactie vernomen. De Kansspelautoriteit is vervolgens overgegaan tot een nader onderzoek. Dit onderzoek heeft geleid tot het opstellen van een rapport als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

8. Bij brief 24 maart 2015 zijn Total E Soft, XKL, [persoon 1] en [persoon 2] uitgenodigd om tijdens een hoorzitting op 13 april 2015 ten kantore van de Kansspelautoriteit een zienswijze op het rapport te geven.
9. Namens Total E Soft heeft [persoon 1], bij e-mail van 31 maart 2015, 1 april 2015 en 3 april 2015 gereageerd op de uitnodiging om tijdens de hoorzitting een zienswijze te geven. [Persoon 1] heeft in bovengenoemde e-mails aangegeven, beknopt geformuleerd, dat Total E Soft niet in overtreding is, omdat de website niet toegankelijk is voor Nederlandse spelers en inmiddels al de nodige aanpassingen doorgevoerd zijn.
10. Ter hoorzitting van 13 april 2015 is niemand verschenen en is er geen schriftelijke zienswijze ontvangen.
11. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) heeft bij sanctiebesluit een boete opgelegd van € 180.000,- aan Total E Soft, [persoon 1] en [persoon 2] voor de betaling waarvan elk hoofdelijk aansprakelijk zijn.
12. Bij brief van 31 augustus 2015 heeft de heer B. Jongmans namens Total E Soft, [persoon 1] en [persoon 2] (tezamen hierna: bezwaarmakers) bezwaar ingediend tegen het sanctiebesluit van de raad.
13. Bij brief van 20 oktober 2015 zijn bezwaarmakers uitgenodigd voor een hoorzitting inzake de beslissing op bezwaar en is er een Engelstalige versie van het sanctiebesluit aan bewaarmakers verstrekt.
14. Bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld om hun bezwaarschrift mondeling toe te lichten op een hoorzitting op 11 januari 2016. Ter hoorzitting is niemand verschenen en er is geen schriftelijke zienswijze ontvangen.
15. Bij brief van 23 december 2015 heeft de heer Jongmans een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend en onder andere geïnformeerd naar de vertaling van het sanctiebesluit. Naar aanleiding van het Wob-verzoek heeft de raad op 29 december 2015 een besluit geformuleerd en openbaar gemaakt door middel van publicatie op haar website.
16. Bij brief van 10 januari 2016 heeft de heer Jongmans aangegeven dat hij het gehele dossier tijdig wenst te ontvangen alsmede een vertaling van het volledige dossier en heeft hij een vraag gesteld over de vertaling van het sanctiebesluit hetgeen reeds in de beslissing naar aanleiding van het Wob-verzoek aan de orde is gekomen.
17. Voorts heeft de heer Jongmans bij brief van 10 januari 2016 een verzoek tot compensatie van de door bezwaarmakers geleden schade ingediend. Bij brief van 22 januari 2016 heeft de raad bij de heer Jongmans geïnformeerd of de door bezwaarmakers geleden schade nader kan worden gespecificeerd.

2. Bezwaargronden

18. In het bezwaarschrift is het volgende aangevoerd:

- a. Bezwaarmakers zijn niet op een juiste wijze geïnformeerd met verwijzing naar artikel 5:49 van de Awb. Als gevolg hiervan is hun recht op een behoorlijke verdediging geschonden en om die reden moet het besluit worden herroepen;
- b. Bezwaarmakers zijn niet gewezen op hun zwijgrecht. Als gevolg hiervan is hun recht op een behoorlijke verdediging geschonden en om die reden moet het besluit worden herroepen.
- c. Bezwaarmakers hebben niet het volledige dossier ontvangen. Als gevolg hiervan is hun recht op een behoorlijke verdediging geschonden en om die reden moet het besluit worden herroepen.
- d. De Kansspelautoriteit heeft geen bewijs verschaft van het feit dat Total E Soft Nederlandse kansspelen in Nederland heeft georganiseerd. Om die reden moet het besluit worden herroepen;
- e. De Kansspelautoriteit heeft geen juridische basis verschaft voor het vestigen van een persoonlijke aansprakelijkheid op naam van [persoon 1]. Als gevolg hiervan dient de resolutie te worden herroepen;

Ten aanzien van het besluit tot openbaarmaking

- f. Bezwaarmakers zijn niet geïnformeerd in een voor hen begrijpelijke taal. Als gevolg hiervan is het recht op een adequate verdediging geschonden.

3. Toepasselijke regelgeving

19. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is het behoudens het in Titel Va van de Wok bepaalde, verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge de Wok een vergunning is verleend.

20. De raad is op grond van artikel 33b van de Wok belast met de bestuurlijke handhaving van de Wok. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 1 van de Wok. De maximaal op te leggen boete bedroeg ten tijde van de aanvang van de overtreding € 810.000,- of – indien dit meer is – tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.

21. Artikel 5:49 van de Awb luidt:

1. Het bestuursorgaan stelt de overtreder desgevraagd in de gelegenheid de gegevens waarop het opleggen van de bestuurlijke boete, dan wel het voornemen daartoe, berust, in te zien en daarvan afschriften te vervaardigen.
2. Voor zover blijkt dat de verdediging van de overtreder dit redelijkerwijs vergt, draagt het bestuursorgaan er zoveel mogelijk zorg voor dat deze gegevens aan de overtreder worden medegedeeld in een voor deze begrijpelijke taal.

22. Artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en fundamentele vrijheden luidt:

1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft een ieder

recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld. De uitspraak moet in het openbaar worden gewezen maar de toegang tot de rechtszaal kan aan de pers en het publiek worden ontzegd, gedurende de gehele terechtzitting of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden, van de openbare orde of nationale veiligheid in een democratische samenleving, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privé leven van procespartijen dit eisen of, in die mate als door de rechter onder bijzondere omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer de openbaarheid de belangen van een behoorlijke rechtspleging zou schaden.

2. Een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld, wordt voor onschuldig gehouden totdat zijn schuld in rechte is komen vast te staan.
3. Een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld, heeft in het bijzonder de volgende rechten:
 - a. onverwijd, in een taal die hij verstaat en in bijzonderheden, op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging;
 - b. te beschikken over de tijd en faciliteiten die nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging;
 - c. zich zelf te verdedigen of daarbij de bijstand te hebben van een raadsman naar eigen keuze of, indien hij niet over voldoende middelen beschikt om een raadsman te bekostigen, kosteloos door een toegevoegd advocaat te kunnen worden bijgestaan, indien de belangen van een behoorlijke rechtspleging dit eisen;
 - d. de getuigen à charge te ondervragen of te doen ondervragen en het oproepen en de ondervraging van getuigen à décharge te doen geschieden onder dezelfde voorwaarden als het geval is met de getuigen à charge;
 - e. zich kosteloos te doen bijstaan door een tolk, indien hij de taal die ter terechtzitting wordt gebezigd niet verstaat of niet spreekt.

23. Artikel 35a van de Wok luidt:

1. De raad van bestuur kan een bestuurlijke boete opleggen wegens overtreding van de voorschriften vastgesteld bij of krachtens de artikelen 1, eerste lid, onder a, b en d, tweede lid, 4a, 7, 10, 13, 14, 14c, 14d, eerste lid, 20, eerste lid, 21, 25, 27, 27c, 27e, eerste lid, 27i, 27j, eerste lid, 30h, eerste lid, 30j, eerste lid, 30m, eerste lid, 30q, derde lid, 30r, derde en vierde lid, 30t, eerste, tweede en vijfde lid, 30u, eerste lid, en 30z.
2. De bestuurlijke boete die voor een overtreding als bedoeld in het eerste lid kan worden opgelegd bedraagt ten hoogste het bedrag van de zesde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht of, indien dat meer is, 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.
3. De berekening van de omzet, bedoeld in het tweede lid, geschiedt op de voet van het bepaalde in artikel 377, zesde lid, van boek 2, van het Burgerlijk Wetboek voor de netto-omzet.
4. De bestuurlijke boete komt toe aan de staat.

4. Overwegingen van de commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van bezwaarmakers

24. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan alle vereisten voor ontvankelijkheid.

Ten aanzien van de gronden van het bezwaar

Ten aanzien van de wijze van informeren met verwijzing naar artikel 5:49 van de Awb.

25. Het uitgangspunt van de artikelen 5:49 van de Awb en artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) is dat een overtreder in staat wordt gesteld om een adequate verdediging te voeren.

26. Op grond van artikel 6, derde lid, onder a, van het EVRM geschiedt de mededeling van de gronden van de beschuldiging in een taal die de overtreder verstaat. De commissie merkt op dat de raad het sanctiebesluit, de gronden van de beschuldiging, aanvankelijk niet heeft vertaald in een voor betrokkenen begrijpelijke taal. De raad heeft dit in bezwaar hersteld. De raad heeft een afschrift van het vertaalde sanctiebesluit aan bezwaarmakers overgelegd bij brief van 20 oktober 2015.

27. Tevens zijn bezwaarmakers bij brief van 20 oktober 2015 uitgenodigd om een zienswijze met betrekking tot de beslissing op bezwaar voor de adviescommissie bezwaarschriften naar voren te brengen. Bezwaarmakers zijn niet verschenen op deze hoorzittingen, hebben geen bericht van afmelding verzonden en geen schriftelijke zienswijze ingediend.

28. Naar het oordeel van de commissie heeft de raad aan zijn plicht voldaan om alles te doen hetgeen redelijkerwijs gevegd kan worden om bezwaarmakers in staat te stellen om zich adequaat te verdedigen. De commissie kan bezwaarmakers niet volgen in haar stelling dat het recht op een behoorlijke verdediging is geschonden.

Ten aanzien van het niet wijzen op het zwijgrecht

29. De commissie merkt op dat, onder meer, in artikel 5:10a van de Awb het zogenaamde 'nemo-tenetur'-beginsel is neergelegd. Dit beginsel houdt in dat niemand is gehouden tegen zichzelf te getuigen of een bekentenis af te leggen. Het zwijgrecht ziet op gevallen waarin inlichtingen worden gevraagd met het oog op het opleggen van een punitieve sanctie. Degene die wordt verhoord, in het kader van de mogelijke oplegging van een punitieve sanctie, is niet verplicht ten behoeve daarvan verklaringen omtrent de overtreding af te leggen.

30. Bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld, bij uitnodiging voor een hoorzitting, om hun zienswijze naar voren te brengen. Indien daadwerkelijk een hoorzitting zou hebben plaatsgevonden dan zouden bezwaarmakers worden medegedeeld dat zij niet verplicht zijn tot het afleggen van een verklaring omtrent een overtreding.

31. Bezwaarmakers hebben echter geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te worden gehoord, bezwaarmakers zijn niet om inlichtingen gevraagd en derhalve is artikel 5:10a van de Awb niet toegepast. De commissie kan bezwaarmakers niet volgen in de stelling dat zij niet zijn gewezen op hun zwijgrecht.

Ten aanzien van de ontvangst van het volledige dossier

32. De commissie merkt op dat het bestuurlijk rapport per e-mail is verzonden aan bezwaarmakers hetgeen blijkt uit de diverse verzendrapporten. Tevens heeft een van de bezwaarmakers, [persoon 1], bij e-mail van 3 april 2015 (kenmerk 9308 / 00.049.869) gemeld dat het rapport in het Nederlands is opgesteld. Hieruit kan door de commissie worden afgeleid dat het bestuurlijk rapport door in ieder geval één van de bezwaarmakers is ontvangen. Naar het oordeel van de commissie ligt het op de weg van bezwaarmakers om het bestuurlijk rapport vervolgens aan de raadsman te verstrekken. Bovendien hebben bezwaarmakers bij brief van 20 oktober 2015 het besluit ontvangen in een voor hen begrijpelijke taal.

33. De commissie kan bezwaarmakers niet volgen in de stelling dat het volledige dossier niet is ontvangen.

Ten aanzien van het bewijs dat Total E Soft Nederlandse kansspelen in Nederland heeft georganiseerd.

34. De commissie volgt bezwaarmakers niet in de stelling dat Total E Soft 'Nederlandse kansspelen heeft georganiseerd in Nederland'. Het is voor de commissie onduidelijkheid wat door bezwaarmakers wordt bedoeld met het 'organiseren van Nederlandse kansspelen in Nederland'. De raad heeft in het sanctiebesluit vermeld dat bezwaarmakers zich met de websites richten op de Nederlandse markt en de Nederlandse consument. Niet vereist is dat de spellen daadwerkelijk op Nederlands grondgebied worden georganiseerd zoals bezwaarmakers blijken te stellen. Volgens de commissie wordt door de raad geen melding gemaakt van Nederlandse kansspelen die in Nederland zijn georganiseerd. De commissie kan bezwaarmakers niet volgen in bovengenoemde stelling.

Ten aanzien van het ontbreken van de juridische basis voor vestigen van een persoonlijke aansprakelijkheid op naam van [persoon 1] en [persoon 2].

35. De commissie merkt op dat de raad op grond van artikel 35a van de Wok de bevoegdheid heeft om een bestuurlijke boete op te leggen aan een overtreder. De raad heeft de bevoegdheid om op grond van bovengenoemde bepaling een feitelijk leidinggevenden een boete op te leggen en kan derhalve voor het boetebedrag feitelijke leidinggevenden hoofdelijk aansprakelijk stellen. De commissie volgt bezwaarmakers niet in de stelling dat de juridische basis voor het vestigen van een persoonlijke aansprakelijkheid ontbreekt.

Ten aanzien van het besluit tot openbaarmaking

36. De commissie merkt op dat de raad het sanctiebesluit, de gronden van de beschuldiging, aanvankelijk ten onrechte niet heeft vertaald in een voor betrokkenen begrijpelijke taal waar de raad dit gebrek in bezwaar heeft hersteld. De raad heeft een afschrift van het vertaalde sanctiebesluit aan bezwaarmakers overgelegd bij brief van 20 oktober 2015.

37. Naar het oordeel van de commissie heeft de raad aan zijn plicht voldaan om alles te doen hetgeen redelijkerwijs geleverd kan worden om bezwaarmakers in staat te stellen om zich adequaat te verdedigen, hetgeen de commissie reeds onder randnummer 32 heeft vermeld.
38. De commissie kan bezwaarmakers niet volgen in de stelling dat het recht op een adequate verdediging is geschonden.

Conclusie

39. Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie om de bezwaren ongegrond te verklaren.

Ambtshalve

40. De commissie toetst ambtshalve of bezwaarmakers artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok hebben overtreden door gelegenheid te geven of mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen en waarvoor geen vergunning is verleend.

Gelegenheid geven

41. De raad heeft in het sanctiebesluit vermeld dat bij de aanpak van via internet aangeboden kansspelen de focus ligt op ondernemingen die zich (mede) richten op de Nederlandse markt en de Nederlandse consument. De gerichtheid op de Nederlandse markt en consument blijkt volgens de raad uit de prioriteringscriteria. De raad heeft in het sanctiebesluit vermeld dat de websites van bezwaarmakers werden weergegeven in de Nederlandse taal en derhalve zijn bezwaarmakers in aanmerking gekomen voor nader onderzoek.
42. De commissie zal ambtshalve onderzoeken of bezwaarmakers artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok hebben overtreden.
43. De commissie acht onvoldoende bewezen dat Nederland is vermeld op de landenlijst van het registratieformulier. Immers het land Nederland kan niet worden afgeleid uit de registratieformulieren in het rapport als bedoeld in artikel 5:48 van de Awb van 2 februari 2015.¹ Voorts is naar het oordeel van de commissie in de algemene voorwaarden expliciet opgenomen dat stortingen en weddenschappen van spelers uit Nederland niet worden geaccepteerd.²
44. Naar het oordeel van de commissie is niet aannemelijk gemaakt dat spelers uit Nederland zich daadwerkelijk kunnen aanmelden op de websites van bezwaarmakers of gelden kunnen overboeken naar een spelersrekening op betreffende websites.

¹ Onder meer OA/2014/048/002/004.

² Onder meer OA/2014/048/007/005.

Deelname aan een kansspel via de websites van de bezwaarmakers acht de commissie hierdoor niet aannemelijk.

45. De commissie acht gelet op het voorgaande onvoldoende bewezen dat bezwaarmakers artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok hebben overtreden door gelegenheid te geven of mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen en waarvoor geen vergunning is verleend.

5. Conclusie

46. Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie ambtshalve om het bestreden besluit te herroepen.
47. Het advies is aldus vastgesteld te Den Haag op 3 februari 2016, door de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit, bestaande uit mevrouw mr. J.M.E. Feije (voorzitter), mevrouw mr. J.P. Alspeer en de heer mr. drs. R.G.J. Wildemors.

Namens de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit,
de voorzitter,

w.g.

mr. J.M.E. Feije