



Besluit van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de Kansspelen

Zaak: 150

Kenmerk: 9329 / 00.052.182

Openbaarmaking onder kenmerk: 9329 / 00.053.626

Besluit

Samenvatting

Belhuis / Internetcafé Ephesus

In april 2012 is de Kansspelautoriteit opgericht. De kerntaken van de Kansspelautoriteit zijn het reguleren van een passend legaal aanbod, het tegengaan van kansspelverslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het voorkomen van aan kansspelen gerelateerde illegaliteit en criminaliteit.

Het reguleren van een passend legaal aanbod is erop gericht illegale praktijken en criminaliteit in de branche tegen te gaan. Wie wil deelnemen aan een kansspel moet dat kunnen doen in een betrouwbare omgeving. Daarin past het tegengaan van kansspelen zonder vergunning en het aanbieden van speelmogelijkheden op niet toegelaten speelautomaten.

In Belhuis / Internetcafé Ephesus is de gelegenheid geboden tot het gokken op sportwedstrijden op een computer, een zogenaamde gokzuil, die niet was voorzien van een voorgeschreven merkteken van toelating. De Kansspelautoriteit legt aan de eigenaar een boete op van € 7.500,-.



Inhoudsopgave

Samenvatting.....	1
1 Inleiding	3
2 Onderzoek Belhuis/Internetcafé Ephesus.....	4
2.1 Aanleiding voor het onderzoek.....	4
2.2 De betrokkene bij het eetcafé.....	4
3 Rapport	4
4 Zienswijze.....	5
5 Feitelijk kader.....	5
5.1 Controle en onderzoek.....	5
5.2 Verklaringen.....	7
5.3 Samenvattend	8
6 Juridische beoordeling	8
6.1 De wettelijke bepalingen.....	8
6.2 De toelating van speelautomaten en merktekens	9
6.3 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit	10
6.4 Geen merkteken	10
6.5 Conclusie	11
7 Overtreder	11
8 Bestuurlijke boete	11
8.1 Algemeen.....	11
8.2 Verwijtbaarheid	12
8.3 Ernst en duur van de overtreding	12
8.4 Boetevaststelling.....	13
8.5 Boete verhogende of boete verlagende omstandigheden	13
8.6 Toerekening	13
9 Besluit	14



1 Inleiding

1. De Kansspelautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de Kansspelen (hierna: Wok). In de Wok is een verbod opgenomen op het aanwezig hebben van niet toegelaten speelautomaten op voor het publiek toegankelijke plaatsen.
2. Een van de kerntaken van de Kansspelautoriteit is het reguleren van een passend legaal aanbod en het tegengaan van illegale praktijken en criminaliteit in de branche. Het handhaven van illegaliteit binnen het kansspeldomein is van belang om consumenten en aanbieders een betrouwbare spelomgeving te bieden.
3. De Kansspelautoriteit is een toezichthouder en doet gericht onderzoek binnen de kansspelenbranche. De Kansspelautoriteit heeft het toezicht op gokzuilen en gelijksoortige apparatuur waarmee illegale weddenschappen op sportwedstrijden worden afgesloten tot prioriteit benoemd.¹
4. Onder deze kerntaak verstaat de Kansspelautoriteit ook het uitsluitend op de markt toelaten van speelautomaten die controleerbaar voldoen aan eisen ten aanzien van (technische) betrouwbaarheid waarbij spelers niet kunnen worden benadeeld en illegale praktijken en criminaliteit worden tegengegaan.
5. Het is de Kansspelautoriteit meermaals gebleken dat in diverse gelegenheden in toenemende mate de mogelijkheid wordt geboden om te gokken op sportwedstrijden via zogenaamde gokzuilen. Dit zijn op internet aangesloten computers, die speciaal zijn ingericht en ingesteld om te kunnen wedden op sportwedstrijden en vaak voorzien van randapparatuur zoals een ticketprinter.
6. Dergelijke automaten zijn niet toegelaten tot de Nederlandse markt aangezien de (technische) betrouwbaarheid van de gebruikte apparatuur en de software niet kan worden gecontroleerd. Bovendien kan niet met zekerheid worden gesteld of aandacht wordt besteed aan het voorkomen van onmatig spelen, gokverslaving en/of het spelen door minderjarigen. Ook is er geen fiscale en financiële verantwoording over inkomsten en uitgaven.

¹ Jaarverslag van de Kansspelautoriteit 2013, pagina 21, te raadplegen via de website www.kansspelautoriteit.nl.



2 Onderzoek Belhuis/Internetcafé Ephesus

2.1 Aanleiding voor het onderzoek

7. Op 2 oktober 2013 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een niet-aangekondigd onderzoek uitgevoerd bij Belhuis/Internetcafé Ephesus, gevestigd aan de Jacob van Lennepstraat 18 te Dordrecht (hierna: het Belhuis).
8. Dit niet-aangekondigde onderzoek is ingesteld nadat de politie en de gemeente Dordrecht hadden vastgesteld dat in het Belhuis weddenschappen op sportwedstrijden konden worden afgesloten zonder dat daarvoor een vergunning was verleend.² Het onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van dit besluit.

2.2 De betrokkene bij het eetcafé

9. Op 25 juli 2013 is van het Belhuis een uittreksel uit het handelsregister opgevraagd.³ Het betreft een eenmanszaak waarvan (persoon 1) (hierna: betrokkene) sinds 18 juli 2013 de eigenaar is.
10. Op 21 oktober 2014 is nogmaals een uittreksel opgevraagd.⁴ Betrokkene was op dat moment nog steeds eigenaar van het Belhuis.
11. Ten tijde van het niet-aangekondigde onderzoek bij het Belhuis, was betrokkene aanwezig.⁵ Betrokkene heeft een verklaring afgelegd waarin hij stelt sinds 20 dagen actief te zijn in het Belhuis en de onderneming alleen runt.⁶

3 Rapport

12. Naar aanleiding van het onderzoek naar het Belhuis is overgegaan tot het opstellen van een rapport zoals bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dit rapport is op 5 maart 2015 aan betrokkene toegezonden.⁷

² Stuk 150/002-01.

³ Stuk 150/001-01.

⁴ Stuk 150/001-02.

⁵ Stuk 150/003-00.

⁶ Stuk 150/004-02, punt 3.

⁷ Stuk 00.047.141.



4 Zienswijze

Zienswijze op de bevindingen

13. Bij brief van 9 april 2015 is betrokkene uitgenodigd om ter hoorzitting van 20 april 2015 zijn zienswijze te geven.⁸ Betrokkene is zonder kennisgeving niet op de hoorzitting verschenen.

5 Feitelijk kader

5.1 Controle en onderzoek

14. De uittreksels uit het handelsregister geven aan dat de activiteiten van het Belhuis bestonden uit:⁹ 'SBI-code: 6190 – overige telecommunicatie Belhuis en Internetcafé.'
15. Het doel van het niet-aangekondigde onderzoek bij het Belhuis was om vast te stellen of gelegenheid werd geboden tot deelname aan sportprijsvragen.¹⁰ Een verslag van het bedrijfsbezoek is in het dossier opgenomen.¹¹
16. In het Belhuis stonden een viertal computers opgesteld. Op twee van deze computers herkende de toezichthouder de 'menu's', waarmee sportwedenschappen kunnen worden afgesloten. Verder werden een tiental papieren tickets aangetroffen. Op diverse van deze tickets stond onder andere het volgende vermeld: 'Total odds', 'Poss. Payout amount', 'Sportsbettings', 'Der kunde had vor Abgabe der Wette die Wettbestimmungen gelesen und akzeptiert', 'Gesamtquote', 'Gesamteinsatz' en Mögl. Anzahlungsbetrag'.¹²
17. De vier computers (PC 1 t/m 4) zijn ter plaatse onderzocht. De inhoud van het geheugen van de vier computers is met behulp van forensische software veiliggesteld.¹³

⁸ Kenmerk: 9329 / 00.049.952 alsmede 9329 / 00.049.569.

⁹ Stukken 150/001-01 en 150/001-02.

¹⁰ Stuk: 150/002-02.

¹¹ Stuk: 150/003-00.

¹² Stuk 150/003-00, punt 9; Stuk 150/003-02; Stuk 150/003-03; Stuk 150/003-04.

¹³ Stuk 150/005/00.



18. Aan één van de computers (PC 1) was een ticketprinter verbonden die achter de bar stond opgesteld.¹⁴ Ook was op PC 1 het programma 'Xlive' geopend. Xlive is een programma waarmee via een computer sportweddenshappen kunnen worden afgesloten.¹⁵ PC 1 is voor nader onderzoek meegenomen naar het kantoor van de Kansspelautoriteit.¹⁶
19. Op de overige computers (PC 2, 3 en 4) waren geen (ticket)printers geïnstalleerd en ook zijn op de harde schijven geen mappen aangetroffen waaruit blijkt dat kansspelsoftware was geïnstalleerd.¹⁷
20. PC 1 is met behulp van forensische software nader onderzocht.¹⁸ Het programma Xlive was op PC 1 actief en werd via het internet geactiveerd. Het is de toezichthouders ambtshalve bekend dat het programma Xlive, op de computer waarop het actief is, logbestanden aanmaakt in een map genaamd 'CBC'.¹⁹ In die logbestanden is te zien op welke data en tijdstippen Xlive is opgestart en afgesloten.²⁰
21. Ook op PC 1 zijn deze logbestanden in een map CBC aangemaakt.²¹ Hieruit blijkt dat op PC 1 het programma Xlive van 18 september 2013 tot en met 2 oktober 2013 meerdere malen per dag is opgestart en afgesloten.²²
22. Omdat Xlive op PC 1 via het internet wordt geactiveerd, zijn ook de internetbestanden op PC1 onderzocht. Hieruit blijkt dat tussen 10 september 2013 en 2 oktober 2013 de server van CBC/Xlive 362 maal is bezocht.²³ Ook zijn de omzetstatistieken van 24 tot 30 september 2013 achterhaald. Te zien is dat 190 wedtickets zijn uitgegeven met een totale inzet van € 2.164,- en dat het totaal aan uitbetalingen € 1.197,13 bedroeg.²⁴
23. Op één van de aangetroffen tickets stond het nummer: 50117. Dit nummer was ook zichtbaar in het openstaande programma op PC 1 en in de internetbestanden van deze computer is dit ticketnummer eveneens teruggevonden. Een ander aangetroffen ticketnummer: 115, was zichtbaar in het openstaande programma op PC 4.²⁵

¹⁴ Stuk 150/005/00, punt 5; Stuk 150/005/05.

¹⁵ Stuk 150/009-00. ('Xlive' wordt ook wel 'Xlive Outlet' genoemd)

¹⁶ Stuk 150/005/00, punt 5; Stuk 150/004-04.

¹⁷ Stuk 150/005/00, punt 5.

¹⁸ Stuk 150/006/00.

¹⁹ Stuk 150/006/00, punt 4.

²⁰ Stuk 150/006/02.

²¹ Stuk 150/006/00, punt 4.

²² Stuk 150/006/02.

²³ Stuk 150/006/00; Stuk 150/006/03.

²⁴ Stuk 150/006-05; Stuk 150/007-00, pagina 2.

²⁵ Stuk 150/006/00, punt 9; Stuk 150/005/00, punt 6; Stuk 150/005/07; Stuk 150/005/08; Stuk 150/005/09.



24. Op PC 1 was geen merkteken aangebracht, zoals bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok.²⁶

5.2 Verklaringen

25. Betrokkene heeft op 2 oktober 2013 onder andere het volgende verklaard:²⁷

- *Sinds 20 dagen is de onderneming actief omdat ik in TUR (Turkije) was voor een bruiloft.*
- *Ik open de zaak, dan komen de mensen voor internetten. Ik reken voor het internet zelf af, het schoonmaken doe ik ook zelf.*
- *Ik doe alles alleen er is geen geld / genoeg werk voor een tweede persoon.*
- *(...) er is een bepaald programma op de computer en daarmee kunnen de mensen weddenschappen afsluiten. Op de 1^e en de 4^e computer kunnen de klanten weddenschappen afsluiten. Ze kunnen op voetbal wedden. Op computer 1 en 4 kan ook ge-internet worden. Op 1 en 4 kan dus ook toto gespeeld worden.*
- *Als een klant een weddenschap (wil) afsluiten, drukt hij op een knopje en dan wordt het ticket geprint. Ik geef de klant het ticket en de klant betaalt dan de weddenschap aan mij. Het programma is niet van mij dat is van de eigenaar. De eigenaar komt een keer in de maand of twee keer in de maand om het geld te halen. Hij weet hoeveel geld hij moet krijgen omdat hij zelf het programma heeft geïnstalleerd weet hij ook hoeveel hij op moet halen. Ik krijg van hem ongeveer € 100 tot max € 250 per week van de omzet. Als ik niet genoeg geld heb om een weddenschap uit te betalen dan laat ik de klant wachten tot de man/eigenaar langs komt en die betaalt dan uit. Hij heeft aan mij gevraagd of ik dit wilde doen maar ik weet nu niet of dit wel mag. Ik heb geen contract met hem afgesloten. Het is een Turkse man die uit Duitsland komt. Hij heet (persoon 2) verder weet ik het niet. Het programma is op afstand geïnstalleerd. Ik weet helemaal niks van die man, ook niet in wat voor auto hij rijdt. Ik wil niet fout bezig zijn.*
- *De man heeft de ticketprinter opgestuurd en aansluiten was niet moeilijk. Dat heb ik zelf gedaan. Het programma heet 'TeamVier' waarmee de weddenschappen worden afgesloten. Ik houd geen administratie bij van de toto.*
- *Nadat een ticket aan betrokkene werd getoond verklaarde betrokkene: Gister afgesloten en vandaag uitbetaald. Ik heb dat bedrag zelf uitbetaald.*

26. Op 3 december 2013 heeft betrokkene onder andere het volgende verklaard:²⁸

- *Dat wachtwoord '123' Zo kreeg ik toegang tot het totoprogramma. Dat totoprogramma is Xlive.*
- *U zegt mij dat ik heb verklaard dat de toto op 2 computers werd aangeboden. En dat ik u gezegd heb dat dit de computers 1 en 4 waren. Ik zeg u dit klopt.*

²⁶ Stuk 150/005/00, punt 5.

²⁷ Stuk 150/004-02.

²⁸ Stuk: 150/008-01.



- *Ik zeg u er kwam een man in de zaak en die vroeg of ik de toto wilde en hij bood mij hiervoor 200 tot 250 euro per week aan.*
- *U vraagt mij of het aantal van 190 weddenschappen kan kloppen. Ik zeg u ik heb geen mogelijkheid om te tellen hoeveel weddenschappen ik heb afgesloten maar het zou wel kunnen kloppen. Als ik de codes heb ingevuld kan ik wel zien hoeveel omzet is gemaakt en hoeveel is uitgegeven.*

5.3 Samenvattend

27. Samenvattend kan worden gesteld dat:

- betrokkene tenminste van 18 juli 2013 tot 21 oktober 2014 eigenaar was van het Belhuis;
- volgens betrokkene het belhuis op 2 oktober 2013 reeds 20 dagen geopend was;
- uit de logbestanden van PC 1 blijkt dat van 18 september 2013 tot en met 2 oktober 2013 het sportweddenschap-programma Xlive iedere dag is opgestart en afgesloten;
- klanten in het Belhuis in ieder geval vanaf PC 1 sportweddenschappen konden afsluiten en ook hebben afgesloten.

6 Juridische beoordeling

6.1 De wettelijke bepalingen

28. Artikel 30t, eerste lid, onder c, van de Wok luidt:

Het is verboden een of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken:

(...)

c. aanwezig te hebben op plaatsen of in inrichtingen als bedoeld in artikel 30b, eerste lid.

Artikel 30r, eerste lid, van de Wok luidt:

De raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, stelt met betrekking tot iedere toelating van een model de merktekens vast die ingevolge die toelating op speelautomaten mogen worden aangebracht. Hij geeft tevens regels omtrent de afgifte van merktekens en afschriften van de verklaring, houdende de toelating.



Artikel 30b, eerste lid, van de Wok luidt:

Het is verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben

- a. op of aan de openbare weg;
- b. op voor het publiek toegankelijke plaatsen;
- c. in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen, waarvoor ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet een vergunning voor de uitoefening van het horecabedrijf is vereist of waarvan de ondernemer inschrijfplichtig is bij het Bedrijfschap Horeca.

6.2 De toelating van speelautomaten en merktekens

29. Bij de toelating van speelautomaten is van belang dat de automaat voorzien wordt van duidelijke, niet voor misverstand vatbare en niet misleidende informatie over het spelverloop en niet beïnvloedbaar is ten nadele van de speler, zie onder meer de artikelen 9, 10 en 12 van het Speelautomatenbesluit 2000.
30. Speelautomaten die op basis van deze vereisten worden toegelaten, worden als bewijs daarvan voorzien van een merkteken. Bij speelautomaten die niet zijn toegelaten en niet voorzien zijn van zo een merkteken, is voor de speler niet gegarandeerd dat het spel eerlijk verloopt en de eventuele winsten uitbetaald worden.
31. Ingevolge de uitspraken van de Hoge Raad van 16 november 2010 en 29 maart 2011²⁹ geldt artikel 30t, eerste lid, van de Wok – en daarmee de hier geschetste achtergrond van deze bepaling – niet alleen voor fysieke speelautomaten (zoals de klassieke fruitautomaat) maar ook voor de virtuele versie van dergelijke automaten. Zie hiervoor met name de overweging van de Procureur-Generaal: *Beslissend zijn m.i. de functionaliteit van de apparatuur en de daarmee in de cafetaria geboden mogelijkheden. Zolang met de internetzuil een fruitmachine werd gesimuleerd was de internetzuil in essentie een fruitmachine, met inbegrip van de faciliteit van directe uitbetaling van gokwinsten door medewerkers van de cafetaria.*³⁰

²⁹ LJN ECLI:NL:HR:2010:BM3629 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2010:BM3629, resp. ECLI:NL:HR:2011:BP3968 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2011:BP3968.

³⁰ Overweging 4.4.2 van ECLI:NL:PHR:2010:BM3629.



32. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden voegde hieraan toe: *Het is echter de vraag of voor de uitleg van de begrippen speelautomaat, behendigheidsautomaat en kansspelautomaat uitsluitend de fysieke kenmerken van de apparatuur bepalend zijn. Bij een dergelijke benadering is het immers betrekkelijk eenvoudig om zich aan door de wetgever in het leven geroepen verplichtingen te onttrekken door een apparaat dat in feite de bestemming heeft om gebruikt te worden als kansspelautomaat zodanige fysieke kenmerken te geven dat er ogenschijnlijk geen sprake is van een kansspelautomaat. [...] Een ruimere, meer functionele uitleg van de vermelde begrippen, waarbij mede gekeken wordt naar de functies die aan een apparaat in feite worden gegeven, ligt daarom meer voor de hand. Die benadering wordt ook ingegeven door het doel en de strekking van de WOK, de regeling van de kansspelen in Titel Va, in het bijzonder in verband met de gestelde vergunningsvereisten. In een dergelijke uitleg is de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven maatgevend. Is die bestemming gericht op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.*³¹
33. Op 16 december 2014 heeft de rechtbank Gelderland, sector bestuursrecht het volgende overwogen: *Voor de vraag of sprake is van een kansspelautomaat is naar het oordeel van de rechtbank maatgevend de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven. Als die bestemming gericht is op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.*³²

6.3 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit

34. Ingevolge artikel 33b van de Wok is de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, alsmede de handhaving daarvan.
35. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad bevoegd tot het opleggen van een boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 30t, eerste lid, van de Wok.

6.4 Geen merkteken

36. In het Belhuis is tenminste één computer (PC 1) inclusief ticketprinter aangetroffen die was ingericht als speelautomaat van een niet toegelaten model zonder merkteken.³³

³¹ Hof Arnhem-Leeuwarden, 21 mei 2013, parketnummer 21-000176-11.

³² Rechtbank Gelderland, 16 december 2014, r.o. 5, zaaknummer AWB 14/3159.

³³ Stuk 150/005/00, punt 5.



37. Voor speelautomaten als op het internet aangesloten gokzuilen zal vooralsnog geen sprake kunnen zijn van toelating met een bijbehorend merkteken. Binnen de huidige regelgeving en de huidige stand van de techniek kan niet worden voldaan aan de vereisten die zien op het voorkomen van onmatig speelgedrag en gokverslaving.³⁴

6.5 Conclusie

38. Met het aanwezig hebben van de speelautomaat, te weten een gokzuil, van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats, te weten het Belhuis, is artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok overtreden.

7 Overtreder

39. De raad heeft betrokkene aangemerkt als overtreder. Betrokkene was in de periode van de overtreding eigenaar van het Belhuis. Betrokkene was in die periode actief in het Belhuis en wist dat klanten daar weddenschappen konden afsluiten. Bovendien heeft betrokkene aangegeven dat hij betalingen voor de weddenschappen accepteerde en gewonnen bedragen uitbetaalde.
40. Gelet op het voorgaande is betrokkene aan te merken als overtreder van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

8 Bestuurlijke boete

8.1 Algemeen

41. De raad is ingevolge artikel 35a van de Wok bevoegd een boete op te leggen van ten hoogste het bedrag van de zesde categorie (artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht) of – indien dit meer is – 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking. Het bedrag van de zesde categorie bedroeg ten tijde van de overtreding (anno 2013) € 780.000,-.
42. Bij de vaststelling van de boete houdt de raad rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de raad rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).

³⁴ Artikel 12 van het Speelautomatenbesluit 2000.



43. Ingevolge artikel 3:4, tweede lid, van de Awb neemt de raad bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling mogen de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Als algemene maatstaf geldt daarbij dat de hoogte van de boete zodanig dient te zijn dat deze de overtreder weerhoudt van nieuwe overtredingen (speciale preventie) en ook in algemene zin voor andere (potentiële) overtreiders een afschrikkende werking heeft (generale preventie).
44. In onderhavige zaak is de raad van oordeel dat het passend is een boete op te leggen voor de overtreding van artikel 30t, aanhef, eerste lid, onder c, van de Wok.

8.2 Verwijtbaarheid

45. Naar het oordeel van de raad is het de verantwoordelijkheid van betrokkene om zich op de hoogte te stellen van de voor hem toepasselijke wet- en regelgeving en deze na te leven. Betrokkene is bovendien verantwoordelijk voor de gang van zaken in het Belhuis en als eigenaar van de eenmanszaak aansprakelijk voor de gehele bedrijfsvoering. De aanwezigheid van de gokzuil in zijn onderneming wordt betrokkene toegerekend.
46. Derhalve is betrokkene aan te merken als overtreder van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

8.3 Ernst en duur van de overtreding

Algemene overwegingen

47. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar tegenover een evenredige inspanning staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.³⁵
48. Bij ongereguleerd aanbieden van kansspelen is geen sprake van afdracht van de opbrengsten aan caritatieve, sportieve of culturele doelen, en worden bovendien geen heffingen en belastingen afgedragen. Daarmee hebben deze kansspelaanbieders een negatief effect op reguliere aanbieders – die wel opbrengsten afdragen en heffingen en belasting betalen – en hun financieel beheer daar op afstemmen. De opbrengst van een onvergund kansspel kan eenvoudig worden aangewend voor individueel profijt, hetgeen de wijze waarop het kansspel wordt aangeboden, georganiseerd en gespeeld, kan beïnvloeden.³⁶

³⁵ Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, pagina 6.

³⁶ Zie het Europese Hof van Justitie, 24 maart 1994, zaak C-275/92, overweging 60.



49. De positie van deelnemers aan ongereguleerde kansspelen is niet geregeld.³⁷ Er is geen enkele garantie voor de deelnemer dat het spel op een eerlijke manier gespeeld wordt, het betalingsverkeer veilig verloopt, persoonsgegevens zijn beschermd en eventueel gewonnen prijzen ook daadwerkelijk worden uitgekeerd.³⁸

Bijzondere overwegingen

50. De raad kwalificeert het onvergund en ongereguleerd aanbieden van sportweddenschappen als zeer ernstig.
51. De raad stelt vast dat in ieder geval in de periode van 10 september 2013 tot 2 oktober 2013 op tenminste één niet tot toelating gemerkte speelautomaat (gokzuil) in het Belhuis voor het publiek de gelegenheid is geboden tot het afsluiten van sportweddenschappen.

8.4 Boetevaststelling

52. Voor het vaststellen van de boete neemt de raad het boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken in acht.³⁹ De raad acht de basis boete van € 7.500,- passend en geboden. De raad is van oordeel dat de uitkomst van het boeterichtsnoer, niet tot een onredelijke uitkomst heeft geleid.

8.5 Boete verhogende of boete verlagende omstandigheden

53. De raad acht geen boete verhogende of boete verlagende omstandigheid aanwezig.

8.6 Toerekening

54. De boete wordt toegerekend aan de eigenaar van het Belhuis, (persoon 1).

³⁷ Zie bijvoorbeeld: <http://www.kansspelautoriteit.nl/kansspelen/risico-kansspelen/>. Zie ook LJN: AI0977, overweging 3.14: *De Wet op de Kansspelen strekt tot bescherming van het publieke belang bij het inperken van fraude en van excessieve goklust*. Zie ook LJN: AR4841, overweging 3.3.2, en LJN: BB8297, overweging 6.16.

³⁸ Rapport Aanpak bestrijding van kansspelen via internet, Ministerie van Justitie, 25 juli 2006.

³⁹ Boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken, 27 mei 2014, punt 6. Te raadplegen via: <http://www.kansspelautoriteit.nl/publicaties/>.



9 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat betrokkene, (persoon 1), eigenaar (in de periode van de overtreding) van Belhuis/Internetcafé Ephesus, gevestigd aan de Jacob van Lennepstraat 18 te Dordrecht, artikel 30t aanhef eerste lid, onder c, van de Wok heeft overtreden door het aanwezig hebben van een speelautomaat (gokzuil) van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats;
- b. legt aan (persoon 1) een boete op van € 7.500,-.

's-Gravenhage, 4 juni 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver
voorzitter

Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Betaling boete

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.