



OPENBAAR

Besluit van de van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de Kansspelen

Zaak: 390

Kenmerk: 10356 / 00.079.898

Openbaarmaking onder kenmerk: 10356 / 00.80.461

Besluit

Samenvatting

Wedwinkel Beijerlandseleen

Tot de kerntaken van de Kansspelautoriteit behoren het reguleren van een passend legaal aanbod, voorkomen van verslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het tegengaan van illegaliteit en criminaliteit. Het optreden tegen de Wedwinkel Beijerlandseleen maakt deel uit van de Aanpak Ondermijnende Criminaliteit Rotterdam-Zuid.

In Wedwinkel Beijerlandseleen werd in elk geval in de periode 1 augustus 2015 tot en met 2 oktober 2015 gelegenheid geboden tot het gokken op sportwedstrijden op in de onderneming geplaatste computers, zgn. 'internetzuilen' of 'gokzuilen' die niet voorzien waren van een voorgeschreven merkteken van toelating. Daarnaast bood de Wedwinkel Beijerlandseleen legale kansspelen (Toto, Lotto en Runnerz) en illegale kansspelen tegelijkertijd aan. Daarmee werd de indruk gewekt dat alle aangeboden kansspelen legaal werden aangeboden. Bovendien was Wedwinkel Beijerlandseleen geen officieel verkooppunt voor de Toto, Lotto of Runnerz.

Er wordt een boete opgelegd van in totaal € 373.750,- voor het overtreden van de Wet op de Kansspelen.



Inhoudsopgave

| | |
|--|----|
| Samenvatting | 1 |
| 1 Inleiding | 3 |
| 2 Onderzoek de Wedwinkel | 4 |
| 2.1 Het onderzoek ter plaatse | 4 |
| 2.2 De betrokkenen bij de Wedwinkel | 5 |
| 3 Het rapport | 7 |
| 4 Gelegenheid tot het geven van een zienswijze | 7 |
| 5 Feitelijk kader | 8 |
| 5.1 Informatie uit het onderzoek van 21 september 2015 | 8 |
| 5.2 Informatie uit het onderzoek op 2 oktober 2015 | 11 |
| 5.3 Informatie uit het digitaal onderzoek | 13 |
| 5.4 Samenvattend | 13 |
| 6 Juridische beoordeling | 14 |
| 6.1 De wettelijke bepaling | 14 |
| 6.2 De toelating van speelautomaten en de merktekens | 15 |
| 6.3 De vermenging van legaal en illegaal aanbod | 17 |
| 6.4 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit | 17 |
| 6.5 Conclusie | 17 |
| 7 Overtreders | 18 |
| 8 Bestuurlijke boete | 18 |
| 8.1 Inleiding | 18 |
| 8.2 Verwijtbaarheid | 19 |
| 8.3 Ernst en duur van de overtreding | 20 |
| 8.4 Boetevaststelling | 22 |
| 8.5 Boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden | 23 |
| 8.6 Toerekening | 23 |
| 9 Besluit | 24 |



1 Inleiding

1. De Kansspelautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de Kansspelen (hierna: Wok). In de Wok is opgenomen een verbod voor het aanwezig hebben van – kort gezegd – niet toegelaten speelautomaten op voor het publiek toegankelijke plaatsen. Daarnaast is in de Wok opgenomen een verbod om de indruk te wekken dat voor kansspelen een vergunning is verleend terwijl dat niet zo is.
2. Het optreden van de Kansspelautoriteit inzake de Wedwinkel Beijerlandse laan (hierna: de Wedwinkel) vond plaats in relatie tot de Aanpak Ondermijnende Criminaliteit Rotterdam-Zuid en in samenwerking met de politie Rotterdam, de gemeente Rotterdam en de Belastingdienst.
3. Het optreden sluit dan ook aan bij de publieke doelen van de Kansspelautoriteit: het beschermen en informeren van consumenten, het voorkomen van verslaving, het tegengaan van illegaliteit en criminaliteit.

Kansspelen zonder vergunning

4. De Kansspelautoriteit acht van groot belang dat uitsluitend kansspelen worden aangeboden waarvoor een vergunning is verleend. Alleen deze aanbieders en deze kansspelen staan immers onder toezicht en voldoen aan de wettelijke voorschriften. Bovendien worden door deze aanbieders heffingen en belastingen afgedragen en/of doelen van algemeen belang gediend. Door het gelijktijdig promoten en aanbieden van kansspelen waarvoor wel en kansspelen waarvoor geen vergunning is verleend, wordt de indruk gewekt dat er sprake is van een geheel legaal aanbod en een legale bedrijfsvoering, terwijl dat niet zo is. Spelers worden zo op het verkeerde been gezet en aanbieders van legale kansspelen worden zo – ongewild – betrokken in een illegaal gokcircuit.

Niet toegelaten speelautomaten

5. De Kansspelautoriteit acht voorts van groot belang dat uitsluitend speelautomaten op de markt zijn die controleerbaar voldoen aan eisen ten aanzien van (technische) betrouwbaarheid, waarbij spelers niet kunnen worden benadeeld en illegaliteit en criminaliteit worden tegen gegaan. Dergelijke automaten zijn voorzien van een merkteken.
6. Automaten zonder dat merkteken zijn niet toegelaten op de Nederlandse markt omdat deze niet kunnen worden gecontroleerd op de (technische) betrouwbaarheid van de gebruikte apparatuur en de gebruikte software.



7. Bovendien onttrekt het ongereguleerde gokken op niet-toegelaten automaten zich aan elke financiële c.q. belastingtechnische verantwoording over inkomsten en uitgaven – waaronder de uitkering van gewonnen bedragen –, er wordt geen aandacht besteed aan het voorkomen van onmatig spelen en gokverslaving en er is een groot risico op verwante illegale activiteiten zoals witwassen.

2 Onderzoek de Wedwinkel

2.1 Het onderzoek ter plaatse

8. Op 21 september 2015 werd door toezichthouders van de Kansspelautoriteit, de politie Rotterdam, de gemeente Rotterdam en de Belastingdienst een controle uitgevoerd bij de Wedwinkel, gevestigd Beijerlandse laan 167a te Rotterdam.¹
9. Tijdens deze controle bleek dat in de Wedwinkel computers aanwezig waren waarmee de aanwezigen in de Wedwinkel weddenschappen konden afsluiten op sportprijsvragen. Hierbij werd gebruik gemaakt van het programma X-Live.² Hiervoor was geen vergunning verleend. Voorts bleek materiaal (wedformulieren, reclame-uitingen) aanwezig van kansspelen waarvoor wel een vergunning is verleend. Het ging daarbij om de kansspelen Runnerz (paardenrennen) waarvoor een vergunning is verleend aan Sportech Racing B.V. en Toto (sportprijsvragen) en Lotto waarvoor een vergunning is verleend aan Lotto B.V.
10. Op 21 september 2015 waren 17 computers aanwezig, waarvan er 15 beschikbaar waren voor klanten. Deze computers toonden een scherm van cucabet.com of X-Live. Op vijf computers waren klanten aan het spelen.³
11. Er zijn foto's gemaakt van het pand en de reclameborden aan de buitenzijde.⁴ Binnen zijn foto's gemaakt van de aangetroffen beeldschermen.⁵ Voorts zijn vastgelegd: aantekeningen, geïnstalleerde printers en wedtickets van cucabet.com/X-Live.⁶ Er is ter plekke een plattegrond gemaakt waarop de computers zijn ingetekend.⁷

¹ Stuk 390/001/00.

² Zie <https://www.cbcx.com/de/das-cbcx-software-portfolio>: *Das CBCX Software-Angebot besteht aus dem Livewett-Programm **XLive**, dem Sportwett-Produkt **Sports** und unserer virtuelle Spiele Plattform **Games**.*

³ Stuk 390/001/0, onder 6.2.

⁴ Stuk 390/001/01.

⁵ Stuk 390/001/03.

⁶ Stuk 390/001/03, pagina 10 en 11, 390/01/04 en 390/001/05.

⁷ Stuk 390/001/02.



12. Behalve de computers zijn aangetroffen drie speelautomaten (behendigheidsautomaten) van het type Photo Play.⁸ Op een van deze automaten waren kansspelen geïnstalleerd, te weten Texas Hold'em en Texas No-Limit. Dit zijn virtuele versies van het pokerspel. Poker is aangewezen als casinospel in artikel 4, eerste lid, van de Beschikking Casinospelen.
13. Op 2 oktober 2015 is een tweede controle uitgevoerd bij de Wedwinkel door de politie Rotterdam en de Belastingdienst. Op dat moment werd nog steeds gelegenheid geboden om via computers weddenschappen af te sluiten.⁹
14. De officier van justitie te Rotterdam heeft toestemming gegeven de bevindingen van de politie te delen met en over te dragen aan de toezichthouders van de Kansspelautoriteit.¹⁰

2.2 De betrokkenen bij de Wedwinkel

15. De eenmanszaak 'Wedwinkel Beijerselaan' is opgeheven met ingang van 13 juli 2007.¹¹
16. Op het adres Beijerlandse laan 167A zou Pazula B.V. gevestigd zijn¹² en werken of gewerkt hebben onder de naam 'Wedburo Runners'.¹³ Pazula B.V. is volgens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel actief in de kansspelbranche.¹⁴ Pazula B.V. staat bij de Kamer van Koophandel overigens ingeschreven op het adres [xxlaan xx] te Rotterdam.
17. De onderneming aan de Beijerlandse laan 167A, stond ten tijde van het onderzoek niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en heeft geen vastgelegde naam of rechtsvorm. De onderneming staat bekend als 'Wedburo Runners' (of Runnerz) en als de 'Wedwinkel'. In dit besluit wordt deze laatste benaming aangehouden.

⁸ Stuk 390/001/07.

⁹ Stuk 390/003/10.

¹⁰ Stuk 390/003/01, pagina 4.

¹¹ Stuk 390/002/01.

¹² Stuk 390/003/11, pagina 1.

¹³ Stuk 390/003/01, pagina 3. Runners wordt ook gespeld als Runnerz.

¹⁴ Stuk 10356 / 00.077.942. Dit document is nagezonden, zie stuk 10356 / 00.077.946 en 00.077.947. Er is een extra termijn gegeven voor het indienen van een zienswijze.



18. De eigenaar van Pazula B.V. is de heer [persoon 1]¹⁵ die tot 17 april 2015 stond ingeschreven op het adres [laanxx xx] te Rotterdam.¹⁶ Met ingang van 26 februari 2016 is hij ingeschreven [xxlaan xx] te Rotterdam.¹⁷ Als woonadres gaf hij desalniettemin op: [laanxx xx] te Rotterdam.¹⁸
19. [Persoon 2] is de zoon van bovengenoemde en woonachtig op de [laanxx xx].¹⁹ Hij was aanwezig in de Wedwinkel tijdens de bedrijfsbezoeken op 21 september 2015 en op 2 oktober 2015.
20. De heer [persoon 1] wordt aangeduid als eigenaar van de Wedwinkel.²⁰ Op 2 oktober 2015 verklaarde [persoon 2]: "Het wedkantoor is van mijn vader en ik ben hier aan het werk".
21. De heer [persoon 1] kwam tijdens het bedrijfsbezoek de Wedwinkel binnen. Hij bleek de eigenaar van de Wedwinkel te zijn.²¹ Vrijwel direct na zijn binnenkomst werden de computers – kennelijk op afstand – uitgezet. De heer [persoon 1] heeft op 21 september 2015 het bewijs van ontvangst bescheiden en gegevensdragers ondertekend.²²
22. Op 11 november 2015 is de heer [persoon 1] in de gelegenheid gesteld een verklaring af te leggen. Hij deelde daarbij mede dat hij zich, op advies van zijn advocaten, geen verklaring zou afleggen.²³
23. De heer [persoon 2] is op 2 oktober 2015 door de politie aangehouden in de Wedwinkel. Hij heeft op 3 oktober 2015 alleen een vraag beantwoord over Pazula B.V. en zich overigens beroepen op zijn zwijgrecht.²⁴ Ook tijdens een verhoor op 4 oktober 2015 heeft hij zich beroepen op zijn zwijgrecht.²⁵
24. Uit het verslag van een hoorzitting bij de gemeente Rotterdam blijkt dat de heer [persoon 1] handelt als eigenaar van de onderneming.²⁶

¹⁵ Stuk 390/003/11, pagina 2.

¹⁶ Stuk 390/002/03.

¹⁷ Stuk 390/002/07.

¹⁸ Stuk 390/005, verklaring 11 november 2015.

¹⁹ Stuk 390/002/05.

²⁰ Stuk 390/001/00, pagina 4 en pagina 5 (ondertekening, zie ook 390/001/07).

²¹ Stuk 390/001/00, pagina 4.

²² Stuk 390/001/07.

²³ Stuk 390/005.

²⁴ Stuk 390/003/11.

²⁵ Stuk 390/003/12.

²⁶ Stuk 10356 / 00.078.483. Dit stuk is nagezonden, met een termijn voor het geven van een zienswijze. Zie stuk 10356 / 00.078.484 en 00.078.485.



3 Het rapport

25. Naar aanleiding van het bedrijfsbezoek op 21 september 2015 is overgegaan tot het opstellen van een rapport.
26. Het rapport is op 6 juli 2016 toegezonden aan betrokkenen. In het rapport wordt geconstateerd er sprake is van een overtreding van artikel 30t, eerste lid, onder c, van de Wok en artikel 1, eerste lid, onder d, van de Wok.
27. Er is gehandeld in strijd met artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok door een speelautomaten – te weten: gokzuilen – aanwezig te hebben op een plaats of inrichting als bedoeld in artikel 30b, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok (een voor het publiek toegankelijke plaats) die niet overeenstemmen met een door de Kansspelautoriteit toegelaten model en niet voorzien waren van een merkteken als bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok.
28. Er is gehandeld in strijd met artikel 1, eerste lid, onder d, van de Wok door het vermoeden te wekken dat er sprake was van een (geheel) legaal aanbod van kansspelen, terwijl dat niet zo was. Dit vermoeden werd gewekt door het aanbieden van kansspelen waarvoor geen vergunning was verleend tegelijkertijd met het promoten van kansspelen waarvoor wél een vergunning is verleend, zij het aan andere aanbieders dan de Wedwinkel. Bovendien was de Wedwinkel geen aangewezen verkooppunt voor deze wél vergunde kansspelen.

4 Gelegenheid tot het geven van een zienswijze

Zienswijze op de bevindingen

29. De heer [persoon 1] en de heer [persoon 2] zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het rapport te geven ter hoorzitting van 30 augustus 2016.
30. Bij e-mail van 20 augustus 2016 heeft de heer [persoon 2] laten weten niet bij de hoorzitting aanwezig te zijn.²⁷ Van de heer [persoon 1] is geen bericht ontvangen. Pas op de laatste dag van de tweede verlengde termijn, 16 september 2016, heeft de heer [persoon 1] laten weten eerst met zijn advocaat te willen overleggen.²⁸ De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) is echter van mening dat de heer [persoon 1] voldoende

²⁷ Stuk 10356 / 00.077.869.

²⁸ Stuk 10356 / 00.079.009.



tijd heeft gehad om te reageren of een advocaat te raadplegen, gelet op het feit dat hem op 6 juli 2016 het rapport is toegezonden en op 1 augustus 2016 de uitnodiging voor de hoorzitting. Overigens is ook na 16 september 2016 geen bericht meer ontvangen.

5 Feitelijk kader

5.1 Informatie uit het onderzoek van 21 september 2015

Buitenzijde van de Wedwinkel

31. Op 21 september 2015 werden aan de buitenzijde van de Wedwinkel reclame/uitgangborden aangetroffen met de vermeldingen Wettbüro, Bookmaker, Runnerz, TOTO/KNVB en Runnerz/Lotto/TOTO.
32. Op de deur was een logo TOTO/KNVB aanwezig. Op het raam werd vermeld: 'Live sport betting' met pictogrammen van diverse sporten eronder.²⁹

In de Wedwinkel

33. Op 21 september 2015 is in de Wedwinkel geconstateerd dat op de computers weddenschappen op sportwedstrijden konden worden afgesloten.
34. Tijdens het bedrijfsbezoek is voorts het volgende geconstateerd:
 - a. de Wedwinkel was vrij toegankelijk voor het publiek;
 - b. op de toonbank stonden twee computers;
 - c. op de toonbank stond een ticketprinter van het merk STAR MICRONIS, type SM-T30X;
 - d. een printer van gelijk merk stond onder de toonbank;
 - e. in ruimte 1 stonden 8 touchscreencomputers opgesteld;
 - f. links van de toonbank was een doorloop naar ruimte 2, waar 7 computers stonden opgesteld;
 - g. ruimte 3 was bereikbaar via een trap achter de toonbank, deze ruimte was niet toegankelijk voor het publiek;
 - h. aan de muur hingen twee televisieschermen waarop voetbalwedstrijden werden getoond;
 - i. aan de muur tussen de toonbank en de doorloop naar ruimte 2 waren twee televisieschermen opgehangen waarop de website van X-Live getoond werd;

²⁹ Stuk 390/001/01.



- j. ook aan de muur in ruimte 2 waren twee televisieschermen opgehangen waarop voetbaluitslagen en tussenstanden werden getond;
- k. in ruimte 1 stonden drie behendigheidsautomaten.³⁰

De aangetroffen computers

- 35. De computers waren genummerd. Op de schermen van PC 3, 4, 11, 13 en 14 stond de website X-Live open. X-Live is een programma dat wordt gebruikt bij het wedden op sportwedstrijden. Op PC 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 15, 16, en 17 stond de website cucabet.com.³¹ Een overzicht van computers, nummers en gebruikersnamen is opgenomen in het verslag van het bedrijfsbezoek.³²
- 36. Op geen van de computers was een merkteken aangebracht als bedoeld in artikel 30r van de Wok.³³
- 37. Noch aan X-Live noch aan cucabet.com is door de Kansspelautoriteit een vergunning verleend voor het aanbieden van sportweddenschappen.
- 38. Op PC0-1 waren twee televisieschermen aangesloten.

Financiële informatie

- 39. De computer PC0 (op de toonbank) was niet beschikbaar voor het publiek. Op PC0 was de website cucabet.com geopend met URL www.cucabet.com/administration.index.xhtml?t=ad. Op deze website was zichtbaar dat de administrator was ingelogd met gebruikersnaam W35.000290 en met een beschikbare kredietlijn van € 32.000,00.
- 40. Op PC0 waren de gegevens over afrekening en omzet beschikbaar over de periode 1 augustus 2015 tot en met 21 september 2015.

³⁰ Stuk 390/001/00, onderdeel 6.1 en 390/003/01 (schets van de indeling).

³¹ Cucabet.com kan worden omschreven als een zgn. 'portal-site'.

³² Stuk 390/001/00.

³³ Stuk 390/001/00, pagina 4.



41. De afrekening over de periode 1 augustus 2015 00:00:00 – 31 augustus 2015 23:59:59 is uitgeprint. Op deze print waren de volgende bedragen te zien:
Totale inzet: € 93.453,23
Totale winst: € 66.912,56
Totaal behoud: € 26.540,67.
De afrekening over de periode 1 september 2015 00:00:00 – 21 september 2015 23:59:59 is ook uitgeprint. Op deze print waren de volgende bedragen te zien:
Totale inzet: € 147.812,80
Totale winst: € 116.756,38
Totaal behoud: € 31.057,50.³⁴

Aangetroffen wedtickets

42. In de Wedwinkel werden wedtickets aangetroffen. Op elk ticket stonden voetbalwedstrijden met quoterings vermeld. Op elk ticket was een PC-nummer vermeld. De PC-nummers verwezen naar PC-3, 4, 11, 13 en 14. Alle tickets hadden betrekking op weddenschappen die op 21 september waren afgesloten. Voorts vermeldde elk ticket cucabet.com en X-Live.³⁵

De overige speelautomaten

43. Behalve de 15 computers die als gokzuil in bedrijf waren, zijn drie andere speelautomaten aangetroffen. Deze speelautomaten waren niet voorzien van een merkteken als bedoeld zoals bedoeld in artikel 30r van de Wok en niet voorzien van naam en nummer van de exploitant.³⁶
44. Op een van deze speelautomaten werden Pokerspelen aangeboden. Deze speelautomaat is meegenomen voor nader onderzoek. De speelautomaat is strafrechtelijk inbeslaggenomen.

Vermelding Runnerz en Lotto/Toto

45. Op de toonbank stond een plastic houder met daarin blanco wedformulieren met het logo van Runnerz. Op de vloer van de Wedwinkel en rondom PC-0 waren stickers van Runnerz geplakt. Naast speelautomaat 1 waren formulieren met het logo van Toto en Lotto aanwezig.³⁷

³⁴ Stuk 390/001/05.

³⁵ Stuk 390/001/06.

³⁶ Stuk 390/001/00, onderdeel 6.6, en stuk 390/001/07.

³⁷ Stuk 390/001/08.



46. De Wedwinkel is geen officieel verkooppunt voor door Lotto B.V. aangeboden spelen³⁸ en komt niet voor als verkooppunt voor Runnerz.³⁹

Overig

47. Tenslotte werd aangetroffen een papiertje met "Handige links" waarop diverse gokwebsites vermeld stonden.⁴⁰

5.2 Informatie uit het onderzoek op 2 oktober 2015

48. Op 2 oktober 2015 is door medewerkers van de politie en de Belastingdienst opnieuw een bezoek gebracht aan de Wedwinkel.⁴¹
49. Op 2 oktober 2015 stonden in ruimte 1 negen computers open op de website X-Live en in ruimte 2 zes computers. Op de computers stond de website X-Live open. Achter alle computers zaten klanten. In totaal waren in de Wedwinkel 21 personen aanwezig.
50. Er zijn wedtickets aangetroffen met gegevens van de afgesloten weddenschappen: de wedstrijden, de voorspelde uitslagen, het ingezette bedrag en de mogelijke winst. De tickets vermeldden allemaal X-Live en cucabet.com.
51. Op elke openstaande computer stond in het scherm een nummer, gevolgd door een bedrag in euro's. Het totaalbedrag was € 27.159,33.
52. De heer [persoon 2] was op 2 oktober 2015 in de Wedwinkel aanwezig. Hij verklaarde dat klanten in de Wedwinkel kwamen om weddenschappen af te sluiten. Hij had geld gekregen van klanten en daarvoor een bonnetje gegeven met de geplaatste weddenschap erop. Hij overhandigde desgevraagd het geld dat hij bij zich droeg en het geld dat in de geldlade van de kassa aanwezig was.⁴² In totaal overhandigde hij € 957, 56. Gevraagd naar het verschil tussen € 27.159,33 en € 957,56, verklaarde hij dat er verder geen geld aanwezig was en dat klanten op de pof hadden gegokt.
53. De politie heeft alle computers in beslag genomen. De heer [persoon 2] is door de politie aangehouden.

³⁸ Stuk 390/002/02.

³⁹ www.runnerz.nl/vestigingen.

⁴⁰ Stuk 390/001/08.

⁴¹ Stuk 390/003/01.

⁴² Stuk 390/003/10.



54. Op 2 oktober 2015 zijn een aantal in de Wedwinkel aanwezige personen door de politie gehoord als getuige. Sommigen van hen waren in het bezit van een of meerdere wedtickets. De processen-verbaal zijn opgenomen in het dossier.⁴³
55. De getuigen verklaarden onder meer:
- a. "Dit is onze eerste keer. We waren hier met de fiets. We zagen deze winkel en wilden kijken wat er te doen was. We vroegen aan de man achter de balie wat we konden doen. De man achter de balie gaf ons thee en heeft ons uitgelegd hoe dit in zijn werk gaat. De man liet op het scherm zien dat we door het aanraken van het scherm konden inloggen op voetbalwedstrijden. We hebben hier 1 gok gewaagd, 5 euro op 8 wedstrijden. Het scherm was gewoon open. We konden ook kiezen uit Hockey, Basketbal, Tennis etc. We konden alles aanklikken met het touchscreen."⁴⁴
 - b. "Je kan hier gokken op onder andere voetbalwedstrijden. Ik bezoek deze zaak een paar keer per week. Meestal gok ik hier op voetbalwedstrijden dat heb ik hier vaker gedaan. [...] Je komt hier binnen en dan ga je achter een computer zitten. Op de computer ga je op een website genaamd Xlive, daar kan je kijken op welke voetbalwedstrijden je kan gokken. [...] Via de website Xlive, kies je de voetbalwedstrijd of meerdere voetbalwedstrijden waarop je wilt gokken. Nadat je je weddenschap hebt geplaatst, betaal je achter de balie in de zaak het bedrag dat je wilt inzetten."⁴⁵
 - c. "Hier in de zaak kan je op één van de computers via de website Xlive op voetbalwedstrijden inzetten. Als je dat gedaan hebt, betaal je de man achter de balie het ingezette geld en dan krijg je van hem een ticket met daarop je weddenschap, dus bijvoorbeeld welke ploeg wint en wat de eindstand in doelpunten is."⁴⁶
 - d. "Je plaatst een weddenschap op de computer in de zaak, dan betaal je de inzet voor de weddenschap bij de man achter de balie. Van hem krijg je dan het bewijs dat je hebt ingezet, dat is een bonnetje."⁴⁷

⁴³ Stuk 390/003/02 (getuigen [getuige 1] en [getuige 2], met 1 wedticket), stuk 390/003/03 (getuige [getuige 3], met 2 wedtickets), 390/003/04 (getuigen [getuige 4] en [getuige 5]), 390/003/05 (getuige [getuige 6], met 3 wedtickets), 390/003/06 (getuige [getuige 7]), 390/003/07 (getuige [getuige 8], met 1 wedticket), 390/003/08 (getuige [getuige 9], met 1 wedticket), getuige [getuige 10], met 2 wedtickets).

⁴⁴ Stuk 390/003/02.

⁴⁵ Stuk 390/003/06.

⁴⁶ Stuk 390/003/07.

⁴⁷ Stuk 390/003/08.



56. Getuigen verklaren ook dat de uitbetaling van eventuele winsten geschiedt door 'de man achter de balie'.
57. Op 2 oktober 2015 verklaarde de heer [persoon 2]: "Klopt, ik heb vanavond geld gekregen en hun daarvoor een bonnetje gegeven, waarop de door hun geplaatste weddenschap stond."⁴⁸

5.3 Informatie uit het digitaal onderzoek

58. Op verzoek van de politie Rotterdam heeft een toezichthouder van de Kansspelautoriteit digitaal onderzoek verricht naar twee harde schijven. Deze harde schijven waren afkomstig uit de computer die op de toonbank stond in de Wedwinkel.⁴⁹
59. Op een van de harde schijven waren 15 accounts actief. In de zgn. *registry* van deze accounts was te zien dat de website cucabet.com/start/xml als standaardpagina binnen Internet Explorer was geconfigureerd. Tevens waren fragmenten aanwezig van wedtickets en bleek dat er gebruik was gemaakt van de website cucabet.com.⁵⁰

5.4 Samenvattend

60. Samenvattend kan op basis van het onderzoek worden vastgesteld:
- De Wedwinkel is een voor het publiek toegankelijke plaats.
 - In de Wedwinkel kunnen weddenschappen op sportwedstrijden worden afgesloten.
 - Klanten kunnen deze weddenschappen zelfstandig afsluiten op computers, die ingelogd zijn op de websites X-Live/cucabet.com.
 - De betaling van de inzet en de uitbetaling van eventuele winsten geschieden door 'de man achter de balie', waarbij één getuige de heer [persoon 2] ook als zodanig aanwijst.⁵¹
 - De Wedwinkel maakt reclame met het aanbod van aanbieders met een vergunning (Runnerz, Toto/Lotto) terwijl tegelijkertijd kansspelen worden aangeboden waarvoor geen vergunning is verleend. De Wedwinkel had ook wedformulieren van genoemde vergunde aanbieders aanwezig.

⁴⁸ Stuk 390/003/10, pagina 1.

⁴⁹ Stuk 390/003/13.

⁵⁰ Stuk 390/004.

⁵¹ Stuk 390/003/05 en stuk 390/003/10, pagina 1.



6 Juridische beoordeling

6.1 De wettelijke bepaling

61. Artikel 1, eerste lid, onder d, van de Wok luidt:
Behoudens het in Titel Va van deze wet bepaalde is het verboden opzettelijk in strijd met de waarheid het vermoeden te wekken dat voor een gelegenheid als onder a bedoeld ingevolge deze wet vergunning is verleend, of dat aan de verleende vergunning geen voorschrift of niet al de gestelde voorschriften zijn verbonden.
62. Artikel 30t, aanhef en eerste lid, onder c, van de Wok luidt:
Het is verboden een of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken:
c. aanwezig te hebben op plaatsen als bedoeld in artikel 30b, eerste lid.
63. Artikel 30r, eerste lid, van de Wok luidt:
De raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, stelt met betrekking tot iedere toelating van een model de merktekens vast die ingevolge die toelating op speelautomaten mogen worden aangebracht. Hij geeft tevens regels omtrent de afgifte van merktekens en afschriften van de verklaring, houdende toelating.
64. Artikel 30b, eerste lid, van de Wok luidt:
Het is verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben
a. op of aan de openbare weg;
b. op voor het publiek toegankelijke plaatsen;
c. in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen [...].



6.2 De toelating van speelautomaten en de merktekens

65. Speelautomaten worden alleen toegelaten op de Nederlandse markt als zij niet beïnvloedbaar zijn ten nadele van de speler en voorzien zijn van duidelijke, niet voor misverstand vatbare en niet misleidende informatie over het spelverloop.⁵²
66. Speelautomaten die voldoen aan alle vereisten en worden toegelaten, worden als bewijs daarvan voorzien van een merkteken.
67. Bij speelautomaten die niet zijn toegelaten en niet voorzien zijn van zo een merkteken, is voor de speler niet gegarandeerd dat het spel eerlijk verloopt en dat eventuele winsten uitbetaald worden.
68. Ingevolge de uitspraken van de Hoge Raad van 16 november 2010 en 29 maart 2011 geldt artikel 30t, eerste lid, van de Wok – en daarmee de hier geschetste achtergrond van deze bepaling, niet alleen voor fysieke speelautomaten (zoals de klassieke fruitautomaat) maar ook voor de virtuele versie van dergelijke automaten.⁵³ Zie hiervoor met name de overweging van de Procureur-Generaal: *Beslissend zijn m.i. de functionaliteit van de apparatuur en de daarmee in de cafetaria geboden mogelijkheden. Zolang met de internetzuil een fruitmachine werd gesimuleerd was de internetzuil in essentie een fruitmachine, met inbegrip van de faciliteit van directe uitbetaling van gokwinsten door medewerkers van de cafetaria.*⁵⁴
69. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden voegde hieraan toe: *Het is echter de vraag of voor de uitleg van de begrippen speelautomaat, behendigheidsautomaat en kansspelautomaat uitsluitend de fysieke kenmerken van de apparatuur bepalend zijn. Bij een dergelijke benadering is het immers betrekkelijk eenvoudig om zich aan door de wetgever in het leven geroepen verplichtingen te onttrekken door een apparaat dat in feite de bestemming heeft om gebruikt te worden als kansspelautomaat zodanige fysieke kenmerken te geven dat er ogenschijnlijk geen sprake is van een kansspelautomaat. [...] Een ruimere, meer functionele uitleg van de vermelde begrippen, waarbij mede gekeken wordt naar de functies die aan een apparaat in feite worden gegeven, ligt daarom meer voor de hand. Die benadering wordt ook ingegeven door het doel en de strekking van de WOK, de regeling van de kansspelen in Titel Va, in het bijzonder in verband met de*

⁵² Zie onder meer de artikelen 9, 10 en 12 van het Speelautomatenbesluit.

⁵³ LJN ECLI:NL:HR:2010:BM3629 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2010:BM3629, resp.

ECLI:NL:HR:2011:BP3968 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2011:BP3968.

⁵⁴ Overweging 4.4.2 van ECLI:NL:PHR:2010:BM3629.



gestelde vergunningsvereisten. In een dergelijke uitleg is de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven maatgevend. Is die bestemming gericht op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.⁵⁵

70. Gokzuilen die bij de Wedwinkel aanwezig waren, worden beschouwd als speelautomaat omdat deze zo waren opgesteld en klaargezet dat spelers hierop zelfstandig weddenschappen konden afsluiten. De gokzuilen waren niet toegelaten als speelautomaat en niet voorzien van een merkteken.
71. Voor speelautomaten als op internet aangesloten gokzuilen of voetbalzuilen zal vooralsnog ook geen sprake kunnen zijn van toelating met een bijbehorend merkteken, nu binnen de huidige regelgeving en bij de huidige stand van de techniek, niet kan worden voldaan aan de vereisten uit het Speelautomatenbesluit, zoals aan de vereisten die zien op voorkomen van onmatig speelgedrag en gokverslaving (artikel 12 van het Speelautomatenbesluit).⁵⁶
72. De Kansspelautoriteit heeft ruim bekendheid gegeven aan het optreden tegen gokzuilen en in vergelijkbare zaken sancties opgelegd.⁵⁷ De rechtbank Gelderland heeft in de uitspraak van 16 december 2014 de beslissing van de Kansspelautoriteit tot het opleggen van een sanctie bevestigd.⁵⁸
73. De Kansspelautoriteit heeft in juni 2014 een boeterichtsnoer voor gokzuilen bekend gemaakt.⁵⁹ In dit boeterichtsnoer wordt ook uiteengezet hoe gokzuilen door de Kansspelautoriteit worden beschouwd en waarom er sprake is van een overtreding als een ondernemer gokzuilen plaatst en de mogelijkheid tot het afsluiten van weddenschappen aanbiedt.

⁵⁵ Hof Arnhem-Leeuwarden, 21 mei 2013, parketnummer 21-000176-11.

⁵⁶ Nota van Toelichting, Stb 2000, 223, pagina 13. En op pagina 16: *Naast voorschriften voor het tegengaan van problematisch speelgedrag worden ook voorschriften gesteld voor het controleerbaar maken van de financiële stromen met betrekking tot kansspelautomaten.*

⁵⁷ <http://www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/>.

⁵⁸ Zaak AWB 14/3159 (niet gepubliceerd op rechtspraak.nl).

⁵⁹ <http://www.kansspelautoriteit.nl/nieuws/alle-nieuwsberichten/2014/juni/raad-advies-stelt/>.



6.3 De vermenging van legaal en illegaal aanbod

74. Met het gebruik van reclamemateriaal, logo's en formulieren van legale kansspelen, wordt de indruk gewekt dat ook het aanbod waarvoor geen vergunning is verleend, legaal wordt aangeboden. Door de hoeveelheid materiaal en de wijze waarop dat werd gebruikt, is er naar het oordeel van de raad van bestuur geen sprake van abusievelijk gebruik.
75. De Kansspelautoriteit is van oordeel dat vermenging van legaal en illegaal aanbod moet worden voorkomen. Ten eerste wordt de indruk gewekt dat het gehele aanbod aan de wettelijke voorschriften voldoet en consumenten veilig van dit gehele aanbod gebruik kunnen maken. Dit is misleidend jegens consumenten. Ten tweede worden door vermenging van aanbod legale aanbieders – ongewild – betrokken in het illegale gokcircuit. Ten derde is het gebruik van materiaal dat betrekking heeft op kansspelen waarvoor een vergunning is verleend, misleidend jegens andere toezichthouders aangezien deze hierdoor de overtuiging kunnen krijgen dat de locatie, in dit geval de Wedwinkel, onder toezicht van de Kansspelautoriteit staat, terwijl dat niet zo is.

6.4 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit

76. Ingevolge artikel 33b van de Wok is de raad van bestuur belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, alsmede de handhaving daarvan.
77. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad van bestuur bevoegd tot het opleggen van een boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 30t, eerste lid, van de Wok.

6.5 Conclusie

78. Met het aanwezig hebben van speelautomaten, te weten gokzuilen, van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats, is artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok overtreden.
79. Met het gebruik van reclamemateriaal, logo's en formulieren van legale kansspelen, werd de indruk gewekt dat ook het overige aanbod van de Wedwinkel met vergunning werd aangeboden, terwijl dat niet zo was en de



Wedwinkel was ook geen aangewezen verkooppunt voor deze legale kansspelen. Dit is een overtreding van artikel 1, eerste lid, onder d, van de Wok.

7 Overtreders

80. De Wedwinkel staat niet ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel.
81. Als eigenaar wordt aangemerkt de heer [persoon 1]. Daarbij wordt uitgegaan van de mededeling van de heer [persoon 2] (zie randnummer 20), het optreden van de heer [persoon 1] tijdens het bedrijfsbezoek op 21 september 2015 (randnummer 21) en het verslag van de hoorzitting bij de gemeente Rotterdam (zie randnummer 24).
82. De heer [persoon 2] wordt eveneens aangemerkt als overtreder. Hij was op 21 september 2015 in de Wedwinkel, heeft het geld van spelers onder zich, liet naar eigen zeggen klanten (voor aanzienlijke bedragen) op de pof weddenschappen afsluiten, en werd op 2 oktober 2015 wederom in de Wedwinkel aangetroffen en aldaar aangehouden door de politie. Hij was op beide genoemde dagen de enige aanwezige die als verantwoordelijke voor het bedrijf en de bedrijfsvoering kon worden aangemerkt.
83. Het feit dat noch de heer [persoon 1], noch de heer [persoon 2] enige verklaring hebben afgelegd die meer licht kan werpen op de verhoudingen binnen en de organisatie van de Wedwinkel, mag er bovendien niet toe leiden dat zij verantwoordelijkheid voor de gang van zaken in de Wedwinkel kunnen ontlopen.

8 Bestuurlijke boete

8.1 Inleiding

84. De raad van bestuur is ingevolge artikel 35a van de Wok bevoegd een boete op te leggen van ten hoogste het bedrag van de zesde categorie (artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht) of – indien dit meer is – 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.



85. Het bedrag van de zesde categorie bedraagt met ingang van 1 januari 2014 € 810.000,-.⁶⁰
86. Bij de vaststelling van de boete houdt de raad van bestuur rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de raad van bestuur rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).
87. Ingevolge artikel 3.4, tweede lid, van de Awb neemt de raad van bestuur bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling mogen de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Als algemene maatstaf geldt daarbij dat de hoogte van de boete zodanig dient te zijn dat deze de overtreder weerhoudt van nieuwe overtredingen (speciale preventie) en ook in algemene zin voor andere (potentiële) overtreders een afschrikkende werking heeft (generale preventie).
88. In de onderhavig zaak is de raad van bestuur van oordeel dat het passend is een boete op te leggen voor de overtreding van artikel 30t, aanhef, eerste lid, onder c, van de Wok en voor de overtreding van artikel 1, eerste lid, onder d, van de Wok.

8.2 Verwijtbaarheid

89. De raad van bestuur merkt op dat niet gebleken is van enig inzicht in of respect voor de Nederlandse wet- en regelgeving aangezien na het bedrijfsbezoek op 21 september 2015 het illegale aanbod van kansspelen in de Wedwinkel ongewijzigd is voortgezet.
90. Naar het oordeel van de raad van bestuur is de verantwoordelijkheid van de betreffende ondernemer(s) om zich op de hoogte te stellen van de voor hem toepasselijke wet- en regelgeving en deze na te leven. De verantwoordelijken voor de Wedwinkel, de heer [persoon 1] en de heer [persoon 2], hebben dat niet gedaan.

⁶⁰ Stb 2103, 420. Met ingang van 1 januari 2016 is dit bedrag verhoogd naar € 820.000,-. Gelet op de periode van onderzoek wordt het bedrag van € 810.000,- aangehouden.



8.3 Ernst en duur van de overtreding

91. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan ontstaan zonder dat daar tegenover een evenredige inspanning staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.⁶¹
92. Kansspelverslaving of onmatige deelneming aan kansspelen⁶² kan leiden tot (grote) financiële problemen bij de speler en van groot effect zijn op diens omgeving. Bij ongereguleerd aanbieden van kansspelen is geen sprake van afdracht van de opbrengsten aan charitatieve, sportieve of culturele doelen, en worden bovendien geen heffingen en belastingen afgedragen. Daarmee ontstaat een negatief effect op reguliere aanbieders – die wel opbrengsten afdragen en heffingen en belasting betalen – en hun financieel beheer daar op afstemmen. De opbrengst van een ongereguleerd kansspel kan eenvoudig worden aangewend voor individueel profijt,⁶³ hetgeen de wijze waarop het kansspel wordt aangeboden, georganiseerd en gespeeld, kan beïnvloeden.
93. De positie van deelnemers aan ongereguleerde kansspelen is niet geregeld.⁶⁴ Er is geen enkele garantie voor de deelnemer dat het spel op een eerlijke manier gespeeld wordt, het betalingsverkeer veilig verloopt en eventueel gewonnen prijzen ook daadwerkelijk worden uitgekeerd.⁶⁵
94. In 1999 werd door het Europese Hof van Justitie hierover geoordeeld: *Het Hof wees er voorts op, dat loterijen, wegens de grote bedragen die ermee kunnen worden ingezameld en de winsten die zij de deelnemers kunnen bieden, vooral wanneer zij op grote schaal worden georganiseerd, ernstige risico's van bedrog en andere vormen van criminaliteit kunnen meebrengen. Zij zijn ook een aansporing tot geldverkwisting, hetgeen schadelijke gevolgen voor het individu en de samenleving kan hebben.*⁶⁶

⁶¹ Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, pagina 6.

⁶² Rapport Gokken in Kaart, 2001, pagina 100: *Omgerekend naar de Nederlandse bevolking zijn er in 2011 naar schatting 8,7 miljoen recreatieve spelers, 92.000 risicospelers en 20.300 probleemspelers (tabel 6.1). In 2005 ging het naar schatting om 9,6 miljoen recreatieve spelers, 55.000 risicospelers en 28.700 probleemspelers.*

⁶³ Zie het Europese Hof van Justitie, 24 maart 1994, zaak C-275/92, overweging 60.

⁶⁴ Zie bijvoorbeeld: <http://www.kansspelautoriteit.nl/kansspelen/risico'-kansspelen/>. Zie ook LJN: AI0977, overweging 3.14: *De Wet op de Kansspelen strekt tot bescherming van het publieke belang bij het inperken van fraude en van excessieve goklust*. Zie ook LJN: AR4841, overweging 3.3.2, en LJN: BB8297, overweging 6.16.

⁶⁵ Rapport Aanpak bestrijding van kansspelen via internet, Ministerie van Justitie, 25 juli 2006.

⁶⁶ C-124/97, overweging 13. Zie ook zaak C-275/92, de zgn. zaak Schindler, waarnaar het Hof in deze uitspraak verwijst, en dan met name overweging 60.



95. Zoals in randnummers 5. en 6. is toegelicht, worden speelautomaten als op internet aangesloten gokzuilen of voetbalzuilen niet toegelaten aangezien binnen de huidige regelgeving en bij de huidige stand van de techniek onvoldoende vorm kan worden gegeven aan de doelstellingen van het kansspelbeleid: het voorkomen van verslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het tegengaan van illegaliteit en criminaliteit.
96. De raad van bestuur kwalificeert het aanwezig hebben van een niet tot toelating gemerkte speelautomaat, in casu voor het afsluiten van sportwedenschappen, als zeer ernstig.
97. De raad van bestuur stelt vast dat in de periode van 1 augustus 2015 tot en met 2 oktober 2015 in de Wedwinkel op niet tot toelating gemerkte speelautomaten (gokzuilen) gelegenheid was tot het afsluiten van sportwedenschappen.
98. De raad van bestuur stelt voorts vast dat in deze periode sprake was van het gebruik van reclamemateriaal, logo's en folders van legale kansspel aanbieders, terwijl ook illegale kansspelen werden aangeboden.
99. Nut en noodzaak van het beperken van kansspelaanbod tot vergund aanbod is van belang met het oog op het voorkomen van verslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het tegengaan van illegaliteit en criminaliteit. De raad van bestuur acht het, zoals gezegd, bijzonder onwenselijk dat illegaal en legaal aanbod zich vermengen of dat legaal aanbod wordt gepresenteerd of gepromoot in een illegale setting, zoals bij de Wedwinkel aan de orde was. Dit kan er immers toe leiden dat spelers (kunnen gaan) veronderstellen dat het illegale aanbod toch legaal is en dat zij spelen in een beschermde en gereguleerde omgeving, terwijl dit niet zo is. Bovendien worden legale aanbieders van kansspelen zo – ongewild – betrokken in een illegaal gokcircuit en worden andere toezichthouders in de veronderstelling gebracht dat een onderneming onder toezicht van de Kansspelautoriteit staat en toezichtskosten en heffingen worden betaald, terwijl dat niet zo is. Ter illustratie wijst de Kansspelautoriteit erop dat zowel bij de politie als de gemeente Rotterdam de Wedwinkel – die niet is ingeschreven in het Handelsregister – bekend staat als 'Wedburo Runnerz'.⁶⁷

⁶⁷ Stuk 10356 / 00.078.483. Runnerz wordt ook gespeld als Runners (stuk 390/003/01).



100. De raad van bestuur kwalificeert het opzettelijk in strijd met de waarheid wekken van het vermoeden dat een vergunning is verleend voor het aanbieden van kansspelen als zeer ernstig.

8.4 Boetevaststelling

Gokzuilen

101. Het boeterichtsnoer gokzuilen (zie randnummer 73.) beschrijft op welke wijze de raad van bestuur de hoogte van de op te leggen boete bepaalt. In de Wedwinkel waren 15 computers beschikbaar voor het afsluiten van sportweddenschappen. Volgens het boeterichtsnoer wordt de boete gesteld op € 7.500,- per gokzuil.
102. Gelet op bovenstaande acht de raad van bestuur een boete van € 112.500,- passend en geboden.

Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wok

103. Er is geen boeterichtsnoer voor overtredingen van artikel 1, eerste lid, onder d, van de Wok. De raad van bestuur overweegt hier het volgende.
104. De indruk wekken dat een product legaal kan worden verkocht, terwijl dat niet het geval is, is opgenomen in de Wet oneerlijke handelspraktijken vermeldt (artikel 6:193g, aanhef en onder i, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). In deze wet is eveneens opgenomen dat het misleidend is om te beweren dat een handelaar door een openbare of particuliere instelling is aanbevolen, erkend of goedgekeurd, terwijl dat niet het geval is (artikel 6:193g, aanhef en onder d, van het BW). Ook wordt als misleiding aangemerkt het onterecht gebruik van een symbool dat de indruk wekt van erkenning van de handelaar (artikel 6:193c, eerste lid, onder c, van het BW). Deze overtredingen zijn door de Autoriteit Consument en Markt opgenomen in het boetebeleid in de categorie III en IV.⁶⁸
105. Ook volgens de Wet financieel toezicht is het verstrekken van misleidende informatie verboden (onder meer artikel 4:19). De Autoriteit Financiële Markten heeft dit nader uitgewerkt in de 'Leidraad Misleiding'. Hierin is onder meer opgenomen dat onder misleiding wordt verstaan: het wekken van misleidende verwachtingen en het onverplicht verwijzen naar gezaghebbende partijen.⁶⁹ Er

⁶⁸ Staatscourant 2014, 19776, artikel 2.7. Categorie III: 100.000 tot 300.000. Categorie IV 150.000 – 450.000. De bedragen zijn met ingang van 30 juni 2016 verhoogd.

⁶⁹ Gepubliceerd: <https://www.afm.nl/nl-nl/professionals/nieuws/rapporten/2007/leidraad-misleiding>.



kan een boete worden opgelegd van de tweede categorie uit artikel 1:81 van genoemde wet.⁷⁰

106. De raad van bestuur heeft voorts acht geslagen op het bepaalde in artikel 435b van het Wetboek van Strafrecht, betreffende het zonder daartoe gerechtigd te zijn, gebruik maken van woorden, uitdrukkingen of kentekens, die aanduiden of de indruk kunnen wekken dat zijn optreden is bevorderd dan wel de steun of de erkenning geniet van rijkswege [...].⁷¹
107. De raad van bestuur concludeert dat misleidende informatie aan consumenten als bijzonder ernstig wordt gekwalificeerd. De raad van bestuur voegt hieraan toe dat bij de Wedwinkel niet alleen consumenten werden misleid, maar ook werden de naam en reputatie van vergunde aanbieders oneigenlijk gebruikt en daardoor geschaad. Tenslotte werden andere toezichthouders op het verkeerde been werden gezet met betrekking tot de verhouding van de Wedwinkel tot de Kansspelautoriteit, een situatie die te vergelijken is met die uit artikel 435b van het Wetboek van Strafrecht.
108. Gelet op bovenstaande acht de raad van bestuur een boete van € 250.000,- passend en geboden.

8.5 Boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden

109. De raad van bestuur merkt op dat na het bedrijfsbezoek op 21 september 2015 het gokken in de Wedwinkel is voortgezet. Op 2 oktober 2015 is wederom geconstateerd dat er gegokt werd met behulp van gokzuilen. De raad van bestuur ziet hierin aanleiding de boete te verhogen, onder verwijzing naar het boeterichtsnoer gokzuilen, onderdeel 6, bijzondere omstandigheden. De raad van bestuur verhoogt de boete met 10% en stelt deze vast op € 123.750,-.

8.6 Toerekening

110. De overtreding wordt toegerekend aan de heer [persoon 1] en de heer [persoon 2].

⁷⁰ Besluit bestuurlijke boetes financiële sector.

⁷¹ Vgl. ook artikel 409 van het Wetboek van Strafrecht over het ten onrechte voeren van de Nederlandse vlag op een schip; artikel 435 betreffende het ten onrechte voeren van een titel.



9 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat een overtreding is begaan van artikel 30t, aanhef, eerste lid, onder c, van de Wok door het aanwezig hebben van een speelautomaat (gokzuil of voetbalzuil) van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats;
- b. stelt vast dat een overtreding is begaan van artikel 1, eerste lid, onder d, van de Wok door met gebruik van reclamemateriaal, logo's en formulieren van legale kansspelaanbieders opzettelijk de indruk te wekken dat er sprake was van een geheel legaal aanbod, terwijl dat niet zo was;
- c. legt voor de overtreding onder a. een boete op van € 123.750,-;
- d. legt voor de overtreding onder b. een boete op van € 250.000,-;
- e. rekent deze overtredingen toe aan de heer [persoon 1] en de heer [persoon 2];
- f. voor betaling van de boetes zijn zij elk hoofdelijk aansprakelijk.

Den Haag, 4 oktober 2016

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver

Voorzitter

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.



Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.