



I-TEK B.V.

[Redacted]

Postbus 50  
5460 AB VEGHEL

Contactpersoon Juridische Zaken  
Telefoon 14 0592  
Bezoekadres Noordersingel 33  
Uw brief van -  
Uw kenmerk 21.298.04  
Ons kenmerk 153510-2021  
Bijlagen 5  
Datum 11 februari 2022  
Verzenddatum 11/2

Onderwerp: Gedeeltelijke toewijzing Wob-verzoek

Geachte [Redacted]

Op 25 november 2021 hebben wij uw brief ontvangen waarin u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), informatie opvraagt over de sluiting van een hennepkwekerij op het adres Loire 23. Naar aanleiding daarvan delen we u het volgende mee.

Wij constateren dat uw verzoek tweeledig is. Het betreft enerzijds een informatieverzoek (punt 1 en 3) en anderzijds een Wob verzoek (punt 2). Ten aanzien van uw informatieverzoek kunnen wij u als volgt informeren. De woning is door de burgemeester van Assen gesloten naar aanleiding van een aangetroffen hennepkwekerij. De betrokken personen die door de gemeente zijn aangeschreven waren op het moment van de aanschrijving de bewoners van de woning. Informatie over de eigendom situatie van de woning kunt u opvragen bij het kadaster:

<https://www.kadaster.nl/eigenaar-woning-achterhalen>

Voor wat betreft de behandeling van uw Wob verzoek delen wij u het volgende mee.

### Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd op 30 november 2021.

Op 20 december 2021 hebben wij uw Wob verzoek verdaagd.

### Zienschijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienschijze in te dienen. De behandeling van het Wob verzoek is daarom opgeschort. Hierover hebben wij u bij brief van 9 december 2021 geïnformeerd. De derde belanghebbenden hebben geen zienschijzen ingediend.

### Besluit

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk in te willigen. De stukken zijn, daar waar noodzakelijk, met toepassing van artikel 10 lid 2 onder e Wob geanonimiseerd door persoonsgegevens weg te lakken. De weggelakte persoonsgegevens maken wij niet openbaar.

### Wettelijk kader

Volgens artikel 3 lid 1 van de Wob kan iedereen een verzoek om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid indienen bij een bestuursorgaan. Wij beslissen op een verzoek om informatie met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Dit betekent dat wij in bepaalde situaties geen informatie verstrekken. Hieronder motiveren wij waarom we uw verzoek om informatie niet volledig inwilligen.

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn in totaal 3 documenten aangetroffen. In bijlage II, de inventarislijst, zijn de documenten weergegeven die wij geheel of gedeeltelijk openbaar maken. De documenten zijn per punt weergegeven. Ten aanzien van de punten 1 en 3 zijn geen documenten aangetroffen. Dit betreffen vragen die buiten het kader van de Wob vallen aangezien het informatieve vragen betreffen.

### **Motivering**

Wij hebben de namen van betrokken personen zoals bewoners, ambtenaren en leden van de bezwaarschriftencommissie weggelakt. Daarnaast hebben we contactgegevens zoals e-mail adressen en handtekeningen weggelakt omdat deze gegevens tot personen herleidbaar zijn.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten artikel 10 lid 2 onder e Wob.

Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden (onder andere ECLI:NL:RVS:2018:321).

Hierbij overwegen we dat wanneer persoonsgegevens eenmaal openbaar zijn gemaakt voor de Wob deze voor iedereen openbaar zijn en dit onomkeerbaar is.

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar ons oordeel, de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen zwaarder dan het algemene publieke belang van openbaarheid van deze informatie.

### **Bekendmaking en plaatsing op internet**

Dit besluit inclusief inventarislijst en overzicht van vindplaatsen wordt u per post toegezonden. De stukken en het besluit worden u digitaal toegezonden. Daarna worden uw verzoek, het besluit, de inventarislijst en de (deels) openbaar gemaakte stukken geanonimiseerd op [www.assen.nl](http://www.assen.nl) geplaatst.

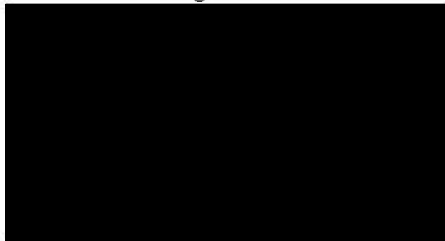
### **Bezwaar**

U kunt een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 30018, 9400 RA Assen. Denkt u erom dit te doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Het is belangrijk dat u vermeldt waarom u het niet eens bent met het besluit. U ondertekent het bezwaarschrift, voorziet het van datum, naam, adres en e-mail. Uw mailadres is handig in het regelen van praktische zaken als het plannen van een hoorzitting.

### **Meer informatie**

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar onder telefoonnummer 14-0592.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,



Teammanager Juridische Zaken

## **Bijlage I - Relevante artikelen van de Wet openbaarheid van bestuur**

### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### **Artikel 3**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### **Artikel 6**

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

## Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### **Artikel 11**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage II – Inventarislijst**

<b>nr.</b>	<b>onderwerp</b>	<b>datum</b>	<b>document</b>	<b>Openbaar</b>	<b>weigeringsgronden</b>
1	Voornemen LOD sluiting Loire 23	11-05-20	voornemen	Deels openbaar	10.2.e
2	Last Onder Dwangsom Loire 23	03-07-20	LOD	Deels openbaar	10.2.e
3	Beslissing op bezwaar Loire 23	18-09-20	BOB	Deels openbaar	10.2.e





I-TEK B.V.  
De heer M.W.P. Kremers,  
Postbus 50  
5460 AB VEGHEL

Contactpersoon Juridische Zaken  
Telefoon 14 0592  
Bezoekadres Noordersingel 33  
Uw brief van -  
Uw kenmerk 21.298.04  
Ons kenmerk 153510-2021  
Bijlagen 5  
Datum 11 februari 2022  
Verzenddatum 11/2

Onderwerp: Gedeeltelijke toewijzing Wob-verzoek

Geachte heer Kremers,

Op 25 november 2021 hebben wij uw brief ontvangen waarin u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), informatie opvraagt over de sluiting van een hennepkwekerij op het adres Loire 23. Naar aanleiding daarvan delen we u het volgende mee.

Wij constateren dat uw verzoek tweeledig is. Het betreft enerzijds een informatieverzoek (punt 1 en 3) en anderzijds een Wob verzoek (punt 2). Ten aanzien van uw informatieverzoek kunnen wij u als volgt informeren. De woning is door de burgemeester van Assen gesloten naar aanleiding van een aangetroffen hennepkwekerij. De betrokken personen die door de gemeente zijn aangeschreven waren op het moment van de aanschrijving de bewoners van de woning. Informatie over de eigendom situatie van de woning kunt u opvragen bij het kadaster:

<https://www.kadaster.nl/eigenaar-woning-achterhalen>

Voor wat betreft de behandeling van uw Wob verzoek delen wij u het volgende mee.

### Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd op 30 november 2021.

Op 20 december 2021 hebben wij uw Wob verzoek verdaagd.

### Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze in te dienen. De behandeling van het Wob verzoek is daarom opgeschort. Hierover hebben wij u bij brief van 9 december 2021 geïnformeerd. De derde belanghebbenden hebben geen zienswijzen ingediend.

### Besluit

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk in te willigen. De stukken zijn, daar waar noodzakelijk, met toepassing van artikel 10 lid 2 onder e Wob geanonimiseerd door persoonsgegevens weg te lakken. De weggelakte persoonsgegevens maken wij niet openbaar.

### Wettelijk kader

Volgens artikel 3 lid 1 van de Wob kan iedereen een verzoek om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid indienen bij een bestuursorgaan. Wij beslissen op een verzoek om informatie met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Dit betekent dat wij in bepaalde situaties geen informatie verstrekken. Hieronder motiveren wij waarom we uw verzoek om informatie niet volledig inwilligen.

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn in totaal 3 documenten aangetroffen. In bijlage II, de inventarislijst, zijn de documenten weergegeven die wij geheel of gedeeltelijk openbaar maken. De documenten zijn per punt weergegeven. Ten aanzien van de punten 1 en 3 zijn geen documenten aangetroffen. Dit betreffen vragen die buiten het kader van de Wob vallen aangezien het informatieve vragen betreffen.

### **Motivering**

Wij hebben de namen van betrokken personen zoals bewoners, ambtenaren en leden van de bezwaarschriftencommissie weggelakt. Daarnaast hebben we contactgegevens zoals e-mail adressen en handtekeningen weggelakt omdat deze gegevens tot personen herleidbaar zijn.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten artikel 10 lid 2 onder e Wob.

Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden (onder andere ECLI:NL:RVS:2018:321).

Hierbij overwegen we dat wanneer persoonsgegevens eenmaal openbaar zijn gemaakt voor de Wob deze voor iedereen openbaar zijn en dit onomkeerbaar is.

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar ons oordeel, de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen zwaarder dan het algemene publieke belang van openbaarheid van deze informatie.

### **Bekendmaking en plaatsing op internet**

Dit besluit inclusief inventarislijst en overzicht van vindplaatsen wordt u per post toegezonden. De stukken en het besluit worden u digitaal toegezonden. Daarna worden uw verzoek, het besluit, de inventarislijst en de (deels) openbaar gemaakte stukken geanonimiseerd op [www.assen.nl](http://www.assen.nl) geplaatst.

### **Bezwaar**

U kunt een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 30018, 9400 RA Assen. Denkt u erom dit te doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Het is belangrijk dat u vermeldt waarom u het niet eens bent met het besluit. U ondertekent het bezwaarschrift, voorziet het van datum, naam, adres en e-mail. Uw mailadres is handig in het regelen van praktische zaken als het plannen van een hoorzitting.

### **Meer informatie**

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer S. Otter bereikbaar onder telefoonnummer 14-0592.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,



D. Colon  
Teammanager Juridische Zaken



## **Bijlage I - Relevante artikelen van de Wet openbaarheid van bestuur**

### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### **Artikel 3**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### **Artikel 6**

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### **Artikel 10**

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### **Artikel 11**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage II – Inventarislijst**

<b>nr.</b>	<b>onderwerp</b>	<b>datum</b>	<b>document</b>	<b>Openbaar</b>	<b>weigeringsgronden</b>
1	Voornemen LOD sluiting Loire 23	11-05-20	voornemen	Deels openbaar	10.2.e
2	Last Onder Dwangsom Loire 23	03-07-20	LOD	Deels openbaar	10.2.e
3	Beslissing op bezwaar Loire 23	18-09-20	BOB	Deels openbaar	10.2.e



BURGEMEESTER  
VAN ASSEN

Assen, 3 juli 2020  
Noordersingel 33  
9401 JW ASSEN

Doornbos Suringar Wieringa Advocaten  
[redacted]

Postbus 705  
9400 AS Assen

Briefnr. : 2020-01562  
Onderwerp : Last onder bestuursdwang (sluiting woning)

Geachte [redacted],

U heeft aangegeven dat u de belangen van [redacted] en [redacted], wonend aan de Loire 23, behartigt. Daarom deel ik u mee dat ik heb besloten om uw cliënten een last onder bestuursdwang op te leggen om de woning aan de Loire 23 te Assen voor de periode van drie maanden te (laten) sluiten. De reden hiervoor zal ik hieronder uitleggen.

#### **Informatie politie**

De politie heeft mij door middel van een bestuurlijke rapportage geïnformeerd over het binnentreden aan de Loire 23 te Assen op 29 april 2020. De woning is in eigendom van uw cliënten.

De politie heeft op 29 april 2020 in de schuur bij de woning een in werking zijnde hennepkwekerij aangetroffen. In de schuur stonden 33 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in de twee droogrekken is 9670 gram aan hennep toppen aangetroffen. Daarnaast heeft politie nog de volgende goederen in beslag genomen: 14 armaturen, 14 assimilatielampen, 14 transformatoren, 1 schakelbord, 2 snelheidsregelaars, 3 tijdschakelaars, 3 koolstoffilters, 2 slakkenhuizen, elektriciteitsnoeren, 4 ventilatoren, 3 kachels 1800 watt en 2000 watt, 1 temperatuurventilatieregelaar, 1 dompelpomp, 2 droogrekken, 2 hygrometers en 1 weegschaal. Verder blijkt uit de informatie van de politie dat ook sprake was van diefstal van stroom.

#### **Wettelijk kader**

Het bovenstaande is in strijd met artikel 3 van de Opiumwet. Hierin is kort gezegd bepaald dat het verboden is een middel als bedoeld in de bij deze wet behorende lijst II:

- binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen;
- te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren;
- aanwezig te hebben;
- te vervaardigen.



In lijst II wordt o.a. hennep genoemd.

Op basis van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet ben ik bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang, indien in woningen, lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

In het Drugsbeleid Assen van 2017 is aangegeven op welke manier wordt opgetreden tegen overtredingen van de Opiumwet. Hierin is onder andere bepaald dat bij een ernstig geval geen waarschuwing volgt, maar direct sluiting. In het beleid is aangegeven dat er in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten). Verder is sprake van een ernstig geval als aannemelijk is dat de drugshandel in georganiseerd verband plaatsvindt. Of daarvan in een concreet geval sprake is wordt beoordeeld aan de hand van o.a. de volgende factoren: of er sprake is van een combinatie van middelen als bedoeld in lijst I en lijst II van de Opiumwet, of er een vermoeden is van verwijtbaarheid van de betrokkenen/bewoners etc. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar het Drugsbeleid zelf.

### **Zienswijze**

Op grond van de informatie van de politie heb ik uw cliënten meegedeeld dat ik het voornemen heb om een last onder bestuursdwang op te leggen om de woning voor de duur van drie maanden te sluiten. Ik heb uw cliënten in de gelegenheid gesteld om een zienswijze hierover in te dienen.

U heeft hiervan gebruik gemaakt.

In uw eerste zienswijze geeft u aan dat het bestuursrechtelijk sluiten van een woning geen verkapte sanctie mag zijn, omdat dit aan de strafrechter is voorbehouden. Mijn intentie om recidive van een strafbaar feit tegen te gaan houdt in dat ik op de stoel van de strafrechter zou gaan zitten. Volgens u heb ik als taak het handhaven van de openbare orde. Er is een ruimte inpandig geteeld en deels geoogst. Verder zijn er volgens u geen handelingen met betrekking tot hennep gepleegd. Er zijn geen handelaren of gebruikers in of nabij de woning geweest. Er heeft zich geen brandgevaar afgespeeld. U trekt daarom de conclusie dat geen sprake is geweest van verstoring van de openbare orde en dat ik daarom niet bevoegd zou zijn om te handhaven.

U heeft uw zienswijze aangevuld. Opnieuw geeft u aan dat volgens u geen sprake is geweest van verstoring van de openbare orde. Ook mijn intentie om recidive tegen te gaan kan ik niet bestuursrechtelijk grondvesten in uw optiek. Aanvullend geeft u aan dat sluiting van de woning als de meest effectieve maatregel om de strijdige situatie te beëindigen en om herhaling te voorkomen niet aan de orde is. Immers is de strijdige situatie al beëindigd door het optreden van de politie. Van verzwarende omstandigheden is volgens u geen sprake. Opnieuw herhaalt u dat in uw optiek geen sprake is geweest van overlast, omdat sprake is geweest van teelt binnenshuis. De hoeveelheid deels geoogste hennep is volgens u onvoldoende om, in de context van dit geval, te zien als een verzwarende omstandigheid. Het beleid geeft volgens u aan dat volstaan kan worden met een waarschuwing. Daarnaast merkt u nog op dat bij de eerste keer softdrugs bij woningen geen sprake is van een verzwarende omstandigheid.

### **Reactie op uw zienswijze**

Op grond van de gegevens die ik van politie heb ontvangen kom ik tot de conclusie dat er in de woning aan de Loire 23 te Assen middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet aanwezig waren. De aangetroffen hoeveelheid drugs in de betreffende woning betreft een handelsvoorraad (namelijk aanzienlijk meer dan de toegestane hoeveelheid voor eigen gebruik). U lijkt in uw zienswijze te impliceren dat ik alleen uit moet gaan van de hoeveelheid deels geoogste hennep. Ik ga echter uit van de hoeveelheid aangetroffen planten en hennetoppen. De politie heeft 36 planten en 9670 gram aan hennetoppen aangetroffen. In tegenstelling tot wat u stelt, is daarom wel sprake van een ernstig geval. U geeft aan dat dit beleid alleen zou gelden voor lokalen en niet voor woningen. Mijn beleid met betrekking tot het vaststellen van een ernstig geval geldt voor lokalen en woningen.

Uit vaste jurisprudentie blijkt duidelijk dat het sluiten van een woning geen verkapte strafrechtelijke sanctie is. Ik ga hier daarom niet verder op in.

Met betrekking tot de openbare orde geldt (zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912) als uitgangspunt dat als in een pand een handelshoeveelheid drugs wordt aangetroffen, aangenomen mag worden dat het pand een rol vervult binnen de keten van drugshandel. Dit levert op zichzelf al een belang op bij sluiting, ook als ter plaatse geen overlast of feitelijke drugshandel is geconstateerd. Met een sluiting wordt de bekendheid van een pand als drugspand weggenomen en wordt de 'loop' naar het pand eruit gehaald, waarmee het pand aan het drugscircuit wordt onttrokken. Dat u stelt dat er geen drugsgerelateerde overlast is geconstateerd en ook geen loop was, doet, gezien de hoeveelheid softdrugs die is aangetroffen in het pand, geen afbreuk aan de noodzaak van de last.

Ik ben dus bevoegd om een last onder bestuursdwang op te leggen. De opmerkingen over recidive acht ik ook niet relevant. Recidive weeg ik alleen mee in mijn kader of wel of geen sprake is van een ernstig geval, maar het voorkomen van recidive is niet mijn uitgangspunt. Dat is het beschermen van de openbare orde.

Ondanks de door u ingediende zienswijze, acht ik het noodzakelijk om het pand te sluiten voor de duur van drie maanden. Dit is, ook nu, nog steeds noodzakelijk om een einde te maken aan de illegale situatie en om herhaling in de toekomst te voorkomen. Het belang van uw cliënten, namelijk het kunnen wonen in de woning, acht ik minder zwaar dan het algemene belang dat is gediend met de sluiting van de woning.

### **Last onder bestuursdwang**

Ik leg uw cliënten daarom de volgende last onder bestuursdwang op:

Uw cliënten dienen de woning aan de Loire 23 te Assen te (laten) sluiten en gesloten te houden voor de duur van drie maanden. Deze sluiting gaat in op 10 juli 2020 en eindigt op 10 oktober 2020.

Dit betekent dat uw cliënten de woning dienen te (laten) sluiten en drie maanden gesloten dienen te houden op een zodanige wijze dat niemand binnen kan komen. Om tot afstemming te komen over de wijze van sluiten verzoek ik uw cliënten contact op te nemen met team Toezicht en Handhaving van de gemeente Assen via telefoonnummer 14 0592.

Voldoen uw cliënten niet, niet voldoende of niet tijdig aan de last, dan zal ik de woning op kosten van uw cliënten laten sluiten. De kosten die hiermee gepaard gaan, zal ik volledig op hen verhalen.

### **Covid-19**

Ik heb u op 11 mei 2020 geïnformeerd over mijn voornemen om de woning van uw cliënten te sluiten. Tussen dit voornemen en de daadwerkelijke sluiting is sprake van een zekere tijdsverloop.

Door de uitbraak van COVID-19 hebben de gemeentelijke processen helaas een vertraging opgelopen. Daarnaast besef ik mij dat ten tijde van de uitbraak van het COVID-19 virus het vinden van vervangende woonruimte problematisch zou zijn geweest. Hier zijn ook uitspraken over. Om deze redenen heb de woning van uw cliënten niet eerder gesloten.

Ik acht het sluiten van de woning nog steeds noodzakelijk in het kader van de bescherming van de openbare orde. De woning van uw cliënten heeft immers een rol van betekenis gespeeld in de keten van drugshandel en deze rol wordt alleen doorbroken door een sluiting.

### **Afschrift eigenaren**

Uw cliënten hebben een kopie van deze brief ontvangen.

### **Informatie**

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via [REDACTED]@assen.nl of via telefoonnummer 14 0592.

In vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
de burgemeester van de gemeente Assen,



M.L.J. Out

Ook verzonden naar:

[REDACTED] en [REDACTED]

Loire 23  
9406 VA ASSEN

**Bezwaar**

Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Binnen zes weken na dagtekening van deze brief kunt u bezwaar bij mij aantekenen door een bezwaarschrift te zenden aan de burgemeester, Postbus 30018, 9400 RA te Assen.

Indien u wilt dat het besluit wordt opgeschort kunt u de rechter schriftelijk verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Het adres waar u een verzoek om een voorlopige voorziening kunt doen is:

Rechtbank Noord-Nederland

Afdeling Bestuursrecht

Postbus 150

9700 AD Groningen



BURGEMEESTER  
VAN ASSEN

Assen, 3 juli 2020  
Noordersingel 33  
9401 JW ASSEN

Doornbos Suringar Wieringa Advocaten

Postbus 705  
9400 AS Assen

Briefnr. : 2020-01562

Onderwerp : Last onder bestuursdwang (sluiting woning)

Geachte [REDACTED],

U heeft aangegeven dat u de belangen van [REDACTED] en [REDACTED], wonend aan de Loire 23, behartigt. Daarom deel ik u mee dat ik heb besloten om uw cliënten een last onder bestuursdwang op te leggen om de woning aan de Loire 23 te Assen voor de periode van drie maanden te (laten) sluiten. De reden hiervoor zal ik hieronder uitleggen.

#### **Informatie politie**

De politie heeft mij door middel van een bestuurlijke rapportage geïnformeerd over het binnentreden aan de Loire 23 te Assen op 29 april 2020. De woning is in eigendom van uw cliënten.

De politie heeft op 29 april 2020 in de schuur bij de woning een in werking zijnde hennepkwekerij aangetroffen. In de schuur stonden 33 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in de twee droogrekken is 9670 gram aan hennep toppen aangetroffen. Daarnaast heeft politie nog de volgende goederen in beslag genomen: 14 armaturen, 14 assimilatielampen, 14 transformatoren, 1 schakelbord, 2 snelheidsregelaars, 3 tijdschakelaars, 3 koolstoffilters, 2 slakkenhuizen, elektriciteitsnoeren, 4 ventilatoren, 3 kachels 1800 watt en 2000 watt, 1 temperatuurventilatieregelaar, 1 dompelpomp, 2 droogrekken, 2 hygrometers en 1 weegschaal. Verder blijkt uit de informatie van de politie dat ook sprake was van diefstal van stroom.

#### **Wettelijk kader**

Het bovenstaande is in strijd met artikel 3 van de Opiumwet. Hierin is kort gezegd bepaald dat het verboden is een middel als bedoeld in de bij deze wet behorende lijst II:

- binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen;
- te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren;
- aanwezig te hebben;
- te vervaardigen.



In lijst II wordt o.a. hennep genoemd.

Op basis van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet ben ik bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang, indien in woningen, lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

In het Drugsbeleid Assen van 2017 is aangegeven op welke manier wordt opgetreden tegen overtredingen van de Opiumwet. Hierin is onder andere bepaald dat bij een ernstig geval geen waarschuwing volgt, maar direct sluiting. In het beleid is aangegeven dat er in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten). Verder is sprake van een ernstig geval als aannemelijk is dat de drugshandel in georganiseerd verband plaatsvindt. Of daarvan in een concreet geval sprake is wordt beoordeeld aan de hand van o.a. de volgende factoren: of er sprake is van een combinatie van middelen als bedoeld in lijst I en lijst II van de Opiumwet, of er een vermoeden is van verwijtbaarheid van de betrokkenen/bewoners etc. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar het Drugsbeleid zelf.

### **Zienswijze**

Op grond van de informatie van de politie heb ik uw cliënten meegedeeld dat ik het voornemen heb om een last onder bestuursdwang op te leggen om de woning voor de duur van drie maanden te sluiten. Ik heb uw cliënten in de gelegenheid gesteld om een zienswijze hierover in te dienen.

U heeft hiervan gebruik gemaakt.

In uw eerste zienswijze geeft u aan dat het bestuursrechtelijk sluiten van een woning geen verkapte sanctie mag zijn, omdat dit aan de strafrechter is voorbehouden. Mijn intentie om recidive van een strafbaar feit tegen te gaan houdt in dat ik op de stoel van de strafrechter zou gaan zitten. Volgens u heb ik als taak het handhaven van de openbare orde. Er is een ruimte inpandig geteeld en deels geoogst. Verder zijn er volgens u geen handelingen met betrekking tot hennep gepleegd. Er zijn geen handelaren of gebruikers in of nabij de woning geweest. Er heeft zich geen brandgevaar afgespeeld. U trekt daarom de conclusie dat geen sprake is geweest van verstoring van de openbare orde en dat ik daarom niet bevoegd zou zijn om te handhaven.

U heeft uw zienswijze aangevuld. Opnieuw geeft u aan dat volgens u geen sprake is geweest van verstoring van de openbare orde. Ook mijn intentie om recidive tegen te gaan kan ik niet bestuursrechtelijk grondvesten in uw optiek. Aanvullend geeft u aan dat sluiting van de woning als de meest effectieve maatregel om de strijdige situatie te beëindigen en om herhaling te voorkomen niet aan de orde is. Immers is de strijdige situatie al beëindigd door het optreden van de politie. Van verzwarende omstandigheden is volgens u geen sprake. Opnieuw herhaalt u dat in uw optiek geen sprake is geweest van overlast, omdat sprake is geweest van teelt binnenshuis. De hoeveelheid deels geoogste hennep is volgens u onvoldoende om, in de context van dit geval, te zien als een verzwarende omstandigheid. Het beleid geeft volgens u aan dat volstaan kan worden met een waarschuwing. Daarnaast merkt u nog op dat bij de eerste keer softdrugs bij woningen geen sprake is van een verzwarende omstandigheid.

### **Reactie op uw zienswijze**

Op grond van de gegevens die ik van politie heb ontvangen kom ik tot de conclusie dat er in de woning aan de Loire 23 te Assen middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet aanwezig waren. De aangetroffen hoeveelheid drugs in de betreffende woning betreft een handelsvoorraad (namelijk aanzienlijk meer dan de toegestane hoeveelheid voor eigen gebruik). U lijkt in uw zienswijze te impliceren dat ik alleen uit moet gaan van de hoeveelheid deels geoogste hennep. Ik ga echter uit van de hoeveelheid aangetroffen planten en hennep toppen. De politie heeft 36 planten en 9670 gram aan hennep toppen aangetroffen. In tegenstelling tot wat u stelt, is daarom wel sprake van een ernstig geval. U geeft aan dat dit beleid alleen zou gelden voor lokalen en niet voor woningen. Mijn beleid met betrekking tot het vaststellen van een ernstig geval geldt voor lokalen en woningen.

Uit vaste jurisprudentie blijkt duidelijk dat het sluiten van een woning geen verkapt strafrechtelijke sanctie is. Ik ga hier daarom niet verder op in.

Met betrekking tot de openbare orde geldt (zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912) als uitgangspunt dat als in een pand een handelshoeveelheid drugs wordt aangetroffen, aangenomen mag worden dat het pand een rol vervult binnen de keten van drugshandel. Dit levert op zichzelf al een belang op bij sluiting, ook als ter plaatse geen overlast of feitelijke drugshandel is geconstateerd. Met een sluiting wordt de bekendheid van een pand als drugspand weggenomen en wordt de 'loop' naar het pand eruit gehaald, waarmee het pand aan het drugscircuit wordt onttrokken. Dat u stelt dat er geen drugsgerelateerde overlast is geconstateerd en ook geen loop was, doet, gezien de hoeveelheid softdrugs die is aangetroffen in het pand, geen afbreuk aan de noodzaak van de last.

Ik ben dus bevoegd om een last onder bestuursdwang op te leggen. De opmerkingen over recidive acht ik ook niet relevant. Recidive weeg ik alleen mee in mijn kader of wel of geen sprake is van een ernstig geval, maar het voorkomen van recidive is niet mijn uitgangspunt. Dat is het beschermen van de openbare orde.

Ondanks de door u ingediende zienswijze, acht ik het noodzakelijk om het pand te sluiten voor de duur van drie maanden. Dit is, ook nu, nog steeds noodzakelijk om een einde te maken aan de illegale situatie en om herhaling in de toekomst te voorkomen. Het belang van uw cliënten, namelijk het kunnen wonen in de woning, acht ik minder zwaar dan het algemene belang dat is gediend met de sluiting van de woning.

### **Last onder bestuursdwang**

Ik leg uw cliënten daarom de volgende last onder bestuursdwang op:

Uw cliënten dienen de woning aan de Loire 23 te Assen te (laten) sluiten en gesloten te houden voor de duur van drie maanden. Deze sluiting gaat in op 10 juli 2020 en eindigt op 10 oktober 2020.

Dit betekent dat uw cliënten de woning dienen te (laten) sluiten en drie maanden gesloten dienen te houden op een zodanige wijze dat niemand binnen kan komen. Om tot afstemming te komen over de wijze van sluiten verzoek ik uw cliënten contact op te nemen met team Toezicht en Handhaving van de gemeente Assen via telefoonnummer 14 0592.

Voldoen uw cliënten niet, niet voldoende of niet tijdig aan de last, dan zal ik de woning op kosten van uw cliënten laten sluiten. De kosten die hiermee gepaard gaan, zal ik volledig op hen verhalen.

### **Covid-19**

Ik heb u op 11 mei 2020 geïnformeerd over mijn voornemen om de woning van uw cliënten te sluiten. Tussen dit voornemen en de daadwerkelijke sluiting is sprake van een zekere tijdsverloop.

Door de uitbraak van COVID-19 hebben de gemeentelijke processen helaas een vertraging opgelopen. Daarnaast besef ik mij dat ten tijde van de uitbraak van het COVID-19 virus het vinden van vervangende woonruimte problematisch zou zijn geweest. Hier zijn ook uitspraken over. Om deze redenen heb de woning van uw cliënten niet eerder gesloten.

Ik acht het sluiten van de woning nog steeds noodzakelijk in het kader van de bescherming van de openbare orde. De woning van uw cliënten heeft immers een rol van betekenis gespeeld in de keten van drugshandel en deze rol wordt alleen doorbroken door een sluiting.

### **Afschrift eigenaren**

Uw cliënten hebben een kopie van deze brief ontvangen.

### **Informatie**

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via [REDACTED]@assen.nl of via telefoonnummer 14 0592.

In vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
de burgemeester van de gemeente Assen,



M.L.J. Out

Ook verzonden naar:

[REDACTED] en [REDACTED]

Loire 23  
9406 VA ASSEN

**Bezwaar**

Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Binnen zes weken na dagtekening van deze brief kunt u bezwaar bij mij aantekenen door een bezwaarschrift te zenden aan de burgemeester, Postbus 30018, 9400 RA te Assen.

Indien u wilt dat het besluit wordt opgeschort kunt u de rechter schriftelijk verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Het adres waar u een verzoek om een voorlopige voorziening kunt doen is:

Rechtbank Noord-Nederland

Afdeling Bestuursrecht

Postbus 150

9700 AD Groningen



BURGEMEESTER  
VAN ASSEN

Assen, 11 mei 2020  
Noordersingel 33  
9401 JW ASSEN

#### AANTEKENEN

\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_  
Loire 23  
9406 VA ASSEN

Briefnr. : 2020-00890  
Onderwerp : voornemen opleggen last onder bestuursdwang (sluiting woning)

Geachte \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

Hierbij deel ik u mee dat ik het voornemen heb om u een last onder bestuursdwang op te leggen om uw woning aan de Loire 23 te Assen voor de periode van 3 maanden te sluiten. De reden hiervoor geef ik hieronder aan.

#### Informatie politie

De politie heeft mij door middel van een bestuurlijke rapportage geïnformeerd over het binnentreden aan de Loire 23 te Assen op 29 april 2020. De woning is in uw beide eigendom. De politie heeft op 29 april 2020 in de schuur bij de woning een in werking zijnde hennepkwekerij aangetroffen. In de schuur stonden 33 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in de twee droogrekken is 9670 gram aan hennetoppen aangetroffen. Daarnaast heeft politie nog de volgende goederen in beslag genomen: 14 armaturen, 14 assimilatielampen, 14 transformatoren, 1 schakelbord, 2 snelheidsregelaars, 3 tijdschakelaars, 3 koolstoffilters, 2 slakkenhuizen, elektriciteits snoeren, 4 ventilatoren, 3 kachels 1800 watt en 2000 watt, 1 temperatuurventilatieregelaar, 1 dompelpomp, 2 droogrekken, 2 hygrometers en 1 weegschaal. Verder blijkt uit de informatie van de politie dat ook sprake was van diefstal van stroom.

#### Wettelijk kader

Het bovenstaande is in strijd met artikel 3 van de Opiumwet. Hierin is kort gezegd bepaald dat het verboden is een middel als bedoeld in de bij deze wet behorende lijst II:

- binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen;
- te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren;
- aanwezig te hebben;
- te vervaardigen.

In lijst II wordt o.a. hennep genoemd.



Op basis van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet ben ik bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang, indien in woningen, lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

In het Drugsbeleid Assen van 2017 is aangegeven op welke manier wordt opgetreden tegen overtredingen van de Opiumwet. Hierin is onder andere bepaald dat bij een ernstig geval geen waarschuwing volgt, maar direct sluiting. In het beleid is aangegeven dat er in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten). Verder is sprake van een ernstig geval als aannemelijk is dat de drugshandel in georganiseerd verband plaatsvindt. Of daarvan in een concreet geval sprake is wordt beoordeeld aan de hand van o.a. de volgende factoren: of er sprake is van een combinatie van middelen als bedoeld in lijst I en lijst II van de Opiumwet, of er een vermoeden is van verwijtbaarheid van de betrokkenen/bewoners etc. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar het Drugsbeleid zelf.

### **Voornemen**

Op grond van de gegevens die ik van de politie heb ontvangen kom ik tot de conclusie dat er in de woning aan de Loire 23 te Assen middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet aanwezig waren. De aangetroffen hoeveelheid drugs in de betreffende woning betreft een handelsvoorraad (namelijk aanzienlijk meer dan de toegestane hoeveelheid voor eigen gebruik). Op grond daarvan mag ik aannemen dat deze drugs bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking vanuit deze woning. Derhalve is sprake van strijd met artikel 3 Opiumwet en heb ik op basis van artikel 13b Opiumwet de bevoegdheid om een last onder bestuursdwang op te leggen.

Uit de rapportage van de politie blijkt dat er sprake was van een grote hoeveelheid planten, namelijk 36 hennepplanten en 9670 gram aan hennep toppen. Op basis hiervan trek ik de conclusie dat er sprake is van een ernstig geval, zoals bedoeld in het hiervoor genoemde beleid.

Daarom ben ik van plan om u een last onder bestuursdwang op te leggen om de woning voor de duur 3 maanden te sluiten. Dit betekent dat u binnen 3 dagen nadat de last u daadwerkelijk is opgelegd, de woning dient te sluiten en 3 maanden gesloten dient te houden op zodanige wijze dat niemand binnen kan komen. Doet u dit niet of niet tijdig, dan zal ik op uw kosten de woning laten sluiten.

De termijn van sluiting is naar mijn mening noodzakelijk om een einde te maken aan de illegale situatie en herhaling in de toekomst te voorkomen. Door het betreffend pand te sluiten wordt tevens een signaal naar buiten toe gegeven dat dit pand niet langer gebruikt kan worden voor de handel in drugs. Dit vormt namelijk een bedreiging voor de openbare orde en veiligheid en tast de rechtsorde aan. Bij afweging van de belangen ken ik hier dan ook een zwaarwegend belang aan toe.

**Zienswijze**

Voordat ik daadwerkelijk een last onder bestuursdwang opleg, stel ik u in de gelegenheid om hierover uw zienswijze te geven. U kunt uw zienswijze binnen één week na dagtekening van deze brief zenden aan de burgemeester van Assen, Postbus 30018, 9400 RA Assen. Ook kunt u ervoor kiezen om per e-mail uw zienswijze kenbaar te maken. U kunt uw zienswijze dan sturen naar [redacted]@assen.nl.

De reden dat ik kies voor een termijn van één week voor het indienen van een zienswijze is dat een snelle sluiting de effectiviteit van de maatregel vergroot.

**Informatie**

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] via [redacted]@assen.nl of via [redacted]

Hoogachtend,

de burgemeester van de gemeente Assen,

M.L.J. Out





Assen, 11 mei 2020  
Noordersingel 33  
9401 JW ASSEN

BURGEMEESTER  
VAN ASSEN

#### AANTEKENEN

\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

Loire 23

9406 VA ASSEN

Briefnr. : 2020-00890

Onderwerp : voornemen opleggen last onder bestuursdwang (sluiting woning)

Geachte \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

Hierbij deel ik u mee dat ik het voornemen heb om u een last onder bestuursdwang op te leggen om uw woning aan de Loire 23 te Assen voor de periode van 3 maanden te sluiten. De reden hiervoor geef ik hieronder aan.

#### Informatie politie

De politie heeft mij door middel van een bestuurlijke rapportage geïnformeerd over het binnentreden aan de Loire 23 te Assen op 29 april 2020. De woning is in uw beide eigendom. De politie heeft op 29 april 2020 in de schuur bij de woning een in werking zijnde hennepkwekerij aangetroffen. In de schuur stonden 33 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in de twee droogrekken is 9670 gram aan hennetoppen aangetroffen. Daarnaast heeft politie nog de volgende goederen in beslag genomen: 14 armaturen, 14 assimilatielampen, 14 transformatoren, 1 schakelbord, 2 snelheidsregelaars, 3 tijdschakelaars, 3 koolstoffilters, 2 slakkenhuizen, elektriciteits snoeren, 4 ventilatoren, 3 kachels 1800 watt en 2000 watt, 1 temperatuurventilatieregelaar, 1 dompelpomp, 2 droogrekken, 2 hygrometers en 1 weegschaal. Verder blijkt uit de informatie van de politie dat ook sprake was van diefstal van stroom.

#### Wettelijk kader

Het bovenstaande is in strijd met artikel 3 van de Opiumwet. Hierin is kort gezegd bepaald dat het verboden is een middel als bedoeld in de bij deze wet behorende lijst II:

- binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen;
- te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren;
- aanwezig te hebben;
- te vervaardigen.

In lijst II wordt o.a. hennep genoemd.

Op basis van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet ben ik bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang, indien in woningen, lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

In het Drugsbeleid Assen van 2017 is aangegeven op welke manier wordt opgetreden tegen overtredingen van de Opiumwet. Hierin is onder andere bepaald dat bij een ernstig geval geen waarschuwing volgt, maar direct sluiting. In het beleid is aangegeven dat er in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten). Verder is sprake van een ernstig geval als aannemelijk is dat de drugshandel in georganiseerd verband plaatsvindt. Of daarvan in een concreet geval sprake is wordt beoordeeld aan de hand van o.a. de volgende factoren: of er sprake is van een combinatie van middelen als bedoeld in lijst I en lijst II van de Opiumwet, of er een vermoeden is van verwijtbaarheid van de betrokkenen/bewoners etc. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar het Drugsbeleid zelf.

### **Voornemen**

Op grond van de gegevens die ik van de politie heb ontvangen kom ik tot de conclusie dat er in de woning aan de Loire 23 te Assen middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet aanwezig waren. De aangetroffen hoeveelheid drugs in de betreffende woning betreft een handelsvoorraad (namelijk aanzienlijk meer dan de toegestane hoeveelheid voor eigen gebruik). Op grond daarvan mag ik aannemen dat deze drugs bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking vanuit deze woning. Derhalve is sprake van strijd met artikel 3 Opiumwet en heb ik op basis van artikel 13b Opiumwet de bevoegdheid om een last onder bestuursdwang op te leggen.

Uit de rapportage van de politie blijkt dat er sprake was van een grote hoeveelheid planten, namelijk 36 hennepplanten en 9670 gram aan hennetoppen. Op basis hiervan trek ik de conclusie dat er sprake is van een ernstig geval, zoals bedoeld in het hiervoor genoemde beleid.

Daarom ben ik van plan om u een last onder bestuursdwang op te leggen om de woning voor de duur 3 maanden te sluiten. Dit betekent dat u binnen 3 dagen nadat de last u daadwerkelijk is opgelegd, de woning dient te sluiten en 3 maanden gesloten dient te houden op zodanige wijze dat niemand binnen kan komen. Doet u dit niet of niet tijdig, dan zal ik op uw kosten de woning laten sluiten.

De termijn van sluiting is naar mijn mening noodzakelijk om een einde te maken aan de illegale situatie en herhaling in de toekomst te voorkomen. Door het betreffend pand te sluiten wordt tevens een signaal naar buiten toe gegeven dat dit pand niet langer gebruikt kan worden voor de handel in drugs. Dit vormt namelijk een bedreiging voor de openbare orde en veiligheid en tast de rechtsorde aan. Bij afweging van de belangen ken ik hier dan ook een zwaarwegend belang aan toe.

**Zienswijze**

Voordat ik daadwerkelijk een last onder bestuursdwang opleg, stel ik u in de gelegenheid om hierover uw zienswijze te geven. U kunt uw zienswijze binnen één week na dagtekening van deze brief zenden aan de burgemeester van Assen, Postbus 30018, 9400 RA Assen. Ook kunt u ervoor kiezen om per e-mail uw zienswijze kenbaar te maken. U kunt uw zienswijze dan sturen naar [redacted]@assen.nl.

De reden dat ik kies voor een termijn van één week voor het indienen van een zienswijze is dat een snelle sluiting de effectiviteit van de maatregel vergroot.

**Informatie**

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] via [redacted]@assen.nl of via [redacted]

Hoogachtend,

de burgemeester van de gemeente Assen,

M.L.J. Out







BURGEMEESTER  
VAN ASSEN

Assen, 18 september 2020  
Noordersingel 33  
9401 JW ASSEN

Doornbos Suringar Wieringa Advocaten

Postbus 705  
9400 AS ASSEN

Briefnr. : 2020-01887  
Onderwerp : beslissing op bezwaar inzake sluiting Loire 23

Geachte [REDACTED]

Op 6 juli 2020 heeft u namens [REDACTED] en [REDACTED] bezwaar aangetekend tegen mijn besluit van 3 juli 2020. In mijn besluit van 3 juli 2020 heb ik een last onder bestuursdwang opgelegd om de woning aan de Loire 23 voor drie maanden te sluiten.

Ik heb uw bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van de Algemene Commissie Bezwaarschriften (hierna: ACB). Deze commissie heeft het bezwaar behandeld in haar vergadering van 18 augustus 2020 en heeft op 31 augustus 2020 advies aan mij uitgebracht. De commissie adviseert om uw bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen. Een afschrift van dit advies is aan u gezonden. Mede op basis hiervan kom ik tot de volgende beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift.

#### **Beslissing op bezwaarschrift**

Met overneming van het advies van de ACB heb ik besloten uw bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen. Ik overweeg daartoe het volgende.

In de schuur behorend bij de woning aan de Loire 23 heeft de politie 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in twee droogrekken 9670 gram aan henneptoppen aangetroffen. Dit is in het Drugsbeleid Assen aangemerkt als een grote hoeveelheid softdrugs (meer dan 50 gram of 20 planten) wat de situatie tot een ernstig geval maakt, die aanleiding biedt om de woning te sluiten. Aangezien het een handelshoeveelheid softdrugs betrof was ik bevoegd om op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet de woning te sluiten. In het Drugsbeleid Assen is bepaald dat als uitgangspunt geldt dat, indien voor het eerst drugs worden aangetroffen in een woning, een waarschuwing volgt. Wanneer er sprake is van een ernstig geval, wijkt de burgemeester af van dit uitgangspunt. Er is in beginsel sprake van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs of een handelshoeveelheid harddrugs wordt aangetroffen. Er zijn mij geen omstandigheden gebleken die een afwijking van het beleid rechtvaardigen. Ook de ter zitting naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden wegen niet op tegen het algemeen belang van de openbare orde. Derhalve kom ik tot de conclusie dat het besluit op goede gronden is genomen en het bezwaar ongegrond dient te worden verklaard.

Voor de verdere motivering van mijn besluit verwijs ik u naar mijn verweerschrift, welke onderdeel is van het procesdossier dat voor de vergadering van de ACB van 18 augustus 2020 naar u verzonden is, en het hiervoor genoemde advies van de ACB, dat tevens integraal onderdeel uitmaakt van dit besluit.

### **Beroep**

Tegen de beslissing op uw bezwaarschrift kunt u beroep instellen bij de rechtbank Noord-Nederland. U kunt uw beroepschrift sturen naar:

*Rechtbank Noord-Nederland  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 150  
9700 AD Groningen*

U kunt via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint met ingang van de dag na die van de dagtekening van de beslissing, tenzij de dag van de dagtekening ligt voor de dag van de bekendmaking.

In het beroepschrift moet u vermelden:

- \* uw naam en adres;
- \* de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- \* een omschrijving van het besluit waartegen u beroep aantekent (u kunt het beste een kopie van de beslissing op het bezwaarschrift meesturen);
- \* de reden waarom u in beroep gaat;
- \* wat naar uw mening het besluit moet zijn.

U moet het beroepschrift ondertekenen.

Tijdens de beroepschriftenprocedure is het besluit geldig. De uitvoering van het besluit kan uw belangen schaden. Om dit te voorkomen kunt u de rechter schriftelijk verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een voorlopige voorziening is een speciale regeling voor de periode dat het beroepschrift nog in behandeling is. De voorzieningenrechter van de rechtbank treft een voorlopige voorziening als die, gelet op de betrokken belangen, direct nodig is. Het adres waar u een verzoek om voorlopige voorziening kunt doen is gelijk aan het adres waar u uw beroepschrift naar kunt versturen.

Zowel aan het beroep als aan de voorlopige voorziening zijn kosten verschuldigd. Als uw beroep geheel of gedeeltelijk gegrond wordt verklaard kan de rechtbank bepalen dat de burgemeester de gemaakte kosten aan u moet terugbetalen.

### **Meer informatie**

Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] via telefoonnummer 14 0592 of via de mail: [REDACTED]

In vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

M.L.J. Out





**Gemeente Assen**  
**Algemene Commissie**  
**Bezwaarschriften**

Het college van burgemeester en wethouders  
van Assen

Contactpersoon [REDACTED]  
[REDACTED]

Toestel 14 0592

Bezoekadres Noordersingel 33  
Assen

Uw brief van 6 juli 2020

Uw kenmerk 20.119 mgd

Ons kenmerk 79305-2020

Bijlagen

Datum 31 augustus 2020

Verzenddatum

Onderwerp: Bezwaarschrift

Geachte burgemeester,

[REDACTED] Doornbos, Suringar, Wiersema advocaten, Postbus 705, 9400 AS Assen heeft bij brief van 6 juli 2020 namens [REDACTED] en [REDACTED] hierna te noemen belanghebbenden, bij uw college bezwaar aangetekend tegen uw op 3 juli 2020 verzonden besluit.

#### **Inhoud bestreden besluit**

In dit besluit is aan belanghebbenden meegedeeld dat aan hen een last onder bestuursdwang wordt opgelegd om de woning van hun te (laten) sluiten voor de periode van drie maanden in verband met het aantreffen van een hennepkwekerij.

#### **Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en gemotiveerd en voldoet ook aan de overige eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zodat belanghebbenden in het bezwaar kunnen worden ontvangen.

#### **Bezwaren belanghebbenden**

In het bezwaarschrift wordt namens belanghebbenden aangevoerd dat:

- het bestuursrechtelijk sluiten van een woning mag geen verkapte sanctie zijn, dat is aan de strafrechter voorbehouden;
- recidive van een strafbaar feit tegengaan betekent dat de burgemeester op de stoel van de strafrechter gaat zitten;
- de burgemeester dient op te treden bij het handhaven van de openbare orde;
- in dit geval geen sprake is van verstoring van de openbare orde;
- de woning was niet bekend in het drugscircuit, er zijn geen handelaren of gebruikers in of nabij de woning geweest en er heeft zich geen brandgevaarlijke situatie afgespeeld;
- er is geen noodzaak tot sluiting van de woning want er is geen enkele klant geweest en dus was er geen sprake van loop naar de woning;
- recidive is niet het uitgangspunt, maar wel een einde maken aan de illegale situatie en om herhaling te voorkomen;
- het besluit is veel te laat genomen, twee maanden na het binnentreden van de woning zou de sluiting in gaan;
- er een onjuiste afweging wordt gemaakt waarbij te veel waarde wordt gehecht aan het algemeen belang dan aan het belang van belanghebbenden;
- de hoeveelheid softdrugs is onvoldoende om als verzwarende omstandigheid te zien;

- het beleid geeft dan aan dat met een waarschuwing kan worden volstaan;
- de verzwarende omstandigheden bij eerste keer softdrugs komt in het beleid alleen voor bij lokalen en niet bij woningen;
- sluiting van de woning is een te ingrijpende beslissing.

Tot slot wordt om vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 7:15 Awb verzocht.

### **Behandeling in de commissie**

De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 18 augustus 2020. Belanghebbenden en hun gemachtigde zijn ter zitting verschenen. Uw college is vertegenwoordigd door [REDACTED]

### **Wettelijke bepalingen**

Zie bijlage.

### **De feiten**

Op 29 april 2020 doet de politie een doorzoeking in de woning en bijbehorende schuur van belanghebbenden. Hierbij wordt een in werking zijnde hennepkwekerij aangetroffen in de schuur bij de woning. De politie trof 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in de twee droogrekken 9670 gram aan hennetoppen aan. Verder zijn in beslag genomen: 14 armaturen, 14 assimilatielampen, 14 transformatoren, 1 schakelbord, 2 snelheidsregelaars, 3 tijdschakelaars, 3 koolstoffilters, 2 slakkenhuizen, elektriciteits snoeren, 4 ventilatoren, 3 kachels 1800 watt en 2000 watt, 1 temperatuurventilatieregelaar, 1 pomp, 2 droogrekken, 2 hygrometers en 1 weegschaal. Daarnaast constateerde de politie dat de stroom illegaal onder de meter werd wegggenomen.

Belanghebbenden leggen een verklaring af. Belanghebbende verklaart de hennepkwekerij samen met een kennis te hebben opgezet en dat zijn partner niets met de kwekerij te maken heeft en er niet achter stond. Belanghebbende wilde geld verdienen zodat hij een rugoperatie in Italië kon betalen omdat zijn verzekeringsmaatschappij niet de hele operatie dekt. De partner van belanghebbende verklaart af te weten van de hennepkwekerij maar verder geen details te weten. Zij bevestigt dat het geld bestemd was voor een operatie.

Per bestuurlijke rapportage van 2 mei 2020 wordt u op de hoogte gesteld over het binnentreden van de politie en de aangetroffen hennepkwekerij.

Aan belanghebbenden wordt per brief van 11 mei 2020 het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang kenbaar gemaakt en worden zij in de gelegenheid gesteld om binnen één week na dagtekening van de brief hun zienswijze in te dienen. Per brief van 15 mei 2020 dienen belanghebbenden hun zienswijze in. Samengevat wordt aangegeven dat het sluiten van een woning geen verkapte sanctie mag zijn, er geen sprake is van een ernstig geval en er geen sprake is van een verstoring van de openbare orde. In de aanvullende zienswijze van 18 mei 2020 worden de eerder genoemde punten in de zienswijze van 15 mei 2020 verder omschreven en wordt gesteld dat de sluiting van de woning na het stopzetten van de teelt en het weghalen van alle daarvoor benodigde attributen mosterd na de maaltijd is. De ingediende zienswijzen zijn geen reden om tot een ander standpunt te komen. Derhalve wordt per brief van 3 juli 2020 de last onder bestuursdwang opgelegd om de woning vanaf 10 juli 2020 voor de periode van 3 maanden te sluiten.

Op 6 juli 2020 dienen belanghebbenden een verzoek tot een voorlopige voorziening in. De tenuitvoerlegging van het besluit van 3 juli 2020 wordt uitgesteld tot het moment dat de voorzieningenrechter uitspraak doet. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt schriftelijk afgedaan en op 20 juli 2020 doet de voorzieningenrechter uitspraak. De voorlopige voorziening wordt afgewezen en de voorzieningenrechter bepaalt dat de woningsluiting ingaat op 27 juli 2020 en derhalve eindigt op 27 oktober 2020. De brief van 3 juli 2020 is het bestreden besluit.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft te beoordelen of u op goede gronden heeft kunnen overgaan tot het bestreden besluit en in hoeverre de door belanghebbenden aangedragen gronden redenen kunnen zijn het bestreden besluit te herzien. De commissie overweegt hiertoe als volgt.



Ingevolge artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet is de burgemeester bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in, op of bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Hennep staat vermeld op de als bijlage bij de Opiumwet behorende lijst II.

Het gebruik van en handel in drugs leidt tot criminaliteit en overlast waardoor de openbare orde wordt aangetast. De gemeente Assen vindt het belangrijk hiertegen op te treden en heeft derhalve haar uitgangspunten hiervoor vastgelegd in het Drugsbeleid Assen, hierna het beleid. Het beleid is de uitvoering van de in artikel 13b, eerste lid Opiumwet neergelegde bevoegdheid van de burgemeester. Het beleid is op 2 mei 2017 door u vastgesteld en op 29 juni 2017 bekendgemaakt. U wendt uw bevoegdheid aan ter voorkoming van verschillende vormen van handel in drugs en bij de handhaving wordt in beginsel gekozen voor het opleggen van een last onder bestuursdwang, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen overtredingen in woningen en lokalen. Op basis van de algemene uitgangspunten en gemaakte afspraken is de handhavingsmatrix opgenomen in het beleid. Gelet op de ingrijpende gevolgen die het sluiten van een lokaal en zeker van een woning voor een belanghebbende kan hebben, geldt als uitgangspunt dat bij een eerste overtreding een waarschuwing volgt. Van dit uitgangspunt wijkt u af als er sprake is van een ernstig geval. In het beleid is aangegeven dat er in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten) of een handelshoeveelheid harddrugs.

De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat de politie op 29 april 2020 een in werking zijnde hennepkwekerij heeft aangetroffen in de schuur behorend bij de woning van belanghebbenden. Er waren 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en 9670 gram hennep toppen. Dit volgt ook uit de bestuurlijke rapportage van 2 mei 2020 en daarmee staat dit gegeven dan ook voor de commissie vast. Ook uit de uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 juli 2020 volgt het voorgaande. Deze hoeveelheid overschrijdt ruim de toegestane hoeveelheid van 5 planten en 5 gram aan softdrugs voor eigen gebruik. Op grond van jurisprudentie kan als uitgangspunt worden aanvaard dat bij aanwezigheid van meer dan 5 gram aan softdrugs de drugs in beginsel bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking vanuit de woning. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 26 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:581. Uit diezelfde uitspraak volgt dat de aanwezigheid van een handelshoeveelheid u de bevoegdheid geeft tot het opleggen van een last onder bestuursdwang op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet.

Ter beoordeling ligt derhalve alleen voor of de hoeveelheid aangetroffen drugs voldoende aanleiding is om over te kunnen gaan tot sluiting van de woning voor een periode van drie maanden.

De commissie heeft hiervoor al vastgesteld dat volgens het beleid in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten). De hoeveelheid is niet betwist en de commissie concludeert dat op grond van het beleid u deze situatie als een ernstig geval aan dient te merken. De duur van de sluiting in een ernstig geval is conform het beleid dan ook voor een periode van 3 maanden. Reden hiervan ligt in het gegeven dat een sluiting van 3 maanden al snel nodig is om de loop naar de betreffende woning eruit te halen, c.q. herhaling te voorkomen. De door belanghebbenden aangevoerde omstandigheden in bezwaar zijn voor u geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen. Op grond van ervaring stelt u dat 3 maanden nodig zijn om de bekendheid van de woning als drugspand weg te nemen en daarmee de openbare orde in de omgeving van de woning te herstellen. Het signaal naar buiten toe heeft u zwaarder laten wegen dan de persoonlijke omstandigheden van belanghebbenden.

Uit jurisprudentie volgt dat ook al is een besluit tot sluiting overeenkomstig het beleid dit niet automatisch tot gevolg heeft dat u terecht tot sluiting heeft besloten. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 15 juli 2020 ECLI:NL:RVS:2020:1682. Uit deze uitspraak volgt verder dat op grond van artikel 4:84 van de Awb het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregel handelt, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. U als burgemeester moet alle omstandigheden van het geval betrekken in uw beoordeling en dient u te bezien of deze op zichzelf dan wel tezamen met andere omstandigheden moeten worden aangemerkt als bijzondere omstandigheden. In eerste plaats is van belang in hoeverre sluiting van een woning noodzakelijk is ter bescherming van het woon- en leefklimaat bij de woning en het herstel van de openbare orde. Dit wordt beoordeeld aan de hand van de ernst en omvang van de overtreding. Vervolgens moet beoordeeld worden of sluiting van de woning evenredig is. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912.

U heeft geoordeeld dat de door belanghebbenden aangevoerde omstandigheden niet als zodanig bijzonder aan te merken zijn dat die een afwijking van het beleid rechtvaardigen. Belanghebbenden voeren kort samengevat het volgende aan. Het bestuursrechtelijk sluiten van een woning mag geen verkapte sanctie zijn. De intentie om recidive van een strafbaar feit tegen te gaan houdt in dat de burgemeester op de stoel van de strafrechter gaat zitten. Er heeft geen verstoring van de openbare orde plaatsgevonden. De hennep werd gekweekt en geoogst in een inpandige ruimte in de woning, maar verder zijn er geen handelingen met betrekking tot hennep gepleegd. De woning was niet bekend in het drugscircuit en er was geen loop naar de woning van handelaren of gebruikers. De illegale situatie is op 29 april 2020 beëindigd door het wegnemen van de kwekerij. Belanghebbenden hebben geen plannen om weer te telen dus zijn er ook geen aanwijzingen voor een nieuwe situatie. Alleen de hoeveelheid drugs is onvoldoende om tot de last tot sluiting over te gaan. Ook is het besluit te laat genomen en Covid-19 kan niet als valide reden hiervoor worden aangevoerd. Verder voeren belanghebbenden aan dat onvoldoende waarde is gehecht aan de persoonlijke omstandigheden van hun en is de last onevenredig zwaar. Vinden van vervangende woonruimte is problematisch en bovendien beschikken zij niet over de financiële middelen om ruim 3 maanden lang ergens anders te huren. Tevens dient rekening te worden gehouden met het feit dat belanghebbende bij het GGZ in behandeling is voor psychische problemen, waaronder suïcidaliteit.

Een op artikel 13b van de Opiumwet gebaseerd sluitingsbevel strekt tot uitoefening van bestuursdwang in de zin van artikel 5:21 van de Awb. De sluiting van de woning wordt naar nationaal recht derhalve gekwalificeerd als een bestuurlijke maatregel en niet als een punitieve sanctie. De toepassing van bestuursdwang strekt er in het algemeen toe een overtreding te beëindigen en herhaling daarvan te voorkomen. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet (Kamerstukken II 1996/97, 25 324, nr. 3, blz. 5) blijkt dat het om de verkoop, de aflevering of de verstrekking dan wel het daartoe aanwezig zijn van drugs een halt toe te roepen. Dit oogmerk past in de algemene doelstelling van de Opiumwet, die primair gericht is op preventie en beheersing van de uit het druggebruik voortvloeiende risico's voor de gezondheid. Daarnaast wordt met deze bepaling beoogd negatieve effecten van de handel in en het gebruik van drugs, onder meer gezien vanuit het perspectief van de openbare orde, tegen te gaan. Het feit dat de maatregel van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet is gericht op beëindiging en voorkoming van een overtreding is een aanwijzing dat het hier gaat om een bestuurlijke maatregel en niet om een punitieve sanctie. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:509. Dit uitgangspunt wordt bevestigd in uw beleid. Het sluiten van de woning is dan ook een herstelmaatregel met als doel het herstellen en hersteld houden van de openbare orde.

Zoals hiervoor reeds overwogen is de aangetroffen hoeveelheid softdrugs aan te merken als een handelshoeveelheid. Uitgangspunt op grond van jurisprudentie is dan ook dat als een handelshoeveelheid drugs wordt aangetroffen, ook aangenomen mag worden dat de woning een rol vervult binnen de keten

van drugshandel. Dit levert op zichzelf al een belang op bij sluiting, ook als er ter plaatse geen overlast of feitelijke drugshandel is geconstateerd. Met een sluiting van een woning wordt de bekendheid als drugsland weggenomen en wordt “de loop” naar de woning eruit gehaald, waarmee de woning aan het drugsircuit wordt onttrokken. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 3 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1333. De stelling van belanghebbenden dat geen verstoring van de openbare orde heeft plaatsgevonden omdat er geen handelaren of gebruikers naar de woning van belanghebbenden kwamen, kan naar het oordeel van de commissie, gelet op de hoeveelheid aangetroffen softdrugs, dan ook niet slagen. De commissie is het met u eens dat enkel het ruimen van de kwekerij ook niet afdoende is om de productie en handel van drugs aan te pakken en te voorkomen voor de toekomst.

Ingevolge artikel 3:2 van de Awb dient u een besluit zorgvuldig voor te bereiden. Op 2 mei 2020 heeft u de bestuurlijke rapportage ontvangen. Bij brief van 11 mei 2020 is het voornemen tot sluiting aan belanghebbenden bekendgemaakt. Per brief van 15 mei en 18 mei 2020 hebben belanghebbenden hun zienswijze ingediend. Het bestreden besluit is op 3 juli 2020 genomen. Het tijdsverloop tussen de ontdekking van de hennepkwekerij in de woning op 29 april 2020 en het besluit van 3 juli 2020 vindt de commissie niet onredelijk lang. Een dergelijk tijdsverloop als zodanig staat een sluiting van een woning niet in de weg en is geen omstandigheid die de sluiting onevenredig maakt. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 19 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1930. De voorzieningenrechter bevestigt dat dit enkele tijdsverloop niet maakt dat, mede gelet op risico voor de samenleving, de woningsluiting onevenredig is. Het is geen bijzondere omstandigheid waardoor u had moeten afzien van toepassing van artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet.

Het moeten verlaten van de woning is een logisch gevolg van de woningsluiting en is verdisconteerd in het beleid. De enkele stelling dat er geen financiële middelen zijn voor het huren van een andere woning en dit in deze Covid-19 periode lastig is, vindt de commissie onvoldoende om te kunnen spreken van een bijzondere omstandigheid. Dit dient tenminste onderbouwd te worden met objectieve gegevens waaruit blijkt dat belanghebbenden financieel of anderszins niet in staat zijn om (tijdelijk) vervangende woonruimte te krijgen. Het alleen hebben van een UWV-uitkering zoals ter zitting wordt gesteld is ook onvoldoende onderbouwing, zeker nu ook hier geen gegevens van worden overgelegd.

In een mail van 10 juli 2020 aan de voorzieningenrechter hebben belanghebbenden aangegeven dat sprake is van behandeling bij de GGZ voor psychische problemen. De commissie stelt vast dat ook hier geen objectieve gegevens aangevoerd worden waaruit blijkt dat de behandeling bij de GGZ het directe gevolg is van de (dreigende) sluiting van de woning. Ter zitting wordt aangegeven dat indien een dergelijke verklaring overgelegd moet worden dit desgevraagd nog kan worden gedaan. De commissie is van mening dat het in zowel de zienswijzefase als in de bezwaarfase juist op de weg van belanghebbenden ligt dit te onderbouwen met gegevens en u daar niet zelf om hoeft te vragen. Nu belanghebbenden geen gegevens hebben overgelegd, kan het stellen van het hebben van psychische problemen niet als bijzondere omstandigheid worden aangemerkt dat een afwijking van het beleid rechtvaardigt. Even los van de vraag of een dergelijke verklaring alleen voldoende is voor het afwijken van het beleid in onderhavig geval.

Hoewel de commissie beseft dat een sluiting van de woning een ingrijpende maatregel is, kan naar het oordeel van de commissie niet worden gezegd dat in onderhavig geval niet is voldaan aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

De commissie ziet op grond van de onderliggende stukken ook geen aanleiding om aan te nemen dat de door belanghebbenden aangevoerde gronden redenen zijn om hun situatie als dusdanig bijzonder aan te merken dat die een afwijking van de beleidsregels rechtvaardigen en te kiezen voor een lichtere



maatregel, zoals een waarschuwing. De gevolgen van uw besluit zijn niet onevenredig in verhouding tot de met de beleidsregels te dienen doelen.

Gelet op bovenstaande heeft u in redelijk gebruik kunnen maken van de in artikel 13b van de Opiumwet neergelegde bevoegdheid en terecht kunnen overgaan tot sluiting van de woning voor een periode van drie maanden.

**Overwegingen met betrekking tot het verzoek om kosten toewijzing**

Nu het bestreden besluit in stand kan blijven wordt niet voldaan aan de bepalingen van artikel 7:15 Awb inzake vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten.

**Advies**

De commissie adviseert uw college:

- de bezwaren van belanghebbenden ongegrond te verklaren;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Hoogachtend,

De Algemene Commissie Bezwaarschriften



 de voorzitter



 de secretaris.

**Bijlage wettelijke bepalingen behorende bij het advies inzake de heer F. Montalto en mevrouw P. Vos.**

**Opiumwet**

**Artikel 13b**

1. De burgemeester is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I en II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.
2. (...)

**Lijst 2.**

International Non-proprietary Name (INN) <sup>1</sup> andere benamingen nadere omschrijving

–	Hennep	elk deel van de plant van het geslacht Cannabis (hennep), waaraan de hars niet is onttrokken, met uitzondering van de zaden
---	--------	---

**Drugsbeleid Assen**

**4.3 Handhavingsmatrix**

Op basis van de algemene uitgangspunten en de gemaakte afspraken is de handhavingsmatrix vastgesteld. Binnen de matrix wordt overgegaan naar de volgende stap, indien de overtreding plaatsvindt binnen twee jaar na de vorige maatregel of waarschuwing.

**Woningen**

Overtreding	Soort drugs	Strafrecht	Bestuursrecht
1 <sup>e</sup>	Softdrugs	Politie; proces verbaal opmaken, in beslag nemen OM: vervolging; transactie, dagvaarden, evt. voorgeleiden	Schriftelijke waarschuwing, tenzij ernstig geval dan 3 maanden sluiten

**Algemene wet bestuursrecht**

**Artikel 3:2**

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

**4:84**

Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

**Artikel 5:21**

Onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:

- a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
- b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

**Artikel 7:15**

1 Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3 Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.



BURGEMEESTER  
VAN ASSEN

Assen, 18 september 2020  
Noordersingel 33  
9401 JW ASSEN

Doornbos Suringar Wieringa Advocaten

Postbus 705  
9400 AS ASSEN

Briefnr. : 2020-01887  
Onderwerp : beslissing op bezwaar inzake sluiting Loire 23

Geachte [REDACTED]

Op 6 juli 2020 heeft u namens [REDACTED] en [REDACTED] bezwaar aangetekend tegen mijn besluit van 3 juli 2020. In mijn besluit van 3 juli 2020 heb ik een last onder bestuursdwang opgelegd om de woning aan de Loire 23 voor drie maanden te sluiten.

Ik heb uw bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van de Algemene Commissie Bezwaarschriften (hierna: ACB). Deze commissie heeft het bezwaar behandeld in haar vergadering van 18 augustus 2020 en heeft op 31 augustus 2020 advies aan mij uitgebracht. De commissie adviseert om uw bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen. Een afschrift van dit advies is aan u gezonden. Mede op basis hiervan kom ik tot de volgende beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift.

#### **Beslissing op bezwaarschrift**

Met overneming van het advies van de ACB heb ik besloten uw bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen. Ik overweeg daartoe het volgende.

In de schuur behorend bij de woning aan de Loire 23 heeft de politie 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in twee droogrekken 9670 gram aan henneptoppen aangetroffen. Dit is in het Drugsbeleid Assen aangemerkt als een grote hoeveelheid softdrugs (meer dan 50 gram of 20 planten) wat de situatie tot een ernstig geval maakt, die aanleiding biedt om de woning te sluiten. Aangezien het een handelshoeveelheid softdrugs betrof was ik bevoegd om op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet de woning te sluiten. In het Drugsbeleid Assen is bepaald dat als uitgangspunt geldt dat, indien voor het eerst drugs worden aangetroffen in een woning, een waarschuwing volgt. Wanneer er sprake is van een ernstig geval, wijkt de burgemeester af van dit uitgangspunt. Er is in beginsel sprake van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs of een handelshoeveelheid harddrugs wordt aangetroffen. Er zijn mij geen omstandigheden gebleken die een afwijking van het beleid rechtvaardigen. Ook de ter zitting naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden wegen niet op tegen het algemeen belang van de openbare orde. Derhalve kom ik tot de conclusie dat het besluit op goede gronden is genomen en het bezwaar ongegrond dient te worden verklaard.

Voor de verdere motivering van mijn besluit verwijs ik u naar mijn verweerschrift, welke onderdeel is van het procesdossier dat voor de vergadering van de ACB van 18 augustus 2020 naar u verzonden is, en het hiervoor genoemde advies van de ACB, dat tevens integraal onderdeel uitmaakt van dit besluit.

### **Beroep**

Tegen de beslissing op uw bezwaarschrift kunt u beroep instellen bij de rechtbank Noord-Nederland. U kunt uw beroepschrift sturen naar:

*Rechtbank Noord-Nederland  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 150  
9700 AD Groningen*

U kunt via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint met ingang van de dag na die van de dagtekening van de beslissing, tenzij de dag van de dagtekening ligt voor de dag van de bekendmaking.

In het beroepschrift moet u vermelden:

- \* uw naam en adres;
- \* de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- \* een omschrijving van het besluit waartegen u beroep aantekent (u kunt het beste een kopie van de beslissing op het bezwaarschrift meesturen);
- \* de reden waarom u in beroep gaat;
- \* wat naar uw mening het besluit moet zijn.

U moet het beroepschrift ondertekenen.

Tijdens de beroepschriftenprocedure is het besluit geldig. De uitvoering van het besluit kan uw belangen schaden. Om dit te voorkomen kunt u de rechter schriftelijk verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een voorlopige voorziening is een speciale regeling voor de periode dat het beroepschrift nog in behandeling is. De voorzieningenrechter van de rechtbank treft een voorlopige voorziening als die, gelet op de betrokken belangen, direct nodig is. Het adres waar u een verzoek om voorlopige voorziening kunt doen is gelijk aan het adres waar u uw beroepschrift naar kunt versturen.

Zowel aan het beroep als aan de voorlopige voorziening zijn kosten verschuldigd. Als uw beroep geheel of gedeeltelijk gegrond wordt verklaard kan de rechtbank bepalen dat de burgemeester de gemaakte kosten aan u moet terugbetalen.

### **Meer informatie**

Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] via telefoonnummer 14 0592 of via de mail: [REDACTED]

In vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

M.L.J. Out





**Gemeente Assen**  
**Algemene Commissie**  
**Bezwaarschriften**

Het college van burgemeester en wethouders  
van Assen

Contactpersoon [REDACTED]  
[REDACTED]

Toestel 14 0592

Bezoekadres Noordersingel 33  
Assen

Uw brief van 6 juli 2020

Uw kenmerk 20.119 mgd

Ons kenmerk 79305-2020

Bijlagen

Datum 31 augustus 2020

Verzenddatum

Onderwerp: Bezwaarschrift

Geachte burgemeester,

[REDACTED] Doornbos, Suringar, Wiersema advocaten, Postbus 705, 9400 AS Assen heeft bij brief van 6 juli 2020 namens [REDACTED] en [REDACTED] hierna te noemen belanghebbenden, bij uw college bezwaar aangetekend tegen uw op 3 juli 2020 verzonden besluit.

#### **Inhoud bestreden besluit**

In dit besluit is aan belanghebbenden meegedeeld dat aan hen een last onder bestuursdwang wordt opgelegd om de woning van hun te (laten) sluiten voor de periode van drie maanden in verband met het aantreffen van een hennepkwekerij.

#### **Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en gemotiveerd en voldoet ook aan de overige eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zodat belanghebbenden in het bezwaar kunnen worden ontvangen.

#### **Bezwaren belanghebbenden**

In het bezwaarschrift wordt namens belanghebbenden aangevoerd dat:

- het bestuursrechtelijk sluiten van een woning mag geen verkapte sanctie zijn, dat is aan de strafrechter voorbehouden;
- recidive van een strafbaar feit tegengaan betekent dat de burgemeester op de stoel van de strafrechter gaat zitten;
- de burgemeester dient op te treden bij het handhaven van de openbare orde;
- in dit geval geen sprake is van verstoring van de openbare orde;
- de woning was niet bekend in het drugscircuit, er zijn geen handelaren of gebruikers in of nabij de woning geweest en er heeft zich geen brandgevaarlijke situatie afgespeeld;
- er is geen noodzaak tot sluiting van de woning want er is geen enkele klant geweest en dus was er geen sprake van loop naar de woning;
- recidive is niet het uitgangspunt, maar wel een einde maken aan de illegale situatie en om herhaling te voorkomen;
- het besluit is veel te laat genomen, twee maanden na het binnentreden van de woning zou de sluiting in gaan;
- er een onjuiste afweging wordt gemaakt waarbij te veel waarde wordt gehecht aan het algemeen belang dan aan het belang van belanghebbenden;
- de hoeveelheid softdrugs is onvoldoende om als verzwarende omstandigheid te zien;

- het beleid geeft dan aan dat met een waarschuwing kan worden volstaan;
- de verzwarende omstandigheden bij eerste keer softdrugs komt in het beleid alleen voor bij lokalen en niet bij woningen;
- sluiting van de woning is een te ingrijpende beslissing.

Tot slot wordt om vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 7:15 Awb verzocht.

### **Behandeling in de commissie**

De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 18 augustus 2020. Belanghebbenden en hun gemachtigde zijn ter zitting verschenen. Uw college is vertegenwoordigd door [REDACTED]

### **Wettelijke bepalingen**

Zie bijlage.

### **De feiten**

Op 29 april 2020 doet de politie een doorzoeking in de woning en bijbehorende schuur van belanghebbenden. Hierbij wordt een in werking zijnde hennepkwekerij aangetroffen in de schuur bij de woning. De politie trof 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in de twee droogrekken 9670 gram aan hennetoppen aan. Verder zijn in beslag genomen: 14 armaturen, 14 assimilatielampen, 14 transformatoren, 1 schakelbord, 2 snelheidsregelaars, 3 tijdschakelaars, 3 koolstoffilters, 2 slakkenhuizen, elektriciteits snoeren, 4 ventilatoren, 3 kachels 1800 watt en 2000 watt, 1 temperatuurventilatieregelaar, 1 pomp, 2 droogrekken, 2 hygrometers en 1 weegschaal. Daarnaast constateerde de politie dat de stroom illegaal onder de meter werd wegggenomen.

Belanghebbenden leggen een verklaring af. Belanghebbende verklaart de hennepkwekerij samen met een kennis te hebben opgezet en dat zijn partner niets met de kwekerij te maken heeft en er niet achter stond. Belanghebbende wilde geld verdienen zodat hij een rugoperatie in Italië kon betalen omdat zijn verzekeringsmaatschappij niet de hele operatie dekt. De partner van belanghebbende verklaart af te weten van de hennepkwekerij maar verder geen details te weten. Zij bevestigt dat het geld bestemd was voor een operatie.

Per bestuurlijke rapportage van 2 mei 2020 wordt u op de hoogte gesteld over het binnentreden van de politie en de aangetroffen hennepkwekerij.

Aan belanghebbenden wordt per brief van 11 mei 2020 het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang kenbaar gemaakt en worden zij in de gelegenheid gesteld om binnen één week na dagtekening van de brief hun zienswijze in te dienen. Per brief van 15 mei 2020 dienen belanghebbenden hun zienswijze in. Samengevat wordt aangegeven dat het sluiten van een woning geen verkapt sanctie mag zijn, er geen sprake is van een ernstig geval en er geen sprake is van een verstoring van de openbare orde. In de aanvullende zienswijze van 18 mei 2020 worden de eerder genoemde punten in de zienswijze van 15 mei 2020 verder omschreven en wordt gesteld dat de sluiting van de woning na het stopzetten van de teelt en het weghalen van alle daarvoor benodigde attributen mosterd na de maaltijd is. De ingediende zienswijzen zijn geen reden om tot een ander standpunt te komen. Derhalve wordt per brief van 3 juli 2020 de last onder bestuursdwang opgelegd om de woning vanaf 10 juli 2020 voor de periode van 3 maanden te sluiten.

Op 6 juli 2020 dienen belanghebbenden een verzoek tot een voorlopige voorziening in. De tenuitvoerlegging van het besluit van 3 juli 2020 wordt uitgesteld tot het moment dat de voorzieningenrechter uitspraak doet. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt schriftelijk afgedaan en op 20 juli 2020 doet de voorzieningenrechter uitspraak. De voorlopige voorziening wordt afgewezen en de voorzieningenrechter bepaalt dat de woningsluiting ingaat op 27 juli 2020 en derhalve eindigt op 27 oktober 2020. De brief van 3 juli 2020 is het bestreden besluit.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft te beoordelen of u op goede gronden heeft kunnen overgaan tot het bestreden besluit en in hoeverre de door belanghebbenden aangedragen gronden redenen kunnen zijn het bestreden besluit te herzien. De commissie overweegt hiertoe als volgt.



Ingevolge artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet is de burgemeester bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in, op of bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Hennep staat vermeld op de als bijlage bij de Opiumwet behorende lijst II.

Het gebruik van en handel in drugs leidt tot criminaliteit en overlast waardoor de openbare orde wordt aangetast. De gemeente Assen vindt het belangrijk hiertegen op te treden en heeft derhalve haar uitgangspunten hiervoor vastgelegd in het Drugsbeleid Assen, hierna het beleid. Het beleid is de uitvoering van de in artikel 13b, eerste lid Opiumwet neergelegde bevoegdheid van de burgemeester. Het beleid is op 2 mei 2017 door u vastgesteld en op 29 juni 2017 bekendgemaakt. U wendt uw bevoegdheid aan ter voorkoming van verschillende vormen van handel in drugs en bij de handhaving wordt in beginsel gekozen voor het opleggen van een last onder bestuursdwang, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen overtredingen in woningen en lokalen. Op basis van de algemene uitgangspunten en gemaakte afspraken is de handhavingmatrix opgenomen in het beleid. Gelet op de ingrijpende gevolgen die het sluiten van een lokaal en zeker van een woning voor een belanghebbende kan hebben, geldt als uitgangspunt dat bij een eerste overtreding een waarschuwing volgt. Van dit uitgangspunt wijkt u af als er sprake is van een ernstig geval. In het beleid is aangegeven dat er in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten) of een handelshoeveelheid harddrugs.

De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat de politie op 29 april 2020 een in werking zijnde hennepkwekerij heeft aangetroffen in de schuur behorend bij de woning van belanghebbenden. Er waren 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en 9670 gram hennetoppen. Dit volgt ook uit de bestuurlijke rapportage van 2 mei 2020 en daarmee staat dit gegeven dan ook voor de commissie vast. Ook uit de uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 juli 2020 volgt het voorgaande. Deze hoeveelheid overschrijdt ruim de toegestane hoeveelheid van 5 planten en 5 gram aan softdrugs voor eigen gebruik. Op grond van jurisprudentie kan als uitgangspunt worden aanvaard dat bij aanwezigheid van meer dan 5 gram aan softdrugs de drugs in beginsel bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking vanuit de woning. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 26 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:581. Uit diezelfde uitspraak volgt dat de aanwezigheid van een handelshoeveelheid u de bevoegdheid geeft tot het opleggen van een last onder bestuursdwang op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet.

Ter beoordeling ligt derhalve alleen voor of de hoeveelheid aangetroffen drugs voldoende aanleiding is om over te kunnen gaan tot sluiting van de woning voor een periode van drie maanden.

De commissie heeft hiervoor al vastgesteld dat volgens het beleid in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten). De hoeveelheid is niet betwist en de commissie concludeert dat op grond van het beleid u deze situatie als een ernstig geval aan dient te merken. De duur van de sluiting in een ernstig geval is conform het beleid dan ook voor een periode van 3 maanden. Reden hiervan ligt in het gegeven dat een sluiting van 3 maanden al snel nodig is om de loop naar de betreffende woning eruit te halen, c.q. herhaling te voorkomen. De door belanghebbenden aangevoerde omstandigheden in bezwaar zijn voor u geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen. Op grond van ervaring stelt u dat 3 maanden nodig zijn om de bekendheid van de woning als drugspand weg te nemen en daarmee de openbare orde in de omgeving van de woning te herstellen. Het signaal naar buiten toe heeft u zwaarder laten wegen dan de persoonlijke omstandigheden van belanghebbenden.

Uit jurisprudentie volgt dat ook al is een besluit tot sluiting overeenkomstig het beleid dit niet automatisch tot gevolg heeft dat u terecht tot sluiting heeft besloten. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 15 juli 2020 ECLI:NL:RVS:2020:1682. Uit deze uitspraak volgt verder dat op grond van artikel 4:84 van de Awb het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregel handelt, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. U als burgemeester moet alle omstandigheden van het geval betrekken in uw beoordeling en dient u te bezien of deze op zichzelf dan wel tezamen met andere omstandigheden moeten worden aangemerkt als bijzondere omstandigheden. In eerste plaats is van belang in hoeverre sluiting van een woning noodzakelijk is ter bescherming van het woon- en leefklimaat bij de woning en het herstel van de openbare orde. Dit wordt beoordeeld aan de hand van de ernst en omvang van de overtreding. Vervolgens moet beoordeeld worden of sluiting van de woning evenredig is. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912.

U heeft geoordeeld dat de door belanghebbenden aangevoerde omstandigheden niet als zodanig bijzonder aan te merken zijn dat die een afwijking van het beleid rechtvaardigen. Belanghebbenden voeren kort samengevat het volgende aan. Het bestuursrechtelijk sluiten van een woning mag geen verkapte sanctie zijn. De intentie om recidive van een strafbaar feit tegen te gaan houdt in dat de burgemeester op de stoel van de strafrechter gaat zitten. Er heeft geen verstoring van de openbare orde plaatsgevonden. De hennep werd gekweekt en geoogst in een inpandige ruimte in de woning, maar verder zijn er geen handelingen met betrekking tot hennep gepleegd. De woning was niet bekend in het drugscircuit en er was geen loop naar de woning van handelaren of gebruikers. De illegale situatie is op 29 april 2020 beëindigd door het wegnemen van de kwekerij. Belanghebbenden hebben geen plannen om weer te telen dus zijn er ook geen aanwijzingen voor een nieuwe situatie. Alleen de hoeveelheid drugs is onvoldoende om tot de last tot sluiting over te gaan. Ook is het besluit te laat genomen en Covid-19 kan niet als valide reden hiervoor worden aangevoerd. Verder voeren belanghebbenden aan dat onvoldoende waarde is gehecht aan de persoonlijke omstandigheden van hun en is de last onevenredig zwaar. Vinden van vervangende woonruimte is problematisch en bovendien beschikken zij niet over de financiële middelen om ruim 3 maanden lang ergens anders te huren. Tevens dient rekening te worden gehouden met het feit dat belanghebbende bij het GGZ in behandeling is voor psychische problemen, waaronder suïcidaliteit.

Een op artikel 13b van de Opiumwet gebaseerd sluitingsbevel strekt tot uitoefening van bestuursdwang in de zin van artikel 5:21 van de Awb. De sluiting van de woning wordt naar nationaal recht derhalve gekwalificeerd als een bestuurlijke maatregel en niet als een punitieve sanctie. De toepassing van bestuursdwang strekt er in het algemeen toe een overtreding te beëindigen en herhaling daarvan te voorkomen. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet (Kamerstukken II 1996/97, 25 324, nr. 3, blz. 5) blijkt dat het om de verkoop, de aflevering of de verstrekking dan wel het daartoe aanwezig zijn van drugs een halt toe te roepen. Dit oogmerk past in de algemene doelstelling van de Opiumwet, die primair gericht is op preventie en beheersing van de uit het druggebruik voortvloeiende risico's voor de gezondheid. Daarnaast wordt met deze bepaling beoogd negatieve effecten van de handel in en het gebruik van drugs, onder meer gezien vanuit het perspectief van de openbare orde, tegen te gaan. Het feit dat de maatregel van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet is gericht op beëindiging en voorkoming van een overtreding is een aanwijzing dat het hier gaat om een bestuurlijke maatregel en niet om een punitieve sanctie. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:509. Dit uitgangspunt wordt bevestigd in uw beleid. Het sluiten van de woning is dan ook een herstelmaatregel met als doel het herstellen en hersteld houden van de openbare orde.

Zoals hiervoor reeds overwogen is de aangetroffen hoeveelheid softdrugs aan te merken als een handelshoeveelheid. Uitgangspunt op grond van jurisprudentie is dan ook dat als een handelshoeveelheid drugs wordt aangetroffen, ook aangenomen mag worden dat de woning een rol vervult binnen de keten

van drugshandel. Dit levert op zichzelf al een belang op bij sluiting, ook als er ter plaatse geen overlast of feitelijke drugshandel is geconstateerd. Met een sluiting van een woning wordt de bekendheid als drugspand weggenomen en wordt “de loop” naar de woning eruit gehaald, waarmee de woning aan het drugscircuit wordt onttrokken. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 3 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1333. De stelling van belanghebbenden dat geen verstoring van de openbare orde heeft plaatsgevonden omdat er geen handelaren of gebruikers naar de woning van belanghebbenden kwamen, kan naar het oordeel van de commissie, gelet op de hoeveelheid aangetroffen softdrugs, dan ook niet slagen. De commissie is het met u eens dat enkel het ruimen van de kwekerij ook niet afdoende is om de productie en handel van drugs aan te pakken en te voorkomen voor de toekomst.

Ingevolge artikel 3:2 van de Awb dient u een besluit zorgvuldig voor te bereiden. Op 2 mei 2020 heeft u de bestuurlijke rapportage ontvangen. Bij brief van 11 mei 2020 is het voornemen tot sluiting aan belanghebbenden bekendgemaakt. Per brief van 15 mei en 18 mei 2020 hebben belanghebbenden hun zienswijze ingediend. Het bestreden besluit is op 3 juli 2020 genomen. Het tijdsverloop tussen de ontdekking van de hennepkwekerij in de woning op 29 april 2020 en het besluit van 3 juli 2020 vindt de commissie niet onredelijk lang. Een dergelijk tijdsverloop als zodanig staat een sluiting van een woning niet in de weg en is geen omstandigheid die de sluiting onevenredig maakt. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 19 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1930. De voorzieningenrechter bevestigt dat dit enkele tijdsverloop niet maakt dat, mede gelet op risico voor de samenleving, de woningsluiting onevenredig is. Het is geen bijzondere omstandigheid waardoor u had moeten afzien van toepassing van artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet.

Het moeten verlaten van de woning is een logisch gevolg van de woningsluiting en is verdisconteerd in het beleid. De enkele stelling dat er geen financiële middelen zijn voor het huren van een andere woning en dit in deze Covid-19 periode lastig is, vindt de commissie onvoldoende om te kunnen spreken van een bijzondere omstandigheid. Dit dient tenminste onderbouwd te worden met objectieve gegevens waaruit blijkt dat belanghebbenden financieel of anderszins niet in staat zijn om (tijdelijk) vervangende woonruimte te krijgen. Het alleen hebben van een UWV-uitkering zoals ter zitting wordt gesteld is ook onvoldoende onderbouwing, zeker nu ook hier geen gegevens van worden overgelegd.

In een mail van 10 juli 2020 aan de voorzieningenrechter hebben belanghebbenden aangegeven dat sprake is van behandeling bij de GGZ voor psychische problemen. De commissie stelt vast dat ook hier geen objectieve gegevens aangevoerd worden waaruit blijkt dat de behandeling bij de GGZ het directe gevolg is van de (dreigende) sluiting van de woning. Ter zitting wordt aangegeven dat indien een dergelijke verklaring overgelegd moet worden dit desgevraagd nog kan worden gedaan. De commissie is van mening dat het in zowel de zienswijzefase als in de bezwaarfase juist op de weg van belanghebbenden ligt dit te onderbouwen met gegevens en u daar niet zelf om hoeft te vragen. Nu belanghebbenden geen gegevens hebben overgelegd, kan het stellen van het hebben van psychische problemen niet als bijzondere omstandigheid worden aangemerkt dat een afwijking van het beleid rechtvaardigt. Even los van de vraag of een dergelijke verklaring alleen voldoende is voor het afwijken van het beleid in onderhavig geval.

Hoewel de commissie beseft dat een sluiting van de woning een ingrijpende maatregel is, kan naar het oordeel van de commissie niet worden gezegd dat in onderhavig geval niet is voldaan aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

De commissie ziet op grond van de onderliggende stukken ook geen aanleiding om aan te nemen dat de door belanghebbenden aangevoerde gronden redenen zijn om hun situatie als dusdanig bijzonder aan te merken dat die een afwijking van de beleidsregels rechtvaardigen en te kiezen voor een lichtere

maatregel, zoals een waarschuwing. De gevolgen van uw besluit zijn niet onevenredig in verhouding tot de met de beleidsregels te dienen doelen.

Gelet op bovenstaande heeft u in redelijk gebruik kunnen maken van de in artikel 13b van de Opiumwet neergelegde bevoegdheid en terecht kunnen overgaan tot sluiting van de woning voor een periode van drie maanden.

**Overwegingen met betrekking tot het verzoek om kosten toewijzing**

Nu het bestreden besluit in stand kan blijven wordt niet voldaan aan de bepalingen van artikel 7:15 Awb inzake vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten.

**Advies**


De commissie adviseert uw college:

- de bezwaren van belanghebbenden ongegrond te verklaren;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Hoogachtend,

De Algemene Commissie Bezwaarschriften



 de voorzitter



 de secretaris.

**Bijlage wettelijke bepalingen behorende bij het advies inzake de heer F. Montalto en mevrouw P. Vos.**

**Opiumwet**

**Artikel 13b**

1. De burgemeester is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I en II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.
2. (...)

Lijst 2.

International Non-proprietary Name (INN) <sup>1</sup> andere benamingen nadere omschrijving

—	Hennep	elk deel van de plant van het geslacht Cannabis (hennep), waaraan de hars niet is onttrokken, met uitzondering van de zaden
---	--------	---

**Drugsbeleid Assen**

**4.3 Handhavingsmatrix**

Op basis van de algemene uitgangspunten en de gemaakte afspraken is de handhavingsmatrix vastgesteld. Binnen de matrix wordt overgegaan naar de volgende stap, indien de overtreding plaatsvindt binnen twee jaar na de vorige maatregel of waarschuwing.

**Woningen**

Overtreding	Soort drugs	Strafrecht	Bestuursrecht
1 <sup>e</sup>	Softdrugs	Politie; proces verbaal opmaken, in beslag nemen OM: vervolging; transactie, dagvaarden, evt. voorgeleiden	Schriftelijke waarschuwing, tenzij ernstig geval dan 3 maanden sluiten

**Algemene wet bestuursrecht**

**Artikel 3:2**

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

**4:84**

Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

**Artikel 5:21**

Onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:

- a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
- b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

**Artikel 7:15**

1 Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3 Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.