

Karin heeft gevraagd om het scenario te verkennen waarbij Krans zijn bedrijfsactiviteiten aan de Wagenmakerstraat 9 beëindigd en verhuist naar een andere locatie. Dit was één van de scenario's die in de memo van mei jl. zijn voorgelegd aan Karin en Mirjam. Dit scenario heb ik hieronder weergegeven, en nog wat uitgebreid met extra argumenten en kanttekeningen.

<b>6. De uitbreiding teniet doen en het bedrijf laten verplaatsen naar een ander bedrijventerrein.</b>	
Acties	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Het handhavingsverzoek toewijzen</li> <li>b) Verplaatsen van hekwerk door Krans naar oorspronkelijke situatie.</li> <li>c) Herinrichting van strook met openbaar groen.</li> <li>d) Eventueel: transactie tussen Krans en gemeente voor terugkoop van de gehele groenstrook.</li> <li>e) Krans zoekt een andere bedrijfslocatie (wellicht voor deel van activiteiten) en verkoopt wellicht de huidige locatie.</li> <li>f) Krans verhuist (deels) met het bedrijf.</li> </ul>
Argumenten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het geluidsniveau op de woningen aan de Overstoep voldoet aan alle voorschriften.</li> <li>• Klachten over geluidsoverlast bij woningen Overstoep zijn opgelost.</li> <li>• Geluidsoverlast ten aanzien van Wagenmakerstraat 4 geheel opgelost.</li> <li>• Groenstructuur en aanzicht vanuit de woningen geheel op niveau van de oorspronkelijke situatie.</li> <li>• Krans kan op de alternatieve locatie geheel uit de voeten op het activiteitsniveau dat hij wenst c.q. nodig heeft voor zijn bedrijfsvoering.</li> <li>• Op een alternatieve locatie heeft Krans wellicht meer mogelijkheden om in de toekomst verder uit te breiden</li> </ul>
Kant-tekeningen / risico's	<ul style="list-style-type: none"> <li>• We kunnen als gemeente niet zomaar besluiten dat Krans moet vertrekken! We kunnen alleen kiezen voor handhavend optreden of niet. Op basis van eventueel handhavend optreden moet Krans zelf de keuze maken of ze blijven zitten op de huidige locatie of niet. Wel is het zo dat als we handhavend optreden en zijn bedrijfsactiviteiten echt terug moet brengen naar milieucategorie 2, hij zijn bedrijfsvoering dermate moet aanpassen dat blijven zitten op hun locatie misschien niet meer aantrekkelijk is.</li> <li>• Van handhaving kan worden afgezien indien er zicht is op legalisatie. Door het nemen van akoestische maatregelen kan Krans ervoor zorgen dat de geluidsbelasting voldoet aan de wettelijke regelgeving, waardoor er dus concreet zicht is op legalisatie. Zouden we toch gaan handhaven, kan Krans met succes een juridische procedure opstarten.</li> <li>• Krans heeft op de oorspronkelijke locatie lang zijn bedrijfsactiviteiten kunnen uitvoeren zonder klachten uit de omgeving, en zonder dat de gemeente opgetreden heeft tegen de activiteiten die vallen binnen de te hoge milieucategorie.</li> <li>• Door de verkoop van de groenstrook heeft de gemeente de indruk gewekt dat Krans zijn bedrijf hierop kon uitbreiden. Het teniet doen van de uitbreiding staat hier haaks op. We hebben als verkopende partij een informatieplicht, en door bepaalde bepalingen in de koopovereenkomst hebben we de koper op het verkeerde been gezet. Zouden we gaan handhaven kan Krans daarom een juridische procedure kunnen opstarten.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aangezien er een bedrijfsbestemming op de locatie ligt, bestaat de kans dat een nieuw bedrijf ook voor overlast zorgt. Echter, als een nieuw bedrijf zich gewoon aan de regels houdt zal dit niet gebeuren.</li> <li>• Krans zal wellicht een financiële bijdrage van de gemeente verwachten als ze zich gedwongen voelen te verplaatsen op basis van ons handhavingsbesluit.</li> <li>• Handhaven bij deze casus kan precedentwerking tot gevolg hebben. Er zullen meer bedrijven zijn op het Stadsbedrijvenpark die zich niet aan de milieucategorie houden.</li> </ul>
--	--