

Memo gesprek met Krans d.d. 24 november 2021 en vervolg

Inleiding

Na gesprekken met eerst alleen de buurtbewoners en later ook met Krans erbij, is er ambtelijk advies aan het gezamenlijk portefeuillehoudersoverleg uitgebracht over het vervolg van de kwestie het handhavingsverzoek over de firma Krans. De kern van dit vervolg behelst het terugkopen en weer groen inrichten van een strook van vijf meter door de gemeente. Daarbij diende Krans de nodige maatregelen te treffen in de vorm van een geluidsmuur zodat de geluidsbelasting van het bedrijf op de woonomgeving zou gaan voldoen aan de wettelijke normen.

Op 24 november 2021 is er ambtelijk gesproken met Krans om dit voorstel te doen, onder voorbehoud van goedkeuring door het college.

Gesprek d.d. 24 november 2021

Aanwezig namens de gemeente Assen: [REDACTED] en [REDACTED]

Aanwezig namens Krans Assen BV: [REDACTED] en [REDACTED]

Krans is verteld dat men moet voldoen aan de geluidsnormen en dat daar dan de benodigde procedures voor moeten worden gevoerd. Dit in samenhang met het verkopen van de helft van de 10 meter strook die de gemeente Assen vorig jaar aan Krans heeft verkocht. De gemeente stelde, onder voorbehoud van goedkeuring door het college dat de door Krans gemaakte kosten voor aankoop en inrichting van deze strook van 5 meter, door de gemeente ~~zouden~~ worden vergoed.

Krans stelde dat uitbreiding van het bedrijf met 5 meter voor hen niet voldoet en dat men wil vasthouden aan de strook van 10 meter. ~~Men stelt voor~~ Zelf stellen ze voor een kapschuur van 5 meter hoog te plaatsen die alle geluidsoverlast voor de buurt zou weg nemen. Men heeft er geen vertrouwen in dat de voorgestelde geluidsmuur van 2,5 meter effectief is, ook al geeft het akoestisch onderzoek aan van wel. Krans verwacht dat de omgeving over overlast zal blijven klagen en vraagt of de gemeente akkoord zou kunnen gaan met het voorstel van de volledige strook van 10 meter breed met daarbij de bouw van de kapschuur. Dan zou de gemeente het geld dat men anders zou investeren in herstel van de groenstrook ook kunnen investeren in een groen dak/groene aankleding van de kapschuur.

De gemeente stelde hierop dat er een negatief stedenbouwkundig/landschapskundig advies ligt voor deze variant. Ook heeft de buurt aangegeven dit niet te willen. Krans zou een dergelijk voorstel toch willen uitwerken en deze aan de buurt willen voorleggen. Dit in een gezamenlijke bijeenkomst met de gemeente. ~~Geantwoord werd~~ Hierop hebben we aangegeven dat hoewel bestuurders waarde hechten aan participatie, niet op voorhand is aan te geven of een door de buurt gedragen voorstel, gezien het ambtelijke ruimtelijke advies zou worden overgenomen door de gemeente.

Krans stelde dat men in dat geval de voorkeur heeft voor direct een verplaatsing naar een locatie op Assen-Zuid. Op dit moment wordt bezien of een locatie voor Krans, zeker ook akoestisch, mogelijk is op Assen-Zuid. Indien dit mogelijk mocht blijken dan zal dit pas zijn te realiseren zijn op een termijn van circa 2 jaar. Dit kon toch al sneller? Krans vindt het kapitaalsvernietiging om voor een dergelijke periode nog een geluidsmuur te plaatsen. Hierop ~~werd geantwoord door de gemeente~~ hebben we geantwoord dat Krans altijd al aan die geluidsnorm diende te voldoen, los van de aankoop van de groenstrook.

We hebben ~~Af~~gesproken ~~is~~ om het standpunt van Krans ten aanzien van de kapschuur en het in afwachting van een eventuele verplaatsing naar Assen-Zuid niet aanbrengen van een geluidsmuur, te ~~communiceren~~ bespreken met ~~naar~~ de portefeuillehouders.

Scenario's

In het proces om er op minnelijke wijze uit te komen zijn er nu drie scenario's naar voren gebracht:

1. Het 5 meter scenario; voorgesteld door gemeente maar niet acceptabel voor Krans.
2. Het kapschuurscenario; voorgesteld door Krans maar waarop ambtelijk negatief is geadviseerd en een afwijzende houdende houding van de buurt;
3. Verplaatsing naar Werklandschap Assen-Zuid; voorgesteld door Krans en gedragen door deel van de buurt. Betekent het niet handhaven op de klachten inzake de geluidsoverlast De vraag is of bij dit scenario Krans nog akoestische maatregelen moet treffen, of dat de gemeente de situatie tijdelijke blijft gedogen. Is nog geen juridisch advies over.

Vraag

Aangezien scenario 1 geen draagvlak heeft bij Krans wordt gevraagd over welk scenario (2 of 3) ambtelijk nader kan worden uitgewerkt in een gesprek met Krans.

25 november 2021, [REDACTED]

Met opmerkingen [REDACTED] Ik vraag me af of we dit zo moeten stellen. Misschien beter iets in de trant van: "Graag bespreken we de voorstellen gedaan door Krans in scenario's 2 en 3 met de portefeuillehouders, waarna we dit terugkoppelen in een vervolgesprek met Krans. Waarbij scenario 1 wel het ambtelijke uitgangspunt blijft."