



**Adres** : Gelredome, Batavierenweg 25, Arnhem

**Activiteit** : Visuele inspectie tribunes en controle kapconstructie met sneeuwophoping

**Zaaknummer** : ODRA22HB0004

**Notitiedatum** : 28 maart 2022

---

### **Algemeen**

Naar aanleiding van diverse landelijke gebeurtenissen omtrent voetbalstadions zijn er vanuit de gemeenteraad vragen gesteld omtrent de constructieve veiligheid van het Gelredome. De gemeente Arnhem heeft ODRA verzocht om een visuele inspectie uit te voeren.

### **Conclusie en advies**

De tribune-elementen zijn visueel beoordeeld. Er zijn scheuren waargenomen aan de onderzijde van geprefabriceerde betonnen tribune-elementen. De scheurwijdte varieert van ca. 0,2 tot 0,6 mm. De eis voor scheurwijdte is maximaal 0,25 mm, dit i.v.m. de bescherming van het wapeningsstaal tegen oxideren. Bij het ontwerp is geen inschatting van scheurwijdte gemaakt en zal alsnog moeten gebeuren. Een handmatige vereenvoudigde controleberekening geeft aan dat de benodigde wapening voldoet op sterkte, waardoor er geen acuut gevaar is. De betonnen tribune-elementen dienen nader rekenkundig geanalyseerd te worden, door een extern bureau, in relatie tot de benodigde wapening, de scheurvorming en de eigenfrequentie.

Dan het dak. De dakconstructie is berekend op een te lage sneeuwbelasting in geval van afglijden en opwaaien van sneeuw. De maximale belasting waarop dit deel van het dak is berekend voldoet niet aan het Bouwbesluit met betrekking tot constructieve veiligheid. Uitgaande van het afkeurniveau zoals beschreven in NEN 8700, bedoeld voor de toetsing van de constructieve veiligheid van bestaande gebouwen, is de maximale belasting op het dak 44% overschreden.

Daarnaast is een controleberekening van de dakplaten uitgevoerd, omdat niet vastgesteld is welke type plaat is toegepast, wordt gerekend met een representatieve dakplaat. Uitgaande van deze plaat en een maximale sneeuwbelasting wordt de capaciteit van de dakplaat met circa 180% overschreden.

Om de constructieve veiligheid te waarborgen dienen er maatregelen getroffen te worden.

Kortom, Gelredome dient de tribune-elementen nader te laten onderzoeken en de dakconstructie te versterken tegen sneeuwbelasting. ODRA zal hierop toezien en indien noodzakelijk handhavend optreden.

## **Gegevens bestaande gebouw**

Op 1 maart 2022 zijn de archiefstukken zoals bij ODRA bekend doorgelicht. In het archief zijn onder meer berekeningen en tekeningen van de tribune-elementen en kapconstructie gevonden. De archiefberekeningen en -tekeningen zijn gebruikt voor controle van de constructieve veiligheid van de kapconstructie m.b.t. sneeuwophoping door afglijden en opwaaien.

## **Van toepassing zijnde normen**

Met betrekking tot de constructieve veiligheid geldt het Bouwbesluit 2012, hoofdstuk 2. Voor het gebouw geldt, paragraaf § 2.1.2 Bestaande bouw:

- Artikel 2.6: Een bestaand gebouw is gedurende de restlevensduur voldoende bestand tegen de daarop werkende krachten.
- Artikel 2.7: Een bouwconstructie bezwijkt niet gedurende de in NEN 8700 bedoelde restlevensduur bij de fundamentele belastingcombinaties als bedoeld in NEN 8700, bedoeld voor de toetsing van de constructieve veiligheid van bestaande gebouwen.

Auteur

Senior-Adviseur Constructieve Veiligheid

Gecontroleerd

Senior-Adviseur Constructieve Veiligheid

Bijlagen:

- A. Visuele inspecties
- B. Controle berekeningen
- C. Lijst van stukken uit archief.
- D. Foto's

## **A. Visuele inspecties**

Op **di 1 feb 2022** heeft een visuele controle plaatsgevonden.

Aanwezig waren , Senior-Adviseur Constructieve Veiligheid van ODRA,  
senior toezichthouder en handhaving van ODRA, Facility  
Manager van Gelredome.

Visueel beoordeeld zijn de bovenzijden van alle tribunes. De zuidzijde (boven het uitrijvlak van het voetbalveld), oost- west-, en noordtribune. *Voor foto's zie bijlage D.*

- In de bovenzijde van de zuidtribune zijn haarscheuren geconstateerd. De reden hiervan is onduidelijk.
- Van de onderkant van de zuidtribune kon ongeveer de bovenste helft bekeken worden. Hier is geen scheurvorming aangetroffen.
- De onderste helft van de onderkanten van de zuidtribune kon niet beoordeeld worden omdat hier isolatie tegen aan gespoten was. De isolatie zal plaatselijk verwijderd moeten worden zodat bij een latere inspectie gecontroleerd kan worden op eventuele scheurvorming.
- Bij de oost-, west- en noordtribune zijn aan de bovenzijde ook op verschillende plaatsen haarscheuren aangetroffen. Ook hier is de oorzaak onduidelijk.
- Van de oost-, west- en noordtribune kon alleen van de bovenste helft van de tribunes aan de onderzijde bekeken worden. De onderste helft van de tribunes kon niet bekeken worden omdat er allemaal gebruiks- en opslagruimten onder zitten.

Op **vr 4 feb 2022** heeft een 2<sup>e</sup> visuele controle plaatsgevonden.

Aanwezig waren , Senior-Adviseur Constructieve Veiligheid van ODRA,  
, adviseur bij ABT. , Hoofd technische dienst van het  
Gelredome.

Visueel beoordeeld zijn de bovenzijden van alle tribunes; Zuidzijde (boven het uitrijvlak van het voetbalveld), oost-, west- en noordtribune, en op veel plekken de onderzijde. *Voor foto's zie bijlage D.*

Bij de oost-, west- en noordtribune zijn verschillende ruimtes bekeken, die zich onder de tribune bevinden. T.p.v. gangpaden zijn aan de onderzijde van de tribunes scheuren geconstateerd. Het betreft scheuren met een scheurwijdte variërend van 0,2 tot ca 0,6 mm. De hart op hart afstand van de scheuren is ongeveer 400 á 500 mm.

De betonnen tribune-elementen dienen nader rekenkundig geanalyseerd te worden, door een extern adviesbureau, in relatie tot de benodigde wapening, de scheurvorming en de eigenfrequentie.

Op **ma 14 maart 2022** heeft een 3<sup>e</sup> visuele controle plaatsgevonden.

Aanwezig waren , Senior-Adviseur Constructieve Veiligheid van ODRA,  
, Senior-Adviseur Constructieve Veiligheid van ODRA.  
toezichthouder en handhaving van ODRA, , Hoofd technische dienst van  
het Gelredome.

Ter plaatse is gemeten wat de hoogte van de toegepaste stalen dakplaten is en wat is toegepast op de platte daken boven de tribunes. Het bouwarchief is hier niet eenduidig over.

## **B. Uit de archiefberekeningen en controleberekeningen:**

### **Tribune**

In de uitvoeringsfase zijn 3D-eindige elementenberekeningen gemaakt van de geprefabriceerde tribune-elementen.

Het eigengewicht is meegenomen. De bloktreden t.b.v. de trappen, de stoelen en de installaties onder de trede-elementen zijn als gelijkmatig verdeelde belasting "uitgesmeerd" en is meegenomen als 1,00 kN/m<sup>2</sup>. Voor de veranderlijke belasting is conform de NEN 6702 gerekend met 4,00 kN/m<sup>2</sup>. Er is bij het ontwerp geen inschatting van scheurwijdte gemaakt.

De berekende doorbuiging is ca. 23 mm. Wat relatief groot is, en waardoor de eigen frequentie laag zal zijn. Volgens NEN 6702 die van toepassing was bij het ontwerp mag de eigenfrequentie bepaald worden door  $f_e = (a/\delta)^{0,5} = (0,315/0,023)^{0,5} = 3,7$  Hz. Hoe lager de eigen frequentie hoe groter de invloed op toename van spanningen, krachten, en scheurwijdte.

### **Resultaten eenvoudige handmatige benadering:**

$qd = 1,2 * ((0,15 * 0,3 + 0,1 * 0,8) * 25 + 0,20) + 1,5 * 0,8 * 4 = 8,79 \text{ kN/m}$  (eigen gewicht + stoeltjes en installaties + opgelegde belasting)

$Fd = 1,2 * 0,2 * 0,4 * 25 = 2,9 \text{ kN}$  (bloktrede)

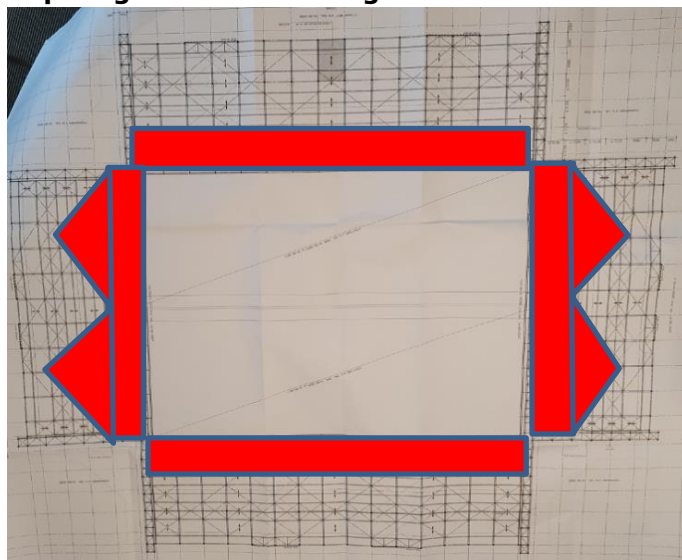
$Md = 1/8 * 8,79 * 8,05^2 + 1/4 * 2,9 * 8,05 = 71,2 + 5,8 = 77,0 \text{ kNm}$

$Aa = 77,0 * 10^6 / (0,98 * (400 - 25 - 8 - 16/2)) / 435 = 401 \text{ mm}^2$  toegepast is 2 rond 16 en 1 rond 12 = 515 mm<sup>2</sup> is redelijk vergelijkbaar met elementen berekening..

### **Dakconstructie**

De controle van de kapconstructie wordt uitgevoerd omdat uit onderzoek van de ontwerpberekeningen uit het archief blijkt dat de belasting door sneeuwophoping rondom de gewelfdaken te laag is en derhalve niet voldoet aan het Bouwbesluit.

### **Bepaling sneeuwbelasting**



In rood: gebieden met verhoogde sneeuwbelasting

De sneeuwbelasting op een gebouw is gedefinieerd in NEN-EN 1991-1-3\_2003 + A1\_2019 + NB\_2019 Sneeuwbelasting.

Voor daken grenzend aan hogere bouwdelen artikel 5.3.6 geldt dat gerekend moet worden op sneeuwophoping door afglijden en/of opwaaien. Dit geldt rondom de 2 gewelfde daken.

Bij invullen van de variabelen volgt dat gerekend moet worden met 2,8 kN/m<sup>2</sup>.

Bij een volumegewicht van 2,0 kN/m<sup>3</sup> komt dit neer op 1,4 m sneeuwhoogte.



# Sneeuw belasting op gewelf (gebogen) dak conform NEN-EN 1991-1-5

Figuur B.5

Voor randdaken die naar de rand aflopen mag zijn gerekend met  $C_2 = C_1$

## e) Gekromde daken

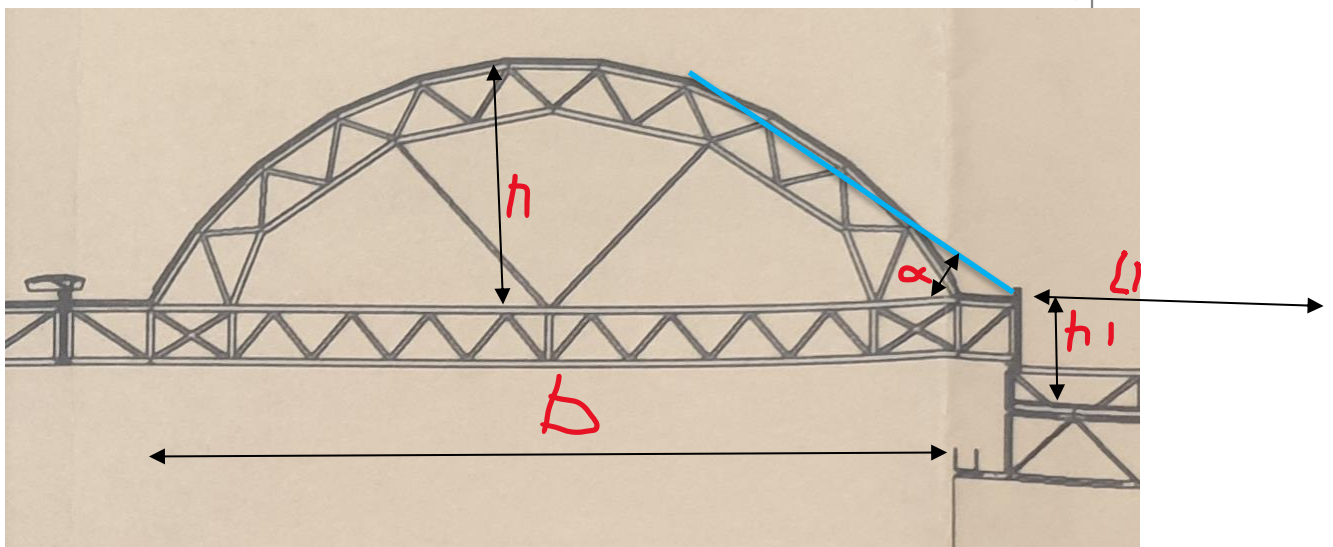
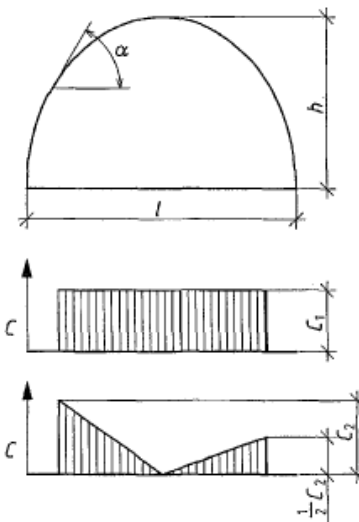
Twee belastingsgevallen moeten zijn onderzocht:

### belastingsgeval 1

$$\begin{aligned} \alpha < 60^\circ & C_1 = 0,8 \\ \alpha \geq 60^\circ & C_2 = 0 \end{aligned}$$

### belastingsgeval 2

$$\begin{aligned} \alpha < 60^\circ & C_2 = 0,3 + 10 \left( \frac{h}{l} \right) \leq 2,3 \\ \alpha \geq 60^\circ & C_2 = 0 \end{aligned}$$



$$h = 11,4 \text{ m}$$

$$b = 37,5 \text{ m}$$

over hele boog geldt  $\alpha < 60^\circ$

Dus  $c_1 = 0,8$

$$\text{of } c_2 = 0,3 + 10 * 11,4 / 37,5 = 3,34 \leq 2,3; c_2 = 2,3$$

## Bepaling verhoogde sneeuwbelasting door opwaaien en afglijden

Figuur B.7

g) Sneeuwlast door afglijden en opwaaien

$C_1 = 0,8$   
 $C_2 = C_g + C_w$   
 $\alpha \leq 15^\circ$ ;  $C_g = 0$   
 $\alpha > 15^\circ$ ;  $C_g = 1/2 C_{max}$   
 $C_g$  is de vormfactor voor  
 extra sneeuwlast door afglijden  
 $C_{max}$  is de vormfactor voor maximale  
 sneeuwlast van het aangrenzende  
 dakvlak (a) t.m. (e)

$$C_w = \frac{l_1 + l_2}{2h} \leq \frac{y_{sn,rep} \cdot h}{p_{sn,rep}}$$

$$0,8 \leq C_w \leq 4,0$$

$$a = 2h; (5m \leq a \leq 15m)$$

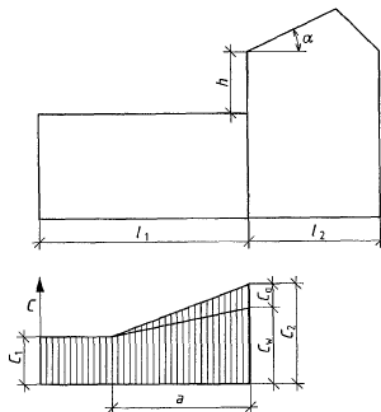
waarin:

$$y_{sn,rep} = 2,0 \text{ kN/m}^3$$

$$p_{sn,rep} = 0,7 \text{ kN/m}^2$$

$h$  is het hoogteverschil, in m

$C_w$  is de vormfactor voor het opwaaien.



Sneeuwfactor door afglijden en opwaaien voor gebied aan zijkant van boogdak

Een boogdak staat niet in de voorschriften, maar een redelijke en goede benadering is de blauwe lijn in bovenstaande figuur.

$$h = 4,5 \text{ m}$$

$$l_1 = 33 \text{ m}$$

$$l_2 = 28 \text{ m}$$

$$\alpha = 37^\circ$$

$$C_w = (33 + 28) / (2 \cdot 4,5) = 36; \leq 2 \cdot 4 / 0,7 = 11,4; \leq 4$$

$$C_g = 0,46$$

$$C_2 = 4,46$$

$$q_{sneeuw} = 4,46 \cdot 0,7 = 3,12 \text{ kN/m}^2$$

$$a = 2 \cdot 4,5 = 9 \text{ m}$$

**Berekening verhoogde sneeuwbelasting**

☒ Zadeldak p<sub>sn,rep</sub> [kN/m²] 0,70

☐ Platte daken en eenzijdig hellende daken Gamma<sub>Sn</sub> [kN/m²] 2,00

☐ red C1 ? C1 / C2 0,800

Hoogte laag dak h1 26,00 m Cw 4,000

Hoogte hoog dak h2 30,50 m Cg 0,460

Lengte laag dak l1 33,00 m C2 4,460

Lengte hoog dak l2 28,00 m Hellinglengte a [m] 9,00

Dakhelling α 37,00 ° C1 x p [kN/m²] 0,560

Hoogteverschil h 4,50 m C2 x p [kN/m²] 3,122

**Sneeuwbelasting**

plaatbreedte [m] 1

**Sneeuwlast (NEN-EN 1991-1-3)**

h1 = 26,00 m h2 = 30,50 m h = 4,50 m

l1 = 33,00 m l2 = 28,00 m alpha = 37,00 °

a = 9,00 m

p<sub>sn,rep</sub> = 0,70 kN/m² C1 = 0,80 Cw = 4,00

gamma<sub>Sn</sub> = 2,00 kN/m² C2 = 4,46 Cg = 0,46

ok (terug) Show table(ttf)

Sneeuw factor door afglijden en opwaaien voor gebied aan de kopkanten van boogdak  
Het boogdak is in deze snede horizontaal. Dan geen afglijden.

$h$  = varieert tussen 4,5 m (aan begin en eind van het boogdak) en 16 m (in het midden van boogdak)

$$l_1 = 33 \text{ m}$$

$$l_2 = 127 \text{ m}$$

$$\alpha = 0^\circ$$

$$C_w = (33 + 127) / (2 * 4,5) = 47; \leq 2 * 4 / 0,7 = 11,4; \leq 4$$

$$C_w = (33 + 127) / (2 * 16) = 13,2; \leq 2 * 4 / 0,7 = 11,4; \leq 4$$

$$C_g = 0$$

$$C_2 = 4$$

$$q_{\text{sneeuw}} = 4 * 0,7 = 2,8 \text{ kN/m}^2$$

$$a = 2 * 4,5 = 9 \text{ m}; \text{ in midden boogdak } a = 2 * 16 = 32 \text{ m}$$

Conform de NEN 6702 geeft de sneeuwbelasting door afglijden en opblazen dezelfde maximale waarde van 2,8 kN/m<sup>2</sup>.

### Fundamentele belasting combinaties en waarden

Conform de NEN-EN 1990 geldt de volgende formule voor de bepaling van de

$$\text{Formule 6.10b: } \gamma_g * G_{k,j;\text{sup}} + \gamma_p * Q_{k,1} = 1,2 * G + 1,5 * Q$$

Bestaande capaciteit:

De waarden in de combinatieformule waren ook geldig in de NEN 6700.

***In het ontwerp van het gebouw is de staalconstructie van het dak berekend op maximale sneeuwbelasting van 1,4 kN/m<sup>2</sup> i.p.v. de vereiste 2,8 kN/m<sup>2</sup>. Dit volgt uit de archiefberekeningen.***

Het eigen gewicht van de dakconstructie is  $G = 0,3 \text{ kN/m}^2$

De bestaande capaciteit van de staalconstructie is dan  $1,2 * 0,3 + 1,5 * 1,4 = 2,46 \text{ kN/m}^2$

Vereiste capaciteit volgens de NEN 8700 (verbouwniveau)

Voor bestaande gebouwen, moet de constructie van het gebouw een capaciteit bezitten van minimaal:

$$\text{Formule 6.10b: } \gamma_g * G_{k,j;\text{sup}} + \gamma_p * Q_{k,1} = 1,15 * G + 1,3 * Q = 1,15 * 0,30 + 1,3 * 2,8 = 3,985 \text{ kN/m}^2$$

De ontwerp capaciteit is echter maar 2,46 kN/m<sup>2</sup>

De overschrijding is  $3,985 / 2,46 = 1,62$ .

De capaciteit wordt 62 % overschreden.

Conclusie het ontwerp voldoet niet aan het Bouwbesluit 2012.

Vereiste capaciteit volgens de NEN 8700 (afkeurniveau)

Als de constructie wordt bekeken op afkeurniveau, zoals beschreven in NEN 8700, wordt de constructie afgekeurd en is het aan de eigenaar om maatregelen voor te stellen:

Volgens de NEN 8700 (afkeurniveau), voor bestaande gebouwen, moet de constructie van het gebouw een capaciteit bezitten van:

$$\text{Formule 6.10b: } \gamma_g * G_{k,j;\text{sup}} + \gamma_p * Q_{k,1} = 1,1 * G + 1,15 * Q = 1,1 * 0,30 + 1,15 * 2,8 = 3,55 \text{ kN/m}^2$$

De ontwerp capaciteit is echter maar 2,46 kN/m<sup>2</sup>

De overschrijding is  $3,55 / 2,46 = 1,44$ .

De capaciteit wordt 44 % overschreden.

Conclusie het ontwerp voldoet niet aan Bouwbesluit 2012 afkeurniveau en is dus in strijd met het bouwbesluit.

## **Dakplaten:**

De archieftekeningen geven géén uitsluitsel over de toegepaste dakplaten.

Ter plaatse is een dakplaat gemeten met een hoogte van ca 168 mm en 250 mm breed, met een geschatte plaatdikte van 0,88 mm. De overspanning is maximaal 6,2 m en de platen zijn uitgevoerd als 2-velds platen (3 steunpunten). Omdat er geen archiefberekeningen aanwezig zijn, zijn er vergelijkbare dakplaten gezocht om een representatieve controleberekening te kunnen maken.

SAB is een grote leverancier van stalen dakplaten en heeft een berekeningsprogramma om hun dakplaten te toetsen.

Omdat bij SAB een profiel van 168mm hoog en golfbreedte van 250mm niet voorhanden is, wordt gerekend met een representatief profiel is een SAB 158R/750 met een plaatdikte van 0,88 mm.

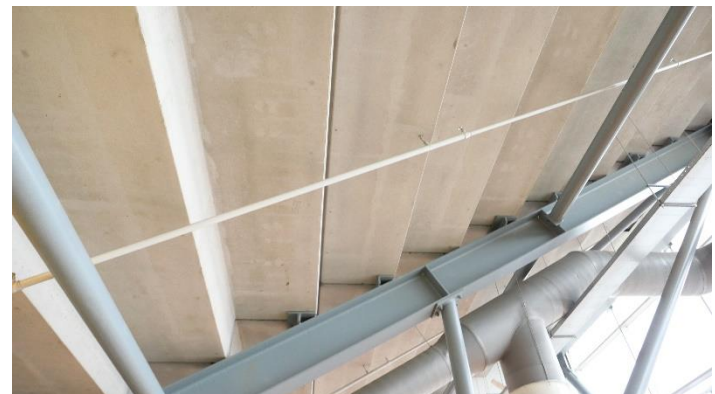
Uitgaande van dit profiel, en een maximale sneeuwbelasting van 2,8 kN/m<sup>2</sup>, wordt de capaciteit van de dakplaat met circa 180% overschreden!

Conclusie de dakplaat in het ontwerp voldoet niet aan Bouwbesluit 2012 afkeurniveau en is in strijd met het bouwbesluit.

## **C. Lijst van stukken uit archief:**

- ABT algemene uitgangspunten d.d. 09-05-1996
- ABT algemene uitgangspunten staal d.d. 11-07-1996
- ABT berekening schaaldaken d.d. 28-06-1996
- ABT berekening tribunedaken d.d. 11-07-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune t01 d.d. 20-06-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune t02 d.d. 09-07-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune t04 d.d. 05-07-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune t08 d.d. 25-06-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune z01 d.d. 02-09-1996
- Grabowsky&Poort tekeningen tribune elementen d.d. juli 1996
- Grabowsky&Poort gewichtsberekening oost d.d. 17-5-1996
- LEEBO dakplaten tekening d.d. 1997 (berekening niet aanwezig)
- Diverse foto's van (delen van) tekeningen.

**D. Foto's van de inspecties:**









**Adres** : Gelredome, Batavierenweg 25, Arnhem

**Activiteit** : Visuele inspectie Zuidtribune

**Zaaknummer** : ODRA22HB0004

**Notitiedatum** : 4 mei 2022

---

### **Algemeen**

Naar aanleiding van het bezwijken van een tribunedeel in het NEC-stadion, zijn er vanuit de gemeenteraad vragen gesteld omtrent de constructieve veiligheid van het Gelredome. De gemeente Arnhem heeft ODRA verzocht om een visuele inspectie uit te voeren. In navolging en als aanvulling op het rapport "Visuele inspectie tribunes en controle kapconstructie met sneeuwophoping" van 18 maart 2022, is een visuele inspectie uitgevoerd naar de constructieve staat van de zuid-tribune. Omdat er een isolatie tegen de onderzijde van de zuid-tribune gespoten was, kon deze niet gelijktijdig meegenomen worden met de inspectie van de overige tribunes.

### **Conclusie en advies**

Vanuit de oorspronkelijke bouw was isolatie (cellulose), met een dikte van ca 50 mm, tegen onderzijde van de zuid-tribune gespoten en tegen de onderzijde van de hoger gelegen vloer. Bij een representatief deel is de opgespoten isolatie laag met een hoge druk spuit verwijderd. Dit gedeelte is visueel geïnspecteerd op 2 mei 2022.

Er zijn scheuren waargenomen aan de onderzijde van geprefabriceerde betonnen tribune-elementen. De scheurwijdte varieert van ca. 0,15 tot 0,6 mm, met een relatief grote scheurafstand van 300 á 400 mm.

In de NEN-EN 1992-1-1:2005, welke aangestuurd wordt door het bouwbesluit, staat de eis voor scheurwijdte voor buitencondities (XC2) van maximaal 0,3 mm.

De waargenomen/geconstateerde scheurwijdtes is dus strijdig met de eis.

Toelichting: deze eis is voorgeschreven i.v.m. de te garanderen (rest)levensduur, i.v.m. de bescherming van het wapeningsstaal tegen oxideren.

Er zijn maatregelen nodig om de (rest)levensduur te garanderen.

De adviseur van de eigenaar/gebruiker moet een verantwoording maken van toelaatbare scheurwijdte in relatie met dekking, milieuklasse, sterkteklasse en staalspanning.

Er dient een maatregelenplan gemaakt te worden.

Bij het ontwerp is geen berekening van scheurafstand en scheurwijdte gemaakt en dit zal alsnog moeten gebeuren.

Het geheel zal ingediend moeten worden ter beoordeling aan de ODRA.

Kortom, Gelredome dient de tribune-elementen nader te laten onderzoeken. ODRA zal hierop toezien en indien noodzakelijk handhavend optreden.

Een handmatige sterk vereenvoudigde controleberekening geeft aan dat de benodigde wapening voldoet op sterkte, waardoor er geen acuut gevaar is. De betonnen tribune-elementen dienen nader rekenkundig geanalyseerd te worden, door een extern adviesbureau namens de eigenaar/gebruiker, in relatie tot de benodigde wapening, de scheurvorming, de vervorming en de eigenfrequentie.

## **Gegevens bestaande gebouw**

Op 1 maart 2022 zijn de archiefstukken zoals bij ODRA bekend doorgelicht.  
In het archief zijn onder meer berekeningen en tekeningen van de tribune-elementen gevonden.

## **Van toepassing zijnde normen**

Met betrekking tot de constructieve veiligheid geldt het Bouwbesluit 2012, hoofdstuk 2.  
Voor het gebouw geldt, paragraaf § 2.1.2 Bestaande bouw:

- Artikel 2.6: Een bestaand gebouw is gedurende de restlevensduur voldoende bestand tegen de daarop werkende krachten.
- Artikel 2.7: Een bouwconstructie bezwijkt niet gedurende de in NEN 8700 bedoelde restlevensduur bij de fundamentele belastingcombinaties als bedoeld in NEN 8700, bedoeld voor de toetsing van de constructieve veiligheid van bestaande gebouwen.
- NEN-EN 1992-1-1:2005+A1:2015+NB:2016+A1:2020 Beton – Algemeen artikel 7.3.1 en tabel 7.1N betreffende scheurwijdte
- NEN-EN 1991-1-1:2002+C11:2019+NB:2019 Volumieke gewichten Betreffende de eigenfrequentie van constructies.

Auteur

Senior-Adviseur Constructieve Veiligheid

Gecontroleerd

Senior-Adviseur Constructieve Veiligheid

Bijlagen:

- A. Visuele inspecties
- B. Controle berekeningen
- C. Lijst van stukken uit archief.
- D. Foto's





Het valt op dat de toegepaste isolatie veel water kan opnemen, waardoor de vraag rijst of de toegepaste opgespoten laag geen negatief effect op de oxidatie van de wapening heeft. Hier zal de adviseur van de eigenaar/gebruiker iets van moeten zeggen.

In de NEN-EN 1992-1-1:2005, welke aangestuurd wordt door het bouwbesluit, staat de eis voor scheurwijdte voor buitencondities (milieuklasse XC2) van maximaal 0,3 mm.

De waargenomen/geconstateerde scheurwijdtes is dus strijdig met de eis.

(Toelichting: deze eis is voorgeschreven i.v.m. de te garanderen (rest)levensduur, i.v.m. de bescherming van het wapeningsstaal tegen oxideren.)

#### **Maatregelen:**

Er zijn maatregelen nodig om de (rest)levensduur te garanderen.

De adviseur van de eigenaar/gebruiker moet een verantwoording maken van toelaatbare scheurwijdte in relatie met dekking, milieuklasse, sterkteklasse en staalspanning.

Er dient een maatregelenplan gemaakt te worden.

Bij het ontwerp is geen berekening van scheurafstand en scheurwijdte gemaakt en dit zal alsnog moeten gebeuren.

De prefab tribune-elementen zijn met instortvoorzieningen en doken aan elkaar gekoppeld: er moet rekentechnisch gecontroleerd worden of dit een onverwacht negatief effect heeft.

Uit de archiefberekening volgt dat de vervorming relatief groot is: 23,4 mm, hieruit kan de eigen frequentie bepaald worden. De eigen frequentie is dan laag. Zie B op blad 5.

Waardoor de invloed van lopen en springen op de spanningen groot is. Hier zal de adviseur van de eigenaar/gebruiker aan moeten rekenen of dit acceptabel is.

Kortom, de stadioneigenaar/gebruiker dient de tribune-elementen nader te laten onderzoeken. ODRA zal hierop toezien en indien noodzakelijk handhavend optreden. Het geheel zal ingediend moeten worden ter beoordeling aan de ODRA.

## **B. Uit de archiefberekeningen en controleberekeningen:**

### **Tribune**

In de uitvoeringsfase zijn 3D-eindige elementenberekeningen gemaakt van de geprefabriceerde tribune-elementen.

Het eigengewicht is meegenomen. De bloktreden t.b.v. de trappen, de stoelen en de installaties onder de trede-elementen zijn als gelijkmatig verdeelde belasting "uitgesmeerd" en is meegenomen als 1,00 kN/m<sup>2</sup>. Voor de veranderlijke belasting is conform de NEN 6702 gerekend met 4,00 kN/m<sup>2</sup>. Er is bij het ontwerp geen inschatting van scheurwijdte gemaakt.

De berekende doorbuiging is ca. 23,4 mm. Wat relatief groot is, en waardoor de eigen frequentie laag zal zijn. Volgens NEN 6702 die van toepassing was bij het ontwerp mag de eigenfrequentie bepaald worden door  $f_e = (a/\delta)^{0,5} = (0,315/0,023)^{0,5} = 3,7$  Hz. Hoe lager de eigen frequentie hoe groter de invloed op toename van spanningen, krachten, en scheurwijdte. De adviseur van de eigenaar/gebruiker zal hier een analyse van moeten maken.

#### **Resultaten eenvoudige handmatige benadering:**

$qd = 1,2 * ((0,15 * 0,3 + 0,1 * 0,8) * 25 + 0,20) + 1,5 * 0,8 * 4 = 8,79 \text{ kN/m}$  (eigen gewicht + stoeltjes en installaties + opgelegde belasting)

$Fd = 1,2 * 0,2 * 0,4 * 25 = 2,9 \text{ kN}$  (bloktrede)

$Md = 1/8 * 8,79 * 8,05^2 + 1/4 * 2,9 * 8,05 = 71,2 + 5,8 = 77,0 \text{ kNm}$

$Aa = 77,0 * 10^6 / (0,98 * (400 - 25 - 8 - 16/2)) / 435 = 401 \text{ mm}^2$  toegepast is 2 rond 16 en 1 rond 12 = 515 mm<sup>2</sup> is redelijk vergelijkbaar met elementen berekening.

## **C. Lijst van stukken uit archief:**

- ABT algemene uitgangspunten d.d. 09-05-1996
- ABT algemene uitgangspunten staal d.d. 11-07-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune t01 d.d. 20-06-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune t02 d.d. 09-07-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune t04 d.d. 05-07-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune t08 d.d. 25-06-1996
- Grabowsky&Poort berekening tribune z01 d.d. 02-09-1996
- Grabowsky&Poort tekeningen tribune elementen d.d. juli 1996
- Grabowsky&Poort gewichtsberekening oost d.d. 17-5-1996

#### **D. Foto's van de inspecties:**



*Figuur 1: overzicht van Gelredome*



*Figuur 2: Zuid-tribune vanaf het veld, te zien de "sleuf" onder de tribune, waar geluid onder door gaat.*



*Figuur 3: onderzijde zuidtribune, met de zware spantconstructie. Hier is de opgespoten isolatie goed zichtbaar.*



*Figuur 4: haarscheuren aan de bovenzijde van de tribune*



*Figuur 5: onderzijde van bovenste deel van de zuidtribune, vrijwel geen zichtbare scheuren*



*Figuur 6: onderzijde van zuidtribune waar de opgespoten isolatielaag verwijderd is.*



*Figuur 7: scheur (meerdere) in tribune-element ca 0,5 mm, en een loszittende schol in de verticale zijde*



*Figuur 8: de loszittende schol verwijderd, deze is ca 5 mm dik, en is de "reparatielaag" van een "cementpapje".*





*Figuur 9: Nog een scheur ca 0,4 mm, en een loszittende schol in het verticale vlak*



*Figuur 10: de loszittende schol losgetikt, deze was 2 á 3 mm, wederom de "reparatielaag" van een "cementpapje".*



*Figuur 11: scheur (ca 0,3 mm) in prefab tribune-element.*



*Figuur 12: meerdere scheuren (ca 0,25 mm) in onderzijde van tribune-element, ca 250 á 300 mm scheurafstand.*

GelreDome stadion, Arnhem

Eindrapportage beoordeling constructieve veiligheid

### Projectgegevens

Project **GelreDome stadion, Arnhem**  
 Onderdeel **Beoordeling constructieve veiligheid afronding van fase 01**  
 Code **17504**  
 Datum **1 oktober 2021**  
 Calculatie deel  
 Tekeningen

Samengesteld door  
 Projectmanager  
 Adviseur

Opdrachtgever  
 Architect  
 Projectmanagement

Vitesse bv.

Data Archieven HBG(BAM), en ABT

Eindverantwoording

Geautoriseerd door

Paraaf

Datum	Versie	Omschrijving	verificatie
29-09-2021	0	Eerste uitgave	brc



## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Algemeen</b>	<b>5</b>
1.1	Inleiding	5
1.2	Referenties	5
1.3	Overzicht werkzaamheden	6
1.3.1	Reeds verrichte werkzaamheden	6
1.3.2	Werkzaamheden van deze (eind)rapportage	6
1.3.3	Werkzaamheden buiten scope	6
<b>2</b>	<b>Conclusie, samenvatting en acties</b>	<b>7</b>
2.1	Conclusie	7
2.2	Samenvatting	7
2.2.1	Aanvullende inspecties	7
2.2.2	Sneeuwophoping	8
2.2.3	Risico-inventarisatie	8
2.3	Openstaande acties	9
2.3.1	Conservering staalconstructie	9
2.3.2	Borging bouten en moeren	9
2.3.3	Ophangconstructie kruisverband schaaldaken	9
2.3.4	Boutverbindingen	10
<b>3</b>	<b>Inspectie van 28 en 30 juni 2021</b>	<b>11</b>
3.1	Samenvatting en aanbevelingen	11
3.1.1	Conservering	11
3.1.2	Ophangconstructie diagonalen schaaldak west	11
3.1.3	Draagkracht gordingen daken noord- en zuidtribune	11
3.1.4	Bouten in verticalen van hoofdliggers	12
3.2	Inleiding, toelichting inspectie	12
3.3	Roestvorming, staat van de conservering staalconstructie	12
3.4	Schaaldaken	13
3.5	Oplegging van rigging	14
3.6	Hoekwanden	15
3.7	Daken west- en oost tribune	16
3.7.1	Waterophoping (wateraccumulatie)	16
3.7.2	Vakwerkspant as V – oosttribune	17
3.8	Portalen in installatie ruimte – westtribune	17
3.8.1	Verbindingen van stabiliteitsverbanden	18
3.8.2	Aansluitingen dakvlak op hoekwanden	19
3.9	Daken zuid- en noord tribune	21
3.10	Ophanging van vakwerk aan de 'hoofdliggers'	23
3.11	Hoofdligger noord- en zuidtribune	24
3.12	Stalen draagstructuur zuidtribune	25
3.13	Beton constructie, nokken	26
3.14	Betonnen bak voor het voetbalveld	26
<b>4</b>	<b>Analyse sneeuwbelasting</b>	<b>27</b>
4.1	Rekenkundige analyse gordingen	27
4.2	Rekenkundige analyse spanten	27
4.3	Analyse dakplaten	27
4.4	Voldoen aan wet- en regelgeving: scenario's	28
<b>5</b>	<b>Jaarlijkse inspectie, meerjaarlijkse beoordelingen</b>	<b>30</b>
5.1	Jaarlijks inspectieprotocol	30
5.2	Meerjaarlijkse beoordelingen	31



5.3	Tussentijdse wijzigingen of aanpassingen van de constructie van het stadion	32
<b>Bijlage 1</b>	<b>Risico-inventarisatie</b>	<b>33</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>Borging bouten en moeren</b>	<b>36</b>

## 1 Algemeen

### 1.1 Inleiding

Het project betreft het bestaande GelreDome stadion te Arnhem. ABT is door Vitesse BV gevraagd om een beoordeling van de constructieve veiligheid van het stadion te verzorgen, conform het protocol "*Beoordeling constructieve veiligheid Stadions Betaald Voetbal*" dd.1 juni 2020. Doel hierbij is te komen tot een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie, zoals deze destijds is ontworpen alsook de huidige conditie hiervan.



Figuur 1: overzichtsfoto GelreDome (zicht vanuit noordwestelijke richting)

Als onderdeel van de beoordeling van de constructieve veiligheid conform protocol, zijn reeds werkzaamheden verricht en vastgelegd in diverse documenten en notities. Voor een overzicht van deze werkzaamheden zie paragraaf 1.3.

De conclusies, bevindingen en aanbevelingen uit deze documenten, zie paragraaf 1.2, vormen het startpunt van de vervolgwerkzaamheden, waarvan de uitwerking en bevindingen in deze eindrapportage zijn vastgelegd.

### 1.2 Referenties

Voor deze eindrapportage zijn onderstaande documenten gehanteerd:

- [1] Protocol MinBuZa: "*Beoordeling constructieve veiligheid Stadions betaald voetbal*",
- [2] ABT Notitie; "plaatsbezoek stadion GelreDome te Arnhem"; d.d. 9-9-2020
- [3] ABT rapport "*Beoordeling constructieve veiligheid stadion, fase I*"; d.d.26-02-2021
- [4] ABT Oplegnotitie; "Beoordeling constructieve veiligheid Gelredome"; d.d. 26-02-2021
- [5] SGS rapport A125970/R20210337 "*Inspectie Staalconstructie GelreDome*"; d.d. 18-08-2021
- [6] ABT memo "*Rapportage Hollandia boutcontrole GelreDome*" wk.2-2018, dd.25-02-2018"

Ten behoeve van de diverse onderzoekwerkzaamheden is daarnaast het constructief archief geraadpleegd. De relevante documenten zijn vastgelegd in het fase 1 rapport [3].

### 1.3 *Overzicht werkzaamheden*

#### 1.3.1 *Reeds verrichte werkzaamheden*

Onderstaande werkzaamheden, in lijn met het protocol [1], zijn reeds verricht en de bevindingen hiervan zijn gedocumenteerd [2][3][4]:

- Plaatsbezoek als onderdeel van de inventarisatie en ter verkrijging het veiligheidscertificaat 2020 van de KNVB,
- Archiefonderzoek,
- Bureaustudie van beschikbare documenten en tekeningen,
- 1<sup>e</sup> fase onderzoek, inclusief risico-inventarisatie, op basis van de hierboven benoemde informatie.

#### 1.3.2 *Werkzaamheden van deze (eind)rapportage*

In lijn met het protocol [1] en op basis van de conclusies en aanbevelingen uit de eerdere werkzaamheden [2][3][4], zijn vervolgwerkzaamheden verricht, waarvan de bevindingen zijn vastgelegd in dit rapport.

- Vervolinspectie (28 en 30 juni 2021),
- Nadere analyse sneeuwbelasting (hoofdstuk 4),
- Jaarlijks en meerjaarlijks inspectieprotocol (hoofdstuk 5),
- Update risico-inventarisatie (Bijlage 1),
- Samenvatting, conclusies en aanbevelingen (hoofdstuk 2).

#### 1.3.3 *Werkzaamheden buiten scope*

Vanwege een reeds lopende meerjaarlijkse inspectieroutine [6] en gezien de aard van de bijbehorende werkzaamheden behoort de controle van loszittende bouten en moeren niet tot de scope van de werkzaamheden. Een invulling van deze werkzaamheden, binnen de vastgelegde termijnen [6], wordt wel noodzakelijk geacht om tot een gerechtvaardigd vertrouwen van de constructie van het GelreDome als geheel te komen, zie ook paragraaf 2.1 van dit rapport.

## 2 Conclusie, samenvatting en acties

### 2.1 Conclusie

Op basis van de risicogestuurde aanpak van het totaal aan verrichte werkzaamheden en inspecties (paragraaf 1.3) kan worden geconcludeerd dat ABT een "gerechtvaardigd vertrouwen" heeft in de huidige constructieve veiligheid van het GelreDome stadion te Arnhem, mits invulling wordt gegeven aan de resterende openstaande (door derden te verrichten) werkzaamheden, zoals samengevat in paragraaf 2.3 en de hierbij gestelde termijnen.

Bovenstaande conclusie heeft betrekking op de huidige constructieve veiligheid, zoals de constructie er vandaag de dag bijstaat en functioneert. Om de constructieve veiligheid naar de toekomst toe te kunnen blijven garanderen is, in lijn met het protocol [1], een jaarlijks en meerjaarlijks inspectieprotocol opgesteld (hoofdstuk 5).

### 2.2 Samenvatting

#### 2.2.1 Aanvullende inspecties

Op basis van de 1<sup>e</sup> fase beoordeling heeft een meerdaagse visuele inspectie plaatsgevonden van de hoofdconstructie van het GelreDome (28 en 30 juni 2021). Deze inspecties zijn verricht door ABT in samenwerking met SGS. Daar waar de constructie niet of onvoldoende direct benaderbaar is gebleken, is gebruik gemaakt van visuele inspecties middels drones voorzien van foto en filmapparatuur. Het droneonderzoek is door SGS gecoördineerd, waarbij de drones zijn bediend door firma Skybase (B). De door SGS geïnspecteerde onderdelen en bevindingen, zijn separaat vastgelegd [5]. Dit document maakt integraal onderdeel uit van deze eindrapportage.

Tijdens de aanvullende risicogestuurde steekproefsgewijze inspecties zijn geen bijzonderheden waargenomen die een directe aanleiding geven tot zorgen omtrent de huidige constructieve veiligheid van het stadion. Wel zijn er constatering gedaan die actie behoeven om de constructieve veiligheid naar de toekomst toe te kunnen blijven waarborgen, zie paragrafen 2.3.1 t/m 2.3.4.

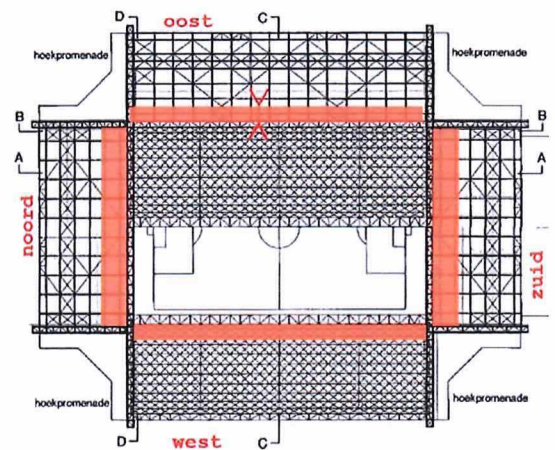


### 2.2.2 Sneeuwophoping

Op enkele delen van de tribunedaken is de destijds ontworpen lokale sneeuwbelasting onderschat ten opzichte van de maximaal te rekenen belasting conform wet- en regelgeving van het destijds rechtens verkregen niveau. Op globaal niveau is onderzocht of er meer capaciteit in de constructie aanwezig is, om een hogere sneeuwbelasting toe te kunnen laten. Dit is niet of onvoldoende het geval. Een alternatief zou zijn het versterken van de constructie, echter dit is een omvangrijke ingreep en wordt als niet reeel ingeschat.

Als alternatief, met voorgaande in ogenschouw genomen, adviseren wij om bij een significante sneeuwverwachting, preventieve maatregelen te treffen om tijdig het teveel aan sneeuw te verwijderen/voorkomen, om overbelasting van het dak te voorkomen. In Figuur 2 zijn de gebieden waar een overschrijding van de belasting kan optreden indicatief aangegeven.

Noot: Uit de ervaring van ABT met sneeuwbelastingen op het GelreDome (vanwege het beoordelen van evenementbelastingen aan het dak) is gebleken dat een significant sneeuwpakket (>80 cm) op het GelreDome tot op heden, slechts zelden is voorgekomen.



Figuur 2 - overzicht zones te verwijderen sneeuw >80cm

### 2.2.3 Risico-inventarisatie

De risico-inventarisatie is op basis van de vervolgwerkzaamheden geüpdatet (Bijlage 1). Resterende openstaande punten hebben een directe relatie met de aspecten benoemd in deze samenvatting of betreffen aspecten, waarvoor reeds een lopende inspectie en/of toetsingsroutine van toepassing is, bijv. het beoordelen van dakbelastingen uit evenementen.

### 2.3 Openstaande acties

In deze paragraaf zijn de nog resterende acties benoemd, als resultaat van de onderzoekswerkzaamheden. Omdat de invulling van deze acties noodzakelijk is om tot het overall gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie te komen, is de actie ook voorzien van een termijn, waarbinnen deze moet plaatsvinden.

#### 2.3.1 Conservering staalconstructie

Op diverse plekken is (omvangrijke) roestvorming geconstateerd (paragraf 3.3). Om te voorkomen dat de huidige roestvorming in de (nabije) toekomst gaat resulteren in schade aan de hoofdconstructie, dient in overleg met een specialistisch bureau een conserveringsherstelplan te worden opgesteld en hier opvolging aan te geven.

**Termijn: uiterlijk mei 2022**

#### 2.3.2 Borging bouten en moeren

De eerstvolgende actie vanuit het lopende inspectieprotocol [6] borging bouten en moeren betreft de controle van de bouten en moeren van de stalen hoekwanden.

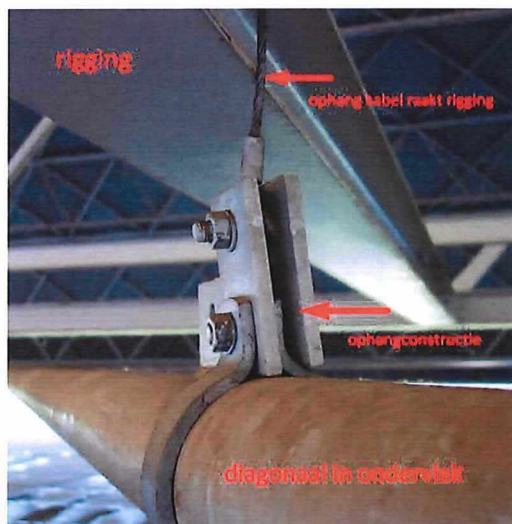
**Termijn: uiterlijk 2021[6].**

#### 2.3.3 Ophangconstructie kruisverband schaaldaken

In het schaaldak 'west' raakt de ophangkabel van één van de diagonalen (kruizen) in het ondervlak van schaaldak 'west', een H-balk van de rigging. Deze ophangconstructie is enigszins verdraait en schuurt met bovengelegen staalligger, zie Figuur 3.

Geadviseerd wordt deze verbinding weer te lood te stellen, zodanig dat de ophangkabel vrij langs bovengelegen staalprofiel komt te liggen.

**Termijn: advies mee te nemen met werkzaamheden borgen bouten en moeren.**



Figuur 3 - schaaldak west - ophang kabel

#### 2.3.4

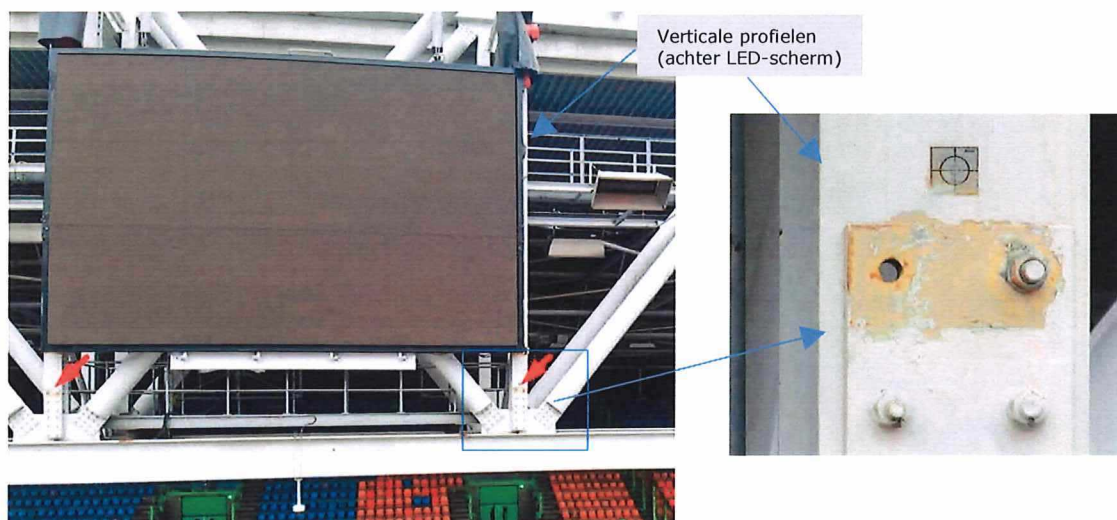
##### *Boutverbindingen*

In de hoofdliggers aan de noordtribune is waargenomen dat in verticale profielen nabij de LED-schermen enkele bouten ontbreken of dat er een bout(en) zijn toegepast met een onjuiste diameter: zie Figuur 4 (rode pijlen en inzet).

Geadviseerd wordt om posities waar bouten ontbreken nieuwe bouten te plaatsen (aandacht voor de passing in het boutgat) en indien mogelijk onjuiste bouten te vervangen door bouten M20-8.8.

Hierbij wordt aandacht gevraagd voor de passing van de nieuwe bouten in de bestaande boutgaten. Tevens wordt geadviseerd om kleine, loszittende en afwijkende bouten te vervangen door passende bouten, minimaal M20-8.8, als boutset conform EN1090-2.

*Termijn: advies mee te nemen met werkzaamheden borgen bouten en moeren.*



Figuur 4 - noordtribune, bouten in vakwerken



### 3 Inspectie van 28 en 30 juni 2021

In februari 2021 zijn in rapport 'Beoordeling constructieve veiligheid stadion' [3] de resultaten en bevindingen van het onderzoek naar de constructieve veiligheid van het GelreDome te Arnhem gerapporteerd.

Aansluitend hierop zijn in voorliggend rapport de openstaande punten uit ABT rapport [3] hoofdstuk 9 nader uitgewerkt. Deze uitwerking bestaat uit de inspecties van 28 en 30 juni 2021 en waar nodig aanvullend archiefonderzoek en/of globale rekenkundige analyse. In Bijlage 1 is de bijgewerkte registratie van de risico-inventarisatie ingevoegd. In onderstaande paragrafen zijn de aanbevelingen beschreven.

#### 3.1 Samenvatting en aanbevelingen

##### 3.1.1 Conservering

Zoals ook in ABT rapport [3] is opgemerkt, is de conservering bij de zuidtribune en hoekwanden matig tot slecht. Aanvullend op deze constatering volgt uit de inspectie van 28 en 30 juni 2021 eenzelfde beeld, echter ook bij de hoofdliggers alsook locaties die onderhevig zijn aan weersinvloeden is de conservering matig tot slecht. De staat van de conservering is in de risico-inventarisatie (bijlage 1) als 'kritiek' aangemerkt. Deze bevinding geldt voor het gehele gebouw en is daarom in deze rapportage niet bij ieder onderdeel in detail benoemd.

Om de levensduur en daarmee de constructieve veiligheid van de constructie gedurende de restlevensduur van het stadion te kunnen blijven waarborgen is (op onderdelen) aandacht nodig voor de staat van de huidige conservering. Het verdient de aanbeveling de algehele staat van conservering door een specialistisch bedrijf te laten onderzoeken en op korte termijn herstel te laten plaatsvinden. Dit geldt met name voor de oppervlakken die roest vertonen. De staat van de conservering is in de risico-inventarisatie (bijlage 1) als 'kritiek' aangemerkt.

##### 3.1.2 Ophangconstructie diagonalen schaaldak west

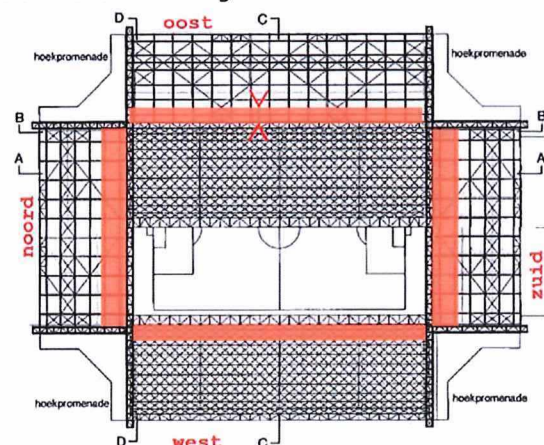
Zoals in paragraaf 3.4 (Figuur 3) genoemd wordt geadviseerd de ophangconstructie van een diagonaal in het ondervlak van schaaldak 'west' te draaien zodanig dat de ophangkabel de rigging niet meer raakt.

##### 3.1.3 Draagkracht gordingen daken noord- en zuidtribune

Op enkele delen van de tribunedaken is de destijds ontworpen lokale sneeuwbelasting onderschat ten opzichte van de maximaal te rekenen belasting conform wet- en regelgeving van het destijds rechtens verkregen niveau. Op globaal niveau is onderzocht of er meer capaciteit in de constructie aanwezig is, om een hogere sneeuwbelasting toe te kunnen laten. Dit is niet of onvoldoende het geval. Een alternatief zou zijn het versterken van de constructie, echter dit is een omvangrijke ingreep en wordt als niet reeel ingeschat.

Als alternatief, met voorgaande in ogenschouw genomen, adviseren wij om bij een significante sneeuwverwachting, preventieve maatregelen te treffen om tijdig het teveel aan sneeuw te verwijderen/voorkomen, om overbelasting van het dak te voorkomen. In Figuur 5 zijn de gebieden waar een overschrijding van de belasting kan optreden indicatief aangegeven.

Noot: Uit de ervaring van ABT met sneeuwbelastingen op het GelreDome (vanwege het beoordelen van evenementbelastingen aan het dak) is gebleken dat een significant sneeuw pakket (>80 cm) op het GelreDome tot op heden, slechts zelden is voorgekomen.



Figuur 5 - overzicht zones te verwijderen sneeuw >80cm



#### 3.1.4 *Bouten in verticalen van hoofdliggers*

In de hoofdliggers aan de noordtribune is waargenomen dat in verticale profielen nabij de LED-schermen enkele bouten ontbreken of dat er een bout(en) zijn toegepast met een onjuiste diameter: zie ook Figuur 4 (rode pijlen en inzet) en paragraaf 3.11.

Geadviseerd wordt om posities waar bouten ontbreken nieuwe bouten te plaatsen (aandacht voor de passing in het boutgat) en indien mogelijk onjuiste bouten te vervangen door bouten M20-8.8.

Hierbij wordt aandacht gevraagd voor de passing van de nieuwe bouten in de bestaande boutgaten. Tevens wordt geadviseerd om kleine, loszittende en afwijkende bouten te vervangen door passende bouten, minimaal M20-8.8, als boutset conform EN1090-2.

#### 3.2 *Inleiding, toelichting inspectie*

Op basis van de 1<sup>e</sup> fase beoordeling [3] heeft een meerdaagse visuele inspectie plaatsgevonden (28 en 30 juni 2021) van de hoofddraagconstructie van het GelreDome. Deze inspecties zijn verricht door ABT in samenwerking met SGS. Daar waar de constructie niet of onvoldoende benaderbaar bleken voor personen is gebruik gemaakt van drones voorzien van foto en filmapparatuur. Het droneonderzoek is door SGS gecoördineerd, waarbij de drones zijn bediend door firma Skybase (B).

De door SGS geïnspecteerde onderdelen en bevindingen, zijn separaat vastgelegd [5]. Dit document maakt integraal onderdeel uit van deze eindrapportage.

Dit rapport behandelt de bevindingen van ABT. Waar nodig is per constructieonderdeel een verwijzing gemaakt naar de drone-inspectie van SGS [5].

#### 3.3 *Roestvorming, staat van de conservering staalconstructie*

Zoals ook in ABT rapport [3] is opgemerkt, is de conservering bij de zuidtribune en hoekwanden matig tot slecht. Eenzelfde beeld volgt uit SGS rapport [5]. Aanvullend op deze constatering volgt uit de inspectie van 28 en 30 juni 2021 eenzelfde beeld, echter ook bij de hoofdliggers (hoofdvakwerken) alsook locaties die onderhevig zijn aan weersinvloeden is de conservering op onderdelen matig tot slecht.

De staat van de conservering is in de risico-inventarisatie (bijlage 1) als 'kritiek' aangemerkt. Deze bevinding geldt voor het gehele gebouw en is daarom in deze rapportage niet bij ieder onderdeel in detail benoemd.

Om te voorkomen dat de huidige roestvorming in de (nabije) toekomst gaat resulteren in schade aan de hoofddraagconstructie, dient in overleg met een specialistisch bureau een conserveringsherstelplan te worden opgesteld.

### 3.4

#### *Schaaldaken*

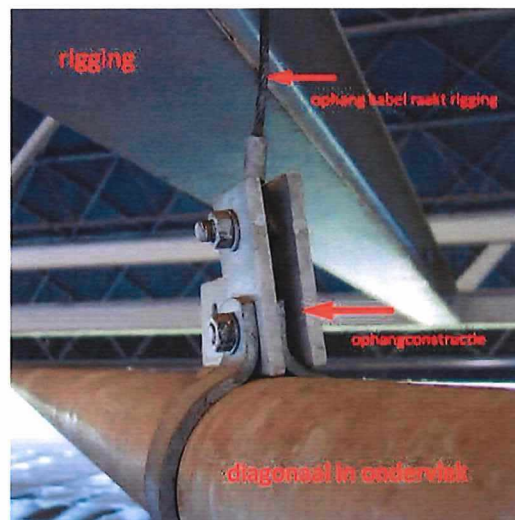
Zoals in ABT rapport [3] beschreven is op 8 september 2020 een plaatsbezoek uitgevoerd. Dit bezoek had een relatief beperkte omvang, waarbij de nadruk lag op het verkrijgen van inzicht en beeldvorming in de opbouw en onderlinge samenhang van de hoofddraagconstructie, alsook de algehele staat hiervan. Er is bij dit plaatsbezoek geen gebruik gemaakt van hoogwerkers of andere hulpmiddelen.

Aanvullend op dit plaatsbezoek is tijdens de inspecties van 28 en 30 juni 2021 een uitgebreidere visuele inspectie uitgevoerd, waarbij:

- Steekproefsgewijs enkele door personen eenvoudig bereikbare constructie onderdelen visueel zijn geïnspecteerd,
- De hoger gelegen onderdelen van de schaaldaken door SGS met een drone (foto- en video-opnamen) zijn geïnspecteerd. Voor de resultaten van deze drone-inspectie wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5].

De bevindingen zijn:

- Op basis van de steekproefsgewijze visuele inspectie zijn, naast vervuiling (stof) en enige corrosie, op hoofdlijn geen bijzonderheden waargenomen.
- Eén aspect vraagt aandacht: dit betreft de ophangconstructie van één van de diagonalen (kruizen) in het ondervlak van schaaldak 'west'. De ophangconstructie bestaat uit een stalen kabel welke aan de bovenzijde van het schaaldak is bevestigd en in het ondervlak een diagonaal opvangt: zie Figuur 6. Deze ophangconstructie is enigszins verdraait en raakt een onderdeel van de rigging (bouwkundig). Geadviseerd wordt deze verbinding te draaien zodanig dat de ophangkabel de rigging niet meer raakt.



Figuur 6 - schaaldak west - ophang kabel

#### *Resume:*

- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek,
- Geadviseerd wordt de ophangconstructie van een diagonaal in het ondervlak van schaaldak 'west' te draaien zodanig dat de ophangkabel de rigging niet meer raakt (zie Figuur 6),
- Voor de resultaten van de drone-inspectie wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5], hoofdstukken 3 t/m 5 alsook het fotoarchief van de drone-inspectie.

### 3.5

#### *Oplegging van rigging*

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3 - item 18 omschreven: de oplegging van de rigging, zie Figuur 7, op de (hoofddraag-)constructie moet visueel worden geïnspecteerd.

Geconstateerd is dat de riggings centrisch op de (hoofddraag-)constructie zijn opgelegd. De riggings zijn met bout-, klem-verbindingen of plaat-bout verbindingen gemonteerd. Naast vervuiling (stof) en corrosieplekken zijn verder zijn geen bijzonderheden waargenomen.



*Figuur 7 principe oplegging/bevestiging riggings*

#### **Resume:**

- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek.



### 3.6

#### Hoekwanden

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3: item 25 omschreven, waarbij ook wordt verwezen naar het lopende traject 'boutcontrole' (zie paragraaf 5.1), de 'bol' staande hoeklijnen in de hoekwanden (zie Figuur 8) vragen aanvullende analyse en visuele controle in het stadion.

Tijdens de inspectie van 28 en 30 juni 2021 is waargenomen dat enkele hoeklijnen 'bol' staan. Er is steekproefsgewijs waargenomen dat er geen schade is aan hoeklijnen alsook de verbindingen waarmee de hoeklijnen zijn verbonden aan de kolommen van de hoekwanden. Naast vervuiling en de waargenomen (lokaal gevorderde) corrosie, zie paragraaf 3.3 alsook de rapportage van SGS [5], zijn verder zijn geen bijzonderheden waargenomen.

Het 'bol' staan wordt verklaard doordat in sommige hoeklijnen drukkrachten ontstaan vanuit het gebruik van het stadion alsook weersinvloeden (temperatuursbelasting). Dit type staalprofiel heeft een beperkte weerstand tegen drukbelastingen, is echter goed in staat om trekbelastingen op te nemen. Uit analyse van de ontwerpberoekeningen (periode 1995) blijkt dat er in de hoekwanden voldoende elementen aanwezig zijn om de krachten die in de constructie ontstaan op te kunnen nemen met alleen trekbelastingen. Hiervoor zijn voldoende elementen (hoeklijnen) in de constructie aanwezig.

Voor de aansluitingen van het dakvlak op de hoekwanden wordt verwezen naar paragraaf 3.8.2 van dit rapport,



Figuur 8 hoekwanden, foto hoekwand zuid-oost, vanaf dak oosttribune

#### Resume:

- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek, behoudens het traject 'boutcontrole': zie 5.1,
- Voor de resultaten van de drone-inspectie wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5], hoofdstuk 10 alsook het fotoarchief van de drone-inspectie.

### 3.7 Daken west- en oost tribune

#### 3.7.1 Waterophoping (wateraccumulatie)

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3 - item 7 omschreven: het afschot van de tribunedaken alsook de hoogte van de dakranden, aan de zijde van de buitengevel, moet worden ingemeten. Voor de positie in het stadion zie Figuur 9.

Tijdens de inspectie van 28 en 30 juni 2021 is de hoogte van de dakrand ingemeten. Hieruit volgt dat de dakopstand op alle daken circa 80mm bedraagt. Het afschot bedraagt circa 15°.

Voor de analyse van de (hoofddraag-)constructie betekent dit dat nabij de dakrand een maximale waterhoogte van 80mm (hoogte van de dakrand) + circa 15mm waterhoogte boven de dakrand (conform NEN-EN1991-1-3 hoofdstuk 7, 'belasting door regenwater') = circa 95mm water kan optreden. In de ontwerpberekeningen (archief) is rekening gehouden met 150mm waterbelasting nabij de dakrand.



Figuur 9 overzicht dak westtribune (onder), schaaldak (boven)



Figuur 10 - ingemeten hoogte dakrand

Vanuit de inmetingen van de dakranden (circa 80mm hoog) volgt een dat de maximale waterhoogte van circa 95mm is lager dan de op de HEA240 profielen toelaatbare waterhoogte van 150mm, waarmee geconcludeerd wordt dat deze gordingen voldoende draagkracht hebben. Er zijn verder geen bijzonderheden geconstateerd.

#### Resume:

- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek.



### 3.7.2

#### Vakwerkspant as V – oosttribune

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3: item 20 omschreven moeten de verbindingen in het spant op as V, zie Figuur 11, op de oosttribune visueel worden geïnspecteerd.



Figuur 11 principe spant as V

Er zijn vanaf de tribune geen visueel waarneembare bijzonderheden geconstateerd. Met de drone zijn meer gedetailleerde opnamen gemaakt, hier wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5].

Uit een globale rekenkundige analyse (ABT 2021) volgt dat windzuiging op het dak niet leidt tot overbelasting van de in het vakwerk aanwezige staalprofielen.

#### Resume:

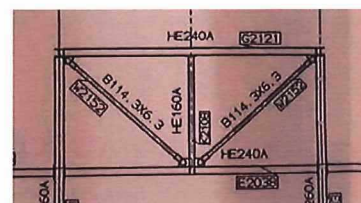
- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek,
- Voor de resultaten van de drone-inspectie wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5], hoofdstuk 7 alsook het fotoarchief van de drone-inspectie.

### 3.8

#### Portalen in installatie ruimte – westtribune

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3: item 20 omschreven moeten de portalen, voor het principe zie Figuur 12, in de westtribune visueel worden geïnspecteerd.

Figuur 13 geeft een overzicht van de verbindingen in een van de portalen. Er zijn geen visueel waarneembare bijzonderheden geconstateerd.



Figuur 12 principe portalen westtribune



Figuur 13 – portaal westtribune - installatieruimte

#### Resume:

- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek,
- Voor de resultaten van de drone-inspectie wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5], hoofdstuk 8 alsook het fotoarchief van de drone-inspectie.

### 3.8.1

#### *Verbindingen van stabiliteitsverbanden*

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3: item 19 omschreven moeten de stabiliteitsverbanden (windverbanden) en bijbehorende verbindingen in het dakvlak van de oost- en westtribune, zie Figuur 14 en Figuur 15, visueel worden geïnspecteerd.

Er zijn vanaf de tribune geen visueel waarneembare bijzonderheden geconstateerd. Met de drone zijn meer gedetailleerde opnamen gemaakt, hier wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5].



*Figuur 14 - ter indicatie: stabiliteitsverbanden dakvlak (west)*



*Figuur 15 - dakconstructie (oost)*

#### **Resume:**

- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek,
- Voor de resultaten van de drone-inspectie wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5], hoofdstuk 7 alsook het fotoarchief van de drone-inspectie.



### 3.8.2

#### *Aansluitingen dakvlak op hoekwanden*

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3: item 20 omschreven moeten de aansluitingen van de tribunedaken op de hoekwanden worden geïnspecteerd. Figuur 16 geeft het principe en de locatie van deze aansluitingen (in rood), gezien vanaf de parkeerplaats.



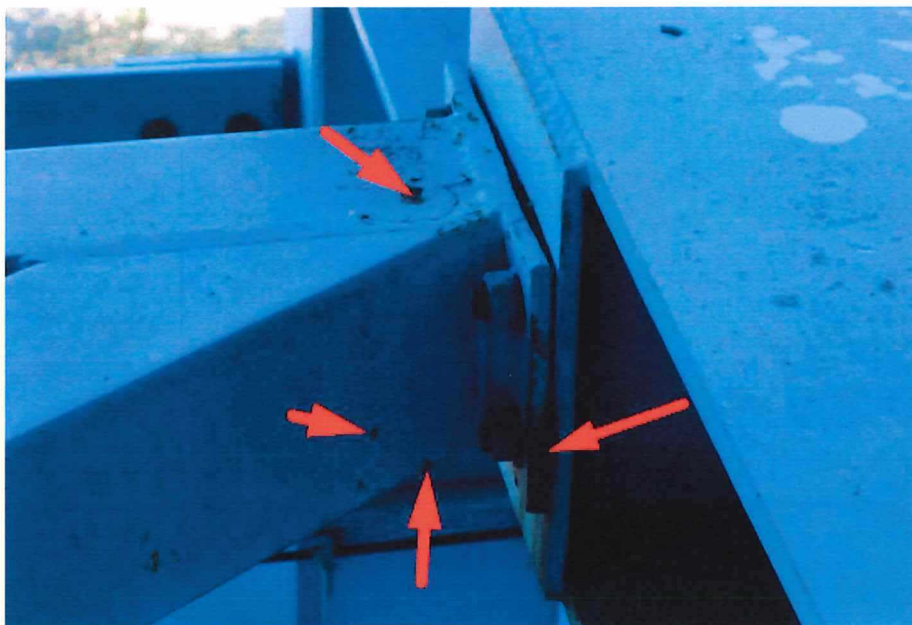
*Figuur 16 aansluiting dak op hoekwanden (buitenzijde)*

Figuur 17 tot en met Figuur 19 geven een overzicht van de waargenomen corrosie aan de staalconstructie van de hoekwanden (zie rode pijlen). Dit beeld is bij alle hoekwanden waargenomen.

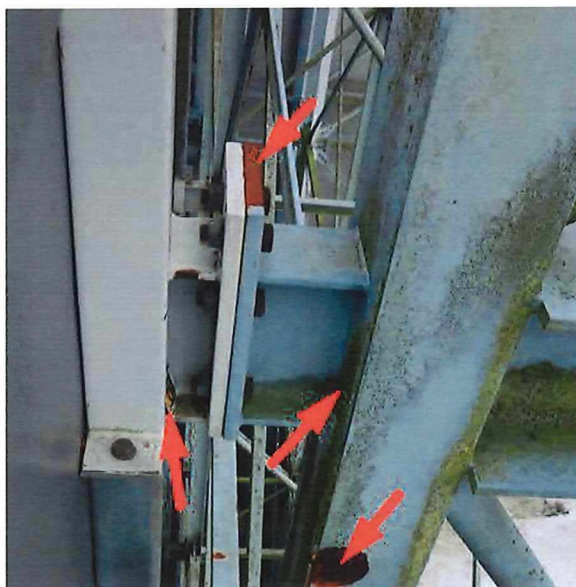


*Figuur 17 - hoekwand noordwest – corrosie op diverse onderdelen*





*Figuur 18 - corrosie verbindingen in frame - koppeling dakvlak met hoekwanden*



*Figuur 19 - corrosie en vervuiling - koppeling hoekwand - gevel*

#### Resume:

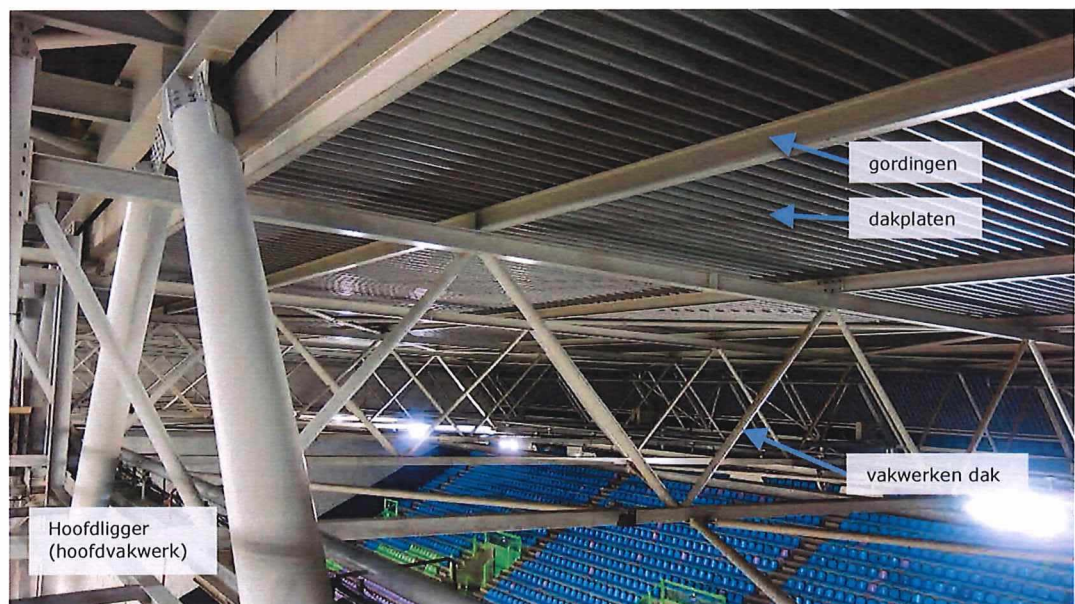
- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek,
- Geadviseerd wordt herstel van de corrosie in gang te zetten,
- Voor de resultaten van de drone-inspectie wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5], hoofdstuk 10 alsook het fotoarchief van de drone-inspectie.

### 3.9

#### *Daken zuid- en noord tribune*

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3: item 6 omschreven moeten de volgende onderdelen nader visueel worden geanalyseerd:

- 1 De staat en uitvoering van de gordingen in het middengebied van het dak (zie bijlage 1, Figuur 20, Figuur 21 en Figuur 22);  
Visuele inspectie van de gordingen: scheefstand, doorbuiging, schade etc;
- 2 In kaart brengen hoe de gordingen IPE240 en HE240 zijn gemonteerd;  
Visuele inspectie van de details: aantal bouten, indruk van de toegepaste platen etc;
- 3 Dakplaten: visuele inspectie op mogelijke doorbuiging, vervormingen en/of schade;
- 4 Vakwerken (overspannen van buitengevel→'hoofdligger'): globale visuele inspectie.



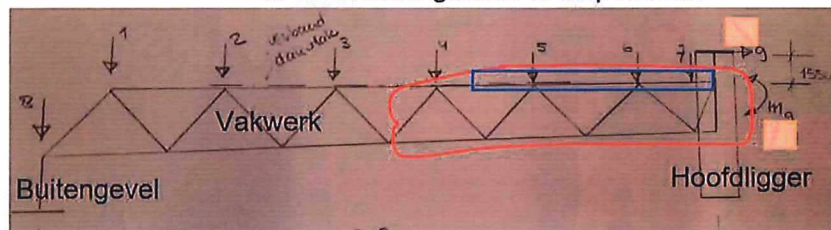
Figuur 20 - dak noordtribune



Figuur 21 - dak zuidtribune



In **blauw**: zone met te inspecteren gordingen  
in **rood**: zone globaal te inspecteren



Figuur 22 doorsnede dak noord- en zuidtribune

#### Resume visuele inspectie

Uit de visuele inspectie van 28 en 20 juni 2021 volgen voor bovenstaande vier punten dat er geen bijzonderheden aangaande scheefstand, doorbuiging, schade zijn waargenomen. De gordingen zijn versprongen gemonteerd en doorgaand uitgevoerd: de gordingen zijn onderling gekoppeld met lijfplaten en bouten, zodanig dat een doorgaand systeem is gerealiseerd.

### 3.10

#### *Ophanging van vakwerk aan de 'hoofdliggers'*

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3 - item 21 omschreven: de 'enkele' bout in de ophangconstructie van de dakspanten van de noord- en zuidtribune moeten worden ingemeten.

Uit de inmeting volgt de maat van de bouten: M30-8.8. Aan weerszijde van de bout zijn platen  $t=20\text{mm}$  aanwezig, wat betekent dat deze boutverbindingen 'dubbel-snedig' is. Hierbij hoort een afschuif capaciteit voor de bouten van  $F_{v,u;d}=431\text{kN}$ , in de platen zijn de steek- en randafstanden afdoende voor het realiseren voor een stuik-capaciteit van  $F_{c,u;d}\sim 431\text{kN}$ .

Uit een globale rekenkundige analyse (ABT 2021) volgt dat de op te hangen kracht in deze verbinding circa  $F_d=360\text{kN}$  bedraagt. Dit is lager dan de aanwezige boutcapaciteit, waarmee geconcludeerd wordt dat de boutverbinding voldoet.



*Figuur 23 ophanging vakwerk dak zuid/noord aan hoofdliggers*

#### **Resume paragraaf 3.10:**

- Uit de inmeting ter plaatse volgt een bout afmeting van M30-8.8, in het detail als 'dubbel-snedig' uitgevoerd. Deze boutverbindingen heeft voldoende capaciteit voor het opnemen van de optredende belastingen,
- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek.



### 3.11

#### *Hoofdligger noord- en zuidtribune*

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3 - item 15 omschreven: de toegepaste profielen in de hoofdliggers moeten worden ingemeten alsook moet worden gecontroleerd het de delingen van de onder- en randen zijn uitgevoerd. Dit betreft een lasverbinding. Op archieftekeningen zijn openingen weergegeven, wat een mogelijke reductie van de capaciteit kan betekenen.

#### *Lasverbinding*

Tijdens de inspectie van 28 en 30 juni 2021 is waargenomen dat de delingen van de onder- en bovenranden volledig zijn doorgelast, zie Figuur 24. Er zijn geen openingen waargenomen. Dit betekent dat in de constructie de volledige capaciteit van de toegepaste profielen aanwezig is, waarmee akkoord.

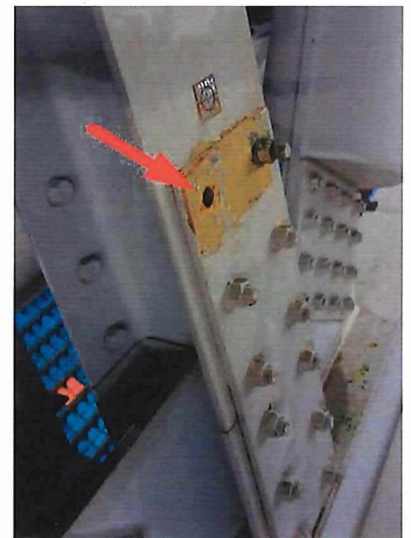


Figuur 24 - hoofdligger - lassen in onderrand

#### *Bouten in verticalen van hoofdliggers*

In de hoofdliggers noord- en zuid is waargenomen dat in verticale profielen nabij de LED-schermen enkele bouten ontbreken of dat er een bout(en) zijn toegepast met een onjuiste diameter: zie Figuur 25.

Dit betekent dat er in de verbinding totaal 10 bouten M20-8.8 aanwezig om krachten over te dragen. Uit een globale rekenkundige analyse volgt dat er in deze verbinding een trekcapaciteit (in axiale richting van de verticale staaf) van circa 886kN aanwezig is. Dit is voldoende voor het opnemen van de rekenkundige belasting van 863kN conform berekening ABT 'W': 'wanden en hoofdliggers' blad 4.17 dd.24.06.96.



Figuur 25 - hoofdligger - ontbrekende bout in verticaal

#### *Resume:*

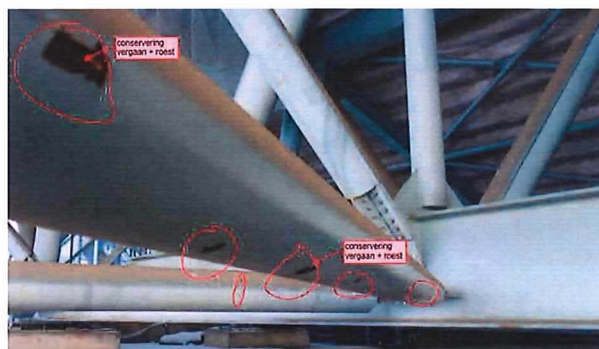
- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek,
- Geadviseerd wordt om posities waar bouten ontbreken nieuwe bouten te plaatsen (aandacht voor de passing in het boutgat) en indien mogelijk onjuiste bouten te vervangen door bouten M20-8.8. Hierbij wordt aandacht gevraagd voor de passing van de nieuwe bouten in de bestaande boutgaten. Tevens wordt geadviseerd om kleine, loszittende en afwijkende bouten te vervangen door passende bouten, minimaal M20-8.8, als boutset conform EN1090-2.
- Voor de resultaten van de drone-inspectie wordt verwezen naar de rapportage van SGS [5], hoofdstuk 6 en 9 alsook het fotoarchief van de drone-inspectie.

### 3.12

#### Stalen draagstructuur zuidtribune

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3 - item 22 als 'kritiek' omschreven: het herstel van de conservering moet in gang worden gezet.

Figuur 26 en Figuur 27 geven een indruk van de aanwezige vervuiling en corrosie op de staalconstructie van de zuidtribune.



Figuur 26 voorbeeld huidige staat conservering



Figuur 27 langsvakwerken

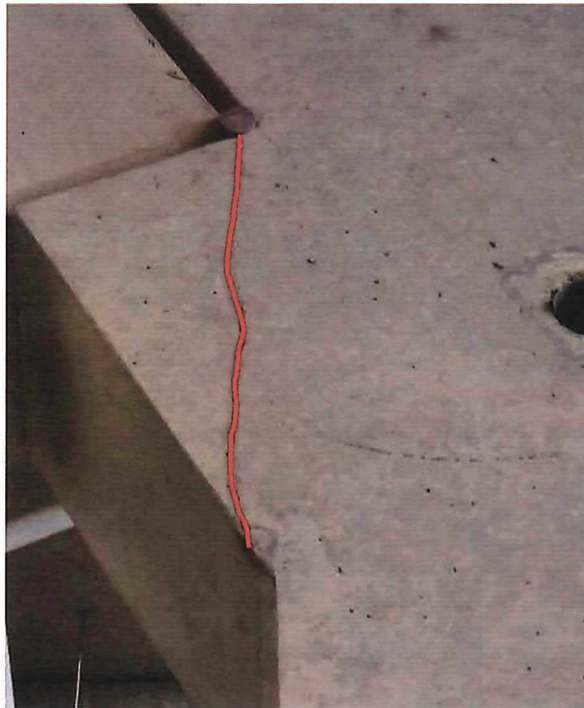
#### Resume:

- Zoals ook in ABT rapport [3] bijlage 3 – item 22 omschreven: het herstel van de conservering moet in gang worden gezet.

### 3.13

#### *Beton constructie, nokken*

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3: item 24 omschreven moeten de nokken in de betonnen draagconstructie van de tribunes nader worden geïnspecteerd. Het gaat hier specifiek om de waargenomen 'streep' op deze nokken: zie Figuur 28.



*Figuur 28 - betonconstructie - oplegnokken*

Tijdens de inspectie van 28 en 30 juni 2021 zijn diverse nokken visueel geïnspecteerd. Uit deze inspectie wordt geconcludeerd dat de waargenomen streep een combinatie is van een aftekening van de tijdens de productie van de betonelementen gebruikte bekisting, vervuiling en minimale scheurvorming. Door de vervuiling tekent de 'streep' extra af. Dit beeld komt op diverse elementen voor en wordt gelet op de draagkracht als acceptabel beoordeeld.

#### **Resume:**

- In het kader van het verkrijgen van een gerechtvaardigd vertrouwen in de constructie is er op basis van bovenstaande geen directe aanleiding voor een diepgaander of uitgebreider onderzoek.

### 3.14

#### *Betonnen bak voor het voetbalveld*

De betonnen bak voor het veld is tijdens de inspectie van 28 en 30 juni 2021 niet geïnspecteerd. De relatie hiervan tot de overall constructieve veiligheid van het stadion is beperkt en controles hiervan kunnen plaats vinden op basis van de reguliere onderhoudswerkzaamheden.



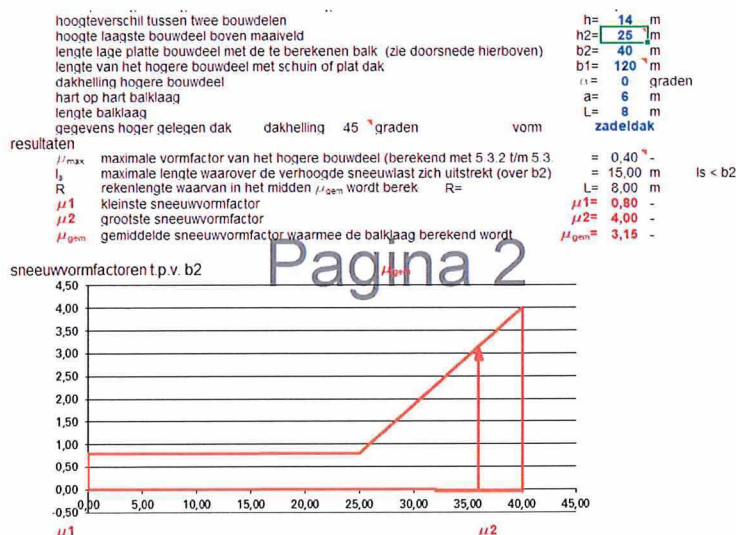
#### 4 Analyse sneeuwbelasting

Zoals in ABT rapport [3] bijlage 3: item 6 omschreven wordt geadviseerd de sneeuwbelasting op de tribunedaken nader te beschouwen. Dit is specifiek gericht op de mogelijke sneeuwophoping op de tribunedaken, langs de randen van de schaaldaken. Dit voor de situaties waarbij de schaaldaken gesloten zijn.  
In onderstaande paragrafen worden gordingen, spanten en dakplaten nader beschouwd.

##### 4.1 Rekenkundige analyse gordingen

Uit een globale rekenkundige analyse (ABT 2021) volgt dat de gordingen HEA240 voldoende draagkracht hebben voor het opnemen van de in wet- en regelgeving (NEN-EN1991-1-3) voorgeschreven sneeuwbelastingen van  $2.8 \text{ kN/m}^2$  (zie Figuur 29: de verdeling van de sneeuwbelasting over het dak van de noord- en zuidtribune conform NEN-EN1991-1-3. Hieruit volgt een maximale sneeuwbelasting van  $\mu_2 = 4.0 \times 0.7 \text{ kN/m}^2 = 2.8 \text{ kN/m}^2$ ).

Uit een globale rekenkundige analyse (ABT 2021) volgt dat de IPE240 gordingen onvoldoende draagkracht hebben voor het opnemen van de in wet- en regelgeving voorgeschreven sneeuwbelastingen van  $2.8 \text{ kN/m}^2$ . De IPE240 gordingen hebben capaciteit voor een sneeuwbelasting van circa  $1.4 \text{ kN/m}^2$ . Dit komt overeen met circa 80cm verse sneeuw (zonder ijsvorming).



Figuur 29 - sneeuwbelasting dak noord- en zuidtribune

##### 4.2 Rekenkundige analyse spanten

Uit een globale rekenkundige analyse (ABT 2021) volgt dat de spanten in de daken van de noord- en zuidtribune onvoldoende draagkracht hebben voor het opnemen van de in wet- en regelgeving voorgeschreven sneeuwbelastingen van  $1.4 \text{ kN/m}^2$ , wat overeenkomt met circa 80cm verse sneeuw (zonder ijsvorming). Dit sluit aan op de bevindingen gedaan bij de IPE240 gordingen.

##### 4.3 Analyse dakplaten

Van de dakplaten op de noord- en zuidtribune zijn voornamelijk geen constructieve gegevens bekend. Uitgaande op waarnemingen in perioden rondom sneeuwval, in het bijzonder de recente sneeuwval in februari 2021, laat zien dat er geen blijvende vervormingen of schade aan de dakplaten is waargenomen.  
Hieruit wordt geconcludeerd dat de dakplaten voldoende draagkracht hebben voor het opnemen van een sneeuwlaag van circa 80cm (verse sneeuw, zonder ijsvorming).



#### 4.4

##### *Voldoen aan wet- en regelgeving: scenario's*

Uit voorgaande paragrafen volgt dat op delen van de tribunedaken de destijds ontworpen sneeuwbelasting is onderschat ten opzichte van de maximaal te rekenen belasting conform wet- en regelgeving van het destijds rechtens verkregen niveau. Om aansluiting te vinden bij de vereisten uit wet- en regelgeving zijn op hoofdlijn 2 scenario's mogelijk, te weten:

- 1 Doorvoeren van **versterkingsmaatregelen**: Om de kans op overbelasting en daarmee schade aan de tribunedaken te voorkomen kan overwogen worden de constructie te versterken. De verwachting is dat dit omvangrijke ingrepen kunnen worden. Gezien het feit dat de omstandigheden die kunnen leiden tot de benoemde lokale overbelasting slechts zeer incidenteel voorkomen en er dan tijdig afdoende maatregelen kunnen worden genomen lijkt ons een beheersmaatregel een goed alternatief.
- 2 Uitvoeren van een **beheersmaatregel**: Bij zware sneeuwval, bij een op de tribunedaken aanwezige sneeuwlaag van meer dan 80cm, actief sneeuw van de daken verwijderen. Door sneeuw van het dak te verwijderen kan worden voorkomen dat er meer sneeuw dan de toelaatbare 80cm op de daken komt te liggen, waarmee overbelasting en daarmee mogelijke schade aan het dak wordt voorkomen.

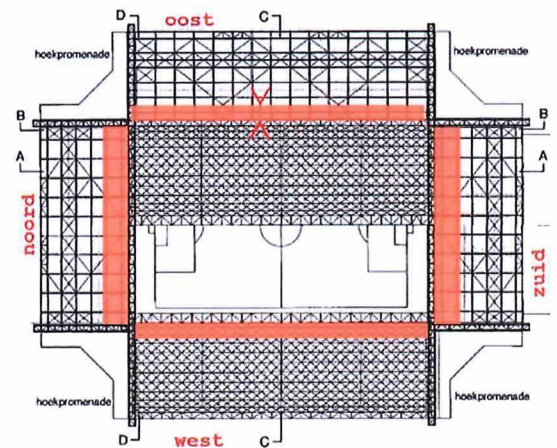
Op basis van de intensieve ingrepen, indien redelijkerwijs mogelijk, die benodigd zijn bij optie 1, lijkt een beheersmaatregel om actief sneeuw van de tribunedaken te verwijderen bij een sneeuwlaag van meer dan 80cm het meest voor de hand te liggen. Hiermee wordt overbelasting en daarmee mogelijke schade aan het dak wordt voorkomen.

#### Resume hoofdstuk 4:

Op enkele delen van de tribunedaken is de destijds ontworpen lokale sneeuwbelasting onderschat ten opzichte van de maximaal te rekenen belasting conform wet- en regelgeving van het destijds rechtens verkregen niveau. Op globaal niveau is onderzocht of er meer capaciteit in de constructie aanwezig is, om een hogere sneeuwbelasting toe te kunnen laten. Dit is niet of onvoldoende het geval. Een alternatief zou zijn het versterken van de constructie, echter dit is een omvangrijke ingreep en wordt als niet reëel ingeschat.

Als alternatief, met voorgaande in ogenschouw genomen, adviseren wij om bij een significante sneeuwverwachting, preventieve maatregelen te treffen om tijdig het teveel aan sneeuw te verwijderen/voorkomen, om overbelasting van het dak te voorkomen. In Figuur 30 zijn de gebieden waar een overschrijding van de belasting kan optreden indicatief aangegeven.

*Noot: Uit de ervaring van ABT met sneeuwbelastingen op het GelreDome (vanwege het beoordelen van evenementbelastingen aan het dak) is gebleken dat een significant sneeuwpakket (>80cm) op het GelreDome tot op heden, slechts zelden is voorgekomen.*



Figuur 30 - overzicht zones te verwijderen sneeuw >80cm

## 5 Jaarlijkse inspectie, meerjaarlijkse beoordelingen

Om de constructieve veiligheid van het GelreDome stadion te Arnhem ook naar de toekomst toe te kunnen blijven garanderen is, in lijn met het protocol [1], een jaarlijks en meerjaarlijks inspectieprotocol opgesteld. Het is aan de gebouw eigenaar hier invulling aan te geven, zodat de constructieve veiligheid ook in de toekomst gewaarborgd blijft.

Als aanvulling hierop, specifiek voor het GelreDome stadion, blijft ook het lopende separate traject m.b.t het periodiek controleren op loszittende bouten en moeren van kracht [6].

### 5.1 Jaarlijks inspectieprotocol

Een jaarlijkse inspectie is een conditiemeting, waarin op basis van een rondgang door het stadion, mogelijke gebreken/ongewenste situaties aan het licht komen. Deze inspecties kunnen bijvoorbeeld door de gebouwbeheerder of technische dienst van het GelreDome worden uitgevoerd. Geadviseerd wordt de bevindingen in een logboek vast te leggen, waarbij gedacht kan worden aan:

- Welke constatering is gedaan;
- Wanneer is de constatering gedaan;
- Wat is de omvang;
- Welke actie is ondernomen.

Indien er twijfel ontstaat bij een constatering in relatie tot het mogelijk correct (blijven) functioneren van de constructie, wordt geadviseerd contact op te nemen met een specialist.

Algemeen kan worden gesteld, de algehele staat van de constructie te blijven bewaken. In onderstaand overzicht zijn een aantal typische zaken, doch mogelijk niet volledig, benoemd die gepaard gaan met grote stalen daken in buitenconditie en intensief belaste betonconstructies.

Visuele inspectie	Voorbeeld
Wijzigingen aan het gebouw	<p>Aanpassingen aan bouwdelen zoals vloeren of gevels. Het maken nieuwe openingen alsook boren in vloeren, wanden, kolommen of gevels. Het plaatsen van zware scheidingswanden.</p> <p>Aanpassingen aan constructieve onderdelen zoals kolommen, balken, vloeren of vakwerken.</p> <p>Verwijderen van of boren en zagen in onderdelen.</p>
Wijzigingen in het gebouw	<p>Wijziging van gebruik van een ruimte, verbouwingen. Plaatsen van zware objecten, bijvoorbeeld wijziging van (permanente) apparatuur of installaties.</p>
Waarnemingen, algemeen	<p>Beschadigingen en scheurvorming in de staal en betonconstructie. Overmatige/onlogische verzakkingen of vervormingen.</p> <p>Staat van en schade aan de conservering van stalen onderdelen, sterke en uitbreidende roestvorming.</p> <p>Verstopping van afvoeren, vochtrophoping, lekkages, tocht, vocht of schimmel.</p> <p>Ontbreken van onderdelen. Loszittende onderdelen en/of verbindingen zoals bouten en moeren.</p> <p>Voldoende signalering bij of afscherming van verkeerstromen (voertuigen, transport).</p> <p>Onjuist functioneren en/of slijtage van bewegende onderdelen.</p>

Tabel 1 - Jaarlijks inspectieprotocol



## 5.2

### Meerjaarlijkse beoordelingen

Naast de in vorige paragraaf beschreven jaarlijkse inspectieroutine, wordt een meerjaarlijkse inspectieroutine geadviseerd, welke uitgevoerd dient te worden door deskundigen op het gebied van grote staal- en betonconstructies, stadions in het bijzonder. Van de deskundige wordt verwacht dat de constructieve veiligheid van het stadion op dat moment opnieuw wordt beoordeeld en middels een rapportage wordt vastgelegd. Onderliggend rapport, aangevuld met tussentijdse bevindingen, o.a. op basis van de bevindingen uit de jaarlijkse inspecties en eventuele ingrepen aan het stadion in de tussentijd, vormen hiervoor het uitgangspunt.

Op basis van de huidige staat en beoordeling van de constructieve veiligheid van het stadion adviseren we de eerstvolgende meerjaarlijkse inspectie uiterlijk te verzorgen in 2026.

Na afronding van de werkzaamheden dient in samenspraak met de specialist op basis van de bevindingen een nieuwe termijn voor een meerjaarlijkse inspectie te worden afgestemd en vastgelegd.

De meerjaarlijkse beoordeling kan mogelijk gekoppeld worden aan een meerjaarlijks onderhoudsplan. Dit kan in het overleg tussen de onderzoekers en de opdrachtgever beschouwd worden.

In algemene zin is het aan de betreffende specialist de algehele constructieve veiligheid van het stadion te beoordelen en welke acties hiervoor op dat moment noodzakelijk geacht worden. In onderstaand overzicht zijn een aantal typische zaken, doch mogelijk niet volledig, benoemd die gepaard gaan met de beoordeling van de constructieve veiligheid van grote stalen daken in (Semi)buitenconditie en intensief belaste betonconstructies.

Visuele inspectie	Voorbeeld
Wijzigingen aan het gebouw	Aanpassingen aan bouwkundige onderdelen zoals vloeren of gevels. Het maken nieuwe openingen (of boren) in vloeren of wanden. Het plaatsen van zware scheidingswanden. Aanpassingen aan constructieve onderdelen zoals kolommen, balken, vloeren of vakwerken. Boren of zagen in onderdelen.
Wijzigingen in het gebouw	Wijziging van gebruik van een ruimte, verbouwingen. Plaatsen van zware objecten.
Algemeen, bouwkundig	Beschadigingen, verzakkingen, vervorming of scheurvorming. Lekkages, tocht, vocht of schimmel. Schade aan conservering, overmatige roestvorming. Verstopping van afvoeren, wateraccumulatie op daken.  Veranderingen in dilatatievoegen, veroudering van materialen. Ontbreken van of loszittende onderdelen of verbindingen zoals bouten en moeren. Voldoende signalering bij of afscherming van verkeerstromen (voertuigen, transport). Slijtage van bewegende onderdelen.
Betonconstructies, constructief	Schade, scheurvorming en/of vervorming door bijvoorbeeld overbelasting of degradatie van de constructie. Corrosie van wapening en/of verankering op fundering.  Beschadigingen aan of afspatten van oppervlakken veroorzaakt door invloeden van buitenaf: binnendringen van vocht, schade door vorst of invloeden vanuit dooizouten.



Staalconstructies, constructief	Schade en/of vervorming door bijvoorbeeld overbelasting of degradatie van de constructie. Scheurvorming in onderdelen zoals platen, profielen en lassen.  Beschadigingen aan het oppervlak veroorzaakt door invloeden van buitenaf. Staat van en schade aan de conservering, overmatige roestvorming.  Ontbreken, onjuist gemonteerde of loszittende onderdelen of verbindingen zoals ankers, lassen, bouten en/of moeren.
Metselwerk, bouwkundig	Schade, scheurvorming en/of vervorming door bijvoorbeeld overbelasting of degradatie van de constructie. Beschadigingen aan het oppervlak veroorzaakt door invloeden van buitenaf.

Tabel 2 - Meerjaarlijkse beoordelingen

### 5.3

#### *Tussentijdse wijzigingen of aanpassingen van de constructie van het stadion*

Tussen de geplande jaarlijkse inspectie of een meerjaarlijkse beoordeling kunnen wijzigingen, aanpassingen of een ander gebruik van de constructie (onderdelen van) het stadion plaatsvinden. Wijzigingen of aanpassingen aan de hoofddraagconstructie dienen door een deskundige partij te worden beoordeeld en uitgevoerd. Vastlegging van de ingreep, al dan niet voorzien van aanvullende rekenkundige onderbouwingen en/of tekeningen, wordt sterk geadviseerd, alsook het opnemen hiervan in het logboek, zoals beschreven in paragraaf 5.1.

Bijlage 1 **Risico-inventarisatie**

Risicoinventarisatie Risico / Aandachtspunt (ongewenste gebeurtenis)	Oorzaak (doordat)	Gevolg (met als gevolg dat)	Discipline Constructie / Geotechniek	Risicoklasse	Geld	Organisatie	Tijd	Informatie kwaliteit	Beheersmaatregelen
Lopende controles of inspecties									
1 Belastingen bij evenementen (bijv. concerten of beurzen)	Massa van attributen of installaties sluiten niet aan op de ontwerpuitgangspunten	Risico op overbelasting hoofddraagconstructie Letselschade en uitvallen constructie(onderdelen)	Constructie	Aandacht	X	X	X	X	Dit is ondervangen in een bestaand protocol mbt evenementen, te coördineren door GelreDome.
2 Belastingen uit LED-schermen en 'riggings'	Gewicht van de LED-schermen, en gewicht dat opgehangen wordt aan de 'riggings'	Risico op overbelasting hoofddraagconstructie Letselschade en uitvallen constructie(onderdelen)	Constructie	Aandacht	X	X	X	X	Dit item valt buiten de scope van ABT: advies met regelmaat uitvoeren van controles en inspecties, te coördineren door GelreDome.
3 Loszittende bouten en moeren	Beweging van de constructie resulteert in losse en vallende bouten	Risico op overbelasting hoofddraagconstructie Letselschade en uitvallen constructie(onderdelen)	Constructie	Kritiek	X	X	X	X	Uitvoeren (reguliere) controles en eventueel borgen van moeren; voorzien in 2021
Constructieve uitgangspunten, belastingen									
4 Belastingen door wind	Ontwerpfase: vergelijk tussen windbelastingen uit norm NEN6702 en windtunnelonderzoek	Risico op onderschatting van de windbelasting	Constructie	Acceptabel	X	X	X	X	In het ontwerp is de hoogste windbelasting uit de norm NEN6702 of uit het specifieke windtunnelonderzoek voor het GelreDome gehanteerd.
5 Belastingen wind Eurocode	Nieuwe norm Eurocode	Risico op onderschatting van de windbelasting	Constructie	Acceptabel	X	X	X	X	Windbelastingen aangehouden in het ontwerp sluiten aan op de Eurocodes.
6 Belastingen door sneeuwophoping	Voor de daken van de noord- en zuidtribune zijn de sneeuwbelastingen voor sneeuwophoping onderschat.	Risico op onderschatting van de sneeuwbelasting	Constructie	Aandacht	X	X	X	X	Bij een sneeuwverwachting met grote hoeveelheden sneeuw, preventieve maatregelen te treffen om tijdig het teveel aan sneeuw (meer dan 80cm) te kunnen verwijderen.
7 Belastingen door waterophoping	Analyse van waterophoping (wateraccumulatie) nabij de buitengevel-zijde van de west- en oosttribune is niet juist. Nadere aandacht voor mogelijk opgetreden plasvorming.	Risico op overbelasting hoofddraagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X	X	X	Vanuit de inmetingen van de dakranden (circa 80mm hoog) volgt een dat de maximale waterhoogte van circa 95mm is lager dan de op de HEA240 profielen toelaatbare waterhoogte van 150mm, waarmee geconcludeerd wordt dat deze gordingen voldoende draagkracht hebben.
8 Belastingen vanuit bouwfasering	Montage van constructie elementen veroorzaakt onvoorzien krachtwerving in draagconstructie	Risico op overbelasting hoofddraagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X	X	X	Vanuit de bouwfase zijn er geen invloeden bekend die het gedrag of krachtwerving van de hoofddraagconstructie beïnvloeden anders dan waarmee in het ontwerp is rekening gehouden.
9 Belastingen vanuit zonnecollectoren	Extra belasting op het dak, licht gewicht frame, klein oppervlak.	Risico op overbelasting hoofddraagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X	X	X	Controle op verwerking belasting uit zonnecollectoren.
10 Belastingen stabiliteit portalen dak westtribune	Niet eenduidig uit het archief te herleiden of de krachtwerving volledig is doorgevoerd. (Profielen en verbindingen hebben reële afmeting.)	Risico op overbelasting hoofddraagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X	X	X	Controle op de afdracht interne stabiliteitskrachten in het dakvlak.
11 Belastingen stabiliteit spanten daken tribunes	Niet eenduidig uit het archief te herleiden of de krachtwerving voor lokale stabiliteit van de spanten is doorgevoerd in de dwarsliggers en/of gordingen.	Risico op overbelasting hoofddraagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X	X	X	Controle op de afdracht interne stabiliteitskrachten in het dakvlak.



Constructie							
12 Hoeveelheid constructieve elementen	Bureaustudie op basis van steekproefgewijze aanpak	Niet constateren van een mogelijk gebrek	Constructie	Acceptabel	X	X X	Inspectie is uitgevoerd op 28 en 30 juni 2021. Zie rapportage ABT en de bevindingen van SGS/Skybase (drone inspecties).
13 Gordingen dak oosttribune	Er is een verschil geconstateerd in de op tekening aangegeven kip-steunen voor de daken van de oost- en westtribune: Alleen bij het dak van de oosttribune lopen de kipsteunen door tot de laatste ligger IPE240 aan de veldzijde (voorbij as S).	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X X	Uit een globale rekenkundige analyse (ABT 2021) volgt dat de gordingen IPE240 voldoende draagkracht hebben voor het opnemen van de in wet- en regelgeving voorgeschreven belastingen, ook zonder kipsteun in het laatste veld.
14 Oosttribune, vakwerkspant op as V: Krachtwerving wordt beïnvloed: onderrand op druk	Windbelastingen niet compleet beschouwd: windzuiging ontbreekt.	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X X	Uit de visuele inspectie van 28 en 30 juni 2021 volgen geen bijzonderheden. Uit een globale rekenkundige analyse (ABT 2021) volgt dat windzuiging op het dak niet leidt tot overbelasting van de in het vakwerk aanwezige staalprofielen.
15 Opvangliggers / hoofdliggers (de grote vakwerk-liggers boven de noord- en zuidtribunes)	Profielen benoemd in berekening komen niet 100% overeen met tekeningen.  Twee laspoorten aanwezig waardoor de aanwezig doorsnede kleiner is dan 30.638mm <sup>2</sup> (HEB700)	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie		Acceptabel	X	X X	Tijdens de visuele inspectie van 28 en 30 juni 2021 zijn geen bijzonderheden waargenomen.
16 Aanpassingen / verbouwing	De impact van aanpassingen en verbouwingen is niet/onvoldoende onderzocht	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X X	Er zijn geen grote aanpassingen of verbouwingen bekend.
17 Vloeren, stabiliteitswanden	De krachtafdracht van staal naar beton naar fundering is niet eenduidig uit het archief te herleiden	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X X	Visuele controle in het stadion. Uit de visuele inspectie van 28 en 30 juni 2021 volgt dat er geen bijzonderheden zijn waargenomen in vloeren of stabiliteitswanden.
18 Rigging in schaal daken	Excentrische plaatsing van rigging (voor events) op oorspronkelijke (hoofddraag-)constructie	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X X	Uit de visuele inspectie van 28 en 30 juni 2021 volgt dat de riggings centrisch zijn opgelegd.
19 Daken oost- en westtribune	Mbt de verbindingen (details van de stabiliteitsverbanden): uit het archief is geen eenduidige relatie met de detailengineering gevonden.	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X X	Tijdens de visuele inspectie van 28 en 30 juni 2021 zijn geen bijzonderheden waargenomen.
20 Daken oost- en westtribune	Controle van aansluitingen dakvlak op hoekwanden	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X X	Tijdens de visuele inspectie van 28 en 30 juni 2021 zijn behoudens vervuiling en roestvorming (zie punt 22 van deze lijst) geen bijzonderheden waargenomen.
21 Detail ophanging daken van de noord- en zuidtribune (enkele bout)	Check op staat van de verbindingen van de stabiliteitsverbanden en uitragende vakwerken	Risico op overbelasting hoofd draagconstructie	Constructie	Acceptabel	X	X X	Op basis van inmeting van de bouten en archief stukken is geconcludeerd dat de boutverbinding voldoende draagkracht heeft.
22 Conservering	Slechte staat van de conservering bij onder andere de onderzijde van de draagconstructies van de zuidtribune, de hoekwanden, koppelingen tussen tribunedaken en hoekwanden	Schade aan en reductie capaciteit constructie	Constructie	Kritiek	X	X X	Opstellen conserveringsherstelplan door specialistisch bureau
23 Staat betonbak veld	Algemene inspectie	Risico op schade	Constructie	Aandacht	X	X X	Visuele controle in het stadion.
24 Aftekening op nokken tribuneliggers	Scheurvorming	Overbelasting nokken	Constructie	Acceptabel	X	X X	Tijdens de visuele inspectie van 28 en 30 juni 2021 zijn geen bijzonderheden waargenomen.
25 Uitgelinkte (bol-stande) hoeklijnen	Op drukkrachten belast	Onvoldoende functioneren stabiliteitsprincipe	Constructie	Acceptabel	X	X X	Tijdens de visuele inspectie van 28 en 30 juni 2021 zijn geen bijzonderheden waargenomen. Uit archief onderzoek volgt dat er voldoende verbanden (hoeklijnen) aanwezig zijn.
26 LED-schermen	Inspectie van onderdelen zoals pennen, platen	Risico op overmatige slijtage verbindingsmiddelen	Constructie	Aandacht	X	X X	Aandachtspunt voor crew GelreDome.

Bijlage 2 **Borging bouten en moeren**

Op de volgende bladzijden is een kopie opgenomen van de meest recente notitie omtrent het borgen van bouten en moeren.

Van  
Aan GelreDome / Curo Vastgoed  
Datum 25 februari 2018  
Onderwerp rapportage Hollandia boutcontrole GelreDome wk 2-2018

### **Beoordeling rapportage boutcontrole week 2 -2018 door Hollandia**

Naar aanleiding van eerder geconstateerde gebreken (in de tijd loslopen van moeren) in de stalen hoofddraagconstructie van het GelreDome te Arnhem en een traject waarbij de borging van moeren is uitgevoerd, heeft weer een periodieke controle plaatsgevonden. Voor een overzicht van het voorgaande traject wordt verwezen naar de rapportage van ABT "borging bouten en moeren hoofddraagconstructie" met kenmerk 06985-660 dd 12 december 2014. Hierin wordt onder andere geadviseerd, dat periodiek controles op de boutverbindingen, ondanks het borgen, moeten blijven plaatsvinden.

Door Hollandia is nu in 2018 in navolging van eerder uitgevoerde controles en borging in 2010 en 2014 een vervolgonderzoek uitgevoerd naar de boutverbindingen in de staalconstructie van GelreDome.

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in week 2- 2018 en is vastgelegd in de rapportage van Hollandia met kenmerk 27004\_003-9010 en bijbehorende bijlagen. De achterliggende gedachte van de boutcontroles is om er zeker van te zijn dat de toegepaste boutverbindingen veilig en betrouwbaar blijven. Het was gebleken dat in de loop der tijd de boutverbindingen los kunnen gaan. Hiervoor is eerder een borging door middel van een beschadigen van de draad achter de moeren aangebracht.

De rapportage van Hollandia is vastgelegd in de volgende documenten:

- Rapportage boutcontrole Gelredome week 2-2018 met kenmerk 27004\_003-9010
- Controlelijst Vast dak Noord tribune tussen de spanten N t/m R
- Controlelijst Vast dak Zuid tribune tussen de spanten G t/m R
- Controlelijst Vast dak Oost tribune tussen de spanten 7 t/m 22
- Controlelijst Vast dak West tribune tussen de spanten 7 t/m 9, 13 t/m 15 en 20 t/m 22
- Controlelijst Schaaldak Oost zijde Noord tribune onderzijde
- Controlelijst Hoekwand Zuid West 2 voor en Zuid West 2 achter
- Overzichtstekeningen gecontroleerde delen

Hollandia komt in haar rapportage tot de volgende conclusie en aanbeveling:

..... De resultaten van de steekproeven laten geen verontrustende resultaten zien. Uiteraard is het belangrijk te realiseren dat het hier steekproeven betreft en geen 100% controle. Door de beperkte tijd is het niet gelukt alle delen van het stadion aan een goede steekproef te onderwerpen. Toch mag op basis van de uitgevoerde controle de conclusie worden getrokken dat de boutverbindingen in redelijke tot goede staat zijn. De medewerkers en bezoekers van het Gelredome kunnen veilig gebruik maken van het stadion.

De aangebrachte extra borging (beschadigde schroefdraad) blijkt in de praktijk goed te werken. Op een aantal plaatsen (zie controlelijsten, geel gemarkeerd) zijn losse boutverbindingen geconstateerd die voorzien zijn van een extra borging. Deze boutverbindingen lopen los tot aan de beschadigde draad. Op deze manier wordt het vallen van bouten, moeren en/of ringen voorkomen.



Het verdient aanbeveling de niet gecontroleerde delen van het stadion als nog via dezelfde methode (met klimmers en via steekproeven) aan een controle te onderwerpen. Het gaat dan om de volgende delen van het stadion:

- Hoekwand Noord Oost
- Hoekwand Zuid Oost
- Hoekwand Noord West

.....

### **Conclusie en aanbevelingen**

Op basis van de rapportage van Hollandia onderschrijft ABT de door Hollandia opgestelde conclusie en aanbeveling in haar rapportage met kenmerk 27004\_003-9010 dd 12.02.2018 revisie C.

In vervolg hierop adviseert ABT de periodieke controle te blijven handhaven. De waargenomen resultaten geven wel een mogelijkheid de termijn tussen de periodieke controles te verruimen. Na elke periodieke controle zou een heroverweging van het onderzoekstraject kunnen plaatsvinden. Ook wordt geadviseerd om de steekproefsgewijze controle af te wisselen met een onderzoek naar alle verbindingen. De noodzaak hiervoor kan voor een volgende termijn op basis van een uitgevoerd onderzoek worden vastgelegd.

Voor de controle naar de boutverbindingen in de stalen hoofddraagconstructie van GelreDome zou hierbij een onderscheidt kunnen worden gemaakt tussen de 4 hoekwanden en de overige onderdelen (vaste daken en schaaldaken).

#### *Aanbeveling voor 4 hoekwanden:*

In deze elementen is nauwelijks tot geen borging van de boutverbindingen aangebracht; bij de periodiek controles blijken losse boutverbindingen frequent voor te komen. Losse boutverbindingen worden tot op heden dan alleen weer aangedraaid.

Gezien de hoge functiewaarde van deze wanden in de totale hoofddraagconstructie van GelreDome is een garantie op het veilig en betrouwbaar blijven van de boutverbindingen een eerste vereiste.

Het veiligstellen van de aanwezige boutverbindingen kan op 2 manieren:

1. Een periodiek controle op de boutverbindingen handhaven en de periode tussen de controles beperken tot maximaal 3 jaar. De eerst volgende volledige controle zou dan in 2021 moeten plaatsvinden.  
Hierbij lijkt een steekproefsgewijze controle niet meer aan te bevelen en moeten alle verbindingen worden gecontroleerd en de onderzoeksresultaten worden vastgelegd. Op basis van de onderzoeksresultaten kan de volgende termijn worden vastgelegd .
2. Een borging aanbrengen in de boutverbindingen; een borging in de vorm van een beschadiging van de draad op de bout wordt niet geadviseerd, omdat het hier om constructieonderdelen gaan, die zich permanent in een buitenconditie bevinden en de beschadigingen tot corrosie kunnen leiden.  
Voor de borging van de boutverbindingen kan gekozen worden voor blokkerende (bv palmoeren) of klevende borgmiddelen. Uit eerdere onderzoeken bij Gelredome zijn de blokkerende borgmiddelen een goede keuze gebleken.  
Na het aanbrengen van een borging kan de onderzoekstermijn meelopen met die van de "overige onderdelen" en wordt een steekproefsgewijze controle verantwoord gedacht.

#### *Aanbeveling overige onderdelen hoofddraagconstructie GelreDome:*

In deze onderdelen (vaste daken en schaaldaken) is een borging door middel van een beschadiging van de draad aangebracht. Uit de rapportage van Hollandia blijkt deze goed te functioneren.

Ondanks dat er toch weer een beperkt aantal verbindingen "los" blijken te zijn, lijkt de uitgevoerde methode de veiligheid en betrouwbaarheid voldoende te waarborgen.

Op basis van de onderzoeksbevindingen lijkt een blijvende periodieke controle noodzakelijk, maar zou overwogen kunnen worden de termijn tussen het onderzoek te verlengen (bv 5 jaar) en de onderzoeken op basis van steekproef uit te blijven voeren.  
Geadviseerde wordt de volgende inspectie voor deze onderdelen in 2022 te laten plaatsvinden.

ABT bv  
25-02-1018







# Inspectie staalconstructie Gelredome

Rapport SGS INTRON B.V.

Status: Eindrapport  
Datum: 18 augustus 2021  
Documentnummer: A125970/R20210337

WHEN YOU NEED TO BE SURE

**SGS**



## Colofon

Opdrachtgever:

Vitesse

t.a.v.

Postbus 366

6800 AJ ARNHEM

Offerte:

A125970/O20210266

Inkooporder:

Opdrachtformulier

Email adres:

Datum:

1 april 2021

Datum:

15-4-2021

Opdrachtnemer:

SGS INTRON B.V.

Telefoonnummer:

Mobiel nummer:

Contactpersoon:

Email adres:

Auteur:

Autorisator:

Handtekening:

Handtekening:

Datum:

18 augustus 2021

Reden van wijziging:

## Disclaimer

Tenzij anders overeengekomen worden de opdrachten uitgevoerd op basis van de meest recente versie van de algemene voorwaarden van SGS INTRON B.V. Op eenvoudig verzoek worden deze voorwaarden opnieuw aan u toegezonden. Uw aandacht wordt gevraagd voor de beperking van aansprakelijkheid en de vergoedings- en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden. Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document uitsluitend is gebaseerd op de bevindingen van SGS INTRON B.V. op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever. SGS INTRON B.V. kan enkel aansprakelijk zijn jegens haar opdrachtgever. Dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortvloeiend uit de bij die transactie betrokken documenten. Elke niet toegestane wijziging, evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uiterlijk van dit document, is onrechtmatig en overtreders zullen worden vervolgd.

© SGS INTRON B.V.

## Inhoudsopgave

Colofon.....	2
1. Inleiding .....	5
1.1. Algemeen.....	5
1.2. Informatie SkyBase.....	5
2. Inspectie .....	6
3. Schuifdakconstructie West.....	6
3.1. Gebied A tm G (zie figuur 1).....	7
3.1.1. Tabel overzicht film en foto's .....	7
3.1.2. Bijzonderheden .....	7
4. Schuifdakconstructie Oost.....	8
4.1. Gebied schuifdakconstructie Oost (zie figuur 2).....	8
4.1.1. Tabel overzicht film en foto's .....	9
4.1.2. Bijzonderheden .....	9
5. Eindkap dakconstructie rechts (H) & links (I) .....	10
5.1. Gebied H & I .....	10
5.1.1. Tabel overzicht foto's .....	11
5.1.2. Bijzonderheden .....	11
6. Noordtribune.....	12
6.1. Gebied Noordtribune .....	12
6.1.1. Tabel overzicht foto's .....	13
6.1.2. Bijzonderheden .....	13
7. Oosttribune .....	14
7.1. Gebied Oosttribune.....	14
7.1.1. Tabel overzicht foto's .....	15
7.1.2. Bijzonderheden .....	15
8. Westtribune .....	16
8.1. Gebied Westtribune .....	16
8.1.1. Bijzonderheden .....	16
9. Zuidtribune.....	17
9.1. Gebied Zuidtribune .....	17
9.1.1. Tabel overzicht foto's .....	18
9.1.2. Bijzonderheden .....	18
10. Hoeken buitenzijde .....	18
10.1. Hoek West .....	19
10.1.1. Tabel overzicht foto's .....	19
10.1.2. Bijzonderheden .....	19





10.2.	Hoek Noord.....	21
10.2.1.	Tabel overzicht foto's .....	21
10.2.2.	Bijzonderheden .....	21
10.3.	Hoek Oost.....	23
10.3.1.	Tabel overzicht foto's .....	23
10.3.2.	Bijzonderheden .....	23
10.4.	Hoek Zuid.....	25
10.4.1.	Tabel overzicht foto's .....	25
10.4.2.	Bijzonderheden .....	25
Bijlage A. locaties Drone inspecties .....		27

## 1. Inleiding

### 1.1. Algemeen

ABT heeft het Gelredome te Arnhem, volgens het Protocol Beoordeling Constructieve Veiligheid Stadions beoordeeld.

In het kader daarvan heeft ABT, namens Vitesse, aan SGS INTRON gevraagd om een verdere noodzakelijke inspectie van de staalconstructie uitte voeren.

In het stadion zijn 6 grote verschillende staalconstructies herkenbaar:

- Hoofdspanen: 2x.
- Het dak van de Noord- en Zuidtribune.
- Het dak van de Oost- en Westtribune.
- De schuifdaken: 2x.
- De staalconstructie onder de Zuidtribune.
- De hoekwanden: 4x.

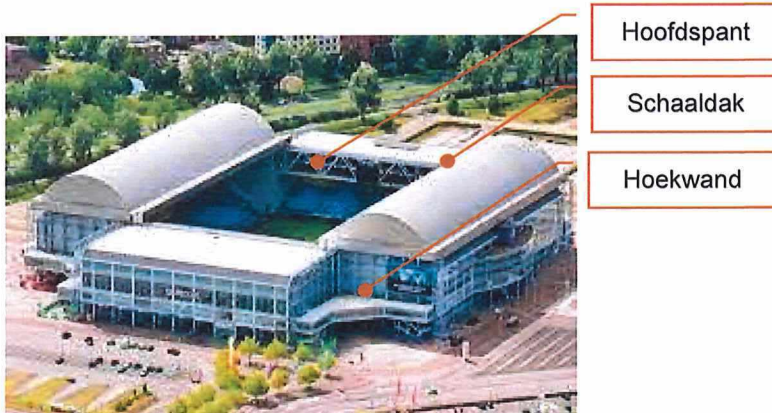


Foto 1: Locatie

Delen van deze staalconstructies zijn vanaf de omlopen, het dak, hangbruggen en glazen wasbakjes visueel inspecteerbaar. ABT heeft deze delen zelf geïnspecteerd. Voor die grote delen die echter niet voldoende inspecteerbaar zijn, vanwege de geringe bereikbaarheid, is gebruikt gemaakt van een drone.

Onder toezicht van SGS INTRON heeft SkyBase inspecties, met behulp van meerdere drones, uitgevoerd op 28 en 30 juni 2021. SGS INTRON heeft de drone inspecties begeleid

### 1.2. Informatie SkyBase

SkyBase voert met behulp van o.a. drones inspecties uit op de volgende focusgebieden: industrie, energie en infrastructuur. Naast een netwerk van meer dan 250 gediplomeerde dronepiloten met industriële ervaring en aanvullende jaarlijkse training, beschikken ze over een eigen drone college waar opleidingen worden gegeven. Voor de inspectie in het Gelredome heeft SkyBase gebruik gemaakt van een aantal drones (M300, Mavic Mini, Pavic) e.e.a. naar gelang de bereikbaarheid.

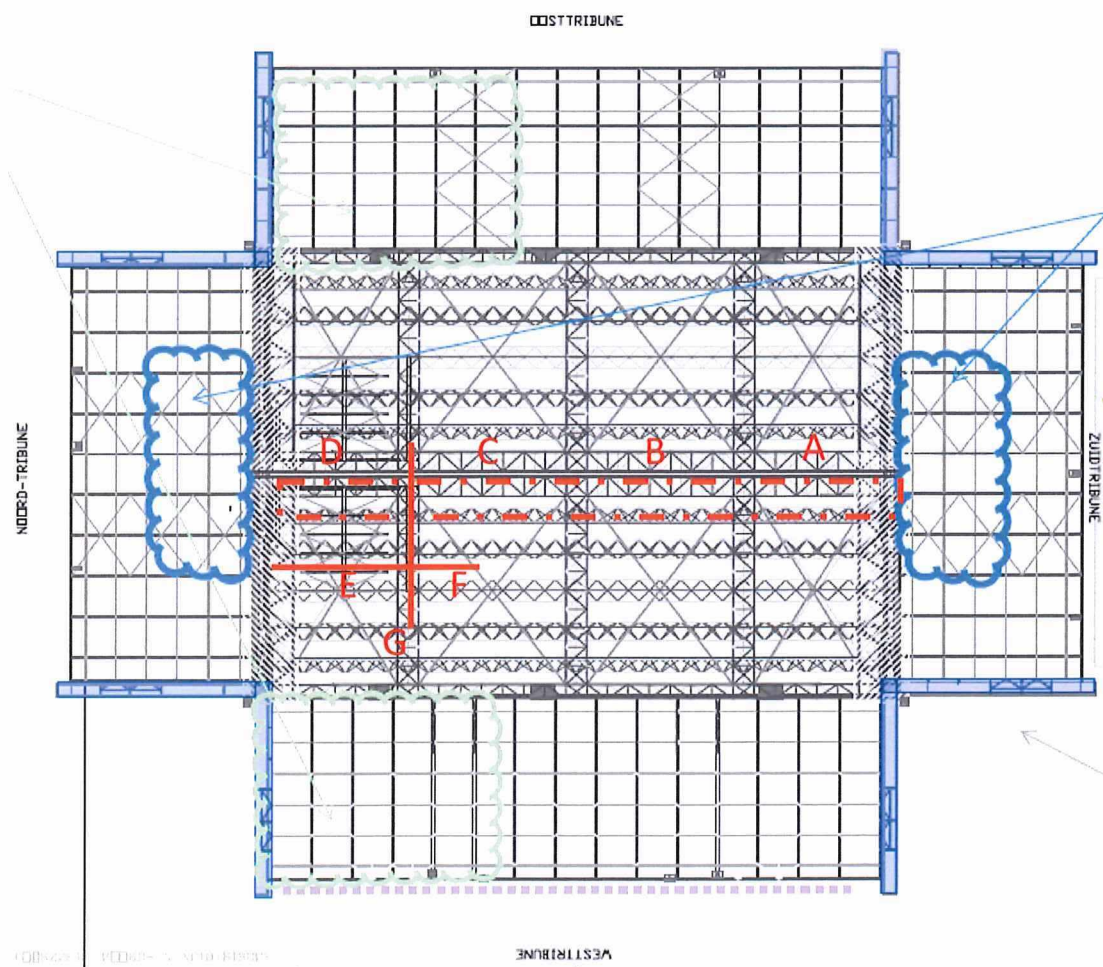
## 2. Inspectie

Tijdens de drone-inspectie zijn de volgende delen geïnspecteerd:

- Schuifdakconstructie West;
- Schuifdakconstructie Oost;
- Tribune Noord;
- Tribune Oost;
- Tribune West;
- Tribune Zuid;
- De 4 hoekwanden aan de buitenzijde.

Van deze delen is vooraf een film gemaakt waarna bij bijzonderheden details zijn vastgelegd op foto. In bijlage A zijn de locaties weergegeven in een tekening, ter beschikking gesteld door ABT.

## 3. Schuifdakconstructie West



Figuur 1. Inspecties schaaldak(uitgeschoven over westtribune)



## 3.1. Gebied A t/m G (zie figuur 1)



Foto 2: Begin vak A



Foto 3: Eind vak A (tot aan brug)

### 3.1.1. Tabel overzicht film en foto's

Tabel 1. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 1)	Onderdeel	Film	Foto
A	Spanten en verbindingen	0001.MP4	0002 t/m 0017
B	Spanten en verbindingen	0018.MP4	0019 t/m 0053
C	Spanten en verbindingen	0054.MP4	0055 t/m 0071
D	Spanten en verbindingen	0072.MP4	0073 t/m 0074
E	Knooppunt zijkant & spant	0075.+ 0083 MP4	0077 t/m 0082
F	Middenbalk	0086 MP4	0084 t/m 0089
G	Hoofdspant	0093 MP4	0091 t/m 0101

### 3.1.2. Bijzonderheden

De onderzochte onderdelen vertonen geen schade, verontreinigingen, corrosie, scheuren of ontbrekende onderdelen met uitzondering van:

- Locatie F: aanwezigheid van een vogelnest zie foto F0084;
- Locatie F: lichte corrosieplekken op dezelfde balk zie foto F0088.

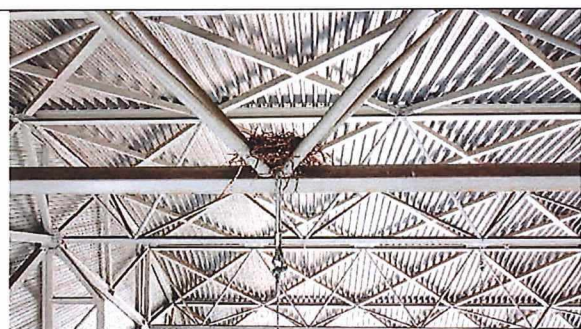


Foto 4: Foto 0084 Vogelnest

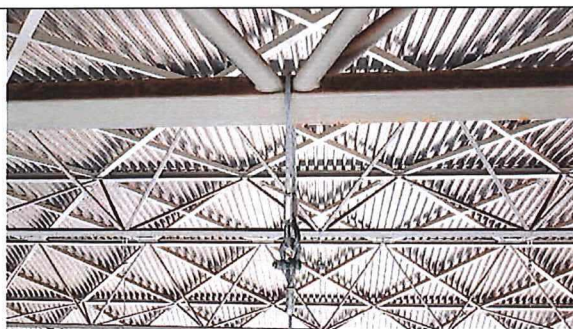
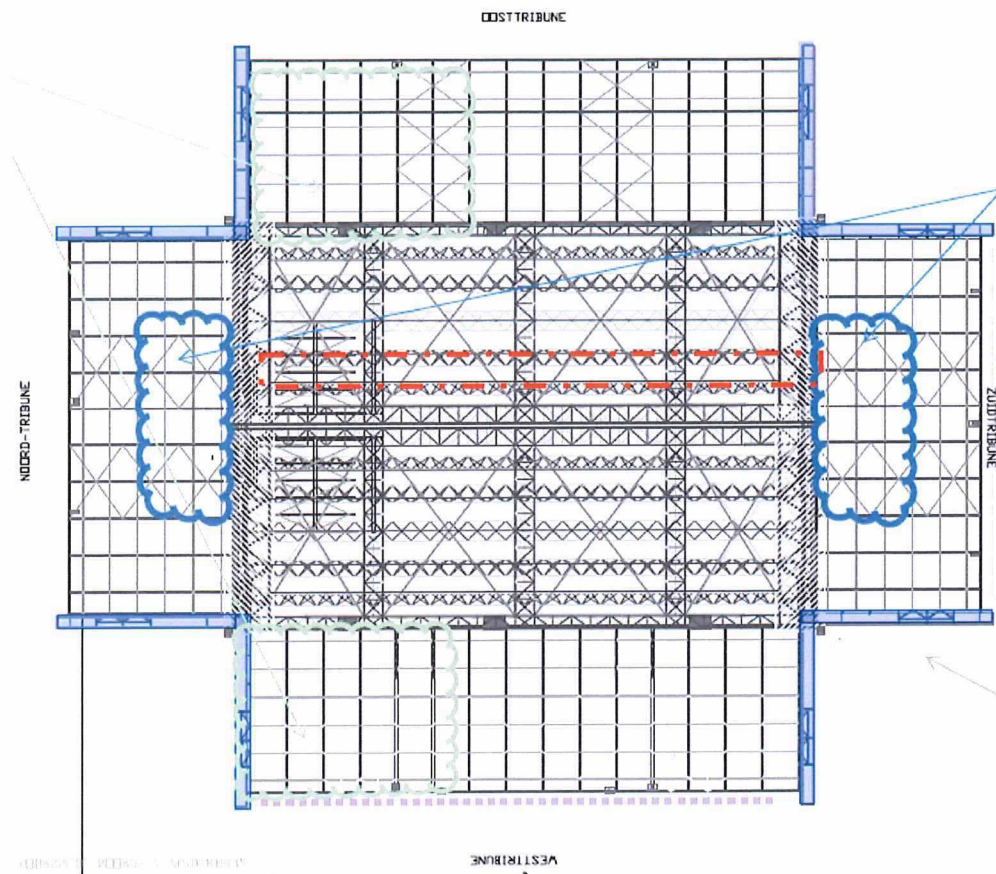


Foto 5: Foto 0088 lichte corrosie

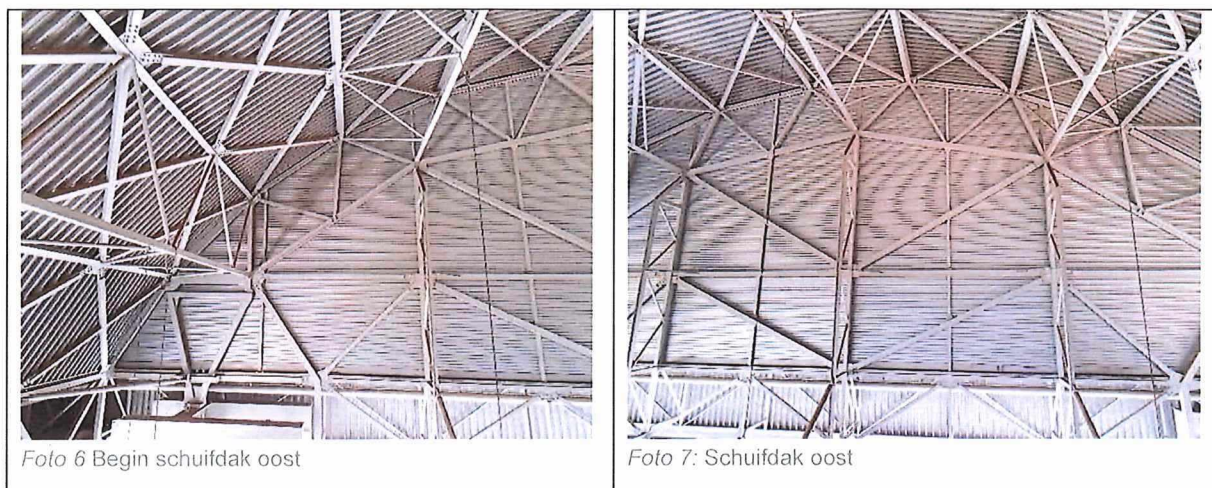
## 4. Schuifdakconstructie Oost



Figuur 2. Schuifdakconstructie Oost

### 4.1. Gebied schuifdakconstructie Oost (zie figuur 2)





#### 4.1.1. Tabel overzicht film en foto's

Tabel 2. Overzicht locatie foto en filmnummers

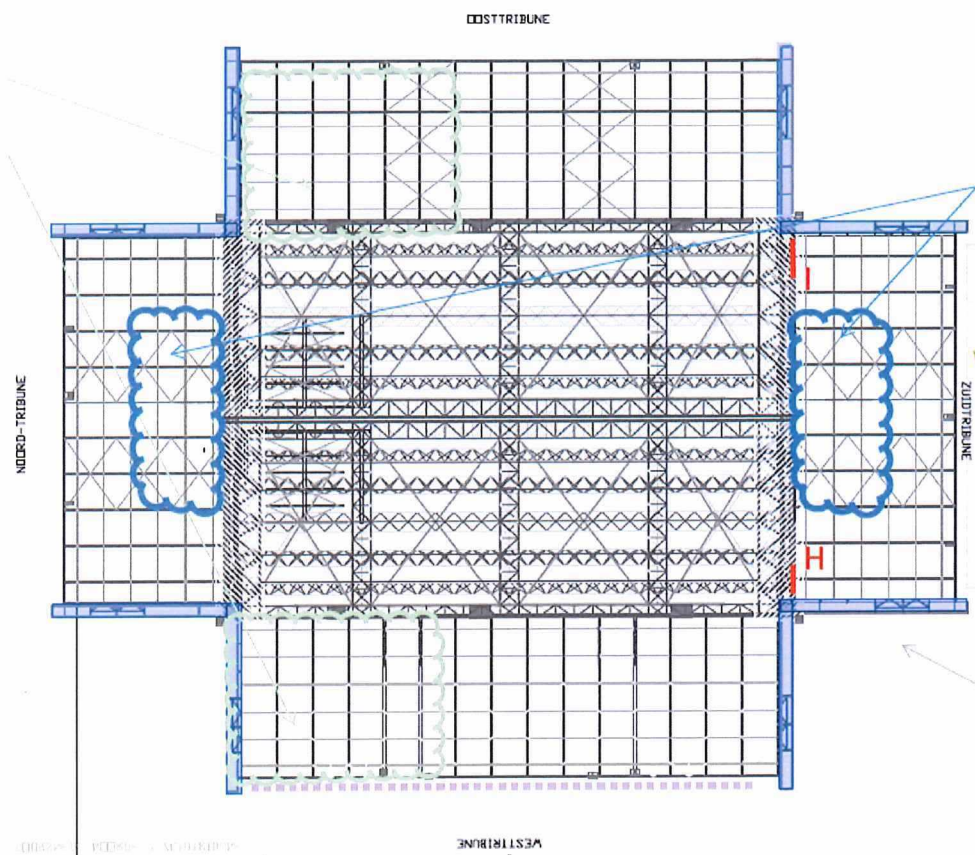
Locatie (figuur 1)	Onderdeel	Film	Foto
Schuifdak Oost	Spanten in nok	-	Foto 0293 t/m 363
Schuifdak Oost	Voorste ophangbalk & overzicht dak	-	Foto 0039 t/m 0061

#### 4.1.2. Bijzonderheden

De onderzochte onderdelen vertonen geen duidelijke schade, verontreinigingen, corrosie, scheuren of ontbrekende onderdelen.



## 5. Eindkap dakconstructie rechts (H) & links (I)



Figuur 3. Inspectie zuidtribune

### 5.1. Gebied H & I



Foto 8: Eind kap dakconstructie H



Foto 9: Eind kap dakconstructie I

## 5.1.1. Tabel overzicht foto's

Tabel 3. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 2)	Onderdeel	Film	Foto
H	Driehoekconstructie eindkap & rolconstructie	-	0102 t/m 0114
I	Driehoekconstructie eindkap & rolconstructie	-	0115 t/m 0126

## 5.1.2. Bijzonderheden

De constructiedelen van de eindkappen vertonen geen schade, verontreinigingen, corrosie of scheuren m.u.v.:

- Locatie H: lichte corrosieplekken op flens zie foto F0112;
- Locatie I: lichte corrosieplekken op steunpunt zie foto F0115.



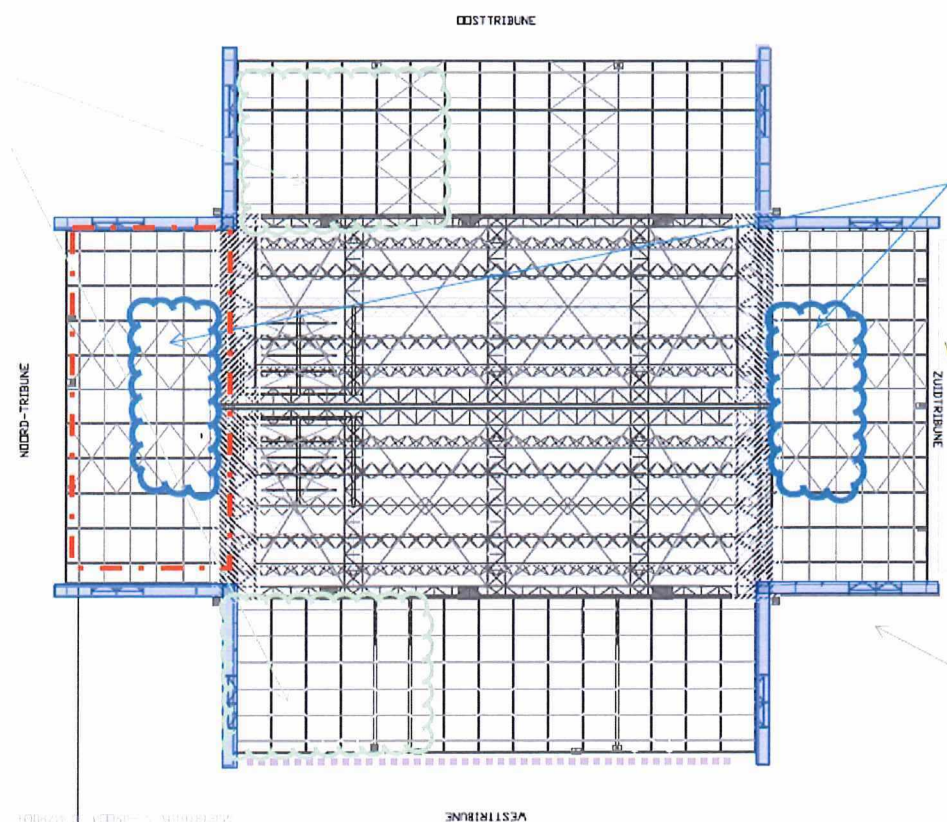
Foto 10: Foto 0112, lichte corrosie op flens



Foto 11: Foto 0115, lichte corrosie op steunpunt



## 6. Noordtribune



Figuur 4. Noordtribune

### 6.1. Gebied Noordtribune



Foto 12: Noordtribune



Foto 13: Noordtribune



## 6.1.1. Tabel overzicht foto's

Tabel 4. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 3)	Onderdeel	Film	Foto
1.	2 <sup>E</sup> balk voorzijde incl. knooppunten	0001.S.MP4 0001.W.MP4 0001.Z.MP4	0002 t/m 0016
2.	Achterste balkoplegging 4 <sup>e</sup> spant rechts	-	0017 t/m 0033
3.	Voorzijde onder scorebord	-	0034 t/m 0038

## 6.1.2. Bijzonderheden

De constructiedelen incl. knooppunten vertonen geen schade, verontreinigingen of scheuren m.u.v.:

- Locatie 1: coating verwijderd door mechanische handeling zie foto F0007 & 0008;
- Locatie 1: vogelnest zie foto F0016;
- Locatie 3: scorebord voorzijde rechts ontbreken 1 bout + coating F0034 & 0035;
- Locatie 3: scorebord voorzijde rechtscorrosie flens F0034 & 0035.



Foto 14: Foto 0008, coating verwijderd

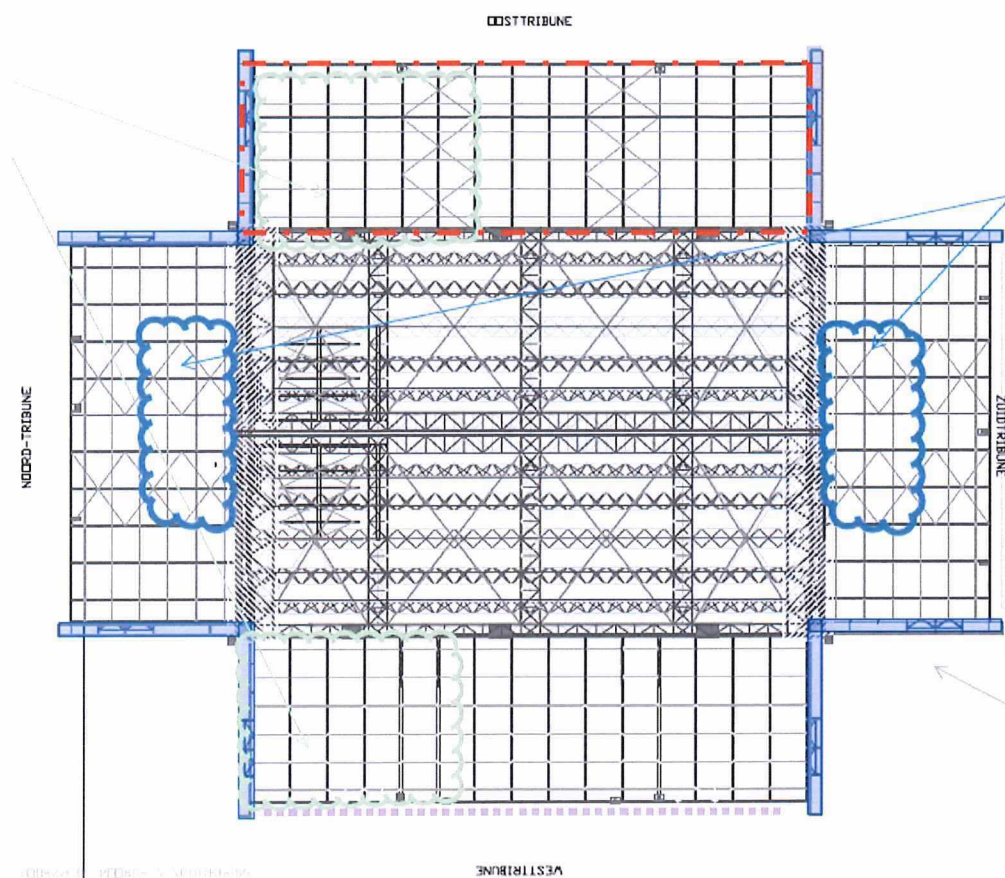


Foto 15: Foto 0016, vogelnest



Foto 16: Foto 0034, ontbrekende bout en coating.  
Corrosie flens

## 7. Oosttribune



Figuur 5. Oosttribune

### 7.1. Gebied Oosttribune

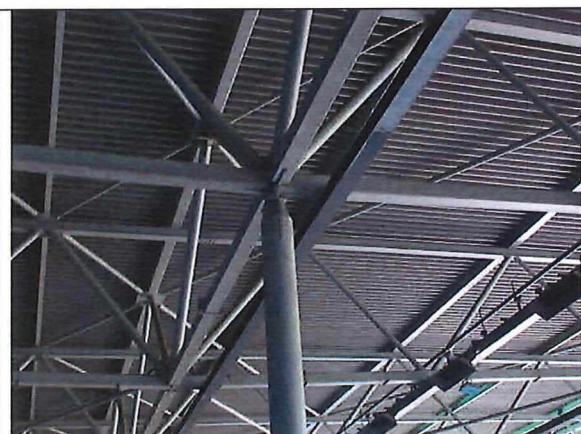


Foto 17: Oosttribune

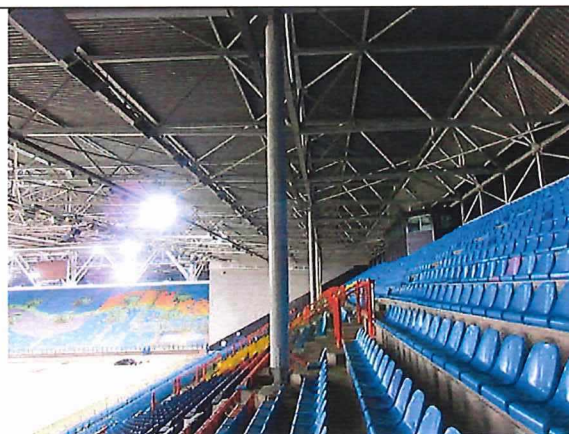


Foto 18: Oosttribune kolommen

## 7.1.1. Tabel overzicht foto's

Tabel 5. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 4)	Onderdeel	Film	Foto
Oosttribune	Knooppunt achterste spant	-	0040 t/m 0047
Oosttribune	Knooppunten boven kolommen	-	216 t/m 261

## 7.1.2. Bijzonderheden

De constructiedelen van de eindkappen vertonen geen schade, verontreinigingen, corrosie of scheuren m.u.v.

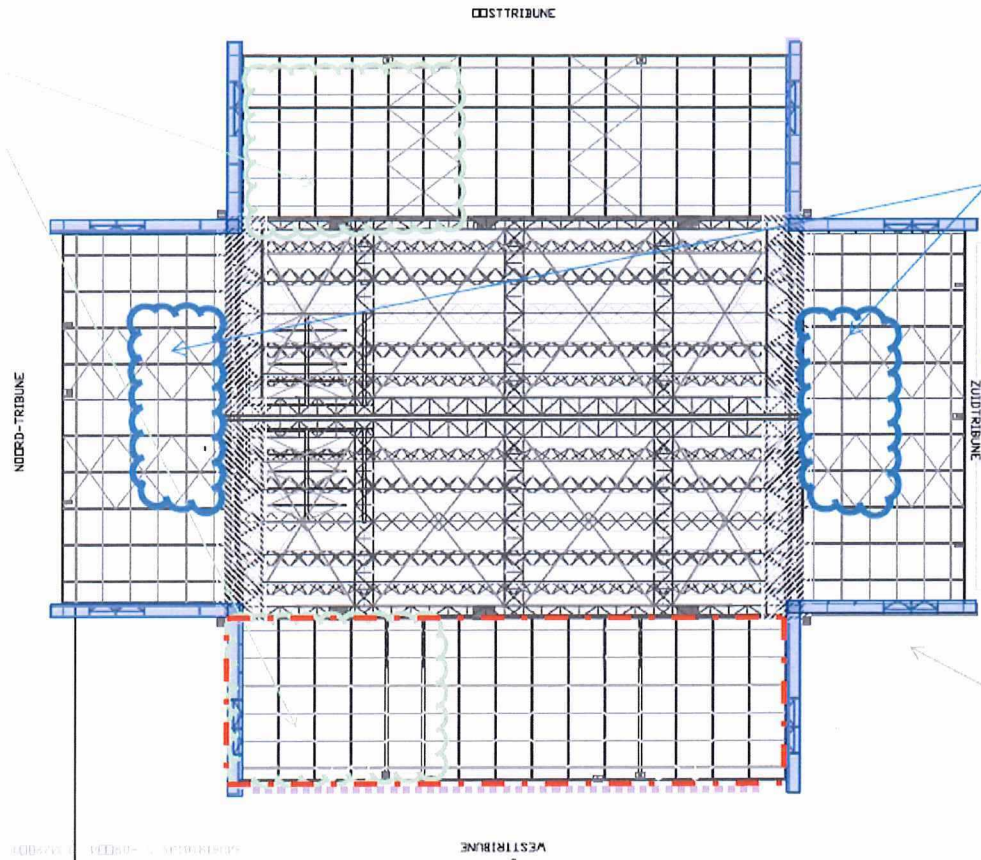
- Verstevigingsbalk voorzijde is niet gecoat maar voorzien (vermoedelijk) van zinkspray, zie foto's 258 t/m 261.



Foto 19; Foto 260, balk met zinkspray?



## 8. Westtribune



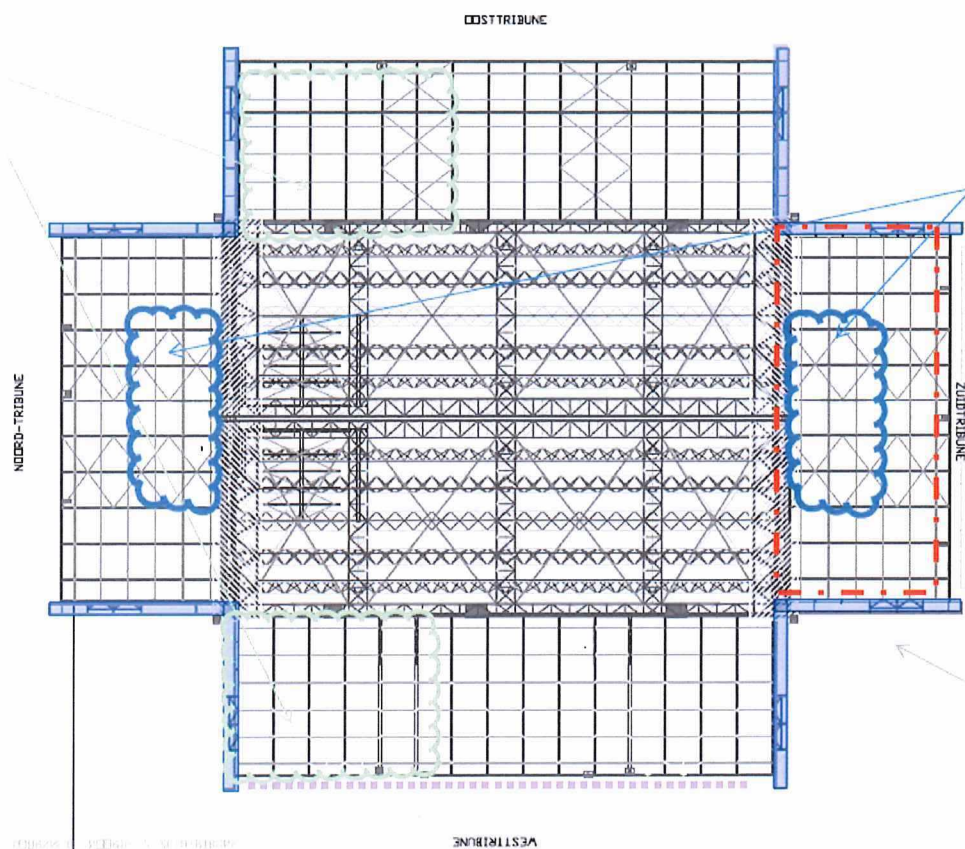
Figuur 6. Westtribune

### 8.1. Gebied Westtribune

#### 8.1.1. Bijzonderheden

- Van deze tribune konden geen opnamen gemaakt worden omdat de besturing van de drones gestoord werd door radio(?)signalen in het stadion.

## 9. Zuidtribune



Figuur 7. Zuidtribune

### 9.1. Gebied Zuidtribune

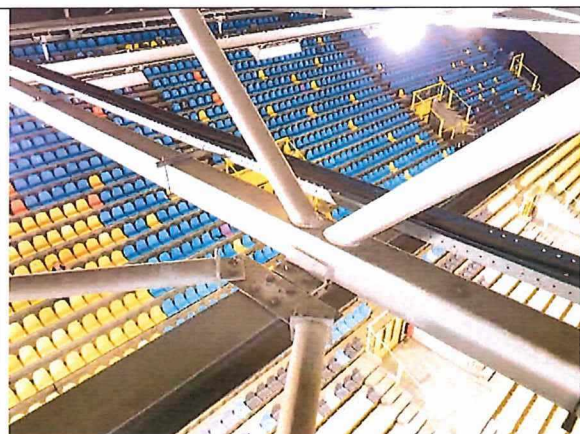


Foto 20: Zuidtribune

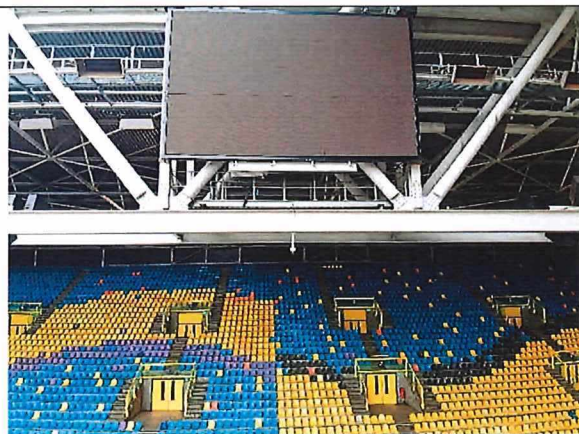


Foto 21: Zuidtribune



## 9.1.1. Tabel overzicht foto's

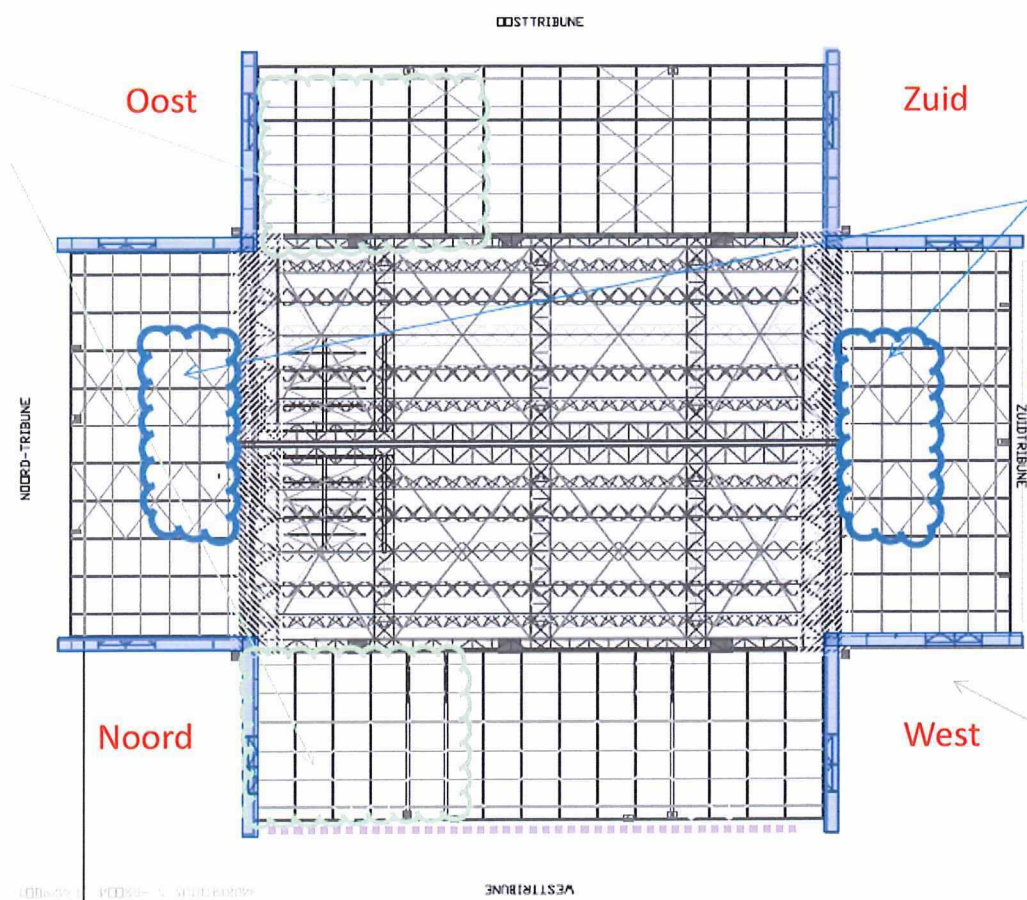
Tabel 6. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 4)	Onderdeel	Film	Foto
Zuidtribune	Spanten Zuidtribune	-	0270 t/m 0292
Zuidtribune	Hoofdligger Zuidtribune & middenbalk rolbrug	-	Foto 0001 t/m 0007
Zuidtribune	Spanten & knooppunten	-	Foto 0001 t/m 0038

## 9.1.2. Bijzonderheden

De constructiedelen van de eindkappen vertonen geen noemenswaardige schade, verontreinigingen, corrosie of scheuren.

## 10. Hoeken buitenzijde



Figuur 8. Hoeken buitenzijde



## 10.1. Hoek West



Foto 22: Buitenzijde West



Foto 23: Buitenzijde West

### 10.1.1. Tabel overzicht foto's

Tabel 7. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 8)	Onderdeel	Film	Foto
Buitenzijde West	Buitenconstructie geheel	-	Foto 0001 t/m 0091

### 10.1.2. Bijzonderheden

De constructiedelen van de eindkappen vertonen noemenswaardige geen schade, verontreinigingen of scheuren m.u.v.:

- Veel locaties vertonen corrosie in beginfase en bijgewerkte plekken zie foto 0007, 0011, 0014;
- De rails aan de bovenzijde vertonen corrosie zie foto 0089 en 0091;
- Op een aantal verticale staanders zit algengroei zie foto 70 en 85.



Foto 24: Foto 0011, beginnende corrosie en bijgewerkte plekken



Foto 25: Foto 0014, beginnende corrosie



Foto 26: Foto 0089, rails vertonen corrosie



Foto 27: Foto 0070, alggroei

## 10.2. Hoek Noord



Foto 28: Buitenzijde Noord



Foto 29: Buitenzijde Noord

### 10.2.1. Tabel overzicht foto's

Tabel 8. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 8)	Onderdeel	Film	Foto
Buitenzijde Noord	Buitenconstructie geheel	0002, 0008, 0011 MP4	Foto 0003 t/m 0011

### 10.2.2. Bijzonderheden

De constructiedelen van de eindkappen vertonen noemenswaardige geen schade, verontreinigingen, of scheuren m.u.v.:

- Verschillende locaties vertonen corrosie in beginfase zie foto 0005, 0006W, 0011, 0013;
- Op enkele locaties is de corrosie verder gevorderd zie foto 0006 W;
- Op een aantal verticale staanders en horizontale regels zit algengroei zie foto 0003, 0012.





Foto 30: Foto 0005, bBeginnende corrosie



Foto 31: Foto 0006 Z, beginnende corrosie



Foto 32: Foto 006 W, verdergaande corrosie op bovenzijde hoek spant.



Foto 33: Foto 0013, corrosie

## 10.3. Hoek Oost

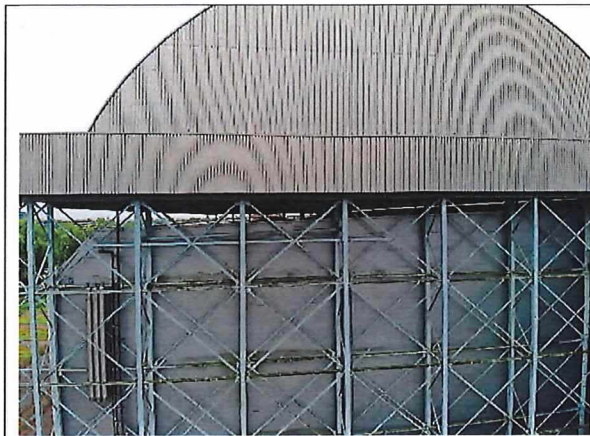


Foto 34: Buitenzijde Oost.



Foto 35: Buitenzijde Oost

### 10.3.1. Tabel overzicht foto's

Tabel 9. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 8)	Onderdeel	Film	Foto
Buitenzijde Oost	Buitenconstructie geheel	-	Foto 0001 t/m 0038

### 10.3.2. Bijzonderheden

De constructiedelen van de eindkappen vertonen noemenswaardige geen schade, verontreinigingen of scheuren m.u.v.:

- Verschillende locaties vertonen corrosie in beginfase zie foto 0003, 0006, 0007, 0009, 0011, 0014;
- Op een aantal verticale staanders zit algengroei zie foto 0018, 0021, 30;
- Diagonaal foto 0035 vertoont corrosie waarbij coating los ligt, corrosie is gevorderd; actie.



Foto 36: Foto 0003, beginnende corrosie



Foto 37: Foto 0007, beginnende corrosie



Foto 38: Foto 0014, beginnende corrosie



Foto 39: Foto 0035, corrosie gevorderd.



## 10.4. Hoek Zuid

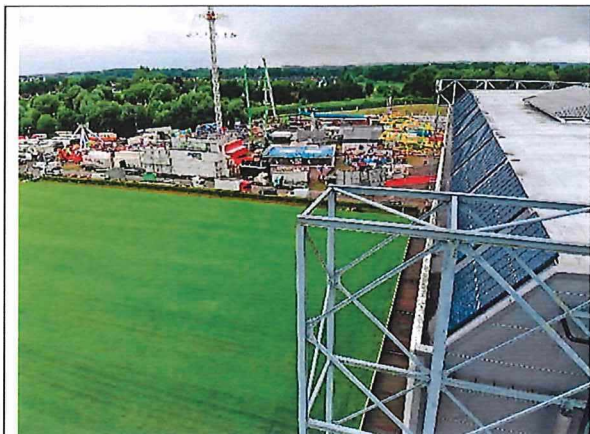


Foto 40: Buitenzijde Oost



Foto 41: Buitenzijde Oost

### 10.4.1. Tabel overzicht foto's

Tabel 9. Overzicht locatie foto en filmnummers

Locatie (figuur 8)	Onderdeel	Film	Foto
Buitenzijde Zuid	Buitenconstructie geheel	-	Foto 0001 t/m 0090

### 10.4.2. Bijzonderheden

De constructiedelen van de eindkappen vertonen noemenswaardige geen schade, verontreinigingen of scheuren m.u.v.:

- Verschillende locaties vertonen corrosie in beginfase zie foto 0029, 0038, 0040, 0043, 0053, 0058;
- Op een aantal liggers zit algengroei zie foto 0001, 0004;
- Op het constructieve verbinding bij foto 00329 lijken 2 moeren te ontbreken, het is onduidelijk of deze bouten zijn ingedraaid in een tapgat of er los inzitten.



Foto 42: Foto 0029, beginnende corrosie, ontbrekende moeren.



Foto 43: foto 0040, beginnende corrosie.



Foto 44: Foto 53, beginnende corrosie

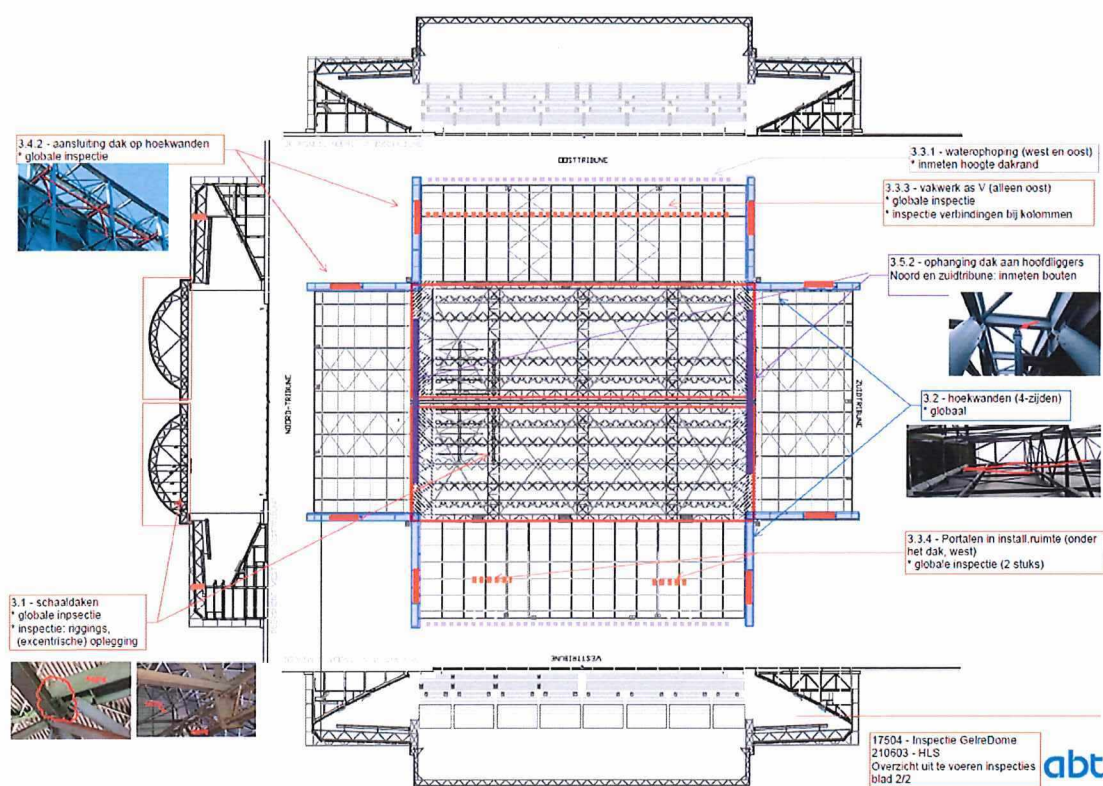


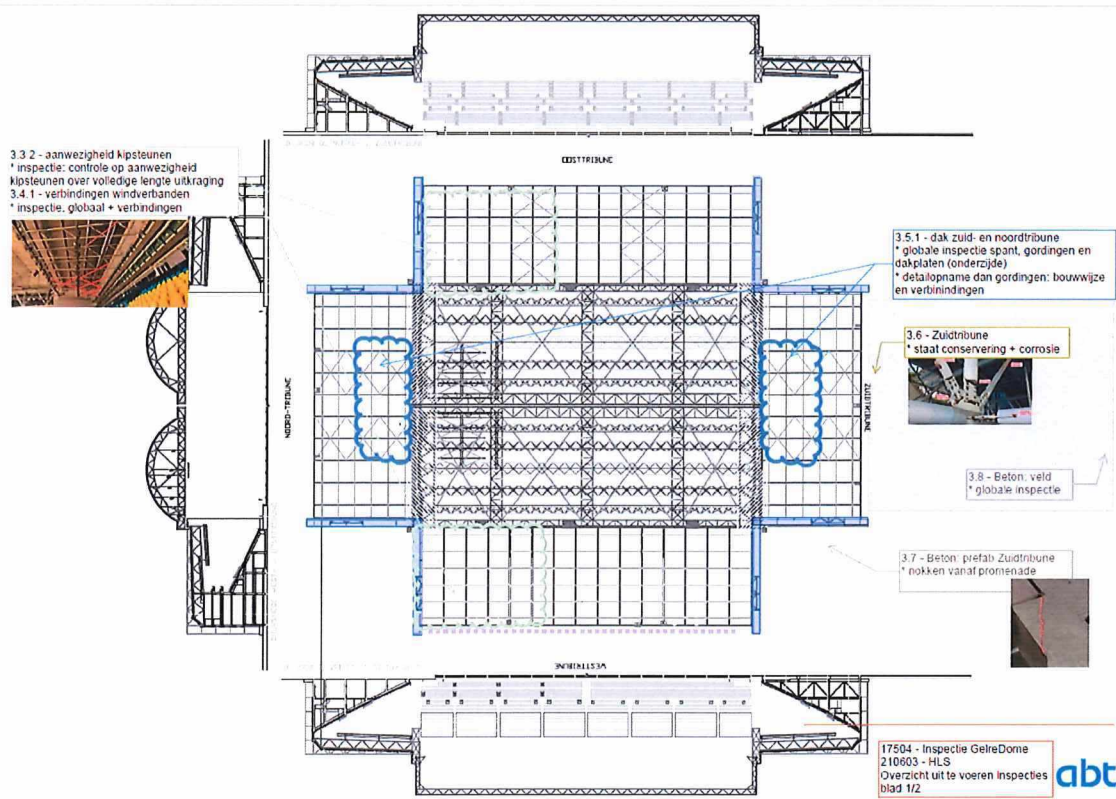
Foto 45: Foto 0058, beginnende corrosie



**Bijlage A. locaties Drone inspecties**









[WWW.SGS.COM/INTRON](http://WWW.SGS.COM/INTRON)

## OVER SGS

SGS is wereldleider op het gebied van inspectie, controle, analyse en certificering. Wij staan bekend als de global benchmark voor kwaliteit en integriteit. SGS onderhoudt wereldwijd een netwerk van ca. 2.600 kantoren en laboratoria met meer dan 89.000 werknemers.

### **SGS INTRON B.V.**

Dr. Nolenslaan 126  
P.O. Box 5187

NL-6130 PD Sittard  
+31 (0)88 214 52 04

### **SGS INTRON B.V.**

Venusstraat 2  
P.O. Box 267

NL-4100 AG Culemborg  
+31 (0)88 214 51 00

### **SGS NETHERLANDS**

Malledijk 18  
P.O. Box 200

NL-3200 AE Spijkenisse  
+31 (0)88 214 33 33

### **SGS BELGIUM**

SGS House  
Noorderlaan 87

B-2030 Antwerpen  
+32 (0)3 545 44 00



## OVERVOLGINSPECTIE TRIBUNE-ELEMENTEN GELREDOME

### 1 Inleiding

In de tribune-elementen van het GelreDome is scheurvorming geconstateerd. Naar aanleiding van een eerste analyse[1] heeft een vervolgininspectie plaatsgevonden. Deze notitie legt de bevindingen hiervan vast.

De vervolgininspectie heeft ertoe geleid dat we op een aantal punten nader onderzoek voorstellen. Dit betreft een tussentijdse notitie met de bevindingen tot op heden.

### 2 Referenties

De volgende documenten zijn gehanteerd voor deze notitie:

- [1] Notitie; constructieve herbeoordeling tribune-elementen GelreDome; ABT; 24-12-2022;
- [2] Rapport; inspectie rondgang GelreDome; BAM; 24-04-2018;
- [3] Memo; Capaciteit trede-elementen GelreDome; BAM; 16-08-2018.

### 3 Plaatsbezoek en bevindingen

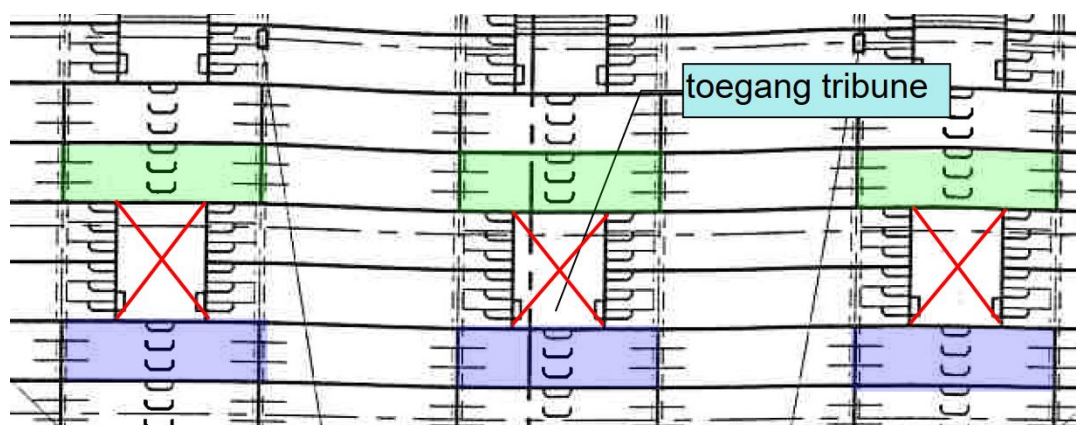
Op 4 februari jongstleden heeft een 2<sup>e</sup> plaatsbezoek plaatsgevonden. De focus van dit plaatsbezoek lag op de beeldvorming van scheurvorming aan de onderzijde van de tribunes. Het plaatsbezoek betreft geen volledige inspectie van alle tribunes en is steekproefsgewijs en risico gestuurd verricht. Diverse plekken zijn daarnaast niet toegankelijk gebleken en/of afgedekt met een bouwkundige afwerking.

De voornaamste bevindingen zijn hieronder samengevat en gemarkeerd op de overzichten in de bijlage:

1. Constatering: Algemeen: Aan de onderzijde is eenzelfde scheurbeeld geconstateerd, overeenkomstig met de bovenzijde [1]. Voor een beeldvorming en uitgebreidere uiteenzetting hiervan, zie het betreffende rapport[1].  
Bevindingen: De scheuren zijn orde grootte 0,1-0,4 mm en vallen daarmee in sommige gevallen buiten de toelaatbare scheurwijdte. Een mogelijke verklaring is te vinden, dat de scheuren niet fijnmazig verdeeld zijn, maar met een tussenafstand van ca 60 cm zijn aangetroffen. De wapening in de tribune-elementen is geconcentreerd aangebracht, waardoor zones met lage wapeningspercentages ontstaan, die gevoeliger zijn voor een afwijkend scheurbeeld. Reeds aangetoond is[1] dat onder normaal gebruik (tribune met zitplaatsen) er voldoende wapening in de elementen aanwezig is en daarmee voldoende sterk zijn<sup>1</sup>. Geadviseerd wordt met enige regelmaat de tribunes te blijven inspecteren.
2. Constatering: In tribune-elementen direct onder de toegangstrappen naar de tribune (Figuur 1: blauw en Figuur 2) zijn grotere scheuren waargenomen. Op de geïnspecteerde locaties, is dit scheurbeeld consequent aanwezig. De verwachting is dat dit structureel voorkomt.  
Bevindingen: Er is geen directe verklaring voor deze scheuren, daar dit dezelfde elementen betreffen als elders in de tribune. Een mogelijke verklaring hiervoor is een afwijkende belastingssituatie en onderlinge koppeling van de elementen rond deze entreegebieden. Op een van deze locaties is in het recente verleden door de BAM onderzoek gedaan en een rekstrookje geplaatst[2]. Nader onderzoek wordt geadviseerd. Hierbij moet de exacte krachtsafdracht en koppelingen in beeld worden gebracht.

<sup>1</sup> Op basis van voortschrijdende inzichten n.a.v. de instorting van een tribune deel in het NEC stadion kan een herziening/bijstelling benodigd zijn, zie ook hoofdstuk 5.

3. Constatering: Op een enkele locatie onder in de tribune zijn grotere scheuren geconstateerd. Op een van deze locaties is in het recente verleden door de BAM onderzoek gedaan en een rekstrookje geplaatst [2].  
Bevindingen: Er is geen directe verklaring voor deze scheuren, daar dit dezelfde elementen betreffen als elders in de tribune. Na de inspectie is bij ABT een document beschikbaar gekomen met betrekking tot het plaatsen van een tijdelijke tribune t.b.v. evenementen op de bestaande tribune [3]. Dit resulteert in een afwijkende belastingssituatie en niet uitgesloten kan worden, dat er een relatie is met de geconstateerde scheurvorming.  
 Op een van deze locaties is in het recente verleden door de BAM een rekstrookje geplaatst [2][3]. Nader onderzoek wordt geadviseerd. Dit zou kunnen bestaan uit een dynamische meting, die de breedte van de scheur tijdens intensieve belasting continu registreert.
4. Constatering: Scheurvorming is geconstateerd in tribunedelen boven de toegangsdeur naar de tribune (Figuur 1: groen en Figuur 4). Scheuren zijn op meerdere, doch niet alle, geïnspecteerde locaties waargenomen.  
Bevindingen:  
 Een mogelijke verklaring is het ontbreken van een randondersteuning van dit element, waardoor een afwijkend krachterspel ontstaat. Nader onderzoek wordt geadviseerd. Hierbij moet de exacte krachtsafdracht en koppelingen in beeld worden gebracht.
5. Constatering: Bij toeval is geconstateerd dat een oplegblok lijkt te missen onder een oplegging van het tribune-element (Figuur 5).  
Bevindingen: In verband met het ontbreken van de sterkteberekening van de tribune-elementen, kan niet worden geverifieerd of dit acceptabel is. Er is een zekere dwarswapening in de platen voorzien (Figuur 6), wat een indicatie kan zijn om niet overall een oplegblok onder te hoeven plaatsen.  
 We stellen voor onze eerdere berekening van het tribune element (waarbij ervan uit werd gegaan dat onder iedere trede een oplegging was geplaatst) uit te breiden met een 2<sup>e</sup> berekening, waarbij enkele opleggingen worden weggehaald. Hiermee kan worden aangetoond of het oplegblok wel of niet noodzakelijk is.



Figuur 1: tribune-elementen rond tribunetoegang (kruis: rood) tribune



*Figuur 2: (watervoerende) scheuren ter plaatse van de toegangstrappen naar de tribune*





*Figuur 3: scheur voorzien van rekstrookje*

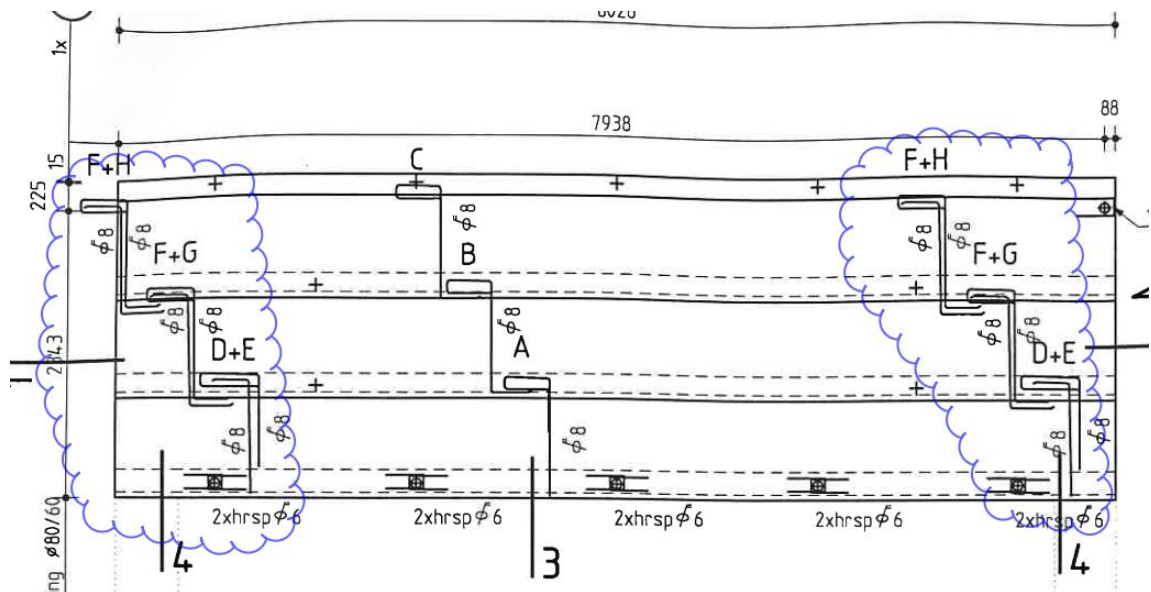


*Figuur 4: scheurvorming ter plaatse van toegang tribunes*



*Figuur 5: oplegging zonder oplegblok*





Figuur 6: extra dwarswapening nabij de opleggingen

#### 4

##### Aanvulling herberekening tribune-element [1]

Bij de door ABT verrichte herberekening van een tribune-element [1] zijn de losse tribunetrede-elementen niet in rekening gebracht. Het gewicht hiervan bedraagt ca  $1.1 * 0.4 * 0.18 * 24 = 1.9 \text{ kN} = 190 \text{ kg}$  per stuk.

De rekenkundig optredende krachten en vervormingen zijn hiermee met ca 5% onderschat.

De unitychecks[1] dienen als volgt te worden gecorrigeerd

- Sterkte: 0,83 wordt 0,88. Sterkte blijft voldoende.
  - Scheurvorming: 0,97 wordt 1,02. Er ontstaat een kleine rekenkundige overschrijding welke acceptabel is. De hoge unitycheck voor scheurvorming past ook bij het beeld van de geconstateerde scheurvorming, welke zich ook tegen de grenswaarden begeven.
- Op basis van bovenstaande is er geen aanleiding de eerder gemaakte conclusies en bevindingen te herzien.

#### 5

##### Persconferentie n.a.v. instorting tribunedeel NEC

Op dit moment wordt door RHDHV onderzoek gedaan naar de instorting van een tribunedeel van het Goffertstadion. Recentelijk is er door RHDHV een persconferentie geweest, waarbij is aangekondigd dat de bevindingen ook gevolgen kunnen hebben voor andere stadions. Op de website van RHDHV is het volgende hierover vermeld.

*"Onze bevindingen hebben ook gevolgen voor andere stadions in Nederland. De norm voor de belasting van tribune-elementen voor stadions van voor 2012 is  $400 \text{ kg/m}^2$  en voor nieuwere stadions  $500 \text{ kg/m}^2$ . Het onderzoek heeft aangetoond dat op een staantribune een belastingeffect van  $900 \text{ kg/m}^2$  kan optreden. Het is denkbaar dat het belastingeffect nog hoger wordt als mensen nog dichter bij elkaar staan, zwaarder zijn, hoger springen en/of gelijktijdig springen.*

*Tenzij staantribunes zijn ontworpen op een hogere belasting dan de minimumeis in de norm, is het nodig dat stadions passende maatregelen nemen om overbelasting te voorkomen. Dit geldt ook voor zittribunes als de vaste stoelen niet voorkomen dat er een ophoping van mensen ontstaat. Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de KNVB zijn op de hoogte van onze bevindingen"*

## 6

### Conclusie

Naar aanleiding van aanbeveling uit een eerder onderzoek[1] heeft ABT een 2<sup>e</sup> rondgang gedaan. In het bijzonder is de onderzijde van de tribune-elementen geïnspecteerd. Eenzelfde scheurbeeld is zichtbaar zoals reeds aan de bovenzijde is geconstateerd.

Op enkele locaties zijn grotere scheuren waargenomen, voornamelijk rond de entreezones naar de tribune. Een directe verklaring hiervoor is nog niet te geven, maar kan te maken hebben met de afwijkende belastingsituatie rondom deze entreegebieden. Een nader onderzoek wordt geadviseerd.

Voor bepaalde evenementen wordt een tijdelijke tribune gebouwd en afgesteund op de onderste tribune-elementen van de west- en oost tribune. Er worden hogere belastingen ten opzichte van de ontwerpbelastingen toegelaten[3].

Op één locatie is bij toeval ontdekt dat een oplegblok lijkt te ontbreken onder een tribunedeel. De oorspronkelijke berekening is niet in de archieven teruggevonden, om te onderzoeken of dit acceptabel is. Extra toegepaste dwarswapening ter plaatse van de oplegging, kan een indicatie zijn, dat niet alle optreden van de tribune-elementen ondersteund hoeven te zijn. Als veilige beheersmaatregel kan alsnog een oplegmateriaal worden toegepast.

Aanvullend op bovenstaande conclusies zal in beeld moeten worden gebracht of de bevindingen van RHDHV aangaande de hoogte van de belasting voor staan-tribunes (zoals volgend uit hun onderzoek naar de schade bij NEC) leiden tot nieuwe inzichten met betrekking tot de constructieve veiligheid.

## 7

### Aanbevelingen

De volgende aanbevelingen worden gedaan:





- Indien uit de (nog vast te stellen) definitieve conclusies van RHDHV (n.a.v. instorting NEC-stadion) blijkt dat de huidige belastingsuitgangspunten voor tribunes onvoldoende zijn en/of beheersmaatregelen noodzakelijk zijn, het huidige onderzoek hierop uitbreiden;
- Verrichten van een nader (rekenkundig) onderzoek van belastingssituatie rondom de tribuneopgangen;
- Aanvullende belastingsuitgangspunten uit de tijdelijke tribunes toevoegen aan het onderzoek;
- Nader onderzoek naar de uitgangspunten voor de oplegging van de tribune-elementen op ondergelegen hoofdconstructie;
- Blijvende monitoring wordt geadviseerd, om tijdig te anticiperen bij een wijziging in het scheurbeeld.

Bijlage 1 **Overzicht inspectie**

Over de hele tribune is een zekere mate van scheurvorming zichtbaar, zoals in deze notitie beschreven. Deze zijn niet op de overzichten aangegeven.

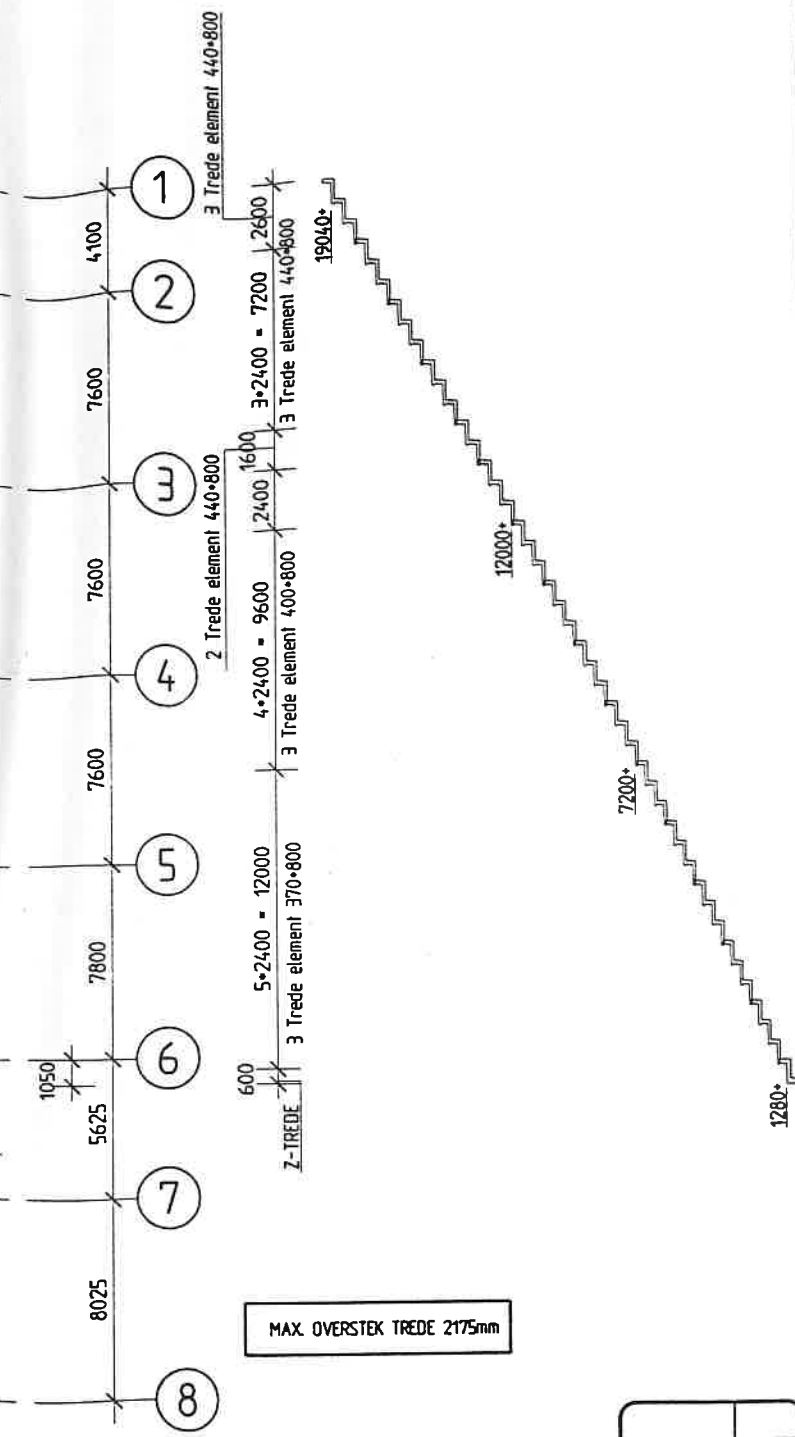
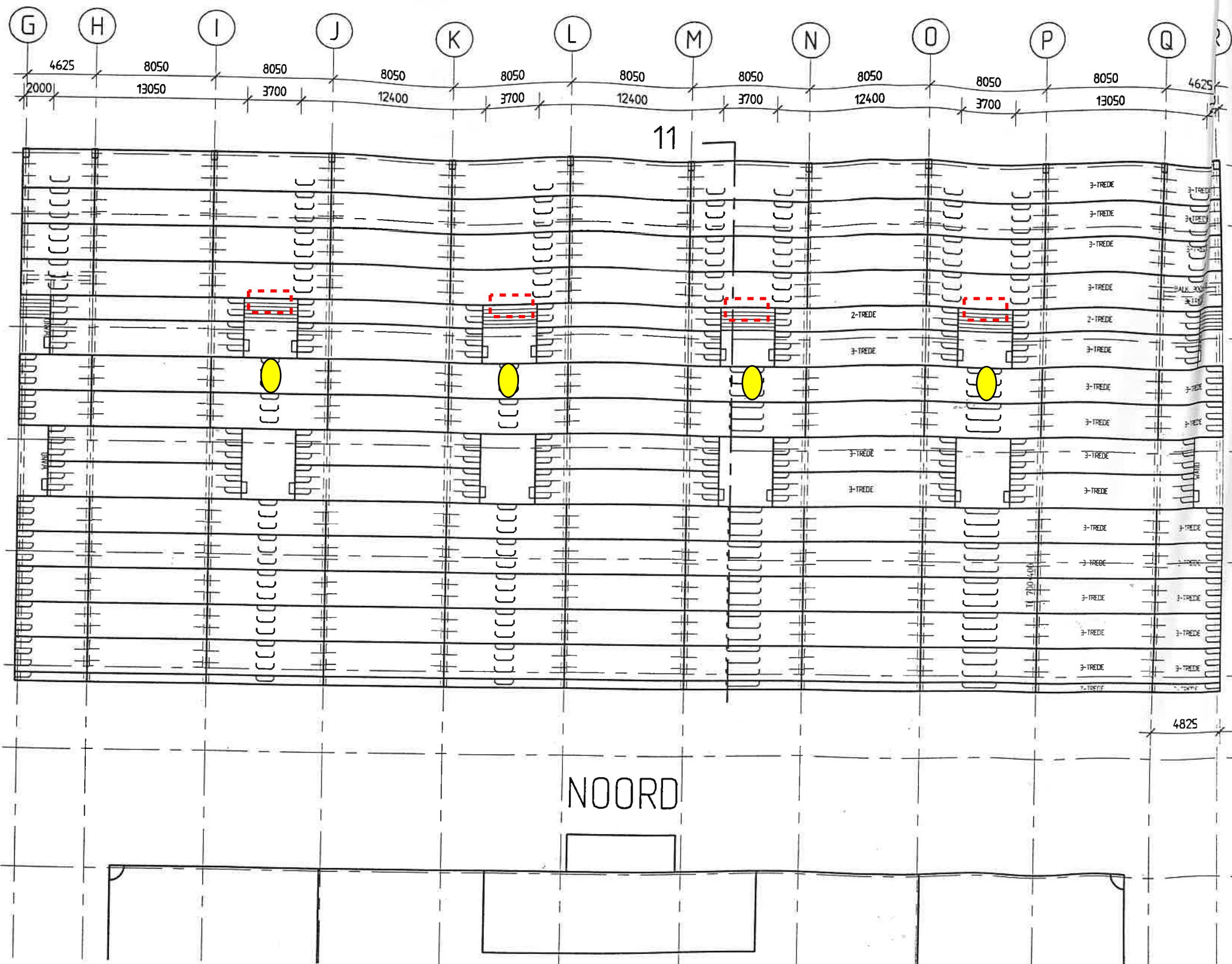
Op de volgende bladzijden zijn per tribunedeel de afwijkingen vastgelegd t.o.v. het hierboven beschreven algemene beeld. De inspectie is steekproefsgewijs gedaan en de overzichten geven daarmee geen compleet beeld.

Onderstaande codering is gebruikt

-  scheuren tribune-element onder tribune toegang
-  overige grotere scheuren
-  scheurvorming boven deuren stadiontoegang. Deze zijn voor het overzicht overal gemarkeerd, maar zijn niet overal waargenomen.
-  ontbrekend oplegblok



OP HET AR IN KL ME EE



- scheuren tribune-element onder tribune toegang
- overige grotere scheuren
- scheurvorming boven deuren stadiontoegang. Deze zijn voor het overzicht overal gemarkeerd, maar zijn niet overal waargenomen.
- ontbrekend oplegblok

OPDRACHTGEVER: HET GELDERS STADION NV.  
 REALISATIE: BOUWCOMBINATIE GELDERLAND STADION VOF.

**haitsma**  
 B E T O N

Post adres:  
 Postbus 1263  
 3600 BG MAARSSEN

Telefoon : (0346) 558999 Fax : (0346) 558900

Computerlocatie: \HAITSMA\VITESSE\01

Beschrijving:	GELDERLAND STADION TE ARNHEM PLATTEGROND NOORDTRIBUNE
Schaal:	1:300
Tekeningnr:	HA-D0-0001

28-02-96	G
Datum	Uitg.











Bijlage 2    **Overzicht inspectie met bevindingen**

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 6 april 2022 14:31  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: archiefgegevens Gelredome  
**Bijlagen:** LEEBO dakplaten tek 1997.pdf; Grabowsky&Poort ber tribune t01 20-06-1996.pdf; Grabowsky&Poort ber tribune t02 09-07-1996.pdf; Grabowsky&Poort ber tribune t04 05-07-1996.pdf; Grabowsky&Poort ber tribune t08 25-06-1996.pdf; Grabowsky&Poort ber tribune z01 02-09-1996.pdf; Grabowsky&Poort gew.berek.oost 17-5-1996.pdf; Grabowsky&Poort tek tribune juli 1996.pdf

Beste , geachte ,

Inderdaad hebben we in ons papieren archief, berekeningen en tekeningen van de tribune elementen gevonden. Ook een tekening van dakplaten. We willen die stukken wel delen met jullie. In de bijlage de scans.

I Jullie rapport over de tribunes bevestigde de constatering en conclusie van ons rapport.

We zijn nieuwsgierig naar de referenties genoemd in jullie rapport hoofdstuk 2.

- Notitie van ABT van 24-12-2022 (datum lijkt mij niet te kloppen)
- rapport van de BAM van 24-04-2018 en een memo van de BAM van 16-08-2018
- ABT rapport "Beoordeling constructieve veiligheid stadion, fase I"; d.d.26-02-2021
- Ook zijn we benieuwd naar de rekentechnische controle van gordingen, spanten en dakplaten, zoals beschreven in "Constructieve Veiligheid Eindrapportage van 1 oktober 2021". Zouden we die kunnen ontvangen.

Zouden we die kunnen ontvangen.

P.s. Is jullie rapport over Beoordeling Constructieve Veiligheid Eindrapportage van 1 oktober 2021, die we via via hebben gekregen, de laatste versie?

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

internet  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 6 april 2022 09:10  
**Aan:**  
**Onderwerp:** archiefgegevens Gelredome

Beste , geachte

Vanuit het Gelredome hebben wij begrepen dat jullie ook nog archieven hebben mbt de tribunedelen van het Gelredome. In het bijzonder zijn wij geïnteresseerd in de wapeningsberekening en de wapeningstekening tribunetype T01.

Hoe kunnen wij deze in ons bezit krijgen?

We vernemen graag. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

---

**abt** telefoon

projectleider constructies  
mobiel



Ontdek [hier](#) meer over het integrale ontwerpproces en de bouw van de nieuwe Rechtbank Amsterdam

De met dit E-mail bericht verstrekte informatie is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De disclaimer is van toepassing: [www.abt.eu](http://www.abt.eu)

Help het milieu, niet printen betekent papier besparen.





---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 19 mei 2022 10:14  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Hoi , voor het WOB verzoek deze mail nog misschien.  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 13:20  
**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Dag , 1 opmerking van mij: signalen zijn volgens mij dat er scheuren zijn geconstateerd in de zichtbare tribunes bij het 1<sup>e</sup> onderzoek.  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 12:54  
**Aan:**  
**CC:**

**Onderwerp:** FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Allen,

Fort Advocaten hebben gereageerd op onze mail eerder deze week over de geplande vervolg-inspectie. Het is een wat lang verhaal. Kort gezegd vallen ze over de "ontvangen signalen", en over het feit dat wij met de Exploitiemaatschappij afspraken maken terwijl die als niet-eigenaar daartoe niet bevoegd zijn. Ook refereren ze aan telefonische afspraken waarin beloofd zou zijn dat de ODRA een formeel verzoek tot de vervolgininspectie zou doen, inclusief een (technische) toelichting. Dat laatste had ik van anders begrepen (ik dacht dat hun verzoek om een formeel traject over de handhaving ging, niet zozeer het bewerkstelligen van een 2<sup>e</sup> inspectie).

Ik zit er een beetje tussenin, omdat ik niet betrokken ben bij de inspecties en ook niet aanwezig was bij de telefoongesprekken waarnaar gerefereerd wordt. De vraag is dus hoe nu gereageerd moet worden op onderstaande mail. Een kleine voorzet:

- De term "signalen" is volgens mij door Annette gebruikt als algemene samenvatting van de gebeurtenissen: ingestorte tribune NEC, communicatie KNVB aan voetbalclubs, en raadvragen. In feite dus precies wat de advocaat ook schetst, er zijn naar mijn weten geen specifieke signalen voor de tribune. Zie ik dat goed? Of zitten de "signalen" in de resultaten van de 1<sup>e</sup> inspectie?
- Advocaat wilt weten met wie van de Exploitiemaatschappij afspraken zijn gemaakt over betreding, nu de ODRA in december expliciet is gezegd dat alleen de eigenaar hiertoe bevoegd is.
- Ze willen weten wanneer de vervolgininspectie is, zodat zij hun technisch beheerder kunnen laten aansluiten.

Hoor graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 11:53

**Aan**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

Van mijn kantoorgenoot (cc) ontvang ik uw onderstaande bericht. Namens cliënte (Stadion Arnhem B.V.) reageer ik daarop als volgt.

#### **Aanleiding voor inspectie**

U schrijft dat de inspectie van het stadion GelreDome onder meer het gevolg is van 'signalen' die de gemeente Arnhem heeft ontvangen.

Dit bevreemdt cliënte, omdat de gemeente Arnhem althans de ODRA in eerdere correspondentie aan cliënte kenbaar heeft gemaakt dat de inspectie (uitsluitend) het gevolg was van het instorten van een staantribune in het stadion van voetbalclub NEC (De Goffert) en de daarover gestelde vragen in de gemeenteraad.

Zo schreef de ODRA ( ) op 16 december 2021 per e-mailbericht aan cliënte:

*'Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.'*

In de brief van 13 januari 2022 van de ODRA ( ) aan cliënte wordt evenmin melding gemaakt van enige signalen die de gemeente Arnhem zou hebben ontvangen:

*'Hoewel wij ermee bekend zijn dat in Gelredome enkel zitplaatsen op de tribunes aanwezig zijn, willen wij gelet op de gebeurtenissen in stadion De Goffert, de in de gemeenteraad gestelde vragen en om zekerheid te verkrijgen over eventuele constructieve gebreken op korte termijn een controle uitvoeren.'*

Uit de raadvragen waarnaar in het hiervoor weergegeven citaat wordt verwezen, die dateren van 11 januari 2022, volgt dat er op dat moment (nog) geen signalen bij de gemeente Arnhem waren ontvangen die aanleiding vormden voor een inspectie (onderstreping toegevoegd):

*'4. In berichtgeving op Omroep Gelderland laat de gemeente weten dat de eigenaar verantwoordelijk is. Volgens CDA Arnhem gaat de gemeente nog altijd over openbare orde en veiligheid en valt deze situatie daar ook onder. Bent u dat met CDA Arnhem eens?  
De verantwoordelijkheid voor veiligheid en kwaliteit van bestaande gebouwen is tot nu toe in Nederland neergelegd bij de bouwheer.  
Zolang wij geen signalen hebben dat de verantwoordelijkheid in het geval van Gelredome onvoldoende wordt ingevuld, zien wij geen redenen om op te treden of aanvullende onderzoeken uit te voeren. (..).'*

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.

### **Afspraken met Exploitatiemaatschappij Gelredome**

In een eerder stadium heeft cliënte met de ODRA gecorrespondeerd over de bevoegdheid van de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om zonder toestemming van cliënte als stadioneigenaar het stadion GelreDome te betreden (omdat cliënte zich richting ODRA op het standpunt stelde dat zij eerst meer informatie wenste te ontvangen over de aanleiding van de inspectie, voordat zij daar toestemming voor kon geven). De gemeente Arnhem althans de ODRA heeft deze discussie beslecht met de mededeling dat zij op grond van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht bevoegd is om het stadion Gelredome te betreden, of de stadioneigenaar daar nu aan meewerkt of niet. De inspectie is toen uitgevoerd, nog voordat cliënte antwoord kreeg op de vragen die zij aan de ODRA had gesteld. Het bevreemdt cliënte nu dat zij uit uw bericht moet opmaken dat het stadion GelreDome tijdens (in elk geval) de vervolgininspectie niet zal worden betreden op grond van gebruikmaking van de publiekrechtelijke bevoegdheden die de gemeente Arnhem, althans de ODRA, toekomt op basis van de Algemene wet bestuursrecht, maar dat het stadion GelreDome zal worden betreden op grond van afspraken tussen de gemeente Arnhem en Exploitatiemaatschappij Gelredome.

Dit geldt te meer daar in eerdere correspondentie met de ODRA naar voren is gekomen dat Exploitatiemaatschappij Gelredome als hoofdhuurder van het stadion geen positie heeft om afspraken te maken met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, voor het maken van een afspraak voor het betreden van het stadion Gelredome en het uitvoeren van een inspectie. Op 16 december 2021 schreef de Exploitatiemaatschappij Gelredome ( ) nota bene zelf aan de ODRA (de heer Wouters; onderstreping toegevoegd):

'Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.

U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede [als moederholding van Stadion Arnhem], zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie (..).'

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.

### **Uitkomsten eerste inspectie en contact met de gemeente Arnhem/ODRA**

Voor de goede orde laat ik hierbij weten dat zowel de ODRA ( ) als een afgevaardigde van de gemeente Arnhem ( ) telefonisch aan cliënte heeft laten weten dat de eerste inspectie 'positief' was en er 'geen acute gevaren' zijn geconstateerd. De reden voor de vervolgininspectie was er (uitsluitend) in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van plafond-/dakplaten aldaar.

Ook hecht cliënte er aan te benadrukken dat zij telefonisch door een afgevaardigde van gemeente Arnhem ( ) is benaderd, omdat tussen deze afgevaardigde en cliënte reeds contact was over een andere aangelegenheid met betrekking tot het stadion Gelredome, met de vragen of i) de stadioneigenaar bij de vervolgininspectie aanwezig wil zijn en ii) of de stadioneigenaar ermee instemt dat de plafond-/dakplaten worden weggehaald en vervolgens weer worden teruggelegd om de inspectie te kunnen uitvoeren. In reactie hierop heeft cliënte aangegeven dat zij graag een schriftelijke toelichting zou willen ontvangen over wat er nu precies nog moest gebeuren met betrekking tot de vervolgininspectie van de zuidtribune, zodat cliënte onder meer vanuit een oogpunt van aansprakelijkheid zou kunnen beoordelen of zij toestemming kan verlenen voor het tijdelijk weghalen van de plafond-/dakplaten. De afgevaardigde van de gemeente Arnhem heeft hierop aangegeven dat een schriftelijke toelichting niet door haar kon worden gegeven en er om die reden een formeel verzoek van de ODRA zou volgen.

Het verbaast cliënte dat in uw onderstaande e-mailbericht nu aan haar eenzijdig wordt meegedeeld dat er in overleg met een huurder van cliënte afspraken zijn gemaakt over de uitvoering van een vervolgininspectie, zonder dat aan cliënte wordt gevraagd of zij althans haar technisch beheerder (Curo Vastgoed) daarbij aanwezig wil zijn. Hoewel cliënte geen aanleiding heeft om te twijfelen aan de constructie van het stadion Gelredome en zij dus ook de inspectie van de ODRA om die reden niet nodig acht, zou zij graag in overleg treden met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om een afspraak te maken over de datum en het tijdstip voor een vervolgininspectie, waarbij de



technisch beheerder van cliënte aanwezig kan zijn. Cliënte gaat ervan uit dat de gemeente Arnhem, althans de ODRA, de vervolgininspectie niet zal uitvoeren zonder cliënte c.q. haar technisch beheerder daarvoor uit te nodigen.

## Vervolg

Gelet op al het bovenstaande verneemt cliënte graag:

- welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen over de constructie van het stadion GelreDome, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.
- welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.
- wanneer de gemeente Arnhem, althans de ODRA, beschikbaar is voor een vervolgininspectie, zodat cliënte haar technisch adviseur kan vragen om de gemeente Arnhem, althans de ODRA, te ontvangen en bij de vervolgininspectie aanwezig te zijn.

Dank alvast en voor overleg ben ik natuurlijk beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Datum:** 26 april 2022 om 15:08:19 CEST

**Aan:**

**Onderwerp:** constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Aan:

Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte ,

In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.

De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Dit mede naar aanleiding van signalen die de gemeente Arnhem heeft ontvangen en vragen die zij heeft gekregen van de gemeenteraad. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.

De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over de uitvoering van dit onderzoek.

De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,



senior juridisch adviseur

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** zondag 15 mei 2022 18:31  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Notitie doken zuidtribune

Beste ,

Vanaf mijn vakantieadres in : Bedankt voor het delen van de notitie.

Met deze notitie en de kennis van de officieus gepresenteerde berekening kunnen we zeggen dat we vertrouwen hebben in de herberekening.

Wat ons betreft is dit voorlopig voldoende. We wachten met belangstelling op het definitieve document en kunnen dit dan definitief beoordelen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 13 mei 2022 14:45  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Notitie doken zuidtribune

Dag ,

Dank voor het toesturen van de notitie zoals we gisteren overeengekomen zijn. ABT heeft hier goed werk verricht met het her-berekenen van de tribune elementen in de huidige situatie.

**Met vriendelijke groet,**





Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Teamleider toezicht bouw en leefomgeving

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 13 mei 2022 13:23  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Notitie doken zuidtribune

Beste ,

Zoals toegezegd, middels de notitie in de bijlage, de bevindingen van ABT kort samengevat.

We gaan ervan uit dat dit voor het moment voldoende is.

Met vriendelijke groet,

Hoofd Facilitaire Dienst

## GELREDOME

Batavierenweg 25, 6841 HN Arnhem  
Postbus 1187, 6801 BD Arnhem  
Tel: +31 (0)26 880 7064



 Please consider the environment before printing this email



This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-

mail, and delete this message. B.V. Exploitatiemaatschappij GelreDome and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt.

---

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 13 mei 2022 13:23  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Notitie doken zuidtribune  
**Bijlagen:** 2101195\_NOT\_DokenZuidtribuneGelreDome\_dl2.pdf

Beste ,

Zoals toegezegd, middels de notitie in de bijlage, de bevindingen van ABT kort samengevat.

We gaan ervan uit dat dit voor het moment voldoende is.

Met vriendelijke groet,

Hoofd Facilitaire Dienst

## GELREDOME

Batavierenweg 25, 6841 HN Arnhem  
Postbus 1187, 6801 BD Arnhem  
Tel: +31 (0)26 880 7064



 Please consider the environment before printing this email



This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. B.V. Exploitiemaatschappij GelreDome and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt.

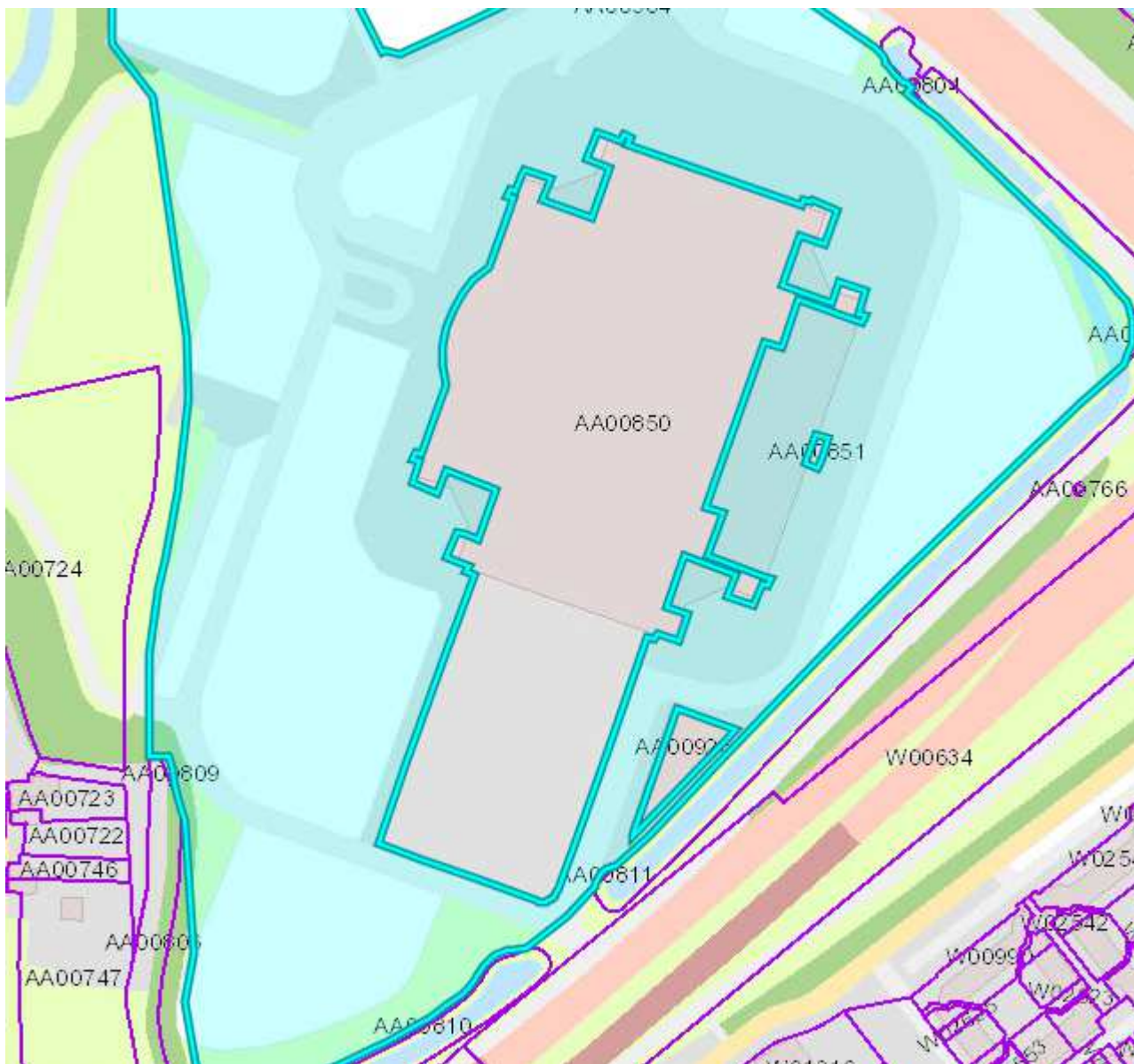
---



**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2022 12:01  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Aanschrijving Gelredome  
**Bijlagen:** ODRA22HB0004\_Voornemen\_last\_onder\_dwangsom\_versie 10 mei.docx

Beste mensen, hierbij de nieuwste versie. Kunnen we die morgen om 12 uur online bespreken? Ik ben zelf dan op kantoor.

Weet iemand of niet een gedeelte van het stadion eigendom is van de gemeente? Het blauwe is grond van de gemeente, het grijze van Gelredome stadion BV.



Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 9 mei 2022 17:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: Aanschrijving Gelredome

Dag \_\_\_\_\_, beetje input op het document van \_\_\_\_\_.  
Gr \_\_\_\_\_

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 9 mei 2022 10:45

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** Aanschrijving Gelredome

Hoi \_\_\_\_\_,

Goed bezig op je vrije zondag. Ik had er gisteren na de ontluisterende (iets in \_\_\_\_\_ roep dit op) wedstrijd geen energie voor.

Best wel een ingewikkelde brief. Hierbij al een aantal toevoegingen en aanpassingen mijnerzijds. Denk dat \_\_\_\_\_ met name naar de verwijzingen naar de NEN's goed moet kijken. Maar het is een goed begin!

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

senior bouwinspecteur

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 10 mei 2022 11:13  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Gelredome  
**Bijlagen:** Brief 3 februari 2022.pdf; Brief 13 januari 2021.pdf; Brief ACT Fort Advocaten 31 januari 2022.pdf

Hoi ,

Hierbij de brieven en de reactie van de advocaat op de door mij gestuurde brief inzake het houden van een inspectie in Gelredome.

Groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Team Juridische Handhaving en Advisering

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** zondag 8 mei 2022 14:26  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** vooraankondiging dwangsom Gelredom  
**Bijlagen:** ODRA22HB0004\_Voornemen\_last\_onder\_dwangsom.docx

Beste en , als jullie je in de pauze van Vitesse-Heerenveen niets te doen hebben, kun je mooi dit concept doorlezen. Graag jullie reactie.

Groet



---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 16:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Notitie ABT  
**Bijlagen:** 2101195\_NOT-ABT\_DokenZuidtribuneGelreDome.pdf; 20220506\_162021.jpg

En de groeten van

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:**  
**Datum:** 06-05-2022 15:04 (GMT+01:00)  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Notitie ABT

Goedemiddag ,

Hierbij zoals gisteren beloofd de notitie van ABT die vandaag ook per mail is verstuurd naar Fort Advocaten (Advocaat Nedstede).

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Alvast een fijn weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

Hoofd Facilitaire Dienst

## GELREDOME

Batavierenweg 25, 6841 HN Arnhem  
Postbus 1187, 6801 BD Arnhem  
Tel: +31 (0)26 880 7064



 Please consider the environment before printing this email



This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. B.V. Exploitatiemaatschappij GelreDome and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt.

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 13:28  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: 2022-05-04 Inspectie Zuid-Tribune

Beste ,

Ik zit nu even te denken of we überhaupt een absolute eis moeten noemen want het is niet alleen afhankelijk van de milieuklasse. Maar bijv. ook dekking en oppervlakte kist / stortvlak. Ik denk er nog even over na.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar .

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 08:57  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: 2022-05-04 Inspectie Zuid-Tribune

Heren,

Gisteren nog even over de scheurwijdte met zitten babbelen. In het huidige stuk wordt de eis van 0,3 mm genoemd op basis van de milieuklasse (buiten). De overige tribunes zitten allemaal in het overdekte gedeelte en dan geldt er een ruime norm (0,4 mm) , denk ik. Dit staat volgens mij niet in het eerste verhaal over de tribunes. Lijkt me goed om dit goed te verwerken.

Wat ik nog wel vreemd vind is dat de heren van ABT het de hele tijd over een maximale scheurwijdte van 0,25 mm hebben. Kan iemand verklaren waarom dat niet klopt, of kan het door de betonkwaliteit en gekozen dekking op de wapening een andere waarde worden.

Hoe dan ook, de waarde wordt zeker overschreden, maar het is wel van belang dat wij in de aanschrijving de juiste eis benoemen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

senior bouwinspecteur

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 5 mei 2022 12:50

**Aan:**

**Onderwerp:** 2022-05-04 Inspectie Zuid-Tribune

Dag , ik heb het stuk proberen te lezen als iemand zonder enige kennis van de inhoud. Valt niet mee om een technisch stuk zo te schrijven. Ik heb wat regels van links-naar rechts gesleept om het mogelijk leesbaarder te maken. Met mijn technische achtergrond was het stuk zeker duidelijk.  
Gr



---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 13:16  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Allen,

Onze laatste mail (van dinsdag 3 mei) heeft niet alleen tot een WOO-verzoek geleid, maar ook tot onderstaande inhoudelijke reactie.

Het lijkt me goed weer een overleg te plannen, waarin we een mogelijke reactie en afspraken over het vervolg kunnen bespreken.

Ik heb, op basis van jullie inbreng, de laatste mail verstuurd. Ik merk echter wel dat ik wat ver van de inhoud af sta, in elk geval vwb de constructieve veiligheid. Ik vraag me dus af of het wel logisch is dat ik hier penvoerder van ben.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 12:52  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

Dank voor uw bericht. De gang van zaken omtrent de inspectie(s) door de ODRA wordt nu wel erg opmerkelijk. Ter toelichting geldt het volgende.

#### **Eerste inspectie van het stadion Gelredome**

In november 2021 is cliënte door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ('het Ministerie') aangeschreven met het verzoek of cliënte de constructieve veiligheid van de staantribunes in het stadion Gelredome wilde laten onderzoeken. Dit naar aanleiding van het instorten van een staantribune in het NEC stadion en omdat het Ministerie van de KNVB had begrepen dat het stadion Gelredome eveneens staantribunes heeft. In december 2021 heeft cliënte aan het Ministerie laten weten dat het stadion Gelredome geen staantribunes heeft maar alleen zittribunes, en dat de door de KNVB aan het Ministerie verstrekte informatie dus niet juist is.

Vervolgens heeft de ODRA in december 2021, na eerst ten onrechte de Exploitatiemaatschappij te hebben aangeschreven, cliënte aangeschreven met het verzoek om een afspraak te maken voor een onderzoek naar de

constructieve veiligheid van het stadion Gelredome. De ODRA verwees daarbij (uitsluitend) naar de brief van het Ministerie uit november 2021 naar aanleiding van het instorten van een staantribune in het NEC stadion:

*'Naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion is door het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de stadion eigenaren (Een kopie is voor de eenvoud in de bijlage gesloten.)'*

In reactie hierop heeft cliënte aan de ODRA laten weten dat de brief van het Ministerie waarnaar de ODRA verwijst was gebaseerd op onjuiste informatie, dat cliënte dit per brief aan het Ministerie heeft laten weten, maar dat zij op die brief nog geen reactie had ontvangen (cliënte heeft overigens tot op heden geen reactie ontvangen van het Ministerie). Cliënte gaf daarbij aan dat voordat zij een afspraak met de ODRA zou maken voor een inspectie, eerst opgehelderd moest worden waarom en op basis van welke informatie een inspectie nu aan de orde was.

In januari 2022 heeft de ODRA gereageerd en onder meer aangegeven dat niet alleen de gebeurtenissen in het NEC stadion aanleiding zijn voor het uitvoeren van een controle, maar ook de daarover gestelde vragen in de gemeenteraad van de gemeente Arnhem. Ook gaf de ODRA in dit bericht aan dat zij het stadion Gelredome hoe dan ook kon betreden op basis van haar publiekrechtelijke bevoegdheden, zo nodig met behulp van de sterke arm of cliënte daar nu aan mee wilde werken of niet. De ODRA kondigde aan dat de inspectie zou plaatsvinden op 1 februari 2022. In reactie daarop heeft cliënte de ODRA verzocht om de inspectie uit te stellen, enerzijds omdat de inspectie was gebaseerd op de feitelijk onjuiste brief van het Ministerie uit november 2021 en anderzijds omdat cliënte graag eerst wilde weten welke vragen er in de gemeenteraad waren gesteld (cliënte was er tot dat moment überhaupt niet bekend mee dat er raadvragen waren gesteld). Nog voordat cliënte een reactie op haar had ontvangen van de ODRA, liet de ODRA op 3 februari 2022 weten dat de inspectie op 1 februari 2022 had plaatsgevonden. Cliënte is niet meer in de gelegenheid gesteld om bij de inspectie aanwezig te zijn.

### **Tweede inspectie van het stadion Gelredome**

Recentelijk, in uw onderstaande e-mailbericht van 26 april 2022, is cliënte aangeschreven over een vervolgininspectie van het stadion Gelredome. Naast de gerechtvaardigde vragen van cliënte over de rol van de Exploitatiemaatschappij bij de vervolgininspectie en de vermeende 'signalen' die de gemeente Arnhem zou hebben ontvangen over de constructieve veiligheid van het stadion Gelredome, heeft cliënte drie dagen na ontvangst van uw e-mailbericht aangegeven dat zij graag een afspraak maakt over de volgininspectie, zodat de technisch beheerder van cliënte daarbij aanwezig kan zijn. Voor cliënte is het onbegrijpelijk en onacceptabel dat de gemeente Arnhem vervolgens in het geheel niet ingaat op deze uitnodiging van cliënte als stadioneigenaar, maar zij (net als bij de eerste inspectie het geval was) achteraf aangeeft dat de inspectie reeds heeft plaatsgevonden. Een toelichting waarom cliënte daarbij ondanks verzoek niet aanwezig kon/mocht zijn, wordt door de gemeente Arnhem niet gegeven.

### **Positie van de Exploitatiemaatschappij**

Nog meer opmerkelijk is dat de gemeente Arnhem aangeeft dat de vervolgininspectie is uitgevoerd in opdracht van de Exploitatiemaatschappij. Dit is voor cliënte onnavolgbaar en om meerderere redenen onbegrijpelijk.

Zoals toegelicht in mijn onderstaande e-mailbericht heeft de ODRA eerder aangegeven dat zij het stadion Gelredome zal betreden op grond van haar publiekrechtelijke bevoegdheden. Naar nu blijkt was die mededeling niet alleen onjuist omdat de ODRA het stadion is binnengegaan op grond van een afspraak met de Exploitatiemaatschappij, maar is zelfs de gehele vervolgininspectie in opdracht van een derde (de Exploitatiemaatschappij) uitgevoerd, terwijl die derde nota bene zelf heeft aangegeven dat zij geen positie heeft om een afspraak in te plannen met de ODRA. Deze handelwijze is te meer onbegrijpelijk daar cliënte heeft aangegeven graag bij de inspectie aanwezig te willen zijn, maar zij volledig wordt genegeerd. Tussen cliënte en de Exploitatiemaatschappij hebben in het verleden en ook nu nog (uitgebreide) onderhoudsdiscussies gespeeld, onder meer ten aanzien van de constructie van het stadion Gelredome, zodat de Exploitatiemaatschappij een eigen belang heeft. De ODRA onderkent het belang van onafhankelijk onderzoek nota bene zelf, getuige haar e-mailbericht van 16 december 2021 aan cliënte (onderstreping toegevoegd):

*'Gemeente Arnhem heeft aan ODRA gevraagd om een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit als onafhankelijke observatie van de huidige toestand.'*

Al met al moet cliënte het erop houden dat de ODRA zonder daartoe bevoegd te zijn het eigendom van cliënte heeft betreden, door dat niet te doen op grond van haar publiekrechtelijke bevoegdheden maar op basis van een afspraak met een derde, terwijl cliënte nota bene had aangegeven dat zij bereid was om de gemeente Arnhem/de ODRA in het stadion Gelredome te ontvangen. Cliënte is van oordeel dat de inspecties opnieuw moeten plaatsvinden, ditmaal door of in opdracht van de ODRA zelf, in aanwezigheid van de technisch beheerder van cliënte en in afwezigheid van de Exploitatiemaatschappij. Ook wenst cliënte opheldering over de inhoud van de afspraken/contacten met de Exploitatiemaatschappij en met name over de vraag waarom de Exploitatiemaatschappij opdracht heeft gegeven voor de vervolginginspectie. Cliënte heeft hieromtrent inmiddels separaat een WOO-verzoek ingediend.

### **Positie van cliënte als stadioneigenaar**

Tegelijkertijd hecht cliënte er aan om te benadrukken en aan de gemeente Arnhem in overweging te geven, dat cliënte als eigenaar van het stadion Gelredome een belangrijke stakeholder is in de regio Arnhem, maar zij inmiddels de indruk krijgt dat zij door de gemeente Arnhem bij verschillende aangelegenheden wordt tegengewerkt. Dit geldt niet alleen voor de gang van zaken omtrent de inspecties van de ODRA, maar bijvoorbeeld ook voor de discussie die cliënte voert met de gemeente Arnhem over de verkoop van gronden die zijn gelegen onder het stadion Gelredome. Cliënte moet brief na brief sturen om uit te leggen waarom het logisch is dat zij deze gronden, die dienstig zijn aan het stadion Gelredome en onder meer fungeren als noodweg bij evenementen en concerten, in eigendom verkrijgt en niet een willekeurige derde. Daarbij kreeg cliënte in eerste instantie onder meer te horen dat de gemeente geen interesse had in een verkoop, terwijl cliënte er vervolgens min of meer toevallig achter kwam dat de gemeente wel met een derde een afspraak had om over de verkoop van de gronden te overleggen. Dat is niet uit te leggen, een dergelijke houding past een gemeente niet en cliënte houdt de gemeente Arnhem daarvoor verantwoordelijk en aansprakelijk.

### **Signalen**

U schrijft dat de term 'signalen' op een misvatting berust en er geen andere signalen zijn dan de *'al bekende zaken zoals de brief van de KNVB aan de clubs betaalde voetbal, de instorting van tribune-elementen bij het NEC-stadion, en de daarover gestelde raadvragen.'* In reactie daarop laat ik u hierbij in de eerste plaats weten dat cliënte niet bekend is met de brief van de KNVB aan de clubs betaald voetbal (lees: Vitesse). Cliënte ontvangt daarvan graag een kopie. In de tweede plaats geldt dat cliënte zich inmiddels niet meer aan de indruk kan onttrekken dat de gemeente Arnhem althans de ODRA in elk geval met de Exploitatiemaatschappij contact heeft gehad over de constructieve veiligheid van het stadion Gelredome en zij mogelijk (ook) van de Exploitatiemaatschappij 'signalen' heeft ontvangen over de constructieve veiligheid van het stadion Gelredome, althans daarover in elk geval overleg is gevoerd. Cliënte ontvangt hierover, zoals hierboven opgemerkt, graag opheldering.

### **Vervolg**

Gelet op al het bovenstaande:

- a. verneemt cliënte graag in reactie op dit bericht de schriftelijke bevestiging dat de gemeente Arnhem althans de ODRA haar onderzoek naar de constructieve veiligheid opnieuw zal uitvoeren, ditmaal in aanwezigheid van de technisch beheerder van cliënte en in afwezigheid van de Exploitatiemaatschappij.
- b. verneemt cliënte graag welke afspraken er op welk moment zijn gemaakt met de Exploitatiemaatschappij met betrekking tot de inspecties.
- c. verneemt cliënte graag in het bijzonder waarom de Exploitatiemaatschappij de opdracht heeft gegeven voor de vervolginginspectie, terwijl die inspectie de uitoefening van een publiekrechtelijke bevoegdheid van de ODRA zou betreffen.
- d. verneemt cliënte graag opheldering van over de rol van de Exploitatiemaatschappij bij (de uitvoering) de inspecties en de contacten tussen de gemeente Arnhem/ODRA en de Exploitatiemaatschappij.
- e. ontvangt cliënte graag een kopie van de brief van de KNVB aan Vitesse inzake de constructieve veiligheid van het stadion Gelredome, waarnaar u in uw onderstaande e-mailbericht verwijst.

Dank wederom en voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 3 mei 2022 14:52

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

In antwoord op uw mail deel ik u het volgende mee.

Het lijkt er op dat de door mij gehanteerde term “signalen” voor verwarring heeft gezorgd, excuses daarvoor. Ik doelde daarmee slechts op al bekende zaken zoals de brief van de KNVB aan de clubs betaalde voetbal, de instorting van tribune-elementen bij het NEC-stadion, en de daarover gestelde raadvragen. Dit in combinatie met de resultaten van de eerste visuele inspectie, waaruit zoals u terecht stelt geen acute gevaren zijn geconstateerd maar wel vervolgacties uit voortvloeien. Daar komt de ODRA op een later moment op terug. De reden voor de vervolginginspectie is er op dit moment in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van isolatiemateriaal.

Ik heb begrepen dat de vervolginginspectie van het Gelredome inmiddels (op maandag 2 mei) is uitgevoerd, door ABT in opdracht van de Exploitatiemaatschappij. Een afgevaardigde van de ODRA was daarbij aanwezig. Voor nadere informatie over de uitgevoerde inspectie en de resultaten daarvan verwijs ik u naar de Exploitatiemaatschappij.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 11:53

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

Van mijn kantoorgenoot  
B.V.) reageer ik daarop als volgt.

(cc) ontvang ik uw onderstaande bericht. Namens cliënte (Stadion Arnhem

#### **Aanleiding voor inspectie**

U schrijft dat de inspectie van het stadion GelreDome onder meer het gevolg is van 'signalen' die de gemeente Arnhem heeft ontvangen.



Dit bevreemdt cliënte, omdat de gemeente Arnhem althans de ODRA in eerdere correspondentie aan cliënte kenbaar heeft gemaakt dat de inspectie (uitsluitend) het gevolg was van het instorten van een staantribune in het stadion van voetbalclub NEC (De Goffert) en de daarover gestelde vragen in de gemeenteraad.

Zo schreef de ODRA ( ) op 16 december 2021 per e-mailbericht aan cliënte:

*'Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome.  
Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.'*

In de brief van 13 januari 2022 van de ODRA (de heer Prent) aan cliënte wordt evenmin melding gemaakt van enige signalen die de gemeente Arnhem zou hebben ontvangen:

*'Hoewel wij ermee bekend zijn dat in Gelredome enkel zitplaatsen op de tribunes aanwezig zijn, willen wij gelet op de gebeurtenissen in stadion De Goffert, de in de gemeenteraad gestelde vragen en om zekerheid te verkrijgen over eventuele constructieve gebreken op korte termijn een controle uitvoeren.'*

Uit de raadvragen waarnaar in het hiervoor weergegeven citaat wordt verwezen, die dateren van 11 januari 2022, volgt dat er op dat moment (nog) geen signalen bij de gemeente Arnhem waren ontvangen die aanleiding vormden voor een inspectie (onderstreping toegevoegd):

*'4. In berichtgeving op Omroep Gelderland laat de gemeente weten dat de eigenaar verantwoordelijk is. Volgens CDA Arnhem gaat de gemeente nog altijd over openbare orde en veiligheid en valt deze situatie daar ook onder. Bent u dat met CDA Arnhem eens?  
De verantwoordelijkheid voor veiligheid en kwaliteit van bestaande gebouwen is tot nu toe in Nederland neergelegd bij de gebouweigenaar.  
Zolang wij geen signalen hebben dat de verantwoordelijkheid in het geval van Gelredome onvoldoende wordt ingevuld, zien wij geen redenen om op te treden of aanvullende onderzoeken uit te voeren. (..).'*

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.

#### **Afspraken met Exploitatiemaatschappij Gelredome**

In een eerder stadium heeft cliënte met de ODRA gecorrespondeerd over de bevoegdheid van de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om zonder toestemming van cliënte als stadioneigenaar het stadion GelreDome te betreden (omdat cliënte zich richting ODRA op het standpunt stelde dat zij eerst meer informatie wenste te ontvangen over de aanleiding van de inspectie, voordat zij daar toestemming voor kon geven). De gemeente Arnhem althans de ODRA heeft deze discussie beslecht met de mededeling dat zij op grond van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht bevoegd is om het stadion Gelredome te betreden, of de stadioneigenaar daar nu aan meewerkt of niet. De inspectie is toen uitgevoerd, nog voordat cliënte antwoord kreeg op de vragen die zij aan de ODRA had gesteld. Het bevreemdt cliënte nu dat zij uit uw bericht moet opmaken dat het stadion GelreDome tijdens (in elk geval) de vervolgininspectie niet zal worden betreden op grond van gebruikmaking van de publiekrechtelijke bevoegdheden die de gemeente Arnhem, althans de ODRA, toekomt op basis van de Algemene wet bestuursrecht, maar dat het stadion GelreDome zal worden betreden op grond van afspraken tussen de gemeente Arnhem en Exploitatiemaatschappij Gelredome.

Dit geldt te meer daar in eerdere correspondentie met de ODRA naar voren is gekomen dat Exploitatiemaatschappij Gelredome als hoofdhuurder van het stadion geen positie heeft om afspraken te maken met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, voor het maken van een afspraak voor het betreden van het stadion Gelredome en het uitvoeren van een inspectie. Op 16 december 2021 schreef de Exploitatiemaatschappij Gelredome ( ) nota bene zelf aan de ODRA ( ; onderstreping toegevoegd):

'Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.

U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede [als moederholding van Stadion Arnhem], zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie (..).'

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.

#### **Uitkomsten eerste inspectie en contact met de gemeente Arnhem/ODRA**

Voor de goede orde laat ik hierbij weten dat zowel de ODRA ( ) als een afgevaardigde van de gemeente Arnhem ( ) telefonisch aan cliënte heeft laten weten dat de eerste inspectie 'positief' was en er 'geen acute gevaren' zijn geconstateerd. De reden voor de vervolgininspectie was er (uitsluitend) in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van plafond-/dakplaten aldaar.

Ook hecht cliënte er aan te benadrukken dat zij telefonisch door een afgevaardigde van gemeente Arnhem ( ) is benaderd, omdat tussen deze afgevaardigde en cliënte reeds contact was over een andere aangelegenheid met betrekking tot het stadion Gelredome, met de vragen of i) de stadioneigenaar bij de vervolgininspectie aanwezig wil zijn en ii) of de stadioneigenaar ermee instemt dat de plafond-/dakplaten worden weggehaald en vervolgens weer worden teruggelegd om de inspectie te kunnen uitvoeren. In reactie hierop heeft cliënte aangegeven dat zij graag een schriftelijke toelichting zou willen ontvangen over wat er nu precies nog moest gebeuren met betrekking tot de vervolgininspectie van de zuidtribune, zodat cliënte onder meer vanuit een oogpunt van aansprakelijkheid zou kunnen beoordelen of zij toestemming kan verlenen voor het tijdelijk weghalen van de plafond-/dakplaten. De afgevaardigde van de gemeente Arnhem heeft hierop aangegeven dat een schriftelijke toelichting niet door haar kon worden gegeven en er om die reden een formeel verzoek van de ODRA zou volgen.

Het verbaast cliënte dat in uw onderstaande e-mailbericht nu aan haar eenzijdig wordt meegedeeld dat er in overleg met een huurder van cliënte afspraken zijn gemaakt over de uitvoering van een vervolgininspectie, zonder dat aan cliënte wordt gevraagd of zij althans haar technisch beheerder (Curo Vastgoed) daarbij aanwezig wil zijn. Hoewel cliënte geen aanleiding heeft om te twijfelen aan de constructie van het stadion Gelredome en zij dus ook de inspectie van de ODRA om die reden niet nodig acht, zou zij graag in overleg treden met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om een afspraak te maken over de datum en het tijdstip voor een vervolgininspectie, waarbij de technisch beheerder van cliënte aanwezig kan zijn. Cliënte gaat ervan uit dat de gemeente Arnhem, althans de ODRA, de vervolgininspectie niet zal uitvoeren zonder cliënte c.q. haar technisch beheerder daarvoor uit te nodigen.

#### **Vervolg**

Gelet op al het bovenstaande verneemt cliënte graag:

- a. welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen over de constructie van het stadion GelreDome, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.
- b. welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.
- c. wanneer de gemeente Arnhem, althans de ODRA, beschikbaar is voor een vervolgininspectie, zodat cliënte haar technisch adviseur kan vragen om de gemeente Arnhem, althans de ODRA, te ontvangen en bij de vervolgininspectie aanwezig te zijn.

Dank alvast en voor overleg ben ik natuurlijk beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

**Van:**

**Datum:** 26 april 2022 om 15:08:19 CEST

**Aan:**

**Onderwerp: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem**

Aan:

Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte

In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.

De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Dit mede naar aanleiding van signalen die de gemeente Arnhem heeft ontvangen en vragen die zij heeft gekregen van de gemeenteraad. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.

De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over de uitvoering van dit onderzoek.

De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 12:20  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** zaak Gelredome

omgevingsdienst Regio Arnhem (Vri... x Noodzaak controle scheurvorming b... x +

odra.open-wave.nl/#handhavingdetail/147062

**openwave** Omgevingsdienst Regio Arnhem

Handhaving: ODRA22HB0004  
handhavingsbesluit visuele inspectie  
Batavierenweg 25, Arnhem

**BehandelingProces** | Samenvatting

<b>Status</b> in behandeling startdatum: 10-01-2022 fatale/streefdatum: 07-03-2022 afgehandeld:	<b>Lopen</b> 19521 ODRA ODRA ODRA
<b>Openstaande processtappen</b>	<b>Afgerond</b> 19-04- 30-03- 22-03- 17-03-
<b>Proces checklijst(en)</b> Niet OK: 0 Nrb: 0 OK: 0	<b>Gekoörd</b> 22371
<b>Afgehandelde processtappen</b> 10-01-2022 Zaak inboeken 11-01-2022 Intake afronden 11-01-2022 Werkverdeling uitvoeren 01-02-2022 Document bekeken (H)	<b>Verbood</b>
<b>Openstaande adviezen</b>	
<b>Afgehandelde adviezen</b> 28-03-2022 Constructie (Intern) 28-03-2022 Constructie (Intern) 01-03-2022 Constructie (Intern)	



---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 11:58  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Persbericht

Ik zie ook geen bezwaren. Het persbericht is conform de afspraken in het overleg van 5 mei gemaakt.

Eventueel kan in de 3<sup>e</sup> alinea vermeld worden: Tijdens de wedstrijd zullen 2 mensen van de ODRA aanwezig zijn om na te zien op naleving van de afspraken.

Het trekt misschien meer verantwoordelijkheid naar ons toe. Maar van de andere kant wel zorgvuldigheid en aandacht voorzorgplicht.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 10:54  
**Aan:**

**Onderwerp:** FW: Persbericht

Dit bericht wordt rond 1200 uur door GDome uitgedaan. Arnhem kan zich vinden in dit bericht. Ik zie ook een bezwaren.  
Gr

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 10:37

**Aan:**  
**Onderwerp:** Fwd: Persbericht

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:**  
**Datum:** 6 mei 2022 om 08:39:49 CEST  
**Aan:**

**Kopie:**  
**Onderwerp:** Persbericht

Beste allen,

Wij hebben intern vanuit verschillende geledingen en perspectieven gekeken naar de berichtgeving zoals gisteren besproken en komen tot bijgaand persbericht.

Streven is om op korte termijn het bericht uit te sturen, natuurlijk nadat GelreDome klaar is mbt communicatie richting de eigenaar.

Daarnaast moeten we afspraken maken of en wie er eventueel voor de pers/camera een toelichting geeft, mochten we dit doen, dan moeten we zorgen dat het verhaal altijd exact hetzelfde is als bij de ander. Graag jullie zienswijze hierover, maar ik neem ook nog even telefonisch contact op.

Opmerkingen kunnen naar Koen (cc) en mijzelf.

Met vriendelijke groet,

*algemeen directeur/CEO*

B.V. VITESSE | POSTBUS 366 | 6800 AJ ARNHEM | PAPENDALLAAN 40 | 6816 VD ARNHEM  
[|VITESSE.NL](https://www.vitesse.nl)

Disclaimer

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van B.V. Vitesse. B.V. Vitesse staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

**P Vitesse draagt het milieu een warm hart toe. Print deze e-mail alleen indien noodzakelijk.**

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 10:37  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Fwd: Persbericht  
**Bijlagen:** image003.png; Persbericht - Veiligheidsmaatregel uit voorzorg\_zes rijen op Zuid-tribune gesloten.docx

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:**  
**Datum:** 6 mei 2022 om 08:39:49 CEST  
**Aan:**

**Kopie:**  
**Onderwerp:** Persbericht

Beste allen,

Wij hebben intern vanuit verschillende geledingen en perspectieven gekeken naar de berichtgeving zoals gisteren besproken en komen tot bijgaand persbericht.

Streven is om op korte termijn het bericht uit te sturen, natuurlijk nadat GelreDome klaar is mbt communicatie richting de eigenaar.

Daarnaast moeten we afspraken maken of en wie er eventueel voor de pers/camera een toelichting geeft, mochten we dit doen, dan moeten we zorgen dat het verhaal altijd exact hetzelfde is als bij de ander. Graag jullie zienswijze hierover, maar ik neem ook nog even telefonisch contact op.

Opmerkingen kunnen naar (cc) en mijzelf.

Met vriendelijke groet,

*algemeen directeur/CEO*

B.V. VITESSE | POSTBUS 366 | 6800 AJ ARNHEM | PAPENDALLAAN 40 | 6816 VD ARNHEM  
[|VITESSE.NL](https://www.vitesse.nl)

Disclaimer

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van B.V. Vitesse. B.V. Vitesse staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

P Vitesse draagt het milieu een warm hart toe. Print deze e-mail alleen indien noodzakelijk.



---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 8:57  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: 2022-05-04 Inspectie Zuid-Tribune

Heren,

Gisteren nog even over de scheurwijdte met F zitten babbelen. In het huidige stuk wordt de eis van 0,3 mm genoemd op basis van de milieuklasse (buiten). De overige tribunes zitten allemaal in het overdekte gedeelte en dan geldt er een ruime norm (0,4 mm), denk ik. Dit staat volgens het eerste verhaal over de tribunes. Lijkt me goed om dit goed te verwerken.

Wat ik nog wel vreemd vind is dat de heren van ABT het de hele tijd over een maximale scheurwijdte van 0,25 mm hebben. Kan iemand verklaren waarom dat niet klopt, of kan het door de betonkwaliteit en gekozen dekking op de wapening een andere waarde worden.

Hoe dan ook, de waarde wordt zeker overschreden, maar het is wel van belang dat wij in de aanschrijving de juiste eis benoemen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

senior bouwinspecteur

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 mei 2022 12:50  
**Aan:**  
**Onderwerp:** 2022-05-04 Inspectie Zuid-Tribune

Dag , ik heb het stuk proberen te lezen als iemand zonder enige kennis van de inhoud. Valt niet mee om een technisch stuk zo te schrijven. Ik heb wat regels van links-naar rechts gesleept om het mogelijk leesbaarder te maken. Met mijn technische achtergrond was het stuk zeker duidelijk.

Gr

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 mei 2022 14:02  
**Aan:** postbus;  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Stadion Arnhem/woo-verzoek [FORT-DOSSIERS.FID146388]  
**Bijlagen:** 04.05.2022 WOO-verzoek gemeente inzake inspecties en constructieve veiligheid GelreDome(3258572.1).pdf

Collega's,

Kunnen jullie deze mail en de bijlage inboeken als WOO-verzoek?

@ , in verband met de afwezigheid van neem ik jou mee in de cc, zodat je weet dat wij hiermee aan de slag gaan. Mocht je nog willen afstemmen, bel me dan gerust.

@ , in verband met het korte tijdspad ben ik meteen in de actiestand gegaan. Zodra ik een behandelaar weet dan hoor je dat van mij.

Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 mei 2022 12:56  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Stadion Arnhem/woo-verzoek [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Dag ,

De WOO (WOB) verzoeken lopen meestal via JZ-Arnhem ( ) naar het juridische team van ODRA. Daarom neem ik mijn collega mee in de mail, zodat zij kennis heeft van het WOO verzoek en daarop kan uitvragen.

Gr

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 mei 2022 12:43  
**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** FW: Stadion Arnhem/woo-verzoek [FORT-DOSSIERS.FID146388]  
**Urgentie:** Hoog

Allen,

Zoals viel te verwachten, hebben wij gisteren een WOO-verzoek (nieuwe WOB) ontvangen van de advocaat van Stadion Arnhem met het verzoek alle stukken over de inspecties en de constructieve veiligheid te overleggen.

Ik wil best de beantwoording coördineren. Op een paar recente mails na, ben ik echter niet betrokken bij de uitvoering en communicatie in dit dossier. De bulk zal bij de ODRA liggen.

Wie van jullie kan hiervoor als aanspreekpunt optreden, en zorgend at de benodigde stukken worden verzameld? Wij hebben 4 weken de tijd om te reageren.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

senior juridisch adviseur

Juridische Zaken

---

**Van:** Secretariaat Fort Advocaten <[secretariaat@actlegal-fort.com](mailto:secretariaat@actlegal-fort.com)>

**Verzonden:** woensdag 4 mei 2022 15:04

**Aan**

**CC:**

**Onderwerp:** Stadion Arnhem/woo-verzoek [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

Hierbij zend ik u namens in bovengenoemde zaak een brief d.d. 4 mei 2022, naar de inhoud waarvan ik u kortheidshalve verwijst.

Met vriendelijke groet • Kind regards

| Secretariaat Fort Advocaten N.V.  
Secretarial department



Fort Advocaten N.V.

Koningslaan 60 • 1075 AG Amsterdam • The Netherlands

[actlegal.com](http://actlegal.com) • [actlegal-fort.com](http://actlegal-fort.com)

act legal offices • Amsterdam • Bratislava • Bucharest • Budapest • Frankfurt • Milan • Prague • Vienna • Warsaw



Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvan openbaring strafbaar is. Als dit bericht door een vergissing bij u is aangekomen, wordt u verzocht dit te vernietigen en ons te informeren. Fort Advocaten N.V. is gevestigd te Amsterdam en bij het Handelsregister ingeschreven onder nr. 34372941. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, deze voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid en zijn te lezen op [www.actlegal-fort.com](http://www.actlegal-fort.com).

This email is intended for use by the addressee only and may be confidential. Unauthorised use, disclosure or copying is prohibited. If you are not the intended recipient, please notify us immediately and delete this email and any attachment. Fort Advocaten N.V. has its registered office and principal place of business in



Amsterdam and is registered in the Trade Register of the Amsterdam Chamber of Commerce under no. 34372941. All instructions accepted and carried out by Fort Advocaten N.V. are subject to our Terms and Conditions which include limitations in respect of our liability and can be viewed at [www.actlegal-fort.com](http://www.actlegal-fort.com).

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 mei 2022 12:43  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Stadion Arnhem/woo-verzoek [FORT-DOSSIERS.FID146388]  
**Bijlagen:** 04.05.2022 WOO-verzoek gemeente inzake inspecties en constructieve veiligheid GelreDome(3258572.1).pdf  
  
**Urgentie:** Hoog

Allen,

Zoals viel te verwachten, hebben wij gisteren een WOO-verzoek (nieuwe WOB) ontvangen van de advocaat van Stadion Arnhem met het verzoek alle stukken over de inspecties en de constructieve veiligheid te overleggen.

Ik wil best de beantwoording coördineren. Op een paar recente mails na, ben ik echter niet betrokken bij de uitvoering en communicatie in dit dossier. De bulk zal bij de ODRA liggen.

Wie van jullie kan hiervoor als aanspreekpunt optreden, en zorgend at de benodigde stukken worden verzameld? Wij hebben 4 weken de tijd om te reageren.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

---

**Van:** Secretariaat Fort Advocaten <secretariaat@actlegal-fort.com>  
**Verzonden:** woensdag 4 mei 2022 15:04  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Stadion Arnhem/woo-verzoek [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

Hierbij zend ik u namens  
waarvan ik u korthedshalve verwijs.

in bovengenoemde zaak een brief d.d. 4 mei 2022, naar de inhoud

Met vriendelijke groet • Kind regards

| Secretariaat Fort Advocaten N.V.  
Secretarial department



Fort Advocaten N.V.  
Koningslaan 60 • 1075 AG Amsterdam • The Netherlands

[actlegal.com](http://actlegal.com) • [actlegal-fort.com](http://actlegal-fort.com)

act legal offices • Amsterdam • Bratislava • Bucharest • Budapest • Frankfurt • Milan • Prague • Vienna • Warsaw



Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvan openbaring strafbaar is. Als dit bericht door een vergissing bij u is aangekomen, wordt u verzocht dit te vernietigen en ons te informeren. Fort Advocaten N.V. is gevestigd te Amsterdam en bij het Handelsregister ingeschreven onder nr. 34372941. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, deze voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid en zijn te lezen op [www.actlegal-fort.com](http://www.actlegal-fort.com).

This email is intended for use by the addressee only and may be confidential. Unauthorised use, disclosure or copying is prohibited. If you are not the intended recipient, please notify us immediately and delete this email and any attachment. Fort Advocaten N.V. has its registered office and principal place of business in Amsterdam and is registered in the Trade Register of the Amsterdam Chamber of Commerce under no. 34372941. All instructions accepted and carried out by Fort Advocaten N.V. are subject to our Terms and Conditions which include limitations in respect of our liability and can be viewed at [www.actlegal-fort.com](http://www.actlegal-fort.com).

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 mei 2022 9:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Notitie visuele inspectie zuidtribune  
**Bijlagen:** 2022-05-04 Inspectie Zuid-Tribune.docx

Goedemorgen collega's,

Hierbij de Notitie van de Visuele inspectie uitgevoerd op 2 mei.  
Graag even doorlezen en eventuele opmerkingen/suggesties met kleur aangeven in het document.

Het kan zijn dat het nog aangevuld wordt aan de hand van de bespreking vanmiddag bij Gelredome.

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 4 mei 2022 17:15  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Gelredome (uitnodiging morgen om 14.00)

Hoi ,

Ik ben net gebeld door . heeft toch wat onzekerheid over de brede naad onder het tribunedeel bij de uitgang naar de omloop. weet ook niet helemaal wat het probleem is, maar het is zodanig verontrustend dat wij gevraagd worden om mee te denken. Ook Vitesse schuift aan ( ) en ook (directeur van Gelredome). van de gemeente wordt ook uitgenodigd, maar in de uitnodiging in mijn agenda zie ik zijn naam nog niet staan.

, ik zal er zijn en schuif je ook aan!

.

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 3 mei 2022 14:55  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Zie hieronder een afschrift van de mail die ik aan de advocaat van de eigenaar Gelredome heb gestuurd in antwoord op hun mail (die hangt er ook onder).

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 3 mei 2022 14:52  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

In antwoord op uw mail deel ik u het volgende mee.

Het lijkt er op dat de door mij gehanteerde term “signalen” voor verwarring heeft gezorgd, excuses daarvoor. Ik doelde daarmee slechts op al bekende zaken zoals de brief van de KNVB aan de clubs betaalde voetbal, de instorting van tribune-elementen bij het NEC-stadion, en de daarover gestelde raadvragen. Dit in combinatie met de resultaten van de eerste visuele inspectie, waaruit zoals u terecht stelt geen acute gevaren zijn geconstateerd maar wel vervolgacties uit voortvloeien. Daar komt de ODRA op een later moment op terug. De reden voor de vervolgininspectie is er op dit moment in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van isolatiemateriaal.

Ik heb begrepen dat de vervolgininspectie van het Gelredome inmiddels (op maandag 2 mei) is uitgevoerd, door ABT in opdracht van de Exploitatiemaatschappij. Een afgevaardigde van de ODRA was daarbij aanwezig. Voor nadere informatie over de uitgevoerde inspectie en de resultaten daarvan verwijs ik u naar de Exploitatiemaatschappij.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 11:53

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte

Van mijn kantoorgenoot (cc) ontvang ik uw onderstaande bericht. Namens cliënte (Stadion Arnhem B.V.) reageer ik daarop als volgt.

### **Aanleiding voor inspectie**

U schrijft dat de inspectie van het stadion GelreDome onder meer het gevolg is van 'signalen' die de gemeente Arnhem heeft ontvangen.

Dit bevreemdt cliënte, omdat de gemeente Arnhem althans de ODRA in eerdere correspondentie aan cliënte kenbaar heeft gemaakt dat de inspectie (uitsluitend) het gevolg was van het instorten van een staantribune in het stadion van voetbalclub NEC (De Goffert) en de daarover gestelde vragen in de gemeenteraad.

Zo schreef de ODRA ( ) op 16 december 2021 per e-mailbericht aan cliënte:

*'Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome.  
Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.'*

In de brief van 13 januari 2022 van de ODRA (de heer Prent) aan cliënte wordt evenmin melding gemaakt van enige signalen die de gemeente Arnhem zou hebben ontvangen:

*'Hoewel wij ermee bekend zijn dat in Gelredome enkel zitplaatsen op de tribunes aanwezig zijn,  
willen wij gelet op de gebeurtenissen in stadion De Goffert, de in de gemeenteraad gestelde vragen en om  
zekerheid te verkrijgen over eventuele constructieve gebreken op korte termijn een controle uitvoeren.'*

Uit de raadsvragen waarnaar in het hiervoor weergegeven citaat wordt verwezen, die dateren van 11 januari 2022, volgt dat er op dat moment (nog) geen signalen bij de gemeente Arnhem waren ontvangen die aanleiding vormden voor een inspectie (onderstreping toegevoegd):

*'4. In berichtgeving op Omroep Gelderland laat de gemeente weten dat de eigenaar verantwoordelijk is.  
Volgens CDA Arnhem gaat de gemeente nog altijd over openbare orde en veiligheid en valt deze situatie  
daar ook onder. Bent u dat met CDA Arnhem eens?  
De verantwoordelijkheid voor veiligheid en kwaliteit van bestaande gebouwen is tot nu toe in Nederland neergelegd bij  
de bouw eigenaar.  
Zolang wij geen signalen hebben dat de verantwoordelijkheid in het geval van Gelredome onvoldoende wordt ingevuld,  
zien wij geen redenen  
om op te treden of aanvullende onderzoeken uit te voeren. (..).'*

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.

**Afspraken met Exploitatiemaatschappij Gelredome**

In een eerder stadium heeft cliënte met de ODRA gecorrespondeerd over de bevoegdheid van de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om zonder toestemming van cliënte als stadioneigenaar het stadion GelreDome te betreden (omdat cliënte zich richting ODRA op het standpunt stelde dat zij eerst meer informatie wenste te ontvangen over de aanleiding van de inspectie, voordat zij daar toestemming voor kon geven). De gemeente Arnhem althans de ODRA heeft deze discussie beslecht met de mededeling dat zij op grond van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht bevoegd is om het stadion Gelredome te betreden, of de stadioneigenaar daar nu aan meewerkt of niet. De inspectie is toen uitgevoerd, nog voordat cliënte antwoord kreeg op de vragen die zij aan de ODRA had gesteld. Het bevreemdt cliënte nu dat zij uit uw bericht moet opmaken dat het stadion GelreDome tijdens (in elk geval) de vervolgininspectie niet zal worden betreden op grond van gebruikmaking van de publiekrechtelijke bevoegdheden die de gemeente Arnhem, althans de ODRA, toekomt op basis van de Algemene wet bestuursrecht, maar dat het stadion GelreDome zal worden betreden op grond van afspraken tussen de gemeente Arnhem en Exploitatiemaatschappij Gelredome.

Dit geldt te meer daar in eerdere correspondentie met de ODRA naar voren is gekomen dat Exploitatiemaatschappij Gelredome als hoofdhuurder van het stadion geen positie heeft om afspraken te maken met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, voor het maken van een afspraak voor het betreden van het stadion Gelredome en het uitvoeren van een inspectie. Op 16 december 2021 schreef de Exploitatiemaatschappij Gelredome ( ) nota bene zelf aan de ODRA ( ; onderstreping toegevoegd):

'Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.

U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede [als moederholding van Stadion Arnhem], zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie (..).'

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.

#### **Uitkomsten eerste inspectie en contact met de gemeente Arnhem/ODRA**

Voor de goede orde laat ik hierbij weten dat zowel de ODRA ( ) als een afgevaardigde van de gemeente Arnhem ( ) telefonisch aan cliënte heeft laten weten dat de eerste inspectie 'positief' was en er 'geen acute gevaren' zijn geconstateerd. De reden voor de vervolgininspectie was er (uitsluitend) in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van plafond-/dakplaten aldaar.

Ook hecht cliënte er aan te benadrukken dat zij telefonisch door een afgevaardigde van gemeente Arnhem ( ) is benaderd, omdat tussen deze afgevaardigde en cliënte reeds contact was over een andere aangelegenheid met betrekking tot het stadion Gelredome, met de vragen of i) de stadioneigenaar bij de vervolgininspectie aanwezig wil zijn en ii) of de stadioneigenaar ermee instemt dat de plafond-/dakplaten worden weggehaald en vervolgens weer worden teruggelegd om de inspectie te kunnen uitvoeren. In reactie hierop heeft cliënte aangegeven dat zij graag een schriftelijke toelichting zou willen ontvangen over wat er nu precies nog moest gebeuren met betrekking tot de vervolgininspectie van de zuidtribune, zodat cliënte onder meer vanuit een oogpunt van aansprakelijkheid zou kunnen beoordelen of zij toestemming kan verlenen voor het tijdelijk weghalen van de plafond-/dakplaten. De afgevaardigde van de gemeente Arnhem heeft hierop aangegeven dat een schriftelijke toelichting niet door haar kon worden gegeven en er om die reden een formeel verzoek van de ODRA zou volgen.

Het verbaast cliënte dat in uw onderstaande e-mailbericht nu aan haar eenzijdig wordt meegedeeld dat er in overleg met een huurder van cliënte afspraken zijn gemaakt over de uitvoering van een vervolgininspectie, zonder dat aan cliënte wordt gevraagd of zij althans haar technisch beheerder (Curo Vastgoed) daarbij aanwezig wil zijn. Hoewel cliënte geen aanleiding heeft om te twijfelen aan de constructie van het stadion Gelredome en zij dus ook de inspectie van de ODRA om die reden niet nodig acht, zou zij graag in overleg treden met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om een afspraak te maken over de datum en het tijdstip voor een vervolgininspectie, waarbij de technisch beheerder van cliënte aanwezig kan zijn. Cliënte gaat ervan uit dat de gemeente Arnhem, althans de ODRA, de vervolgininspectie niet zal uitvoeren zonder cliënte c.q. haar technisch beheerder daarvoor uit te nodigen.



## Vervolg

Gelet op al het bovenstaande verneemt cliënte graag:

- a. welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen over de constructie van het stadion GelreDome, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.
- b. welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.
- c. wanneer de gemeente Arnhem, althans de ODRA, beschikbaar is voor een vervolgininspectie, zodat cliënte haar technisch adviseur kan vragen om de gemeente Arnhem, althans de ODRA, te ontvangen en bij de vervolgininspectie aanwezig te zijn.

Dank alvast en voor overleg ben ik natuurlijk beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Datum:** 26 april 2022 om 15:08:19 CEST

**Aan:**

**Onderwerp:** constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Aan:

Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte ,

In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.

De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Dit mede naar aanleiding van signalen die de gemeente Arnhem heeft ontvangen en vragen die zij heeft gekregen van de gemeenteraad. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.

De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over de uitvoering van dit onderzoek.

De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

## **senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 19:31  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Het antwoord naar                      lijkt me prima.  
En ja het klopt dat de expl. Maatschappij opdracht heeft gegeven aan Abt.  
Wij (Odra) hebben via de expl.maatschappij ook het abt rapport ontvangen. Volgens de expl.maat hebben ze het rapport ook doorgestuurd naar de eigenaar.  
Vreemd dat ze van elkaar niet weten wat ze doen en wegzetten bij Abt. Je mag verwachten dat ze elkaar op de hoogte houden( en dat dit niet via de overheid verloopt)  
Gr

Op 29 apr. 2022 om 17:27 heeft  
geschreven:

het volgende

,  
  
Dank voor jouw toelichting.  
Begrijp ik jouw eerste zin goed, dat de Exploitatiemaatschappij een (inspectie)opdracht heeft verstrekt (aan ik neem aan ABT), en dat wij gebeld worden als ze er zijn? Als dat zo is, kan ik de eigenaar ook naar de Explmij verwijzen.  
Gezien de mail van de advocaat, ontkomen we denk ik niet aan het laten weten dat de inspectie maandag plaatsvind. Dat kunnen we via de Exploitatiemaatschappij laten lopen, maar daar heb ik geen contacten. Lijkt me ook logischer dat, als we het via die lijn willen laten lopen, dat via de ODRA gaat. Iets korts met de strekking "laten jullie de eigenaar ook nog even weten wanneer het onderzoek is".

Een alternatief is dat ik reageer op de mail van de advocaat met de inhoud van jouw mail (alleen het feitelijke deel).

Ik wacht wel op een reactie van 1 of een aantal van jullie op de inhoud van deze mail voordat ik hem verstuur. De kans dat de inspectie en de mail elkaar in de tijd kruisen is dan wel groot, ik kan niet goed overzien wat daarvan de "diplomatieke" consequenties zijn.

Een antwoord aan de advocaat zou er zo uit kunnen zien:

*Geachte* ,

*In antwoord op uw mail deel ik u het volgende mee.*

*Het lijkt er op dat de term "signalen" voor verwarring heeft gezorgd, excuses daarvoor. Ik doelde daarmee op al bekende zaken zoals de brief van de KNVB aan de clubs betaalde voetbal, de instorting van tribune-elementen bij het NEC-stadion, en de daarover gestelde raadsragen. Op de resultaten van de eerste visuele inspectie komen wij nog terug. De reden voor de vervolgininspectie is er op dit moment in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van isolatiemateriaal.*

*Op maandag 2 mei wordt de vervolgininspectie van het Gelredome verwacht. De toezichthouder van de ODRA wordt gebeld door de Exploitatiemaatschappij. Een exact tijdstip is ons (nog) niet bekend. Daarvoor verwijzen wij u naar de Exploitatiemaatschappij.*

*Mvg,*

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 15:52

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Dag ,

Komende maandag wordt vervolg inspectie van het Gelredome verwacht. De toezichthouder van de ODRA wordt gebeld door de exploitatiemaatschappij. Een exact tijdstip is nog niet bekend maar dat zal ongeveer halverwege de ochtend zijn. Als de eigenaar exact het tijdstip wil weten, dan kan de exploitatiemaatschappij hun ook ongetwijfeld verder helpen, zoals ze dat ook bij de ODRA doen.

De constructeur en toezichthouder van ODRA hebben in december meerdere malen gevraagd om toegang tot gebouw te krijgen. Omdat de eigenaar doorverwees naar de advocaat, is ODRA binnengelaten door de expl.maatschappij om een inspectie uit te voeren en wordt volledige medewerking verleend.

Formeel gezien heeft een toezichthouder van de ODRA niet eens toestemming nodig om het gebouw te betreden en is hij wettelijk bevoegd om binnen te komen. Echter hebben we liever het gesprek en worden we ontvangen, dan gebruik te moeten maken van de wettelijke bevoegdheid.

De aanleiding van de inspectie is uiteraard de brief van KNVB aan de clubs betaalde voetbal en de instorting van tribune-elementen bij het NEC-stadion. In het stadion van NEC zijn scheuren aangetroffen in de tribune-elementen en door de eigenaar niet serieus genoeg genomen. Voor ons voldoende aanleiding om zelfstandig een inspectie uit te voeren naar de bouwkundige staat van het Gelredome. Gelukkig is de expl. Maatschappij Gelredome bewust van hun verantwoordelijkheid een veilig gebouw te exploiteren en zoeken ze de samenwerking op.

Met vriendelijke groet,

, teamleider toezicht Bouw en fysieke leefomgeving ODRA

**Van:**

**Datum:** 29 april 2022 om 12:54:10 CEST

**Aan:**

**Kopie:**



**Onderwerp: FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]**

Allen,

Fort Advocaten hebben gereageerd op onze mail eerder deze week over de geplande vervolgininspectie.

Het is een wat lang verhaal. Kort gezegd vallen ze over de "ontvangen signalen", en over het feit dat wij met de Exploitatiemaatschappij afspraken maken terwijl die als niet-eigenaar daartoe niet bevoegd zijn. Ook refereren ze aan telefonische afspraken waarin beloofd zou zijn dat de ODRA een formeel verzoek tot de vervolgininspectie zou doen, inclusief een (technische) toelichting. Dat laatste had ik van anders begrepen (ik dacht dat hun verzoek om een formeel traject over de handhaving ging, niet zozeer het bewerkstelligen van een 2<sup>e</sup> inspectie).

Ik zit er een beetje tussenin, omdat ik niet betrokken ben bij de inspecties en ook niet aanwezig was bij de telefoongesprekken waarnaar gerefereerd wordt. De vraag is dus hoe nu gereageerd moet worden op onderstaande mail. Een kleine voorzet:

- De term "signalen" is volgens mij door gebruikt als algemene samenvatting van de gebeurtenissen: ingestorte tribune NEC, communicatie KNVB aan voetbalclubs, en raadvragen. In feite dus precies wat de advocaat ook schetst, er zijn naar mijn weten geen specifieke signalen voor de tribune. Zie ik dat goed? Of zitten de "signalen" in de resultaten van de 1<sup>e</sup> inspectie?
- Advocaat wilt weten met wie van de Exploitatiemaatschappij afspraken zijn gemaakt over betreding, nu de ODRA in december expliciet is gezegd dat alleen de eigenaar hiertoe bevoegd is.
- Ze willen weten wanneer de vervolgininspectie is, zodat zij hun technisch beheerder kunnen laten aansluiten.

Hoor graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 11:53

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte

Van mijn kantoorgenoot (cc) ontvang ik uw onderstaande bericht.  
Namens cliënte (Stadion Arnhem B.V.) reageer ik daarop als volgt.

### **Aanleiding voor inspectie**

U schrijft dat de inspectie van het stadion GelreDome onder meer het gevolg is van 'signalen' die de gemeente Arnhem heeft ontvangen.

Dit bevreemdt cliënte, omdat de gemeente Arnhem althans de ODRA in eerdere correspondentie aan cliënte kenbaar heeft gemaakt dat de inspectie (uitsluitend) het gevolg was van het instorten van een staantribune in het stadion van voetbalclub NEC (De Goffert) en de daarover gestelde vragen in de gemeenteraad.

Zo schreef de ODRA ( ) op 16 december 2021 per e-mailbericht aan cliënte:

*'Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.'*

In de brief van 13 januari 2022 van de ODRA (de heer ) aan cliënte wordt evenmin melding gemaakt van enige signalen die de gemeente Arnhem zou hebben ontvangen:

*'Hoewel wij ermee bekend zijn dat in Gelredome enkel zitplaatsen op de tribunes aanwezig zijn, willen wij gelet op de gebeurtenissen in stadion De Goffert, de in de gemeenteraad gestelde vragen en om zekerheid te verkrijgen over eventuele constructieve gebreken op korte termijn een controle uitvoeren.'*

Uit de raadsvragen waarnaar in het hiervoor weergegeven citaat wordt verwezen, die dateren van 11 januari 2022, volgt dat er op dat moment (nog) geen signalen bij de gemeente Arnhem waren ontvangen die aanleiding vormden voor een inspectie (onderstreping toegevoegd):

*'4. In berichtgeving op Omroep Gelderland laat de gemeente weten dat de eigenaar verantwoordelijk is.  
Volgens CDA Arnhem gaat de gemeente nog altijd over openbare orde en veiligheid en valt deze situatie daar ook onder. Bent u dat met CDA Arnhem eens?  
De verantwoordelijkheid voor veiligheid en kwaliteit van bestaande gebouwen is tot nu toe in Nederland neergelegd bij de gebouweigenaar.  
Zolang wij geen signalen hebben dat de verantwoordelijkheid in het geval van Gelredome onvoldoende wordt ingevuld, zien wij geen redenen om op te treden of aanvullende onderzoeken uit te voeren. (..).'*

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.

### **Afspraken met Exploitatiemaatschappij Gelredome**

In een eerder stadium heeft cliënte met de ODRA gecorrespondeerd over de bevoegdheid van de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om zonder toestemming van cliënte als stadioneigenaar het stadion GelreDome te betreden (omdat cliënte zich richting ODRA op het standpunt stelde dat zij eerst meer informatie wenste te ontvangen over de aanleiding van de inspectie, voordat zij daar toestemming voor kon geven). De gemeente Arnhem althans de ODRA heeft deze discussie beslecht met de mededeling dat zij op grond van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht bevoegd is om het stadion Gelredome te betreden, of de stadioneigenaar daar nu aan meewerkt of niet. De inspectie is toen uitgevoerd, nog voordat cliënte antwoord kreeg op de vragen die zij aan de ODRA had gesteld. Het bevreesdt cliënte nu dat zij uit uw bericht moet opmaken dat het stadion GelreDome tijdens (in elk geval) de vervolgininspectie niet zal worden betreden op grond van gebruikmaking van de publiekrechtelijke bevoegdheden die de gemeente Arnhem, althans de ODRA, toekomt op basis van de Algemene wet bestuursrecht, maar dat het stadion GelreDome zal worden betreden op grond van afspraken tussen de gemeente Arnhem en Exploitatiemaatschappij Gelredome.

Dit geldt te meer daar in eerdere correspondentie met de ODRA naar voren is gekomen dat Exploitatiemaatschappij Gelredome als hoofdhuurder van het stadion geen positie heeft om afspraken te maken met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, voor het maken van een afspraak voor het betreden van het stadion Gelredome en het uitvoeren van een inspectie. Op 16 december 2021 schreef de Exploitatiemaatschappij Gelredome ( ) nota bene zelf aan de ODRA ( ) ; onderstreping toegevoegd):

'Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht. U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede [als moederholding van Stadion Arnhem], zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie (..).'

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.

#### **Uitkomsten eerste inspectie en contact met de gemeente Arnhem/ODRA**

Voor de goede orde laat ik hierbij weten dat zowel de ODRA ( ) als een afgevaardigde van de gemeente Arnhem ( ) telefonisch aan cliënte heeft laten weten dat de eerste inspectie 'positief' was en er 'geen acute gevaren' zijn geconstateerd. De reden voor de vervolgininspectie was er (uitsluitend) in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van plafond-/dakplaten aldaar.

Ook hecht cliënte er aan te benadrukken dat zij telefonisch door een afgevaardigde van gemeente Arnhem ( ) is benaderd, omdat tussen deze afgevaardigde en cliënte reeds contact was over een andere aangelegenheid met betrekking tot het stadion Gelredome, met de vragen of i) de stadioneigenaar bij de vervolgininspectie aanwezig wil zijn en ii) of de stadioneigenaar ermee instemt dat de plafond-/dakplaten worden weggehaald en vervolgens weer worden teruggelegd om de inspectie te kunnen uitvoeren. In reactie hierop heeft cliënte aangegeven dat zij graag een schriftelijke toelichting zou willen ontvangen over wat er nu precies nog moest gebeuren met betrekking tot de vervolgininspectie van de zuidtribune, zodat cliënte onder meer vanuit een oogpunt van aansprakelijkheid zou kunnen beoordelen

of zij toestemming kan verlenen voor het tijdelijk weghalen van de plafond-/dakplaten. De afgevaardigde van de gemeente Arnhem heeft hierop aangegeven dat een schriftelijke toelichting niet door haar kon worden gegeven en er om die reden een formeel verzoek van de ODRA zou volgen.

Het verbaast cliënte dat in uw onderstaande e-mailbericht nu aan haar eenzijdig wordt meegedeeld dat er in overleg met een huurder van cliënte afspraken zijn gemaakt over de uitvoering van een vervolgininspectie, zonder dat aan cliënte wordt gevraagd of zij althans haar technisch beheerder (Curo Vastgoed) daarbij aanwezig wil zijn. Hoewel cliënte geen aanleiding heeft om te twijfelen aan de constructie van het stadion Gelredome en zij dus ook de inspectie van de ODRA om die reden niet nodig acht, zou zij graag in overleg treden met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om een afspraak te maken over de datum en het tijdstip voor een vervolgininspectie, waarbij de technisch beheerder van cliënte aanwezig kan zijn. Cliënte gaat ervan uit dat de gemeente Arnhem, althans de ODRA, de vervolgininspectie niet zal uitvoeren zonder cliënte c.q. haar technisch beheerder daarvoor uit te nodigen.

### **Vervolg**

Gelet op al het bovenstaande verneemt cliënte graag:

- a. welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen over de constructie van het stadion GelreDome, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.
- b. welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.
- c. wanneer de gemeente Arnhem, althans de ODRA, beschikbaar is voor een vervolgininspectie, zodat cliënte haar technisch adviseur kan vragen om de gemeente Arnhem, althans de ODRA, te ontvangen en bij de vervolgininspectie aanwezig te zijn.

Dank alvast en voor overleg ben ik natuurlijk beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Datum:** 26 april 2022 om 15:08:19 CEST

**Aan:**

**Onderwerp: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem**

Aan:

Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte

In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.



De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Dit mede naar aanleiding van signalen die de gemeente Arnhem heeft ontvangen en vragen die zij heeft gekregen van de gemeenteraad. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.

De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over de uitvoering van dit onderzoek.

De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 17:28  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Dank voor jouw toelichting.

Begrijp ik jouw eerste zin goed, dat de Exploitatiemaatschappij een (inspectie)opdracht heeft verstrekt (aan ik neem aan ABT), en dat wij gebeld worden als ze er zijn? Als dat zo is, kan ik de eigenaar ook naar de Explmij verwijzen. Gezien de mail van de advocaat, ontkomen we denk ik niet aan het laten weten dat de inspectie maandag plaatsvindt. Dat kunnen we via de Exploitatiemaatschappij laten lopen, maar daar heb ik geen contacten. Lijkt me ook logischer dat, als we het via die lijn willen laten lopen, dat via de ODRA gaat. Iets korts met de strekking "laten jullie de eigenaar ook nog even weten wanneer het onderzoek is".

Een alternatief is dat ik reageer op de mail van de advocaat met de inhoud van jouw mail (alleen het feitelijke deel). Ik wacht wel op een reactie van 1 of een aantal van jullie op de inhoud van deze mail voordat ik hem verstuur. De kans dat de inspectie en de mail elkaar in de tijd kruisen is dan wel groot, ik kan niet goed overzien wat daarvan de "diplomatieke" consequenties zijn.

Een antwoord aan de advocaat zou er zo uit kunnen zien:

*Geachte*

*In antwoord op uw mail deel ik u het volgende mee.*

*Het lijkt er op dat de term "signalen" voor verwarring heeft gezorgd, excuses daarvoor. Ik doelde daarmee op al bekende zaken zoals de brief van de KNVB aan de clubs betaalde voetbal, de instorting van tribune-elementen bij het NEC-stadion, en de daarover gestelde raads vragen. Op de resultaten van de eerste visuele inspectie komen wij nog terug. De reden voor de vervolgininspectie is er op dit moment in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van isolatiemateriaal.*

*Op maandag 2 mei wordt de vervolgininspectie van het Gelredome verwacht. De toezichthouder van de ODRA wordt gebeld door de Exploitatiemaatschappij. Een exact tijdstip is ons (nog) niet bekend. Daarvoor verwijzen wij u naar de Exploitatiemaatschappij.*

*Mvg,*

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 15:52

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Dag ,

Komende maandag wordt vervolg inspectie van het Gelredome verwacht. De toezichthouder van de ODRA wordt gebeld door de exploitatiemaatschappij. Een exact tijdstip is nog niet bekend maar dat zal ongeveer halverwege de ochtend zijn. Als de eigenaar exact het tijdstip wil weten, dan kan de exploitatiemaatschappij hun ook ongetwijfeld verder helpen, zoals ze dat ook bij de ODRA doen.

De constructeur en toezichthouder van ODRA hebben in december meerdere malen gevraagd om toegang tot gebouw te krijgen. Omdat de eigenaar doorverwees naar de advocaat, is ODRA binnengelaten door de expl.maatschappij om een inspectie uit te voeren en wordt volledige medewerking verleend.

Formeel gezien heeft een toezichthouder van de ODRA niet eens toestemming nodig om het gebouw te betreden en is hij wettelijk bevoegd om binnen te komen. Echter hebben we liever het gesprek en worden we ontvangen, dan gebruik te moeten maken van de wettelijke bevoegdheid.

De aanleiding van de inspectie is uiteraard de brief van KNVB aan de clubs betaalde voetbal en de instorting van tribune-elementen bij het NEC-stadion. In het stadion van NEC zijn scheuren aangetroffen in de tribune-elementen en door de eigenaar niet serieus genoeg genomen. Voor ons voldoende aanleiding om zelfstandig een inspectie uit te voeren naar de bouwkundige staat van het Gelredome. Gelukkig is de expl. Maatschappij Gelredome bewust van hun verantwoordelijkheid een veilig gebouw te exploiteren en zoeken ze de samenwerking op.

Met vriendelijke groet,

, teamleider toezicht Bouw en fysieke leefomgeving ODRA

**Van:**

**Datum:** 29 april 2022 om 12:54:10 CEST

**Aan:**

**Kopie:**

**Onderwerp:** FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Allen,

Fort Advocaten hebben gereageerd op onze mail eerder deze week over de geplande vervolg-inspectie. Het is een wat lang verhaal. Kort gezegd vallen ze over de "ontvangen signalen", en over het feit dat wij met de Exploitatiemaatschappij afspraken maken terwijl die als niet-eigenaar daartoe niet bevoegd zijn. Ook refereren ze aan telefonische afspraken waarin beloofd zou zijn dat de ODRA een formeel verzoek tot de vervolgininspectie zou doen, inclusief een (technische) toelichting. Dat laatste had ik van anders begrepen (ik dacht dat hun verzoek om een formeel traject over de handhaving ging, niet zozeer het bewerkstelligen van een 2<sup>e</sup> inspectie).

Ik zit er een beetje tussenin, omdat ik niet betrokken ben bij de inspecties en ook niet aanwezig was bij de telefoongesprekken waarnaar gerefereerd wordt. De vraag is dus hoe nu gereageerd moet worden op onderstaande mail. Een kleine voorzet:

- De term "signalen" is volgens mij door gebruikt als algemene samenvatting van de gebeurtenissen: ingestorte tribune NEC, communicatie KNVB aan voetbalclubs, en raadvragen.

In feite dus precies wat de advocaat ook schetst, er zijn naar mijn weten geen specifieke signalen voor de tribune. Zie ik dat goed? Of zitten de “signalen” in de resultaten van de 1<sup>e</sup> inspectie?

- Advocaat wilt weten met wie van de Exploitatiemaatschappij afspraken zijn gemaakt over betreding, nu de ODRA in december expliciet is gezegd dat alleen de eigenaar hiertoe bevoegd is.
- Ze willen weten wanneer de vervolginginspectie is, zodat zij hun technisch beheerder kunnen laten aansluiten.

Hoor graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

senior juridisch adviseur

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 11:53

**Aan**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

Van mijn kantoorgenoot (cc) ontvang ik uw onderstaande bericht. Namens cliënte (Stadion Arnhem B.V.) reageer ik daarop als volgt.

### Aanleiding voor inspectie

U schrijft dat de inspectie van het stadion GelreDome onder meer het gevolg is van 'signalen' die de gemeente Arnhem heeft ontvangen.

Dit bevreemdt cliënte, omdat de gemeente Arnhem althans de ODRA in eerdere correspondentie aan cliënte kenbaar heeft gemaakt dat de inspectie (uitsluitend) het gevolg was van het instorten van een staantribune in het stadion van voetbalclub NEC (De Goffert) en de daarover gestelde vragen in de gemeenteraad.

Zo schreef de ODRA ( ) op 16 december 2021 per e-mailbericht aan cliënte:

*'Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.'*

In de brief van 13 januari 2022 van de ODRA ( ) aan cliënte wordt evenmin melding gemaakt van enige signalen die de gemeente Arnhem zou hebben ontvangen:

*'Hoewel wij ermee bekend zijn dat in Gelredome enkel zitplaatsen op de tribunes aanwezig zijn,*

*willen wij gelet op de gebeurtenissen in stadion De Goffert, de in de gemeenteraad gestelde vragen en om zekerheid te verkrijgen over eventuele constructieve gebreken op korte termijn een controle uitvoeren.'*

Uit de raadsvragen waarnaar in het hiervoor weergegeven citaat wordt verwezen, die dateren van 11 januari 2022, volgt dat er op dat moment (nog) geen signalen bij de gemeente Arnhem waren ontvangen die aanleiding vormden voor een inspectie (onderstreping toegevoegd):

*'4. In berichtgeving op Omroep Gelderland laat de gemeente weten dat de eigenaar verantwoordelijk is. Volgens CDA Arnhem gaat de gemeente nog altijd over openbare orde en veiligheid en valt deze situatie daar ook onder. Bent u dat met CDA Arnhem eens?*

*De verantwoordelijkheid voor veiligheid en kwaliteit van bestaande gebouwen is tot nu toe in Nederland neergelegd bij de gebouweigenaar.*

*Zolang wij geen signalen hebben dat de verantwoordelijkheid in het geval van Gelredome onvoldoende wordt ingevuld, zien wij geen redenen om op te treden of aanvullende onderzoeken uit te voeren. (..).'*

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.

#### **Afspraken met Exploitatiemaatschappij Gelredome**

In een eerder stadium heeft cliënte met de ODRA gecorrespondeerd over de bevoegdheid van de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om zonder toestemming van cliënte als stadioneigenaar het stadion GelreDome te betreden (omdat cliënte zich richting ODRA op het standpunt stelde dat zij eerst meer informatie wenste te ontvangen over de aanleiding van de inspectie, voordat zij daar toestemming voor kon geven). De gemeente Arnhem althans de ODRA heeft deze discussie beslecht met de mededeling dat zij op grond van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht bevoegd is om het stadion Gelredome te betreden, of de stadioneigenaar daar nu aan meewerkt of niet. De inspectie is toen uitgevoerd, nog voordat cliënte antwoord kreeg op de vragen die zij aan de ODRA had gesteld. Het bevreemdt cliënte nu dat zij uit uw bericht moet opmaken dat het stadion GelreDome tijdens (in elk geval) de vervolgininspectie niet zal worden betreden op grond van gebruikmaking van de publiekrechtelijke bevoegdheden die de gemeente Arnhem, althans de ODRA, toekomt op basis van de Algemene wet bestuursrecht, maar dat het stadion GelreDome zal worden betreden op grond van afspraken tussen de gemeente Arnhem en Exploitatiemaatschappij Gelredome.

Dit geldt te meer daar in eerdere correspondentie met de ODRA naar voren is gekomen dat Exploitatiemaatschappij Gelredome als hoofdhuurder van het stadion geen positie heeft om afspraken te maken met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, voor het maken van een afspraak voor het betreden van het stadion Gelredome en het uitvoeren van een inspectie. Op 16 december 2021 schreef de Exploitatiemaatschappij Gelredome ( ) nota bene zelf aan de ODRA ( ); onderstreping toegevoegd):

*'Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.*

*U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede [als moederholding van Stadion Arnhem], zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie (..).'*

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.



### **Uitkomsten eerste inspectie en contact met de gemeente Arnhem/ODRA**

Voor de goede orde laat ik hierbij weten dat zowel de ODRA ( ) als een afgevaardigde van de gemeente Arnhem ( ) telefonisch aan cliënte heeft laten weten dat de eerste inspectie 'positief' was en er 'geen acute gevaren' zijn geconstateerd. De reden voor de vervolgininspectie was er (uitsluitend) in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van plafond-/dakplaten aldaar.

Ook hecht cliënte er aan te benadrukken dat zij telefonisch door een afgevaardigde van gemeente Arnhem ( ) is benaderd, omdat tussen deze afgevaardigde en cliënte reeds contact was over een andere aangelegenheid met betrekking tot het stadion Gelredome, met de vragen of i) de stadioneigenaar bij de vervolgininspectie aanwezig wil zijn en ii) of de stadioneigenaar ermee instemt dat de plafond-/dakplaten worden weggehaald en vervolgens weer worden teruggelegd om de inspectie te kunnen uitvoeren. In reactie hierop heeft cliënte aangegeven dat zij graag een schriftelijke toelichting zou willen ontvangen over wat er nu precies nog moest gebeuren met betrekking tot de vervolgininspectie van de zuidtribune, zodat cliënte onder meer vanuit een oogpunt van aansprakelijkheid zou kunnen beoordelen of zij toestemming kan verlenen voor het tijdelijk weghalen van de plafond-/dakplaten. De afgevaardigde van de gemeente Arnhem heeft hierop aangegeven dat een schriftelijke toelichting niet door haar kon worden gegeven en er om die reden een formeel verzoek van de ODRA zou volgen.

Het verbaast cliënte dat in uw onderstaande e-mailbericht nu aan haar eenzijdig wordt meegedeeld dat er in overleg met een huurder van cliënte afspraken zijn gemaakt over de uitvoering van een vervolgininspectie, zonder dat aan cliënte wordt gevraagd of zij althans haar technisch beheerder (Curo Vastgoed) daarbij aanwezig wil zijn. Hoewel cliënte geen aanleiding heeft om te twijfelen aan de constructie van het stadion Gelredome en zij dus ook de inspectie van de ODRA om die reden niet nodig acht, zou zij graag in overleg treden met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om een afspraak te maken over de datum en het tijdstip voor een vervolgininspectie, waarbij de technisch beheerder van cliënte aanwezig kan zijn. Cliënte gaat ervan uit dat de gemeente Arnhem, althans de ODRA, de vervolgininspectie niet zal uitvoeren zonder cliënte c.q. haar technisch beheerder daarvoor uit te nodigen.

### **Vervolg**

Gelet op al het bovenstaande verneemt cliënte graag:

- a. welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen over de constructie van het stadion GelreDome, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.
- b. welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.
- c. wanneer de gemeente Arnhem, althans de ODRA, beschikbaar is voor een vervolgininspectie, zodat cliënte haar technisch adviseur kan vragen om de gemeente Arnhem, althans de ODRA, te ontvangen en bij de vervolgininspectie aanwezig te zijn.

Dank alvast en voor overleg ben ik natuurlijk beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Datum:** 26 april 2022 om 15:08:19 CEST

**Aan:**

**Onderwerp: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem**

**Aan:**

**Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem**

Geachte ,

In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.

De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Dit mede naar aanleiding van signalen die de gemeente Arnhem heeft ontvangen en vragen die zij heeft gekregen van de gemeenteraad. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.

De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over de uitvoering van dit onderzoek.

De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 15:52  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Dag ,

Komende maandag wordt vervolg inspectie van het Gelredome verwacht. De toezichthouder van de ODRA wordt gebeld door de exploitatiemaatschappij. Een exact tijdstip is nog niet bekend maar dat zal ongeveer halverwege de ochtend zijn. Als de eigenaar exact het tijdstip wil weten, dan kan de exploitatiemaatschappij hun ook ongetwijfeld verder helpen, zoals ze dat ook bij de ODRA doen.

De constructeur en toezichthouder van ODRA hebben in december meerdere malen gevraagd om toegang tot gebouw te krijgen. Omdat de eigenaar doorverwees naar de advocaat, is ODRA binnengelaten door de expl.maatschappij om een inspectie uit te voeren en wordt volledige medewerking verleend.

Formeel gezien heeft een toezichthouder van de ODRA niet eens toestemming nodig om het gebouw te betreden en is hij wettelijk bevoegd om binnen te komen. Echter hebben we liever het gesprek en worden we ontvangen, dan gebruik te moeten maken van de wettelijke bevoegdheid.

De aanleiding van de inspectie is uiteraard de brief van KNVB aan de clubs betaalde voetbal en de instorting van tribune-elementen bij het NEC-stadion. In het stadion van NEC zijn scheuren aangetroffen in de tribune-elementen en door de eigenaar niet serieus genoeg genomen. Voor ons voldoende aanleiding om zelfstandig een inspectie uit te voeren naar de bouwkundige staat van het Gelredome. Gelukkig is de expl. Maatschappij Gelredome bewust van hun verantwoordelijkheid een veilig gebouw te exploiteren en zoeken ze de samenwerking op.

Met vriendelijke groet,

, teamleider toezicht Bouw en fysieke leefomgeving ODRA

**Van:**  
**Datum:** 29 april 2022 om 12:54:10 CEST  
**Aan:**  
**Kopie:**

**Onderwerp: FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]**

Allen,

Fort Advocaten hebben gereageerd op onze mail eerder deze week over de geplande vervolg-inspectie. Het is een wat lang verhaal. Kort gezegd vallen ze over de "ontvangen signalen", en over het feit dat wij met de Exploitatiemaatschappij afspraken maken terwijl die als niet-eigenaar daartoe niet bevoegd zijn. Ook refereren ze aan telefonische afspraken waarin beloofd zou zijn dat de ODRA een formeel verzoek tot de vervolgininspectie zou doen, inclusief een (technische) toelichting. Dat laatste had ik van anders begrepen (ik dacht dat hun verzoek om een formeel traject over de handhaving ging, niet zozeer het bewerkstelligen van een 2<sup>e</sup> inspectie).

Ik zit er een beetje tussenin, omdat ik niet betrokken ben bij de inspecties en ook niet aanwezig was bij de telefoongesprekken waarnaar gerefereerd wordt. De vraag is dus hoe nu gereageerd moet worden op onderstaande mail. Een kleine voorzet:

- De term “signalen” is volgens mij door gebruikt als algemene samenvatting van de gebeurtenissen: ingestorte tribune NEC, communicatie KNVB aan voetbalclubs, en raadsvragen. In feite dus precies wat de advocaat ook schetst, er zijn naar mijn weten geen specifieke signalen voor de tribune. Zie ik dat goed? Of zitten de “signalen” in de resultaten van de 1<sup>e</sup> inspectie?
- Advocaat wilt weten met wie van de Exploitatiemaatschappij afspraken zijn gemaakt over betreding, nu de ODRA in december expliciet is gezegd dat alleen de eigenaar hiertoe bevoegd is.
- Ze willen weten wanneer de vervolginginspectie is, zodat zij hun technisch beheerder kunnen laten aansluiten.

Hoor graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

senior juridisch adviseur

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 11:53

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte ,

Van mijn kantoorgenoot Pieter Twaalfhoven (cc) ontvang ik uw onderstaande bericht. Namens cliënte (Stadion Arnhem B.V.) reageer ik daarop als volgt.

#### **Aanleiding voor inspectie**

U schrijft dat de inspectie van het stadion GelreDome onder meer het gevolg is van 'signalen' die de gemeente Arnhem heeft ontvangen.

Dit bevreemdt cliënte, omdat de gemeente Arnhem althans de ODRA in eerdere correspondentie aan cliënte kenbaar heeft gemaakt dat de inspectie (uitsluitend) het gevolg was van het instorten van een staantribune in het stadion van voetbalclub NEC (De Goffert) en de daarover gestelde vragen in de gemeenteraad.

Zo schreef de ODRA ( ) op 16 december 2021 per e-mailbericht aan cliënte:

*'Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome.*

*Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.'*

In de brief van 13 januari 2022 van de ODRA (de heer Prent) aan cliënte wordt evenmin melding gemaakt van enige signalen die de gemeente Arnhem zou hebben ontvangen:

*'Hoewel wij ermee bekend zijn dat in Gelredome enkel zitplaatsen op de tribunes aanwezig zijn, willen wij gelet op de gebeurtenissen in stadion De Goffert, de in de gemeenteraad gestelde vragen en om zekerheid te verkrijgen over eventuele constructieve gebreken op korte termijn een controle uitvoeren.'*

Uit de raadsvragen waarnaar in het hiervoor weergegeven citaat wordt verwezen, die dateren van 11 januari 2022, volgt dat er op dat moment (nog) geen signalen bij de gemeente Arnhem waren ontvangen die aanleiding vormden voor een inspectie (onderstreping toegevoegd):

*'4. In berichtgeving op Omroep Gelderland laat de gemeente weten dat de eigenaar verantwoordelijk is. Volgens CDA Arnhem gaat de gemeente nog altijd over openbare orde en veiligheid en valt deze situatie daar ook onder. Bent u dat met CDA Arnhem eens?  
De verantwoordelijkheid voor veiligheid en kwaliteit van bestaande gebouwen is tot nu toe in Nederland neergelegd bij de gebouweigenaar.  
Zolang wij geen signalen hebben dat de verantwoordelijkheid in het geval van Gelredome onvoldoende wordt ingevuld, zien wij geen redenen om op te treden of aanvullende onderzoeken uit te voeren. (..).'*

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.

#### **Afspraken met Exploitatiemaatschappij Gelredome**

In een eerder stadium heeft cliënte met de ODRA gecorrespondeerd over de bevoegdheid van de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om zonder toestemming van cliënte als stadioneigenaar het stadion GelreDome te betreden (omdat cliënte zich richting ODRA op het standpunt stelde dat zij eerst meer informatie wenste te ontvangen over de aanleiding van de inspectie, voordat zij daar toestemming voor kon geven). De gemeente Arnhem althans de ODRA heeft deze discussie beslecht met de mededeling dat zij op grond van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht bevoegd is om het stadion Gelredome te betreden, of de stadioneigenaar daar nu aan meewerkt of niet. De inspectie is toen uitgevoerd, nog voordat cliënte antwoord kreeg op de vragen die zij aan de ODRA had gesteld. Het bevreemdt cliënte nu dat zij uit uw bericht moet opmaken dat het stadion GelreDome tijdens (in elk geval) de vervolgininspectie niet zal worden betreden op grond van gebruikmaking van de publiekrechtelijke bevoegdheden die de gemeente Arnhem, althans de ODRA, toekomt op basis van de Algemene wet bestuursrecht, maar dat het stadion GelreDome zal worden betreden op grond van afspraken tussen de gemeente Arnhem en Exploitatiemaatschappij Gelredome.

Dit geldt te meer daar in eerdere correspondentie met de ODRA naar voren is gekomen dat Exploitatiemaatschappij Gelredome als hoofdhuurder van het stadion geen positie heeft om afspraken te maken met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, voor het maken van een afspraak voor het betreden van het stadion Gelredome en het uitvoeren van een inspectie. Op 16 december 2021 schreef de Exploitatiemaatschappij Gelredome ( ) nota bene zelf aan de ODRA ( ); onderstreping toegevoegd):

*'Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.  
U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede [als moederholding van Stadion Arnhem], zij zijn de*



eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie (..).'

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.

**Uitkomsten eerste inspectie en contact met de gemeente Arnhem/ODRA**

Voor de goede orde laat ik hierbij weten dat zowel de ODRA ( ) als een afgevaardigde van de gemeente Arnhem ( ) telefonisch aan cliënte heeft laten weten dat de eerste inspectie 'positief' was en er 'geen acute gevaren' zijn geconstateerd. De reden voor de vervolgininspectie was er (uitsluitend) in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van plafond-/dakplaten aldaar.

Ook hecht cliënte er aan te benadrukken dat zij telefonisch door een afgevaardigde van gemeente Arnhem ( ) is benaderd, omdat tussen deze afgevaardigde en cliënte reeds contact was over een andere aangelegenheid met betrekking tot het stadion Gelredome, met de vragen of i) de stadioneigenaar bij de vervolgininspectie aanwezig wil zijn en ii) of de stadioneigenaar ermee instemt dat de plafond-/dakplaten worden weggehaald en vervolgens weer worden teruggelegd om de inspectie te kunnen uitvoeren. In reactie hierop heeft cliënte aangegeven dat zij graag een schriftelijke toelichting zou willen ontvangen over wat er nu precies nog moest gebeuren met betrekking tot de vervolgininspectie van de zuidtribune, zodat cliënte onder meer vanuit een oogpunt van aansprakelijkheid zou kunnen beoordelen of zij toestemming kan verlenen voor het tijdelijk weghalen van de plafond-/dakplaten. De afgevaardigde van de gemeente Arnhem heeft hierop aangegeven dat een schriftelijke toelichting niet door haar kon worden gegeven en er om die reden een formeel verzoek van de ODRA zou volgen.

Het verbaast cliënte dat in uw onderstaande e-mailbericht nu aan haar eenzijdig wordt meegedeeld dat er in overleg met een huurder van cliënte afspraken zijn gemaakt over de uitvoering van een vervolgininspectie, zonder dat aan cliënte wordt gevraagd of zij althans haar technisch beheerder (Curo Vastgoed) daarbij aanwezig wil zijn. Hoewel cliënte geen aanleiding heeft om te twijfelen aan de constructie van het stadion Gelredome en zij dus ook de inspectie van de ODRA om die reden niet nodig acht, zou zij graag in overleg treden met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om een afspraak te maken over de datum en het tijdstip voor een vervolgininspectie, waarbij de technisch beheerder van cliënte aanwezig kan zijn. Cliënte gaat ervan uit dat de gemeente Arnhem, althans de ODRA, de vervolgininspectie niet zal uitvoeren zonder cliënte c.q. haar technisch beheerder daarvoor uit te nodigen.

**Vervolg**

Gelet op al het bovenstaande verneemt cliënte graag:

- a. welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen over de constructie van het stadion GelreDome, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.
- b. welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.
- c. wanneer de gemeente Arnhem, althans de ODRA, beschikbaar is voor een vervolgininspectie, zodat cliënte haar technisch adviseur kan vragen om de gemeente Arnhem, althans de ODRA, te ontvangen en bij de vervolgininspectie aanwezig te zijn.

Dank alvast en voor overleg ben ik natuurlijk beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Datum:** 26 april 2022 om 15:08:19 CEST

**Aan:**

**Onderwerp:** constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Aan:

Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte

In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.

De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Dit mede naar aanleiding van signalen die de gemeente Arnhem heeft ontvangen en vragen die zij heeft gekregen van de gemeenteraad. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.

De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over de uitvoering van dit onderzoek.

De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 13:08  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Fwd: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:**  
**Datum:** 29 april 2022 om 12:54:10 CEST  
**Aan:**  
**Kopie:**

**Onderwerp: FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]**

Allen,

Fort Advocaten hebben gereageerd op onze mail eerder deze week over de geplande vervolg-inspectie. Het is een wat lang verhaal. Kort gezegd vallen ze over de “ontvangen signalen”, en over het feit dat wij met de Exploitatiemaatschappij afspraken maken terwijl die als niet-eigenaar daartoe niet bevoegd zijn. Ook refereren ze aan telefonische afspraken waarin beloofd zou zijn dat de ODRA een formeel verzoek tot de vervolgininspectie zou doen, inclusief een (technische) toelichting. Dat laatste had ik van anders begrepen (ik dacht dat hun verzoek om een formeel traject over de handhaving ging, niet zozeer het bewerkstelligen van een 2<sup>e</sup> inspectie).

Ik zit er een beetje tussenin, omdat ik niet betrokken ben bij de inspecties en ook niet aanwezig was bij de telefoongesprekken waarnaar gerefereerd wordt. De vraag is dus hoe nu gereageerd moet worden op onderstaande mail. Een kleine voorzet:

- De term “signalen” is volgens mij door                      gebruikt als algemene samenvatting van de gebeurtenissen: ingestorte tribune NEC, communicatie KNVB aan voetbalclubs, en raadvragen. In feite dus precies wat de advocaat ook schetst, er zijn naar mijn weten geen specifieke signalen voor de tribune. Zie ik dat goed? Of zitten de “signalen” in de resultaten van de 1<sup>e</sup> inspectie?
- Advocaat wilt weten met wie van de Exploitatiemaatschappij afspraken zijn gemaakt over betreding, nu de ODRA in december expliciet is gezegd dat alleen de eigenaar hiertoe bevoegd is.
- Ze willen weten wanneer de vervolgininspectie is, zodat zij hun technisch beheerder kunnen laten aansluiten.

Hoor graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 11:53

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte

Van mijn kantoorgenoot (cc) ontvang ik uw onderstaande bericht. Namens cliënte (Stadion Arnhem B.V.) reageer ik daarop als volgt.

#### **Aanleiding voor inspectie**

U schrijft dat de inspectie van het stadion GelreDome onder meer het gevolg is van 'signalen' die de gemeente Arnhem heeft ontvangen.

Dit bevreemdt cliënte, omdat de gemeente Arnhem althans de ODRA in eerdere correspondentie aan cliënte kenbaar heeft gemaakt dat de inspectie (uitsluitend) het gevolg was van het instorten van een staantribune in het stadion van voetbalclub NEC (De Goffert) en de daarover gestelde vragen in de gemeenteraad.

Zo schreef de ODRA ( ) op 16 december 2021 per e-mailbericht aan cliënte:

*'Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.'*

In de brief van 13 januari 2022 van de ODRA (de heer Prent) aan cliënte wordt evenmin melding gemaakt van enige signalen die de gemeente Arnhem zou hebben ontvangen:

*'Hoewel wij ermee bekend zijn dat in Gelredome enkel zitplaatsen op de tribunes aanwezig zijn, willen wij gelet op de gebeurtenissen in stadion De Goffert, de in de gemeenteraad gestelde vragen en om zekerheid te verkrijgen over eventuele constructieve gebreken op korte termijn een controle uitvoeren.'*

Uit de raadsvragen waarnaar in het hiervoor weergegeven citaat wordt verwezen, die dateren van 11 januari 2022, volgt dat er op dat moment (nog) geen signalen bij de gemeente Arnhem waren ontvangen die aanleiding vormden voor een inspectie (onderstreping toegevoegd):

*'4. In berichtgeving op Omroep Gelderland laat de gemeente weten dat de eigenaar verantwoordelijk is. Volgens CDA Arnhem gaat de gemeente nog altijd over openbare orde en veiligheid en valt deze situatie daar ook onder. Bent u dat met CDA Arnhem eens?*

*De verantwoordelijkheid voor veiligheid en kwaliteit van bestaande gebouwen is tot nu toe in Nederland neergelegd bij de gebouweigenaar.*

*Zolang wij geen signalen hebben dat de verantwoordelijkheid in het geval van Gelredome onvoldoende*

wordt ingevuld, zien wij geen redenen  
om op te treden of aanvullende onderzoeken uit te voeren. (..)'

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.

### **Afspraken met Exploitatiemaatschappij Gelredome**

In een eerder stadium heeft cliënte met de ODRA gecorrespondeerd over de bevoegdheid van de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om zonder toestemming van cliënte als stadioneigenaar het stadion GelreDome te betreden (omdat cliënte zich richting ODRA op het standpunt stelde dat zij eerst meer informatie wenste te ontvangen over de aanleiding van de inspectie, voordat zij daar toestemming voor kon geven). De gemeente Arnhem althans de ODRA heeft deze discussie beslecht met de mededeling dat zij op grond van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht bevoegd is om het stadion Gelredome te betreden, of de stadioneigenaar daar nu aan meewerkt of niet. De inspectie is toen uitgevoerd, nog voordat cliënte antwoord kreeg op de vragen die zij aan de ODRA had gesteld. Het bevreemdt cliënte nu dat zij uit uw bericht moet opmaken dat het stadion GelreDome tijdens (in elk geval) de vervolgininspectie niet zal worden betreden op grond van gebruikmaking van de publiekrechtelijke bevoegdheden die de gemeente Arnhem, althans de ODRA, toekomt op basis van de Algemene wet bestuursrecht, maar dat het stadion GelreDome zal worden betreden op grond van afspraken tussen de gemeente Arnhem en Exploitatiemaatschappij Gelredome.

Dit geldt te meer daar in eerdere correspondentie met de ODRA naar voren is gekomen dat Exploitatiemaatschappij Gelredome als hoofdhuurder van het stadion geen positie heeft om afspraken te maken met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, voor het maken van een afspraak voor het betreden van het stadion Gelredome en het uitvoeren van een inspectie. Op 16 december 2021 schreef de Exploitatiemaatschappij Gelredome ( ) nota bene zelf aan de ODRA ( ; onderstreping toegevoegd):

'Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.

U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede [als moederholding van Stadion Arnhem], zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie (..)'

Met inachtneming van het bovenstaande verneemt cliënte graag welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.

### **Uitkomsten eerste inspectie en contact met de gemeente Arnhem/ODRA**

Voor de goede orde laat ik hierbij weten dat zowel de ODRA ( ) als een afgevaardigde van de gemeente Arnhem ( ) telefonisch aan cliënte heeft laten weten dat de eerste inspectie 'positief' was en er 'geen acute gevaren' zijn geconstateerd. De reden voor de vervolgininspectie was er (uitsluitend) in gelegen dat bepaalde onderdelen van de zuidtribune niet geïnspecteerd konden worden vanwege de aanwezigheid van plafond-/dakplaten aldaar.

Ook hecht cliënte er aan te benadrukken dat zij telefonisch door een afgevaardigde van gemeente Arnhem ( ) is benaderd, omdat tussen deze afgevaardigde en cliënte reeds contact was over een andere aangelegenheid met betrekking tot het stadion Gelredome, met de vragen of i) de stadioneigenaar bij de vervolgininspectie aanwezig wil zijn en ii) of de stadioneigenaar ermee instemt dat de plafond-/dakplaten worden weggehaald en vervolgens weer worden teruggelegd om de inspectie te kunnen uitvoeren. In reactie hierop heeft cliënte aangegeven dat zij graag een schriftelijke toelichting zou willen ontvangen over wat er nu precies nog moest



gebeuren met betrekking tot de vervolgininspectie van de zuidtribune, zodat cliënte onder meer vanuit een oogpunt van aansprakelijkheid zou kunnen beoordelen of zij toestemming kan verlenen voor het tijdelijk weghalen van de plafond-/dakplaten. De afgevaardigde van de gemeente Arnhem heeft hierop aangegeven dat een schriftelijke toelichting niet door haar kon worden gegeven en er om die reden een formeel verzoek van de ODRA zou volgen.

Het verbaast cliënte dat in uw onderstaande e-mailbericht nu aan haar eenzijdig wordt meegedeeld dat er in overleg met een huurder van cliënte afspraken zijn gemaakt over de uitvoering van een vervolgininspectie, zonder dat aan cliënte wordt gevraagd of zij althans haar technisch beheerder (Curo Vastgoed) daarbij aanwezig wil zijn. Hoewel cliënte geen aanleiding heeft om te twijfelen aan de constructie van het stadion Gelredome en zij dus ook de inspectie van de ODRA om die reden niet nodig acht, zou zij graag in overleg treden met de gemeente Arnhem, althans de ODRA, om een afspraak te maken over de datum en het tijdstip voor een vervolgininspectie, waarbij de technisch beheerder van cliënte aanwezig kan zijn. Cliënte gaat ervan uit dat de gemeente Arnhem, althans de ODRA, de vervolgininspectie niet zal uitvoeren zonder cliënte c.q. haar technisch beheerder daarvoor uit te nodigen.

### **Vervolg**

Gelet op al het bovenstaande verneemt cliënte graag:

- a. welke signalen de gemeente Arnhem heeft ontvangen over de constructie van het stadion Gelredome, van welke partij zij deze signalen heeft ontvangen en wanneer zij deze signalen heeft ontvangen.
- b. welke afspraken er zijn gemaakt met Exploitatiemaatschappij Gelredome omtrent de vervolgininspectie, wanneer die afspraken zijn gemaakt en met wie.
- c. wanneer de gemeente Arnhem, althans de ODRA, beschikbaar is voor een vervolgininspectie, zodat cliënte haar technisch adviseur kan vragen om de gemeente Arnhem, althans de ODRA, te ontvangen en bij de vervolgininspectie aanwezig te zijn.

Dank alvast en voor overleg ben ik natuurlijk beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Datum:** 26 april 2022 om 15:08:19 CEST

**Aan:**

**Onderwerp:** constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Aan:

Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte ,

In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.

De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het

Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Dit mede naar aanleiding van signalen die de gemeente Arnhem heeft ontvangen en vragen die zij heeft gekregen van de gemeenteraad. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.

De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over de uitvoering van dit onderzoek.

De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 15:12  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Allen,

Onderstaand de mail die zojuist verzonden is aan de advocaat van de eigenaar.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 15:08  
**Aan:**  
**Onderwerp:** constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Aan:  
Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte ,

In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.

De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Dit mede naar aanleiding van signalen die de gemeente Arnhem heeft ontvangen en vragen die zij heeft gekregen van de gemeenteraad. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.

De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over de uitvoering van dit onderzoek.

De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

**internet**

[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 12:03  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: mail aan eigenaar stadion

Is er al een zaaknummer voor het vraagstuk van de constructieve veiligheid aangemaakt, waar ik deze brief aan kan koppelen?

Of mag het -iets informeler- per mail? Qua ondertekening is dat overigens praktischer.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 11:52  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: mail aan eigenaar stadion [HEKKELMAN-Nijmegen.FID887003]

Hoi,  
Eens met de voorgestelde tekst.  
Groet,

Met vriendelijke groet,



Senior adviseur Openbare Orde en  
Veiligheid van de burgemeester -  
Projectleider BOTOC Arnhem



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 10:38  
**Aan:**



CC:

Onderwerp: RE: mail aan eigenaar stadion [HEKKELMAN-Nijmegen.FID887003]

Ik zou wel de aanleiding laten staan. Verder ben ik geen jurist en als het voor een eventueel vervolg beter is om de wet- en regelgeving te vermelden zou ik zeggen: Vooral doen!

Groet

---

Van:

Verzonden: dinsdag 26 april 2022 9:49

Aan:

Onderwerp: FW: mail aan eigenaar stadion [HEKKELMAN-Nijmegen.FID887003]

Zie hieronder de suggestie van . Ik vind het wel een verbetering. Jullie ook akkoord?

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van:

Datum: 26-04-2022 06:38 (GMT+01:00)

Aan:

Onderwerp: RE: mail aan eigenaar stadion [HEKKELMAN-Nijmegen.FID887003]

Hoi ,

Natuurlijk is het verstandig de eigenaar te informeren. Ik zou dat meteen in een formeler jasje steken, omdat ik aanneem dat bij een geconstateerde overtreding de eigenaar van het stadion (mede) zal worden aangeschreven. Ik zou daarom meteen vermelden welk voorschrift mogelijk overtreden wordt. Ik vraag me af waarom de mail door de gemeente en niet door de ODRA wordt verstuurd. Hieronder een voorzet voor de mail die ik zou sturen.

Geachte ,

*In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.*

*De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.*

*De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over het hiervoor vermelde onderzoek.*

*De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.*

Met vriendelijke groet,

Advocaat

**Hekkelman Advocaten N.V.**

Prins Bernhardstraat 1

6521 AA Nijmegen

Postbus 1094

6501 BB Nijmegen



[www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)



---

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op [www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl) en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website ([www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 25 april 2022 22:01

**Aan:**

**Onderwerp:** mail aan eigenaar stadion

Hoi ,

Op dit moment speelt er het eea mbt de constructieve veiligheid van het stadion. Dat heeft te maken met de instorting van de NEC tribune in de Goffert en acties die de KNVB naar aanleiding daarvan hebben uitgezet naar voetbalclubs. Naar aanleiding hiervan heeft ook de ODRA inspecties uitgevoerd en een (concept) rapport uitgebracht. Deze week wordt een vervolg-inspectie uitgevoerd.

De ODRA heeft hierover contact met de Exploitatiemaatschappij. Die hebben echter gevraagd of wij de eigenaar op de hoogte willen brengen. Dat wil ik doen met onderstaande -zeer beknopte- mail.

Overigens kan het zijn dat de inspecties leiden tot een officiële aanschrijving en eventueel een handhavingstraject. Dat hangt uiteraard af van de uitkomst van de inspecties. Die gaan dan tzt via de officiële ODRA-kanalen. Onderstaande mail is vooral bedoeld om niet in de situatie terecht te komen dat wij inspecties uitvoeren aan een pand zonder dat we de eigenaar dat netjes hebben laten weten en/of de Exploitatiemaatschappij in de problemen te brengen. Zie jij een reden om dit niet of aangepast te versturen?

**Aan:**

**Betreft:** constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte ,

Gemeente Arnhem heeft signalen ontvangen en vragen gekregen van de gemeenteraad die aanleiding hebben gegeven tot het laten uitvoeren van inspecties op de constructieve veiligheid van het Gelredome. De zorgen betreffen met name de zuid tribune, omdat deze ingepakt zit in isolatiemateriaal. Hierdoor is de feitelijke situatie onbekend. ODRA voert deze inspecties uit, waarbij op de zuid tribune een deel van het isolatiemateriaal tijdelijk zal moeten worden verwijderd. Over de resultaten krijgt u zo snel mogelijk na de daadwerkelijke uitvoering van de inspecties bericht. Wij informeren u hierbij alvast en gaan ervan uit dat uw cliënt optimale medewerking verleent voor zover dat nodig is.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 10:38  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: mail aan eigenaar stadion [HEKKELMAN-Nijmegen.FID887003]

Ik zou wel de aanleiding laten staan. Verder ben ik geen jurist en als het voor een eventueel vervolg beter is om de wet- en regelgeving te vermelden zou ik zeggen: Vooral doen!

Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 9:49  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: mail aan eigenaar stadion [HEKKELMAN-Nijmegen.FID887003]

Zie hieronder de suggestie van . Ik vind het wel een verbetering. Jullie ook akkoord?

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:**  
**Datum:** 26-04-2022 06:38 (GMT+01:00)  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: mail aan eigenaar stadion [HEKKELMAN-Nijmegen.FID887003]

Hoi ,

Natuurlijk is het verstandig de eigenaar te informeren. Ik zou dat meteen in een formeler jasje steken, omdat ik aanneem dat bij een geconstateerde overtreding de eigenaar van het stadion (mede) zal worden aangeschreven. Ik zou daarom meteen vermelden welk voorschrift mogelijk overtreden wordt. Ik vraag me af waarom de mail door de gemeente en niet door de ODRA wordt verstuurd. Hieronder een voorzet voor de mail die ik zou sturen.

*Geachte ,*

*In deze mail informeren wij u als advocaat van de eigenaar van het Stadion Gelredome over een onderzoek dat de ODRA gaat uitvoeren naar de constructieve veiligheid van het Stadion Gelredome.*

*De ODRA is belast met het houden van toezicht en de handhaving van diverse omgevingsrechtelijke regels, waaronder de regels van de Woningwet en het Bouwbesluit. De ODRA wenst te onderzoeken of Stadion Gelredome voldoet aan de uit de Woningwet en het Bouwbesluit voortvloeiende eisen. Het onderzoek spitst zich op dit moment met name toe op de constructieve veiligheid van de zuid tribune. Om het onderzoek uit te kunnen voeren, dient een deel van het isolatiemateriaal dat is aangebracht op de zuid tribune tijdelijk verwijderd te worden.*

*De ODRA heeft met Exploitatiemaatschappij Gelredome nadere afspraken gemaakt over het hiervoor vermelde onderzoek.*

*De ODRA zal de eigenaar van het Stadion Gelredome informeren over de uitkomsten van het onderzoek. Of er een handhavingstraject gestart zal worden, hangt af van de uitkomsten van het onderzoek.*

Met vriendelijke groet,

Advocaat

**Hekkelman Advocaten N.V.**

Prins Bernhardstraat 1  
6521 AA Nijmegen  
Postbus 1094  
6501 BB Nijmegen



[www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)



---

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op [www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl) en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website ([www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 25 april 2022 22:01

**Aan:**

**Onderwerp:** mail aan eigenaar stadion

Hoi ,

Op dit moment speelt er het eea mbt de constructieve veiligheid van het stadion. Dat heeft te maken met de instorting van de NEC tribune in de Goffert en acties die de KNVB naar aanleiding daarvan hebben uitgezet naar voetbalclubs. Naar aanleiding hiervan heeft ook de ODRA inspecties uitgevoerd en een (concept) rapport uitgebracht. Deze week wordt een vervolg-inspectie uitgevoerd.

De ODRA heeft hierover contact met de Exploitatiemaatschappij. Die hebben echter gevraagd of wij de eigenaar op de hoogte willen brengen. Dat wil ik doen met onderstaande -zeer beknopte- mail.

Overigens kan het zijn dat de inspecties leiden tot een officiële aanschrijving en eventueel een handhavingstraject. Dat hangt uiteraard af van de uitkomst van de inspecties. Die gaan dan tzt via de officiële ODRA-kanalen. Onderstaande mail is vooral bedoeld om niet in de situatie terecht te komen dat wij inspecties uitvoeren aan een pand zonder dat we de



eigenaar dat netjes hebben laten weten en/of de Exploitatiemaatschappij in de problemen te brengen. Zie jij een reden om dit niet of aangepast te versturen?

Aan:

Betreft: constructieve veiligheid Gelredome / Stadion Arnhem

Geachte

Gemeente Arnhem heeft signalen ontvangen en vragen gekregen van de gemeenteraad die aanleiding hebben gegeven tot het laten uitvoeren van inspecties op de constructieve veiligheid van het Gelredome. De zorgen betreffen met name de zuid tribune, omdat deze ingepakt zit in isolatiemateriaal. Hierdoor is de feitelijke situatie onbekend. ODRA voert deze inspecties uit, waarbij op de zuid tribune een deel van het isolatiemateriaal tijdelijk zal moeten worden verwijderd. Over de resultaten krijgt u zo snel mogelijk na de daadwerkelijke uitvoering van de inspecties bericht. Wij informeren u hierbij alvast en gaan ervan uit dat uw cliënt optimale medewerking verleent voor zover dat nodig is.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

**senior juridisch adviseur**

Juridische Zaken

internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 8:42  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Update

Hoi ,

Thanks voor de update. Kan jij (of ABT) een inschatting maken of de eerste bevindingen van de inspectie ook dezelfde dag nog bekend zijn dan?

Met vriendelijke groet,



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 08:14  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Update

Hallo alle drie,

Gisteren hebben we contact gehad met de explo. mij. Het verwijderen van het isolatiemateriaal valt bepaald niet mee, zo blijkt. Vandaag begint men ermee en men hoopt vrijdag einde dag klaar te zijn. De inspectie met ABT staat nu voor begin volgende week gepland. Een tegenvaller maar mooier kunnen we het niet maken. Volgende week heb ik vakantie maar is dan weer jullie contactpersoon. Hij zal jullie op de hoogte houden van de voortgang en de resultaten.



Met vriendelijke groet,  
  
Concern manager Uitvoering VTH

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 8:14  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Update

Hallo alle drie,

Gisteren hebben we contact gehad met de explo. mij. Het verwijderen van het isolatiemateriaal valt bepaald niet mee, zo blijkt. Vandaag begint men ermee en men hoopt vrijdag einde dag klaar te zijn. De inspectie met ABT staat nu voor begin volgende week gepland. Een tegenvaller maar mooier kunnen we het niet maken. Volgende week heb ik vakantie maar is dan weer jullie contactpersoon. Hij zal jullie op de hoogte houden van de voortgang en de resultaten.



Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**Met vriendelijke groet,**

Concern manager Uitvoering VTH

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 25 april 2022 12:33  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Informatie en vraag

Hallo beiden,

Dat is het geval, dus ik stel voor dat en/of een korte mail naar de eigenaar sturen met daarin de volgende lijn:

*Gemeente Arnhem heeft signalen ontvangen en vragen gekregen van de gemeenteraad die aanleiding hebben gegeven tot het laten uitvoeren van inspecties op constructieve veiligheid van Gelredome; de zorgen betreffen met name de zuid tribune omdat deze ingepakt zit in isolatiemateriaal waardoor de feitelijke situatie onbekend is. ODRA voert deze inspecties uit, waarbij op de zuid tribune een deel van het isolatiemateriaal tijdelijk zal moeten worden verwijderd. Over de resultaten krijgt u zo snel mogelijk na de daadwerkelijke uitvoering van de inspecties bericht. Wij informeren u hierbij alvast en gaan ervan uit dat u optimale medewerking verleent voor zover dat nodig is.*

Indien jullie aanvullingen/aanscherpingen hebben: breng ze vooral aan. Kan een van jullie dan instrueren? Ik stel voor de notitie niet mee te sturen, dit is immers nog geen formeel stuk (College kent de notitie nog niet). Ik stel ook voor om niet in de mail op te nemen dat de eigenaar – bij niet meewerken – schadeclaims kan verwachten omdat Arnhem zich dan genoodzaakt ziet de zuid tribune tot nader order af te sluiten. Eens?

Groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

Concern manager Uitvoering VTH

internet  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 25 april 2022 8:01  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: Informatie en vraag

Dag ,

Goed punt. Als de aanschrijving later komt dan de controle, dan zou ik voorstander zijn van optie drie. Te verzenden met een kort berichtje door of denk ik, de wat minder informele mondelinge lijn wil (de advocaat van) Nedstede niet benutten hebben ze desgevraagd aangegeven.

Ben met vakantie, dus ben ook niet bij de staf, maar bel gerust als je wil.

Groet,

---

**Van:**  
**Verstuurd:** zondag 24 april 2022 14:06  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Informatie en vraag

Hallo (cc ),

Toch even per mail zij het zonder onderwerp ☺

Vrijdagmiddag hebben wij nog contact gehad met de explo. mij. Zij hadden ABT nog geen spoedopdracht gegeven, staan daar wel voor open (uiteraard) en het lijkt ook agenda technisch te gaan lukken dat ABT en ODRA begin deze week een steekproef gaan doen. So far so good. Echter, zou heel graag zien dat wij (of jullie) de ODRA-notitie (ook de basis voor de aanschrijving) alvast aan Netstede doen toekomen, de officiële aanschrijving volgt dan later; verwacht anders gedoe met hen omdat komende week al die inspectie op Zuid wordt uitgevoerd zonder dat Netstede dat dan weet. De vraag is even hoe we Netstede het best in kennis kunnen stellen. Grosso modo zie ik 3 mogelijkheden:

1. Niet en dan na de controle een aanschrijving naar Netstede (niet de voorkeur omdat er immers zonder medeweten van Netstede inspecties zijn uitgevoerd)
2. Notitie via ons ondershands naar Netstede sturen en aankondigen dat we deze week nog een controle uitvoeren
3. Notitie via gemeente Arnhem naar Netstede sturen en melden dat er deze week nog een inspectie volgt en dat vervolgens de definitieve aanschrijving (met het complete plaatje) naar hen toe komt. Dit heeft de voorkeur denk ik: Het meest zuiver en jullie kunnen kiezen of je de notitie doorzet of alleen mondeling aangeeft dat ODRA op jullie verzoek een visuele inspectie heeft uitgevoerd en dat er deze week nog eentje komt omdat we de eerste keer niet alles hebben kunnen zien. Eea mmv explo. mij.

Misschien zie ik wat over het hoofd, daarom zou ik morgen (maandag) graag nog even contact met (één van) jullie hebben om dit door te nemen en de definitieve lijn te bepalen. @ , misschien kan dat en marge van de staf RO? Ik weet dan vermoedelijk ook wanneer de gezamenlijke inspectie ODRA-ABT gaat plaatsvinden.

Ik hoor graag.



Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**Met vriendelijke groet,**

Concern manager Uitvoering VTH

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 6 april 2022 10:07  
**Aan:**  
  
**Onderwerp:** Constructieve veiligheid van het GelreDome  
**Bijlagen:** 20220405124511.pdf

Dag allemaal,

Op verzoek van                      ontvangen jullie deze bijlage.  
Dit ter voorbereiding voor de afspraak op 19 april.

Met vriendelijke groeten,

***Projectassistent BOTO***

Afdeling: Management Support  
De Connectie



In opdracht van de gemeente Arnhem



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 4 april 2022 14:30  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** 2022-03-28 Inspectie Tribunes en Kap Gelredome  
**Bijlagen:** 2022-03-28 Inspectie Tribunes en Kap Gelredome.docx

Dag ,  
hierbij de notitie van ODRA die we vanmiddag hebben besproken.  
Volledigheidshalve heb ik ook het rapport van ABT over de tribunedelen bijgevoegd die wij afgelopen vrijdag via Gelredome hebben ontvangen.  
**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Teamleider toezicht bouw en leefomgeving

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 4 april 2022 9:20  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek tribune GelreDome

Goedemorgen ,

Bedankt voor het delen van het document  
Ik ben blij dat in het rapport van ABT dezelfde constatering en conclusies staan als die in ons rapport staan. Dat bevestigt onze waarnemingen en gevolgen.  
Fijn dat onze bevindingen bevestigd worden.

@ : In het rapport van ABT staat op blz 2 dat sterkteberekeningen ontbreken. In ons archief hebben we dat wel gevonden.

@ : In het rapport van ABT staat onder referenties beschreven:  
"[1] Notitie; constructieve herbeoordeling tribune-elementen GelreDome; ABT; 24-12-2022;"  
"[2] Rapport; inspectie rondgang GelreDome; BAM; 24-04-2018"  
"[3] Memo; Capaciteit trede-elementen GelreDome; BAM; 16-08-2018"

Wil je bij jouw contacten vragen of je bovenstaande kunt krijgen, met name [1].

@ : De bevindingen van ABT over het dak staan duidelijk vermeld in het eerdere rapport "2021-10-01 ABT Beoordeling Constructieve Veiligheid Eindrapportage" welke we op papier hebben gekregen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 14:17  
**Aan:**



**CC:**

**Onderwerp:** RE: Onderzoek tribune GelreDome

Als ik het zo lees, is het aardig in lijn met onze deskundigen en . Jammer dat ABT niets meldt over het dak.  
Gr

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 12:51

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** FW: Onderzoek tribune GelreDome

Hoi collega's,

Ik heb net met gesproken en er is toch wel wat extra's te delen.

Goed weekend,

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 12:46

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** Onderzoek tribune GelreDome

Goedemiddag ,

Hierbij zoals net in ons prettig telefonisch onderhoud aangegeven de notitie vanuit ABT inzake het onderzoek naar de tribune-elementen in GelreDome.

Zoals ook aangegeven hebben wij ABT opdracht gegeven om op korte termijn vervolgonderzoek te doen naar de zaken die vanuit de notitie een vervolgonderzoek nodig hebben.

De conclusies uit dit te houden vervolgonderzoek zullen wij ook met jullie delen.

Daarnaast wil ik melden dat wij de advocaat (Fort) van de eigenaar van GelreDome (Nedstede) op 01 maart '22, nadat wij toestemming hebben gekregen vanuit Vitesse ( ), het rapport inzake de constructieve veiligheid gestuurd hebben.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wens je een fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

Hoofd Facilitaire Dienst

**GELREDOME**

Batavierenweg 25, 6841 HN Arnhem  
Postbus 1187, 6801 BD Arnhem  
Tel: +31 (0)26 880 7064



 Please consider the environment before printing this email



This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. B.V. Exploitiemaatschappij GelreDome and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt.

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 14:19  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek tribune GelreDome

Dag ,

Bedankt voor het delen van dit document. Ik heb het direct doorgelezen. Als ik dit document over de constructieve analyse van heen leg, lijkt het wel of ze stiekem hebben afgekeken. De constatering en conclusies komen aardig overeen. Feit is wel dat het licht nog steeds op "oranje" staat en nog niet op groen. De definitieve conclusies van RHDHV aangaande de hoogte van de belasting voor staan-tribunes kunnen een grote rol gaan spelen.



**Met vriendelijke groet,**  
**Senior Constructeur**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 12:51  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Onderzoek tribune GelreDome

Hoi collega's,

Ik heb net met gesproken en er is toch wel wat extra's te delen.

Goed weekend,

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 12:46  
**Aan:**

CC:

Onderwerp: Onderzoek tribune GelreDome

Goedemiddag ,

Hierbij zoals net in ons prettig telefonisch onderhoud aangegeven de notitie vanuit ABT inzake het onderzoek naar de tribune-elementen in GelreDome.

Zoals ook aangegeven hebben wij ABT opdracht gegeven om op korte termijn vervolgonderzoek te doen naar de zaken die vanuit de notitie een vervolgonderzoek nodig hebben.

De conclusies uit dit te houden vervolgonderzoek zullen wij ook met jullie delen.

Daarnaast wil ik melden dat wij de advocaat (Fort) van de eigenaar van GelreDome (Nedstede) op 01 maart '22, nadat wij toestemming hebben gekregen vanuit Vitesse ( ), het rapport inzake de constructieve veiligheid gestuurd hebben.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wens je een fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

Hoofd Facilitaire Dienst

# GELREDOME

Batavierenweg 25, 6841 HN Arnhem  
Postbus 1187, 6801 BD Arnhem  
Tel: +31 (0)26 880 7064



 Please consider the environment before printing this email



This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. B.V. Exploitiemaatschappij GelreDome and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt.

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 12:51  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Onderzoek tribune GelreDome  
**Bijlagen:** 2101195\_NOT\_GelredomeTribuneElementen\_v001.pdf

Hoi collega's,

Ik heb net met gesproken en er is toch wel wat extra's te delen.

Goed weekend,

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 12:46  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Onderzoek tribune GelreDome

Goedemiddag ,

Hierbij zoals net in ons prettig telefonisch onderhoud aangegeven de notitie vanuit ABT inzake het onderzoek naar de tribune-elementen in GelreDome.

Zoals ook aangegeven hebben wij ABT opdracht gegeven om op korte termijn vervolgonderzoek te doen naar de zaken die vanuit de notitie een vervolgonderzoek nodig hebben.

De conclusies uit dit te houden vervolgonderzoek zullen wij ook met jullie delen.

Daarnaast wil ik melden dat wij de advocaat (Fort) van de eigenaar van GelreDome (Nedstede) op 01 maart '22, nadat wij toestemming hebben gekregen vanuit Vitesse ( ), het rapport inzake de constructieve veiligheid gestuurd hebben.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wens je een fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

Hoofd Facilitaire Dienst

# GELREDOME

Batavierenweg 25, 6841 HN Arnhem



Postbus 1187, 6801 BD Arnhem  
Tel: +31 (0)26 880 7064



 Please consider the environment before printing this email



This e-mail and any attachment may contain confidential and privileged material intended for the addressee only. If you are not the addressee, you are notified that no part of the e-mail or any attachment may be disclosed, copied or distributed, and that any other action related to this e-mail or attachment is strictly prohibited, and may be unlawful. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. B.V. Exploitatiemaatschappij GelreDome and/or its employees shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor responsible for any delay in receipt.

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 28 maart 2022 14:34  
**Aan:**  
**Onderwerp:** 2022-03-28 Inspectie Tribunes en Kap Gelredome  
**Bijlagen:** 2022-03-28 Inspectie Tribunes en Kap Gelredome.docx

Hierbij de laatste versie. Deze wordt maandag 4 april besproken met van de gemeente Arnhem.  
Gr

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 28 maart 2022 13:05  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Rapport Inspectie Tribunes en Kap

Hoi ,

Zeker beter! Tekstueel, ik heet en geen ☺. Het Bouwbesluit is echt met een hoofdletter.  
Ik zou nog benoemen dat de dakplaten en de gordingen aantoonbaar niet voldoen, maar dat er mogelijk nog meer onderdelen (overstekken aan het boogdak) en mogelijk de spanten ook nader onderzocht moeten worden.

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 25 maart 2022 9:10  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Rapport Inspectie Tribunes en Kap

Heren,

Hierbij het bijgewerkte rapport. De opmerkingen van ieder zijn zo goed verwerkt.

, We hebben nu het nu als een brief gemaakt waardoor het kort is voor de gemeenteraad.  
, Hierdoor heeft het een goede structuur gekregen.  
, er is nu helder omschreven wat nu niet voldoet.  
, bedankt voor je input.

Ik hoop dat ieder zich er nu in kan vinden.

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 28 februari 2022 16:44  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Gelredome

Stap 1 is gezet!

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 28 februari 2022 16:30  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Gelredome

Je kunt morgen vanaf 9 uur bij ons terecht. Alle dozen staan er.  
Wees er voorzichtig mee, alles is al bewerkt en moet in precies dezelfde staat weer terug worden aangeboden bij het Gelders Archief.  
Kom anders eerst effe bij mij langs dan kan ik je vertellen hoe het staat (volgorde).

Gr.

@ , Het kon niet anders dan zo. Het heeft hele grote haas en kon niets met de manier waarop het door Diba wordt aangeboden.  
Het moest morgen worden bekeken.

@ , zei dat het wel even bij jou op de kamer gestald kon worden, we brengen het zsm weer terug.

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 23 februari 2022 13:25  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Tribunes Gelredome

Geachte \_\_\_\_\_,

Ik heb geprobeerd u te bellen, maar helaas nog geen contact kunnen krijgen.

Ik heb samen met, ik dacht \_\_\_\_\_, een 1<sup>e</sup> visuele inspectie gedaan van de tribunes in Gelredome.  
Het bleek dat vooral in de onderste tribune gedeelten t.p.v. van de gangpaden, scheuren zitten aan de onderzijde.

Jullie inspecteur heeft toegezegd dat de prefab tribunedelen nagerekend gaan worden.  
Nu zeker belangrijk, met de kennis die we hebben n.a.v. van de resultaten van het onderzoek naar tribunes in het NEC stadion.

Ik zou het prettig vinden als we binnenkort telefonisch overleg kunnen hebben.  
Ik ben te bereiken onder onderstaand nummer.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**  
Ik ben bereikbaar via telefoonnummer \_\_\_\_\_

. Mailen kan ook naar \_\_\_\_\_

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 14:22  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Gelredome



Beste \_\_\_\_\_ ,

Hierbij de opmerkingen over de rapportage, zoals ik die ook aan mijn collega heb verstuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

senior bouwinspecteur

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

internet  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 7 februari 2022 14:46

**Aan:**

**Onderwerp:** Gelredome

Hoi \_\_\_\_\_ ,

In de rapportage van ABT in opdracht van Vitesse mis ik sowieso de hele analyse van de tribunes en de loopgalerijen rondom de tribunes voor het onderdeel constructieve veiligheid.

Verder zie ik een term "destijds rechtens verkregen niveau" staan. Deze term ken ik niet en beter het rechtens verkregen niveau, dat is de term uit het Bouwbesluit.

Het grootste vraagpunt is de analyse over de sneeuwbelasting. In pag 4.1 en 4.2 wordt gegoocheld met getallen (2,8 en 1,4 kN/m<sup>2</sup>) en geconcludeerd dat dit niet voldoet aan de wet- en regelgeving. Hierbij wordt gesteld dat dit volgt uit een globale rekenkundige analyse van ABT. Vervolgens staat in par 4.3 dat de dakplaten geen blijvende vervorming of schade hebben, en daardoor geconcludeerd wordt dat deze voldoende draagkracht hebben.

Mijn vraag bij dit laatste

1. welke wet- en regelgeving: het Bouwbesluit bestaand verwijst naar NEN 8700 en in de toelichting naar de NEN 1990 enz. Hoe verhoudt zich dat tot de genoemde getallen 2,8 en 1,4 ...?
2. wordt er nog een echte rekenkundige analyse gemaakt?
3. is de conclusie over de dakplaten is heel prematuur?



Opschrift

Aanhef

▶ Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

▶ **Hoofdstuk 2. Technische bouwvoorschriften uit het oogpunt van veiligheid**▶ **Afdeling 2.1. Algemene sterkte van de bouwconstructie**

▶ Afdeling 2.2. Sterkte bij brand

▶ Afdeling 2.3. Afscheiding van vloer, trap en hellingbaan

▶ Afdeling 2.4. Overbrugging van hoogteverschillen

▶ Afdeling 2.5. Trap

▶ Afdeling 2.6. Hellingbaan

▶ Afdeling 2.7. Beweegbare constructieonderdelen

▶ Afdeling 2.8. Beperking van het ontstaan van een brandgevaarlijke situatie

▶ Afdeling 2.9. Beperking van het ontwikkelen van brand en rook

▶ Afdeling 2.10. Beperking van uitbreiding van brand

▶ Afdeling 2.11. Verdere beperking van uitbreiding van brand en beperking van verspreiding van rook

▶ Afdeling 2.12. Vluchtroutes

▶ Afdeling 2.13. Hulpverlening bij brand

▶ Afdeling 2.14. Hoge en ondergrondse gebouwen, nieuwbouw

▶ Afdeling 2.15. Inbraakwerendheid, nieuwbouw

▶ Afdeling 2.16. Veiligheidszone en plasbrandaandachtsgebied, nieuwbouw

▶ Afdeling 2.17. Aanvullende regels tunnelveiligheid

▶ Hoofdstuk 3. Technische bouwvoorschriften uit het oogpunt van gezondheid

[Toon leden van toepassing en grenswaarden voor art](#)

In aanvulling op het bepaalde in de artikelen 2.2 tot en met 2.17, worden de volgende drijvende bouwwerken bij ministeriële regeling nadere voorschriften gegeven:

## § 2.1.2. Bestaande bouw

### Artikel 2.6. Aansturingsartikel **T**

1. Een bestaand bouwwerk is gedurende de restlevensduur aan de eisen van artikel 2.6 onderworpen.

2. Voor zover voor een gebruiksfunctie in tabel 2.6 voorschriften zijn gesteld, wordt die gebruiksfunctie aan de in het eerste lid gestelde eisen van artikel 2.6 onderworpen.

[Toon aansturingstabel \(Tabel 2.6\)](#)

### Artikel 2.7. Fundamentele belastingscombinaties **S**

[Toon leden van toepassing en grenswaarden voor art](#)

Een bouwconstructie bezwijkt niet gedurende de in NEN 8101:2016 bedoelde fundamentele belastingscombinaties als bedoeld in NEN 8101:2016.

### Artikel 2.8. Uiterste grenstoestand **S T**

[Toon leden van toepassing en grenswaarden voor art](#)

1. Het niet bezwijken als bedoeld in artikel 2.7 wordt bepaald door de eisen van artikel 2.8.

2. Bij een niet in een woongebouw of logiesgebouw gelegen bouwwerk wordt het niet bezwijken als bedoeld in artikel 2.7 bepaald door de eisen van artikel 2.8 en de stabiliteitsvoorziening van een op een aangrenzend bouwwerk van dezelfde soort.

## Afdeling 2.2. Sterkte bij brand

### § 2.2.1. Nieuwbouw

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

senior bouwinspecteur

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 23 februari 2022 8:37  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Gelredome

De kwestie ligt bij ABT en zij gaan dit bekijken.  
politieke en juridische consequenties.

was blij met onze feedback en ze snappen de

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 14:26  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Gelredome

Geachte ,  
Dank voor uw mail, ik zet deze intern door aan en .  
Met vriendelijke groet,

---

**abt**

constructeur

Lees in het [ABT Magazine](#) 'Stedelijke Verdichting' over onze innovaties, projectnieuws en recente ontwikkelingen b



De met dit E-mail bericht verstrekte informatie is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De disclaimer is van toepassing  
Help het milieu, niet printen betekent papier besparen.

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 14:22  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Gelredome

Beste ,

Hierbij de opmerkingen over de rapportage, zoals ik die ook aan mijn collega heb verstuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

senior bouwinspecteur

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

internet  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 7 februari 2022 14:46

**Aan:**

**Onderwerp:** Gelredome

Hoi ,

In de rapportage van ABT in opdracht van Vitesse mis ik sowieso de hele analyse van de tribunes en de loopgalerijen rondom de tribunes voor het onderdeel constructieve veiligheid.

Verder zie ik een term “destijds rechtens verkregen niveau” staan. Deze term ken ik niet en beter het rechtens verkregen niveau, dat is de term uit het Bouwbesluit.

Het grootste vraagpunt is de analyse over de sneeuwbelasting. In pag 4.1 en 4.2 wordt gegoocheld met getallen (2,8 en 1,4 kN/m<sup>2</sup>) en geconcludeerd dat dit niet voldoet aan de wet- en regelgeving. Hierbij wordt gesteld dat dit volgt uit een globale rekenkundige analyse van ABT. Vervolgens staat in par 4.3 dat de dakplaten geen blijvende vervorming of schade hebben, en daardoor geconcludeerd wordt dat deze voldoende draagkracht hebben.

Mijn vraag bij dit laatste

1. welke wet- en regelgeving: het Bouwbesluit bestaand verwijst naar NEN 8700 en in de toelichting naar de NEN 1990 enz. Hoe verhoudt zich dat tot de genoemde getallen 2,8 en 1,4 ...?
2. wordt er nog een echte rekenkundige analyse gemaakt?
3. is de conclusie over de dakplaten is heel prematuur?





Opschrift

Aanhef

▶ Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

▶ **Hoofdstuk 2. Technische bouwvoorschriften uit het oogpunt van veiligheid**▶ **Afdeling 2.1. Algemene sterkte van de bouwconstructie**

▶ Afdeling 2.2. Sterkte bij brand

▶ Afdeling 2.3. Afscheiding van vloer, trap en hellingbaan

▶ Afdeling 2.4. Overbrugging van hoogteverschillen

▶ Afdeling 2.5. Trap

▶ Afdeling 2.6. Hellingbaan

▶ Afdeling 2.7. Beweegbare constructieonderdelen

▶ Afdeling 2.8. Beperking van het ontstaan van een brandgevaarlijke situatie

▶ Afdeling 2.9. Beperking van het ontwikkelen van brand en rook

▶ Afdeling 2.10. Beperking van uitbreiding van brand

▶ Afdeling 2.11. Verdere beperking van uitbreiding van brand en beperking van verspreiding van rook

▶ Afdeling 2.12. Vluchtroutes

▶ Afdeling 2.13. Hulpverlening bij brand

▶ Afdeling 2.14. Hoge en ondergrondse gebouwen, nieuwbouw

▶ Afdeling 2.15. Inbraakwerendheid, nieuwbouw

▶ Afdeling 2.16. Veiligheidszone en plasbrandaandachtsgebied, nieuwbouw

▶ Afdeling 2.17. Aanvullende regels tunnelveiligheid

▶ Hoofdstuk 3. Technische bouwvoorschriften uit het oogpunt van gezondheid

[Toon leden van toepassing en grenswaarden voor art](#)

In aanvulling op het bepaalde in de artikelen 2.2 tot en met 2.17, worden de volgende bouwwerken bij ministeriële regeling nadere voorschriften gegeven:

## § 2.1.2. Bestaande bouw

### Artikel 2.6. Aansturingsartikel **T**

1. Een bestaand bouwwerk is gedurende de restlevensduur aan voldoende sterkte te voldoen, zodat het daarop werkende krachten.

2. Voor zover voor een gebruiksfunctie in tabel 2.6 voorschriften zijn gesteld, moet die gebruiksfunctie aan de in het eerste lid gestelde eis voldoen.

[Toon aansturingstabel \(Tabel 2.6\)](#)

### Artikel 2.7. Fundamentele belastingscombinaties **S**

[Toon leden van toepassing en grenswaarden voor art](#)

Een bouwconstructie bezwijkt niet gedurende de in NEN 8101:2016 bedoelde tijdspanne aan de fundamentele belastingscombinaties als bedoeld in NEN 8101:2016.

### Artikel 2.8. Uiterste grenstoestand **S T**

[Toon leden van toepassing en grenswaarden voor art](#)

1. Het niet bezwijken als bedoeld in artikel 2.7 wordt bepaald door de volgende eisen:

2. Bij een niet in een woongebouw of logiesgebouw gelegen bouwwerk wordt het niet bezwijken als bedoeld in artikel 2.7 bepaald door de stabiliteitsvoorziening van een op een aangrenzend bouwwerk van dezelfde soort.

## Afdeling 2.2. Sterkte bij brand

### § 2.2.1. Nieuwbouw

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

senior bouwinspecteur

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 12:51  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Goed gedaan. is wel coöperatief.

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:**  
**Datum:** 26-01-22 12:14 (GMT+01:00)  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heren,

Net contact met gehad en wij zijn van harte welkom. Dinsdag om 8.45-9.00 worden we door ontvangen met koffie en hij zorgt voor ondersteuning vanuit de TD van Gelredome (ook ladders als nodig is). Hij vertelde verder dat maandag een vervolgesprek wordt gevoerd met ABT over aanvullend onderzoek, dus er zijn nog wat losse eindjes. Bij hun geen enkele blokkade merkbaar en we kunnen overal in en op. Overigens zijn de onderzijden van de tribunes voorzien van isolatiespul, dus zichtbare scheurvorming is dan niet overal zichtbaar.

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 11:05  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heel mooi, succes, en met heb je natuurlijk geen sterke arm meer nodig, die komt overal binnen. Ik had af en toe contact met , hoofd Facilitaire Dienst, die zou je kunnen vragen, hieronder zijn contactgegevens. Wel een paar jaar oud dus ik weet niet of ze nog actueel zijn. Anders gewoon bellen naar het algemene nummer, de directeur moet er zowiezo wel van weten lijkt me.  
Groet

## GelreDome

Batavierenweg 25  
6841 HN Arnhem  
Postbus 1187  
6801 BD Arnhem

[www.gelredome.nl](http://www.gelredome.nl)

Volg ons:  
[Op Facebook](#)  
[Op Twitter](#)  
[Op LinkedIn](#)

**SMAAKVOL  
VERRUKKELIJK  
ONWEERSTAANBAAR  
VERWENNERIJ  
VERGADEREN+**

**HET GROOTSTE  
THEATER  
VAN NEDERLAND  
GELREDOME**

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 10:08

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heren,

Zojuist telefonisch met [REDACTED] afgesproken dat [REDACTED] en ik a.s. dinsdag 1 februari de inspectie gaan uitvoeren. We verwachten dat we gewoon dat er iemand aanwezig is en dat we naar binnen kunnen.

@ [REDACTED], ken jij nog iemand die we eventueel kunnen benaderen, zodat we weten dat er op die dag iemand aanwezig is? Anders gaan we op de bonnefooi.

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer [REDACTED]

Mailen kan ook naar [REDACTED]

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:32

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dag \_\_\_\_\_, voor mij is leidend dat we gerechtigd zijn om een inspectie uit te voeren. Ik zou het dan ook laten bij de aankondiging dat we dat gaan doen. En met de exploitant van Gelredome regelen dat \_\_\_\_\_ de inspectie komt doen. Zonodig met een sterke arm maar is dat noodzakelijk? Zoniet dan vooral geen sterke arm meenemen. Die inspectie is in opdracht van het gemeentebestuur. Verdere bestuurlijke contacten lijken mij overbodig. Let wel, de opdracht van het bestuur is onder de voorwaarde dat dit juridisch kan, zoals jij eerder aangaf. Daar moeten we dus wel zeker van zijn. Maar ik zie hieronder geen nieuwe argumenten. Verdere gesprekken met deze advocaat gaan verwacht ik niets opleveren, zoals ik al eerder constateerde. En we hebben de toestemming dus ook niet nodig.

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:21

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Ik heb zojuist contact gehad met \_\_\_\_\_, de advocaat van de Gelredome. Ik heb aangegeven dat ik wil weten wanneer onze toezichthouders nu welkom zijn voor een inspectie. Hij zegt (zoals hij vorige week ook al zei) dat Gelredome nog met een reactie komt. Op mijn vraag wanneer die reactie dan volgt, kan hij geen concreet antwoord geven. Dat kan morgen zijn, maar kan hij niet beloven. Het kan ook vrijdag worden. Het kan ook zijn dat wel toestemming wordt gegeven, maar het hangt volgens hem helemaal van de stadioneigenaar. Daarnaast zocht de afdeling bestuursrecht van zijn advocatenkantoor uit of een toezichthouder wel gerechtigd is een controle uit te voeren. Het lijkt me dat een advocatenkantoor daar snel antwoord op kan geven. Maar we komen dus nog niet veel verder.

\_\_\_\_\_ : ik heb aangegeven dat ik zijn antwoord kortsluit met onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem. Vraag is even wat verstandig is te doen. Ik stel voor dat we Gelredome tot uiterlijk aankomende donderdag de gelegenheid geven om alsnog toestemming te geven. Gebeurt dat niet, dan dwingen we met behulp van de "sterke arm" een inspectie af. Kun je daarmee instemmen? Dan stem ik dat zo af met de advocaat. Of zie jij nog mogelijkheden op andere (bestuurlijke) wijze in overleg te treden met Gelredome om een inspectie uit te kunnen voeren.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi \_\_\_\_\_,

Bedankt voor je snelle reactie.

Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals "spoedig" en "op korte termijn".

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.

We willen een inspectie uitvoeren.

Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uitvoeren. (Of is er iets te verbergen?)



**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar .

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.

Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

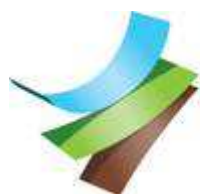
Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar .

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van , advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 12:15  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heren,

Net contact met            gehad en wij zijn van harte welkom. Dinsdag om 8.45-9.00 worden we door            ontvangen met koffie en hij zorgt voor ondersteuning vanuit de TD van Gelredome (ook ladders als nodig is). Hij vertelde verder dat maandag een vervolgesprek wordt gevoerd met ABT over aanvullend onderzoek, dus er zijn nog wat losse eindjes. Bij hun geen enkele blokkade merkbaar en we kunnen overal in en op. Overigens zijn de onderzijden van de tribunes voorzien van isolatiespul, dus zichtbare scheurvorming is dan niet overal zichtbaar.

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 11:05  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heel mooi, succes, en met            heb je natuurlijk geen sterke arm meer nodig, die komt overal binnen. Ik had af en toe contact met            , hoofd Facilitaire Dienst, die zou je kunnen vragen, hieronder zijn contactgegevens. Wel een paar jaar oud dus ik weet niet of ze nog actueel zijn. Anders gewoon bellen naar het algemene nummer, de directeur            moet er zowiezo wel van weten lijkt me.  
Groet

**GelreDome**

Batavierenweg 25  
6841 HN Arnhem  
Postbus 1187  
6801 BD Arnhem



[www.gelredome.nl](http://www.gelredome.nl)

Volg ons:  
[Op Facebook](#)  
[Op Twitter](#)  
[Op LinkedIn](#)

**SMAAKVOL  
VERRUKKELIJK  
ONWEERSTAANBAAR  
VERWENNERIJ  
VERGADEREN+**

**HET GROOTSTE  
THEATER  
VAN NEDERLAND  
GELREDOME**

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 10:08  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heren,



Zojuist telefonisch met \_\_\_\_\_ afgesproken dat \_\_\_\_\_ en ik a.s. dinsdag 1 februari de inspectie gaan uitvoeren. We verwachten dat we gewoon dat er iemand aanwezig is en dat we naar binnen kunnen.

@ \_\_\_\_\_, ken jij nog iemand die we eventueel kunnen benaderen, zodat we weten dat er op die dag iemand aanwezig is? Anders gaan we op de bonnefooi.

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer \_\_\_\_\_

. Mailen kan ook naar \_\_\_\_\_

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:32

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dag \_\_\_\_\_, voor mij is leidend dat we gerechtigd zijn om een inspectie uit te voeren. Ik zou het dan ook laten bij de aankondiging dat we dat gaan doen. En met de exploitant van Gelredome regelen dat \_\_\_\_\_ de inspectie komt doen. Zonodig met een sterke arm maar is dat noodzakelijk? Zoniet dan vooral geen sterke arm meenemen. Die inspectie is in opdracht van het gemeentebestuur. Verdere bestuurlijke contacten lijken mij overbodig. Let wel, de opdracht van het bestuur is onder de voorwaarde dat dit juridisch kan, zoals jij eerder aangaf. Daar moeten we dus wel zeker van zijn. Maar ik zie hieronder geen nieuwe argumenten. Verdere gesprekken met deze advocaat gaan verwacht ik niets opleveren, zoals ik al eerder constateerde. En we hebben de toestemming dus ook niet nodig.

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:21

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Ik heb zojuist contact gehad met \_\_\_\_\_, de advocaat van de Gelredome. Ik heb aangegeven dat ik wil weten wanneer onze toezichthouders nu welkom zijn voor een inspectie. Hij zegt (zoals hij vorige week ook al zei) dat

Gelredome nog met een reactie komt, Op mijn vraag wanneer die reactie dan volgt, kan hij geen concreet antwoord geven. Dat kan morgen zijn, maar kan hij niet beloven. Het kan ook vrijdag worden. Het kan ook zijn dat wel toestemming wordt gegeven, maar het hangt volgens hem helemaal van de stadioneigenaar. Daarnaast zocht de afdeling bestuursrecht van zijn advocatenkantoor uit of een toezichthouder wel gerechtigd is een controle uit voeren. Het lijkt me dat een advocatenkantoor daar snel antwoord op kan geven. Maar we komen dus nog niet veel verder.

: ik heb aangegeven dat ik zijn antwoord kortsluit met onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem. Vraag is even wat verstandig is te doen. Ik stel voor dat we Gelredome tot uiterlijk aankomende donderdag de gelegenheid geven om alsnog toestemming te geven. Gebeurt dat niet, dan dwingen we met behulp van de "sterke arm" een inspectie af. Kun je daarmee instemmen? Dan stem ik dat zo af met de advocaat. Of zie jij nog mogelijkheden op andere (bestuurlijke) wijze in overleg te treden met Gelredome om een inspectie uit te kunnen voeren.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Bedankt voor je snelle reactie.

Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals "spoedig" en "op korte termijn".

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.

We willen een inspectie uitvoeren.

Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uit voeren. (Of is er iets te verbergen?)

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02

**Aan:**  
**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.  
Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte \_\_\_\_\_,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Afdeling Advies team Juridische Zaken

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 11:25  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Als aanvulling: ik zal de advocaat van Gelredome nog mailen dat de inspectie aankomende dinsdag om 9 uur plaatsvindt. Dan is het in ieder geval geen verrassing en is het aangekondigd.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 11:05  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heel mooi, succes, en met heb je natuurlijk geen sterke arm meer nodig, die komt overal binnen.  
Ik had af en toe contact met , hoofd Facilitaire Dienst, die zou je kunnen vragen, hieronder zijn contactgegevens. Wel een paar jaar oud dus ik weet niet of ze nog actueel zijn. Anders gewoon bellen naar het algemene nummer, de directeur moet er zowiezo wel van weten lijkt me.  
Groet

**GelreDome**

Batavierenweg 25  
6841 HN Arnhem  
Postbus 1187  
6801 BD Arnhem

[www.gelredome.nl](http://www.gelredome.nl)

Volg ons:  
[Op Facebook](#)  
[Op Twitter](#)  
[Op LinkedIn](#)

**SMAAKVOL  
VERRUKKELIJK  
ONWEERSTAANBAAR  
VERWENNERIJ  
VERGADEREN+**

**HET GROOTSTE  
THEATER  
VAN NEDERLAND  
GELREDOME**

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 10:08  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heren,

Zojuist telefonisch met afgesproken dat en ik a.s. dinsdag 1 februari de inspectie gaan uitvoeren.

We verwachten dat we gewoon dat er iemand aanwezig is en dat we naar binnen kunnen.

@ I, ken jij nog iemand die we eventueel kunnen benaderen, zodat we weten dat er op die dag iemand aanwezig is? Anders gaan we op de bonnefooi.

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

---

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:32

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dag , voor mij is leidend dat we gerechtigd zijn om een inspectie uit te voeren. Ik zou het dan ook laten bij de aankondiging dat we dat gaan doen. En met de exploitant van Gelredome regelen dat de inspectie komt doen. Zonodig met een sterke arm maar is dat noodzakelijk? Zoniet dan vooral geen sterke arm meenemen. Die inspectie is in opdracht van het gemeentebestuur. Verdere bestuurlijke contacten lijken mij overbodig. Let wel, de opdracht van het bestuur is onder de voorwaarde dat dit juridisch kan, zoals jij eerder aangaf. Daar moeten we dus wel zeker van zijn. Maar ik zie hieronder geen nieuwe argumenten. Verdere gesprekken met deze advocaat gaan verwacht ik niets opleveren, zoals ik al eerder constateerde. En we hebben de toestemming dus ook niet nodig.  
Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:21

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Ik heb zojuist contact gehad met , de advocaat van de Gelredome. Ik heb aangegeven dat ik wil weten wanneer onze toezichthouders nu welkom zijn voor een inspectie. Hij zegt (zoals hij vorige week ook al zei) dat Gelredome nog met een reactie komt. Op mijn vraag wanneer die reactie dan volgt, kan hij geen concreet antwoord geven. Dat kan morgen zijn, maar kan hij niet beloven. Het kan ook vrijdag worden. Het kan ook zijn dat wel

toestemming wordt gegeven, maar het hangt volgens hem helemaal van de stadioneigenaar. Daarnaast zocht de afdeling bestuursrecht van zijn advocatenkantoor uit of een toezichthouder wel gerechtigd is een controle uit voeren. Het lijkt me dat een advocatenkantoor daar snel antwoord op kan geven. Maar we komen dus nog niet veel verder.

: ik heb aangegeven dat ik zijn antwoord kortsluit met onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem. Vraag is even wat verstandig is te doen. Ik stel voor dat we Gelredome tot uiterlijk aankomende donderdag de gelegenheid geven om alsnog toestemming te geven. Gebeurt dat niet, dan dwingen we met behulp van de "sterke arm" een inspectie af. Kun je daarmee instemmen? Dan stem ik dat zo af met de advocaat. Of zie jij nog mogelijkheden op andere (bestuurlijke) wijze in overleg te treden met Gelredome om een inspectie uit te kunnen voeren.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Bedankt voor je snelle reactie.

Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals "spoedig" en "op korte termijn".

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.

We willen een inspectie uitvoeren.

Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uit voeren. (Of is er iets te verbergen?)

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02  
**Aan:**  
**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.

Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte \_\_\_\_\_,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Afdeling Advies team Juridische Zaken



Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 11:05  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heel mooi, succes, en met heb je natuurlijk geen sterke arm meer nodig, die komt overal binnen.  
Ik had af en toe contact met , hoofd Facilitaire Dienst, die zou je kunnen vragen, hieronder zijn  
contactgegevens. Wel een paar jaar oud dus ik weet niet of ze nog actueel zijn. Anders gewoon bellen naar het  
algemene nummer, de directeur moet er zowiezo wel van weten lijkt me.  
Groet

**GelreDome**

Batavierenweg 25  
6841 HN Arnhem  
Postbus 1187  
6801 BD Arnhem

[www.gelredome.nl](http://www.gelredome.nl)

Volg ons:  
[Op Facebook](#)  
[Op Twitter](#)  
[Op LinkedIn](#)

**SMAAKVOL  
VERRUKKELIJK  
ONWEERSTAANBAAR  
VERWENNERIJ  
VERGADEREN+**

**HET GROOTSTE  
THEATER  
VAN NEDERLAND  
GELREDOME**

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 10:08  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heren,

Zojuist telefonisch met afgesproken dat en ik a.s. dinsdag 1 februari de inspectie gaan uitvoeren.  
We verwachten dat we gewoon dat er iemand aanwezig is en dat we naar binnen kunnen.

@ , ken jij nog iemand die we eventueel kunnen benaderen, zodat we weten dat er op die dag iemand  
aanwezig is? Anders gaan we op de bonnefooi.

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer . Mailen kan ook naar .

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:32

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dag \_\_\_\_\_, voor mij is leidend dat we gerechtigd zijn om een inspectie uit te voeren. Ik zou het dan ook laten bij de aankondiging dat we dat gaan doen. En met de exploitant van Gelredome regelen dat \_\_\_\_\_ de inspectie komt doen. Zonodig met een sterke arm maar is dat noodzakelijk? Zoniet dan vooral geen sterke arm meenemen. Die inspectie is in opdracht van het gemeentebestuur. Verdere bestuurlijke contacten lijken mij overbodig. Let wel, de opdracht van het bestuur is onder de voorwaarde dat dit juridisch kan, zoals jij eerder aangaf. Daar moeten we dus wel zeker van zijn. Maar ik zie hieronder geen nieuwe argumenten. Verdere gesprekken met deze advocaat gaan verwacht ik niets opleveren, zoals ik al eerder constateerde. En we hebben de toestemming dus ook niet nodig.

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:21

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Ik heb zojuist contact gehad met \_\_\_\_\_, de advocaat van de Gelredome. Ik heb aangegeven dat ik wil weten wanneer onze toezichthouders nu welkom zijn voor een inspectie. Hij zegt (zoals hij vorige week ook al zei) dat Gelredome nog met een reactie komt. Op mijn vraag wanneer die reactie dan volgt, kan hij geen concreet antwoord geven. Dat kan morgen zijn, maar kan hij niet beloven. Het kan ook vrijdag worden. Het kan ook zijn dat wel toestemming wordt gegeven, maar het hangt volgens hem helemaal van de stadioneigenaar. Daarnaast zocht de afdeling bestuursrecht van zijn advocatenkantoor uit of een toezichthouder wel gerechtigd is een controle uit te voeren. Het lijkt me dat een advocatenkantoor daar snel antwoord op kan geven. Maar we komen dus nog niet veel verder.

: ik heb aangegeven dat ik zijn antwoord kortsluit met onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem. Vraag is even wat verstandig is te doen. Ik stel voor dat we Gelredome tot uiterlijk aankomende donderdag de gelegenheid geven om alsnog toestemming te geven. Gebeurt dat niet, dan dwingen we met behulp van de "sterke arm" een inspectie af. Kun je daarmee instemmen? Dan stem ik dat zo af met de advocaat. Of zie jij nog mogelijkheden op andere (bestuurlijke) wijze in overleg te treden met Gelredome om een inspectie uit te kunnen voeren.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Bedankt voor je snelle reactie.

Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals “spoedig” en “op korte termijn”.

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.

We willen een inspectie uitvoeren.

Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uitvoeren. (Of is er iets te verbergen?)

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad.

Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.  
Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van , advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,



Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2022 10:08  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Heren,

Zojuist telefonisch met afgesproken dat en ik a.s. dinsdag 1 februari de inspectie gaan uitvoeren. We verwachten dat we gewoon dat er iemand aanwezig is en dat we naar binnen kunnen.

@ , ken jij nog iemand die we eventueel kunnen benaderen, zodat we weten dat er op die dag iemand aanwezig is? Anders gaan we op de bonnefooi.

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer . Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:32  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dag , voor mij is leidend dat we gerechtigd zijn om een inspectie uit te voeren. Ik zou het dan ook laten bij de aankondiging dat we dat gaan doen. En met de exploitant van Gelredome regelen dat de inspectie komt doen. Zonodig met een sterke arm maar is dat noodzakelijk? Zoniet dan vooral geen sterke arm meenemen. Die inspectie is in opdracht van het gemeentebestuur. Verdere bestuurlijke contacten lijken mij overbodig. Let wel, de opdracht van het bestuur is onder de voorwaarde dat dit juridisch kan, zoals jij eerder aangaf. Daar moeten we dus wel zeker van zijn. Maar ik zie hieronder geen nieuwe argumenten. Verdere gesprekken met deze advocaat gaan verwacht ik niets opleveren, zoals ik al eerder constateerde. En we hebben de toestemming dus ook niet nodig.

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:21

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Ik heb zojuist contact gehad met \_\_\_\_\_, de advocaat van de Gelredome. Ik heb aangegeven dat ik wil weten wanneer onze toezichthouders nu welkom zijn voor een inspectie. Hij zegt (zoals hij vorige week ook al zei) dat Gelredome nog met een reactie komt. Op mijn vraag wanneer die reactie dan volgt, kan hij geen concreet antwoord geven. Dat kan morgen zijn, maar kan hij niet beloven. Het kan ook vrijdag worden. Het kan ook zijn dat wel toestemming wordt gegeven, maar het hangt volgens hem helemaal van de stadioneigenaar. Daarnaast zocht de afdeling bestuursrecht van zijn advocatenkantoor uit of een toezichthouder wel gerechtigd is een controle uit voeren. Het lijkt me dat een advocatenkantoor daar snel antwoord op kan geven. Maar we komen dus nog niet veel verder.

\_\_\_\_\_ : ik heb aangegeven dat ik zijn antwoord kortsluit met onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem. Vraag is even wat verstandig is te doen. Ik stel voor dat we Gelredome tot uiterlijk aankomende donderdag de gelegenheid geven om alsnog toestemming te geven. Gebeurt dat niet, dan dwingen we met behulp van de "sterke arm" een inspectie af. Kun je daarmee instemmen? Dan stem ik dat zo af met de advocaat. Of zie jij nog mogelijkheden op andere (bestuurlijke) wijze in overleg te treden met Gelredome om een inspectie uit te kunnen voeren.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi \_\_\_\_\_,

Bedankt voor je snelle reactie.

Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals "spoedig" en "op korte termijn".

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.

We willen een inspectie uitvoeren.

Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uit voeren. (Of is er iets te verbergen?)

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ . Mailen kan ook naar \_\_\_\_\_

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een

uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.

Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome



Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 17:00  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik heb de advocaat zojuist laten weten dat we op korte termijn een inspectie gaan uitvoeren los van wat de reactie van Gelredome op onze brief van 13 januari jl. ook mag zijn. Hij heeft er kennis van genomen en gaat het bespreken met zijn cliënt.

: plan samen met een moment om deze controle deze week/begin volgende week uit te voeren. Waarschijnlijk is het geen probleem om binnen te komen. Is dat wel het geval, dan gaan we ons beraden op verdere stappen.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:21  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Ik heb zojuist contact gehad met , de advocaat van de Gelredome. Ik heb aangegeven dat ik wil weten wanneer onze toezichthouders nu welkom zijn voor een inspectie. Hij zegt (zoals hij vorige week ook al zei) dat Gelredome nog met een reactie komt. Op mijn vraag wanneer die reactie dan volgt, kan hij geen concreet antwoord geven. Dat kan morgen zijn, maar kan hij niet beloven. Het kan ook vrijdag worden. Het kan ook zijn dat wel toestemming wordt gegeven, maar het hangt volgens hem helemaal van de stadioneigenaar. Daarnaast zocht de afdeling bestuursrecht van zijn advocatenkantoor uit of een toezichthouder wel gerechtigd is een controle uit te voeren. Het lijkt me dat een advocatenkantoor daar snel antwoord op kan geven. Maar we komen dus nog niet veel verder.

: ik heb aangegeven dat ik zijn antwoord kortsluit met onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem. Vraag is even wat verstandig is te doen. Ik stel voor dat we Gelredome tot uiterlijk aankomende donderdag de gelegenheid geven om alsnog toestemming te geven. Gebeurt dat niet, dan dwingen we met behulp van de "sterke arm" een inspectie af. Kun je daarmee instemmen? Dan stem ik dat zo af met de advocaat. Of zie jij nog mogelijkheden op andere (bestuurlijke) wijze in overleg te treden met Gelredome om een inspectie uit te kunnen voeren.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44  
**Aan:**

**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Bedankt voor je snelle reactie.  
Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals “spoedig” en “op korte termijn”.

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.  
We willen een inspectie uitvoeren.  
Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uitvoeren. (Of is er iets te verbergen?)

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**  
Ik ben bereikbaar via telefoonnummer . Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47  
**Aan:**

CC:

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.

Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte

heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:32  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dag , voor mij is leidend dat we gerechtigd zijn om een inspectie uit te voeren. Ik zou het dan ook laten bij de aankondiging dat we dat gaan doen. En met de exploitant van Gelredome regelen dat de inspectie komt doen. Zonodig met een sterke arm maar is dat noodzakelijk? Zoniet dan vooral geen sterke arm meenemen. Die inspectie is in opdracht van het gemeentebestuur. Verdere bestuurlijke contacten lijken mij overbodig. Let wel, de opdracht van het bestuur is onder de voorwaarde dat dit juridisch kan, zoals jij eerder aangaf. Daar moeten we dus wel zeker van zijn. Maar ik zie hieronder geen nieuwe argumenten. Verdere gesprekken met deze advocaat gaan verwacht ik niets opleveren, zoals ik al eerder constateerde. En we hebben de toestemming dus ook niet nodig.

Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:21  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Ik heb zojuist contact gehad met , de advocaat van de Gelredome. Ik heb aangegeven dat ik wil weten wanneer onze toezichthouders nu welkom zijn voor een inspectie. Hij zegt (zoals hij vorige week ook al zei) dat Gelredome nog met een reactie komt. Op mijn vraag wanneer die reactie dan volgt, kan hij geen concreet antwoord geven. Dat kan morgen zijn, maar kan hij niet beloven. Het kan ook vrijdag worden. Het kan ook zijn dat wel toestemming wordt gegeven, maar het hangt volgens hem helemaal van de stadioneigenaar. Daarnaast zocht de afdeling bestuursrecht van zijn advocatenkantoor uit of een toezichthouder wel gerechtigd is een controle uit te voeren. Het lijkt me dat een advocatenkantoor daar snel antwoord op kan geven. Maar we komen dus nog niet veel verder.

: ik heb aangegeven dat ik zijn antwoord kortsluit met onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem. Vraag is even wat verstandig is te doen. Ik stel voor dat we Gelredome tot uiterlijk aankomende donderdag de gelegenheid geven om alsnog toestemming te geven. Gebeurt dat niet, dan dwingen we met behulp van de "sterke arm" een inspectie af. Kun je daarmee instemmen? Dan stem ik dat zo af met de advocaat. Of zie jij nog mogelijkheden op andere (bestuurlijke) wijze in overleg te treden met Gelredome om een inspectie uit te kunnen voeren.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Bedankt voor je snelle reactie.  
Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals “spoedig” en “op korte termijn”.

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.

We willen een inspectie uitvoeren.

Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uitvoeren. (Of is er iets te verbergen?)

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar [f](#)

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47

**Aan**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega \_\_\_\_\_ besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega \_\_\_\_\_ is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega \_\_\_\_\_, is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze \_\_\_\_\_ en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen. Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

---

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 16:21  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Ik heb zojuist contact gehad met , de advocaat van de Gelredome. Ik heb aangegeven dat ik wil weten wanneer onze toezichthouders nu welkom zijn voor een inspectie. Hij zegt (zoals hij vorige week ook al zei) dat Gelredome nog met een reactie komt. Op mijn vraag wanneer die reactie dan volgt, kan hij geen concreet antwoord geven. Dat kan morgen zijn, maar kan hij niet beloven. Het kan ook vrijdag worden. Het kan ook zijn dat wel toestemming wordt gegeven, maar het hangt volgens hem helemaal van de stadioneigenaar. Daarnaast zocht de afdeling bestuursrecht van zijn advocatenkantoor uit of een toezichthouder wel gerechtigd is een controle uit voeren. Het lijkt me dat een advocatenkantoor daar snel antwoord op kan geven. Maar we komen dus nog niet veel verder.

: ik heb aangegeven dat ik zijn antwoord kortsluit met onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem. Vraag is even wat verstandig is te doen. Ik stel voor dat we Gelredome tot uiterlijk aankomende donderdag de gelegenheid geven om alsnog toestemming te geven. Gebeurt dat niet, dan dwingen we met behulp van de "sterke arm" een inspectie af. Kun je daarmee instemmen? Dan stem ik dat zo af met de advocaat. Of zie jij nog mogelijkheden op andere (bestuurlijke) wijze in overleg te treden met Gelredome om een inspectie uit te kunnen voeren.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Bedankt voor je snelle reactie.  
Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals "spoedig" en "op korte termijn".

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.

We willen een inspectie uitvoeren.

Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uit voeren. (Of is er iets te verbergen?)

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**





Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een

uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.

Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar .

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 9:44  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Bedankt voor je snelle reactie.  
Ik wacht even met bellen en wacht je bericht af.

We willen concrete afspraken en geen relatieve toezeggingen, zoals “spoedig” en “op korte termijn”.

Verder willen we geen brief met allerlei verweren.

We willen een inspectie uitvoeren.

Het is onbegrijpelijk dat de eigenaar c.q. zijn advocaat helemaal meewerkt. We willen niets van hen behalve medewerking om toegelaten te worden. We vragen niet of zij nu een inspectie gaan uitvoeren. (Of is er iets te verbergen?)

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 08:57  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad.



Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.  
Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van , advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:** \_\_\_\_\_

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontvang.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega \_\_\_\_\_ heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte \_\_\_\_\_,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 8:57  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Ik zal vandaag nog eens bellen. We hebben afgesproken dat hij uiterlijk afgelopen week met een reactie zou komen. De advocaat is enkel aan het vertragen. Geen idee waarom.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega is het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02  
**Aan:**  
**CC:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega \_\_\_\_\_, is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze \_\_\_\_\_ en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen. Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer \_\_\_\_\_

. Mailen kan ook naar \_\_\_\_\_

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42  
**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte \_\_\_\_\_,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,





Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 19:47  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Dank voor uw bericht.

Anders dan u schrijft is met uw collega besproken dat ik afgelopen week althans op korte termijn op de brief van 13 januari 2022 zou terugkomen. Er is dus geen toezegging gedaan dat een inhoudelijke reactie 'in ieder geval vorige week' zou volgen. In mijn onderstaande e-mailbericht van afgelopen maandag na het telefoongesprek met uw collega de heer s het voorgaande ook zo bevestigd:

*'Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.'*

Hierbij laat ik u weten dat ik ook daadwerkelijk op korte termijn inhoudelijk bij u zal terugkomen. De brief van 13 januari 2022 heb ik inmiddels met cliënte besproken en de schriftelijke beantwoording daarvan volgt spoedig.

Zoals ik ook al telefonisch aan uw collega kenbaar heb gemaakt, herhaal ik hierbij dat het opmerkelijk is dat de brieven en e-mailberichten van cliënte in het geheel niet of pas na lange tijd worden beantwoord, terwijl aan cliënte een uitermate korte en niet redelijke termijn voor beantwoording wordt geboden. De reden hiervan is cliënte niet duidelijk. Hoe dan ook: zoals aangegeven kunt u een spoedige reactie tegemoet zien.

Indien gewenst kunnen wij morgen telefonisch overleggen (tot 11:00 uur ben ik in bespreking maar daarna goed bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega , is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze \_\_\_\_\_ en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen.  
Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer \_\_\_\_\_

Mailen kan ook naar \_\_\_\_\_

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

---

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20  
**Aan:**  
**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 18:02  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]  
**Bijlagen:** Brief 13 januari 2021.pdf

Geachte \_\_\_\_\_,

In bijgaande brief d.d. 13 januari, verzonden door mijn collega \_\_\_\_\_, is aangegeven dat we een 1<sup>e</sup> visuele inspectie willen uitvoeren.

Dit naar aanleiding van een verzoek van gemeente Arnhem wat voortvloeide uit vragen van de gemeenteraad. Onze opdrachtgever, de gemeente Arnhem, wil weten of er visueel vast te stellen is of er constructieve gebreken aanwezig zijn, in ondermeer de staat van de tribunes, ongeacht of dit zit- of staplekken zijn.

Volgens afspraak tussen onze \_\_\_\_\_ en U, is de brief voorgelegd aan de eigenaar van Gelredome en zou u daar in ieder geval vorige week op terug komen. Tot heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen.

We willen de inspectie, zoals verwoord in bijgaande brief op grond van Awb, graag deze week, woensdag 26 januari of donderdag 27 januari uitvoeren.

We horen graag van u hoe de toegang, op voorgestelde datum, en met wie, geregeld kan worden.

Ik zal morgenochtend telefonisch contact met u opnemen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer \_\_\_\_\_

. Mailen kan ook naar \_\_\_\_\_

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_ s, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_ ,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte \_\_\_\_\_ ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,





Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 16:26  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

De advocaat zou uiterlijk afgelopen week met een reactie komen, maar ik heb niets gehoord. Ik stel voor dat je nogmaals contact opneemt met Gelredome om een afspraak voor een controle te maken. Dan ben ik benieuwd naar de reactie.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 14:10  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Beste ,

Heb je al iets gehoord van de eigenaar?

Naar mijn mening moeten we er maar druk op gaan zetten.  
In mijn agenda heb ik woensdag of donderdag ruimte. Maar we zijn ook nog afhankelijk van , de heb ik nog niet kunnen spreken.

P.s. de pers heeft er ook al lucht van gekregen, hoorde ik van . Waarschijnlijk vanwege de gemeenteraad.

Het gaat er niet over of we een inspectie mogen gaan uitvoeren, maar wanneer? En hoe we toegang krijgen?

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:47

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Klopt . Het is mij onduidelijk waarom dit wordt afgehouden. Ik wil zijn reactie even afwachten. Daarna moeten we een inspectie uitvoeren met of zonder toestemming. In dat laatste geval even praktisch bekijken hoe we dat gaan doen.

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:41

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dank . Ik zie deze advocaat alleen maar afhouden en vertragen. Zonder enig inhoudelijk argument. Ik zou zeggen dat we op verzoek van de wethouder en op grond van de Awb deze of volgende week een bezoek brengen.

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van s, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 14:28  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]  
**Bijlagen:** Beantwoording artikel 44- vragen Veiligheid Gelredome.pdf

Onze raad heeft bijgevoegde informatie ontvangen.  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 14:10  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Beste ,

Heb je al iets gehoord van de eigenaar?

Naar mijn mening moeten we er maar druk op gaan zetten.  
In mijn agenda heb ik woensdag of donderdag ruimte. Maar we zijn ook nog afhankelijk van , de heb ik nog niet kunnen spreken.

P.s. de pers heeft er ook al lucht van gekregen, hoorde ik van . Waarschijnlijk vanwege de gemeenteraad.

Het gaat er niet over of we een inspectie mogen gaan uitvoeren, maar wanneer? En hoe we toegang krijgen?

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer . Mailen kan ook naar .

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:47

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Klopt . Het is mij onduidelijk waarom dit wordt afgehouden. Ik wil zijn reactie even afwachten. Daarna moeten we een inspectie uitvoeren met of zonder toestemming. In dat laatste geval even praktisch bekijken hoe we dat gaan doen.

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:41

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dank . Ik zie deze advocaat alleen maar afhouden en vertragen. Zonder enig inhoudelijk argument. Ik zou zeggen dat we op verzoek van de wethouder en op grond van de Awb deze of volgende week een bezoek brengen.  
Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van , advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief



d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 14:10  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Beste

Heb je al iets gehoord van de eigenaar?

Naar mijn mening moeten we er maar druk op gaan zetten.  
In mijn agenda heb ik woensdag of donderdag ruimte. Maar we zijn ook nog afhankelijk van , de heb ik nog niet kunnen spreken.

P.s. de pers heeft er ook al lucht van gekregen, hoorde ik van . Waarschijnlijk vanwege de gemeenteraad.

Het gaat er niet over of we een inspectie mogen gaan uitvoeren, maar wanneer? En hoe we toegang krijgen?

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:47  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Klopt . Het is mij onduidelijk waarom dit wordt afgehouden. Ik wil zijn reactie even afwachten. Daarna moeten we een inspectie uitvoeren met of zonder toestemming. In dat laatste geval even praktisch bekijken hoe we dat gaan doen.

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:41

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dank . Ik zie deze advocaat alleen maar afhouden en vertragen. Zonder enig inhoudelijk argument. Ik zou zeggen dat we op verzoek van de wethouder en op grond van de Awb deze of volgende week een bezoek brengen.

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van , advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 12:44  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Beste ,

Ik weet van eerdere pogingen tot verkrijgen van rapporten ivm de dakconstructie en ik heb begrepen van dat de standaard tactiek is om af te houden, vertragen en communicatie via advocaten. Nu maar eens doorpakken.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar .

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:41  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dank . Ik zie deze advocaat alleen maar afhouden en vertragen. Zonder enig inhoudelijk argument. Ik zou zeggen dat we op verzoek van de wethouder en op grond van de Awb deze of volgende week een bezoek brengen. Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van \_\_\_\_\_, advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte \_\_\_\_\_,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte \_\_\_\_\_,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,





Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:47  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Klopt . Het is mij onduidelijk waarom dit wordt afgehouden. Ik wil zijn reactie even afwachten. Daarna moeten we een inspectie uitvoeren met of zonder toestemming. In dat laatste geval even praktisch bekijken hoe we dat gaan doen.

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:41  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dank . Ik zie deze advocaat alleen maar afhouden en vertragen. Zonder enig inhoudelijk argument. Ik zou zeggen dat we op verzoek van de wethouder en op grond van de Awb deze of volgende week een bezoek brengen.  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42  
**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van , advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief

d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 10:41  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Dank . Ik zie deze advocaat alleen maar afhouden en vertragen. Zonder enig inhoudelijk argument. Ik zou zeggen dat we op verzoek van de wethouder en op grond van de Awb deze of volgende week een bezoek brengen.  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 09:42  
**Aan:**

**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van , advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20

**Aan:**

**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome

Geachte

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 9:42  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]  
**Bijlagen:** FW: 1e visuele inspectie Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]; Brief 13 januari 2021.pdf

Hoi collega's,

Zie onderstaande reactie van , advocaat van Gelredome, op onze brief van 13 januari jl. Hij heeft mij gisteren gebeld. Hij gaat deze brief bespreken met Gelredome en komt daar zo spoedig mogelijk maar in ieder geval deze week nog op terug.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 15:23  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: inspectieverzoek Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van vandaag naar aanleiding van de bijgaande brief d.d. heden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, die ik vandaag via cliënte (Stadion Arnhem B.V.) ontving.

Telefonisch heb ik aangegeven dat het cliënte bevreemdt dat zij vandaag een brief ontvangt met de gelijktijdige aankondiging dat eveneens vanaf vandaag een inspectie zal plaatsvinden met betrekking tot het GelreDome. Cliënte heeft al bijna een (1) maand geleden gemotiveerd haar standpunt kenbaar gemaakt aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem en zij heeft nadien niets meer gehoord tot aan de brief d.d. heden. Wij bespraken telefonisch dat ik de brief d.d. heden met cliënte zal bespreken en daarop deze week althans op korte termijn inhoudelijk zal terugkomen. Dat was voor u akkoord.

Voor de volledigheid treft u bijgaand de voorafgaande correspondentie met de Omgevingsdienst Regio Arnhem aan, destijds gevoerd door uw collega . heeft niet (meer) gereageerd op mijn laatste e-mailbericht van 12 december 2021.

Voor overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:20  
**Aan:**  
**Onderwerp:** inspectieverzoek Gelredome



Geachte ,

Bijgaand zend ik u ter kennisname een afschrift van onze brief van 13 januari 2021.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 18 januari 2022 9:11  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Gelredome

Duidelijke brief. Graag mij op de hoogte houden van het vervolg (mag heel kort). Aan de raad is idd toegezegd dat er snel een inspectie wordt gehouden.

Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 12:04  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Gelredome

t.i.

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:32  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Gelredome

Hoi en ,

Bijgevoegde brief is afgelopen donderdag verzonden aan de advocaat van de eigenaar van Gelredome. Ik heb hiervan vanmorgen per mail ook een afschrift gezonden aan van Nedstede.

Voor het houden van een inspectie hoeft geen afzonderlijk besluit te worden genomen. Deze bevoegdheid vloeit rechtstreeks voort uit de wet. Ik heb nog geen reactie ontvangen, maar wie weet volgt dat nog.

Frans: zoals in de brief is aangegeven, adviseer ik je deze week contact op te nemen met Nedstede voor het maken van een afspraak voor het houden van een (visuele) controle samen met een toezichthouder.

Met vriendelijke groeten,



Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 13:12  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Gelredome  
**Bijlagen:** Brief 13 januari 2021.pdf

Hoi ,

Ik ben zojuist gebeld door van Act Fort Advocaten. Hij wil dit eerst met de stadioneigenaar bespreken en komt op kort termijn (in ieder geval deze week) met een reactie. Wacht maar even met het maken van een afspraak tot we die reactie ontvangen hebben.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:32  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Gelredome

Hoi en ,

Bijgevoegde brief is afgelopen donderdag verzonden aan de advocaat van de eigenaar van Gelredome. Ik heb hiervan vanmorgen per mail ook een afschrift gezonden aan van Nedstede.

Voor het houden van een inspectie hoeft geen afzonderlijk besluit te worden genomen. Deze bevoegdheid vloeit rechtstreeks voort uit de wet. Ik heb nog geen reactie ontvangen, maar wie weet volgt dat nog.

: zoals in de brief is aangegeven, adviseer ik je deze week contact op te nemen met Nedstede voor het maken van een afspraak voor het houden van een (visuele) controle samen met een toezichthouder.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 januari 2022 10:32  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Gelredome  
**Bijlagen:** Brief 13 januari 2021.pdf

Hoi en ,

Bijgevoegde brief is afgelopen donderdag verzonden aan de advocaat van de eigenaar van Gelredome. Ik heb hiervan vanmorgen per mail ook een afschrift gezonden aan van Nedstede.

Voor het houden van een inspectie hoeft geen afzonderlijk besluit te worden genomen. Deze bevoegdheid vloeit rechtstreeks voort uit de wet. Ik heb nog geen reactie ontvangen, maar wie weet volgt dat nog.

zoals in de brief is aangegeven, adviseer ik je deze week contact op te nemen met Nedstede voor het maken van een afspraak voor het houden van een (visuele) controle samen met een toezichthouder.

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 10 januari 2022 14:00  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Visuele inspectie tribunes Gelredome  
**Bijlagen:** Re: 1e visuele inspectie Gelredome; FW: 1e visuele inspectie Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Beste ,

Er is even overleg geweest.

Wil jij op verzoek van een handhavingszaak in OpenWave aanmaken. (graag zaak-nummer aan mij laten weten)

Dan een brief aanmaken namens .

Vraag: kunnen/moeten we die brief aan de eigenaar of aan de advocaat richten?

De inhoud van de brief in ongeveer de volgende strekking:

Er zijn vragen gesteld in de gemeenteraad over de constructieve veiligheid van de tribunes van Gelredome.

De gemeente Arnhem heeft ODRA verzocht een visuele controle uit te voeren naar de tribunes ongeacht of er stavakken zijn of niet. Omdat er dan toch al een inspectie uitgevoerd wordt, is verzocht om ook naar andere constructieve onderdelen te kijken.

Op grond van de AWB willen we binnen redelijke termijn (@ : wat is redelijk: 2 weken?) de inspectie uitvoeren.

We horen graag hoe de toegang, dag en tijdstip geregeld kan worden.

De inspectie zal minimaal door een toezichthouder uitgevoerd gaan worden vergezeld door een constructeur.

Contact persoon eigenaar:

, Nedstede, Gustav Mahlerlaan 999, 1082 MK Amsterdam.

(P.s. Hij zei in zijn laatste mail dat het kantoor gesloten was tot ma 17 jan a.s.)

Contact persoon advocaat van de eigenaar:

, Act Fort advocaten, Koningslaan 60, 1075 AG Amsterdam

De laatste mail met de eigenaar en de advocaat voeg ik als bijlage bij.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 10 januari 2022 13:50  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Re: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Dag , we zijn nog niet binnen geweest.

Omdat het stadion geen sta-plekken heeft en alleen maar zitplekken heeft is naar hun visie er geen vergelijking met nec te trekken en geen urgentie.

Odra is van mening dat we altijd al toegelaten moeten worden en zullen dat nu op schrift moeten zetten. Urgentie is door de lockdown iets minder geworden omdat er geen wedstrijden en evenementen worden gehouden.

Naar verwachting worden we binnenkort toegelaten en kunnen we onze visie op de staat van het gebouw geven.

Op 10 jan. 2022 om 12:52 heeft het volgende geschreven:

Beste collega's, morgenvroeg is beantwoording van de art 44 vragen in B&W. Wethouder wil graag weten of binnen is geweest, of dat binnenkort gaat doen, en dat morgenochtend in B&W melden en in aanvullen in de antwoordbrief aan de raad. Kunnen jullie mij hierover informeren?  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 23 december 2021 17:00  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Beste ,

Ik zal maandag een concept mail opstellen om in de 1e week van januari een 1e inspectie uit te voeren. Een inspectie door een toezichthouder vergezelt door mij op grond van de Awb.

Misschien dat de mail zelfs nog het best via jou verstuurd moet worden.  
We hebben nog even contact.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**  
Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 23 december 2021 14:14

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Hoi en ,

Daar kan ik kort over zijn: op grond van de Awb heeft een toezichthouder het recht elke plaats te betreden die nodig is voor een controle (met uitzondering van woningen maar daarvan is geen sprake). Een toezichthouder mag zich vergezellen van mensen die door hem zijn aangewezen. Als de eigenaar blijft weigeren, kan de toezichthouder daarbij worden vergezeld door de politie.

Groeten,

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 23 december 2021 13:06

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

kun je en mij van een antwoord voorzien wat onze mogelijkheden bij Gelredome zijn om naar binnen te gaan.

Gr

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 22 december 2021 15:17

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Hoi

Ik heb de wethouder beloofd wat verder uit te zoeken wat wij zouden kunnen afdwingen bij de eigenaar van Gelredome. Wij hadden het er al over gehad, en onze JZ meldt hieronder dat we waarschijnlijk (er is nooit wat zeker) de eigenaar tot niets kunnen verplichten. Als er verder geen aanleiding is, hebben we

dan geen enkele grond om te mogen binnenkijken in het stadion? De wethouder was maandag wel verbaasd en teleurgesteld dat het zo lag, omdat er wel heel veel Arnhemmers naar binnen gaan. Kun jij zeggen dat er geen enkele grond is of zijn er wellicht toch manieren om binnen te komen als we dat willen?

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 13:36

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Hoi ,

Ik meende dat ik iets gelezen had na het incident in Nijmegen. Dat kon ik niet meer vinden maar ik trof wel de bijgevoegde documenten aan. Een beoordelingsprotocol en een beschouwing uit 2016. Op omgevingsweb kwam ik nog een iets actuelere beschouwing tegen.

<https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/ingestort-dak-az-stadion-een-korte-juridische-beschouwing/>

ik heb het heel snel bekeken en de antwoorden van de Odra lijken me wel juist, al lijkt men landelijk wel actiever de samenwerking op te zoeken en toezicht te houden. De vraag is inderdaad wel of dat ook juridisch afdwingbaar is. Het heeft er alle schijn van dat dit niet zo is. Ik heb nu geen tijd voor meer input. Als het echt beter uitgezocht moet worden moet ik even kijken of iemand dit kan oppakken. Lukt dat niet dan kunnen we de stadsadvocaat overwegen.

Kun je hier wat mee?

Gr.

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 10:34

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

---

Dag , misschien heb jij of een collega hier kijk op. Bijgaand concept beantwoording betreft art 44 vragen over de veiligheid van Gelredome. Maandag in de staf. Er is onduidelijkheid over de plichten van de gemeente. De eigenaar van het stadion weigert tot nu toe blijkaar om inzicht te geven in wat hij gedaan heeft om de veiligheid te controleren en te waarborgen. Dat belooft niet veel goeds natuurlijk. Als dat de situatie blijft, kunnen wij hem dan dwingen die informatie te geven? Als de eigenaar naar oordeel van ODRA te weinig onderhoudt en/of controleert (er is sinds het ongeluk in het AZ stadion een vrijblijvende landelijke richtlijn voor gekomen), kunnen wij/ODRA dan afdwingen dat hij dat gaat doen?

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 10:28

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

, vooruitlopend op behandeling in de staf maandag, ik zie een paar opties voor de wethouder om te handelen. Ik heb er een paar vragen over aan jou.

- Als de eigenaar weigert aan te geven wat hij doet of gedaan heeft om te zorgen/controleren dat het gebouw veilig is en er voldoende onderhoud is gepleegd. Kunnen wij de eigenaar dan dwingen die informatie te geven?
- Normaal gesproken bij bestaande bouw is het zo dat als er een aanleiding voor is dat ODRA dan zelf gaat controleren. Ik denk dat het een politieke vraag is of die aanleiding er nu ligt. Ben jij het daar mee eens?
- Nu gaat Vitesse controleren. Weet jij of dat een éénmalige actie is? Als wij als gemeente elk jaar willen laten controleren, zijn de kosten dan in de orde grootte van enkele tienduizenden euro?

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 15:38

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Collega's, in de bijlage mijn eerste worp op basis van info die ik had en aanvullende info van ODRA.

@ en , zouden jullie naar de beantwoording willen kijken en mij correcties en aanvullingen willen meegeven.

@ , de vragen van Omroep Gelderland zullen denk ik door de portefeuillehouder moeten worden beantwoord. Ik denk aan de mail van te zien dat hem de verdeling van verantwoordelijkheden nog niet helemaal duidelijk was (wat niet vreemd is). Ik kan me voorstellen dat hij na lezing van de concept antwoorden een standpunt wil opnemen, bijvoorbeeld een pleidooi voor een landelijke toezichtsplicht, de eigenaar dwingen meer inzicht te geven (voor zover dat juridisch of anderszins kan), of dat we zelf het heft in handen nemen. Bespreking met kan in de staf van 20 dec. Ik zou daar niet op vooruit lopen.

Groet

Sr. Bestuursadviseur SBR fysiek  
Accountmanager ODRA

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 23 december 2021 14:14  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Hoi en ,

Daar kan ik kort over zijn: op grond van de Awb heeft een toezichthouder het recht elke plaats te betreden die nodig is voor een controle (met uitzondering van woningen maar daarvan is geen sprake). Een toezichthouder mag zich vergezellen van mensen die door hem zijn aangewezen. Als de eigenaar blijft weigeren, kan de toezichthouder daarbij worden vergezeld door de politie.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 23 december 2021 13:06  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

kun je ' en mij van een antwoord voorzien wat onze mogelijkheden bij Gelredome zijn om naar binnen te gaan.  
Gr

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 22 december 2021 15:17  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Hoi  
Ik heb de wethouder beloofd wat verder uit te zoeken wat wij zouden kunnen afdwingen bij de eigenaar van Gelredome. Wij hadden het er al over gehad, en onze JZ meldt hieronder dat we waarschijnlijk (er is nooit wat zeker) de eigenaar tot niets kunnen verplichten. Als er verder geen aanleiding is, hebben we dan geen enkele grond om te mogen binnenkijken in het stadion? De wethouder was maandag wel verbaasd en teleurgesteld dat het zo lag, omdat er wel heel veel Arnhemmers naar binnen gaan. Kun jij zeggen dat er geen enkele grond is of zijn er wellicht toch manieren om binnen te komen als we dat willen?  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 13:36  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie



Hoi ,

Ik meende dat ik iets gelezen had na het incident in Nijmegen. Dat kon ik niet meer vinden maar ik trof wel de bijgevoegde documenten aan. Een beoordelingsprotocol en een beschouwing uit 2016. Op omgevingsweb kwam ik nog een iets actuelere beschouwing tegen.

<https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/ingestort-dak-az-stadion-een-korte-juridische-beschouwing/>

Ik heb het heel snel bekeken en de antwoorden van de Odra lijken me wel juist, al lijkt men landelijk wel actiever de samenwerking op te zoeken en toezicht te houden. De vraag is inderdaad wel of dat ook juridisch afdwingbaar is. Het heeft er alle schijn van dat dit niet zo is. Ik heb nu geen tijd voor meer input. Als het echt beter uitgezocht moet worden moet ik even kijken of iemand dit kan oppakken. Lukt dat niet dan kunnen we de stadsadvocaat overwegen.

Kun je hier wat mee?

Gr.

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 10:34

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

---

Dag , misschien heb jij of een collega hier kijk op. Bijgaand concept beantwoording betreft art 44 vragen over de veiligheid van Gelredome. Maandag in de staf. Er is onduidelijkheid over de plichten van de gemeente. De eigenaar van het stadion weigert tot nu toe blijkbaar om inzicht te geven in wat hij gedaan heeft om de veiligheid te controleren en te waarborgen. Dat belooft niet veel goeds natuurlijk. Als dat de situatie blijft, kunnen wij hem dan dwingen die informatie te geven? Als de eigenaar naar oordeel van ODRA te weinig onderhoudt en/of controleert (er is sinds het ongeluk in het AZ stadion een vrijblijvende landelijke richtlijn voor gekomen), kunnen wij/ODRA dan afdwingen dat hij dat gaat doen?

Groet

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 10:28

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

, vooruitlopend op behandeling in de staf maandag, ik zie een paar opties voor de wethouder om te handelen. Ik heb er een paar vragen over aan jou.

- Als de eigenaar weigert aan te geven wat hij doet of gedaan heeft om te zorgen/controleren dat het gebouw veilig is en er voldoende onderhoud is gepleegd. Kunnen wij de eigenaar dan dwingen die informatie te geven?
- Normaal gesproken bij bestaande bouw is het zo dat als er een aanleiding voor is dat ODRA dan zelf gaat controleren. Ik denk dat het een politieke vraag is of die aanleiding er nu ligt. Ben jij het daar mee eens?
- Nu gaat Vitesse controleren. Weet jij of dat een éénmalige actie is? Als wij als gemeente elk jaar willen laten controleren, zijn de kosten dan in de orde grootte van enkele tienduizenden euro?

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 15:38

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Collega's, in de bijlage mijn eerste worp op basis van info die ik had en aanvullende info van ODRA.

@ en , zouden jullie naar de beantwoording willen kijken en mij correcties en aanvullingen willen meegeven.

@ , de vragen van Omroep Gelderland zullen denk ik door de portefeuillehouder moeten worden beantwoord. Ik denk aan de mail van te zien dat hem de verdeling van verantwoordelijkheden nog niet helemaal duidelijk was (wat niet vreemd is). Ik kan me voorstellen dat hij na lezing van de concept antwoorden een standpunt wil opnemen, bijvoorbeeld een pleidooi voor een landelijke toezichtsplicht, de eigenaar dwingen meer inzicht te geven (voor zover dat juridisch of anderszins kan), of dat we zelf het heft in handen nemen. Bespreking met kan in de staf van 20 dec. Ik zou daar niet op vooruit lopen.

Groet

Sr. Bestuursadviseur SBR fysiek  
Accountmanager ODRA

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 22 december 2021 17:06  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

noemde de Awb zag ik. Ik vond dit artikel:  
<http://www.stibbeblog.nl/all-blog-posts/public-law/faq-informatieverzoeken-van-toezichthouders/>  
Gebruiken jullie dat?

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 22 december 2021 15:17  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Hoi  
Ik heb de wethouder beloofd wat verder uit te zoeken wat wij zouden kunnen afdwingen bij de eigenaar van Gelredome. Wij hadden het er al over gehad, en onze JZ meldt hieronder dat we waarschijnlijk (er is nooit wat zeker) de eigenaar tot niets kunnen verplichten. Als er verder geen aanleiding is, hebben we dan geen enkele grond om te mogen binnenkijken in het stadion? De wethouder was maandag wel verbaasd en teleurgesteld dat het zo lag, omdat er wel heel veel Arnhemmers naar binnen gaan. Kun jij zeggen dat er geen enkele grond is of zijn er wellicht toch manieren om binnen te komen als we dat willen?  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 13:36  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Hoi ,

Ik meende dat ik iets gelezen had na het incident in Nijmegen. Dat kon ik niet meer vinden maar ik trof wel de bijgevoegde documenten aan. Een beoordelingsprotocol en een beschouwing uit 2016. Op omgevingsweb kwam ik nog een iets actuelere beschouwing tegen.

<https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/ingestort-dak-az-stadion-een-korte-juridische-beschouwing/>

ik heb het heel snel bekeken en de antwoorden van de Odra lijken me wel juist, al lijkt men landelijk wel actiever de samenwerking op te zoeken en toezicht te houden. De vraag is inderdaad wel of dat ook juridisch afdwingbaar is. Het heeft er alle schijn van dat dit niet zo is. Ik heb nu geen tijd voor meer input. Als het echt beter uitgezocht moet worden moet ik even kijken of iemand dit kan oppakken. Lukt dat niet dan kunnen we de stadsadvocaat overwegen.

Kun je hier wat mee?

Gr.

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 10:34

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

---

Dag , misschien heb jij of een collega hier kijk op. Bijgaand concept beantwoording betreft art 44 vragen over de veiligheid van Gelredome. Maandag in de staf. Er is onduidelijkheid over de plichten van de gemeente. De eigenaar van het stadion weigert tot nu toe blijkbaar om inzicht te geven in wat hij gedaan heeft om de veiligheid te controleren en te waarborgen. Dat belooft niet veel goeds natuurlijk. Als dat de situatie blijft, kunnen wij hem dan dwingen die informatie te geven? Als de eigenaar naar oordeel van ODRA te weinig onderhoudt en/of controleert (er is sinds het ongeluk in het AZ stadion een vrijblijvende landelijke richtlijn voor gekomen), kunnen wij/ODRA dan afdwingen dat hij dat gaat doen?

Groet

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 10:28

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

, vooruitlopend op behandeling in de staf maandag, ik zie een paar opties voor de wethouder om te handelen. Ik heb er een paar vragen over aan jou.

- Als de eigenaar weigert aan te geven wat hij doet of gedaan heeft om te zorgen/controleren dat het gebouw veilig is en er voldoende onderhoud is gepleegd. Kunnen wij de eigenaar dan dwingen die informatie te geven?
- Normaal gesproken bij bestaande bouw is het zo dat als er een aanleiding voor is dat ODRA dan zelf gaat controleren. Ik denk dat het een politieke vraag is of die aanleiding er nu ligt. Ben jij het daar mee eens?
- Nu gaat Vitesse controleren. Weet jij of dat een éénmalige actie is? Als wij als gemeente elk jaar willen laten controleren, zijn de kosten dan in de orde grootte van enkele tienduizenden euro?

Groet

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 15:38

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Collega's, in de bijlage mijn eerste worp op basis van info die ik had en aanvullende info van ODRA.

@ en , zouden jullie naar de beantwoording willen kijken en mij correcties en aanvullingen willen meegeven.

@ , de vragen van Omroep Gelderland zullen denk ik door de portefeuillehouder moeten worden beantwoord. Ik denk aan de mail van te zien dat hem de verdeling van verantwoordelijkheden nog niet helemaal duidelijk was (wat niet vreemd is). Ik kan me voorstellen dat hij na lezing van de concept antwoorden een standpunt wil opnemen, bijvoorbeeld een pleidooi voor een landelijke toezichtsplicht, de eigenaar dwingen meer inzicht te geven

(voor zover dat juridisch of anderszins kan), of dat we zelf het heft in handen nemen. Bespreking met staf van 20 dec. Ik zou daar niet op vooruit lopen.

kan in de

Groet

Sr. Bestuursadviseur SBR fysiek  
Accountmanager ODRA

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 22 december 2021 15:17  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie  
**Bijlagen:** fysieke-veiligheid-voetbalstadions.pdf;  
Protocol+Beoordeling+constructieve+veiligheid+Stadions+Betaald+Voetbal.pdf

Hoi  
Ik heb de wethouder beloofd wat verder uit te zoeken wat wij zouden kunnen afdwingen bij de eigenaar van Gelredome. Wij hadden het er al over gehad, en onze JZ meldt hieronder dat we waarschijnlijk (er is nooit wat zeker) de eigenaar tot niets kunnen verplichten. Als er verder geen aanleiding is, hebben we dan geen enkele grond om te mogen binnenkijken in het stadion? De wethouder was maandag wel verbaasd en teleurgesteld dat het zo lag, omdat er wel heel veel Arnhemmers naar binnen gaan. Kun jij zeggen dat er geen enkele grond is of zijn er wellicht toch manieren om binnen te komen als we dat willen?  
Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 13:36  
**Aan:**  
**CC:**

**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Hoi ,

Ik meende dat ik iets gelezen had na het incident in Nijmegen. Dat kon ik niet meer vinden maar ik trof wel de bijgevoegde documenten aan. Een beoordelingsprotocol en een beschouwing uit 2016. Op omgevingsweb kwam ik nog een iets actuelere beschouwing tegen.

<https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/ingestort-dak-az-stadion-een-korte-juridische-beschouwing/>

ik heb het heel snel bekeken en de antwoorden van de Odra lijken me wel juist, al lijkt men landelijk wel actiever de samenwerking op te zoeken en toezicht te houden. De vraag is inderdaad wel of dat ook juridisch afdwingbaar is. Het heeft er alle schijn van dat dit niet zo is. Ik heb nu geen tijd voor meer input. Als het echt beter uitgezocht moet worden moet ik even kijken of iemand dit kan oppakken. Lukt dat niet dan kunnen we de stadsadvocaat overwegen.

Kun je hier wat mee?

Gr.

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 10:34  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Dag , misschien heb jij of een collega hier kijk op. Bijgaand concept beantwoording betreft art 44 vragen over de veiligheid van Gelredome. Maandag in de staf. Er is onduidelijkheid over de plichten van de gemeente. De eigenaar van het stadion weigert tot nu toe blijkbaar om inzicht te geven in wat hij gedaan heeft om de veiligheid te controleren en te waarborgen. Dat belooft niet veel goeds natuurlijk. Als dat de situatie blijft, kunnen wij hem dan dwingen die informatie te geven? Als de eigenaar naar oordeel van ODRA te weinig onderhoudt en/of controleert (er is sinds het ongeluk in het AZ stadion een vrijblijvende landelijke richtlijn voor gekomen), kunnen wij/ODRA dan afdwingen dat hij dat gaat doen?

Groet

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 10:28

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

, vooruitlopend op behandeling in de staf maandag, ik zie een paar opties voor de wethouder om te handelen. Ik heb er een paar vragen over aan jou.

- Als de eigenaar weigert aan te geven wat hij doet of gedaan heeft om te zorgen/controleren dat het gebouw veilig is en er voldoende onderhoud is gepleegd. Kunnen wij de eigenaar dan dwingen die informatie te geven?
- Normaal gesproken bij bestaande bouw is het zo dat als er een aanleiding voor is dat ODRA dan zelf gaat controleren. Ik denk dat het een politieke vraag is of die aanleiding er nu ligt. Ben jij het daar mee eens?
- Nu gaat Vitesse controleren. Weet jij of dat een éénmalige actie is? Als wij als gemeente elk jaar willen laten controleren, zijn de kosten dan in de orde grootte van enkele tienduizenden euro?

Groet

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 15:38

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** concept beantwoording art 44 vragen Gelredome - graag reactie

Collega's, in de bijlage mijn eerste worp op basis van info die ik had en aanvullende info van ODRA.

@ en , zouden jullie naar de beantwoording willen kijken en mij correcties en aanvullingen willen meegeven.

@ , de vragen van Omroep Gelderland zullen denk ik door de portefeuillehouder moeten worden beantwoord. Ik denk aan de mail van te zien dat hem de verdeling van verantwoordelijkheden nog niet helemaal duidelijk was (wat niet vreemd is). Ik kan me voorstellen dat hij na lezing van de concept antwoorden een standpunt wil opnemen, bijvoorbeeld een pleidooi voor een landelijke toezichtsplicht, de eigenaar dwingen meer inzicht te geven (voor zover dat juridisch of anderszins kan), of dat we zelf het heft in handen nemen. Bespreking met kan in de staf van 20 dec. Ik zou daar niet op vooruit lopen.

Groet

Sr. Bestuursadviseur SBR fysiek  
Accountmanager ODRA





---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 11:40  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: 1e visuele inspectie Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Hoi ,

Donderdag is de laatste dag voor mijn vakantie. 's Morgen heb ik cursus OW.

Uit het antwoord volgt dat Gelredome eerst antwoord van het ministerie wil voordat ze een controle toelaten. We hebben het er donderdag wel even over.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 10:50  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: 1e visuele inspectie Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Beste ,

We krijgen nu toch deze reactie terug van de advocaat van de eigenaar.

Ben jij do. 23-12 nog aanwezig? Kunnen we dan even overleggen hoe we het antwoord gaan formuleren. Ik wil in de 1<sup>e</sup> week van januari een inspectie uitvoeren samen met een toezichthouder een inspectie uitvoeren, op grond van de [Awb](#), al hoewel er geen staantribunes zijn.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 09:12  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: 1e visuele inspectie Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Clïente (Stadion Arnhem B.V. in haar hoedanigheid van eigenaar van het GelreDome) stuurde mij uw onderstaande berichten toe met het verzoek daarop te reageren. In dat kader deel ik u het volgende mede.

Onder verwijzing naar de brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 5 november 2021 aan cliënte (bijlage) verzoekt u cliënte namens de Omgevingsdienst Regio Arnhem een visuele inspectie te mogen uitvoeren met betrekking tot het GelreDome. De reden hiervan is het instorten van de staantribune in het NEC-stadion.

Zoals cliënte in haar reactie van 6 december 2021 aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (bijlage) heeft laten weten, heeft het GelreDome geen staantribune(s). De door de KNVB verstrekte informatie, waarop het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zich heeft gebaseerd, is niet correct. Een inspectie van staantribunes is derhalve niet aan de orde.

Clïente heeft tot op heden geen reactie ontvangen op haar brief van 6 december 2021. Ik ga ervan uit dat de Minister nu eerst aangeeft waarom een inspectie, ondanks hetgeen in de brief van 6 december 2021 is gesteld, toch dient plaats te vinden.

Verder wijs ik op het volgende.

Zoals aangegeven in de e-mail van cliënte van 16 december jl. is haar kantoor gesloten tot 17 januari 2022.

Vanwege de door de Rijksoverheid afgekondigde coronamaatregelen zijn voetbalsupporters voor de duur van de lockdown (in elk geval tot en met 14 januari 2022) niet welkom. De tribunes van het GelreDome worden voor de duur van deze lockdown dus in het geheel niet belast. De eerste thuiswedstrijd van Vitesse wordt gespeeld op 22 januari 2022.

Voor nu vertrouw ik erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:37  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Ons kantoor is gesloten tot maandag 17 januari a.s.

Wij zullen inhoudelijk reageren via onze advocaten.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:31

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Ik heb uw naam van van Gelredome.

Naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion is door het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de stadion eigenaren. (Een kopie is voor de eenvoud in de bijlage gesloten.)

Gemeente Arnhem heeft aan ODRA gevraagd om een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit als onafhankelijke observatie van de huidige toestand.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u. We horen graag of dit lukt?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 16:43

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.

U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede, zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie, onderstaand de contactgegevens

Stadion Arnhem  
t.a.v.  
mailadres: .

Als u deze goedkeuring heeft ontvangen, dan ontvangen wij deze graag en plannen wij een afspraak in.

Met vriendelijke groet,

Event Manager

**GELREDOME**



---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 14:47

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Zoals zojuist telefonisch ingeleid.

Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome.  
Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.

Het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de gemeenten.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u.  
We horen graag of dit lukt?

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 10:50  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: 1e visuele inspectie Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]  
**Bijlagen:** Brief d.d. 06.12.2021 aan Minister Ollongren - reactie op brief d.d. 05.11.2021.pdf; Brief BuZa d.d. 05.11.2021 - Getekende brief stadioneigenaar instorten tribune NEC stadion.pdf

Beste ,

We krijgen nu toch deze reactie terug van de advocaat van de eigenaar.

Ben jij do. 23-12 nog aanwezig? Kunnen we dan even overleggen hoe we het antwoord gaan formuleren. Ik wil in de 1<sup>e</sup> week van januari een inspectie uitvoeren samen met een toezichthouder een inspectie uitvoeren, op grond van de [Awb](#), al hoewel er geen staantribunes zijn.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 09:12  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: 1e visuele inspectie Gelredome [FORT-DOSSIERS.FID112955]

Geachte ,

Clïente (Stadion Arnhem B.V. in haar hoedanigheid van eigenaar van het GelreDome) stuurde mij uw onderstaande berichten toe met het verzoek daarop te reageren. In dat kader deel ik u het volgende mede.



Onder verwijzing naar de brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 5 november 2021 aan cliënte (bijlage) verzoekt u cliënte namens de Omgevingsdienst Regio Arnhem een visuele inspectie te mogen uitvoeren met betrekking tot het GelreDome. De reden hiervan is het instorten van de staantribune in het NEC-stadion.

Zoals cliënte in haar reactie van 6 december 2021 aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (bijlage) heeft laten weten, heeft het GelreDome geen staantribune(s). De door de KNVB verstrekte informatie, waarop het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zich heeft gebaseerd, is niet correct. Een inspectie van staantribunes is derhalve niet aan de orde.

Cliënte heeft tot op heden geen reactie ontvangen op haar brief van 6 december 2021. Ik ga ervan uit dat de Minister nu eerst aangeeft waarom een inspectie, ondanks hetgeen in de brief van 6 december 2021 is gesteld, toch dient plaats te vinden.

Verder wijs ik op het volgende.

Zoals aangegeven in de e-mail van cliënte van 16 december jl. is haar kantoor gesloten tot 17 januari 2022.

Vanwege de door de Rijksoverheid afgekondigde coronamaatregelen zijn voetbalsupporters voor de duur van de lockdown (in elk geval tot en met 14 januari 2022) niet welkom. De tribunes van het GelreDome worden voor de duur van deze lockdown dus in het geheel niet belast. De eerste thuiswedstrijd van Vitesse wordt gespeeld op 22 januari 2022.

Voor nu vertrouw ik erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:37

**Aan:**

**Onderwerp:** Re: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte \_\_\_\_\_,

Ons kantoor is gesloten tot maandag 17 januari a.s.

Wij zullen inhoudelijk reageren via onze advocaten.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:31

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Ik heb uw naam van van Gelredome.

Naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion is door het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de stadion eigenaren. (Een kopie is voor de eenvoud in de bijlage gesloten.)

Gemeente Arnhem heeft aan ODRA gevraagd om een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit als onafhankelijke observatie van de huidige toestand.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u. We horen graag of dit lukt?

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 16:43

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.

U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede, zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie, onderstaand de contactgegevens

Stadion Arnhem  
t.a.v.  
mailadres:

Als u deze goedkeuring heeft ontvangen, dan ontvangen wij deze graag en plannen wij een afspraak in.

Met vriendelijke groet,

**GELREDOME**



---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 14:47

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Zoals zojuist telefonisch ingeleid.

Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome.  
Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.

Het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de gemeenten.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u.  
We horen graag of dit lukt?

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 20 december 2021 11:42  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: 1e visuele inspectie Gelredome

Beste ,

Bedankt voor je snelle reactie.

Ik had je deze mail gestuurd, zodat je alvast op de hoogte bent.  
De reactie van de eigenaar heb ik ook al gedeeld met .  
Hij zei dat de eigenaar overal moeilijk over doet en alleen communiceert via de advocaat.

Laten we afspreken dat we de reactie van de eigenaar afwachten, of gemeente Arnhem moet de inspectie **vóór 17 januari** willen hebben. Dan neem ik nog wel contact met je op.

P.s. Ik ken de opstelling van de eigenaar ook van een al eerdere poging tot contact in 2019 n.a.v. het bezwijken van het dak van AZ-stadion. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een WOB-verzoek naar de gemeente. Zodoende is voorzichter met delen van informatie.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer . Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 20 december 2021 08:39  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: 1e visuele inspectie Gelredome

Hoi ,

Ik was al door \_\_\_\_\_ geïnformeerd. Ik had ook al gehoord dat de eigenaar van Gelredome “moeilijk” doet over een controle.

Ik weet niet of er haast geboden bij deze controle. De voetbalcompetitie ligt bijna stil en er mag voorlopig geen publiek komen. We zouden dus even kunnen afwachten met welke reactie Gelredome komt. Ik zou dit antwoord van Gelredome in ieder geval even terugkoppelen met \_\_\_\_\_ van Arnhem. Misschien heeft Arnhem nog contacten met de Gelredome-directie. Los daarvan heeft een toezichthouder op grond van de Awb het recht om elke plaats te betreden die nodig is voor een controle. Nu weet ik niet of jij bent aangewezen als toezichthouder, maar ik neem aan dat je samen gaat met een toezichthouder. Een toezichthouder mag zich vergezellen van mensen die door hem zijn aangewezen. Gelet op het feit hetgeen zich in het NEC-station is, is er voldoende reden eea ook nog eens in het Gelredome te controleren. Gelredome zal een controle dus gewoon moeten toestaan. De reden waarom ze daar moeilijk over doen is gissen. Als Arnhem wenst dat een controle vóór 17 januari plaatsvindt, moeten we even bekijken welke stappen we zetten.

Groeten,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Afdeling Advies team Juridische Zaken

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 17 december 2021 14:15

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: 1e visuele inspectie Gelredome

Beste \_\_\_\_\_,

Ik begreep van \_\_\_\_\_ dat jij al wat van Gelredome op de hoogte bent.

Naar aanleiding van het bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion zijn er vragen gekomen over de constructieve veiligheid van de tribunes in andere stadions en dus ook Gelredome. Ook vanuit de pers en gemeenteraad zijn er vragen gekomen.

Ministerie van binnenlandse zaken heeft een brief naar de stadioneigenaren gestuurd.

Op verzoek van \_\_\_\_\_ van de gemeente wilden we een afspraak maken voor een onafhankelijke visuele inspectie.

Ik had krijg nu deze onderstaande reactie terug op mijn verzoek.

Wat kunnen of moeten we hiermee?

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:37

**Aan:**

**Onderwerp:** Re: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Ons kantoor is gesloten tot maandag 17 januari a.s.

Wij zullen inhoudelijk reageren via onze advocaten.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:31

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Ik heb uw naam van van Gelredome.

Naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion is door het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de stadion eigenaren. (Een kopie is voor de eenvoud in de bijlage gesloten.)

Gemeente Arnhem heeft aan ODRA gevraagd om een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit als onafhankelijke observatie van de huidige toestand.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u. We horen graag of dit lukt?

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 16:43

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.

U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede, zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie, onderstaand de contactgegevens

Stadion Arnhem

t.a.v.

mailadres:

Als u deze goedkeuring heeft ontvangen, dan ontvangen wij deze graag en plannen wij een afspraak in.

Met vriendelijke groet,

Event Manager

**GELREDOME**





---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 14:47

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Zoals zojuist telefonisch ingeleid.

Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome.  
Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.

Het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de gemeenten.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u.  
We horen graag of dit lukt?

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:51  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: 1e visuele inspectie Gelredome

Van Nedstede krijgen we nu deze reactie.  
Wat ik al min of meer verwacht had.  
Moeten we dit nu ook via onze Juridische zaken regelen.

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer

. Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:37  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Ons kantoor is gesloten tot maandag 17 januari a.s.

Wij zullen inhoudelijk reageren via onze advocaten.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:31

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Ik heb uw naam van van Gelredome.

Naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion is door het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de stadion eigenaren. (Een kopie is voor de eenvoud in de bijlage gesloten.)

Gemeente Arnhem heeft aan ODRA gevraagd om een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome. Dit als onafhankelijke observatie van de huidige toestand.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u. We horen graag of dit lukt?

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 16:43

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.

U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede, zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie, onderstaand de contactgegevens

Stadion Arnhem

t.a.v.

mailadres:

Als u deze goedkeuring heeft ontvangen, dan ontvangen wij deze graag en plannen wij een afspraak in.

Met vriendelijke groet,

Event Manager

**GELREDOME**



---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 14:47

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Zoals zojuist telefonisch ingeleid.

Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome.

Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.

Het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de gemeenten.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u.

We horen graag of dit lukt?

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 17:19  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: 1e visuele inspectie Gelredome

Van had ik een contact persoon gekregen ( ).  
Na een telefoontje, verzocht om een mailverzoek te doen.

Nu een mail retour om het verzoek voor een 1<sup>e</sup> visuele inspectie te sturen naar Nedstede (de eigenaar).  
IK stuur nu een mail naar van Nedstede

**Heb je nog vragen? Bel of mail gerust!**

Ik ben bereikbaar via telefoonnummer . Mailen kan ook naar

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 16:43  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Hartelijk dank voor uw mail, uw onderstaande verzoek heb ik intern uitgezocht.  
U mag dit verzoek neerleggen bij Nedstede, zij zijn de eigenaar van GelreDome en kunnen als enige partij goedkeuring geven op de (1<sup>e</sup>) visuele inspectie, onderstaand de contactgegevens

Stadion Arnhem  
t.a.v.  
mailadres:

Als u deze goedkeuring heeft ontvangen, dan ontvangen wij deze graag en plannen wij een afspraak in.

Met vriendelijke groet,

Event Manager

**GELREDOME**



---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 14:47

**Aan:**

**Onderwerp:** 1e visuele inspectie Gelredome

Geachte ,

Zoals zojuist telefonisch ingeleid.

Namens de gemeente willen we graag een 1<sup>e</sup> visuele inspectie uitvoeren in het Gelredome.  
Dit naar aanleiding van het recente bezwijken van een tribune-element in het NEC-stadion.

Het ministerie van Binnenlandse zaken heeft recent hiervoor een brief gestuurd naar de gemeenten.

Wij willen voor deze 1<sup>e</sup> visuele inspectie op do ochtend 23 december ca 10:30u met 2 mensen komen tot ca 17u.  
We horen graag of dit lukt?

**Met vriendelijke groet,**



Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 14:06  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Via e-mail verzenden: Getekende brief stadioneigenaar instorten tribune NEC stadion

Bedankt voor de brief van MinBiZa.  
Zover ik weet zijn er geen Staantribunes in het Gelredome.

Ik probeer voor volgende week al een afspraak in Gelredome te krijgen, voor een eerste visuele inspectie. Dan kunnen we ook zeker vaststellen of er staantribunes zijn.  
Ik hou je op de hoogte.

**Met vriendelijke groet,**



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Adviseur Constructieve Veiligheid  
**Toezicht Bouw en leefomgeving**

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 13:47  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Via e-mail verzenden: Getekende brief stadioneigenaar instorten tribune NEC stadion

We hebben toch geen staan tribunes in het Gelredome?