

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 8 juli 2022 18:12  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: wil jij deze mail eens bekijken of ie zo de deur uitkan?

Goede aanvullingen! Ik verstuur later vandaag of anders morgen!

[Outlook voor Android](#) downloaden

---

**Van:** kavelsgaardenhage <kavelsgaardenhage@arnhem.nl>  
**Verstuurd:** vrijdag 8 juli 2022 17:02  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: wil jij deze mail eens bekijken of ie zo de deur uitkan?

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 8 juli 2022 17:02:49 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen  
**Aan:** kavelsgaardenhage  
**Onderwerp:** RE: wil jij deze mail eens bekijken of ie zo de deur uitkan?

Hoi [REDACTED]  
Ziet er goed uit, in rood nog mijn laatste opmerkingen.

Groeten,  
[REDACTED]

---

**Van:** kavelsgaardenhage <kavelsgaardenhage@arnhem.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 juli 2022 16:39  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: wil jij deze mail eens bekijken of ie zo de deur uitkan?

---

**Van:** kavelsgaardenhage  
**Verzonden:** vrijdag 8 juli 2022 15:37  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** wil jij deze mail eens bekijken of ie zo de deur uitkan?

Beste belangstellende,

Regelmatig krijg ik vragen over de stand van zaken rondom het bestemmingsplan Gaardenhage. Graag informeer ik je over de stand van zaken rondom de kavels en dan met name de procedure van het bestemmingsplan voor Gaardenhage.

#### Samenvatting

De besluitvorming in de Gemeenteraad is nog niet afgerond. De omwonenden hebben een gewijzigd plan ingediend met minder woningen waarin geen of minder ruimte is voor kleinere kavels of collectief wonen (CPO / samenbouwkavels). Aanstaaende woensdag is van 22.15u-23.15u opnieuw een meningsvormende vergadering; je

kunt je mening nog laten horen door de Raadsleden te mailen. In de laatste vergadering voor de zomer (20 juli) zal **naar verwachting** het besluit worden genomen over het bestemmingsplan.

### **Gemeenteraad aan zet**

Om de nieuwe ontwikkelingen in Gaardenhage mogelijk te maken is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. In de eerdere informatiemail gaf ik al aan dat het bestemmingsplan “CHW Gaardenhage” door het college van Burgemeester en Wethouders is goedgekeurd. De spreekwoordelijke bal ligt nu dan ook bij de Gemeenteraad, die er een besluit over moet nemen.

### **De procedure**

Op 11 mei jl. was de beeldvormende Raadsvergadering over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit was de eerste in een serie vergaderingen (rondes) die uiteindelijk tot besluitvorming leidt:

1. Beeldvormende ronde (om een beeld van de “problematiek” te vormen, met gesprekken met betrokkenen, doornemen van de aangeleverde stukken etc.)
2. Meningsvormende ronde (door gedachtewisseling met andere raads- en commissieleden);
3. Besluitvormende ronde (hierbij wordt uiteindelijk het besluit genomen op basis van de voorgaande twee fasen en het collegeadvies).

Op dit moment is de Raad nog bezig met de meningsvormende ronde. Deze ronde omvat meerdere overleggen; a.s. woensdag staat het voor de vierde keer op de Raadsagenda. Daarna volgt nog de laatste, besluitvormende, ronde die hopelijk nog in de laatste vergadering voor de zomervakantie plaatsvindt.

### **Bewonersparticipatie**

In het meningsvormende traject kwam tot nu toe vooral naar voren dat in de procedure om tot dit bestemmingsplan te komen het burgerparticipatie-traject niet vlekkeloos is verlopen. In een dergelijk traject gaan gemeente en bewoners/direct omwonenden in gesprek om uiteindelijk tot een breed gedragen ontwerp te komen. Het plan zoals dat nu bij de Raad ligt lijkt door een meerdere bewoners en omwonenden van Gaardenhage niet (volledig) te worden ondersteund.

### **Alternatief plan**

Na de eerste meningsvormende vergadering is door de bewoners/omwonenden een alternatief plan aangedragen. Hierin is geen **of minder** ruimte voor kleine woningen en samenbouwkavels. De Tuinmaat valt eveneens **grotendeels** buiten dit plan. Naar aanleiding hiervan is een motie ingediend om dit plan **uit te voeren als vertrekpunt te nemen voor het maken van een nieuw plan**, na intrekking van het huidige plan. De Gemeenteraad bekijkt deze motie thans, de vertegenwoordigers van enkele partijen neigen naar uitvoering ervan. **Anderen zijn van mening dat de gemeente de taak heeft om meer woningen te bouwen. In het plan van de bewoners komen er 18-20 woningen minder dan in het plan van het college. Dat is niet in het voordeel voor mensen die een woning zoeken.**

### **Vervolg**

Hoe het vervolg er uit ziet is afhankelijk van de keuze van de Raad.

Stemt zij in met het oorspronkelijke bestemmingsplan dan wordt dit plan na zes weken onherroepelijk vastgesteld. Dan kan de verkoop van de kavels dit najaar starten, tenzij iemand in beroep gaat bij de Raad van State. Binnen een half jaar moet deze Raad een uitspraak doen. Afhankelijk van de uitspraak kan dan de verkoop starten of moet het plan worden aangepast.

Kiest de Gemeenteraad voor het alternatieve plan dan moet het huidige voorstel worden ingetrokken. Om dit plan te kunnen uitwerken moet een deel van de onderliggende plannen worden aangepast. Het duurt dan mogelijk enkele maanden voordat het plan opnieuw bij de Gemeenteraad ligt.

### **Jouw mening telt**

Wil jij je mening nog laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage? Dat kan in dit stadium van de procedure alleen informeel, door contact op te nemen met de raadsleden. Dat kan bijvoorbeeld via de mailgroepen [raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl) en [fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl) of door je eigen politiek vertegenwoordiger in de Raad te mailen. Je vindt de namen en mailadressen van alle Raadsleden op de gemeentelijke website Arnhem.nl: [Raadsleden Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](https://www.arnhem.nl/raadsleden).

Het is dus nog steeds een spannende tijd voor de ontwikkelingen in Gaardenhage, maar zodra er nieuws is hoor je van ons!

Met vriendelijke groet,

*Je krijgt deze mail omdat je staat ingeschreven op de lijst met belangstellenden voor de kavels Gaardenhage.. Wil je geen informatie meer ontvangen over dit onderwerp dan schrijf je je eenvoudig uit met één mailtje naar [kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl).*



Cluster Gebiedsrealisatie en  
Vastgoed  
**Postadres:**  
Postbus 99, 6800 AB Arnhem  
**Bezoekadres:**  
Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**telefoon:**

06 [Redacted]

**fax:**

026 - [Redacted]

(Aanwezig: di, do en vrij)

*I.v.m. vakantie ben ik afwezig  
van 26 juli t/m 19 augustus*



[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)



[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)



[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)

[REDACTED]

---

**Van:** kavelsgaardenhage  
**Verzonden:** zaterdag 9 juli 2022 17:13  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Update bestemmingsplan Gaardenhage

Hi! Zojuist nog wat informatie verzonden aan de belangstellenden Gaardenhage. @ [REDACTED] wil jij kijken waarom er enkele mailtjes niet bezorgd kunnen worden? En of alle mensen op de lijst al aan de verzendlijst toegevoegd waren?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** kavelsgaardenhage  
**Verzonden:** zaterdag 9 juli 2022 17:09  
**CC:** kavelsgaardenhage <kavelsgaardenhage@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** Update bestemmingsplan Gaardenhage

Beste belangstellende,

Regelmatig krijg ik vragen over hoever we nu zijn met de kavels en het bestemmingsplan Gaardenhage. Graag informeer ik je daarom over de stand van zaken, rondom de kavels maar name rondom de procedure van het bestemmingsplan voor Gaardenhage.

### **Samenvatting**

De besluitvorming in de Gemeenteraad is nog niet afgerond. De omwonenden hebben een gewijzigd plan ingediend met minder woningen waarin minder of geen ruimte is voor kleinere kavels of collectief wonen (CPO / samenbouwkavels). Aanstaaende woensdag is van 22.15u-23.15u opnieuw een meningsvormende vergadering; je kunt je mening nog laten horen door de Raadsleden te mailen. In de laatste vergadering voor de zomer (20 juli) zal naar verwachting het besluit worden genomen over het bestemmingsplan.

### **Gemeenteraad aan zet**

Om de nieuwe ontwikkelingen in Gaardenhage mogelijk te maken is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. In de eerdere informatiemail gaf ik al aan dat het bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" door het college van Burgemeester en Wethouders is goedgekeurd. De spreekwoordelijke bal ligt nu dan ook bij de Gemeenteraad, die er een besluit over moet nemen.

### **De procedure**

Op 11 mei jl. was de beeldvormende Raadsvergadering over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit was de eerste in een serie vergaderingen (rondes) die uiteindelijk tot besluitvorming leidt:

1. Beeldvormende ronde (om een beeld van de "problematiek" te vormen, met gesprekken met betrokkenen, doornemen van de aangeleverde stukken etc.)
2. Meningsvormende ronde (door gedachtewisseling met andere raads- en commissieleden);
3. Besluitvormende ronde (hierbij wordt uiteindelijk het besluit genomen op basis van de voorgaande twee fasen en het collegeadvies).

Op dit moment is de Raad nog bezig met de meningsvormende ronde. Deze ronde omvat meerdere overleggen; a.s. woensdag staat het voor de vierde keer op de Raadsagenda (22.15 – 23.15 uur). Daarna volgt nog de laatste, besluitvormende, ronde die hopelijk nog in de laatste vergadering voor de zomervakantie (20 juli) plaatsvindt.

### **Bewonersparticipatie**



In het meningsvormende traject kwam tot nu toe vooral naar voren dat in de procedure om tot dit bestemmingsplan te komen het burgerparticipatie-traject niet vlekkeloos is verlopen. In een dergelijk traject gaan gemeente en bewoners/direct omwonenden in gesprek om uiteindelijk tot een breed gedragen ontwerp te komen. Het plan zoals dat nu bij de Raad ligt lijkt door een meerdere bewoners en omwonenden van Gaardenhage niet (volledig) te worden ondersteund.

### Alternatief plan

Na de eerste meningsvormende vergadering is door de bewoners/omwonenden een alternatief plan aangedragen. Hierin is minder of geen ruimte voor kleine woningen en samenbouwkavels. De Tuinmaat valt eveneens buiten dit plan. Naar aanleiding hiervan is een motie ingediend om dit plan als vertrekpunt te nemen voor het maken van een nieuw plan, na intrekking van het huidige plan. De Gemeenteraad bekijkt deze motie nu. De vertegenwoordigers van enkele partijen neigen naar uitvoering ervan. Anderen denken daar anders over omdat zij van mening zijn dat de gemeente de taak heeft om meer woningen te bouwen. In het plan van de bewoners komen 18-20 woningen minder dan in het plan van het college. Dat is natuurlijk niet in het voordeel voor mensen die een woning zoeken.

### Vervolg

Hoe het vervolg er uit ziet is afhankelijk van de keuze van de Raad.

Stemt zij in met het oorspronkelijke bestemmingsplan dan wordt dit plan na zes weken onherroepelijk vastgesteld. Dan kan de verkoop van de kavels dit najaar starten, tenzij iemand in beroep gaat bij de Raad van State. Binnen een half jaar moet deze Raad een uitspraak doen. Afhankelijk van de uitspraak kan dan de verkoop starten of moet het plan worden aangepast.

Kiest de Gemeenteraad voor het alternatieve plan dan moet het huidige voorstel worden ingetrokken. Om dit plan te kunnen uitwerken moet een deel van de onderliggende plannen worden aangepast. Het duurt dan mogelijk enkele maanden voordat het plan opnieuw bij de Gemeenteraad ligt.

### Jouw mening telt

Wil jij je mening nog laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage? Dat kan in dit stadium van de procedure alleen informeel, door contact op te nemen met de raadsleden. Dat kan bijvoorbeeld door een mailtje te sturen naar de mailgroepen [raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl) en [fractievoorgangers@arnhem.nl](mailto:fractievoorgangers@arnhem.nl) of door je eigen politiek vertegenwoordiger in de Raad te mailen. Je vindt de namen en mailadressen van alle Raadsleden op de gemeentelijke website Arnhem.nl: [Raadsleden Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](http://RaadsledenArnhem-iBabsRIS(bestuurlijkeinformatie.nl)).

Het is dus nog steeds een spannende tijd voor de ontwikkelingen in Gaardenhage. maar zodra er nieuws is hoor je van ons!

Met vriendelijke groet,

*Je krijgt deze mail omdat je staat ingeschreven op de lijst met belangstellenden voor de kavels Gaardenhage. Wil je geen informatie meer ontvangen over dit onderwerp dan schrijf je je eenvoudig uit met één mailtje naar [kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl).*



Cluster Gebiedsrealisatie en  
Vastgoed  
**Postadres:**  
Postbus 99, 6800 AB Arnhem  
**Bezoekadres:**



(Aanwezig: di, do en vrij)

*I.v.m. vakantie ben ik afwezig  
van 26 juli t/m 19 augustus*

**telefoon:**

06 [redacted]

**fax:**

026 - [redacted]



[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)



[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)



[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)



[REDACTED]

---

**Van:** kavelsgaardenhage  
**Verzonden:** zaterdag 9 juli 2022 17:13  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Update bestemmingsplan Gaardenhage

Hi! Zojuist nog wat informatie verzonden aan de belangstellenden Gaardenhage. @ [REDACTED] wil jij kijken waarom er enkele mailtjes niet bezorgd kunnen worden? En of alle mensen op de lijst al aan de verzendlijst toegevoegd waren?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** kavelsgaardenhage  
**Verzonden:** zaterdag 9 juli 2022 17:09  
**CC:** kavelsgaardenhage <kavelsgaardenhage@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** Update bestemmingsplan Gaardenhage

Beste belangstellende,

Regelmatig krijg ik vragen over hoever we nu zijn met de kavels en het bestemmingsplan Gaardenhage. Graag informeer ik je daarom over de stand van zaken, rondom de kavels maar name rondom de procedure van het bestemmingsplan voor Gaardenhage.

### **Samenvatting**

De besluitvorming in de Gemeenteraad is nog niet afgerond. De omwonenden hebben een gewijzigd plan ingediend met minder woningen waarin minder of geen ruimte is voor kleinere kavels of collectief wonen (CPO / samenbouwkavels). Aanstaaende woensdag is van 22.15u-23.15u opnieuw een meningsvormende vergadering; je kunt je mening nog laten horen door de Raadsleden te mailen. In de laatste vergadering voor de zomer (20 juli) zal naar verwachting het besluit worden genomen over het bestemmingsplan.

### **Gemeenteraad aan zet**

Om de nieuwe ontwikkelingen in Gaardenhage mogelijk te maken is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. In de eerdere informatiemail gaf ik al aan dat het bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" door het college van Burgemeester en Wethouders is goedgekeurd. De spreekwoordelijke bal ligt nu dan ook bij de Gemeenteraad, die er een besluit over moet nemen.

### **De procedure**

Op 11 mei jl. was de beeldvormende Raadsvergadering over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit was de eerste in een serie vergaderingen (rondes) die uiteindelijk tot besluitvorming leidt:

1. Beeldvormende ronde (om een beeld van de "problematiek" te vormen, met gesprekken met betrokkenen, doornemen van de aangeleverde stukken etc.)
2. Meningsvormende ronde (door gedachtewisseling met andere raads- en commissieleden);
3. Besluitvormende ronde (hierbij wordt uiteindelijk het besluit genomen op basis van de voorgaande twee fasen en het collegeadvies).

Op dit moment is de Raad nog bezig met de meningsvormende ronde. Deze ronde omvat meerdere overleggen; a.s. woensdag staat het voor de vierde keer op de Raadsagenda (22.15 – 23.15 uur). Daarna volgt nog de laatste, besluitvormende, ronde die hopelijk nog in de laatste vergadering voor de zomervakantie (20 juli) plaatsvindt.

### **Bewonersparticipatie**

In het meningsvormende traject kwam tot nu toe vooral naar voren dat in de procedure om tot dit bestemmingsplan te komen het burgerparticipatie-traject niet vlekkeloos is verlopen. In een dergelijk traject gaan gemeente en bewoners/direct omwonenden in gesprek om uiteindelijk tot een breed gedragen ontwerp te komen. Het plan zoals dat nu bij de Raad ligt lijkt door een meerdere bewoners en omwonenden van Gaardenhage niet (volledig) te worden ondersteund.

### Alternatief plan

Na de eerste meningsvormende vergadering is door de bewoners/omwonenden een alternatief plan aangedragen. Hierin is minder of geen ruimte voor kleine woningen en samenbouwkavels. De Tuinmaat valt eveneens buiten dit plan. Naar aanleiding hiervan is een motie ingediend om dit plan als vertrekpunt te nemen voor het maken van een nieuw plan, na intrekking van het huidige plan. De Gemeenteraad bekijkt deze motie nu. De vertegenwoordigers van enkele partijen neigen naar uitvoering ervan. Anderen denken daar anders over omdat zij van mening zijn dat de gemeente de taak heeft om meer woningen te bouwen. In het plan van de bewoners komen 18-20 woningen minder dan in het plan van het college. Dat is natuurlijk niet in het voordeel voor mensen die een woning zoeken.

### Vervolg

Hoe het vervolg er uit ziet is afhankelijk van de keuze van de Raad.

Stemt zij in met het oorspronkelijke bestemmingsplan dan wordt dit plan na zes weken onherroepelijk vastgesteld. Dan kan de verkoop van de kavels dit najaar starten, tenzij iemand in beroep gaat bij de Raad van State. Binnen een half jaar moet deze Raad een uitspraak doen. Afhankelijk van de uitspraak kan dan de verkoop starten of moet het plan worden aangepast.

Kiest de Gemeenteraad voor het alternatieve plan dan moet het huidige voorstel worden ingetrokken. Om dit plan te kunnen uitwerken moet een deel van de onderliggende plannen worden aangepast. Het duurt dan mogelijk enkele maanden voordat het plan opnieuw bij de Gemeenteraad ligt.

### Jouw mening telt

Wil jij je mening nog laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage? Dat kan in dit stadium van de procedure alleen informeel, door contact op te nemen met de raadsleden. Dat kan bijvoorbeeld door een mailtje te sturen naar de mailgroepen [raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl) en [fractievoorgangers@arnhem.nl](mailto:fractievoorgangers@arnhem.nl) of door je eigen politiek vertegenwoordiger in de Raad te mailen. Je vindt de namen en mailadressen van alle Raadsleden op de gemeentelijke website Arnhem.nl: [Raadsleden Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](http://RaadsledenArnhem-iBabsRIS(bestuurlijkeinformatie.nl)).

Het is dus nog steeds een spannende tijd voor de ontwikkelingen in Gaardenhage. maar zodra er nieuws is hoor je van ons!

Met vriendelijke groet,

*Je krijgt deze mail omdat je staat ingeschreven op de lijst met belangstellenden voor de kavels Gaardenhage. Wil je geen informatie meer ontvangen over dit onderwerp dan schrijf je je eenvoudig uit met één mailtje naar [kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl).*



Cluster Gebiedsrealisatie en  
Vastgoed  
**Postadres:**  
Postbus 99, 6800 AB Arnhem  
**Bezoekadres:**



(Aanwezig: di, do en vrij)

*I.v.m. vakantie ben ik afwezig  
van 26 juli t/m 19 augustus*

**telefoon:**

06 [redacted]

**fax:**

026 - [redacted]



[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)



[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)



[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 9 juli 2022 17:29  
**Aan:** kavelsgaardenhage  
**Onderwerp:** RE: Update bestemmingsplan Gaardenhage

**Categorieën:** check / [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Dit is nu precies waar dit land aan kapot gaat. De gevestigde orde bepaalt of er leuk en betaalbaar gewoond kan worden. Ik hoop van gnze harte dat de gemeenteraad in de bezwaren van de bestaande (juppen) bewoners hier niet in mee gaat. Het is toch een gospe dat ze de verkaveling zo willen torpederen. Een tweede Hoogkamp/Strolaan maar dan in Arnhem Zuid.

Als je daar gaat wonen op een betaalbare kavel wordt je zeker door de bestaande bewoners met de rug aangekeken.

Een belangrijk argument pro voor verkaveling is dat er meer volume gebouwd kan worden. De Bestuursrechter zoekt dit 'in het algemeen belang' zeker meewegen voor het geval beroepsprocedures het vervolg zijn.

Succes met het besluitvormingstraject door de Raad.

Groet en dank voor de informatie in dit stadium.

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

---

**Van:** [kavelsgaardenhage](#)  
**Verzonden:** zaterdag 9 juli 2022 17:09  
**CC:** [kavelsgaardenhage](#)  
**Onderwerp:** Update bestemmingsplan Gaardenhage

Beste belangstellende,

Regelmatig krijg ik vragen over hoever we nu zijn met de kavels en het bestemmingsplan Gaardenhage. Graag informeer ik je daarom over de stand van zaken, rondom de kavels maar name rondom de procedure van het bestemmingsplan voor Gaardenhage.

#### **Samenvatting**

De besluitvorming in de Gemeenteraad is nog niet afgerond. De omwonenden hebben een gewijzigd plan ingediend met minder woningen waarin minder of geen ruimte is voor kleinere kavels of collectief wonen (CPO / samenbouwkavels). Aanstane woensdag is van 22.15u-23.15u opnieuw een meningsvormende vergadering; je kunt je mening nog laten horen door de Raadsleden te mailen. In de laatste vergadering voor de zomer (20 juli) zal naar verwachting het besluit worden genomen over het bestemmingsplan.

#### **Gemeenteraad aan zet**

Om de nieuwe ontwikkelingen in Gaardenhage mogelijk te maken is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. In de eerdere informatiemail gaf ik al aan dat het bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" door het college van Burgemeester en Wethouders is goedgekeurd. De spreekwoordelijke bal ligt nu dan ook bij de Gemeenteraad, die er een besluit over moet nemen.

## De procedure

Op 11 mei jl. was de beeldvormende Raadsvergadering over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit was de eerste in een serie vergaderingen (rondes) die uiteindelijk tot besluitvorming leidt:

1. Beeldvormende ronde (om een beeld van de “problematiek” te vormen, met gesprekken met betrokkenen, doornemen van de aangeleverde stukken etc.)
2. Meningsvormende ronde (door gedachtewisseling met andere raads- en commissieleden);
3. Besluitvormende ronde (hierbij wordt uiteindelijk het besluit genomen op basis van de voorgaande twee fasen en het collegeadvies).

Op dit moment is de Raad nog bezig met de meningsvormende ronde. Deze ronde omvat meerdere overleggen; a.s. woensdag staat het voor de vierde keer op de Raadsagenda (22.15 – 23.15 uur). Daarna volgt nog de laatste, besluitvormende, ronde die hopelijk nog in de laatste vergadering voor de zomervakantie (20 juli) plaatsvindt.

## Bewonersparticipatie

In het meningsvormende traject kwam tot nu toe vooral naar voren dat in de procedure om tot dit bestemmingsplan te komen het burgerparticipatie-traject niet vlekkeloos is verlopen. In een dergelijk traject gaan gemeente en bewoners/direct omwonenden in gesprek om uiteindelijk tot een breed gedragen ontwerp te komen. Het plan zoals dat nu bij de Raad ligt lijkt door een meerdere bewoners en omwonenden van Gaardenhage niet (volledig) te worden ondersteund.

## Alternatief plan

Na de eerste meningsvormende vergadering is door de bewoners/omwonenden een alternatief plan aangedragen. Hierin is minder of geen ruimte voor kleine woningen en samenbouwkavels. De Tuinmaat valt eveneens buiten dit plan. Naar aanleiding hiervan is een motie ingediend om dit plan als vertrekpunt te nemen voor het maken van een nieuw plan, na intrekking van het huidige plan. De Gemeenteraad bekijkt deze motie nu. De vertegenwoordigers van enkele partijen neigen naar uitvoering ervan. Anderen denken daar anders over omdat zij van mening zijn dat de gemeente de taak heeft om meer woningen te bouwen. In het plan van de bewoners komen 18-20 woningen minder dan in het plan van het college. Dat is natuurlijk niet in het voordeel voor mensen die een woning zoeken.

## Vervolg

Hoe het vervolg er uit ziet is afhankelijk van de keuze van de Raad.

Stemt zij in met het oorspronkelijke bestemmingsplan dan wordt dit plan na zes weken onherroepelijk vastgesteld. Dan kan de verkoop van de kavels dit najaar starten, tenzij iemand in beroep gaat bij de Raad van State. Binnen een half jaar moet deze Raad een uitspraak doen. Afhankelijk van de uitspraak kan dan de verkoop starten of moet het plan worden aangepast.

Kiest de Gemeenteraad voor het alternatieve plan dan moet het huidige voorstel worden ingetrokken. Om dit plan te kunnen uitwerken moet een deel van de onderliggende plannen worden aangepast. Het duurt dan mogelijk enkele maanden voordat het plan opnieuw bij de Gemeenteraad ligt.

## Jouw mening telt

Wil jij je mening nog laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage? Dat kan in dit stadium van de procedure alleen informeel, door contact op te nemen met de raadsleden. Dat kan bijvoorbeeld door een mailtje te sturen naar de mailgroepen [raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl) en [fractievoorgangers@arnhem.nl](mailto:fractievoorgangers@arnhem.nl) of door je eigen politiek vertegenwoordiger in de Raad te mailen. Je vindt de namen en mailadressen van alle Raadsleden op de gemeentelijke website Arnhem.nl: [Raadsleden Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijke informatie.nl\)](#).

Het is dus nog steeds een spannende tijd voor de ontwikkelingen in Gaardenhage. maar zodra er nieuws is hoor je van ons!

Met vriendelijke groet,



*Je krijgt deze mail omdat je staat ingeschreven op de lijst met belangstellenden voor de kavels Gaardenhage. Wil je geen informatie meer ontvangen over dit onderwerp dan schrijf je je eenvoudig uit met één mailtje naar [kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl).*



Cluster Gebiedsrealisatie en  
Vastgoed

**Postadres:**

Postbus 99, 6800 AB Arnhem

**Bezoekadres:**

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**telefoon:**

06 [Redacted]

**fax:**

026 - [Redacted]

(Aanwezig: di, do en vrij)

*I.v.m. vakantie ben ik afwezig  
van 26 juli t/m 19 augustus*



[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)



[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)



[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)



**Van:** kavelsgaardenhage  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 12:07  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update bestemmingsplan Gaardenhage  
**Categorieën:** WOO verzoek

Beste [REDACTED]

Ja hoor, dat is gewoon een openbaar stuk wat bij de agendastukken voor de raadsvergadering van a.s. woensdag staat. Deze vind je op de gemeentelijke website Arnhem.nl, hierbij de link naar de pagina met vergaderstukken: [Agenda Arnhem - Politieke Avond woensdag 13 juli 2022 18:45 - 23:15 - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](https://www.arnhem.nl/agenda/Politieke-Avond-woensdag-13-juli-2022-18:45-23:15-iBabs-RIS-bestuurlijke-informatie.nl)

Het onderwerp Gaardenhage is het 7<sup>e</sup> agendapunt, in behandeling vanaf 22.15 uur. Het gezochte plan heet "breedgedragen bewonersvoorstel Gaardenhage".

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]



Cluster Gebiedsrealisatie en  
Vastgoed  
**Postadres:**  
Postbus 99, 6800 AB Arnhem  
**Bezoekadres:**  
Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

(Aanwezig: di, do en vrij)

**telefoon:**

06 [REDACTED]

**fax:**

026 [REDACTED]



[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)



[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)



[www.twitter.com/vastgoedplein](https://twitter.com/vastgoedplein)

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>

**Verzonden:** zondag 10 juli 2022 12:44

**Aan:** kavelsgaardenhage <kavelsgaardenhage@arnhem.nl>

**Onderwerp:** Re: Update bestemmingsplan Gaardenhage

Beste [REDACTED]

Dank voor je update!

Wat jammer dat er maar geen uitsluitsel lijkt te komen. Ik zou graag mijn mening laten horen, maar vindt het fijn om het alternatieve plan dan vooraf ook even in te zien, zodat ik er een wat beter beeld bij heb. Misschien zijn er meerdere geïnteresseerden die daar behoefte aan hebben. Is het mogelijk dit plan met ons te delen? Ik hoor het graag.

Alvast veel dank!

Hartelijke groet,

Op za 9 jul. 2022 om 17:09 schreef kavelsgaardenhage <[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)>:

Beste belangstellende,

Regelmatig krijg ik vragen over hoever we nu zijn met de kavels en het bestemmingsplan Gaardenhage. Graag informeer ik je daarom over de stand van zaken, rondom de kavels maar name rondom de procedure van het bestemmingsplan voor Gaardenhage.

### **Samenvatting**

De besluitvorming in de Gemeenteraad is nog niet afgerond. De omwonenden hebben een gewijzigd plan ingediend met minder woningen waarin minder of geen ruimte is voor kleinere kavels of collectief wonen (CPO / samenbouwkavels). Aanstaande woensdag is van 22.15u-23.15u opnieuw een meningsvormende vergadering; je kunt je mening nog laten horen door de Raadsleden te mailen. In de laatste vergadering voor de zomer (20 juli) zal naar verwachting het besluit worden genomen over het bestemmingsplan.

### **Gemeenteraad aan zet**

Om de nieuwe ontwikkelingen in Gaardenhage mogelijk te maken is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. In de eerdere informatiemail gaf ik al aan dat het bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" door het college van Burgemeester en Wethouders is goedgekeurd. De spreekwoordelijke bal ligt nu dan ook bij de Gemeenteraad, die er een besluit over moet nemen.

### **De procedure**

Op 11 mei jl. was de beeldvormende Raadsvergadering over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit was de eerste in een serie vergaderingen (rondes) die uiteindelijk tot besluitvorming leidt:

1. Beeldvormende ronde (om een beeld van de "problematiek" te vormen, met gesprekken met betrokkenen, doornemen van de aangeleverde stukken etc.)
2. Meningsvormende ronde (door gedachtewisseling met andere raads- en commissieleden);
3. Besluitvormende ronde (hierbij wordt uiteindelijk het besluit genomen op basis van de voorgaande twee fasen en het collegeadvies).

Op dit moment is de Raad nog bezig met de meningsvormende ronde. Deze ronde omvat meerdere overleggen; a.s. woensdag staat het voor de vierde keer op de Raadsagenda (22.15 – 23.15 uur). Daarna volgt nog de laatste, besluitvormende, ronde die hopelijk nog in de laatste vergadering voor de zomervakantie (20 juli) plaatsvindt.

## Bewonersparticipatie

In het meningsvormende traject kwam tot nu toe vooral naar voren dat in de procedure om tot dit bestemmingsplan te komen het burgerparticipatie-traject niet vlekkeloos is verlopen. In een dergelijk traject gaan gemeente en bewoners/direct omwonenden in gesprek om uiteindelijk tot een breed gedragen ontwerp te komen. Het plan zoals dat nu bij de Raad ligt lijkt door een meerdere bewoners en omwonenden van Gaardenhage niet (volledig) te worden ondersteund.

## Alternatief plan

Na de eerste meningsvormende vergadering is door de bewoners/omwonenden een alternatief plan aangedragen. Hierin is minder of geen ruimte voor kleine woningen en samenbouwkavels. De Tuinmaat valt eveneens buiten dit plan. Naar aanleiding hiervan is een motie ingediend om dit plan als vertrekpunt te nemen voor het maken van een nieuw plan, na intrekking van het huidige plan. De Gemeenteraad bekijkt deze motie nu. De vertegenwoordigers van enkele partijen neigen naar uitvoering ervan. Anderen denken daar anders over omdat zij van mening zijn dat de gemeente de taak heeft om meer woningen te bouwen. In het plan van de bewoners komen 18-20 woningen minder dan in het plan van het college. Dat is natuurlijk niet in het voordeel voor mensen die een woning zoeken.

## Vervolg

Hoe het vervolg er uit ziet is afhankelijk van de keuze van de Raad.

Stemt zij in met het oorspronkelijke bestemmingsplan dan wordt dit plan na zes weken onherroepelijk vastgesteld. Dan kan de verkoop van de kavels dit najaar starten, tenzij iemand in beroep gaat bij de Raad van State. Binnen een half jaar moet deze Raad een uitspraak doen. Afhankelijk van de uitspraak kan dan de verkoop starten of moet het plan worden aangepast.

Kiest de Gemeenteraad voor het alternatieve plan dan moet het huidige voorstel worden ingetrokken. Om dit plan te kunnen uitwerken moet een deel van de onderliggende plannen worden aangepast. Het duurt dan mogelijk enkele maanden voordat het plan opnieuw bij de Gemeenteraad ligt.

## Jouw mening telt

Wil jij je mening nog laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage? Dat kan in dit stadium van de procedure alleen informeel, door contact op te nemen met de raadsleden. Dat kan bijvoorbeeld door een mailtje te sturen naar de mailgroepen [raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl) en [fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl) of door je eigen politiek vertegenwoordiger in de Raad te mailen. Je vindt de namen en mailadressen van alle Raadsleden op de gemeentelijke website Arnhem.nl: [Raadsleden Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](https://www.arnhem.nl/raadsleden).

Het is dus nog steeds een spannende tijd voor de ontwikkelingen in Gaardenhage. maar zodra er nieuws is hoor je van ons!

Met vriendelijke groet,

Je krijgt deze mail omdat je staat ingeschreven op de lijst met belangstellenden voor de kavels Gaardenhage. Wil je geen informatie meer ontvangen over dit onderwerp dan schrijf je je eenvoudig uit met één mailtje naar [kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl).



Cluster Gebiedsrealisatie en Vastgoed

**Postadres:**  
Postbus 99, 6800 AB Arnhem  
**Bezoekadres:**  
Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**telefoon:**  
06 [Redacted]

**fax:**  
026 [Redacted]

(Aanwezig: di, do en vrij)

*I.v.m. vakantie ben ik afwezig  
van 26 juli t/m 19 augustus*

 [kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)

 [www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)

 [www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 11:55  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
**Bijlagen:** Mailing 9 juli 2022.docx

Geachte [REDACTED]

Gisteravond is vanuit Gaardenhage en omwonenden onderstaande mail gestuurd naar alle raadsleden en fractievoolgers, met bijbehorende bijlage

Wellicht moet die nog worden toegevoegd aan het dossier Gaardenhage  
Dat laat ik echter aan uw beoordeling over.

Mochten er nog vragen zijn, dan ben ik te allen tijde bereid die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,  
Namens betrokken bewoners en omwonenden van Gaardenhage,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] Arnhem

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>  
Date: ma 11 jul. 2022 om 21:01  
Subject: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
To: <[raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl)>, <[fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl)>

Beste raadsleden en fractievoolgers,

Afgelopen woensdag is het raadsvoorstel voor de vaststelling van het herziene bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" meningsvormend besproken in de raad.

Er is een actuele ontwikkeling waarover wij u in kennis willen stellen. Dit is een naar ons inziens buitengewoon ernstig feit over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling [REDACTED] die betrokken is bij de verkoop van de kavels in Gaardenhage. Dit feit is voor ons de ultieme bevestiging van wat wij al maandenlang communiceren naar de raad: wij worden niet serieus genomen en het plan van het ambtelijk apparaat moet hoe dan ook doorgang vinden. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie in de ambtelijke organisatie die stelt dat zij een zorgvuldig proces hebben doorlopen met een zorgvuldige belangenafweging. Het college en ambtelijk apparaat is echter vooraf nooit transparant geweest over participatieruimte en – graad.

## **Wat is het ernstige feit?**

Op 9 juli 2022 (zaterdagavond) is door een [REDACTED] van de afdeling [REDACTED] een e-mail verzonden naar alle potentiële kopers voor kavels in het nieuwe plan Gaardenhage. Hierin worden potentiële kopers opgeroepen om e-mails naar alle raadsfracties te sturen om steun te vragen voor het woningbouwplan van het college. Deze mail treft u als bijlage in WORD opmaak aan, met in de kantlijn onze opmerkingen. Daarnaast is het verbazingwekkend, dat betreffende mailing niet ter info naar bewoners en omwonenden, noch naar uw raad is gestuurd, terwijl die partijen juist intensief met het bestemmingsplan bezig zijn.

### *Misbruik maken van bevoegdheden*

Omwonenden hebben geen adressenlijsten om nog meer mensen enthousiast te maken voor ons plan. Zo'n adressenlijst is ook niet bedoeld om de besluitvorming te beïnvloeden. De potentiële kopers hebben alleen hun NAW-gegevens opgegeven omdat ze interesse hebben in een kavel. Dit had de ambtenaar ook op grond van de AVG dus ook nooit mogen doen. Daarnaast wordt ingespeeld op gevoelens van potentiële kopers om te mailen naar raadsfracties omdat ze wellicht minder kans maken op een kavel omdat omwonenden minder woningen willen. Wat ons betreft moet er z.s.m. een rectificatie vanuit de gemeente komen richting deze potentiële kopers.

### *Onvolledige en onjuiste informatie*

Uit de email blijkt ook dat de ambtenaar de potentiële kopers onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Zo stelt [REDACTED] dat er in het plan van de omwonenden geen ruimte is voor bijzondere doelgroepen (bijv. CPO, samenbouw, aanleunwoningen, etc.). Dit is onjuist: het plan is niet in beton gegoten en er is wel degelijk ruimte voor. Er wordt ook beweerd dat de Tuinmaat niet in onze plannen zit. Ook dit is onjuist. Ook de bewering dat de Raad van State binnen zes maanden een uitspraak doet is volstrekt onrealistisch. Een uitspraak duurt op dit moment zeker een jaar vanwege grote werkachterstanden. Daarnaast treffen wij nog veel meer onjuistheden aan in de e-mail die wij hier buiten beschouwing laten. Wij maken ons grote zorgen over dit soort tendentieuze ambtelijke e-mails waaruit blijkt dat de betreffende medewerk(st)er(s) zich onvoldoende hebben verdiept in ons plan. Dit is nu precies de reden waarom het participatieproces is mislukt. Daarnaast vinden wij het precair dat een ambtenaar in deze fase van een bestemmingsplanprocedure de besluitvorming wil beïnvloeden. [REDACTED] zou juist nu een neutrale positie moeten innemen aangezien het college - en niet het ambtelijk apparaat - een voorstel doet aan de raad.

## **Waarom is de participatie mislukt?**

In deze procedure is door omwonenden veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overal over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich nu niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies (het alternatieve plan) lijkt een deel van de gemeenteraad gewoon naast zich neer. Terwijl de bewoners een verdrievoudiging van het aantal woningen aanvaardbaar vindt (95% draagvlak in de wijk).

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren, het college en een aantal raadsfracties dat toch 5x meer woningen moeten worden gerealiseerd. Los van het vooralsnog ontbreken van de onderbouwing waar het de proportionaliteit daarvan betreft t.o.v. andere stadsdelen, vragen wij ons af waarom dit niet vooraf duidelijk gecommuniceerd is naar omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden, vóórdat je een participatieproces aanvangt.

## **Vertrouwensbeginsel**

Het valt ons op dat in gesprekken met ambtenaren, de wethouder en sommige raadsfracties geen tot nauwelijks aandacht is voor het vertrouwensbeginsel. Alle besluiten moeten hieraan in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voldoen. Natuurlijk begrijpen wij dat dit geen prettige discussie is. De kavels zijn indertijd verkocht met de belofte dat er een specifieke stedenbouwkundige opzet zou komen. Omdat de verkoop tijdelijk niet liep en er inmiddels woningnood is, wordt hiervan nu afgeweken. Dit noemt de gemeente voortschrijdend inzicht. Er is echter wel sprake van gewekt

vertrouwen en daarvoor is nauwelijks aandacht in de discussie. Het is erg kort door de bocht door te stellen dat bewoners dan maar een planschadeverzoek moeten indienen of de gemeente in gebreke moeten stellen wegens het niet nakomen van afspraken uit het verleden. De omwonenden willen juist meedenken over de woningbouwopgave en vinden 3x zoveel woningen als gepland een aanvaardbaar compromis. Waarom is dit voor de gemeente onbespreekbaar en hoe is verhoudt dit zich tot het gewekte vertrouwen in het verleden?

### **Voorstel**

Wij willen u in overweging geven dit raadsvoorstel voorlopig niet verder in behandeling te nemen. Zeker nu op ambtelijk niveau wordt geprobeerd met onjuiste en onvolledige informatie uw raad te beïnvloeden. Zoals eerder aangegeven willen wij in overleg met het college over een volwaardig participatieproces waarin kaders over participatieruimte en -graad vooraf duidelijk zijn. Vooral over het minimum aantal woningen en de randvoorwaarden voor de stedenbouwkundige opzet. Wij zijn bereid hier op korte termijn tijd voor vrij te maken zodat de bewonersparticipatie niet de remmende factor zal zijn.

Ook wij zien het belang van voortvarende woningbouwproductie, alleen wél met serieuze participatie.

Tevens verzoeken wij u in gesprek te gaan met het college over de handelwijze van de desbetreffende ambtenaar zoals hierboven geschetst. Dit gedrag is volgens ons onacceptabel.

Namens betrokken bewoners van Gaardenhage en omwonenden:

[Redacted signature block]

Beste belangstellende,

Regelmatig krijg ik vragen over hoever we nu zijn met de kavels en het bestemmingsplan Gaardenhage. Graag informeer ik je daarom over de stand van zaken, rondom de kavels maar name rondom de procedure van het bestemmingsplan voor Gaardenhage.

### Samenvatting

De besluitvorming in de Gemeenteraad is nog niet afgerond. De omwonenden hebben een gewijzigd plan ingediend met minder woningen waarin minder of geen ruimte is voor kleinere kavels of collectief wonen (CPO / samenbouwkavels). Aanstaaende woensdag is van 22.15u-23.15u opnieuw een meningsvormende vergadering; je kunt je mening nog laten horen door de Raadsleden te mailen. In de laatste vergadering voor de zomer (20 juli) zal naar verwachting het besluit worden genomen over het bestemmingsplan.

**Met opmerkingen [m1]:** Niet alleen omwonenden, ook bewoners hebben dat "gewijzigde plan" mede-opgesteld, dat door 95% wordt ondersteund. Verzuimd wordt ook hier te melden, dat dit op uitdrukkelijk verzoek van de Gemeenteraad is gebeurd.

**Met opmerkingen [m2]:** Een leugen; er is geen in beton gegoten (gewijzigd) plan gemaakt, maar een tweetal alternatieven geschetst dat als startpunt voor een werkelijk gesprek tussen gemeente en bewoners zou moeten dienen.

**Met opmerkingen [m3]:** Ontoelaatbaar, dat een ambtenaar hier niet neutraal communiceert, maar een verkapte oproep doet.

### Gemeenteraad aan zet

Om de nieuwe ontwikkelingen in Gaardenhage mogelijk te maken is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. In de eerdere informatiemail gaf ik al aan dat het bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" door het college van Burgemeester en Wethouders is goedgekeurd. De spreekwoordelijke bal ligt nu dan ook bij de Gemeenteraad, die er een besluit over moet nemen.

### De procedure

Op 11 mei jl. was de beeldvormende Raadsvergadering over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit was de eerste in een serie vergaderingen (rondes) die uiteindelijk tot besluitvorming leidt:

1. Beeldvormende ronde (om een beeld van de "problematiek" te vormen, met gesprekken met betrokkenen, doornemen van de aangeleverde stukken etc.)
2. Meningsvormende ronde (door gedachtewisseling met andere raads- en commissieleden);
3. Besluitvormende ronde (hierbij wordt uiteindelijk het besluit genomen op basis van de voorgaande twee fasen en het collegeadvies).

Op dit moment is de Raad nog bezig met de meningsvormende ronde. Deze ronde omvat meerdere overleggen; a.s. woensdag staat het voor de vierde keer op de Raadsagenda (22.15 – 23.15 uur). Daarna volgt nog de laatste, besluitvormende, ronde die hopelijk nog in de laatste vergadering voor de zomervakantie (20 juli) plaatsvindt.



## Bewonersparticipatie

In het meningsvormende traject kwam tot nu toe vooral naar voren dat in de procedure om tot dit bestemmingsplan te komen het burgerparticipatie-traject niet vlekkeloos is verlopen. In een dergelijk traject gaan gemeente en bewoners/direct omwonenden in gesprek om uiteindelijk tot een breed gedragen ontwerp te komen. Het plan zoals dat nu bij de Raad ligt lijkt door een meerdere bewoners en omwonenden van Gaardenhage niet (volledig) te worden ondersteund.

**Met opmerkingen [m4]:** marginaal is geweest; tijdens bewonersbijeenkomsten is door de gemeente bij herhaling een gewijzigd plan gepresenteerd, dat echter telkens geen relatie had met de in de voorgaande bijeenkomst ingebrachte punten van bewoners en omwonenden.

**Met opmerkingen [m5]:** De overgrote meerderheid van bewoners en omwonenden is tegen het plan van de gemeente, getuige de meer dan 95% steun voor de – **op verzoek van de gemeenteraadsleden** opgestelde alternatieven. Hier wordt doelbewust een poging gedaan de bestaande weerstand tegen het plan van de gemeente te bagatelliseren.

## Alternatief plan

Na de eerste meningsvormende vergadering is door de bewoners/omwonenden een alternatief plan aangedragen. Hierin is minder of geen ruimte voor kleine woningen en samenbouwkavels. De Tuinmaat valt eveneens buiten dit plan. Naar aanleiding hiervan is een motie ingediend om dit plan als vertrekpunt te nemen voor het maken van een nieuw plan, na intrekking van het huidige plan. De Gemeenteraad bekijkt deze motie nu. De vertegenwoordigers van enkele partijen neigen naar uitvoering ervan. Anderen denken daar anders over omdat zij van mening zijn dat de gemeente de taak heeft om meer woningen te bouwen. In het plan van de bewoners komen 18-20 woningen minder dan in het plan van het college. Dat is natuurlijk niet in het voordeel voor mensen die een woning zoeken.

**Met opmerkingen [m6]:** Verzuimd wordt hier (bewust?) te melden, dat dat **op verzoek van de gemeenteraadsleden** is gebeurd.

**Met opmerkingen [m7]:** Opnieuw een leugen: in één van de alternatieven is de Tuinmaat wel opgenomen.

**Met opmerkingen [m8]:** Tendentieuze opmerking; hoort niet thuis is een berichtgeving die objectief en politiek neutraal zou moeten zijn

## Vervolg

Hoe het vervolg er uit ziet is afhankelijk van de keuze van de Raad.

Stemt zij in met het oorspronkelijke bestemmingsplan dan wordt dit plan na zes weken onherroepelijk vastgesteld. Dan kan de verkoop van de kavels dit najaar starten, tenzij iemand in beroep gaat bij de Raad van State. Binnen een half jaar moet deze Raad een uitspraak doen. Afhankelijk van de uitspraak kan dan de verkoop starten of moet het plan worden aangepast.

**Met opmerkingen [m9]:** Verzuimd wordt te melden, dat zo'n beroep met zekerheid gaat komen. Daarnaast zal de termijn van zes maanden niet haalbaar zijn gezien de opgelopen achterstanden in behandeling van zaken door de RvS. Melden dat de RvS binnen zes maanden een uitspraak moet doen is weliswaar juridisch correct, maar suggereert ten onrechte dat het tot die zes maanden beperkt blijft

Kiest de Gemeenteraad voor het alternatieve plan dan moet het huidige voorstel worden ingetrokken. Om dit plan te kunnen uitwerken moet een deel van de onderliggende plannen worden aangepast. Het duurt dan mogelijk enkele maanden voordat het plan opnieuw bij de Gemeenteraad ligt.

**Met opmerkingen [m10]:** Onjuist: de gemeenteraad "kiest" niet voor het alternatieve plan (er zijn twee alternatieven), maar zal -als de motie wordt aangenomen - het plan van de gemeente niet goedkeuren en de wethouder opdracht geven een nieuw plan te ontwikkelen in echte samspraak met bewoners en omwonenden

## Jouw mening telt

Wil jij je mening nog laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage? Dat kan in dit stadium van de procedure alleen informeel, door contact op te nemen met de raadsleden. Dat kan bijvoorbeeld door een mailtje te sturen naar de mailgroepen [raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl) en

**Met opmerkingen [m11]:** Ontoelaatbaar, dat vanuit de ambtenarij een directe oproep wordt gedaan, daar waar dit bericht zich zou moeten beperken tot neutrale feiten.

Met vriendelijke groet,

\_\_\_\_\_

Whatsapp verkeer [REDACTED] en [REDACTED] - geanonimiseerd

15-07-2022 10:11 - IMG-20220715-WA0000.jpg (bestand bijgevoegd)



15-07-2022 10:11 - Pfff

15-07-2022 12:34 - Jaaaaa lekker...

15-07-2022 12:38 - Het was sappiger nieuws dan de rest van de vergadering. 😊

15-07-2022 18:40 - 🤔

20-07-2022 09:16 - IMG-20220720-WA0000.jpg (bestand bijgevoegd)



20-07-2022 10:31 - Zullen we het erop houden dat we weer de krant gehaald hebben? 😊

20-07-2022 15:37 - Tja, 😊

20-07-2022 20:40 - Complimenten uit onverwachte hoek van [REDACTED]

20-07-2022 20:41 - O? Das inderdaad onverwacht...

20-07-2022 20:42 - Hij vond dat mensen altijd raadsleden mogen mailen.

20-07-2022 20:43 - Is de vergadering nu al?

20-07-2022 20:43 - Is al een tijdje bezig.

20-07-2022 20:44 - Ok, im dacht dat t later zou beginnen. Ik zet 'm zo wel even aan....

20-07-2022 21:07 - 🚗

20-07-2022 21:08 - Eeeh?

20-07-2022 21:28 - O die ...

20-07-2022 21:30 - Kijk je? [REDACTED] vind dat er een ambtenaar voor de bus wordt gegooid en dient een motie van afkeuring in omdat Cathelijne niet zegt of zij van de mail wist.

20-07-2022 21:31 - Ik begon net vòòr de 10 min. schorsing. Dus dat is het enige dat ik gezien heb nu...

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 23:19  
**Aan:** Cathelijne Bouwkamp  
**CC:** [REDACTED] Jan Herman de Baas; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Gaardenhage - memo over nieuwsmail  
**Bijlagen:** memo 120722.pdf

Beste Cathelijne,

Bijgaand een korte memo over de nieuwsmail Gaardenhage die afgelopen week verzonden is. Als er nog vragen zijn hoor ik ze graag. Ik werk niet op woensdagen maar hou morgen mijn telefoon zoveel mogelijk binnen bereik en zal af en toe mijn mail checken.

Met vriendelijke groet,



Cluster Gebiedsrealisatie en  
Vastgoed  
**Postadres:**  
Postbus 99, 6800 AB Arnhem  
**Bezoekadres:**  
Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

(Aanwezig: di, do en vrij)

I.v.m. zomervakantie  
afwezig van 25 juli  
t/m 19 augustus

**telefoon:**  
026 [REDACTED] (tijdelijk buiten gebruik)  
06 [REDACTED]

**fax:**  
026 [REDACTED]

**e-mail:**  
[REDACTED]@arnhem.nl

**website en twitter:**  
[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)  
[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)

# Memo

**Datum** : dinsdag 12 juli 2022

**Aan** : Cathelijne Bouwkamp

**Kopie aan** : Jan Herman de Baas, [REDACTED] [REDACTED]

**Van** : [REDACTED]

**Betreft** : commotie na informatiemail Gaardenhage

---

In vervolg op alle commotie die is ontstaan over de op 9 juli verzonden informatiemail aan de aspirant-kopers Gaardenhage wil ik graag wat meer informatie geven over het hoe & waarom van deze mail, en in relatie daarmee, over mijn rol als kavelcoördinator.

[REDACTED]  
Binnen het project Gaardenhage vertegenwoordig ik Grondzaken en zorg daarmee voor onder meer de juridische haalbaarheid en vastlegging van de gemaakte afspraken. Aan de andere kant werk ik als [REDACTED] en onderhoud de contacten met mensen die interesse hebben in een kavel. Voor, tijdens en na verkoop hebben de geïnteresseerden/(aspirant-)kopers zo één contactpersoon binnen de gemeente voor alle vragen en opmerkingen over de kavels c.a.. Handig voor deze mensen, en handig voor de organisatie omdat de vragen zo gekanaliseerd en eenduidig beantwoord worden. Alle informatie over het project is daarbij na te lezen op de Gaardenhage-pagina op het Vastgoedplein.

Meestal begint dit traject met belangstellenden na het vaststellen van het bestemmingsplan, als er concreet sprake is van een aankomende kaververkoop. Omdat bij Gaardenhage al eerder informatie naar buiten kwam (onder meer door de bewonersavonden) is besloten hier al eerder te starten met het noteren en informeren van belangstellenden voor de kavels.

## Informatievoorziening

Het informeren gebeurt onder andere via nieuwsmails die af en toe worden verzonden. Daarin concrete informatie, over het verkavelings- en bestemmingsplan, datums start verkoop etc.. Maar ook informatie over van alles wat – blijkend uit telefonische contacten - leeft bij deze belangstellenden.

Reden om de afgelopen week in overleg met de projectleider een nieuwsmail te sturen waren vragen vanuit deze groep. In de eerdere nieuwsmail van 28 april jl. stond namelijk wat algemene informatie over de start van de behandeling in de Gemeenteraad op 11 mei. Regelmatig werd hierna gevraagd naar het verloop en de duur van het traject en of het nog mogelijk was een mening mee te geven over het plan.

## Nieuwsmail 9 juli

Deze nieuwsmail is dan ook opgesteld om de doelgroep (belangstellenden) transparant te informeren over de stand van zaken van de kavels Gaardenhage en het bestemmingsplantraject, en daarmee antwoord te geven op gestelde vragen. Met deze mail wil ik op geen enkele wijze de besluitvorming beïnvloeden. De weergave van de informatie heb ik getracht zo neutraal mogelijk te beschrijven, zonder waardeoordeel.

De reactie met alle aannames en beschuldigingen van de bewoners/omwonenden verbaasde mij in eerste instantie dan ook bijzonder. Inmiddels merk ik dat ik enorm ben geraakt door deze aantijgingen over leugens, misbruik van gegevens en onwaarheden, waarin ik mijzelf absoluut niet in herken.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 14:40  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Ter info

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 14:39  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste [REDACTED]

Zoals net telefonisch besproken, zie ik geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de AVG hier geschonden zou zijn. Mensen die geïnteresseerd zijn in een kavel, konden zich als belangstellende inschrijven bij de gemeente. In het kader van hun inschrijving worden zij vervolgens natuurlijk geïnformeerd over ontwikkelingen en gebeurtenissen die relevant zijn voor de beoogde verkoop van kavels. Het gebruik van email-adressen van de inschrijvers om hen zo op de hoogte te houden van de stand van zaken, valt direct binnen het doel waarvoor de contactgegevens door de inschrijvers/potentiële kopers zijn opgegeven: om zich als potentiële koper bij de gemeente kenbaar te maken, en in dat verband op de hoogte te worden gehouden van relevante gebeurtenissen – zoals beoogde vaststelling van het bestemmingsplan. Het doelbindingsbeginsel, bekend uit de AVG, (inhoudende dat persoonsgegevens niet mogen worden verwerkt voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verzameld) wordt niet geschonden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED] gemeente Arnhem

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 13:30  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
**Urgentie:** Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Vanavond staat het bestemmingsplan 'Chw Gaardenhage' op de agenda van de raad (inmiddels tikken gaan we richting de 5<sup>e</sup> raadsvergadering). Het gaat om een bestemmingsplanwijziging waarin we meer woningen mogelijk maken in de villawijk Gaardenhage. De gemoederen lopen hoog op en de omwonenden (die tegen het raadsvoorstel zijn) halen alles uit de kast om het plan tegen te houden.

Nu is er een mail gestuurd naar de raad (zie bijlagen en hieronder) over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling [REDACTED]. [REDACTED] mailt potentiële kopers geregeld over de voortgang van het project (zie ook de tweede bijgevoegde mail van [REDACTED]). Daarbij kwamen er al verschillende vragen binnen of de besluitvorming al was afgerond en sommigen vroegen of ze nog een mening konden geven. Op 9 juli heeft [REDACTED] een mail gestuurd waarbij ze potentiële kopers van de woningen op de hoogte brengt van de procedure en waarbij [REDACTED] aangeeft dat de potentiële kopers nog hun mening kunnen laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage.

Bewoners stellen nu dat ■■■ dit niet had mogen doen. Wij vroegen ons af hoe in dit geval zit met de AVG. Daarom stuur ik aan jullie deze mail.

Hieronder nog een link waar de geïnteresseerden zich konden opgeven.

<https://www.vastgoedplein.nl/aanbod/woonkavel/gaardenhage/herinrichting/>

Lukt het om hier vandaag nog op te reageren? De behandeling vindt vanavond plaats. We willen graag dat Cathelijne goed is voorbereid.

Groet,

■■■

---

**Van:** ■■■ <■■■@arnhem.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 10:03

**Aan:** ■■■ <■■■@arnhem.nl>; ■■■ <■■■@arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Hoi ■■■ en ■■■

Goed voor jullie om te weten dat onderstaande mail vanochtend naar de raad is verstuurd, incl. bijlage. Dit zou mogelijk tot gedoe kunnen leiden morgenavond.

Groet,

■■■

---

**Van:** griffie <[griffie@arnhem.nl](mailto:griffie@arnhem.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 08:49

**Aan:** ■■■ <■■■@arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

■■■, voor jou.

Laat maar weten hoe je wilt dat ik zal publiceren.

& groet,

■■■

---

**Van:** ■■■ <[■■■@gmail.com](mailto:■■■@gmail.com)> <■■■@gmail.com>

**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 21:02

**Aan:** Raadsleden Arnhem <[raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl)>; Fractievoolgers Arnhem <[fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl)>

**Onderwerp:** info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste raadsleden en fractievoolgers,

Afgelopen woensdag is het raadsvoorstel voor de vaststelling van het herziene bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" meningsvormend besproken in de raad.

Er is een actuele ontwikkeling waarover wij u in kennis willen stellen. Dit is een naar ons inziens buitengewoon ernstig feit over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling ■■■ die betrokken is bij de verkoop van de kavels in Gaardenhage. Dit feit is voor ons de ultieme bevestiging van wat wij al maandenlang communiceren naar de raad: wij worden niet serieus genomen en het plan van het ambtelijk apparaat moet hoe dan ook doorgang vinden. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie in de ambtelijke organisatie die stelt dat zij een zorgvuldig proces hebben doorlopen met een zorgvuldige belangenafweging. Het college en ambtelijk apparaat is echter vooraf nooit transparant geweest over participatieruimte en – graad.



## **Wat is het ernstige feit?**

Op 9 juli 2022 (zaterdagavond) is door een [REDACTED] van de afdeling [REDACTED] een e-mail verzonden naar alle potentiële kopers voor kavels in het nieuwe plan Gaardenhage. Hierin worden potentiële kopers opgeroepen om e-mails naar alle raadsfracties te sturen om steun te vragen voor het woningbouwplan van het college. Deze mail treft u als bijlage in WORD opmaak aan, met in de kantlijn onze opmerkingen. Daarnaast is het verbazingwekkend, dat betreffende mailing niet ter info naar bewoners en omwonenden, noch naar uw raad is gestuurd, terwijl die partijen juist intensief met het bestemmingsplan bezig zijn.

### *Misbruik maken van bevoegdheden*

Omwonenden hebben geen adressenlijsten om nog meer mensen enthousiast te maken voor ons plan. Zo'n adressenlijst is ook niet bedoeld om de besluitvorming te beïnvloeden. De potentiële kopers hebben alleen hun NAW-gegevens opgegeven omdat ze interesse hebben in een kavel. Dit had de ambtenaar ook op grond van de AVG dus ook nooit mogen doen. Daarnaast wordt ingespeeld op gevoelens van potentiële kopers om te mailen naar raadsfracties omdat ze wellicht minder kans maken op een kavel omdat omwonenden minder woningen willen. Wat ons betreft moet er z.s.m. een rectificatie vanuit de gemeente komen richting deze potentiële kopers.

### *Onvolledige en onjuiste informatie*

Uit de email blijkt ook dat de ambtenaar de potentiële kopers onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Zo stelt [REDACTED] dat er in het plan van de omwonenden geen ruimte is voor bijzondere doelgroepen (bijv. CPO, samenbouw, aanleunwoningen, etc.). Dit is onjuist: het plan is niet in beton gegoten en er is wel degelijk ruimte voor. Er wordt ook beweerd dat de Tuinmaat niet in onze plannen zit. Ook dit is onjuist. Ook de bewering dat de Raad van State binnen zes maanden een uitspraak doet is volstrekt onrealistisch. Een uitspraak duurt op dit moment zeker een jaar vanwege grote werkachterstanden. Daarnaast treffen wij nog veel meer onjuistheden aan in de e-mail die wij hier buiten beschouwing laten. Wij maken ons grote zorgen over dit soort tendentieuze ambtelijke e-mails waaruit blijkt dat de betreffende medewerk(st)er(s) zich onvoldoende hebben verdiept in ons plan. Dit is nu precies de reden waarom het participatieproces is mislukt. Daarnaast vinden wij het precair dat een ambtenaar in deze fase van een bestemmingsplanprocedure de besluitvorming wil beïnvloeden. Zij zou juist nu een neutrale positie moeten innemen aangezien het college - en niet het ambtelijk apparaat - een voorstel doet aan de raad.

## **Waarom is de participatie mislukt?**

In deze procedure is door omwonenden veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overal over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich nu niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies (het alternatieve plan) lijkt een deel van de gemeenteraad gewoon naast zich neer. Terwijl de bewoners een verdrievoudiging van het aantal woningen aanvaardbaar vindt (95% draagvlak in de wijk).

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren, het college en een aantal raadsfracties dat toch 5x meer woningen moeten worden gerealiseerd. Los van het vooralsnog ontbreken van de onderbouwing waar het de proportionaliteit daarvan betreft t.o.v. andere stadsdelen, vragen wij ons af waarom dit niet vooraf duidelijk gecommuniceerd is naar omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden, vóórdat je een participatieproces aanvangt.

## **Vertrouwensbeginsel**

Het valt ons op dat in gesprekken met ambtenaren, de wethouder en sommige raadsfracties geen tot nauwelijks aandacht is voor het vertrouwensbeginsel. Alle besluiten moeten hieraan in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voldoen. Natuurlijk begrijpen wij dat dit geen prettige discussie is. De kavels zijn indertijd verkocht met de belofte dat er een specifieke stedenbouwkundige opzet zou komen. Omdat de verkoop tijdelijk niet liep en er inmiddels woningnood is, wordt hiervan nu afgeweken. Dit noemt de gemeente voortschrijdend inzicht. Er is echter wel sprake van gewekt

vertrouwen en daarvoor is nauwelijks aandacht in de discussie. Het is erg kort door de bocht door te stellen dat bewoners dan maar een planschadeverzoek moeten indienen of de gemeente in gebreke moeten stellen wegens het niet nakomen van afspraken uit het verleden. De omwonenden willen juist meedenken over de woningbouwopgave en vinden 3x zoveel woningen als gepland een aanvaardbaar compromis. Waarom is dit voor de gemeente onbespreekbaar en hoe is verhoudt dit zich tot het gewekte vertrouwen in het verleden?

### **Voorstel**

Wij willen u in overweging geven dit raadsvoorstel voorlopig niet verder in behandeling te nemen. Zeker nu op ambtelijk niveau wordt geprobeerd met onjuiste en onvolledige informatie uw raad te beïnvloeden. Zoals eerder aangegeven willen wij in overleg met het college over een volwaardig participatieproces waarin kaders over participatieruimte en -graad vooraf duidelijk zijn. Vooral over het minimum aantal woningen en de randvoorwaarden voor de stedenbouwkundige opzet. Wij zijn bereid hier op korte termijn tijd voor vrij te maken zodat de bewonersparticipatie niet de remmende factor zal zijn.

Ook wij zien het belang van voortvarende woningbouwproductie, alleen wél met serieuze participatie.

Tevens verzoeken wij u in gesprek te gaan met het college over de handelwijze van de desbetreffende ambtenaar zoals hierboven geschetst. Dit gedrag is volgens ons onacceptabel.

Namens betrokken bewoners van Gaardenhage en omwonenden:

[Redacted signature block]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 09:30  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: collegereactie op mail

Hi [REDACTED]

Ik had gekeken gisteravond en zag dit voorbij komen. Ik neem aan dat ze aan mijn memo genoeg heeft, anders hoor ik het wel..

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 23:50  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: collegereactie op mail

Hoi [REDACTED]

Ter info. Cathelijne heeft toegezegd dat het college met een schriftelijke reactie komt richting raad over de mailing die is verstuurd, voor besluitvorming (en dat is volgende week). Ik verwacht dat de raad het bestemmingsplan vaststelt. De coalitiepartijen steunen het voorstel.

Groeten,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Datum:** 13 juli 2022 om 23:33:28 CEST  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** Antw: collegereactie op mail

Dag [REDACTED]  
Fijn als je daarover belt. Ik heb alleen het laatste kwartier gezien.  
Groeten,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 jul. 2022 om 23:09 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED]

Cathelijne heeft vanavond in de raadskamer op verzoek van de VVD toegezegd dat het college met een schriftelijke reactie komt (voor besluitvorming) op de mailing die zaterdagavond vanuit het vastgoedplein is verstuurd aan de mensen op de mailinglijst van geïnteresseerden voor de kavels Gaardenhage.

Ik bel je daar morgenochtend even over,

groeten,

■

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 14:04  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Dag [REDACTED]

Inderdaad voor het grootste deel prima. Alleen ben ik niet zo gelukkig met de tekst in deze laatste alinea. Het klinkt nu net alsof er een oproep in de mail is gezet op initiatief van de gemeente. Dat is pertinent niet zo.

Deze contactgegevens zijn opgenomen in antwoord op de door geïnteresseerden gestelde vraag "waar kan ik mijn mening nog laten horen over dit plan". Die vraag kan volgens mij prima worden beantwoord in de mail, want dat antwoord heb ik ook gewoon op arnhem.nl gevonden, en wel hier: [https://www.arnhem.nl/Bestuur/gemeenteraad/over\\_de\\_gemeenteraad](https://www.arnhem.nl/Bestuur/gemeenteraad/over_de_gemeenteraad) - "Als inwoner van Arnhem heeft u ook grote invloed op de gemeenteraad en u kunt de raad op verschillende manieren volgen. Raadsleden zijn erg geïnteresseerd in uw mening, want dat helpt ze om te werken aan de zaken die Arnhemmers belangrijk vinden." en op deze pagina [Vraagbaak Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](https://www.arnhem.nl/Vraagbaak) "Brief schrijven/mail sturen: u kunt een brief schrijven of mail sturen als u iets onder de aandacht van de gemeenteraad wilt brengen. Richt uw brief aan de gemeenteraad van de gemeente Arnhem, Postbus 9029, 6800 EL Arnhem. De mail kan verstuurd worden aan raadsleden@arnhem.nl en fractievolgers@arnhem.nl."

Wat ongelukkig is, is dat het door de wijze van opschrijven op een oproep lijkt.

Ik zou het op prijs stellen als deze nuance uit de tekst blijkt.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]



Cluster Gebiedsrealisatie en Vastgoed  
**Postadres:**  
Postbus 99, 6800 AB Arnhem  
**Bezoekadres:**  
Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

(Aanwezig: di, do en vrij)

I.v.m. zomervakantie  
afwezig van 25 juli  
t/m 19 augustus

**telefoon:**  
026 [REDACTED] (tijdelijk buiten gebruik)  
06 [REDACTED]

**fax:**  
026 [REDACTED]

**e-mail:**  
[REDACTED]@arnhem.nl

**website en twitter:**  
[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)  
[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 13:32  
**Aan:** [REDACTED] - [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Dag [REDACTED]

[REDACTED] heeft de tekst gemaakt mbt de toezegging. Ik vind het wel een prima voorstel, kort en krachtig. Wil je er nog naar kijken of je nog iets wil meegeven. Zo niet, dan stuur ik het zo naar Cathelijne zodat zij het in het weekend kan lezen. Ik hoor graag.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 17:04  
**Aan:** Cathelijne Bouwkamp; [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage  
**Bijlagen:** memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage.docx

Dag Cathelijne en [REDACTED]

Hierbij een memo met de toegezegde brief over de mailing Gaardenhage. [REDACTED] wil jij het in de bestuursmap zetten zodat Cathelijne dit in het weekend kan lezen.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 29 augustus 2022 11:39  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 14:01  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste [REDACTED]

Graag contact, 06-[REDACTED] Ik begrijp de casus niet zonder nadere toelichting.  
Vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 13:30  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
**Urgentie:** Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Vanavond staat het bestemmingsplan 'Chw Gaardenhage' op de agenda van de raad (inmiddels tikken gaan we richting de 5<sup>e</sup> raadsvergadering). Het gaat om een bestemmingsplanwijziging waarin we meer woningen mogelijk maken in de villawijk Gaardenhage. De gemoederen lopen hoog op en de omwonenden (die tegen het raadsvoorstel zijn) halen alles uit de kast om het plan tegen te houden.

Nu is er een mail gestuurd naar de raad (zie bijlagen en hieronder) over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling [REDACTED]. [REDACTED] mailt potentiële kopers geregeld over de voortgang van het project (zie ook de tweede bijgevoegde mail van [REDACTED]). Daarbij kwamen er al verschillende vragen binnen of de besluitvorming al was afgerond en sommigen vroegen of ze nog een mening konden geven. Op 9 juli heeft [REDACTED] een mail gestuurd waarbij ze potentiële kopers van de woningen op de hoogte brengt van de procedure en waarbij [REDACTED] aangeeft dat de potentiële kopers nog hun mening kunnen laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage.

Bewoners stellen nu dat [REDACTED] dit niet had mogen doen. Wij vroegen ons af hoe in dit geval zit met de AVG. Daarom stuur ik aan jullie deze mail.

Hieronder nog een link waar de geïnteresseerden zich konden opgeven.

<https://www.vastgoedplein.nl/aanbod/woonkavel/gaardenhage/herinrichting/>

Lukt het om hier vandaag nog op te reageren? De behandeling vindt vanavond plaats. We willen graag dat Cathelijne goed is voorbereid.

Groet,

[REDACTED]



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 10:03

**Aan:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Hoi [redacted] en [redacted]

Goed voor jullie om te weten dat onderstaande mail vanochtend naar de raad is verstuurd, incl. bijlage. Dit zou mogelijk tot gedoe kunnen leiden morgenavond.

Groet,  
[redacted]

---

**Van:** griffie <griffie@arnhem.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 08:49

**Aan:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

[redacted], voor jou.

Laat maar weten hoe je wilt dat ik zal publiceren.

& groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]>

**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 21:02

**Aan:** Raadsleden Arnhem <raadsleden@arnhem.nl>; Fractievoolgers Arnhem <fractievoolgers@arnhem.nl>

**Onderwerp:** info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste raadsleden en fractievoolgers,

Afgelopen woensdag is het raadsvoorstel voor de vaststelling van het herziene bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" meningsvormend besproken in de raad.

Er is een actuele ontwikkeling waarover wij u in kennis willen stellen. Dit is een naar ons inziens buitengewoon ernstig feit over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling [redacted] die betrokken is bij de verkoop van de kavels in Gaardenhage. Dit feit is voor ons de ultieme bevestiging van wat wij al maandenlang communiceren naar de raad: wij worden niet serieus genomen en het plan van het ambtelijk apparaat moet hoe dan ook doorgang vinden. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie in de ambtelijke organisatie die stelt dat zij een zorgvuldig proces hebben doorlopen met een zorgvuldige belangenafweging. Het college en ambtelijk apparaat is echter vooraf nooit transparant geweest over participatieruimte en – graad.

### **Wat is het ernstige feit?**

Op 9 juli 2022 (zaterdagavond) is door een [redacted] van de afdeling [redacted] een e-mail verzonden naar alle potentiële kopers voor kavels in het nieuwe plan Gaardenhage. Hierin worden potentiële kopers opgeroepen om e-mails naar alle raadsfracties te sturen om steun te vragen voor het woningbouwplan van het college. Deze mail treft u als bijlage in WORD opmaak aan, met in de kantlijn onze opmerkingen. Daarnaast is het verbazingwekkend, dat betreffende mailing niet ter info naar bewoners en omwonenden, noch naar uw raad is gestuurd, terwijl die partijen juist intensief met het bestemmingsplan bezig zijn.

### *Misbruik maken van bevoegdheden*

Omwonenden hebben geen adressenlijsten om nog meer mensen enthousiast te maken voor ons plan. Zo'n adressenlijst is ook niet bedoeld om de besluitvorming te beïnvloeden. De potentiële kopers

hebben alleen hun NAW-gegevens opgegeven omdat ze interesse hebben in een kavel. Dit had de ambtenaar ook op grond van de AVG dus ook nooit mogen doen. Daarnaast wordt ingespeeld op gevoelens van potentiële kopers om te mailen naar raadsfracties omdat ze wellicht minder kans maken op een kavel omdat omwonenden minder woningen willen. Wat ons betreft moet er z.s.m. een rectificatie vanuit de gemeente komen richting deze potentiële kopers.

#### *Onvolledige en onjuiste informatie*

Uit de email blijkt ook dat de ambtenaar de potentiële kopers onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Zo stelt zij dat er in het plan van de omwonenden geen ruimte is voor bijzondere doelgroepen (bijv. CPO, samenbouw, aanleunwoningen, etc.). Dit is onjuist: het plan is niet in beton gegoten en er is wel degelijk ruimte voor. Er wordt ook beweerd dat de Tuinmaat niet in onze plannen zit. Ook dit is onjuist. Ook de bewering dat de Raad van State binnen zes maanden een uitspraak doet is volstrekt onrealistisch. Een uitspraak duurt op dit moment zeker een jaar vanwege grote werkachterstanden. Daarnaast treffen wij nog veel meer onjuistheden aan in de e-mail die wij hier buiten beschouwing laten. Wij maken ons grote zorgen over dit soort tendentieuze ambtelijke e-mails waaruit blijkt dat de betreffende medewerk(st)er(s) zich onvoldoende hebben verdiept in ons plan. Dit is nu precies de reden waarom het participatieproces is mislukt. Daarnaast vinden wij het precair dat een ambtenaar in deze fase van een bestemmingsplanprocedure de besluitvorming wil beïnvloeden. ■ zou juist nu een neutrale positie moeten innemen aangezien het college - en niet het ambtelijk apparaat - een voorstel doet aan de raad .

#### **Waarom is de participatie mislukt?**

In deze procedure is door omwonenden veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overal over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich nu niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies (het alternatieve plan) lijkt een deel van de gemeenteraad gewoon naast zich neer. Terwijl de bewoners een verdrievoudiging van het aantal woningen aanvaardbaar vindt (95% draagvlak in de wijk).

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren, het college en een aantal raadsfracties dat toch 5x meer woningen moeten worden gerealiseerd. Los van het vooralsnog ontbreken van de onderbouwing waar het de proportionaliteit daarvan betreft t.o.v. andere stadsdelen, vragen wij ons af waarom dit niet vooraf duidelijk gecommuniceerd is naar omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden, vóórdat je een participatieproces aanvangt.

#### **Vertrouwensbeginsel**

Het valt ons op dat in gesprekken met ambtenaren, de wethouder en sommige raadsfracties geen tot nauwelijks aandacht is voor het vertrouwensbeginsel. Alle besluiten moeten hieraan in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voldoen. Natuurlijk begrijpen wij dat dit geen prettige discussie is. De kavels zijn indertijd verkocht met de belofte dat er een specifieke stedenbouwkundige opzet zou komen. Omdat de verkoop tijdelijk niet liep en er inmiddels woningnood is, wordt hiervan nu afgeweken. Dit noemt de gemeente voortschrijdend inzicht. Er is echter wel sprake van gewekt vertrouwen en daarvoor is nauwelijks aandacht in de discussie. Het is erg kort door de bocht door te stellen dat bewoners dan maar een planschadeverzoek moeten indienen of de gemeente in gebreke moeten stellen wegens het niet nakomen van afspraken uit het verleden. De omwonenden willen juist meedenken over de woningbouwopgave en vinden 3x zoveel woningen als gepland een aanvaardbaar compromis. Waarom is dit voor de gemeente onbespreekbaar en hoe is verhoudt dit zich tot het gewekte vertrouwen in het verleden?

#### **Voorstel**

Wij willen u in overweging geven dit raadsvoorstel voorlopig niet verder in behandeling te nemen. Zeker nu op ambtelijk niveau wordt geprobeerd met onjuiste en onvolledige informatie uw raad te beïnvloeden. Zoals eerder aangegeven willen wij in overleg met het college over een volwaardig

participatieproces waarin kaders over participatieruimte en -graad vooraf duidelijk zijn. Vooral over het minimum aantal woningen en de randvoorwaarden voor de stedenbouwkundige opzet. Wij zijn bereid hier op korte termijn tijd voor vrij te maken zodat de bewonersparticipatie niet de remmende factor zal zijn.

Ook wij zien het belang van voortvarende woningbouwproductie, alleen wél met serieuze participatie.

Tevens verzoeken wij u in gesprek te gaan met het college over de handelwijze van de desbetreffende ambtenaar zoals hierboven geschetst. Dit gedrag is volgens ons onacceptabel.

Namens betrokken bewoners van Gaardenhage en omwonenden:

[Redacted signature block]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 10:13  
**Aan:** Cathelijne Bouwkamp  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
**Bijlagen:** Mailing 9 juli 2022.docx

Hoi Cathelijne,

Ter info stuur ik je onderstaande mail en bijlage door.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] griffie Arnhem  
[REDACTED]@arnhem.nl  
06 [REDACTED]

***Ontvangt u onze nieuwsbrief al?***

*De gemeenteraad van Arnhem heeft een nieuwsbrief! In deze wekelijkse nieuwsbrief leest u welke onderwerpen op de agenda staan, waar u voor kunt inspreken en welke besluiten de raad neemt. Ook staan er leuke weetjes in en stellen raadsleden zich voor. Wilt u op hoogte blijven over wat de raad doet en waar hij over praat? Meld u dan aan voor de [nieuwsbrief](#).*

[Eerder verstuurde nieuwsbrieven](#) vindt u hier.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 10:03  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Goed voor jullie om te weten dat onderstaande mail vanochtend naar de raad is verstuurd, incl. bijlage. Dit zou mogelijk tot gedoe kunnen leiden morgenavond.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 21:02  
**Aan:** Raadsleden Arnhem <[raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl)>; Fractievolgers Arnhem <[fractievolgers@arnhem.nl](mailto:fractievolgers@arnhem.nl)>  
**Onderwerp:** info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste raadsleden en fractievolgers,

Afgelopen woensdag is het raadsvoorstel voor de vaststelling van het herziene bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" meningsvormend besproken in de raad.

Er is een actuele ontwikkeling waarover wij u in kennis willen stellen. Dit is een naar ons inziens buitengewoon ernstig feit over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling [REDACTED] die betrokken is bij de verkoop van de kavels in Gaardenhage. Dit feit is voor ons de ultieme bevestiging van wat wij al maandenlang communiceren naar de raad: wij worden niet serieus genomen en het plan van het ambtelijk apparaat moet hoe dan ook doorgang vinden. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie in de ambtelijke organisatie die stelt dat zij een zorgvuldig proces hebben doorlopen met een zorgvuldige belangenafweging. Het college en ambtelijk apparaat is echter vooraf nooit transparant geweest over participatieruimte en – graad.

### **Wat is het ernstige feit?**

Op 9 juli 2022 (zaterdagavond) is door een [REDACTED] van de afdeling [REDACTED] een e-mail verzonden naar alle potentiële kopers voor kavels in het nieuwe plan Gaardenhage. Hierin worden potentiële kopers opgeroepen om e-mails naar alle raadsfracties te sturen om steun te vragen voor het woningbouwplan van het college. Deze mail treft u als bijlage in WORD opmaak aan, met in de kantlijn onze opmerkingen. Daarnaast is het verbazingwekkend, dat betreffende mailing niet ter info naar bewoners en omwonenden, noch naar uw raad is gestuurd, terwijl die partijen juist intensief met het bestemmingsplan bezig zijn.

### *Misbruik maken van bevoegdheden*

Omwonenden hebben geen adressenlijsten om nog meer mensen enthousiast te maken voor ons plan. Zo'n adressenlijst is ook niet bedoeld om de besluitvorming te beïnvloeden. De potentiële kopers hebben alleen hun NAW-gegevens opgegeven omdat ze interesse hebben in een kavel. Dit had de ambtenaar ook op grond van de AVG dus ook nooit mogen doen. Daarnaast wordt ingespeeld op gevoelens van potentiële kopers om te mailen naar raadsfracties omdat ze wellicht minder kans maken op een kavel omdat omwonenden minder woningen willen. Wat ons betreft moet er z.s.m. een rectificatie vanuit de gemeente komen richting deze potentiële kopers.

### *Onvolledige en onjuiste informatie*

Uit de email blijkt ook dat de ambtenaar de potentiële kopers onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Zo stelt [REDACTED] dat er in het plan van de omwonenden geen ruimte is voor bijzondere doelgroepen (bijv. CPO, samenbouw, aanleunwoningen, etc.). Dit is onjuist: het plan is niet in beton gegoten en er is wel degelijk ruimte voor. Er wordt ook beweerd dat de Tuinmaat niet in onze plannen zit. Ook dit is onjuist. Ook de bewering dat de Raad van State binnen zes maanden een uitspraak doet is volstrekt onrealistisch. Een uitspraak duurt op dit moment zeker een jaar vanwege grote werkachterstanden. Daarnaast treffen wij nog veel meer onjuistheden aan in de e-mail die wij hier buiten beschouwing laten. Wij maken ons grote zorgen over dit soort tendentieuze ambtelijke e-mails waaruit blijkt dat de betreffende medewerk(st)er(s) zich onvoldoende hebben verdiept in ons plan. Dit is nu precies de reden waarom het participatieproces is mislukt. Daarnaast vinden wij het precair dat een ambtenaar in deze fase van een bestemmingsplanprocedure de besluitvorming wil beïnvloeden. [REDACTED] zou juist nu een neutrale positie moeten innemen aangezien het college - en niet het ambtelijk apparaat - een voorstel doet aan de raad .

### **Waarom is de participatie mislukt?**

In deze procedure is door omwonenden veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overall over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich nu niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies (het alternatieve plan) lijkt een deel van de gemeenteraad gewoon naast zich neer. Terwijl de bewoners een verdrievoudiging van het aantal woningen aanvaardbaar vindt (95% draagvlak in de wijk).

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren, het college en een aantal raadsfracties dat toch 5x meer woningen moeten worden gerealiseerd. Los van het vooralsnog ontbreken van de onderbouwing waar het de proportionaliteit daarvan betreft t.o.v. andere stadsdelen, vragen wij ons af waarom dit niet

vooraf duidelijk gecommuniceerd is naar omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden, vóórdat je een participatieproces aanvangt.

### **Vertrouwensbeginsel**

Het valt ons op dat in gesprekken met ambtenaren, de wethouder en sommige raadsfracties geen tot nauwelijks aandacht is voor het vertrouwensbeginsel. Alle besluiten moeten hieraan in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voldoen. Natuurlijk begrijpen wij dat dit geen prettige discussie is. De kavels zijn indertijd verkocht met de belofte dat er een specifieke stedenbouwkundige opzet zou komen. Omdat de verkoop tijdelijk niet liep en er inmiddels woningnood is, wordt hiervan nu afgeweken. Dit noemt de gemeente voortschrijdend inzicht. Er is echter wel sprake van gewekt vertrouwen en daarvoor is nauwelijks aandacht in de discussie. Het is erg kort door de bocht door te stellen dat bewoners dan maar een planschadeverzoek moeten indienen of de gemeente in gebreke moeten stellen wegens het niet nakomen van afspraken uit het verleden. De omwonenden willen juist meedenken over de woningbouwopgave en vinden 3x zoveel woningen als gepland een aanvaardbaar compromis. Waarom is dit voor de gemeente onbespreekbaar en hoe is verhoudt dit zich tot het gewekte vertrouwen in het verleden?

### **Voorstel**

Wij willen u in overweging geven dit raadsvoorstel voorlopig niet verder in behandeling te nemen. Zeker nu op ambtelijk niveau wordt geprobeerd met onjuiste en onvolledige informatie uw raad te beïnvloeden. Zoals eerder aangegeven willen wij in overleg met het college over een volwaardig participatieproces waarin kaders over participatieruimte en -graad vooraf duidelijk zijn. Vooral over het minimum aantal woningen en de randvoorwaarden voor de stedenbouwkundige opzet. Wij zijn bereid hier op korte termijn tijd voor vrij te maken zodat de bewonersparticipatie niet de remmende factor zal zijn.

Ook wij zien het belang van voortvarende woningbouwproductie, alleen wél met serieuze participatie.

Tevens verzoeken wij u in gesprek te gaan met het college over de handelwijze van de desbetreffende ambtenaar zoals hierboven geschetst. Dit gedrag is volgens ons onacceptabel.

Namens betrokken bewoners van Gaardenhage en omwonenden:

[Redacted signature block]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 09:01  
**Aan:** griffie  
**Onderwerp:** RE: Toekomstplannen voor Gaardenhage; Herontwikkeling Gaardenhage

Ha [REDACTED]

Dank! Haal je wel de naam [REDACTED] weg?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** griffie <griffie@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 09:00  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: Toekomstplannen voor Gaardenhage; Herontwikkeling Gaardenhage

[REDACTED],  
Ga ik als schriftelijke inbreng bijplaatsen.  
& groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 23:58  
**Aan:** Raadsleden Arnhem <[raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl)>; Fractievoolgers Arnhem <[fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl)>  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Toekomstplannen voor Gaardenhage; Herontwikkeling Gaardenhage

Beste Gemeenteraadsleden van Arnhem,

In een email van [REDACTED] (kavelcoördinator /adviseur [REDACTED]) van 2022.07.09 - met als onderwerp "Update bestemmingsplan Gaardenhage" - wordt vermeld dat het nog steeds mogelijk is om je mening te laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage. In betreffende email van [REDACTED] wordt de door ons gebruikte 2 emailadressen gegeven. Vandaar dus deze email aan u allen.

Mijn [REDACTED] en [REDACTED] hebben ons ingeschreven als belangstellenden voor de Herontwikkeling Gaardenhage. Wij hebben begrip voor de bezwaren van omwonenden in de buurt van en bewoners van Gaardenhage, die niet zo blij zijn met de Herontwikkeling Gaardenhage, omdat zij andere ideeën hebben hoe Gaardenhage er uit zou moeten zien en hoe het misschien ooit de bedoeling was vanuit het verleden. Echter tijden veranderen en daardoor kunnen en moeten plannen mee veranderen. We kunnen niet stil blijven staan en roepen dat het de bedoeling was om Gaardenhage te ontwikkelen volgens plannen uit het verleden. Er is grote woningnood, dus meerder woningen is goed. Bovendien is er ruimte gebrek, dus kleinere woningen is ook een goede ontwikkeling. Daarnaast is doorstroming in het huidige woningbestand ook positief in het oplossen van de woningnood in Nederland. Naast de Herontwikkeling Gaardenhage blijven er genoeg hele grote kavels over op Gaardenhage. Doordat wij hopelijk de kans krijgen om een woning te bouwen op de Herontwikkeling Gaardenhage, komt onze huidige woning beschikbaar voor een (jong) gezin (doorstroming); onze huidige woning is te groot geworden omdat onze kinderen niet meer thuis wonen.

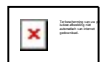
Kortom: laten we denken en handelen in het belang van de grotere problemen waar het werkelijk om gaat in dit land en in Arnhem - woningnood, ruimte gebrek en doorstroming creëren in het woningenbestand - en niet in de belangen van enkele mensen. Volgens ons hoor je altijd te denken en te handelen in het grotere belang en niet in het belang van individuele mensen.

Wij wensen u allemaal veel wijsheid en succes in het besluiten rondom Gaardenhage.

Voor vragen zijn we graag bereid om die te beantwoorden.

Met vriendelijke groeten,

en [redacted]  
[redacted]  
[redacted] Arnhem



Virusvrij. [www.avg.com](http://www.avg.com)



## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 14:44  
**Aan:** Cathelijne Bouwkamp  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Dag Cathelijne,

We hebben voor de zekerheid navraag gedaan bij [REDACTED] over een mogelijke schending van de AVG door het sturen van de mail aan de potentiële kopers. [REDACTED] heeft ons gerust kunnen stellen. De AVG is niet geschonden. Zie ook onderstaande reactie.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 14:39  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste [REDACTED]

Zoals net telefonisch besproken, zie ik geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de AVG hier geschonden zou zijn. Mensen die geïnteresseerd zijn in een kavel, konden zich als belangstellende inschrijven bij de gemeente. In het kader van hun inschrijving worden zij vervolgens natuurlijk geïnformeerd over ontwikkelingen en gebeurtenissen die relevant zijn voor de beoogde verkoop van kavels. Het gebruik van email-adressen van de inschrijvers om hen zo op de hoogte te houden van de stand van zaken, valt direct binnen het doel waarvoor de contactgegevens door de inschrijvers/potentiële kopers zijn opgegeven: om zich als potentiële koper bij de gemeente kenbaar te maken, en in dat verband op de hoogte te worden gehouden van relevante gebeurtenissen – zoals beoogde vaststelling van het bestemmingsplan. Het doelbindingsbeginsel, bekend uit de AVG, (inhoudende dat persoonsgegevens niet mogen worden verwerkt voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verzameld) wordt niet geschonden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED] gemeente Arnhem

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 13:30  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
**Urgentie:** Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Vanavond staat het bestemmingsplan 'Chw Gaardenhage' op de agenda van de raad (inmiddels tikken gaan we richting de 5<sup>e</sup> raadsvergadering). Het gaat om een bestemmingsplanwijziging waarin we meer woningen mogelijk maken in de villawijk Gaardenhage. De gemoederen lopen hoog op en de omwonenden (die tegen het raadsvoorstel zijn) halen alles uit de kast om het plan tegen te houden.

Nu is er een mail gestuurd naar de raad (zie bijlagen en hieronder) over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling Grondzaken. ■■■ mailt potentiële kopers geregeld over de voortgang van het project (zie ook de tweede bijgevoegde mail van ■■■■). Daarbij kwamen er al verschillende vragen binnen of de besluitvorming al was afgerond en sommigen vroegen of ze nog een mening konden geven. Op 9 juli heeft ■■■ een mail gestuurd waarbij ■■■ potentiële kopers van de woningen op de hoogte brengt van de procedure en waarbij ze aangeeft dat de potentiële kopers nog hun mening kunnen laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage.

Bewoners stellen nu dat ■■■ dit niet had mogen doen. Wij vroegen ons af hoe in dit geval zit met de AVG. Daarom stuur ik aan jullie deze mail.

Hieronder nog een link waar de geïnteresseerden zich konden opgeven.

<https://www.vastgoedplein.nl/aanbod/woonkavel/gaardenhage/herinrichting/>

Lukt het om hier vandaag nog op te reageren? De behandeling vindt vanavond plaats. We willen graag dat Cathelijne goed is voorbereid.

Groet,

■■■

---

**Van:** ■■■ <■■■@arnhem.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 10:03

**Aan:** ■■■ <■■■@arnhem.nl>; ■■■ <■■■@arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Hoi ■■■ en ■■■

Goed voor jullie om te weten dat onderstaande mail vanochtend naar de raad is verstuurd, incl. bijlage. Dit zou mogelijk tot gedoe kunnen leiden morgenavond.

Groet,

■■■

---

**Van:** griffie <[griffie@arnhem.nl](mailto:griffie@arnhem.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 08:49

**Aan:** ■■■ <■■■@arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

■■■ voor jou.

Laat maar weten hoe je wilt dat ik zal publiceren.

& groet,

■■■

---

**Van:** ■■■ <■■■>

**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 21:02

**Aan:** Raadsleden Arnhem <[raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl)>; Fractievoolgers Arnhem <[fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl)>

**Onderwerp:** info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste raadsleden en fractievoolgers,

Afgelopen woensdag is het raadsvoorstel voor de vaststelling van het herziene bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" meningsvormend besproken in de raad.

Er is een actuele ontwikkeling waarover wij u in kennis willen stellen. Dit is een naar ons inziens buitengewoon ernstig feit over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling Grondzaken die

betrokken is bij de verkoop van de kavels in Gaardenhage. Dit feit is voor ons de ultieme bevestiging van wat wij al maandenlang communiceren naar de raad: wij worden niet serieus genomen en het plan van het ambtelijk apparaat moet hoe dan ook doorgang vinden. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie in de ambtelijke organisatie die stelt dat zij een zorgvuldig proces hebben doorlopen met een zorgvuldige belangenafweging. Het college en ambtelijk apparaat is echter vooraf nooit transparant geweest over participatieruimte en – graad.

### **Wat is het ernstige feit?**

Op 9 juli 2022 (zaterdagavond) is door een [REDACTED] van de afdeling [REDACTED] een e-mail verzonden naar alle potentiële kopers voor kavels in het nieuwe plan Gaardenhage. Hierin worden potentiële kopers opgeroepen om e-mails naar alle raadsfracties te sturen om steun te vragen voor het woningbouwplan van het college. Deze mail treft u als bijlage in WORD opmaak aan, met in de kantlijn onze opmerkingen. Daarnaast is het verbazingwekkend, dat betreffende mailing niet ter info naar bewoners en omwonenden, noch naar uw raad is gestuurd, terwijl die partijen juist intensief met het bestemmingsplan bezig zijn.

### *Misbruik maken van bevoegdheden*

Omwonenden hebben geen adressenlijsten om nog meer mensen enthousiast te maken voor ons plan. Zo'n adressenlijst is ook niet bedoeld om de besluitvorming te beïnvloeden. De potentiële kopers hebben alleen hun NAW-gegevens opgegeven omdat ze interesse hebben in een kavel. Dit had de ambtenaar ook op grond van de AVG dus ook nooit mogen doen. Daarnaast wordt ingespeeld op gevoelens van potentiële kopers om te mailen naar raadsfracties omdat ze wellicht minder kans maken op een kavel omdat omwonenden minder woningen willen. Wat ons betreft moet er z.s.m. een rectificatie vanuit de gemeente komen richting deze potentiële kopers.

### *Onvolledige en onjuiste informatie*

Uit de email blijkt ook dat de ambtenaar de potentiële kopers onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Zo stelt [REDACTED] dat er in het plan van de omwonenden geen ruimte is voor bijzondere doelgroepen (bijv. CPO, samenbouw, aanleunwoningen, etc.). Dit is onjuist: het plan is niet in beton gegoten en er is wel degelijk ruimte voor. Er wordt ook beweerd dat de Tuinmaat niet in onze plannen zit. Ook dit is onjuist. Ook de bewering dat de Raad van State binnen zes maanden een uitspraak doet is volstrekt onrealistisch. Een uitspraak duurt op dit moment zeker een jaar vanwege grote werkachterstanden. Daarnaast treffen wij nog veel meer onjuistheden aan in de e-mail die wij hier buiten beschouwing laten. Wij maken ons grote zorgen over dit soort tendentieuze ambtelijke e-mails waaruit blijkt dat de betreffende medewerk(st)er(s) zich onvoldoende hebben verdiept in ons plan. Dit is nu precies de reden waarom het participatieproces is mislukt. Daarnaast vinden wij het precair dat een ambtenaar in deze fase van een bestemmingsplanprocedure de besluitvorming wil beïnvloeden. Zij zou juist nu een neutrale positie moeten innemen aangezien het college - en niet het ambtelijk apparaat - een voorstel doet aan de raad .

### **Waarom is de participatie mislukt?**

In deze procedure is door omwonenden veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overal over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich nu niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies (het alternatieve plan) lijkt een deel van de gemeenteraad gewoon naast zich neer. Terwijl de bewoners een verdrievoudiging van het aantal woningen aanvaardbaar vindt (95% draagvlak in de wijk).

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren, het college en een aantal raadsfracties dat toch 5x meer woningen moeten worden gerealiseerd. Los van het vooralsnog ontbreken van de onderbouwing waar het de proportionaliteit daarvan betreft t.o.v. andere stadsdelen, vragen wij ons af waarom dit niet vooraf duidelijk gecommuniceerd is naar omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden, vóórdat je een participatieproces aanvangt.

## **Vertrouwensbeginsel**

Het valt ons op dat in gesprekken met ambtenaren, de wethouder en sommige raadsfracties geen tot nauwelijks aandacht is voor het vertrouwensbeginsel. Alle besluiten moeten hieraan in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voldoen. Natuurlijk begrijpen wij dat dit geen prettige discussie is. De kavels zijn indertijd verkocht met de belofte dat er een specifieke stedenbouwkundige opzet zou komen. Omdat de verkoop tijdelijk niet liep en er inmiddels woningnood is, wordt hiervan nu afgeweken. Dit noemt de gemeente voortschrijdend inzicht. Er is echter wel sprake van gewekt vertrouwen en daarvoor is nauwelijks aandacht in de discussie. Het is erg kort door de bocht door te stellen dat bewoners dan maar een planschadeverzoek moeten indienen of de gemeente in gebreke moeten stellen wegens het niet nakomen van afspraken uit het verleden. De omwonenden willen juist meedenken over de woningbouwopgave en vinden 3x zoveel woningen als gepland een aanvaardbaar compromis. Waarom is dit voor de gemeente onbespreekbaar en hoe is verhoudt dit zich tot het gewekte vertrouwen in het verleden?

## **Voorstel**

Wij willen u in overweging geven dit raadsvoorstel voorlopig niet verder in behandeling te nemen. Zeker nu op ambtelijk niveau wordt geprobeerd met onjuiste en onvolledige informatie uw raad te beïnvloeden. Zoals eerder aangegeven willen wij in overleg met het college over een volwaardig participatieproces waarin kaders over participatieruimte en -graad vooraf duidelijk zijn. Vooral over het minimum aantal woningen en de randvoorwaarden voor de stedenbouwkundige opzet. Wij zijn bereid hier op korte termijn tijd voor vrij te maken zodat de bewonersparticipatie niet de remmende factor zal zijn.

Ook wij zien het belang van voortvarende woningbouwproductie, alleen wél met serieuze participatie.

Tevens verzoeken wij u in gesprek te gaan met het college over de handelwijze van de desbetreffende ambtenaar zoals hierboven geschetst. Dit gedrag is volgens ons onacceptabel.

Namens betrokken bewoners van Gaardenhage en omwonenden:

[Redacted signature block]

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 13:17  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Gaardenhage - memo over nieuwsmail

Het voorleggen aan een jurist gespecialiseerd in deze regelgeving lijkt me in dit geval wel handig. [REDACTED] is onze privacy officer dus wellicht kan [REDACTED] ons ook verder helpen. Zal ik de mail van [REDACTED] doorsturen naar [REDACTED] en [REDACTED]?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 13:13  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gaardenhage - memo over nieuwsmail

Hoi [REDACTED]  
[REDACTED] informeert potentiële koper geregeld over de voortgang van Gaardenhage door hen te mailen. Er kwamen verschillende vragen binnen of de besluitvorming al was afgerond en sommigen vroegen of [REDACTED] nog een mening konden geven. We kunnen het voorleggen aan een jurist, dan staan we sterker. Moeten we dan bij [REDACTED] zijn of bij iemand anders?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 13:07  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gaardenhage - memo over nieuwsmail

Hoi [REDACTED]

Goed dat [REDACTED] is weggehaald.

Ik bedoelde meer dat de gegevens van de potentiële kopers zijn gebruikt voor de mail van [REDACTED] Bewoners geen namelijk aan dat dit niet had gemogen.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 12:24  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gaardenhage - memo over nieuwsmail

Hoi [REDACTED]

Ik zie dat de naam van [REDACTED] is weggehaald in de brief die bij de stukken zit. Dan speelt privacy gelukkig niet. Cathelijne neemt het gelukkig niet zo zwaar.

Groet,

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 11:35

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** RE: Gaardenhage - memo over nieuwsmail

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor de update. Vervelend voor [REDACTED] ook om zo met naam en toenaam te worden genoemd. Cathelijne gaf verder nog aan dat ze achtergrondinformatie wilde over de brief aan de belangstellenden. Volgens mij heeft [REDACTED] dit al grotendeels gegeven toch? Evt zouden we nog kunnen overleggen met een jurist over schending van de Privacywet (AVG).

Groet,

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 09:16

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: Gaardenhage - memo over nieuwsmail

Hoi [REDACTED]

Ik heb geen contact meer gehad met Cathelijne over de brief. Als er geen ambtelijke ondersteuning gewenst is, dan ga ik naar het fietsparkeerplan. Is tegelijkertijd geagendeerd. Dan kijk ik Gaardenhage wel terug. [REDACTED] is nog gebeld door [REDACTED] in ik door [REDACTED] in Italië. [REDACTED] heeft er nog bijgevoegd memo over geschreven.

Groet,

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 23:19

**Aan:** Cathelijne Bouwkamp <[REDACTED]@arnhem.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; Jan Herman de Baas <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** Gaardenhage - memo over nieuwsmail

Beste Cathelijne,

Bijgaand een korte memo over de nieuwsmail Gaardenhage die afgelopen week verzonden is. Als er nog vragen zijn hoor ik ze graag. Ik werk niet op woensdagen maar hou morgen mijn telefoon zoveel mogelijk binnen bereik en zal af en toe mijn mail checken.

Met vriendelijke groet,



Cluster Gebiedsrealisatie en  
Vastgoed

**Postadres:**

Postbus 99, 6800 AB Arnhem

**Bezoekadres:**

Eusebiusbuitensingel 53

6828 HZ Arnhem

[Redacted contact information]

(Aanwezig: di, do en vrij)

I.v.m. zomervakantie  
afwezig van 25 juli  
t/m 19 augustus

**telefoon:**

026 - [Redacted] (tijdelijk buiten gebruik)

**06** [Redacted]

**fax:**

026 [Redacted]

**e-mail:**

[Redacted]@arnhem.nl

**website en twitter:**

[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)

[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 14:04  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Dag [REDACTED]

Inderdaad voor het grootste deel prima. Alleen ben ik niet zo gelukkig met de tekst in deze laatste alinea. Het klinkt nu net alsof er een oproep in de mail is gezet op initiatief van de gemeente. Dat is pertinent niet zo.

Deze contactgegevens zijn opgenomen in antwoord op de door geïnteresseerden gestelde vraag "waar kan ik mijn mening nog laten horen over dit plan". Die vraag kan volgens mij prima worden beantwoord in de mail, want dat antwoord heb ik ook gewoon op arnhem.nl gevonden, en wel hier: [https://www.arnhem.nl/Bestuur/gemeenteraad/over\\_de\\_gemeenteraad](https://www.arnhem.nl/Bestuur/gemeenteraad/over_de_gemeenteraad) - "Als inwoner van Arnhem heeft u ook grote invloed op de gemeenteraad en u kunt de raad op verschillende manieren volgen. Raadsleden zijn erg geïnteresseerd in uw mening, want dat helpt ze om te werken aan de zaken die Arnhemmers belangrijk vinden." en op deze pagina [Vraagbaak Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#) "Brief schrijven/mail sturen: u kunt een brief schrijven of mail sturen als u iets onder de aandacht van de gemeenteraad wilt brengen. Richt uw brief aan de gemeenteraad van de gemeente Arnhem, Postbus 9029, 6800 EL Arnhem. De mail kan verstuurd worden aan raadsleden@arnhem.nl en fractievolgers@arnhem.nl."

Wat ongelukkig is, is dat het door de wijze van opschrijven op een oproep lijkt.

Ik zou het op prijs stellen als deze nuance uit de tekst blijkt.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]



Cluster Gebiedsrealisatie en Vastgoed  
**Postadres:**  
Postbus 99, 6800 AB Arnhem  
**Bezoekadres:**  
Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

(Aanwezig: di, do en vrij)

I.v.m. zomervakantie  
afwezig van 25 juli  
t/m 19 augustus

**telefoon:**  
026 [REDACTED] (tijdelijk buiten gebruik)  
06 [REDACTED]

**fax:**  
026 [REDACTED]

**e-mail:**  
[REDACTED]@arnhem.nl

**website en twitter:**  
[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)  
[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 13:32  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage



Dag [REDACTED]

[REDACTED] heeft de tekst gemaakt mbt de toezegging. Ik vind het wel een prima voorstel, kort en krachtig. Wil je er nog naar kijken of je nog iets wil meegeven. Zo niet, dan stuur ik het zo naar Cathelijne zodat zij het in het weekend kan lezen. Ik hoor graag.

Groet,

[REDACTED]

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 30 augustus 2022 17:21  
**Aan:** Woogaardenhage  
**Onderwerp:** FW: memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 17:21  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Hoi [REDACTED]  
Dank, mooi op tijd! Ik zet het erin.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 17:04  
**Aan:** Cathelijne Bouwkamp <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Dag Cathelijne en [REDACTED]

Hierbij een memo met de toegezegde brief over de mailing Gaardenhage. [REDACTED] wil jij het in de bestuursmap zetten zodat Cathelijne dit in het weekend kan lezen.

Groet,  
[REDACTED]

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 15 juli 2022 09:09  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Hoi [REDACTED]

Oke, fijn dat de memo al klaar is! Dan maar afwachten tot volgende week..

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 17:23  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Dag [REDACTED]  
Nee de memo is al klaar met dank aan [REDACTED], zie bijlage.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 17:04  
**Aan:** Cathelijne Bouwkamp <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage

Dag Cathelijne en [REDACTED]

Hierbij een memo met de toegezegde brief over de mailing Gaardenhage. [REDACTED] wil jij het in de bestuursmap zetten zodat Cathelijne dit in het weekend kan lezen.

Groet,  
[REDACTED]

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2022 10:27  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** Cathelijne Bouwkamp; [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** memo Gaardenhage

Dag [REDACTED]

Zou jij de memo 'Toezegging schriftelijke reactie mailing Gaardenhage', zoals die vandaag in de bestuursmap zit, vanuit Cathelijne willen versturen aan de raad?

Ik heb Cathelijne hier net over gesproken.

Groeten en dank,

[REDACTED]

## Woogaardenhage

---

**Van:** Cathelijne Bouwkamp  
**Verzonden:** zondag 4 september 2022 08:38  
**Aan:** Woogaardenhage  
**Onderwerp:** App verkeer Bouwkamp



laatst gez. vandaag om 02:08



Ik stuur je even een mail door

10:49 ✓

Heb JH aangegeven dat ik graag  
duiding wil als in: naar aanleiding  
van welke vragen van  
geïnteresseerden is dit bericht  
verstuurd

10:50 ✓

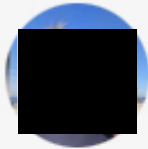
Gaat een enorm gedoe worden //  
vind het zelf overigens erg  
opgeblazen want feitelijk staat er  
niets raars in

10:51 ✓

Even kijken hoor 10:51

**U**

Heb JH aangegeven dat ik graag duiding  
wil als in: naar aanleiding van welke vragen  
van geïnteresseerden is dit bericht verstu...



laatst gez. vandaag om 02:08



Het is niet ongebruikelijk dat vanuit de gemeente informatieve mails worden gestuurd aan groepen geïnteresseerden op een bepaald thema. We proberen iedereen zo goed mogelijk te informeren en op de hoogte te houden. Dat is ook in dit geval de afweging geweest, zo transparant mogelijk communiceren over het lopende besluitvormingstraject.

Tot slot moet mij van het hart dat ik aantijgingen aan ambtenaren over leugens, onwaarheden en het misbruiken van gegevens verre van mij werp en ook teleurgesteld en verdrietig ben dat dit soort laster over onze ambtenaren wordt verspreid.

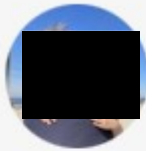
08:57

Dat laatste stukje over laster gaat misschien wat te ver. Maar ik vind eigenlijk wel dat we er wat van moeten zeggen.

08:58







laatst gez. vandaag om 02:08



[REDACTED]

Dat laatste stukje over laster gaat misschien wat te ver. Maar ik vind eigenlijk wel dat we er wat van moeten zeggen.

Misschien?

09:08 ✓✓

Vind dat absoluut niet kunnen. Daarnaast mis ik van de ambtenaren de reflectie dat zij zich wel degelijk te pro actief hebben opgesteld door een call to action toe te voegen: "uw mening telt" en dan e-mail van raad te geven

09:09 ✓✓

We kunnen iets zeggen als 'Dat het ongelukkig is dat het mailadres van de raad in de mail is opgenomen en is aangeven dat





laatst gez. vandaag om 02:08



geïnteresseerden op een bepaald thema. We proberen iedereen zo goed mogelijk te informeren en op de hoogte te houden. Dat is ook in dit geval de afweging geweest, zo transparant mogelijk communiceren over het lopende besluitvormingstraject.

Het is ongelukkig dat de mailing belangstellenden worden opgeroepen om actief raadsleden te benaderen om hun mening te laten horen. Dit had zo, ondanks de goede bedoelingen, niet verstuurd moeten worden.

10:29

Onderliggend is de frustratie dat raadsleden mn oog hebben voor huidige ipv toekomstige bewoners. Dat begrijp ik.

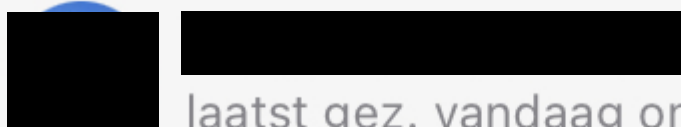
Maar ik verwacht dan wel dat die reflectie er is ambtelijk.

Plus de sensitiviteit dat in dit politieke proces dit er onhandig was

11:09 ✓✓

Ja tuurlijk, ik bespreek het met [REDACTED]. Jij krijgt via haar een briefje gebaseerd op wat ik je stuurde

over



laatst gez. vandaag om 02:08



gestuurd, je hebt nu de goede

11:41

Nog iets over gaardenhage. Ze wilden een collegereactie in de raad. Wil jij dat ook? Of doen we het af met een memo van jou?

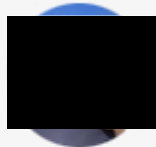
12:36

Nee gewoon memo is prima

12:38 ✓✓

Laten we het niet groter maken

12:39 ✓✓



laatst gez. vandaag om 02:08



zoveel over zeggen

12:42 ✓✓

U

Laten we het niet groter maken

Ok

13:12

U





wo 6 jul.

wo 13 jul.

+31 6 [REDACTED]

Hoi Cathelijne, vorige week gaf je aan dat wij als ambtelijke ondersteuning niet fysiek bij Gaardenhage hoeven te zijn. Zie je dit nog steeds zo? Ook ivm de brief van bewoners. Ik kijk wel sowieso mee vanuit huis. Gr,

09:58

Ik ga er vanuit dat ik nog achtergrondinfo krijg over de mail vanuit grondzeilen aan belangstellenden. Wie zorgt daarvoor?

10:48 ✓

En ondersteuning: denk ik niet

10:48 ✓

...nodig fysiek

10:4

Vanuit grondzeilen: arondzak...





## Vanuit grondzeilen: **grondzaken**

10:49 ✓

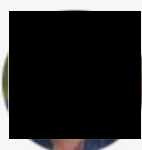
+31 6 [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] heeft jou gisteravond laat een memo gestuurd hierover. Is dat voldoende of mis je nog informatie?

12:05

Nog over de brief:

- dat je raadsleden kunt mailen is info gebruikt die op de website van de raad staat.
- ook is geciteerd uit de nieuwsbrief van de raad. Deze



Jan Herman de Baas



wo 20 jul.

Pittig dat jij zo de  
verantwoordelijkheid hebt moeten  
nemen voor een slecht  
geformuleerde ambtelijke mail.  
Goed dat je er toch voor bent gaan  
staan.

21:54

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 11:13  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
**Bijlagen:** Mailing 9 juli 2022.docx

En de spanningen lopen op.. Ter info. Goed om straks misschien even bij stil te staan?

---

**Van:** [REDACTED]<[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 10:03  
**Aan:** [REDACTED]<[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED]<[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Goed voor jullie om te weten dat onderstaande mail vanochtend naar de raad is verstuurd, incl. bijlage. Dit zou mogelijk tot gedoe kunnen leiden morgenavond.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** griffie <[griffie@arnhem.nl](mailto:griffie@arnhem.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 08:49  
**Aan:** [REDACTED]<[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

[REDACTED] voor jou.  
Laat maar weten hoe je wilt dat ik zal publiceren.  
& groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]<[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)> <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 21:02  
**Aan:** Raadsleden Arnhem <[raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl)>; Fractievoolgers Arnhem <[fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl)>  
**Onderwerp:** info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste raadsleden en fractievoolgers,

Afgelopen woensdag is het raadsvoorstel voor de vaststelling van het herziene bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" meningsvormend besproken in de raad.

Er is een actuele ontwikkeling waarover wij u in kennis willen stellen. Dit is een naar ons inziens buitengewoon ernstig feit over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling Grondzaken die betrokken is bij de verkoop van de kavels in Gaardenhage. Dit feit is voor ons de ultieme bevestiging van wat wij al maandenlang communiceren naar de raad: wij worden niet serieus genomen en het plan van

het ambtelijk apparaat moet hoe dan ook doorgang vinden. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie in de ambtelijke organisatie die stelt dat zij een zorgvuldig proces hebben doorlopen met een zorgvuldige belangenafweging. Het college en ambtelijk apparaat is echter vooraf nooit transparant geweest over participatieruimte en – graad.

### **Wat is het ernstige feit?**

Op 9 juli 2022 (zaterdagavond) is door een medewerkster van de afdeling Grondzaken een e-mail verzonden naar alle potentiële kopers voor kavels in het nieuwe plan Gaardenhage. Hierin worden potentiële kopers opgeroepen om e-mails naar alle raadsfracties te sturen om steun te vragen voor het woningbouwplan van het college. Deze mail treft u als bijlage in WORD opmaak aan, met in de kantlijn onze opmerkingen. Daarnaast is het verbazingwekkend, dat betreffende mailing niet ter info naar bewoners en omwonenden, noch naar uw raad is gestuurd, terwijl die partijen juist intensief met het bestemmingsplan bezig zijn.

### *Misbruik maken van bevoegdheden*

Omwonenden hebben geen adressenlijsten om nog meer mensen enthousiast te maken voor ons plan. Zo'n adressenlijst is ook niet bedoeld om de besluitvorming te beïnvloeden. De potentiële kopers hebben alleen hun NAW-gegevens opgegeven omdat ze interesse hebben in een kavel. Dit had de ambtenaar ook op grond van de AVG dus ook nooit mogen doen. Daarnaast wordt ingespeeld op gevoelens van potentiële kopers om te mailen naar raadsfracties omdat ze wellicht minder kans maken op een kavel omdat omwonenden minder woningen willen. Wat ons betreft moet er z.s.m. een rectificatie vanuit de gemeente komen richting deze potentiële kopers.

### *Onvolledige en onjuiste informatie*

Uit de email blijkt ook dat de ambtenaar de potentiële kopers onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Zo stelt zij dat er in het plan van de omwonenden geen ruimte is voor bijzondere doelgroepen (bijv. CPO, samenbouw, aanleunwoningen, etc.). Dit is onjuist: het plan is niet in beton gegoten en er is wel degelijk ruimte voor. Er wordt ook beweerd dat de Tuinmaat niet in onze plannen zit. Ook dit is onjuist. Ook de bewering dat de Raad van State binnen zes maanden een uitspraak doet is volstrekt onrealistisch. Een uitspraak duurt op dit moment zeker een jaar vanwege grote werkachterstanden. Daarnaast treffen wij nog veel meer onjuistheden aan in de e-mail die wij hier buiten beschouwing laten. Wij maken ons grote zorgen over dit soort tendentieuze ambtelijke e-mails waaruit blijkt dat de betreffende medewerk(st)er(s) zich onvoldoende hebben verdiept in ons plan. Dit is nu precies de reden waarom het participatieproces is mislukt. Daarnaast vinden wij het precair dat een ambtenaar in deze fase van een bestemmingsplanprocedure de besluitvorming wil beïnvloeden. Zij zou juist nu een neutrale positie moeten innemen aangezien het college - en niet het ambtelijk apparaat - een voorstel doet aan de raad .

### **Waarom is de participatie mislukt?**

In deze procedure is door omwonenden veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overal over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich nu niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies (het alternatieve plan) lijkt een deel van de gemeenteraad gewoon naast zich neer. Terwijl de bewoners een verdrievoudiging van het aantal woningen aanvaardbaar vindt (95% draagvlak in de wijk).

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren, het college en een aantal raadsfracties dat toch 5x meer woningen moeten worden gerealiseerd. Los van het vooralsnog ontbreken van de onderbouwing waar het de proportionaliteit daarvan betreft t.o.v. andere stadsdelen, vragen wij ons af waarom dit niet vooraf

duidelijk gecommuniceerd is naar omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden, vóórdat je een participatieproces aanvangt.

### **Vertrouwensbeginsel**

Het valt ons op dat in gesprekken met ambtenaren, de wethouder en sommige raadsfracties geen tot nauwelijks aandacht is voor het vertrouwensbeginsel. Alle besluiten moeten hieraan in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voldoen. Natuurlijk begrijpen wij dat dit geen prettige discussie is. De kavels zijn indertijd verkocht met de belofte dat er een specifieke stedenbouwkundige opzet zou komen. Omdat de verkoop tijdelijk niet liep en er inmiddels woningnood is, wordt hiervan nu afgeweken. Dit noemt de gemeente voortschrijdend inzicht. Er is echter wel sprake van gewekt vertrouwen en daarvoor is nauwelijks aandacht in de discussie. Het is erg kort door de bocht door te stellen dat bewoners dan maar een planschadeverzoek moeten indienen of de gemeente in gebreke moeten stellen wegens het niet nakomen van afspraken uit het verleden. De omwonenden willen juist meedenken over de woningbouwopgave en vinden 3x zoveel woningen als gepland een aanvaardbaar compromis. Waarom is dit voor de gemeente onbespreekbaar en hoe is verhoudt dit zich tot het gewekte vertrouwen in het verleden?

### **Voorstel**

Wij willen u in overweging geven dit raadsvoorstel voorlopig niet verder in behandeling te nemen. Zeker nu op ambtelijk niveau wordt geprobeerd met onjuiste en onvolledige informatie uw raad te beïnvloeden. Zoals eerder aangegeven willen wij in overleg met het college over een volwaardig participatieproces waarin kaders over participatieruimte en -graad vooraf duidelijk zijn. Vooral over het minimum aantal woningen en de randvoorwaarden voor de stedenbouwkundige opzet. Wij zijn bereid hier op korte termijn tijd voor vrij te maken zodat de bewonersparticipatie niet de remmende factor zal zijn.

Ook wij zien het belang van voortvarende woningbouwproductie, alleen wél met serieuze participatie.

Tevens verzoeken wij u in gesprek te gaan met het college over de handelwijze van de desbetreffende ambtenaar zoals hierboven geschetst. Dit gedrag is volgens ons onacceptabel.

Namens betrokken bewoners van Gaardenhage en omwonenden:

[Redacted signature area]

## Woogaardenhage

---

**Van:** Jan Herman de Baas  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 12:29  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
**Bijlagen:** Mailing 9 juli 2022.docx

tk

---

**Van:** Cathelijne Bouwkamp <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 22:08  
**Aan:** Jan Herman de Baas <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@raad.arnhem.nl>  
**Datum:** 11 juli 2022 om 21:32:47 CEST  
**Aan:** Cathelijne Bouwkamp <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

---

**Van:** "[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>  
**Datum:** maandag 11 juli 2022 om 21:01  
**Aan:** Raadsleden Arnhem <[raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl)>, Fractievoolgers Arnhem <[fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl)>  
**Onderwerp:** info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste raadsleden en fractievoolgers,

Afgelopen woensdag is het raadsvoorstel voor de vaststelling van het herziene bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" meningsvormend besproken in de raad.

Er is een actuele ontwikkeling waarover wij u in kennis willen stellen. Dit is een naar ons inziens buitengewoon ernstig feit over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling Grondzaken die betrokken is bij de verkoop van de kavels in Gaardenhage. Dit feit is voor ons de ultieme bevestiging van wat wij al maandenlang communiceren naar de raad: wij worden niet serieus genomen en het plan van het ambtelijk apparaat moet hoe dan ook doorgang vinden. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie in de ambtelijke organisatie die stelt dat zij een zorgvuldig proces hebben doorlopen met een zorgvuldige belangenafweging. Het college en ambtelijk apparaat is echter vooraf nooit transparant geweest over participatieruimte en – graad.

### **Wat is het ernstige feit?**

Op 9 juli 2022 (zaterdagavond) is door een medewerkster van de afdeling Grondzaken

een e-mail verzonden naar alle potentiële kopers voor kavels in het nieuwe plan Gaardenhage. Hierin worden potentiële kopers opgeroepen om e-mails naar alle raadsfracties te sturen om steun te vragen voor het woningbouwplan van het college. Deze mail treft u als bijlage in WORD opmaak aan, met in de kantlijn onze opmerkingen. Daarnaast is het verbazingwekkend, dat betreffende mailing niet ter info naar bewoners en omwonenden, noch naar uw raad is gestuurd, terwijl die partijen juist intensief met het bestemmingsplan bezig zijn.

#### *Misbruik maken van bevoegdheden*

Omwonenden hebben geen adressenlijsten om nog meer mensen enthousiast te maken voor ons plan. Zo'n adressenlijst is ook niet bedoeld om de besluitvorming te beïnvloeden. De potentiële kopers hebben alleen hun NAW-gegevens opgegeven omdat ze interesse hebben in een kavel. Dit had de ambtenaar ook op grond van de AVG dus ook nooit mogen doen. Daarnaast wordt ingespeeld op gevoelens van potentiële kopers om te mailen naar raadsfracties omdat ze wellicht minder kans maken op een kavel omdat omwonenden minder woningen willen. Wat ons betreft moet er z.s.m. een rectificatie vanuit de gemeente komen richting deze potentiële kopers.

#### *Onvolledige en onjuiste informatie*

Uit de email blijkt ook dat de ambtenaar de potentiële kopers onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Zo stelt zij dat er in het plan van de omwonenden geen ruimte is voor bijzondere doelgroepen (bijv. CPO, samenbouw, aanleunwoningen, etc.). Dit is onjuist: het plan is niet in beton gegoten en er is wel degelijk ruimte voor. Er wordt ook beweerd dat de Tuinmaat niet in onze plannen zit. Ook dit is onjuist. Ook de bewering dat de Raad van State binnen zes maanden een uitspraak doet is volstrekt onrealistisch. Een uitspraak duurt op dit moment zeker een jaar vanwege grote werkachterstanden. Daarnaast treffen wij nog veel meer onjuistheden aan in de e-mail die wij hier buiten beschouwing laten. Wij maken ons grote zorgen over dit soort tendentieuze ambtelijke e-mails waaruit blijkt dat de betreffende medewerk(st)er(s) zich onvoldoende hebben verdiept in ons plan. Dit is nu precies de reden waarom het participatieproces is mislukt. Daarnaast vinden wij het precair dat een ambtenaar in deze fase van een bestemmingsplanprocedure de besluitvorming wil beïnvloeden. Zij zou juist nu een neutrale positie moeten innemen aangezien het college - en niet het ambtelijk apparaat - een voorstel doet aan de raad .

### **Waarom is de participatie mislukt?**

In deze procedure is door omwonenden veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overall over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich nu niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies (het alternatieve plan) lijkt een deel van de gemeenteraad gewoon naast zich neer. Terwijl de bewoners een verdrievoudiging van het aantal woningen aanvaardbaar vindt (95% draagvlak in de wijk).

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren, het college en een aantal raadsfracties dat toch 5x meer woningen moeten worden gerealiseerd. Los van het vooralsnog ontbreken van de onderbouwing waar het de proportionaliteit daarvan betreft t.o.v. andere stadsdelen, vragen wij ons af waarom dit niet vooraf duidelijk gecommuniceerd is naar omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden, vóórdat je een participatieproces aanvangt.

### **Vertrouwensbeginsel**

Het valt ons op dat in gesprekken met ambtenaren, de wethouder en sommige raadsfracties geen tot nauwelijks aandacht is voor het vertrouwensbeginsel. Alle

besluiten moeten hieraan in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voldoen. Natuurlijk begrijpen wij dat dit geen prettige discussie is. De kavels zijn indertijd verkocht met de belofte dat er een specifieke stedenbouwkundige opzet zou komen. Omdat de verkoop tijdelijk niet liep en er inmiddels woningnood is, wordt hiervan nu afgeweken. Dit noemt de gemeente voortschrijdend inzicht. Er is echter wel sprake van gewekt vertrouwen en daarvoor is nauwelijks aandacht in de discussie. Het is erg kort door de bocht door te stellen dat bewoners dan maar een planschadeverzoek moeten indienen of de gemeente in gebreke moeten stellen wegens het niet nakomen van afspraken uit het verleden. De omwonenden willen juist meedenken over de woningbouwopgave en vinden 3x zoveel woningen als gepland een aanvaardbaar compromis. Waarom is dit voor de gemeente onbespreekbaar en hoe is verhoudt dit zich tot het gewekte vertrouwen in het verleden?

### **Voorstel**

Wij willen u in overweging geven dit raadsvoorstel voorlopig niet verder in behandeling te nemen. Zeker nu op ambtelijk niveau wordt geprobeerd met onjuiste en onvolledige informatie uw raad te beïnvloeden. Zoals eerder aangegeven willen wij in overleg met het college over een volwaardig participatieproces waarin kaders over participatieruimte en -graad vooraf duidelijk zijn. Vooral over het minimum aantal woningen en de randvoorwaarden voor de stedenbouwkundige opzet. Wij zijn bereid hier op korte termijn tijd voor vrij te maken zodat de bewonersparticipatie niet de remmende factor zal zijn.

Ook wij zien het belang van voortvarende woningbouwproductie, alleen wél met serieuze participatie.

Tevens verzoeken wij u in gesprek te gaan met het college over de handelwijze van de desbetreffende ambtenaar zoals hierboven geschetst. Dit gedrag is volgens ons onacceptabel.

Namens betrokken bewoners van Gaardenhage en omwonenden:

[Redacted signature block]



## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 12 juli 2022 08:43  
**Aan:** Jan Herman de Baas  
**Onderwerp:** FW: urgent: ambtenaar maakt misbruik van positie

**Urgentie:** Hoog

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Aansluitend bij mail Cathelijne. Grt [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@xs4all.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 15:17  
**Aan:** [REDACTED]@connectie.nl>  
**Onderwerp:** urgent: ambtenaar maakt misbruik van positie  
**Urgentie:** Hoog

Geachte [REDACTED],

Ik heb een persoonlijke email voor de heer De Baas. Via het secretariaat willen ze niet zijn directe mailadres aan mij geven. Geen idee waarom niet, zeker gelet op de politieke gevoeligheid van het betreffende dossier.

Wilt u zo vriendelijk zijn deze email z.s.m. te delen met de heer Baas en kunt u mij dit bevestigen? Er is namelijk enige haast geboden gelet op het lopende besluitvormingsproces. Als dit niet op korte termijn gebeurt moet ik iets anders proberen.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [REDACTED]@xs4all.nl>  
**Datum:** maandag 11 juli 2022 om 15:10  
**Aan:** <[REDACTED]@connectie.nl>, "[REDACTED]@arnhem.nl"  
<[REDACTED]@arnhem.nl>, "[REDACTED]@arnhem.nl" <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** urgent: ambtenaar maakt misbruik van positie

Geachte heer De Baas,

Ik ben voornemens een officiële klacht in te dienen over uw medewerkster, [REDACTED]. Zij is medewerkster Grondzaken/kaveluitgifte bij de gemeente Arnhem.

### Waarom een klacht?

Zij maakt misbruik van haar positie bij de gemeente Arnhem door besluitvorming van de gemeenteraad te beïnvloeden. Dit doet zij tevens met onjuiste en onvolledige informatie. Vooral bedoelt om meer steun te krijgen voor het gemeentelijke plan door de 'inzet' van (wellicht wanhopige) woningzoekenden richting raadsfracties. Het gaat om de vaststelling van het herziene bestemmingsplan Gaardenhage. Wat ik heb ik gelezen vind ik buitengewoon ernstig vandaar dat ik mij rechtstreeks tot u wend. Ik wil u vragen, vooruitlopend op het indienen van de klacht, direct in te grijpen.

██████████ verstrekt als ambtenaar foutieve informatie aan belangstellenden voor een kavels en gebruikt adressenbestanden van de gemeente voor oneigenlijke doeleinden. Ik vind dit een hele bijzondere situatie. Een ambtenaar die openlijk onvolledige en onjuiste informatie verstrekt aan (wellicht wanhopige) woningzoekers met het verzoek raadsleden hierover te benaderen om zo de besluitvorming ten gunste van het gemeentelijke plan te beïnvloeden. Dit is misbruik maken van bevoegdheden want omwonenden hebben geen toegang tot deze of andere adressenlijsten van de gemeente om nog meer draagvlak voor haar plannen te krijgen. Juist ██████████ zou neutraal moeten zijn zoals een goed ambtenaar betaamt. Juist omdat het college een voorstel aan de gemeenteraad heeft gedaan. Dit plan heeft geen ambtelijke status meer dus terughoudendheid en neutraliteit zouden ██████████ in deze fase sieren. Ik vraag me overigens ook af in hoeverre dit kan op grond van de AVG. De adressenlijst is hiervoor immers niet bedoeld. Hierover kom ik graag op korte termijn met u in gesprek.

### **Participatie**

In deze procedure is door omwonenden zeer veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overal over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker: de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies legt de gemeentelijke organisatie gewoon naast zich neer en komt nu met eenzijdig met een harde randvoorwaarde voor een minimum aantal woningen;
4. Het participatieproces krijgt een nog vreemdere wending nu een medewerkster van de gemeente potentiële kopers gaat mobiliseren richting gemeenteraad.

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren en college dat er 5x meer woningen t.o.v. het oorspronkelijke plan moeten worden gerealiseerd. Een verdrievoudiging van het aantal woningen is onbespreekbaar voor college en ambtenaren. Waarom is dit niet vooraf duidelijk gecommuniceerd met omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die minimaal gerealiseerd moeten worden.

### **Rol ██████████/gedragscode voor ambtenaren bij de gemeente Arnhem**

De rol van ██████████ vind ik sowieso dubieus. ██████████ sinds 2001 werkzaam bij de gemeente Arnhem bij de afdeling Grondzaken. ██████████ kent dus dat de oorspronkelijke opzet van dit plan en is wellicht betrokken geweest bij de verkoop van kavels in het verleden. Juist ██████████ zou moeten weten welke gevoelens er leven bij huidige omwonenden. En nu start ██████████ een actie richting potentiële kopers om zich tegen de plannen van die omwonenden te keren en te kiezen voor het gemeentelijke plan. Ik kan deze vorm van 'polarisatie' met toekomstige bewoners niet waarderen en dit is iets wat de gemeente ook niet zou moeten willen. De potentiële kopers zullen zich op deze manier heel onwelkom kunnen voelen in de wijk. Het lijkt erop dat ██████████ geen enkel begrip en besef heeft wat impact van dit proces is op de huidige bewoners. Daarnaast stelt ze de omwonenden onterecht in een kwaad daglicht richting potentiële kopers met onvolledige en onjuiste informatie. Waarom heeft ██████████ infographic die de bewoners hebben gemaakt en op de gemeentelijke website staan niet gewoon meegestuurd? Ik heb sterk de indruk dat ██████████ handelen sowieso in strijd is met de onderdelen A en B van de Gedragscode voor ambtenaren van de gemeente Arnhem.

De mail van ██████████ is verzonden op zaterdag 9 juli 2022 om 20:00 uur en deze heb ik onder deze email geplaatst zodat u hier zelf kennis kunt nemen. Deze mail is verzonden na de beeldvormende en meningsvormende raad.

Is het mogelijk om vandaag of morgen contact met u te hebben over het bovenstaande? Kunt u ervoor zorgen dat de gemeenteraad voor de vergadering van aanstaande woensdag wordt geïnformeerd over dit voorval en dat dit nooit had mogen gebeuren? Alhoewel de raad nu aan zet is, wil ik u vragen een gesprek met ons aan te gaan over de gang van zaken.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

----- Forwarded message -----

From: kavelsgaardenhage <[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)>

Date: 9 Jul 2022 17:09

Subject: Update bestemmingsplan Gaardenhage

To:

Cc: kavelsgaardenhage <[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)>

Beste belangstellende,

Regelmatig krijg ik vragen over hoever we nu zijn met de kavels en het bestemmingsplan Gaardenhage. Graag informeer ik je daarom over de stand van zaken, rondom de kavels maar name rondom de procedure van het bestemmingsplan voor Gaardenhage.

### **Samenvatting**

De besluitvorming in de Gemeenteraad is nog niet afgerond. De omwonenden hebben een gewijzigd plan ingediend met minder woningen waarin minder of geen ruimte is voor kleinere kavels of collectief wonen (CPO / samenbouwkavels). Aanstaaende woensdag is van 22.15u-23.15u opnieuw een meningsvormende vergadering; je kunt je mening nog laten horen door de Raadsleden te mailen. In de laatste vergadering voor de zomer (20 juli) zal naar verwachting het besluit worden genomen over het bestemmingsplan.

### **Gemeenteraad aan zet**

Om de nieuwe ontwikkelingen in Gaardenhage mogelijk te maken is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. In de eerdere informatiemail gaf ik al aan dat het bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" door het college van Burgemeester en Wethouders is goedgekeurd. De spreekwoordelijke bal ligt nu dan ook bij de Gemeenteraad, die er een besluit over moet nemen.

### **De procedure**

Op 11 mei jl. was de beeldvormende Raadsvergadering over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit was de eerste in een serie vergaderingen (rondes) die uiteindelijk tot besluitvorming leidt:

1. Beeldvormende ronde (om een beeld van de "problematiek" te vormen, met gesprekken met betrokkenen, doornemen van de aangeleverde stukken etc.)
2. Meningsvormende ronde (door gedachtewisseling met andere raads- en commissieleden);
3. Besluitvormende ronde (hierbij wordt uiteindelijk het besluit genomen op basis van de voorgaande twee fasen en het collegeadvies).

Op dit moment is de Raad nog bezig met de meningsvormende ronde. Deze ronde omvat meerdere overleggen; a.s. woensdag staat het voor de vierde keer op de Raadsagenda (22.15 – 23.15 uur). Daarna volgt nog de laatste, besluitvormende, ronde die hopelijk nog in de laatste vergadering voor de zomervakantie (20 juli) plaatsvindt.

## **Bewonersparticipatie**

In het meningsvormende traject kwam tot nu toe vooral naar voren dat in de procedure om tot dit bestemmingsplan te komen het burgerparticipatie-traject niet vlekkeloos is verlopen. In een dergelijk traject gaan gemeente en bewoners/direct omwonenden in gesprek om uiteindelijk tot een breed gedragen ontwerp te komen. Het plan zoals dat nu bij de Raad ligt lijkt door een meerdere bewoners en omwonenden van Gaardenhage niet (volledig) te worden ondersteund.

## **Alternatief plan**

Na de eerste meningsvormende vergadering is door de bewoners/omwonenden een alternatief plan aangedragen. Hierin is minder of geen ruimte voor kleine woningen en samenbouwkavels. De Tuinmaat valt eveneens buiten dit plan. Naar aanleiding hiervan is een motie ingediend om dit plan als vertrekpunt te nemen voor het maken van een nieuw plan, na intrekking van het huidige plan. De Gemeenteraad bekijkt deze motie nu. De vertegenwoordigers van enkele partijen neigen naar uitvoering ervan. Anderen denken daar anders over omdat zij van mening zijn dat de gemeente de taak heeft om meer woningen te bouwen. In het plan van de bewoners komen 18-20 woningen minder dan in het plan van het college. Dat is natuurlijk niet in het voordeel voor mensen die een woning zoeken.

## **Vervolg**

Hoe het vervolg er uit ziet is afhankelijk van de keuze van de Raad.

Stemt zij in met het oorspronkelijke bestemmingsplan dan wordt dit plan na zes weken onherroepelijk vastgesteld. Dan kan de verkoop van de kavels dit najaar starten, tenzij iemand in beroep gaat bij de Raad van State. Binnen een half jaar moet deze Raad een uitspraak doen. Afhankelijk van de uitspraak kan dan de verkoop starten of moet het plan worden aangepast.

Kiest de Gemeenteraad voor het alternatieve plan dan moet het huidige voorstel worden ingetrokken. Om dit plan te kunnen uitwerken moet een deel van de onderliggende plannen worden aangepast. Het duurt dan mogelijk enkele maanden voordat het plan opnieuw bij de Gemeenteraad ligt.

## **Jouw mening telt**

Wil jij je mening nog laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage? Dat kan in dit stadium van de procedure alleen informeel, door contact op te nemen met de raadsleden. Dat kan bijvoorbeeld door een mailtje te sturen naar de mailgroepen [raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl) en [fractievoorgangers@arnhem.nl](mailto:fractievoorgangers@arnhem.nl) of door je eigen politiek vertegenwoordiger in de Raad te mailen. Je vindt de namen en mailadressen van alle Raadsleden op de gemeentelijke website [Arnhem.nl](http://Arnhem.nl): [Raadsleden Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](http://RaadsledenArnhem-iBabsRISbestuurlijkeinformatie.nl).

Het is dus nog steeds een spannende tijd voor de ontwikkelingen in Gaardenhage. maar zodra er nieuws is hoor je van ons!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

*Je krijgt deze mail omdat je staat ingeschreven op de lijst met belangstellenden voor de kavels Gaardenhage. Wil je geen informatie meer ontvangen over dit onderwerp dan schrijf je je eenvoudig uit met één mailtje naar [kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl).*



Cluster Gebiedsrealisatie en Vastgoed

**Postadres:**

Postbus 99, 6800 AB Arnhem

**Bezoekadres:**

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[Redacted name]

kavelcoördinator /

adviseur Grondzaken

(Aanwezig: [Redacted])

*I.v.m. vakantie* [Redacted]

[Redacted]

**telefoon:**

06 [Redacted]

**fax:**

026 - 377 [Redacted]



[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)



[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)



[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)





## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]@xs4all.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 juli 2022 16:41  
**Aan:** Jan Herman de Baas  
**Onderwerp:** Re: urgent: ambtenaar maakt misbruik van positie

Geachte heer De Baas,

Ik heb u afgelopen woensdag onderstaand bericht gestuurd.

Ik heb hierop geen reactie ontvangen en geen gemiste oproepen van u.

Heb net zelf gebeld. Aangegeven dat u zou bellen. Niemand geeft uw telefoonnummer door. Iedereen zegt dat ze geen telefoonnummers mogen doorgeven. Van uw assistent heb ik ook nooit een bericht ontvangen. Ik heb haar maandag en dinsdag gemaïld.

Alsof uw medewerkers niet durven te reageren of het gevoel van urgentie niet hebben om te reageren.

Ik ben altijd bereid in gesprek te gaan en heb daarom vooralsnog geen klacht over het gedrag van [REDACTED] ingediend. Nu ik zoveel moeite moet doen om contact te leggen zonder enig resultaat, lijkt de juridische weg de enige weg om met de gemeente in gesprek te komen. Dit zou u zelf ook niet moeten willen.

Ik betreur deze gang van zaken. Dit is echt onbegrijpelijk voor mij.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

Op 13 jul. 2022 om 11:24 heeft [REDACTED]@xs4all.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer De Baas,

Bedankt voor uw bericht.

Mijn nummer is 06 [REDACTED].

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 13 jul. 2022 om 07:57 heeft Jan Herman de Baas <[redacted]@arnhem.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted],

Dank voor uw mail. Ik zie nog geen telefoonnummer, anders had ik u gebeld.

Concreet antwoord gevend op de vraag onderaan uw mail: Ja, de portefeuillehouder mw. Bouwkamp is voorbereid om de gemeenteraad toelichting te geven op de betreffende mail, de aanleiding en context daarvan.

Als u uw telefoonnummer wilt doorgeven dan zal ik u graag alsnog bellen.

Hartelijke groet,

Jan Herman de Baas

---

**Van:** [redacted]@xs4all.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 15:17  
**Aan:** [redacted]@connectie.nl>  
**Onderwerp:** urgent: ambtenaar maakt misbruik van positie  
**Urgentie:** Hoog

Geachte [redacted],

Ik heb een persoonlijke email voor de heer De Baas. Via het secretariaat willen ze niet zijn directe mailadres aan mij geven. Geen idee waarom niet, zeker gelet de politieke gevoeligheid van het betreffende dossier.

Wilt u zo vriendelijk zijn deze email z.s.m. te delen met de heer Baas en kunt u mij dit bevestigen? Er is namelijk enige haast geboden gelet op het lopende besluitvormingsproces. Als dit niet op korte termijn gebeurt moet ik iets anders proberen.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted]@xs4all.nl>  
**Datum:** maandag 11 juli 2022 om 15:10  
**Aan:** <[redacted]@connectie.nl>, "[redacted]@arnhem.nl"  
<[redacted]@arnhem.nl>, "[redacted]@arnhem.nl"  
<[redacted]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** urgent: ambtenaar maakt misbruik van positie

Geachte heer De Baas,

Ik ben voornemens een officiële klacht in te dienen over uw medewerkster, [redacted]. Zij is medewerkster Grondzaken/kaveluitgifte bij de gemeente Arnhem.



### **Waarom een klacht?**

Zij maakt misbruik van haar positie bij de gemeente Arnhem door besluitvorming van de gemeenteraad te beïnvloeden. Dit doet zij tevens met onjuiste en onvolledige informatie. Vooral bedoelt om meer steun te krijgen voor het gemeentelijke plan door de 'inzet' van (wellicht wanhopige) woningzoekenden richting raadsfracties. Het gaat om de vaststelling van het herziene bestemmingsplan Gaardenhage. Wat ik heb ik gelezen vind ik buitengewoon ernstig vandaar dat ik mij rechtstreeks tot u wend. Ik wil u vragen, vooruitlopend op het indienen van de klacht, direct in te grijpen.

██████████ verstrekt als ambtenaar foutieve informatie aan belangstellenden voor een kavels en gebruikt adressenbestanden van de gemeente voor oneigenlijke doeleinden. Ik vind dit een hele bijzondere situatie. Een ambtenaar die openlijk onvolledige en onjuiste informatie verstrekt aan (wellicht wanhopige) woningzoekers met het verzoek raadsleden hierover te benaderen om zo de besluitvorming ten gunste van het gemeentelijke plan te beïnvloeden. Dit is misbruik maken van bevoegdheden want omwonenden hebben geen toegang tot deze of andere adressenlijsten van de gemeente om nog meer draagvlak voor haar plannen te krijgen. Juist ██████████ zou neutraal moeten zijn zoals een goed ambtenaar betaamt. Juist omdat het college een voorstel aan de gemeenteraad heeft gedaan. Dit plan heeft geen ambtelijke status meer dus terughoudendheid en neutraliteit zouden ██████████ in deze fase sieren. Ik vraag me overigens ook af in hoeverre dit kan op grond van de AVG. De adressenlijst is hiervoor immers niet bedoeld. Hierover kom ik graag op korte termijn met u in gesprek.

### **Participatie**

In deze procedure is door omwonenden zeer veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overal over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker: de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies legt de gemeentelijke organisatie gewoon naast zich neer en komt nu met eenzijdig met een harde randvoorwaarde voor een minimum aantal woningen;
4. Het participatieproces krijgt een nog vreemdere wending nu een medewerkster van de gemeente potentiële kopers gaat mobiliseren richting gemeenteraad.

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren en college dat er 5x meer woningen t.o.v. het oorspronkelijke plan moeten worden gerealiseerd. Een verdrievoudiging van het aantal woningen is onbespreekbaar voor college en ambtenaren. Waarom is dit niet vooraf duidelijk gecommuniceerd met omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die minimaal gerealiseerd moeten worden.

### **Rol ██████████/gedragscode voor ambtenaren bij de gemeente Arnhem**

De rol van ██████████ vind ik sowieso dubieus. Zij sinds 2001 werkzaam bij de gemeente Arnhem bij de afdeling Grondzaken. Zij kent dus dat de

oorspronkelijke opzet van dit plan en is wellicht betrokken geweest bij de verkoop van kavels in het verleden. Juist zij zou moeten weten welke gevoelens er leven bij huidige omwonenden. En nu start ze een actie richting potentiële kopers om zich tegen de plannen van die omwonenden te keren en te kiezen voor het gemeentelijke plan. Ik kan deze vorm van 'polarisatie' met toekomstige bewoners niet waarderen en dit is iets wat de gemeente ook niet zou moeten willen. De potentiële kopers zullen zich op deze manier heel onwelkom kunnen voelen in de wijk. Het lijkt erop dat [REDACTED] geen enkel begrip en besef heeft wat impact van dit proces is op de huidige bewoners. Daarnaast stelt ze de omwonenden onterecht in een kwaad daglicht richting potentiële kopers met onvolledige en onjuiste informatie. Waarom heeft ze infographic die de bewoners hebben gemaakt en op de gemeentelijke website staan niet gewoon meegestuurd? Ik heb sterk de indruk dat haar handelen sowieso in strijd is met de onderdelen A en B van de Gedragscode voor ambtenaren van de gemeente Arnhem.

De mail van [REDACTED] is verzonden op zaterdag 9 juli 2022 om 20:00 uur en deze heb ik onder deze email geplaatst zodat u hier zelf kennis kunt nemen. Deze mail is verzonden na de beeldvormende en meningsvormende raad.

Is het mogelijk om vandaag of morgen contact met u te hebben over het bovenstaande? Kunt u ervoor zorgen dat de gemeenteraad voor de vergadering van aanstaande woensdag wordt geïnformeerd over dit voorval en dat dit nooit had mogen gebeuren? Alhoewel de raad nu aan zet is, wil ik u vragen een gesprek met ons aan te gaan over de gang van zaken.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: kavelsgaardenhage <[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)>

Date: 9 Jul 2022 17:09

Subject: Update bestemmingsplan Gaardenhage

To:

Cc: kavelsgaardenhage <[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)>

Beste belangstellende,

Regelmatig krijg ik vragen over hoever we nu zijn met de kavels en het bestemmingsplan Gaardenhage. Graag informeer ik je daarom over de stand van zaken, rondom de kavels maar name rondom de procedure van het bestemmingsplan voor Gaardenhage.

**Samenvatting**

De besluitvorming in de Gemeenteraad is nog niet afgerond. De omwonenden hebben een gewijzigd plan ingediend met minder woningen waarin minder of geen ruimte is voor kleinere kavels of collectief wonen (CPO / samenbouwkavels). Aanstaaende woensdag is van 22.15u-23.15u opnieuw een meningsvormende vergadering; je kunt je mening nog laten horen door de Raadsleden te mailen. In de laatste vergadering voor de zomer (20 juli) zal naar verwachting het besluit worden genomen over het bestemmingsplan.

### **Gemeenteraad aan zet**

Om de nieuwe ontwikkelingen in Gaardenhage mogelijk te maken is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. In de eerdere informatiemail gaf ik al aan dat het bestemmingsplan “CHW Gaardenhage” door het college van Burgemeester en Wethouders is goedgekeurd. De spreekwoordelijke bal ligt nu dan ook bij de Gemeenteraad, die er een besluit over moet nemen.

### **De procedure**

Op 11 mei jl. was de beeldvormende Raadsvergadering over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit was de eerste in een serie vergaderingen (rondes) die uiteindelijk tot besluitvorming leidt:

1. Beeldvormende ronde (om een beeld van de “problematiek” te vormen, met gesprekken met betrokkenen, doornemen van de aangeleverde stukken etc.)
2. Meningsvormende ronde (door gedachtewisseling met andere raads- en commissieleden);
3. Besluitvormende ronde (hierbij wordt uiteindelijk het besluit genomen op basis van de voorgaande twee fasen en het collegeadvies).

Op dit moment is de Raad nog bezig met de meningsvormende ronde. Deze ronde omvat meerdere overleggen; a.s. woensdag staat het voor de vierde keer op de Raadsagenda (22.15 – 23.15 uur). Daarna volgt nog de laatste, besluitvormende, ronde die hopelijk nog in de laatste vergadering voor de zomervakantie (20 juli) plaatsvindt.

### **Bewonersparticipatie**

In het meningsvormende traject kwam tot nu toe vooral naar voren dat in de procedure om tot dit bestemmingsplan te komen het burgerparticipatie-traject niet vlekkeloos is verlopen. In een dergelijk traject gaan gemeente en bewoners/direct omwonenden in gesprek om uiteindelijk tot een breed gedragen ontwerp te komen. Het plan zoals dat nu bij de Raad ligt lijkt door een meerdere bewoners en omwonenden van Gaardenhage niet (volledig) te worden ondersteund.

## **Alternatief plan**

Na de eerste meningsvormende vergadering is door de bewoners/omwonenden een alternatief plan aangedragen. Hierin is minder of geen ruimte voor kleine woningen en samenbouwkavels. De Tuinmaat valt eveneens buiten dit plan. Naar aanleiding hiervan is een motie ingediend om dit plan als vertrekpunt te nemen voor het maken van een nieuw plan, na intrekking van het huidige plan. De Gemeenteraad bekijkt deze motie nu. De vertegenwoordigers van enkele partijen neigen naar uitvoering ervan. Anderen denken daar anders over omdat zij van mening zijn dat de gemeente de taak heeft om meer woningen te bouwen. In het plan van de bewoners komen 18-20 woningen minder dan in het plan van het college. Dat is natuurlijk niet in het voordeel voor mensen die een woning zoeken.

## **Vervolg**

Hoe het vervolg er uit ziet is afhankelijk van de keuze van de Raad.

Stemt zij in met het oorspronkelijke bestemmingsplan dan wordt dit plan na zes weken onherroepelijk vastgesteld. Dan kan de verkoop van de kavels dit najaar starten, tenzij iemand in beroep gaat bij de Raad van State. Binnen een half jaar moet deze Raad een uitspraak doen. Afhankelijk van de uitspraak kan dan de verkoop starten of moet het plan worden aangepast.

Kiest de Gemeenteraad voor het alternatieve plan dan moet het huidige voorstel worden ingetrokken. Om dit plan te kunnen uitwerken moet een deel van de onderliggende plannen worden aangepast. Het duurt dan mogelijk enkele maanden voordat het plan opnieuw bij de Gemeenteraad ligt.

## **Jouw mening telt**

Wil jij je mening nog laten horen over de toekomstplannen voor Gaardenhage? Dat kan in dit stadium van de procedure alleen informeel, door contact op te nemen met de raadsleden. Dat kan bijvoorbeeld door een mailtje te sturen naar de mailgroepen [raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl) en [fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl) of door je eigen politiek vertegenwoordiger in de Raad te mailen. Je vindt de namen en mailadressen van alle Raadsleden op de gemeentelijke website [Arnhem.nl](http://Arnhem.nl): [Raadsleden Arnhem - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](http://Raadsleden Arnhem - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl)).

Het is dus nog steeds een spannende tijd voor de ontwikkelingen in Gaardenhage. maar zodra er nieuws is hoor je van ons!

Met vriendelijke groet,



Je krijgt deze mail omdat je staat ingeschreven op de lijst met belangstellenden voor de kavels Gaardenhage. Wil je geen informatie meer ontvangen over dit onderwerp dan schrijf je je eenvoudig uit met één mailtje naar [kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl).



Cluster Gebiedsrealisatie en Vastgoed

**Postadres:**

Postbus 99, 6800 AB Arnhem

**Bezoekadres:**

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[Redacted]  
kavelcoördinator /

adviseur Grondzaken

**telefoon:**

06 [Redacted]

**fax:**

026 - 377 [Redacted]

(Aanwezig: di, do en vrij)

*I.v.m. vakantie ben ik afwezig  
van 26 juli t/m 19 augustus*



[kavelsgaardenhage@arnhem.nl](mailto:kavelsgaardenhage@arnhem.nl)



[www.vastgoedplein.nl](http://www.vastgoedplein.nl)



[www.twitter.com/vastgoedplein](https://www.twitter.com/vastgoedplein)



## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 24 augustus 2022 14:03  
**Aan:** Jan Herman de Baas  
**Onderwerp:** RE: Formele klacht tav. de op 9 juli verzonden mailing mbt plan Gaardenhage

Hoi Jan Herman,

Ik zal de klacht doorsturen naar onze twee klachtencoördinatoren, en ook meteen t.k.n. aan [REDACTED] (als clustermanager verantwoordelijk voor de behandeling van deze klacht, conform gemeentelijke richtlijn voor de behandeling van klachten).

Ik zal aanbieden dat ik kan meedenken en meelezen, gelet op de gevoelige materie.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** Jan Herman de Baas <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 augustus 2022 13:48  
**Aan:** [REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** FW: Formele klacht tav. de op 9 juli verzonden mailing mbt plan Gaardenhage

Hallo [REDACTED]

Kun jij dit in behandeling (laten) nemen?  
Ik stuur ook de originele mail met bijlagen.

Deze kwestie is uitgebreid aan de orde geweest in de vorige raadsvergadering.

Dat is ook relevant voor de klachtafhandeling volgens mij. Ik informeer jou of je collega daarvoor graag voor de start van de procedure.

Groet  
Jan Herman

---

**Van:** Jan Herman de Baas  
**Verzonden:** woensdag 24 augustus 2022 13:46  
**Aan:** '[REDACTED]@gmail.com' <[REDACTED]@gmail.com>  
**Onderwerp:** RE: Formele klacht tav. de op 9 juli verzonden mailing mbt plan Gaardenhage

Beste [REDACTED],  
Dank voor de toezending van uw klachtmelding. Ik zal zorgen dat deze in behandeling wordt genomen.  
De klachtencoördinator zal hierover contact met u opnemen.  
Hartelijke groet,  
Jan Herman de Baas  
gemeentesecretaris

---

**Van:** [REDACTED]@gmail.com <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 24 augustus 2022 12:27  
**Aan:** Jan Herman de Baas <[REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Formele klacht tav. de op 9 juli verzonden mailing mbt plan Gaardenhage

Geachte heer de Baas,

Mede namens een aantal belanghebbenden dien ik bij deze een formele klacht in over de handelswijze van een medewerker van de gemeente Arnhem.

De tekst van de klacht treft aan in bijgesloten document "Klacht mailing.docx"

In dat document wordt gerefereerd aan de mailing die op 9 juli door [REDACTED] is verzonden. De tekst van die mail - voorzien van opmerkingen - treft u in WORD opmaak aan in het tweede bijgesloten document "Mailing 9 juli.docx"

Alle ondertekenaars zien met belangstelling uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 23:09  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] Cathelijne Bouwkamp  
**Onderwerp:** collegereactie op mail

Dag [REDACTED]

Cathelijne heeft vanavond in de raadskamer op verzoek van de VVD toegezegd dat het college met een schriftelijke reactie komt (voor besluitvorming) op de mailing die zaterdagavond vanuit het vastgoedplein is verstuurd aan de mensen op de mailinglijst van geïnteresseerden voor de kavels Gaardenhage.

Ik bel je daar morgenochtend even over,

groeten,

[REDACTED]



## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 15:09  
**Aan:** Cathelijne Bouwkamp  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** verslag  
**Bijlagen:** verslag bewonersavond 5 maart.pdf

Dag Cathelijne,

Ik heb, wellicht ter overvloede, nog een stuk uit het verslag hieronder van de bewonersavond 5 maart 2020. De eerste keer dat jij de bewoners sprak in de Lea Dasbergschool. In november 2019 hadden we ook een avond (zonder wethouder) en bewoners waren boos over dat er kleine woningen moeten komen en samenbouw. Hiermee is m.i. duidelijk aangegeven wat de kaders zijn, wat bewoners nu weerspreken. Punt was dat bewoners zich niet in de kaders konden vinden, maar op voorhand was duidelijk dat we zowel samenbouw willen als kleine goedkopere woningen en het om een belangenafweging ging. Ook willen we inzetten op marketing en beeldkwaliteitsplan verruimen. Om dit proces opnieuw te starten lijkt me niet nodig. Kortom, duidelijk was dat bewoners konden adviseren en de gemeente de weging maakt.

Uit het verslag:

Doel van de avond

Tijdens een van de vorige bewonersavonden, gehouden op 28 november jl. is vanuit de bewoners van de wijk Gaardenhage aangegeven dat zij met verantwoordelijk wethouder Bouwkamp in gesprek willen. Uit eerdere sessies is gebleken dat het voorstel vanuit de gemeente niet overeen komt met wat de bewoners willen. Vanavond willen we een toelichting geven op het plan. Wethouder Bouwkamp wil graag vragen beantwoorden, het gesprek aangaan en horen wat de reacties van de aanwezigen zijn en op basis hiervan een goed afgewogen plan verder in procedure brengen. De avond start met een aantal korte vragen aan de wethouder:

- Staan de plannen vast?

*Nee, de plannen staan niet vast. Als er goede suggesties zijn, nieuwe opmerkingen of probleemsituaties zijn die nog niet goed afgewogen zijn, dan gaan we daar naar kijken. We wegen alles af en op basis daarvan brengen we het plan verder. Het is niet de bedoeling om naar aanleiding van vanavond opnieuw te beginnen, maar we willen inventariseren waar we nu staan en van hieruit gaan we verder in het proces.*

- Wat ziet u als de opgave?

*De kavels in Gaardenhage staan al heel lang te koop. Het is zowel voor bewoners als voor gemeente prettig als de kavels verkocht worden en de wijk wordt afgemaakt. We kijken hierbij naar de marketingaanpak. Maar we willen ook de strakke beeldregieregels aanpassen. We staan als stad voor de opgave om veel woningen te bouwen, want daar is een groot tekort aan. Er is ook behoefte aan samenbouw en kleine, goedkopere woningen, dus ik vind het belangrijk dat ook die een plek krijgen. Deze opgave komt nu hier samen. De opgave is om gezamenlijk te kijken hoe we dit op kunnen lossen.*

Hartelijke groet,

[REDACTED]



**Postadres:**

Postbus 9200, 6800 HA  
Arnhem

**Bezoekadres:**

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem



Project- en Interimmanagement (Pim)

Ik werk niet op woensdag

- **telefoon:**

026- [redacted]

- **mobiel:**

06 - [redacted]

- **e-mail:**

[redacted]@arnhem.nl

- **internet Arnhem:**

[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

**Informatieavond** : Gaardenhage  
**Gehouden op** : 5 maart 2020  
**Plaats** : Lea Dasbergschool  
**Voorzitter** : [REDACTED]

## **Verslag op hoofdlijnen**

---

Op de avond waren ca. 45 a 50 bewoners aanwezig.

### Doel van de avond

Tijdens een van de vorige bewonersavonden, gehouden op 28 november jl. is vanuit de bewoners van de wijk Gaardenhage aangegeven dat zij met verantwoordelijk wethouder Bouwkamp in gesprek willen. Uit eerdere sessies is gebleken dat het voorstel vanuit de gemeente niet overeen komt met wat de bewoners willen. Vanavond willen we een toelichting geven op het plan. Wethouder Bouwkamp wil graag vragen beantwoorden, het gesprek aangaan en horen wat de reacties van de aanwezigen zijn en op basis hiervan een goed afgewogen plan verder in procedure brengen. De avond start met een aantal korte vragen aan de wethouder:

- **Staan de plannen vast?**  
*Nee, de plannen staan niet vast. Als er goede suggesties zijn, nieuwe opmerkingen of probleemsituaties zijn die nog niet goed afgewogen zijn, dan gaan we daar naar kijken. We wegen alles af en op basis daarvan brengen we het plan verder. Het is niet de bedoeling om naar aanleiding van vanavond opnieuw te beginnen, maar we willen inventariseren waar we nu staan en van hieruit gaan we verder in het proces.*
- **Wat ziet u als de opgave?**  
*De kavels in Gaardenhage staan al heel lang te koop. Het is zowel voor bewoners als voor gemeente prettig als de kavels verkocht worden en de wijk wordt afgemaakt. We kijken hierbij naar de marketingaanpak. Maar we willen ook de strakke beeldregieregels aanpassen. We staan als stad voor de opgave om veel woningen te bouwen, want daar is een groot tekort aan. Er is ook behoefte aan samenbouw en kleine, goedkopere woningen, dus ik vind het belangrijk dat ook die een plek krijgen. Deze opgave komt nu hier samen. De opgave is om gezamenlijk te kijken hoe we dit op kunnen lossen.*
- **Er zijn vanavond veel bewoners van de Mooieweg. Gaat de bewonersavond voor de bewoners van de Mooieweg, Huissensedijk en de woonwagens op 17 maart nog door?**  
*Ja, niet alle bewoners zijn er. De bewoners van de Mooieweg zijn voor deze avond ook welkom. Er is een verzoek vanuit de bewoners om vanaf nu gezamenlijk alle bewoners gelijktijdig te informeren. Dat gaan we doen. N.B. Het was de bedoeling de avond van 17 maart door te laten gaan, maar om verspreiding van het Coronavirus te voorkomen, is deze avond afgelast. Genodigden zijn hierover geïnformeerd.*
- **Heeft deze avond nog zin?**

*Ja zeker. Het plan is nog niet vastgesteld. Het plan is nog niet in het College van Burgemeester en wethouders besloten en moet ook nog naar de gemeenteraad. De gemeenteraad neemt uiteindelijke beslissingen. Er komt in het kader van de wijziging van het bestemmingsplan nog een formele procedure. Je kunt formeel zienswijzen indienen en ook nog inspreken bij de gemeenteraad. Je kunt uiteindelijk ook nog een juridische procedure opstarten. Voor ons is het nu van belang om te kijken hoe we zoveel mogelijk samen kunnen optrekken in het voortraject. Dat is lastig en het gaat mogelijk in dit proces ook niet lukken om het met elkaar eens te worden. Er zijn al meerdere gesprekken geweest en er zijn naar aanleiding hiervan ook al plannen aangepast. Maar we hebben ook een opgave als gemeente.*

- Er is behoefte aan duidelijke, eenduidige informatie. Vanuit één orgaan zodat met iedereen gelijktijdig informatie gedeeld wordt, met alle omwonenden.  
*Omdat er sprake was van verschillende belangen en informatieachterstand vanuit verschillende belanghebbenden hebben we de keuze gemaakt om informatieverstrekking in verschillende avonden op te splitsen. Dit heeft bij bewoners een verkeerde indruk gemaakt. Dat was zeker niet de bedoeling. We zullen vanaf nu iedereen op dezelfde wijze en gelijktijdig informeren.*
- Bewoners van de Mooieweg geven aan dat er geen sprake is van informatieachterstand, maar wel gebrek aan inspraak, omdat deze bewoners niet eerder zijn geïnformeerd.  
*De avond van 17 maart, en ook deze avond is hiervoor bedoeld. Maar het is een terecht punt. Voor deze aanpak zijn overwegingen en keuzes gemaakt. We willen ook bewoners van de Mooieweg de gelegenheid geven om te reageren op de plannen. Het zou erg jammer zijn als het proces om deze reden verstoord wordt; excuses daarvoor. Wethouder Bouwkamp wil het hierover graag met de bewoners van de Mooieweg hebben aan het einde van deze avond.*

#### Inventarisatie opmerkingen na de presentatie

- Na de crisis is de verkoop in het slop geraakt. Men is terughoudend om te kopen omdat men niet weet wat er met de niet verkochte kavels gaat gebeuren. En daarnaast was er geen ruimte om anderen dan eigenbouwers toe te laten.
- Dit heeft o.a. ook geleid tot onzekerheid bij de verkoop van de bestaande woningen.
- Bewoners geven aan dat dit o.a. te wijten is aan de gemeente, omdat gemeente geen ervaring heeft met kavels verkopen, gemeente is geen ontwikkelaar. Verzoek wordt gedaan de verkoop uit te besteden aan partijen die hier meer ervaring in hebben.
- Er zijn zorgen over de status van de wijk naar aanleiding van de herverkaveling naar kleinere kavels
- Waarom wil gemeente ruimte bieden voor samenbouw? Hier is geen vraag naar.
- Waar worden de auto's geparkeerd? Het is niet gewenst om in de berm te parkeren. Ook niet bij de kinderboerderij.  
*Stedenbouwkundige [REDACTED] geeft aan dat alle woningen parkeren hebben op eigen terrein en op openbaar terrein binnen de blokken. Ook het samenbouw blok. Parkeren in de berm is toegestaan en is altijd onderdeel geweest in het plan. We kunnen het parkeren in de berm niet verbieden. Ook het samenbouw blok moet parkeren op eigen terrein.*
- Hoe kun je op 150 m2 een vrijstaand huis bouwen, dat is erg klein?  
*[REDACTED] legt uit dat kleine woningen een footprint hebben van 50 m2. Dan is er nog 100 m2 tuin over. De kleine woningen zijn bedoeld voor een- of tweepersoons huishoudens.*

- Tot nu toe zijn kavels en woningen hier verkocht als vrijstaande, luxe woningen. Hier komen een bepaald type mensen op af. Daarom willen huidige bewoners hier juist wonen. Hiervoor is een gezin vanuit Schuytgraaf naar de Mooieweg verhuisd. Als men had geweten van de herverkaveling had men hier onlangs niet gekocht.
- De voorgestelde verdichting van 8 naar ca. 26 woningen is een enorme toename. Er komt meer verkeer. Het wordt gevaarlijk.
- Een ander voorstel vanuit de bewoners is: deel de grote kavels door midden. Er is behoefte voor kavels van 600 - 800 m<sup>2</sup>, of ruime 2 kappers. Daar is ook veel vraag naar.
- Een bewoners kan zich voorstellen dat kleinere kavels komen, maar onder de voorwaarde dat de afspraak wordt gemaakt dat de grote kavels groot blijven. Bewoners hebben elk college een nieuw plan zien maken, en zien de kans groot dat als de grote kavels niet verkocht worden, ze toch kleiner zullen worden.
- Een van de aanwezige bewoners is jaren terug als een van de eerste bewoners aan de Mooieweg komen wonen. Ondertussen is alle ruimte bebouwd, men is daar boos en verdrietig over.
- Bewoners geven aan zorgen te hebben over de verplaatsing van de Tuinmaat; er zijn ideeën om ze naar de Huissensedijk te verplaatsen. Dat geeft nog meer druk op de wijk. Hier is veel bezwaar tegen. Het is in de huidige situatie een ecologische, stille plek.
- Bewoners zien waardevermindering van de woningen als gevolg van het nieuwe plan.

Algemene reactie van wethouder Bouwkamp op bovengenoemde punten:

- Als stad hebben we een opgave om voldoende woningen te bouwen. Er moet ruime zijn voor iedereen. Alle doelgroepen moeten een plek krijgen.
- De samenbouwkavels zijn heel geschikt voor senioren. We zien dat zij juist graag samen wonen en samen zorg willen organiseren. Die verzoeken bereiken ook de gemeente.
- Het is een terechte opmerking dat kavels o.a. niet verkocht worden omdat herontwikkeling onzeker blijft. Dat snapt de wethouder, die onzekerheid kunnen we op korte termijn ook niet wegnemen. We gaan proberen zo snel mogelijk helderheid te geven.
- De kernvraag is: wil je als gemeente kavels verkopen of wil je een opgave voor de stad kwijt. Wethouder Bouwkamp geeft aan dat beide opgaven van belang zijn.
- Als er sprake is van waardevermindering is er in het kader van het wijzigen van het bestemmingsplan een mogelijkheid om planschade in te dienen. Bewoners geven aan daar niets mee op te schieten, omdat ze liever ruim wonen. Wethouder Bouwkamp geeft aan vanavond niet te komen praten met planschade als insteek, maar om gezamenlijk te kijken hoe we de opgave kunnen realiseren. Zij begrijpt dat planschade niet de compensatie is van de bezwaren die de bewoners hebben.
- Bewoners geven aan begrip te hebben voor de politieke opdracht, maar dat de balans zoek is bij de herontwikkeling. Door de herverkaveling vooraan in de wijk zullen de grote kavels achteraan ook niet meer verkocht worden. Bewoners geven aan graag te willen meedenken over hoe de kavels te verkopen omdat er veel kennis is in de wijk. Wethouder Bouwkamp geeft aan daar naar te kijken. Zij wil daarnaast objectief laten beoordelen of dit voorstel met behoud van de grote kavels in combinatie met kleine kavels realistisch is.
- Vraag vanuit de buurt wordt gesteld of er over de aantallen woningen te praten valt. Wethouder geeft aan dat we daar serieus naar gaan kijken, zij geeft ook aan dat we er samen waarschijnlijk niet helemaal uit gaan komen, omdat we in de stad ook een opgave en verantwoordelijkheid hebben om woningen te bouwen.

- De vraag wordt gesteld of er ook sociale woningbouw komt? Wethouder geeft aan dat sociale huurwoningen nu niet in de plannen zit. Dat is een politiek spanningsveld; de gemeenteraad heeft zich namelijk uitgesproken dit wel te willen in de stad. Wel wordt overwogen om de kleine woningen aan te merken als sociale koop. De gemeenteraad stelt de uiteindelijke plannen vast.
- Bewoners geven aan er moeite mee te hebben dat gemeente regels heeft gemaakt en dat de gemeente nu terug komt op eerder gemaakte regels. Dat voelt onterecht. Wethouder Bouwkamp geeft aan dat zo de democratie moet werken, de gemeenteraad weegt dit af en neemt in dit geval namens de bewoners van Arnhem een besluit.
- De vraag wordt gesteld of op het Vastgoedplein de tekst "onder restrictie" van de kavels af gehaald kan worden? Deze tekst is er al af. De kavels worden ondertussen ook aangeboden op Funda.
- Een bewoner doet nog een verzoek om snel een besluit te nemen en niet nog heel lang te discussiëren over het plan, omdat de onzekerheid nog erger is dan het voorliggende plan en je niet weet wat er anders gaat komen.
- Tot slot geeft wethouder Bouwkamp aan dat het goed is om samen dit ingewikkelde gesprek te hebben. Wethouder geeft aan nog graag even na te willen bespreken met de bewoners van de Mooieweg over hoe wij in het vervolg met hen communiceren.
- Bewoners danken wethouder Bouwkamp voor de toelichting en haar aanwezigheid. Hoewel zij het niet eens zijn met het voorstel is het wel fijn om in gesprek te zijn en samen te kunnen kijken hoe we verder gaan. Het is wel duidelijk dat bewoners tegen het voorstel zijn en dat we het niet eens gaan worden.
- De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit de avond af. Er is gelegenheid om met wethouder en ambtenaren na te praten.
- Het verslag zal worden rondgestuurd, als er nog aanvullende zaken zijn dan kan dat worden doorgemailed aan [REDACTED]@arnhem.nl

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 17:20  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: collegereactie op mail

Hoi [REDACTED]

Heb jij hiervoor nog iets van mij nodig?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 23:09  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] Cathelijne Bouwkamp  
**Onderwerp:** collegereactie op mail

Dag [REDACTED]

Cathelijne heeft vanavond in de raadskamer op verzoek van de VVD toegezegd dat het college met een schriftelijke reactie komt (voor besluitvorming) op de mailing die zaterdagavond vanuit het vastgoedplein is verstuurd aan de mensen op de mailinglijst van geïnteresseerden voor de kavels Gaardenhage.

Ik bel je daar morgenochtend even over,

groeten,

[REDACTED]

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 10:34  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** ik bel straks even, alvast een opzet  
**Bijlagen:** Toezegging Gaardenhage.docx



In de raadskamer van 13 juli jl. heb ik u toegezegd voor besluitvorming over het bestemmingsplan Gaardenhage schriftelijk te reageren op een verstuurd informatiemail aan aspirant-kopers voor de kavels Gaardenhage.

De afgelopen weken heeft de gemeente veel vragen, van geïnteresseerden voor de kavels, over het besluitvormingsproces en de gevolgen daarvan ontvangen. Dit waren vragen over het proces, de snelheid daarvan en bijvoorbeeld de mogelijkheid om in contact te komen met raadsleden. Dit is aanleiding geweest om op zaterdag 9 juli een informatie mail te sturen over de stand van zaken van het besluitvormingsproces in de gemeenteraad. Deze mail is vanuit de gemeente, vastgoedplein meer specifiek, verstuurd aan een mailinglijst die de afgelopen jaren is opgebouwd. Deze lijst bestaat uit mensen die de afgelopen jaren kenbaar hebben gemaakt het op prijs te stellen te worden geïnformeerd over de kavels Gaardenhage.

Het is niet ongebruikelijk dat vanuit de gemeente informatieve mails worden gestuurd aan groepen geïnteresseerden op een bepaald thema. We proberen iedereen zo goed mogelijk te informeren en op de hoogte te houden. Dat is ook in dit geval de afweging geweest, zo transparant mogelijk communiceren over het lopende besluitvormingstraject.

Het is ongelukkig dat de mailing belangstellenden worden opgeroepen om actief raadsleden te benaderen om hun mening te laten horen. Dit had zo, ondanks de goede bedoelingen, niet verstuurd moeten worden.

## Woogaardenhage

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 13:13  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: ik bel straks even, alvast een opzet

Nee, memo van cathelijne aan raad is coldoende

[Outlook voor iOS](#) downloaden

---

**Van:** [REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** Thursday, July 14, 2022 12:28:06 PM  
**Aan:** [REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: ik bel straks even, alvast een opzet

Hoi [REDACTED]

Moet het dan in het format van een formele raadsbrief, ondertekend door burgemeester en gemeentesecretaris. Of kan de naam van Cathelijne hieronder namens het college.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 12:23  
**Aan:** [REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** Re: ik bel straks even, alvast een opzet

Volgens mij is dat niet nodig. Kan je het woord 'actief' nog schrappen in de laatste alinea.

Zou jij de brief in een net format willen zetten en eventueel aangepast en aangevuld aan cathelijne aan [REDACTED] willen sturen? Dan kan ze m dit weekend in de bestuusmap rustig lezen.

Groeten

[Outlook voor iOS](#) downloaden

---

**Van:** [REDACTED]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** Thursday, July 14, 2022 12:19:47 PM  
**Aan:** [REDACTED]@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** RE: ik bel straks even, alvast een opzet

Dag [REDACTED]

Goede opzet. Moeten we nog specifiek ingaan op de punten van bewoners. Volgens [REDACTED] is hier niet de AVG geschonden.

*Zoals net telefonisch besproken, zie ik geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de AVG hier geschonden zou zijn. Mensen die geïnteresseerd zijn in een kavel, konden zich als belangstellende inschrijven bij de gemeente. In het kader van hun inschrijving worden zij vervolgens natuurlijk geïnformeerd over ontwikkelingen en gebeurtenissen die relevant zijn voor de beoogde verkoop van kavels. Het gebruik van email-adressen van de inschrijvers om hen zo op de hoogte te houden van de stand van zaken, valt direct binnen het doel waarvoor de contactgegevens door de inschrijvers/potentiële kopers zijn opgegeven: om zich als potentiële koper bij de gemeente kenbaar te maken, en in dat verband op de hoogte te worden gehouden van relevante gebeurtenissen – zoals beoogde vaststelling van het*

*bestemmingsplan. Het doelbindingsbeginsel, bekend uit de AVG, (inhoudende dat persoonsgegevens niet mogen worden verwerkt voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verzameld) wordt niet geschonden.*

Groet,

■

---

**Van:** ■@arnhem.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 10:34

**Aan:** ■@arnhem.nl>

**Onderwerp:** ik bel straks even, alvast een opzet

## Woogaardenhage

---

**Van:** Cathelijne Bouwkamp  
**Verzonden:** vrijdag 2 september 2022 10:03  
**Aan:** Woogaardenhage  
**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage  
**Bijlagen:** Mailing 9 juli 2022.docx

---

**Van:** Cathelijne Bouwkamp <[redacted]@arnhem.nl>

**Verzonden:** maandag 11 juli 2022 22:08

**Aan:** Jan Herman de Baas <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]  
[redacted]

**Onderwerp:** Fwd: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [redacted] <[redacted]@raad.arnhem.nl>

**Datum:** 11 juli 2022 om 21:32:47 CEST

**Aan:** Cathelijne Bouwkamp <[redacted]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

---

**Van:** "[redacted]@gmail.com" <[redacted]@gmail.com>

**Datum:** maandag 11 juli 2022 om 21:01

**Aan:** Raadsleden Arnhem <[raadsleden@arnhem.nl](mailto:raadsleden@arnhem.nl)>, Fractievoolgers Arnhem  
<[fractievoolgers@arnhem.nl](mailto:fractievoolgers@arnhem.nl)>

**Onderwerp:** info mbt bestemmingsplan Gaardenhage

Beste raadsleden en fractievoolgers,

Afgelopen woensdag is het raadsvoorstel voor de vaststelling van het herziene bestemmingsplan "CHW Gaardenhage" meningsvormend besproken in de raad.

Er is een actuele ontwikkeling waarover wij u in kennis willen stellen. Dit is een naar ons inziens buitengewoon ernstig feit over de handelwijze van een ambtenaar van de afdeling Grondzaken die betrokken is bij de verkoop van de kavels in Gaardenhage. Dit feit is voor ons de ultieme bevestiging van wat wij al maandenlang communiceren naar de raad: wij worden niet serieus genomen en het plan van het ambtelijk apparaat moet hoe dan ook doorgang vinden. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie in de ambtelijke organisatie die stelt dat zij een zorgvuldig proces hebben doorlopen met een zorgvuldige belangenafweging. Het college en ambtelijk apparaat is echter vooraf nooit transparant geweest over participatieruimte en – graad.

### **Wat is het ernstige feit?**

Op 9 juli 2022 (zaterdagavond) is door een medewerkster van de afdeling Grondzaken

een e-mail verzonden naar alle potentiële kopers voor kavels in het nieuwe plan Gaardenhage. Hierin worden potentiële kopers opgeroepen om e-mails naar alle raadsfracties te sturen om steun te vragen voor het woningbouwplan van het college. Deze mail treft u als bijlage in WORD opmaak aan, met in de kantlijn onze opmerkingen. Daarnaast is het verbazingwekkend, dat betreffende mailing niet ter info naar bewoners en omwonenden, noch naar uw raad is gestuurd, terwijl die partijen juist intensief met het bestemmingsplan bezig zijn.

#### *Misbruik maken van bevoegdheden*

Omwonenden hebben geen adressenlijsten om nog meer mensen enthousiast te maken voor ons plan. Zo'n adressenlijst is ook niet bedoeld om de besluitvorming te beïnvloeden. De potentiële kopers hebben alleen hun NAW-gegevens opgegeven omdat ze interesse hebben in een kavel. Dit had de ambtenaar ook op grond van de AVG dus ook nooit mogen doen. Daarnaast wordt ingespeeld op gevoelens van potentiële kopers om te mailen naar raadsfracties omdat ze wellicht minder kans maken op een kavel omdat omwonenden minder woningen willen. Wat ons betreft moet er z.s.m. een rectificatie vanuit de gemeente komen richting deze potentiële kopers.

#### *Onvolledige en onjuiste informatie*

Uit de email blijkt ook dat de ambtenaar de potentiële kopers onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Zo stelt zij dat er in het plan van de omwonenden geen ruimte is voor bijzondere doelgroepen (bijv. CPO, samenbouw, aanleunwoningen, etc.). Dit is onjuist: het plan is niet in beton gegoten en er is wel degelijk ruimte voor. Er wordt ook beweerd dat de Tuinmaat niet in onze plannen zit. Ook dit is onjuist. Ook de bewering dat de Raad van State binnen zes maanden een uitspraak doet is volstrekt onrealistisch. Een uitspraak duurt op dit moment zeker een jaar vanwege grote werkachterstanden. Daarnaast treffen wij nog veel meer onjuistheden aan in de e-mail die wij hier buiten beschouwing laten. Wij maken ons grote zorgen over dit soort tendentieuze ambtelijke e-mails waaruit blijkt dat de betreffende medewerk(st)er(s) zich onvoldoende hebben verdiept in ons plan. Dit is nu precies de reden waarom het participatieproces is mislukt. Daarnaast vinden wij het precair dat een ambtenaar in deze fase van een bestemmingsplanprocedure de besluitvorming wil beïnvloeden. Zij zou juist nu een neutrale positie moeten innemen aangezien het college - en niet het ambtelijk apparaat - een voorstel doet aan de raad .

### **Waarom is de participatie mislukt?**

In deze procedure is door omwonenden veel kritiek geuit op het participatieproces. Natuurlijk zult u dat vaker horen bij omstreden plannen bij direct omwonenden. In dit geval zijn echter zeer veel zaken niet goed gegaan:

1. Er ontbreekt een participatieplan;
2. Er is nooit gecommuniceerd wat de participatieruimte was zodat omwonenden in de veronderstelling waren dat ze overal over konden participeren. Zij hebben hier veel tijd ingestoken en voelen zich nu niet serieus genomen;
3. En nog belangrijker de participatiegraad is nooit gecommuniceerd dus worden bewoners alleen geïnformeerd? Mogen ze alleen advies geven? Of is er een co-creatie mogelijk? Nu blijkt dat beperkt tot een soort adviesrol en dit advies (het alternatieve plan) lijkt een deel van de gemeenteraad gewoon naast zich neer. Terwijl de bewoners een verdrievoudiging van het aantal woningen aanvaardbaar vindt (95% draagvlak in de wijk).

Achteraf wordt nu gesteld door ambtenaren, het college en een aantal raadsfracties dat toch 5x meer woningen moeten worden gerealiseerd. Los van het vooralsnog ontbreken van de onderbouwing waar het de proportionaliteit daarvan betreft t.o.v. andere stadsdelen, vragen wij ons af waarom dit niet vooraf duidelijk gecommuniceerd is naar omwonenden? Wees gewoon transparant en noem de aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden, vóórdat je een participatieproces aanvangt.

### **Vertrouwensbeginsel**

Het valt ons op dat in gesprekken met ambtenaren, de wethouder en sommige raadsfracties geen tot nauwelijks aandacht is voor het vertrouwensbeginsel. Alle

besluiten moeten hieraan in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voldoen. Natuurlijk begrijpen wij dat dit geen prettige discussie is. De kavels zijn indertijd verkocht met de belofte dat er een specifieke stedenbouwkundige opzet zou komen. Omdat de verkoop tijdelijk niet liep en er inmiddels woningnood is, wordt hiervan nu afgeweken. Dit noemt de gemeente voortschrijdend inzicht. Er is echter wel sprake van gewekt vertrouwen en daarvoor is nauwelijks aandacht in de discussie. Het is erg kort door de bocht door te stellen dat bewoners dan maar een planschadeverzoek moeten indienen of de gemeente in gebreke moeten stellen wegens het niet nakomen van afspraken uit het verleden. De omwonenden willen juist meedenken over de woningbouwopgave en vinden 3x zoveel woningen als gepland een aanvaardbaar compromis. Waarom is dit voor de gemeente onbespreekbaar en hoe is verhoudt dit zich tot het gewekte vertrouwen in het verleden?

### **Voorstel**

Wij willen u in overweging geven dit raadsvoorstel voorlopig niet verder in behandeling te nemen. Zeker nu op ambtelijk niveau wordt geprobeerd met onjuiste en onvolledige informatie uw raad te beïnvloeden. Zoals eerder aangegeven willen wij in overleg met het college over een volwaardig participatieproces waarin kaders over participatieruimte en -graad vooraf duidelijk zijn. Vooral over het minimum aantal woningen en de randvoorwaarden voor de stedenbouwkundige opzet. Wij zijn bereid hier op korte termijn tijd voor vrij te maken zodat de bewonersparticipatie niet de remmende factor zal zijn.

Ook wij zien het belang van voortvarende woningbouwproductie, alleen wél met serieuze participatie.

Tevens verzoeken wij u in gesprek te gaan met het college over de handelwijze van de desbetreffende ambtenaar zoals hierboven geschetst. Dit gedrag is volgens ons onacceptabel.

Namens betrokken bewoners van Gaardenhage en omwonenden:

[Redacted signature block]

## Woogaardenhage

---

**Van:** Cathelijne Bouwkamp  
**Verzonden:** vrijdag 2 september 2022 10:11  
**Aan:** Woogaardenhage  
**Onderwerp:** FW: memo toezegging brief mailing Gaardenhaage  
**Bijlagen:** memo raad toezegging brief mailing Gaardenhage.pdf

---

**Van:** Cathelijne Bouwkamp  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2022 11:00  
**Aan:** Raadsleden Arnhem <raadsleden@arnhem.nl>; Fractievolgers Arnhem <fractievolgers@arnhem.nl>; griffie <griffie@arnhem.nl>  
**Onderwerp:** memo toezegging brief mailing Gaardenhaage

Geachte raadsleden, fractievolgers,  
Namens wethouder Bouwkamp ontvangt u hierbij het memo 'toezegging brief mailing Gaardenhaage'.

Met vriendelijke groet,



Koningstraat 38  
6811 DG Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem



**telefoon**

(+31)(0)26-

**Mobiel**

06-

**e-mail**

@arnhem.nl

**internet**

[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

# Memo

**Datum** : 18-07-2021  
**Aan** : Leden van de gemeenteraad en fractievolgers  
**Van** : Cathelijne Bouwkamp – wethouder ruimtelijke ordening  
**Betreft** : Toezegging schriftelijke reactie mailing Gaardenhage

---

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de raadskamer van 13 juli jl. heb ik u toegezegd voor besluitvorming over het bestemmingsplan Gaardenhage schriftelijk te reageren op een verstuurd informatiemail aan aspirant-kopers voor de kavels Gaardenhage.

De afgelopen weken heeft de gemeente veel vragen, van geïnteresseerden voor de kavels, over het besluitvormingsproces en de gevolgen daarvan ontvangen. Dit waren vragen over het proces, de snelheid daarvan en bijvoorbeeld over de mogelijkheid om nog een mening te kunnen geven en in contact te komen met raadsleden. Dit is aanleiding geweest om op zaterdag 9 juli een informatie mail te sturen over de stand van zaken van het besluitvormingsproces in de gemeenteraad. Deze mail is vanuit de gemeente, vastgoedplein meer specifiek, verstuurd aan een mailinglijst die de afgelopen jaren is opgebouwd.

Deze lijst bestaat uit mensen die de afgelopen jaren kenbaar hebben gemaakt het op prijs te stellen te worden geïnformeerd over de kavels Gaardenhage.

Het is niet ongebruikelijk dat vanuit de gemeente informatieve mails worden gestuurd aan groepen geïnteresseerden op een bepaald thema. We proberen iedereen zo goed mogelijk te informeren en op de hoogte te houden. Dat is ook in dit geval de afweging geweest, zo transparant mogelijk communiceren over het lopende besluitvormingstraject.

Het is ongelukkig dat in de mailing belangstellenden worden opgeroepen om raadsleden te benaderen om hun mening te laten horen. Dit had zo, ondanks de goede bedoelingen, niet verstuurd moeten worden.

Met vriendelijke groet,

Cathelijne Bouwkamp  
Wethouder ruimtelijke ordening