

Geachte **art 5.1, lid 2, e,**

Gelet op uw veelzeggende woorden *“Ondertussen heb ik de raad (via de griffier gevraagd) of de stukken die u opvraagt er zijn. Die zijn er niet.”* dient mijn verzoek om informatie zo ruim mogelijk geïnterpreteerd te worden.

Wie heeft een foute tekst aangeleverd voor de openbare bekendmaking op 30 december 2022 in het gemeenteblad? Ik ga ervan uit dat de griffier over de juridisch technische inpassing van het amendement overleg heeft gevoerd met het college, de portefeuillehouder en/of ambtenaren. Is die informatie niet op een of andere wijze is vastgelegd en gedeeld met de raad?

Waren de raadsleden niet op de hoogte van de aanpassing in de openbare besluitenlijst (pdf-bestand gewijzigd: 24-01-2023 09:42:00)? Is de raad pas door middel van het [Raadsvoorstel Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen](#) (besluit B&W d.d. 7 februari 2023, nummer 4.2) voor het eerst geïnformeerd over de het amendement en de verwerking daarvan?

Ik wil ook graag kopieën ontvangen van de documenten in de zin van de Wet open overheid die door de raad in het kader van de behandeling van mijn Woo-verzoek zijn verstrekt. In artikel 1, eerste lid, van het Delegatiebesluit Wet open overheid staat:

- b. De raad verstrekt de bij de raad berustende documenten aan het college als een verzoek op grond van de Wet open overheid dat nodig maakt.

Zonder documenten kan niet beoordelen of de informatie actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is. Als er geen documenten zijn, verwacht ik een afschrift van de verklaring van de griffier waarin zij dit aan het college meedeelt.

Met vriendelijke groet,

art 5.1, lid