

Van: [REDACTED]
Aan: [Woordvoerders, IWV Verkeer \(Extern\)](#)
Cc: [Hall, Merel van](#)
Onderwerp: uitvraag extern juridisch advies
Datum: maandag 14 januari 2019 20:44:53
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.gif](#)
[image006.png](#)
[Uitvraag extern juridisch advies Vleuterweide.docx](#)
[Bijlage 3 20181115 Verslag Cie-Stad en Ruimte \(vanaf blz. 44\).pdf](#)
[Bijlage 2 Raadsbrief Toezeggingen Parkeerterrein P1 Vleuterweide.pdf](#)
[Bijlage 1 Wijkbericht-parkeren-Centrum-Vleuterweide.pdf](#)

Beste woordvoerders,

In de bijlage treffen jullie de uitvraag aan voor een extern juridisch advies dat in de loop van volgende week met jullie en het college zal worden gedeeld. Een zestal fracties hebben hierom verzocht.

Mochten jullie vragen hebben hierover dan kunnen jullie bij de fracties of bij mij terecht,

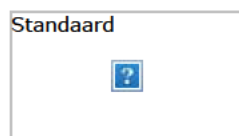
Hartelijke groet,

[REDACTED]

Verkeer en mobiliteit en U10

T 06- [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
Ma, di, do, vrij



Uitvraag extern juridisch advies

Op 11 oktober was de gemeenteraad op bezoek bij winkelcentrum Vleuterweide (wijk: Leidsche Rijn) om daar de situatie bij het winkelcentrum te bekijken. Dit bezoek was naar aanleiding van een burgerinitiatief en petitie met de oproep om iets aan de bereikbaarheid en verkeersveiligheid te doen. In de week van onze bijeenkomst is er in de directe omgeving een wijkbericht verstuurd (bijlage 1) van de gemeente waarin is aangekondigd dat P1 betaald parkeren wordt per 1 november 2018. Dat gaf niet alleen veel maatschappelijke onrust, ook veel raadsleden waren verrast door dit bericht. De avond werd helemaal overgenomen door deze betaald parkeren kwestie. Door de onrust bij omwonenden en de raad heeft het college de invoering uitgesteld tot 1 februari 2019.

Na de Raadsinformatiebijeenkomst op 11 oktober zijn er eerst schriftelijke vragen gesteld: <https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/Utrecht/238384b4-684b-4446-9ec4-1be3fde80859> en is er een commissiedebat geweest met de verantwoordelijke wethouders (Klaas Verschuure (D66), Wijk Leidsche Rijn en economische zaken en Lot van Hooijdonk (GroenLinks), Verkeer en mobiliteit) op 15 november 2018. Dit debat is voornamelijk gegaan over de situatie betaald parkeren P1 en naar aanleiding van de commissie heeft het college net voor de kerst een brief gestuurd waarin wordt ingegaan op het debat en de toezeggingen (bijlage 2). Het verslag van de commissie op 15 november heb ik bijgevoegd als bijlage 3 (vanaf blz. 44).

Kortgezegd heeft het college ervoor gekozen om het terrein van P1 te verhuren aan ASR die daar een betaald parkeersysteem kan inrichten. In februari 2018 heeft het college hiermee ingestemd en het huurcontract is in april 2018 getekend. In de brief van december geeft het college aan dat zij de raad en omwonenden/betrokkenen eerder had moeten informeren over de huurovereenkomst en het parkeersysteem. Verder is het beeld ontstaan dat er een verband is tussen dit huurcontract met ASR en bezwaren van ASR tegen woningbouwplannen. Het college neemt hier afstand van in haar brief. Het college geeft aan Het college betoogt dat er in juridische zin geen sprake is van onttrekking van dit terrein aan de openbare ruimte.

De fracties van VVD, CDA, PvdA, SP, Stadsbelang Utrecht en PVV hebben gevraagd om een extern juridisch advies omdat er ook na de brief van het college nog onduidelijkheid is over de juridische status. Zij zien in dit advies de volgende vragen graag beantwoord:

1. In hoeverre hebben bewoners planologisch gezien, gelet op de parkeernormen in het bestemmingsplan, recht op het gebruik van de parkeerplaatsen op parkeerterrein P1?
2. Het college geeft aan dat de huurovereenkomst voor bepaalde tijd niet kan worden opgezegd. In hoeverre is deze constructie mogelijk en wenselijk?
3. Is de door het college gekozen constructie, om via verhuur aan een private partij betaald parkeren in te voeren in de openbare ruimte, juridisch mogelijk?
4. Is de gekozen constructie gangbaar en logisch en zijn er vergelijkbare situaties bij jullie bekend¹?
5. Welke risico's neemt het college met deze constructie waarin privaatrechtelijke en bestuursrechtelijke rollen overlappen²?
6. Hoe moeten deze risico's³ worden beoordeeld en zijn deze risico's (juridisch) aanvaardbaar?

¹ De gemeente heeft deze constructie in ieder geval in Kanaleneiland ook toegepast (zie beantwoording van schriftelijke vragen).

² De gemeente is immers enerzijds overgegaan tot verhuur met de intentie om een slagboom te plaatsen, maar moet anderzijds beslissen over bezwaren tegen de bouw van apparatuur bij het parkeerterrein die het gevolg zijn van de verhuur.

³ Risico's die door fracties zijn genoemd zijn de opzegging van het huurcontract in relatie tot de bouwclaims en precedent werking van de gekozen constructie.

beogen behandeling in de commissie van 31 januari a.s. Daarom zouden we het advies graag op vrijdag 18 januari in eerste concept gereed hebben om het in de week daarop rond te maken. Dan hebben alle fracties en het college nog een week de tijd om de inhoud te kennen en daar zo nodig op te reageren.

Van: Marijn de Pagter
Aan: [Agenderen](#)
Cc: [REDACTED] [VVD Utrecht](#)
Onderwerp: Agendering Verkeersveiligheid en betaald parkeren P1 Vleuterweide
Datum: dinsdag 15 januari 2019 10:09:50
Bijlagen: [20190115 Agendering Vleuterweide.docx](#)

Beste [REDACTED], (beste [REDACTED])

Hierbij stuur ik namens VVD, SP, CDA, PVV, PvdA en SBU het agenderingsformulier voor een commissiebehandeling van verkeersveiligheid en betaald parkeren P1 Vleuterweide.

Groeten,

Marijn de Pagter
Raadslid VVD

Agenderen voor Donderdag Raadsdag

Agenderingsverzoeken aangeleverd vóór dinsdagochtend 12u worden zo mogelijk besproken in de procedurecommissie van diezelfde week.

(Agenderingsverzoeken kunnen gaan over (beleids)onderwerpen, raadsvoorstellen, brieven van het college, antwoorden schriftelijke vragen, initiatiefvoorstellen, nieuwsberichten etc.)

Onderwerp:

Verkeersveiligheid en betaald parkeren P1 Vleuterweide

Beleidssterrein /portefeuille:

<input type="checkbox"/> Bestuursinformatie	<input type="checkbox"/> Jeugd en Jeugdzorg	<input type="checkbox"/> Sport
<input type="checkbox"/> Bibliotheek	<input type="checkbox"/> Juridische zaken	<input type="checkbox"/> Stationsgebied
<input type="checkbox"/> Burgerzaken	<input type="checkbox"/> Leidsche Rijn	<input type="checkbox"/> Vastgoed
<input type="checkbox"/> Citymarketing / Stads promotie	<input type="checkbox"/> Milieu	<input checked="" type="checkbox"/> Verkeer en mobiliteit
<input type="checkbox"/> Cultuur	<input type="checkbox"/> Ombudszaken	<input type="checkbox"/> Volksgezondheid
<input type="checkbox"/> Dierenwelzijn	<input type="checkbox"/> Onderwijs	<input type="checkbox"/> Welzijn
<input type="checkbox"/> Duurzaamheid	<input type="checkbox"/> Openbare orde en veiligheid	<input type="checkbox"/> Werk en Inkomen
<input type="checkbox"/> Economie	<input type="checkbox"/> Openbare ruimte en groen	<input type="checkbox"/> Wijkgericht werken en participatie
<input type="checkbox"/> Erfgoed en Monumenten	<input type="checkbox"/> Organisatievernieuwing	<input type="checkbox"/> Wonen
<input type="checkbox"/> Financiën	<input type="checkbox"/> Publieksdienstverlening	<input type="checkbox"/> Zorg en maatschappelijke ondersteuning
<input type="checkbox"/> Grondzaken	<input type="checkbox"/> Regiozaken	<input type="checkbox"/> Anders: ...
<input type="checkbox"/> Internationale Zaken	<input type="checkbox"/> Ruimtelijke Ordening	

Agenderende fractie(s), met naam raadsleden:

Agendering voor bijeenkomsten door ten minste drie fracties/raadsleden

VVD – Marijn de Pagter

SP – Tim Schipper

CDA – Sander van Waveren

PVV – David Bosch

PvdA – Bülent Işık

SBU – Cees Bos

Besprekingsvorm(en)

☐ Bijeenkomst ¹ (informatie/consultatie)

¹ Raadinformatiebijeenkomst, wijkbezoek, expertmeeting, technische bijeenkomst ed.

☐ Commissiebehandeling (debat)

Motivering en doel bespreking bij agendering van een *bijeenkomst*.

Bij agendering van een *bijeenkomst*, graag aangeven:

Waar vindt de bijeenkomst bij voorkeur plaats?

- ☐ Stadhuis
- ☐ Op locatie, namelijk:
- ☐ In de wijk, namelijk wijk:

Kunt u aangeven wat de toegevoegde waarde is van een bijeenkomst op locatie of in de wijk gelet op de meerkosten, de logistieke organisatie en op de RIB- en raadsagenda:

Welk(e) doel(en) streeft u na met het organiseren van deze bijeenkomst?

(meerdere antwoorden mogelijk)

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> (Technische) informatie inwinnen | <input type="checkbox"/> In gesprek gaan en vragen stellen |
| <input type="checkbox"/> Ideeën ophalen en/of uitwisselen | <input type="checkbox"/> Politieke duiding geven |
| <input type="checkbox"/> Naar standpunten luisteren | <input type="checkbox"/> Anders: |

Wie wilt u, naast raadsleden, uitnodigen voor de bijeenkomst?

- ☐ Toehoorders
- ☐ MeepratERS, met het verzoek om tijdens de bijeenkomst:
 - ☐ Hun standpunt toe te lichten
 - ☐ Met raadsleden in gesprek te gaan
 - ☐ Vragen van raadsleden te beantwoorden
 - ☐ Anders:
- ☐ Collegeleden en/of ambtenaren, met het verzoek om tijdens de bijeenkomst:
 - ☐ Een toelichtende presentatie te houden
 - ☐ Anders:
- ☐ Experts, te weten:

Wensen tav de voorbereiding:

Debat zo mogelijk graag op donderdagavond 31 januari

Motivering en doel bespreking bij agendering voor een *commissiebehandeling*.

Wat moet er volgens uw fractie veranderen? Wat is het politieke punt van uw fractie?

(beschrijf waar u het niet mee eens bent/wat u veranderd wilt hebben)

De fracties VVD, SP, CDA, PVV, PvdA en SBU willen graag opnieuw met elkaar en het college in debat over de (on)wenselijkheid van het invoeren van betaald parkeren op P1 bij winkelcentrum Vleuterweide. De verkeersveiligheid rondom het winkelcentrum liet al te wensen over en lijkt nu – na het sluiten van de slagbomen bij P1 – alleen maar verder verslechterd. De video's die bewoners hebben gestuurd van kerende vrachtwagens spreken boekdelen.

Daarnaast blijft er twijfel bestaan of het afsluiten van P1 juridisch en planologisch mogelijk is. De partijen hebben in overleg met de griffie een extern juridisch advies gevraagd op de juridische constructie en de planologische situatie. Randvoorwaarde voor een goed debat is dat dit korte en onafhankelijke onderzoek is afgerond voor het debat. Naar aanleiding van dat onderzoek kan deze agendering nog worden aangepast.

Van: [REDACTED]
Verstuurd: dinsdag 15 januari 10:55
Onderwerp: Re: Helaas al weer Vleuterweide P1
Aan: Marijn de Pagter

Hoi Martijn,

Hartelijk dank voor de update. We zijn zeer benieuwd naar de uitkomsten zeker gezien de voorstellen die het college nu doet (zoals hieronder in de mail aangegeven). Even in het kader van de details. De vergunning aanvraag voor de doorgevoerde wijzigingen heeft 6 weken uitstel gekregen. De uiterste datum voor beslissing daarover ligt nu precies na jullie commissie vergadering 4 Februari. Wij lopen verder diverse trajecten van bezwaar (niet handhaven, vergunning aanvraag) en beroep voorlopig nog af zonder tussenkomst van de rechtbank. Zolang het niet definitief afgesloten/betaald parkeren is gaat dat nog. Die procedures lopen nog wel een tijdje gezien het gebruik van telkens de maximale tijd door het ambtelijk apparaat.

Met vriendelijk groeten,

[REDACTED]
Op 15-1-2019 10:37:14, Marijn de Pagter <m.de.pagter@raad.utrecht.nl> schreef:
Hoi [REDACTED]

Even een update: onlangs is op mijn initiatief een aantal vragen over P1 Vleuterweide gesteld aan een onafhankelijk juridisch bureau. Naast de VVD wordt de uitvraag ondersteund door SP, CDA, PVV, PvdA en SBU.

Iedereen is erop ingesteld dat we vóór de volgende commissie Stad en Ruimte (31 januari) antwoord krijgen. We hebben dan ook op 31 januari weer een debat. Ik heb bij de procedurecommissie het verzoek gedaan om het debat in de avond te laten plaatsvinden, zodat jullie erbij kunnen zijn.

Hartelijke groet,

Marijn de Pagter
Raadslid VVD

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@casema.nl](mailto:[REDACTED]@casema.nl)>

Verzonden: donderdag 27 december 2018 14:17:05

Aan: Marijn de Pagter

Onderwerp: Re: Helaas al weer Vleuterweide P1

Marijn,

Dank voor je snelle reply we blijven er boven op zitten bij de raad.

[REDACTED]
Op 27-12-2018 14:13:54, Marijn de Pagter

<m.de.pagter@raad.utrecht.nl> schreef:

Beste [REDACTED]

Bedankt voor je mail en input. Mij was de brief ook niet bevallen. We gaan het sowieso weer agenderen.

De externe toets die je noemt is wat mij betreft inderdaad een goeie optie. In het commissiedebat in november noemde ik die optie ook al.

Ik ga eerst met de andere woordvoerders overleggen over de manier waarop we dit gaan aanvliegen, daarna komen we er bij je op terug. De eerstvolgende commissie S&R is pas op 31 januari, maar een week daarvoor (24e) hebben we een raadsvergadering staan. Zou natuurlijk kunnen dat we dan al een motie indienen.

Fijne jaarwisseling.

Groeten,

Marijn de Pagter
Raadslid VVD
06-20980543

[Outlook voor Android](#) downloaden

Van: [REDACTED]
Verstuurd: donderdag 27 december 13:31
Onderwerp: Helaas al weer Vleuterweide P1
Aan: !Gemeenteraad
Cc: [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED]@ad.nl

Beste Leden van de Raad,

Al weer heeft het college een stuk opgeleverd over P1 Vleuterweide. Als ik dit document lees en alle andere die ik inmiddels over dit onderwerp heb verzamelt dan zie ik een wethouder en een stel ambtenaren die zich meer en meer aan het ingraven zijn en niet meer van een afstandje naar het proces kunnen kijken. Ik wil proberen dit wel te doen en ondertussen mijn visie te geven wat er nu toch allemaal aan de hand is en verkeerd gaat. Helaas is het opnieuw een hoop lees werk maar ik hoop toch dat u ook hier de tijd voor wil nemen. Om dit te doen eerst even een stukje juridische uitleg, indien een overheidsorgaan dus ook een gemeente kan kiezen uit een civiel rechterlijke dan wel een bestuursrechtelijke oplossing dient dit orgaan vrijwel altijd te kiezen voor de bestuursrechtelijke weg. Ik zal hieronder uitleggen waarom dit in het geval van P1 Vleuterweide erg belangrijk is en waarom juist hier door de gemeente een cruciale fout is gemaakt. Eerst maar even waarom hebben we het hier überhaupt over, de wethouder formuleert dat feitelijk heel eenvoudig de gemeente wil sturend optreden in de plek waar bewoners hun auto parkeren. Waarom wil de gemeente dit ? Nou eenvoudig in 2015 en 2016 terwijl de winkels centrum Terweide nog niet open was en de eerste paal van Leidscherein centrum nog de grond in moest beleefde het bezoek aan Winkel Centrum Vleuterweide een enorme piek, bezoekers uit heel Leidscherein kwamen hun boodschappen doen in dit winkel centrum wat natuurlijk nooit bedoeld was om z'n grote functie te hebben (immers Terweide en Leidscherein Centrum waren van af de start in de plannen op genomen). Midden in deze piek kondigt de gemeente de plannen voor de bouw van een aantal woningen aan op grond die op dat moment als een noodparkeerplaats in gebruik is. ASR en de winkeliers zien hun noodparkeerplaats verdwijnen en starten daarom een bezwaar procedure. In gesprekken tussen gemeente en ASR we zijn er niet bij geweest maar iedereen kan zich voorstellen dat dit gebeurt is, komt naar voren dat ASR op dat moment gesteund door de winkeliers niet blij is met de parkeer situatie en daarom bezwaar maakt. Er wordt wel is waar geen deal gesloten maar wel afgesproken dat als ASR zijn/haar bezwaar intrekt, de gemeente gaat zorgen voor parkeer regulering. En hier gaat het fout !

Op het moment dat de gemeente wil reguleren heeft de gemeente 2 mogelijke keuzes, 1 het kan kiezen om betaald parkeren zelf in te voeren, dit is op zich zelf wel een wat lastige procedure waarbij inspraak en draagvlak bij burgers

noodzakelijk is bovendien moet het passen in het geheel van betaald parkeer beleid in Utrecht en bijvoorbeeld ook instemming van u als raad krijgen. De kans van slagen hiervan is in Vleuterweide niet heel groot en dus besluit de gemeente om een oplossing 2 te kiezen. Als we nu eens de grond civiel rechtelijk aan ASR verhuren dan kan ASR er betaald parkeren van maken. Bewoners kunnen dan geen bezwaar maken, gemeenteraad hoeft niet in te stemmen (zelfs niet met de verhuur) ASR heeft wat het wil en de gemeente ook ze kan de grond ontwikkelen en reguleert het parkeren. De ene hand wast de andere hand ook al is het formeel geen deal.

De reden waarom echter een overheidsorgaan primair voor bestuursrechtelijk moet kiezen en niet voor civiel rechterlijk gaat nu aan de orde komen. Nu de gemeente een civiel contract met ASR heeft gesloten waar bij niet uitvoeren zoals de wethouder het formuleert schade aan ASR moet worden betaald is de gemeente met handen en voeten aan ASR gebonden. Dit betekent dat ASR die een vergunning aanvraagt voor een levensgevaarlijke aanpassing van de inrit van P1 (u heeft allemaal de filmpjes kunnen zien) Bestuursrechtelijk natuurlijk deze vergunning niet kan worden geweigerd dus krijgt ASR ondanks een groot aantal zienswijzen (ik ben benieuwd hoeveel meer van dit soort kleine aanvragen zoveel zienswijzen hebben gehad) een vergunning voor een levensgevaarlijke aanpassing, mag het ABRI's plaatsen die niet voldoen aan het bestemmingsplan en krijgt het de vrijheid om camera's op te stellen waar ze dat wil gemeente vergoelijkt zelf dit gebruik als ASR ze maar netjes aanmeld. Verder kunnen handhavingsverzoeken welke door bewoners zijn ingediend (zie b.v. CHZ_KLA-18-36805) om aanpassingen die aan de weg zijn gedaan en welke overduidelijk in strijd zijn met de Algemene plaatselijke verordening niet worden gehonoreerd immers in dat geval kan ASR niet betaald parkeren invoeren pleegt gemeente contract breuk en eist ASR schade vergoeding. Kortom bestuursrechtelijk kan de gemeente niet meer vrij oordelen over bezwaren juist hierom dient bestuursrechtelijke altijd de voorkeur te krijgen boven civiel rechtelijk bij een overheidsorgaan.

Inmiddels zijn winkelcentrum Terweide en Leidscherein centrum wel open en is de druk van bezoek aan winkelcentrum Vleuterweide logischerwijs enorm afgenomen. Winkeliers maken zich hier zorgen om maar dit ligt natuurlijk niet aan de parkeer druk maar aan de veranderende omstandigheden met 2 nieuwe winkelcentra. Indien ik op dit moment individuele winkeliers spreek maken zij zich grote zorgen en zijn de meest er niet van overtuigd dat betaald parkeren hen gaat helpen. ASR blijft ondertussen wel zwaaien met iets wat de Winkeliers in een geheel andere situatie (2016) geroepen hebben omdat ASR ordinair hier geld mee verdient, 1 door opbrengst van betaald parkeren 2 doordat ze onder het om van dit hebben we voor jullie regelt de huren hoger kunnen houden waar de ondernemers enorm over klagen maar daar horen we ASR natuurlijk niet over.

Dan nog even iets over de parkeernorm en waarom de

bewoners nu zo faliekant tegen invoeren van betaald parkeren zijn. In de uitspraak van de raad van state waarin ASR in het gelijk gesteld is stelt de Raad dat de gemeente beter moet uitleggen hoe de parkeernorm in het gebied gehaald kan worden als de woningen ook bed & Breakfast en of kantoor aan huis functie mogen hebben. Dit doet de Raad natuurlijk niet voor niets, er wordt namelijk op diverse plaatsen o.a. de woningen aan de zuiderburcht, de valkenburcht niet voldaan aan de parkeer norm volgens de nota . Ondanks deze uitspraak die natuurlijk niet alleen voor ASR maar ook voor de bewoners geldt blijft het ambtenaren korps schriftelijk krampachtig vast houden aan jawel hoor we voldoen wel aan de norm. Daarbij houden ze dan geen rekening met het feit dat de woningen ook een Bed & Breakfast en of kantoor aan huis functie mogen hebben en negeren totaal de uitspraak van de raad van state dat het allemaal niet zo duidelijk is. Omdat gemeente en ASR een deal gesloten hebben die geen deal mag heten heeft gemeente de door raad van state gevraagde uitleg nooit hoeven geven.

In een persoonlijk gesprek wat ik deze zomer op het gemeente huis had werd mondeling schoorvoetend toegegeven dat voor hele delen van blokken 3 & 4 niet wordt voldaan aan de parkeer norm omdat de parkeer plaatsen verder lopen zijn dan 50 meter en 100 meter voorbezoekers. Als echter gevraagd wordt dit op deze manier op papier te zetten wordt dit uiteraard niet gedaan, de bestuursfunctie komt dan weer in botsing met de civiel rechterlijke gemeente.

Opvallend hierbij is om te constateren dat blijkbaar de wethouders zich dit ook realiseren en om die reden (of zou het toeval zijn ?) de volgende aanpassing voorstelt in de Addendum Nota parkeernormen fiets en auto :

Paragraaf 5.3 Maximale loopafstanden wordt als volgt gewijzigd

De maximale loopafstand voor bewoners in C1 of C2 gebied wordt gewijzigd van 50 meter naar 100 meter.

BIJLAGE B1: TABEL UTRECHTSE AUTO

PARKEERNORMEN 2012 wordt als volgt aangevuld

De parkeernorm voor wonen is inclusief beroep aan huis en Bed and Breakfast. Ik raad u vooral aan de technische toelichting (5.3) hierbij ook nog even te lezen.

***<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=Utrecht&id=cb7b40f9-c8ef-4557-bc1d-11d6fa8e3469>
<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=Utrecht&id=8a1db9b1-b18c-4ce0-993e-c052937e3cbd>***

We kunnen ons niet geheel aan de indruk onttrekken dat deze wijziging nu wordt door gevoerd om iets wat krom is recht te breien. Namelijk het niet voldoen aan de parkeer norm bij de blokken 3 & 4 Vleuterweide Centrum.

Wat vraag ik van u als raad ? Herstel aub ons zwaar geschade vertrouwen in de lokale politiek, wij kunnen namelijk niet achteraf de spelregels aanpassen (laten we toch maar niet dat huis kopen) zoals de wethouder blijkbaar wel lijkt te kunnen doen. Ik doe nogmaals een oproep aan u als raad om de foute keuze die ambtelijk is gemaakt bestuursrechtelijk goed te


maken en de wethouder opdracht te geven het contract met ASR te verscheuren. Ja dat zal ongetwijfeld wat schade opleveren maar vergeleken met de 100 miljoen die een van de 2 betrokken wethouders eerder al met een foutje door het putje trok zal dit slechts een druppel zijn. Bovendien is ASR misschien ook wel tot rede te brengen als de raad zich tegen de oplossing keert immers ASR presenteert zich zelf als een zeer sociaal bewogen bedrijf of misschien heeft de gemeente op een ander vlak nog wel iets van ASR tegoed.

Indien hier geen meerderheid voor is zou ik u op zijn minst willen vragen een externe jurist eens naar de hele situatie te laten kijken in opdracht van u als raad en niet in opdracht van een vooringenomen wethouder of ambtenaar die proberen hun gelijk te halen te koste van burgers.

Tot slot verzoek ik u niet in te stemmen met het aanpassen van de regels achteraf zodat wij op basis van een level playingfield alle zaken juridisch kunnen laten toetsen.

Wij bewoners zijn niet van plan om ons er bij neer te leggen bij de situatie en zoals uw ambtenaren inmiddels zullen hebben ondervonden kost dit bakken met tijd geld en energie nu nog intern gemeente, maar we zijn in de laatste fase voor dat geschillen aan de rechter worden voor gelegd, straks ook bakken aan juridische kosten en gerechtelijke kosten. We zullen als bewoners er namelijk alles aan doen om deze dwaling recht te zetten en daarbij alle mogelijk juridische wegen bewandelen. Het zou voor alle partijen natuurlijk veel beter zijn als u als raad en onze vertegenwoordigers dit voor ons oplost.

Met vriendelijke groeten,

A black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

P.S.

Mochten er nog vragen zijn bel of mail gerust.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag status vergunningaanvragen P1 Vleuterweide
Datum: woensdag 16 januari 2019 14:20:10
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.gif](#)
[image006.gif](#)
Prioriteit: Hoog

Dag [REDACTED]

We doen ons best, maar ik krijg bij alle drie de betrokken ambtenaren niemand aan de lijn. Heb het met spoed gemaild en doe vanmiddag nog een belpoging, maar in het kader van verwachtingsmanagement kan ik niet beloven dat er vandaag antwoord komt. In dat geval streef ik naar morgenochtend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

T 030 [REDACTED] / 06 [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning

postbus 8613
3503 RP Utrecht



Standaard



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 14:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Vraag status vergunningaanvragen P1 Vleuterweide

Ha [REDACTED]

Zoals zojuist ook aan de telefoon gesteld, hierbij nog even de vraag per mail t.b.v. het onderzoek P1 Vleuterweide:

In de brief van Burgemeester en Wethouders van 20 december 2018 wordt gesproken over het door ASR aanvragen van vergunningen voor het plaatsen van slagbomen en de juiste borden. Wat is de status van deze vergunningsaanvragen?

Fijn wanneer het lukt nog vandaag een antwoord te krijgen op deze vraag.

Mede namens [REDACTED] hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,


[Redacted signature block]

M 06 [Redacted]
[Redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Varrolaan 100
maandagmiddag, dinsdag, woensdag en donderdag



Standaard



Griffie



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Aanvullende vragen Vleuterweide
Datum: donderdag 17 januari 2019 14:24:23

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

Bij deze de antwoorden inzake Vleuterweide!

Aanvraag

Op 26 oktober 2018 heeft ASR Dutch Prime Retail Projects BV een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van voorzieningen ten behoeve van de inrichting van parkeerplaats P1 op het perceel Zuiderburchtplaats in Vleuten.

Procedure

Deze aanvraag ziet toe op de Wabo-activiteiten “bouwen” en “afwijken van het bestemmingsplan”. De reguliere Wabo-procedure is van toepassing. Dit betekent dat het college binnen 8 weken op de aanvraag moet beslissen (en dat het college deze beslistermijn eenmalig mag verlengen met 6 weken).

De aanvraag was in eerste instantie niet volledig. De aanvrager heeft de aanvraag vrij snel aangevuld en daarna is de aanvraag in behandeling genomen. De beslistermijn is op 17 december (verzonden 18 december) 2018 verlengd. De fatale beslistermijn voor deze aanvraag is daardoor gesteld [op 4 februari 2019](#).

Toetsing

De aanvraag is getoetst aan het van toepassing zijnde bestemmingsplan “Vleuterweide”. De bestemming is “Verkeer-Verblijfsgebied”. Het gebruiken van dit perceel als parkeerterrein en het realiseren van bij deze bestemming behorende verkeersvoorzieningen zijn toegestaan. De aanvraag is in strijd met de bebouwingsbepalingen, want op grond van artikel 15.2.1 onder b mag de hoogte maximaal 2 meter bedragen; de abri's zijn 2,26 meter hoog. Op grond van artikel 15.3 onder b is het college bevoegd om (via de zogenaamde “binnenplanse afwijkingsmogelijkheid”) af te wijken van de maximale bouwhoogte van een gebouw tot maximaal 3 meter hoogte.

Advisering

Om na te gaan of medewerking aan deze aanvraag wenselijk is, is deze voor advies voorgelegd aan Ontwikkelorganisatie Ruimte (Opgave Leidsche Rijn en Grondzaken) en aan de welstandscommissie. Beiden adviseren positief. De aanvraag is gelegen in een gebied met het welstandsniveau “Respect”, de voor dit gebied aangewezen supervisor adviseert positief.

Schriftelijke reacties

Tijdens de behandeling van de aanvraag zijn 23 schriftelijke reacties van omwonenden ontvangen. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de reacties en commentaar hierop. Daarna zal (tijdig) een beslissing op de aanvraag genomen worden.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: [REDACTED]@loyensloeff.com>

Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 20:09:03

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

CC: Marijn de Pagter; Hall, Merel van

Onderwerp: RE: uitvraag juridisch advies P1 Vleuterweide

Beste [REDACTED]

Dank nog voor de info hieronder. Ik stuur jou hierbij ons concept-advies, waarbij ik opmerk dat de

laatste vraag (naar de juridische risico's) aanzienlijk gedetailleerder kan worden beantwoord dan wij nu hebben gedaan. Een veel uitvoeriger beantwoording leek mij echter het bestek van de uitvraag te buiten gaan, terwijl er aan verdere uitwerking wat mij betreft bovendien nog wel wat strategische kanten kleven die mede samenhangen met het mogelijke openbare karakter van ons advies. Laten wij het daar volgende week nog even hebben als jij het concept hebt kunnen lezen.

Ik wens jou een goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat

Mededinging & Overheid

T +31 10 [REDACTED]
F +31 20 [REDACTED]
M +31 6 [REDACTED]
E [REDACTED]@loyensloeff.com

LOYENS & LOEFF N.V.

Postbus 71170, 1008 BD AMSTERDAM
Fred. Roeskestraat 100, 1076 ED AMSTERDAM
Nederland
T +31 20 578 57 85
F +31 20 578 58 00
loyensloeff.com | [LinkedIn](#) | [Twitter](#)

From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@utrecht.nl]
Sent: donderdag 17 januari 2019 14:56
To: [REDACTED]
Cc: Pagter, Marijn de; Hall, Merel van; [REDACTED]
Subject: RE: uitvraag juridisch advies P1 Vleuterweide

Beste [REDACTED],

Hierbij de informatie over de vergunningsaanvragen zoals je had opgevraagd. Laat me even weten als je hierover nog meer wilt weten.

Aanvraag

Op 26 oktober 2018 heeft ASR Dutch Prime Retail Projects BV een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van voorzieningen ten behoeve van de inrichting van parkeerplaats P1 op het perceel Zuiderburchtplaats in Vleuten.

Procedure

Deze aanvraag ziet toe op de Wabo-activiteiten "bouwen" en "afwijken van het bestemmingsplan". De reguliere Wabo-procedure is van toepassing. Dit betekent dat het college binnen 8 weken op de aanvraag moet beslissen (en dat het college deze beslistermijn eenmalig mag verlengen met 6 weken).

De aanvraag was in eerste instantie niet volledig. De aanvrager heeft de aanvraag vrij snel aangevuld en daarna is de aanvraag in behandeling genomen. De beslistermijn is op 17 december (verzonden 18 december) 2018 verlengd. De fatale beslistermijn voor deze aanvraag is daardoor gesteld op 4 februari 2019.

Toetsing

De aanvraag is getoetst aan het van toepassing zijnde bestemmingsplan "Vleuterweide".

De bestemming is "Verkeer-Verblijfsgebied". Het gebruiken van dit perceel als parkeerterrein en het realiseren van bij deze bestemming behorende verkeersvoorzieningen zijn toegestaan. De aanvraag is in strijd met de bebouwingsbepalingen, want op grond van artikel 15.2.1 onder b mag de hoogte maximaal 2 meter bedragen; de abri's zijn 2,26 meter hoog. Op grond van artikel 15.3 onder b is het college bevoegd om (via de zogenaamde "binnenplanse afwijkmogelijkheid") af te wijken van de maximale bouwhoogte van een gebouw tot maximaal 3 meter hoogte.

Advisering

Om na te gaan of medewerking aan deze aanvraag wenselijk is, is deze voor advies voorgelegd aan Ontwikkelorganisatie Ruimte (Opgave Leidsche Rijn en Grondzaken) en aan de welstandscommissie. Beiden adviseren positief. De aanvraag is gelegen in een gebied met het welstandsniveau "Respect", de voor dit gebied aangewezen supervisor adviseert positief.

Schriftelijke reacties

Tijdens de behandeling van de aanvraag zijn 23 schriftelijke reacties van omwonenden ontvangen. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de reacties en commentaar hierop. Daarna zal (tijdig) een beslissing op de aanvraag genomen worden.

Hartelijke groet,



Verkeer en mobiliteit en U10



T 06-
@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
Ma, di, do, vrij



Standaard



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@loyensloeff.com]

Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 19:09

Aan: [redacted]

CC: Pagter, Marijn de; Hall, Merel van; [redacted]

Onderwerp: RE: uitvraag juridisch advies P1 Vleuterweide

Beste [redacted]

Wij zijn inmiddels begonnen met het opstellen van het advies. In dat kader hebben wij toch nog een vraag:

In de brief van Burgemeester en Wethouders van 20 december 2018 wordt gesproken over het door ASR aanvragen van vergunningen voor het plaatsen van slagbomen en de juiste borden. Ben jij bekend met deze vergunningsaanvragen en weet jij wat de status daarvan is?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Advocaat / Attorney

T +31 10 [redacted]

F +31 10 [redacted]

E [redacted]@loyensloeff.com

LOYENS & LOEFF N.V.

Postbus / P.O. Box 2888, 3000 CW ROTTERDAM

Blaak 31, 3011 GA ROTTERDAM

Nederland / The Netherlands

T +31 10 224 62 24

F +31 10 412 58 39

loyensloeff.com | [LinkedIn](#) | [Twitter](#)

From: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]

Sent: maandag 14 januari 2019 21:07

To: [redacted]

Cc: Pagter, Marijn de; Hall, Merel van; [redacted]; Bedrijfsvoering griffie

Subject: RE: uitvraag juridisch advies P1 Vleuterweide

Beste [redacted]

Dank voor je reactie en indicatie. Fijn dat jullie op korte termijn kunnen leveren. Hierbij akkoord om aan de slag te gaan. Een eerste concept ontvang ik graag aanstaande vrijdag.

Twee zaken nog;

De vraag over constructies elders in het land mag je iets nauwer opvatten. Het gaat ons erom of jullie bekend zijn met dit soort situaties/ of dit een normale en acceptabele constructie is. Dat maakt hem specifiek en heeft denk ik invloed op de tijdsbesteding op deze vraag.

Als we volgende week een advies rond hebben zal het ook aan het college worden voorgelegd ter voorbereiding op de commissie. Ik zal je dan vragen om op een reactie van het college te reageren, vergelijkbaar met de situatie bij het advies leefstraten.

Veel succes en bij vragen hoor ik dat graag!

Hartelijke groet,

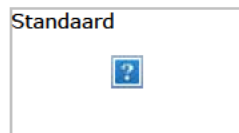


Verkeer en mobiliteit en U10



T 06-
@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
Ma, di, do, vrij



Van: [mailto: @loyensloeff.com]

Verzonden: maandag 14 januari 2019 18:40

Aan:

CC: Pagter, Marijn de; Hall, Merel van;

Onderwerp: RE: uitvraag juridisch advies P1 Vleuterweide

Beste

Wij hebben de vragen en de achtergrond daarbij inmiddels goed in beeld. Het tijdspad is geen probleem, wij streven ernaar vrijdag as. een uitgewerkt eerste concept aan te leveren dat dan volgende week kan worden gefinaliseerd.

Ik verwacht dat wij circa 6-7k aan fees nodig hebben voor de beantwoording van de vragen (zoals altijd ex BTW en 6% kantoorkosten). Vraag 1 en 2 zijn tamelijk overzichtelijk, de andere vier vragen zijn behoorlijk breed gesteld en zullen wat meer beschouwing en uitwerking behoeven. Ik reken met een gemiddeld uurtarief van [REDACTED]

De informatie die jij hebt toegestuurd is overigens duidelijk en roept bij ons vooralsnog geen vragen op. Als jij mij voor alle zekerheid akkoord kan geven op de kosteninschatting, kunnen wij aan de slag met het advies.

Dank en groet, [REDACTED]

[REDACTED]
Advocaat

Mededinging & Overheid
T +31 10 [REDACTED]
F +31 20 [REDACTED]
M +31 6 [REDACTED]
E [REDACTED]@loyensloeff.com

LOYENS & LOEFF N.V.

Postbus 71170, 1008 BD AMSTERDAM
Fred. Roeskestraat 100, 1076 ED AMSTERDAM
Nederland
T +31 20 578 57 85
F +31 20 578 58 00
loyensloeff.com | [LinkedIn](#) | [Twitter](#)

From: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@utrecht.nl](mailto:[REDACTED]@utrecht.nl)]
Sent: maandag 14 januari 2019 12:30
To: [REDACTED]
Cc: Pagter, Marijn de; Hall, Merel van; [REDACTED]
Subject: Re: uitvraag juridisch advies P1 Vleuterweide

Beste [REDACTED]

Is het al gelukt om een inschatting te maken? In het tijdspad zou ik graag in de loop van volgende week een advies ontvangen.

Ik hoor graag,

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED]@loyensloeff.com>

Datum: 08-01-19 22:50 (GMT+01:00)

Aan: "[REDACTED]@utrecht.nl">

Cc: "Pagter, Marijn de" <m.de.pagter@raad.utrecht.nl>, "Hall, Merel van"

<m.van.hall@utrecht.nl>, [REDACTED]@loyensloeff.com>

Onderwerp: Re: uitvraag juridisch advies P1 Vleuterweide

Beste [REDACTED]

Dank je wel. Wij zullen de situatie bezien en nemen bij eventuele vragen contact met jou op. Ik probeer daarbij ook wel even een kosteninschatting te maken, zodat jullie op voorhand ongeveer weten waar jullie aan toe zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat

Mededinging & Overheid

T [+31 10 \[REDACTED\]](tel:+3110[REDACTED])

F [+31 20 \[REDACTED\]](tel:+3120[REDACTED])

M [+31 6 \[REDACTED\]](tel:+316[REDACTED])

E [\[REDACTED\]@loyensloeff.com](mailto:[REDACTED]@loyensloeff.com)

LOYENS & LOEFF N.V.

[Postbus 71170, 1008 BD AMSTERDAM](#)

Fred. [Roeskestraat 100, 1076 ED AMSTERDAM](#)

[Nederland](#)

T [+31 20 578 57 85](tel:+31205785785)

F [+31 20 578 58 00](tel:+31205785800)

loyensloeff.com | [LinkedIn](#) | [Twitter](#)

On 8 Jan 2019, at 13:48, [REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Beste [REDACTED]

Hierbij stuur ik zoals gisteren telefonisch aangekondigd onze uitvraag toe. Ik heb hem even in word gezet omdat er een aantal voetnoten onder moesten.

Graag bereid tot nadere toelichting of contact rondom de vraagstelling. Je reactie zie ik met belangstelling tegemoet,

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Verkeer en mobiliteit en U10

T 06- [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
Ma, di, do, vrij

[<image001.png>](#) [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#)

[<image005.gif>](#)

[<image006.png>](#)

<Uitvraag aan Loyens Loeff - P1.docx>

<Bijlage 3 20181115 Verslag Cie-Stad en Ruimte (vanaf blz. 44).pdf>

<Bijlage 2 Raadsbrief Toezeggingen Parkeerterrein P1 Vleuterweide.pdf>

<Bijlage 1 Wijkbericht-parkeren-Centrum-Vleuterweide.pdf>

This e-mail message is intended exclusively for the addressee or addressees. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately by e-mail at servicedesk.ict@loyensloeff.com. In that case, we also request that you destroy the e-mail and that you neither use the contents nor disclose them in any manner to third parties, because the message may contain confidential information which is protected by professional secrecy.

To learn more on how we may process your personal data, please find our Privacy Statement here <https://www.loyensloeff.com/en-us/context/privacy-statement>

The public limited company Loyens & Loeff N.V. is established in Rotterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce and Industry under

Van: [Commissie Stad en Ruimte secretariaat](#)
Aan: [!College; !Gemeenteraad](#)
Cc: [Commissie Stad en Ruimte secretariaat](#); [!BCS Verzendlijst raadsstukken](#)
Onderwerp: Extern juridisch advies Vleuterweide P1
Datum: woensdag 23 januari 2019 11:45:03
Bijlagen: [DMS-#29430799-v1-Memorandum_Gemeenteraad_Parkeersituatie_vleuterweide_23....pdf](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.gif](#)
[image006.png](#)

Aan de leden van de gemeenteraad en het college van B&W,

Geachte dames en heren,

De fracties VVD, CDA, PvdA, SP, PVV en Stadsbelang hebben n.a.v. schriftelijke vragen van 11 oktober, het debat op 15 november in de commissie S&R en de brief van het college van 20 december over Vleuterweide P1 een extern juridisch advies gevraagd bij de planologische en juridische constructie van de verhuur van het terrein. Daarnaast hebben zij om advies gevraagd over de mogelijke risico's voor de gemeente. Bijgevoegd treft u dit advies aan dat als vergaderstuk aan de agenda van 31 januari wordt toegevoegd.

Hartelijke groet,



Verkeer en mobiliteit en U10



T 06-
@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
Ma, di, do, vrij



Van: [REDACTED]
Aan: [Raadsleden](#)
Onderwerp: Parkeren P1 Vleuterweide
Datum: dinsdag 29 januari 2019 21:26:08
Bijlagen: [Raadsbrief%20Reactie%20juridisch%20onderzoek%20Parkeerterrein%20P1%20Vleuterweide.pdf](#)
[2019-01-29 mail UIT reactie op brf 24-01-2019.pdf](#)

Geachte leden van de raad,

Als reactie op de brief van het college van 24 januari jl. (bijlage) bied ik u mijn reactie (bijlage) op deze brief aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geachte leden van de raad,

In de aanloop naar het debat van 31 januari inzake de verhuur van het gebied P1 te Vleuterweide nam ik kennis van de reactie van het college, gedagtekend 24 januari 2019 (kenmerk: 5847234/20190125-IM)

In tegenstelling tot de eerdere standpuntinname van het college behoeft de kwestie nu ineens wél nader onderzoek. De brief lezende vraag ik mij af of het college het arrest van 7 april 2000 (ECLI: NL:HR:2000:AA5401 überhaupt heeft gelezen én heeft begrepen. Immers, in rechtsoverweging 3.1 geeft de Hoge Raad een beknopte opsomming van de feiten welke ik gemakshalve overneem:

(i) Parkeerexploitatie heeft met ingang van 1 december 1992 (volgens Parkeerexploitatie) dan wel 16 januari 1993 (volgens de Gemeente) van de Gemeente gehuurd het openbare parkeerterrein gelegen aan het Concertgebouwplein te Amsterdam ter hoogte van de nummers 3 tot en met 13, hoek Van Baerlestraat, tegenover het Concertgebouw.

(ii) De huurovereenkomst is aangegaan voor de duur van drie jaar. Parkeerexploitatie zou op het parkeerterrein betaald en beheerd parkeren invoeren, waartoe het terrein zou worden afgesloten met een slagboom.

(iii) Naar aanleiding van ingekomen bezwaren van aan het Concertgebouwplein gevestigde bedrijven heeft de Gemeente aan Parkeerexploitatie verzocht om de exploitatie, die aanvankelijk vanaf 1 december 1992 zou plaatsvinden, op te schorten; daarna is de exploitatie met ingang van 16 januari 1993 aangevangen. Voor de door Parkeerexploitatie als gevolg van dit uitstel geleden schade is begin januari 1993 tussen partijen een schadevergoeding overeengekomen.

(iv) Bij beschikking van 2 maart 1993 heeft de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State bij wege van voorlopige voorziening beslist dat de slagboom permanent geopend dient te blijven, dat het betrokken weggedeelte op dezelfde voet als vóór 1 december 1992 toegankelijk dient te blijven, en dat voor het parkeren ter plaatse niet op andere wijze dan vóór 1 december 1992 parkeergeld mag worden geheven.

(v) Op 3 maart 1993 heeft Parkeerexploitatie de exploitatie van het parkeerterrein gestaakt.

(vi) Bij besluit van 14 juli 1993 heeft de Gemeente het betrokken gedeelte van het Concertgebouwplein aan het openbaar verkeer onttrokken. Dit besluit is bij uitspraak van 30 september 1993 door de Voorzitter van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State vernietigd.

(vii) Op 9 december 1993 is namens de Gemeente aan Parkeerexploitatie medegedeeld dat zij definitief afzag van het invoeren van beheerd en betaald parkeren. Bij brief van 15 december 1993 is deze mededeling aan Parkeerexploitatie bevestigd.

(viii) Parkeerexploitatie heeft de Gemeente telkenmale aansprakelijk gesteld voor de door Parkeerexploitatie te lijden schade. Begin 1995 heeft de Gemeente aan Parkeerexploitatie een aantal schadeposten geheel of nagenoeg geheel vergoed, tot een totaalbedrag van f 129.278,73.

Toegepast op de situatie in Vleuterweide kan ik het college niet volgen in welke afweging men heeft beoordeeld, zoals wordt gesteld in de brief van 24 januari jl., of het wel of niet onttrekken aan de openbaarheid nodig was. In eerdere correspondentie heeft het college het standpunt ingenomen dat het terrein openbaar toegankelijk blijft middels de gekozen verhuurconstructie en plaatsing van de slagbomen. Uit de weergave van de HR onder (ii) blijkt dat het terrein in Amsterdam ook met slagbomen zou worden afgesloten en daarmee is de vergelijking in juridische zin correct. Het college bagatelliseert de invloed van de plaatsing van een slagboom en zoekt heil in de afwezigheid van hekken op P1. Een slagboom met betaald parkeren erachter vormt de essentie van het arrest waarmee de afsluiting van de weg wordt geregeld. Op grond van het gestelde en van de tekst van de huurovereenkomst kan geen andere conclusie volgen dan het beoogde afsluiten van de openbare, vrije toegang.

Dit brengt mij tot de vraag welk onderscheid het college heeft gemaakt in de toepassing van de wegenwet en de wegenverkeerswet en wat de dragende overwegingen waren om te veronderstellen dat het, met toepassing van dit arrest, mogelijk is om de openbare weg te verhuren. Ik wil u verzoeken om 31 januari a.s. de stukken op te vragen waaruit deze overwegingen blijken.

De advisering van Loyens & Loeff brengt het college nu wel tot een wens van nader onderzoek. Onderzoek wat eerst dus niet nodig was maar nu wel om te bezien of een onttrekkingsbesluit mogelijk is. Het college haal hierbij het arrest, waarvan men dus al een eigen interpretatie aan heeft gegeven, opnieuw aan omdat de Afdeling het onttrekkingsbesluit had vernietigd (r.o. 3.1 onder (vi)). Deze vernietiging is het simpele gevolg van overweging 3.1 onder iv, de weg diende op last van de rechter vrij en openbaar te blijven. Om dan op andere wijze de zin door te drammen is voor een rechter dan al snel aanleiding om te doen wat het bestuur had behoren te doen, te weten de weg openbaar toegankelijk te houden. Ik kan u op voorhand aangeven dat mijnerzijds alle bereidheid bestaat om de kwestie parkeren in Vleuterweide (opnieuw) voor te leggen aan de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State om P1 vrij en openbaar toegankelijk te houden. Conclusie uit de eerdere uitspraken van de Afdeling zijn helder, het wettelijk kader is duidelijk en de enige vraag die nu nog onbeantwoord is, is de vraag of de wethouder de wens heeft om het reeds geleden gezichtsverlies verder te vergroten.

Opvallend is verder de slotzin van alinea 2 op pagina 2: *“Alleen een kleine groep parkeerders waarvoor deze parkeerplaatsen niet zijn aangelegd wordt geprikkeld om elders te parkeren”*. Al deze heisa is dus voor een zeer beperkt aantal personen. Heeft het college nog wel scherp dat in dezen voorheen werd gesproken over forse bereikbaarheidsproblemen voor het winkelcentrum door langparkeerders? In de brief aan uw raad van 2 november 2018 werd nog als volgt vermeld: *“Naast de aantrekkingskracht op bezoekers, heeft P1 ook een aantrekkingskracht op medewerkers en bewoners (langparkeerders). Uit onderzoek blijkt dat het parkeerterrein voor 30 procent wordt gebruikt door langparkeerders, dat wil zeggen auto’s hier een dagdeel tot een dag staan.”*¹ Dat aantal van 30% kennelijk is gereduceerd tot ‘een kleine groep parkeerders’. Dat lijkt tevens meer in lijn met het eerste ingenomen standpunt bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State toen het college nog de volgende opvatting had over de hoeveelheid parkeerplaatsen: *“Het college stelt zich op het standpunt dat het uitwerkingsplan geen onaanvaardbare parkeeroverlast met zich brengt.”*²

En dit standpunt werd in de uitspraak van 17 januari 2018 herhaald: *“De raad stelt dat op een toereikende wijze is geregeld dat bij het effectueren van de in het plan opgenomen bouwmogelijkheden voldoende parkeergelegenheid zal worden gerealiseerd en het plan geen onaanvaardbare parkeeroverlast met zich brengt.”*³

Het begint al enige tijd een nogal treurig verhaal te worden. De kwestie is in juridisch opzicht helder. Het college heeft een fout gemaakt. Ruim het op. Ga verder met belangrijke zaken. Hoe lang en hoe krampachtig wil men doorgaan met een stukje grond waar geen enkel probleem op bestaat (muv een beroerd gesloten verhuurovereenkomst en een inmiddels onrechtmatig aangelegde slagboom...)

¹ Beantwoording schriftelijke raadvragen 2018, nr 135. Kenmerk 5728909

² ABRvS, 15-11-2017, r.o. 6.1 (ECLI:NL:RVS:2017:3151)

³ ABRvS, 17 januari 2018, r.o. 10 (ECLI:NL:RVS:2018:132)

Van: [REDACTED]
Aan: [Pagter, Marijn de](mailto:Pagter_Marijn.de)
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aangepaste agendering Vleuterweide
Datum: woensdag 30 januari 2019 15:59:44
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.gif](#)

Hoi Marijn,

Dit heb ik vanochtend al gedaan, [zie agenda](#).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

T 030 - [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Standaard



Van: Marijn de Pagter [mailto:m.de.pagter@raad.utrecht.nl]

Verzonden: woensdag 30 januari 2019 15:56

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Aangepaste agendering Vleuterweide

Hoi [REDACTED] [REDACTED]

Kunnen jullie de volgende agendering integraal in iBabs plaatsen voor Vleuterweide.

Alvast bedankt.

Marijn

De fracties VVD, SP, CDA, PVV, PvdA en SBU willen graag opnieuw met elkaar en het college in debat over de (on)wenselijkheid van het invoeren van betaald parkeren op P1 bij winkelcentrum Vleuterweide. De verkeersveiligheid rondom het winkelcentrum liet al te wensen over en lijkt nu - na het plaatsen van de slagbomen bij P1 - alleen maar

verder verslechterd. De video's die bewoners hebben gestuurd van kerende vrachtwagens spreken boekdelen.

Daarnaast blijkt uit onafhankelijk onderzoek van Loyens & Loeff dat het terrein niet kan worden afgesloten zonder onttrekkingsbesluit. Het college neemt dat besluit nog niet, maar gaat eerst meer juridisch onderzoek doen. De onduidelijkheid voor bewoners en ondernemers duurt daardoor voort. De fracties spreken graag een duidelijk tijdpad af met het college en willen dat het college de bewoners en ondernemers actief bij de besluitvorming en de verdere uitwerking gaat betrekken.

[Outlook voor Android downloaden](#)

Van: [REDACTED]
Aan: [Raadsleden](#); [REDACTED]
Onderwerp: Hoorzitting inzake bezwaar vergunning parkeerterrein Vleuterweide
Datum: maandag 8 april 2019 20:26:27
Bijlagen: [469c5df5-b65f-4d69-9e56-bf3634694995.JPG](#)
[d7967775-8aea-40a1-9cea-cbd8cf449e81.JPG](#)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ten behoeve van het bezwaar tegen de vergunningafgifte tot plaatsing van de slagboom bij P1 Vleuterweide heb ik een advocaat benaderd met het verzoek mij van bijstand te voorzien.

Zojuist ontving ik een hoogst bijzondere e-mail van [REDACTED] waarnaar ik korthedshalve verwijs.

De werkwijze van de gemeente in de behandeling van dit bezwaar is strijdig met zo ongeveer alle bepalingen in de Awb ten aanzien van het voorbereiden van een hoorzitting en werkt bovendien dwarsbomend naar de bezwaarmakers.

*Hoorzittingen dienen op grond van Awb en jurisprudentie ruim van te voren worden aangekondigd zodat men nog de tijd heeft op voorbereiding en eventuele nadere gronden in te dienen. De Awb schrijft voor het indienen van nadere stukken of gronden een termijn van uiterlijk tien dagen voor de zitting voor. Met een gedagtekende uitnodiging van 3 april en een hoorzitting op 11 april is het in juridisch opzicht voor bezwaarmakers onmogelijk gemaakt om aanvullende gronden of stukken in te dienen.

*Op grond van de Awb dienen stukken openbaar in te zien TIEN dagen voor de hoorzitting, dus niet een week zoals in de brief wordt aangegeven.

*Het wettelijk recht om nadere gronden en stukken in te dienen dient in de uitnodiging te worden vermeld. Bezwaarmakende burgers worden door de wethouder niet op dit recht gewezen zodat een correcte bezwaargang wordt geblokkeerd door de wethouder.

*In het geval van mijn bezwaar heeft de gemeente kennelijk, en naar ik aanneem volstrekt onrechtmatig, het thuisadres van mijn advocaat opgezocht in de GBA. Ik zou anders niet kunnen verklaren hoe mijn uitnodiging voor de hoorzitting op zijn huisadres is gekomen ipv op zijn kantoor adres.

Door deze werkwijze -die ik in samenhang met alle andere dwarsbomende handelingen in de gang van zaken rondom deze hoorzitting niet als een toevalligheid of 'foutje' kan beschouwen- lijkt het er meer en meer op dat de gemeente opzettelijk de boel naar zijn hand aan het zetten is.

Van een zorgvuldige, onpartijdige herbeoordeling van het afgegeven besluit -iets wat wel de wettelijke intentie van een bezwaarprocedure is- kan naar mijn mening niet meer gesproken worden.

Ik wil u verzoeken om spoedig optreden in dezen nu het erop lijkt dat de wethouder opnieuw diverse wettelijke bepalingen weigert te respecteren of naar deze bepalingen wenst te handelen. Ik ontvang graag terugkoppeling van uw acties.

Indien u toelichting van [REDACTED] wenst is hij bereid uw vragen te beantwoord. Hij is tijdens kantooruren bereikbaar op telefoonnummer [REDACTED] en in de CC van dit bericht meegenomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

PS. Ter verdere informatie wil ik u nog meegeven dat noch ik, noch wie dan ook van de buurtbewoners enig bericht heeft mogen ontvangen van de wethouder in het kader van de door hem toegezegde gesprekken met alle stakeholders, waaronder dus de buurtbewoners rondom P1.

Van: [REDACTED]@Schravenmade.nl>

Verzonden: maandag 8 april 2019 16:58

Aan: ibjuridischezaken@utrecht.nl; [REDACTED]

Onderwerp: oproep zitting bezwaarschrift [REDACTED] inz. uw kenmerk 100053 [D101938_l8527141]

Betreft: oproep zitting

ibjuridischezaken@utrecht.nl
6070067

Bezwaarschrift [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Ik ontvang uw uitnodiging, gedagtekend 3 april 2019 ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaar van mijn cliënt tegen uw afgifte tot vergunning (HZ_WABO-18-35008).

Groot is mijn verbazing dat u deze uitnodiging naar mijn oude privé adres (XXXXXXXXXXXX te Vleuten) heeft gezonden en niet naar mijn kantoor (kantooradres staat onderop mijn briefpapier waarmee ik sauverend bezwaar namens cliënt instelde).

Aangezien ik sinds februari van dit jaar reeds niet meer woonachtig ben op dit adres , maar verhuisde naar Maarssen, is een en ander niet regulier ontvangen.

Het is slechts te danken aan goed contact met de bewoner dat ik überhaupt kennis heb kunnen nemen van uw uitnodiging, zij het dan met de nodige vertraging.

Voor de goede orde: ik ontvang dit hedenmorgen pas.

Bij deze stand van zaken vraag ik mij af in hoeverre uw beleid tot het uitnodigen voor hoorzittingen rijmt met de

bepalingen uit de AWB.

Inhoudelijk stel ik vast dat er tussen de uitnodiging tot hoorzitting en de geplande datum minder dan 10 dagen zijn gelegen.

Evenmin heeft u in uw uitnodiging gewezen op artikel 7:4 lid 1 AWB, hetgeen ik wel begrijp nu bepaald overhaast een zitting is gepland binnen die termijn, zodat het toezenden van aanvullende stukken feitelijk gedwarsboemd wordt

Bovendien wijs ik u op het door mij ingediende bezwaarschrift tegen de vergunning afgifte.

In dit bezwaar, gedagtekend 14 maart 2019, is nadrukkelijk verzocht om het volledige dossier alsmede een verzoek om een termijn te stellen voor het indienen van gronden.

Ik stel vast dat ik bij brief van 3 april, verzonden op 4 april en op mijn bureau ontvangen op 8 april (althans: wellicht op zaterdag afgeleverd, maar dan werk ik niet) 2019 de stukken (pas) mocht ontvangen.

Die stukken moet ik nog bestuderen, verstrekken aan en bespreken met cliënt en tevens moeten aanvullende gronden nog op schrift worden gesteld.

Een termijn om het reeds ingediende (voorlopig) bezwaar van nadere onderbouwing en bezwaren te voorzien mocht overigens ik niet aantreffen, ofschoon ik daarom expliciet in het sauverend bezwaarschrift verzocht.

Een hoorzitting acht ik bij deze stand van zaken prematuur en strijdig met de bepalingen van de AWB. Er is hier m.i. geen sprake van een - vereiste - zorgvuldige voorbereiding van een beslissing op bezwaar, maar het behoorlijk overhaast erdoorheen drukken van een paar procedurele stappen. Dat lijkt mij in dit - toch politiek gevoelige - dossier bepaald niet de bedoeling.

Ik kan u bij deze stand van zaken berichten sowieso niet namens cliënt [REDACTED] te zullen verschijnen op de door u geplande hoorzitting op 11 april 2019 om 15:30, nu ik bij deze stand van zaken de belangen van mijn cliënt niet behoorlijk kan behartigen.

Ik verzoek u, met verwijzing naar mijn brief van 14 maart 2019, cliënt alsnog een redelijke termijn te stellen voor het indienen van de gronden.

Het komt mij voor dat pas daarna het houden van een hoorzitting aan de orde kan zijn.

Immers, een hoorzitting zonder dat cliënt en ondergetekende zich hebben kunnen voorbereiden en gronden aan hebben kunnen leveren naar aanleiding van het volledige dossier lijkt me zinledig.

Nu uw gemeente met deze toch bijzondere aanpak helaas een situatie met bijzonder beperkte reactietermijn heeft gecreëerd, verzoek ik u met klem om een reactie per omgaande.

Ik zend dit schrijven in CC aan cliënt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat



Schravenmade Advocaten

Bisonspoor 1218

3605 KZ MAARSSSEN

T: [REDACTED]

F: [REDACTED]

M: [REDACTED]

I: www.Schravenmade.nl

BTW: NL 804852121B01

KvK: 30133645

Disclaimer - De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijgesloten documenten opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

**Interne Bedrijven
Juridische Zaken**

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 96 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl

Schravenmade Advocaten

Behandeld door Administratie Juridische Zaken **Datum** 03-04-2019
Doorkiesnummer 0302861096 **Zaaknummer** 6070067
E-mail ibjuridischezaken@utrecht.nl **Onderwerp** Bezwaarschrift

Bijlage(n)

Uw kenmerk **Verzonden** 3-4-2019

Uw brief van Bij antwoord datum, ons zaaknummer en onderwerp vermelden

Geachte heer/mevrouw,

Uw bezwaarschrift is in goede orde ontvangen. Hiervoor wordt een hoorzitting gehouden.

De wettelijke termijn om op het bezwaarschrift te beslissen bedraagt 6 weken vanaf de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Omdat de praktijk uitwijst, dat deze periode te kort is, wordt gebruik gemaakt van artikel 7:10 lid 3 van de Algemene Wet Bestuursrecht opgenomen mogelijkheid om deze termijn met 6 weken te verlengen.

Normaal gesproken zal het bezwaarschrift op de hoorzitting van **11 april 2019 om 15:30 uur** worden behandeld in het Stadskantoor, Stadsplateau 1 te Utrecht, op de 6e verdieping.

Reserveert u s.v.p. deze datum en dit tijdstip in uw agenda.

In het kader van een andere aanpak van bezwaarschriften kan evenwel in overleg met u worden afgezien van het horen op een hoorzitting. U wordt dan hierover gebeld door een juridisch medewerker van mijn afdeling.

Mocht er geen telefonisch overleg hebben kunnen plaatsvinden dan wordt het bezwaarschrift in ieder geval behandeld op bovenvermelde hoorzitting en tijdstip. **Wij verzoeken u deze uitnodiging mee te nemen, zodat wij u zo nodig beter kunnen verwijzen naar de locatie waar de hoorzitting plaatsvindt.**

Bij een hoorzitting op de 6^e verdieping kunt u plaatsnemen aan de tafel direct links van de roltrap en de lift. U wordt dan opgehaald door een medewerker van Juridische Zaken.

Op de website www.utrecht.nl/contact/ kunt u informatie vinden over de route naar en de bereikbaarheid van het Stads Kantoor. U dient er rekening mee te houden dat indien u met de auto komt, de parkeergelegenheid in de directe omgeving van het Stads Kantoor zeer beperkt is en dat u mogelijk hierdoor een langere reistijd heeft. Onder het Stads Kantoor is parkeren alleen mogelijk indien u in het bezit bent van een gehandicaptenparkeerkaart. Voor meer informatie hieromtrent verwijzen wij u naar eerder genoemde website.

Voor het inzien van de stukken kunt u een afspraak maken via bovenstaand telefoonnummer. Normaal zijn de stukken vanaf één week voor de hoorzitting beschikbaar.

Ik wijs u er op dat uw persoonsgegevens worden opgenomen in een gegevenssysteem als bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Hoogachtend,

Hoofd Intern Bedrijf Juridische Zaken

Deze brief is automatisch aangemaakt en om die reden niet voorzien van een handtekening.



MONDELINGE VRAGEN **“Participatie P1 Vleuterweide”**

Raadsleden Marijn de Pagter (VVD), David Bosch (PVV), Tim Schipper (SP), Bülent Isik (PvdA), Sander van Waveren (CDA), Cees Bos (SBU), Ismail el Abassi (DENK)

Een maand geleden stuurde het college ons een brief over het vervolg voor het parkeren op P1 bij winkelcentrum Vleuterweide. Die brief ontvingen we na twee uitvoerige debatten over het plaatsen van slagbomen op het parkeerterrein. Dat gebeurde zonder enige inspraak en met gebrekkige communicatie naar de buurt.

Laat ik vooropstellen dat ik blij ben dat wethouder Verschuure in de brief aangaf dat hij tot de zomer de tijd wil nemen om met alle betrokkenen – bewoners én ondernemers – om de tafel te gaan over het parkeren op P1. Nu het half april is, zouden we graag een korte update willen ontvangen over het parkeren op P1 en in het bijzonder over de participatie.

1. Is de beoogde parkeerdrukmeting op en rond P1 al uitgevoerd? Kan de wethouder toezeggen dat hij deze met de raad deelt?
2. Heeft de wethouder al met bewoners, ondernemers en ASR gesproken over een oplossing voor P1? Zo nee, waarom niet en wanneer gaat dat wel gebeuren?
3. Hoe krijgen de gesprekken met bewoners, ondernemers en ASR verder vorm?

Tijdens het laatste debat is afgesproken dat we dit onderwerp in de laatste commissie voor het zomerreces bespreken.

4. Is dit nog steeds de planning? Wanneer precies verwacht het college een uitkomst met de raad te kunnen delen?

Van: [Vragen](#)
Aan: [IBCS Verzendlijst raadsstukken](#)
Onderwerp: MV 4 Participatie P1 Vleuterweide
Datum: woensdag 10 april 2019 15:19:34
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.gif](#)
[image006.gif](#)
[MV 4 Participatie P1 Vleuterweide.docx](#)

Beste leden van de gemeenteraad,

Tijdens het vragenuur van donderdag 11 april 2019 zal Marijn de Pagter (VVD), mede namens David Bosch (PVV), Tim Schipper (SP), Bülent Isik (PvdA), Sander van Waveren (CDA), Cees Bos (SBU) en Ismail el Abassi (DENK) bijgaande mondelinge vragen (nr. 4) stellen over **'Participatie P1 Vleuterweide'**.

Verloop vragenuur:

1. De indiener van de vragen (de vragensteller) licht de mondelinge vragen kort toe en stelt de vragen van achter het kathedr: maximaal twee minuten.
2. De betrokken portefeuillehouder beantwoordt de vragen van achter het kathedr: maximaal drie minuten.
3. De voorzitter vraagt of er aanvullende vragen zijn vanuit de fracties, anders dan de vragen van de vraagsteller (één vraag per fractie).
4. De vragen worden per aanvullende vraagsteller beantwoord door portefeuillehouder.
5. De vragensteller krijgt tot slot de gelegenheid om nog een enkele aanvullende vraag te stellen.
6. De betrokken portefeuillehouder antwoordt.

Met vriendelijke groet,



T 030 -
griffie.gemeenteraad@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
Varrolaan 100
7de etage kamer 7.02
Maan- t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

*Tevens per e-mail:
griffie.gemeenteraad@utrecht.nl*

Datum	9 april 2019
Inzake	Verkeersmaatregelen en parkeerproblematiek Vleuterweide
E-mail	SecretariaatWinkeliersvereniging@ziggo.nl

Geacht college,

In de afgelopen jaren hebben wij herhaaldelijk uw aandacht gevraagd voor de problematische en onveilige situatie omtrent bereikbaarheid, veiligheid en parkeren in en rondom het winkelcentrum Vleuterweide.

De problematiek kent twee oorzaken. De bereikbaarheid is ernstig beperkt door de van gemeentewege getroffen verkeersmaatregelen. Deze maatregelen hebben niet bijgedragen aan de veiligheid maar hebben het winkelcentrum wel slecht bereikbaar gemaakt. Dit is niet alleen onze maar ook de mening van de onderzoekers. U heeft hiervan meerdere afschriften ontvangen. Een eenvoudige en veilige oplossing die recht doet aan alle belangen (medegebruik deel van de busbaan) wordt om onduidelijke redenen niet serieus overwogen.

Het parkeren staat onder druk doordat er in de directe omgeving van het winkelcentrum veel nieuwe woningen zijn gerealiseerd. Het autobezit is hoger dan de gemeentelijke parkeernorm, immers heeft een gemiddeld huishouden tegenwoordig 2 auto's in plaats van de gestelde 1,6 norm, zodat omwonenden oneigenlijk gebruik maken van het terrein dat bestemd is voor bezoekers van het winkelcentrum. De afspraken die zijn gemaakt om dit tegen te gaan zijn nog niet uitgevoerd.

Petitie

Afgelopen september hebben wij uw college een petitie aangeboden die door > 5.000 (!) burgers is ondertekend (circa 3.000 fysiek en 2.000 online). De ondertekenaars maken zich allemaal zorgen en willen dat er direct actie wordt ondernomen door de rampzalige verkeersmaatregelen die zijn getroffen per direct terug te draaien. Tot op heden, zo'n 6 maanden na het aanbieden van de petitie, is er nog geen enkele reactie ontvangen. Wij vinden het onaanvaardbaar dat er zo met onze zorgen wordt omgegaan, dit terwijl ons is beloofd er serieus naar te kijken en met oplossingen te komen.

Burgerinitiatief

Op 2 augustus is een burgerinitiatief ingediend bij de gemeenteraad. De bedoeling was om eindelijk (voor het eerst) een inhoudelijk debat te kunnen voeren over het terugdraaien van de verkeersmaatregelen. In plaats van een inhoudelijke discussie op basis van het burgerinitiatief, is de discussie gekaapt door omwonenden die naar de toekomst toe gratis oneigenlijk gebruik willen blijven maken van het parkeerterrein van het winkelcentrum. Over verkeersveiligheid en over de zorgen van winkeliers over de bereikbaarheid is in het geheel niet gesproken. Het parkeren zou niet de issue van de avond moeten zijn geweest. Er had hier beter tegen optreden moeten worden.

In de kou

Als winkeliers zijn wij van mening dat u ons als college ernstig in de kou laat staan. Dit terwijl u er

voor alle burgers (en ook voor de ondernemers) behoort te zijn. Wij hebben bij herhaling onze zorgen geuit, zowel voorafgaand als na aanpassing van de verkeerssituatie.

Vanuit de gemeente is er meerdere keren duidelijk aangegeven dat de aanpassingen enkel gedaan zijn voor het verbeteren van de veiligheid in het gebied, maar veiligheid en bereikbaarheid zijn wel 2 dingen die samengaan. Het is toch voor ons niet uit te leggen dat de bewoners aan de noordkant van de wijk een winkelcentrum zien liggen, maar er niet of nauwelijks meer kunnen komen. Hierbij wordt ons vaak de vraag gesteld: maar willen jullie dan geen veilige verkeerssituatie? Wat wilt u dan dat wij daar op antwoorden?

Natuurlijk willen wij ook een veilig gebied voor alle bewoners en bezoekers, maar ook graag een centrum wat goed bereikbaar is!

Doordat de noordkant nu is afgesloten blijven veel bezoekers weg en verplaatsen zij zich naar omliggende winkelgebieden.

Kortom: Er is totaal geen rekening gehouden met de economische belangen van ons winkeliers en dat vinden wij ontoelaatbaar!

Uw college is van meet af aan doof geweest voor onze zorgen en zelfs nu de problemen waarvoor wij hebben gewaarschuwd zich manifesteren, lijkt er -gezien het uitblijven van een reactie- geen enkele bereidheid om te zoeken naar een aanvaardbare oplossing. Dit terwijl wij altijd open hebben gestaan voor een gesprek en wilden, en nog steeds, willen meedenken over een passende oplossing.

Overleg

Wij hebben kosten noch moeite gespaard om u met behulp van de meest gerenommeerde deskundigen uit het vakgebied bij de hand te nemen. Onze bedoeling was steeds om samen -in onderling overleg- te zoeken naar een veilige oplossing die ook de bereikbaarheid waarborgt.

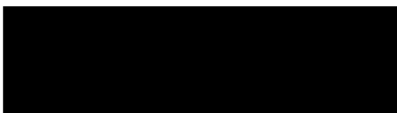
Daarbij gaat onze voorkeur er naar uit dat 'de knip' zo spoedig mogelijk ongedaan wordt gemaakt en de busbaan conform het advies van de deskundigen (Goudappel Coffeng en DTNP) alsnog gedeeltelijk open wordt gesteld voor autoverkeer. Hierdoor ontstaat er een overzichtelijker verkeerssituatie, wordt er minder hard gereden door lijnbussen en wordt het winkelcentrum weer op een normale manier bereikbaar voor alle bezoekers.

Wij gaan ervan uit dat u serieus overweegt om nog eens heel goed naar de huidige situatie te kijken en verwachten stellig dat in ieder geval de noordzijde van de wijk weer goed bij het winkelcentrum kan komen, want anders zien wij de toekomst voor ons mooie wijkwinkelcentrum erg somber in. Centrum Vleuterweide is er namelijk voor de hele wijk Vleuterweide!

Wij verzoeken u op basis van het voorgaande en op basis van de petitie met klem om ons binnen 14 dagen te laten weten of u alsnog bereid bent om met ons in overleg te gaan over de verkeersmaatregelen.

Een afschrift van deze brief sturen wij aan de gemeenteraad, zodat de raadsleden op de hoogte zijn van de ernst van de situatie en hier desgewenst zelf actie op kunnen ondernemen.

Met vriendelijke groet,
Bestuur van de winkeliersvereniging Vleuterweide,
Namens deze,



Winkeliersverenging Winkelcentrum Vleuterweide Leidsche Rijn
P/a Zandweg 111
3454 JZ Vleuten
E-mail: secretariaatwinkeliersvereniging@ziggo.nl
Telefoon secretariaat: 06-22048935

Van: [Griffie Gemeenteraad](#)
Aan: [Stafbureau Gemeentesecretaris](#)
Cc: ["SecretariaatWinkeliersvereniging@ziggo.nl"](mailto:SecretariaatWinkeliersvereniging@ziggo.nl)
Onderwerp: FW: Verkeersmaatregelen en parkeerproblematiek Vleuterweide
Datum: vrijdag 12 april 2019 11:14:49
Bijlagen: [image001.png](#)
[Brief Verkeersmaatregelen en parkeerproblematiek Vleuterweide.pdf](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)
[image007.gif](#)
[image008.gif](#)

Aan het stafbureau gemeentesecretaris,

Onderstaande mail is verzonden naar de mailbox van de griffie maar is voor het college bestemd.

Graag zorg dragen voor verdere afhandeling.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

T 030 - [Redacted] / [Redacted]
M 06 - [Redacted]
[\[Redacted\]@utrecht.nl](mailto:[Redacted]@utrecht.nl)
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
Varrolaan 100
dinsdag tot en met vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Secretariaat Winkeliersvereniging [mailto:SecretariaatWinkeliersvereniging@ziggo.nl]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 16:36
Aan: Griffie Gemeenteraad
Onderwerp: Verkeersmaatregelen en parkeerproblematiek Vleuterweide

Geacht college,

Graag wil ik u attenderen op de brief in de bijlage.

Deze brief zal u ook per post worden toegestuurd.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur



Secretariaat Winkeliersvereniging Vleuterweide



www.centrum-vleuterweide.nl

www.facebook.com/centrumvleuterweide/

Van: [Griffie Gemeenteraad](#)
Aan: [REDACTED]
Cc: [Griffie Gemeenteraad](#)
Onderwerp: RE: Betaald parkeren p1 en gehandicaptenparkeerplaats
Datum: maandag 29 april 2019 9:59:53
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.gif](#)
[image006.gif](#)

Hoi,

Dit mailbericht ook nog op de LIS plaatsen ?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

T 030 - [REDACTED]
griffie.gemeenteraad@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie
Varrolaan 100
7de etage kamer 7.02
Maan- t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Commissie Stad en Ruimte secretariaat
Verzonden: vrijdag 26 april 2019 8:36
Aan: !College
CC: Griffie Gemeenteraad; [REDACTED]@gmail.com'; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Betaald parkeren p1 en gehandicaptenparkeerplaats

Geachte leden van het college,

Onderstaande e-mail is via de griffie binnen gekomen voor het college van B&W en de Gemeenteraad. Bij deze zet ik deze aan u door.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com [mailto:[REDACTED]@gmail.com]
Verzonden: donderdag 25 april 2019 15:13
Aan: Griffie Gemeenteraad
CC: Raadsleden; [REDACTED]
Onderwerp: Betaald parkeren p1 en gehandicaptenparkeerplaats

Geachte leden van het College van B & W en de Gemeenteraad, Geachte heer te Veldhuis,

Ik schrijf u deze e-mail met betrekking tot het invoeren van betaald parkeren op p1 bij winkelcentrum Vleuterweide.

Inmiddels is bij u wel bekend dat ik woonachtig ben op [REDACTED] in Vleuten en door [REDACTED] afhankelijk ben van parkeerterrein p1, omdat er van hier een directe ingang is naar het appartementencomplex. Op 22 januari 2019 ontving ik van mevrouw Leibbrand een e-mail waarin stond dat ik gratis gebruik kon blijven maken van p1, als ik een aanvraag zou indienen voor een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken en deze zou worden goedgekeurd. De gemeente zou de kosten voor de parkeerplaats dan op zich nemen.

Ik heb daarop gevraagd of een gehandicaptenparkeerkaart niet al voldoende is. Immers mag je in Utrecht overal in gebieden waar betaald parkeren geldt, gratis parkeren met een gehandicaptenparkeerkaart. Bovendien houd ik met een parkeerplaats op kenteken 24/7 een parkeerplaats bezet, wat mijns inziens zonde is en bovendien onnodig. Daarnaast wordt mijn beperking extra zichtbaar voor de buitenwereld met een parkeerplaats op kenteken en dat vind ik absoluut niet fijn. Als ik met mijn gehandicaptenparkeerkaart mag parkeren dan kost het de gemeente bovendien geen extra geld.

De gemeente blijft echter bij het eerdere 'aanbod'.

Ik maak mij inmiddels ook erge zorgen dat de mogelijkheid bestaat dat de aanvraag voor een gehandicaptenparkeerplaats wordt afgewezen. Dit omdat de keuringsarts bijvoorbeeld zou kunnen oordelen dat de bestuurder van de auto (ik rijd niet meer zelf) mij zou kunnen afzetten en de auto elders zou kunnen parkeren. Echter zou dit een enorme verzwarende factor zijn van de lasten van de mantelzorger, die al zo ontzettend hoog zijn!

Ik zie in dat geval dan ook geen andere mogelijkheid dan verhuizen. Dit zou natuurlijk ontzettend vervelend zijn, [REDACTED]

[REDACTED] Dit lijkt me ook niet het doel van de gemeente en ASR.

Ik heb daarom aan de heer [REDACTED] gevraagd of ik nu al de aanvraag kon indienen voor een parkeerplaats op kenteken, zodat ik tijdig zekerheid heb en anders al naar een andere woning kan gaan zoeken. Hier werd afwijzend op gereageerd, daar het betaald parkeren is uitgesteld. Echter, wij als bewoners worden helemaal niet op de hoogte gehouden van de onderzoeken en dergelijke die nu zijn gedaan of nog lopen en gezien de aanpassingen aan de weg en stoep ([REDACTED]), lijkt het erop dat het betaald parkeren gewoon doorgang gaat vinden.

De hele situatie geeft veel onrust en onzekerheid. Het heeft veel invloed op onze gemoedstoestand en dat vind ik erg treurig.

Ik heb inmiddels toch de aanvraag ingediend voor een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken, ook omdat mijn oude gehandicaptenparkeerkaart verloopt.

Ik hoop hiermee toch wat meer zekerheid en gemoedsrust te krijgen. De daadwerkelijke uitvoering van de parkeerplaats kan, neem ik aan, uitgesteld worden tot het betaald parkeren ingaat.

Ik hoop dat u hiermee akkoord gaat, of mij anderszins zekerheid kunt bieden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vleuten

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]; [Credit Control Nederland](#)
Onderwerp: Re: P1 Centrum Vleuterweide
Datum: woensdag 15 mei 2019 18:01:16
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.gif](#)
[image006.png](#)

Beste [REDACTED]

Ik had jouw mail inderdaad niet geregistreerd, excuus daarvoor. Ik ben morgen buiten kantoor, maar bel je - met jouw welnemen - hier vrijdag even over. Ben ook benieuwd hoe de P1 discussie zich verder heeft ontwikkeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat

Mededinging & Overheid

T [+31](#) [REDACTED]
F [+31](#) [REDACTED]
M [+31](#) [REDACTED]
E [REDACTED] [@loyensloeff.com](#)

LOYENS & LOEFF N.V.

[Postbus 71170, 1008 BD AMSTERDAM](#)

[Fred. Roeskestraat 100, 1076 ED AMSTERDAM](#)

[Nederland](#)

T [+31 20 578 57 85](#)

F [+31 20 578 58 00](#)

[loyensloeff.com](#) | [LinkedIn](#) | [Twitter](#)

On 14 May 2019, at 15:13, [REDACTED] [@utrecht.nl](#)> wrote:

Beste [REDACTED]

Onderstaande mail is mogelijk aan je aandacht ontsnapt, zou je hierop willen reageren? Dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[www.utrecht.nl/](#)

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie

[<image001.png>](#) [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#)

[<image005.gif>](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 15:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; 'credit.control.nederland@loyensloeff.com'
Onderwerp: RE: P1 Centrum Vleuterweide

Dag [REDACTED]

Voor het betalen van de facturen kreeg ik een vraag van mijn collega's. Ik heb daar net even met één van je collega's over gebeld. Naast de factuur die wij nu hebben ontvangen van 8.000 euro over januari volgt dus nog een factuur over de werkzaamheden in maart (e-mail met reactie op AKD) op basis van mijn verzoek van 26 februari.

In de mail van 26 februari heb ik gevraagd om een update van de benodigde fees. Telefonisch hebben we daarna afgesproken dat de toen reeds uitgevoerde werkzaamheden zouden worden afgerond op het eerder (14 januari) afgesproken maximum van 7 k en voor de aanvullende werkzaamheden nog zo'n 1 k extra te factureren (n.a.v. mijn extra vraag van 26 februari). Wij hebben deze afspraak niet schriftelijk vastgelegd. Klopt het in jouw beleving dat wij deze afspraak hebben gemaakt? En zo ja, dan zou de factuur over de werkzaamheden van januari op 7 k moeten worden afgeroomd en ontvang ik graag nog de factuur over de werkzaamheden van maart 2019 van circa 1 k.

Ik hoor graag even van je,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Raadsorganen
Griffie

[<image001.png>](#) [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#)

[<image005.gif>](#)

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Factuur inzake Utrecht/Advies parkeren Vleuterweide
Datum: maandag 27 mei 2019 12:28:36
Bijlagen: [DMS-#30407713-v1-Factuur_2345556_d_d_27_05_19.PDF](#)

Geachte heer [REDACTED]

Namens de heer [REDACTED] zend ik u hierbij een factuur inzake bovengenoemd dossier met de betrekking tot de periode maart tot en met april 2019. Deze factuur is vandaag tevens per post aan de financiële afdeling van uw gemeente verzonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Competition & Regulatory
T +31 [REDACTED]
F +31 [REDACTED]
E [REDACTED]@loyensloeff.com

LOYENS & LOEFF N.V.

Postbus 2888, 3000 CW ROTTERDAM
Blaak 31, 3011 GA ROTTERDAM
Nederland
T +31 10 224 62 24
F +31 10 412 58 39
loyensloeff.com | [LinkedIn](#) | [Twitter](#)


This e-mail message is intended exclusively for the addressee or addressees. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately by e-mail at servicedesk.ict@loyensloeff.com. In that case, we also request that you destroy the e-mail and that you neither use the contents nor disclose them in any manner to third parties, because the message may contain confidential information which is protected by professional secrecy.

To learn more on how we may process your personal data, please find our Privacy Statement here <https://www.loyensloeff.com/en-us/context/privacy-statement>

The public limited company Loyens & Loeff N.V. is established in Rotterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce and Industry under number 24370566.

Solely Loyens & Loeff N.V. shall operate as contracting agent. All its services shall be governed by its General Terms and Conditions, including, inter alia, a limitation of liability and a nomination of competent jurisdiction. These General Terms and Conditions may be consulted via <https://www.loyensloeff.com/en-us/context/terms>. The conditions were deposited with the Registry of the Rotterdam District Court on 1 July 2009 under number 43/2009.

Gemeente Utrecht
Financiële Dienstverlening
t.a.v. Dienst
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

VAN  advocaat
REFERENTIE 30035587 GK/JvB/kl – 70126989
DATUM 27 mei 2019
DECLARATIE 2345556
BETREFT Utrecht/advies parkeren Vleuterweide

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde aangelegenheid zend ik u hierbij onze declaratie, waaraan gehecht een specificatie van werkzaamheden, met betrekking tot de daarin aangeduide periode.

Ik verzoek u het ons toekomende bedrag over te maken naar de in de voet van de declaratie opgenomen kantoorrekening, onder vermelding van het declaratienummer.

Met vriendelijke groet,
Loyens & Loeff N.V.

Gemeente Utrecht
Financiële Dienstverlening
T.a.v. Dienst
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Declaratie voor honorarium en verschotten

DATUM 27 mei 2019
CLIENT/DECLARATIENUMMER 00049315 / 2345556
ZAAKNUMMER 70126989
INZAKE Utrecht/advies parkeren Vleuterweide

Voor onze werkzaamheden in de periode maart 2019 tot en met april 2019

Honorarium	EUR	
Verschotten		
Subtotaal ex. BTW	EUR	
BTW 21,0%		
Totaal door u te voldoen	EUR	

Wij verzoeken u het totale bedrag, onder vermelding van clientnummer en declaratienummer, binnen 30 dagen na declaratiedatum over te maken naar ons rekeningnummer 17 41 49 794 Rabobank, Rotterdam swiftcode RABONL2U IBANcode NL37RABO0174149794 of naar ons rekeningnummer 45 11 38 171 ABN AMRO Bank, Rotterdam swiftcode ABNANL2A IBANcode NL42ABNA0451138171.
BTWnummer NL813.841.963.B01.

Loyens & Loeff N.V. is gevestigd te Rotterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24370566. Uitsluitend Loyens & Loeff N.V. geldt als opdrachtnemer. Op haar dienstverlening zijn haar Algemene Voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter is opgenomen. Deze Algemene Voorwaarden zijn te raadplegen via www.loyensloeff.com. Deze voorwaarden zijn op 1 juli 2009 gedeponneerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 43/2009

AMSTERDAM • BRUSSEL • HONG KONG • LONDEN • LUXEMBURG
NEW YORK • PARIJS • ROTTERDAM • SINGAPORE • TOKIO • ZÜRICH

Gefactureerde verschotten zaaknummer 70126989 Utrecht/advies parkeren Vleuterweide

Kantooropslag

EUR 

Totaal

EUR 

Uren per tijdschrijver zaaknummer 70126989 Utrecht/advies parkeren Vleuterweide

Naam

[Redacted Name]

Totaal

Uren

[Redacted Hours]

Gefactureerde tijd per tijdschrijver zaaknummer 70126989 Utrecht/advies parkeren Vleuterweide

Datum	Naam	Omschrijving activiteit	Uren
04/03/2019		Interne communicatie met inzake advies AKD	
05/03/2019		Onderzoek openbare bestemming	
08/03/2019		Opstellen concept reactie advies AKD aan de	
11/03/2019		Interne communicatie met, jurisprudentieonderzoek en aanpassen e-mail	
11/03/2019		E-mail aan de	

Van: [Stafbureau Gemeentesecretaris](#)
Aan: [IBCS Verzendlijst raadsstukken](#)
Cc: [REDACTED]; [REDACTED];
[Oosterbeek-Mooij, Iris](#);
Onderwerp: Beleidsveld Leidsche Rijn - Afschrift van de brief aan Winkeliersvereniging Winkelcentrum Vleuterweide Leidsche Rijn over Verkeersmaatregelen en parkeerproblematiek
Datum: dinsdag 4 juni 2019 15:48:23
Bijlagen: [Brief aan Winkeliersvereniging Winkelcentrum Vleuterweide Leidsche Rijn over Verkeersmaatregelen en parkeerproblematiek.pdf](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.gif](#)

Geachte raadsleden,

Op verzoek van het college ontvangt u hierbij ter informatie een afschrift van de brief aan de Winkeliersvereniging Winkelcentrum Vleuterweide Leidsche Rijn over Verkeersmaatregelen en parkeerproblematiek rondom winkelcentrum Vleuterweide.

Met vriendelijke groet,



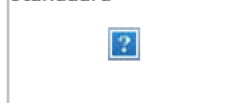
T 030 - [REDACTED]
M 030 - [REDACTED] ([REDACTED])
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Stafbureau Gemeentesecretaris
Stadsplateau 1
20 Noord

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Standaard



Winkeliersvereniging Winkelcentrum Vleuterweide Leidsche Rijn
p/a Zandweg 111
3454 JZ VLEUTEN

Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer 14030
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van 9 en 22 april 2019

Datum 14 mei 2019
Ons kenmerk 5847234 / 190424940rtv
Onderwerp Verkeersmaatregelen en
parkeerproblematiek
Beleidsveld Leidsche Rijn

Geacht bestuur,

In uw brief van 9 april 2019, ingekomen op 17 april 2019, benoemt u een tweetal onderwerpen: de bereikbaarheid van winkelcentrum Vleuterweide vooral voor autobezoekers vanuit het noorden en het parkeren voor bezoekers van winkelcentrum Vleuterweide. In uw brief van 22 april 2019 vraag u aanvullend om spoedig betaald parkeren in te voeren voor P1.

Uw zorgen hebben onze aandacht. Zoals u zelf ook aangeeft spelen hier meerdere belangen die door de verschillende belanghebbenden verschillend worden gewaardeerd. Wij hechten daarom aan een zorgvuldig proces op basis van actuele gegevens en met meeweging van de standpunten van de betrokken partijen, zoals de winkeliersvereniging.

Om tot een goed afgewogen besluit te kunnen komen zijn daarom een aantal onderzoeken uitgevoerd of in uitvoering, namelijk:

- Evaluatie veiligheid busbaan
- Analyse van de winkelgebieden in Leidsche Rijn en Vleuten – De Meern in Utrecht
- Parkeeronderzoek

Deze onderzoeken, gevoegd bij de in opdracht van ASR uitgevoerde onderzoeken van Strabo en DTNP moeten een compleet beeld opleveren van de huidige situatie rond winkelcentrum Vleuterweide.

Binnen een maand willen wij met de verschillende belanghebbenden over de uitkomsten van deze onderzoeken in gesprek. Ook de winkeliersvereniging zal als belangrijke stakeholder worden uitgenodigd voor een gesprek.

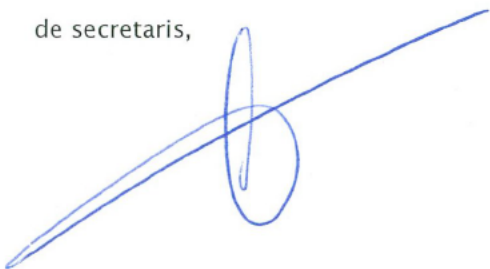
Op basis van de uitkomsten van de genoemde onderzoeken en de gesprekken met de verschillende belanghebbenden gaat het college een besluit nemen over de te nemen vervolgstappen ten aanzien van de bereikbaarheid, verkeersveiligheid en het parkeren rond Winkelcentrum Vleuterweide.

Met ASR is afgesproken om te wachten met de ingebruikname van de parkeerregulering op P1, totdat genoemde besluitvorming in het college is afgerond. Bovendien lopen er op dit moment nog juridische procedures van een aantal omwonenden tegen de door ASR aangevraagde omgevingsvergunning voor het plaatsen van parkeervoorzieningen voor de invoering van een gereguleerd parkeersysteem op P1.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,



de burgemeester,

