Gemeente Utrecht

# Een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaaknummer 6250006
Datum:27-05-2019
Tijd:19:55:01

## Uw gegevens

| Persoonsgegevens | |
|---|---|
| Aanhef | De heer |
| Voorletter(s) | [redacted] |
| Tussenvoegsel(s) | |
| Achternaam | [redacted] |

| Adresgegevens | |
|---|---|
| Straatnaam | [redacted] |
| Huisnummer | [redacted] |
| Huisletter | |
| Huisnummertoevoeging | |
| Postcode | [redacted] |
| Woonplaats | Utrecht |

| Aanvullende gegevens | |
|---|---|
| Telefoonnummer | [redacted] |
| E-mailadres | [redacted] |

## Het verzoek

| | |
|---|---|
| Van welke bestuurlijke aangelegenheid wilt u documenten ontvangen? Beschrijf hieronder in het kort uw verzoek. Is deze ruimte niet groot genoeg om uw verzoek toe te lichten? Voeg dan nog een document toe waarin u het verzoek nader beschrijft. Stuur dit dan mee. Dit kunt u doen in het scherm ‘Bijlagen toevoegen’. | zie toelichting in bijlagen |
| Ik ga akkoord dat de documenten per e-mail verzonden worden. | ja |
| Heeft u eerder over dit onderwerp contact gehad met een ambtenaar van de gemeente Utrecht? | Ja |
| Naam van de ambtenaar | [redacted] |
| Geeft u toestemming om uw persoonsgegevens openbaar te maken? | Nee |

## Bijlage(n) toevoegen

| | |
|---|---|
| Wilt u bijlage(n) meesturen met uw verzoek? | Ja, ik stuur het formulier en de bijlage(n) digitaal |

| | |
|---|---|
| Toegevoegde bijlage(n) | Toegevoegde bestanden:<br>• WOB inzake laadpalen GAS.doc<br>• bericht laadpalen FHS.jpg<br>• bericht laadpalen graaf adolf.jpg<br>• bijlage 3 Bezwaar tegen laadpalen F. Hendrikstraat.docx |

| | |
|---|---|
| Ik wil na behandeling van mijn WOB-verzoek meewerken aan een tevredenheidsonderzoek. | Nee |

Gemeente Utrecht

Milieu en Mobiliteit

**Bezoekadres** Stadsplateau 1
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
**E-mail** utrechtelektrisch@utrecht.nl
**Telefoon** 14030
www.utrecht.nl/utrechtelektrisch

# Wijkbericht

Maart 2019

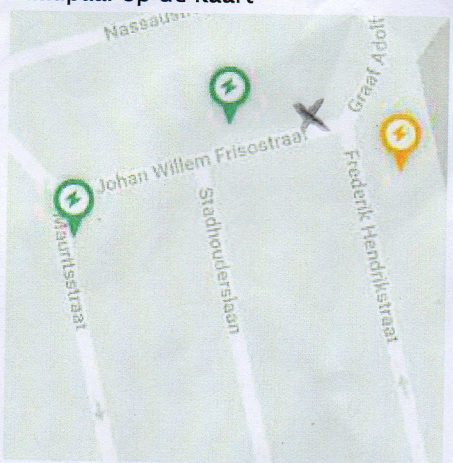
## Laadpaal voor elektrische auto's in de Frederik Hendrikstraat

**Steeds meer inwoners kiezen voor een elektrische auto. Deze zijn schoner, stiller en energiezuiniger. De gemeente wil elektrisch rijden stimuleren omdat dit zorgt voor schonere lucht en stiller is. Al deze elektrische auto's moeten opgeladen worden. Voor een groot deel gebeurt dat op het werk, thuis of op andere locaties. Niet alle rijders van een elektrische auto hebben een eigen oprit en zijn afhankelijk van laadpunten in de openbare ruimte.**

### Nieuwe laadpaal

Om aan de groeiende vraag naar laadpunten te kunnen voldoen, is de gemeente bezig om een dekkend netwerk van laadpalen verspreid over de stad aan te leggen. In uw buurt is een nieuwe laadpaal gepland. Na zorgvuldige afweging door groen, welstand, parkeren en het wijkbureau is gekozen voor een laadpaal aan de Frederik Hendrikstraat tegenover huisnummer 14.
Het gaat om een laadpaal met twee laadpunten. Dat betekent dat er bij de laadpaal twee parkeerplaatsen komen die bestemd zijn voor het opladen van elektrische auto's. De laadpaal is openbaar en daardoor door inwoners en bezoekers te gebruiken. Zij betalen zelf voor de kosten met een speciale pas.

**Laadpaal op de kaart**




*Geel punt: nieuwe locatie*
*Groene punten: bestaande locaties*

**Locatie laadpaal in de straat**



### Hoe kunt u reageren?

Heeft u vragen of opmerkingen over dit wijkbericht? Mail dan naar utrechtelektrisch@utrecht.nl of bel de gemeente op telefoonnummer 14 030.

Na deze berichtgeving start de procedure voor het wettelijke verkeersbesluit waarin de twee parkeerplaatsen worden gereserveerd. De gemeente publiceert dit verkeersbesluit binnenkort op www.officielebekendmakingen.nl/staatscourant.

Meer informatie over het proces voor het indienen van verzoeken en de beoordeling hiervan vindt u op www.030laadpaal.nl.
Meer informatie over elektrisch vervoer in Utrecht vindt u op www.utrecht.nl/utrechtelektrisch.

Verspreidingsgebied: Frederik Hendrikstraat en omgeving

Gemeente Utrecht

Milieu en Mobiliteit

**Bezoekadres** Stadsplateau 1
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
**E-mail** utrechtelektrisch@utrecht.nl
**Telefoon** 14030
www.utrecht.nl/utrechtelektrisch

# Wijkbericht

Mei 2019

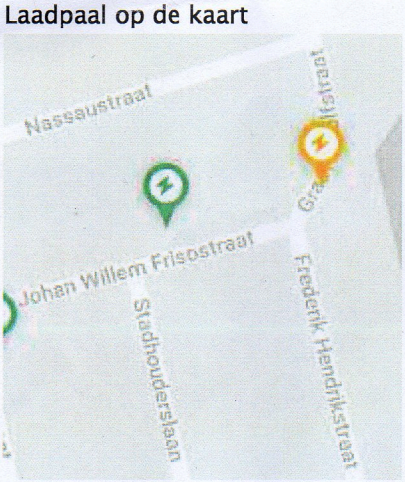
## Laadpaal voor elektrische auto's in de Graaf Adolfstraat

**Steeds meer inwoners kiezen voor een elektrische auto. Deze zijn schoner, stiller en energiezuiniger. De gemeente wil elektrisch rijden stimuleren omdat dit zorgt voor schonere lucht en stiller is.**
**Al deze elektrische auto's moeten opgeladen worden. Voor een groot deel gebeurt dat op het werk, thuis of op andere locaties. Niet alle rijders van een elektrische auto hebben een eigen oprit en zijn afhankelijk van laadpunten in de openbare ruimte.**

### Nieuwe laadpaal

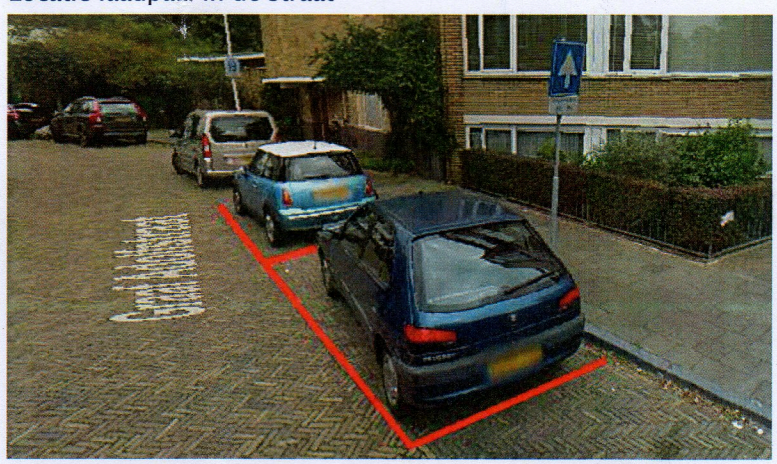
Om aan de groeiende vraag naar laadpunten te kunnen voldoen, is de gemeente bezig om een dekkend netwerk van laadpalen verspreid over de stad aan te leggen. In uw buurt is een nieuwe laadpaal gepland. Na een heroverweging van de voorheen vastgestelde locatie in de Frederik Hendrikstraat en een zorgvuldige afweging door groen, welstand, parkeren en het wijkbureau is gekozen voor een laadpaal in de Graaf Adolfstraat ter hoogte van huisnummer 56.
Het gaat om een laadpaal met twee laadpunten. Dat betekent dat er bij de laadpaal twee parkeerplaatsen komen die bestemd zijn voor het opladen van elektrische auto's. De laadpaal is openbaar en daardoor door inwoners en bezoekers te gebruiken. Zij betalen zelf voor de kosten met een speciale pas.

### Laadpaal op de kaart




*Geel punt: nieuwe locatie*
*Groen punt: bestaande locatie*

### Locatie laadpaal in de straat



### Hoe kunt u reageren?

Heeft u vragen of opmerkingen over dit wijkbericht? Mail dan naar utrechtelektrisch@utrecht.nl of bel de gemeente op telefoonnummer 14 030.

Na deze berichtgeving start de procedure voor het wettelijke verkeersbesluit waarin de twee parkeerplaatsen worden gereserveerd. De gemeente publiceert dit verkeersbesluit binnenkort op www.officielebekendmakingen.nl/staatscourant.

Algemene informatie over het laden en het gebruik van de openbare laadpaal kunt u vinden op de website www.030laadpaal.nl.
Meer informatie over elektrisch vervoer in Utrecht vindt u op www.utrecht.nl/utrechtelektrisch.

Verspreidingsgebied: Graaf Adolfstraat en omgeving

Utrecht, 23 maart 2019

**Bezwaar tegen voorgenomen besluit tot plaatsen van laadpalen op de kop van de Frederik Hendrikstraat (nabij JW Frisostraat).**

Begin maart hebben wij een schrijven ontvangen van de gemeente (milieu en mobiliteit) over de voorgenomen plaatsing van twee laadpalen en daarmee het in beslag nemen van twee bestaande plaatsen in de Frederik Hendrikstraat FH (aankondiging bijgesloten, met potloodkruis aangegeven waar ondergetekende woont; 2 parkeerplaatsen met laadpalen in JW Frisostraat JWF staan aan verkeerde kant getekend, aan het eind van de JW Frisostraat zijn ook al 2 plekken, voor de Mauritsstraat).

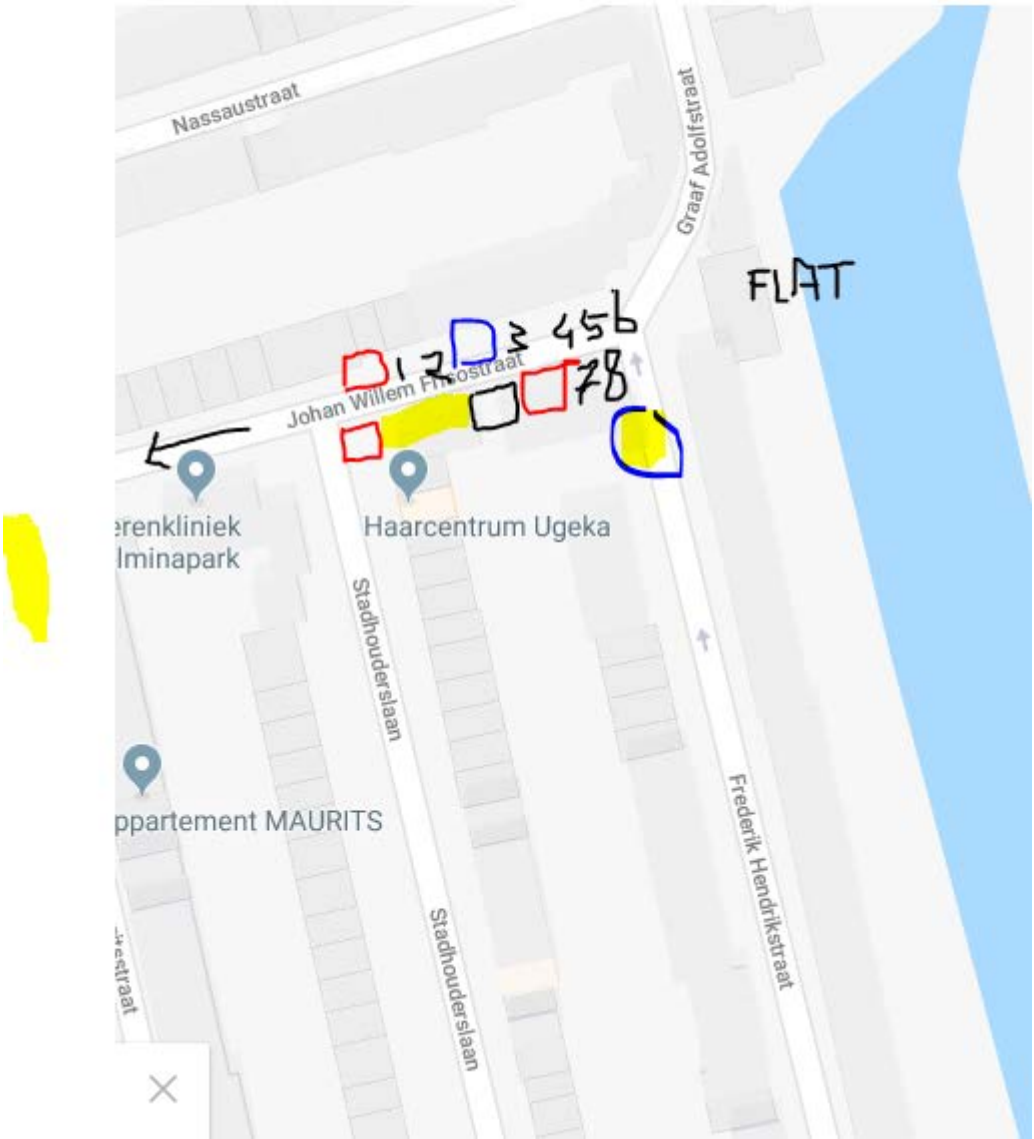
Eerst wat algemene bespiegelingen, dan de feitelijke situatie ter plekke.

1. Het is volstrekt onduidelijk hoe de plaatsen aangewezen worden. Wij weten nergens van, ook al wonen we op nog geen 50 meter afstand. De mij bekende buren weten het ook niet.
2. In de brief wordt melding gemaakt van het feit dat het besluit gepubliceerd zou worden. Per heden (23 maart) is daarvan nog steeds geen sprake. Formeel bezwaar is derhalve niet mogelijk. Onduidelijk is wat er met dit bezwaar gaat gebeuren.
3. Eerdere berichten aan de vermelde emailadressen (utrechtelektrisch en parkeerprojecten) hebben nog tot geen enkele reactie geleid. OK, ze waren niet erg vriendelijk van toon, maar de gegeven casus geeft daar ook weinig aanleiding toe, als ik heel eerlijk ben. Zeker ook gezien hetgeen al eerder op dit punt (parkeerbeleid, zie hierna onder situatieschets) en bij andere zaken in de buurt terzake van vergunningverlening door de gemeente gespeeld heeft (dakopbouwen en dakterrassen). Voor alle duidelijkheid; er liggen al 2 laadpaalplekken binnen 50 meter van ons huis in de JW Frisostraat en daar hebben wij op geen enkele wijze informatie over gekregen. Ze werden ineens aangelegd !
4. Wel heb ik een recent besluit kunnen vinden voor laadpalen op het Antoniushof (bijgesloten), onder nummer 15462 (stcrt 2019). Daarin wordt gesproken over het criterium ‘spreiding’. Daarvan is in onderhavige situatie geen sprake. Zoals hierna zal blijken zal met het besluit aan de FH binnen een straal van 50 vierkante meter **4 plaatsen** (vier !) met laadpalen ontstaan. En een kleine 100m verderop ook nog eens vier aan het begin van de Mauritsstraat. En dat terwijl er al veel plekken om andere redenen geblokkeerd zijn voor vrij parkeren in dit kleine stukje JW Frisostraat waar uberhaupt parkeerplaatsen zijn. De helft van deze straat is doorgaande weg !
5. In het besluit Antoniushof wordt betoogd dat sprake is van ‘verschuiving’, en dat het aantal parkeerplaatsen gelijk blijft. Dat laatste is feitelijk juist maar het wekt de suggestie dat er geen probleem is voor de bewoners omdat er alleen verschuiving op treedt. Dat is pertinent onjuist en heb ik reeds aan de wethouder uitgelegd (zaaknummer: 5947165) die ook zoiets stond te beweren op TV bij het programma Radar. Zie hierna onder “verlies van bezettingsgraad” door niet electrische rijders. Daarin heb ik nog niet eens alles gezegd; een electrische rijder gebruikt in zijn eentje méér dan 1 plek ! Hij staat er om te tanken, vervolgens zet hij hem neer op een reguliere plek. Als dat bedoeld wordt met ‘verschuiving” dan begrijp ik het , maar doe niet alsof de andere auto-eigenaren er geen last van hebben. Dat is pertinent onjuist !
6. Een ander opvallend punt uit voornoemd besluit: waarom moet een plek op maximaal 250m van een aanvrager liggen ? Welk voorrecht ligt hieraan ten grondslag ? Ik moet ook vaak

verder lopen omdat er geen plek meer is in de directe omgeving (onder meer door ingrijpen van de gemeente, zie onderstaande situatieschets).

7. Gemeente spreekt over deelauto-plekken. Daar is het onderhavige geval helemaal geen sprake van. Het aantal deelauto's is niet alleen op 1 hand te tellen, het gaat in bijna alle gevallen van nieuwe aanvragen om het laten laden van grote eigen (lease)auto's die door de BPM en lage laadkosten al ruimschoots gesubsideerd worden van overheidswege. Waar het voortrekken van deze eigenaren als het gaat om parkeerplaatsen op gebaseerd is, is mij niet alleen volstrekt onduidelijk. Het is voor de gewone burger onbegrijpelijk, oneerlijk en onevenredig in zijn toepassing door de gemeente. En ik snap ook niet dat een links, dus groen, geöriënteerd gemeentebestuur onder het mom van vergroening alle ruimte biedt aan Tesla en Volvo XC90 rijders om eigen parkeerplaatsen aan te vragen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn ? Maar waarom gebeurt dat dan toch ? Zie de gele vlekken in onderstaande schets.

**Situatieschets JW Frisostraat, hoek Frederik Hendrikstraat.**



Utrecht, 23 maart 2019

- Op de punt van de JW Frisostraat staat een **flat** met minstens 10 appartementen. Veel dubbele autobezitters dus. Wordt totaal geen rekening mee gehouden.
- Haarcentrum Ugeka om de hoek in de Stadhouderslaan; is nu een gesplitst huis. Veel meer bewoners dan normaal die ook veelal parkeren in deze straat (en dan ook op de daartoe verboden plekken zoals op de hoek SHL en JWF, en in de bocht van de rotonde JWF en FH; wordt niet op gehandhaafd). Er is geen uitbreiding in aantal parkeerplaatsen geregeld, integendeel. Wel zijn extra vergunningen verleend. Hiertegen is geprotesteerd: er moet vóórdat splitsingstoestemming wordt gegeven naar het aantal plaatsen gekeken worden en alléén als dat mogelijk is mogen extra vergunningen uitgegeven worden. En eigenlijk zou gemeente zelfs de splitsing mogen verbieden. Maar dat doen ze niet, aanvragers worden per definitie in het gelijk gesteld.
- Bij de gele vlek boven Ugeka is nu op de hoek een fysiotherapie gevestigd. Bij de pijl links ziet u al de dierenkliniek. Voor de fysiotherapie geldt hetzelfde als hierboven bij de splitsing. Om onnavolgbare reden en zònder overleg is een (gratis !) parkeerplaats toegewezen aan deze praktijk van 8 tot 18 uur (zwarte vierkant op de tekening). Er is gewoon geen ruimte hier voor dit soort Sinterklaas cadeautjes.
- Beide praktijken hebben verder géén eigen plaatsen (dierenkliniek zit nota bene op het parkeerplaatsloze deel van de JWF) en bezetten dus veel plekken in het beschikbare stukje van de JW Frisostraat. Gezien de openingsuren is dat juist ook <u>na 18 uur</u> als bewoners thuis komen en willen parkeren.
- Rode plekken (3 stuks); naast 1, daartegenover en naast 7 zijn invalideplaatsen. Welk een pech voor hen (en voor ons) dat zij allemaal hier wonen. Maar gemeente dient in het toekennen van andere bijzondere parkeerplaatsen uitdrukkelijk rekening te houden met de aanwezigheid van deze beklemde plekken ! Zie normenkader dat zij hiervoor heeft opgesteld.
- Tussen 2 en 3 is een blauw vierkant zichtbaar. Dat is een plaats voor een medicus die een beroep heeft gedaan op spoedeisend karakter van zijn werk. Daar is nu nog een kruis zichtbaar op straat en een bord met artsenslang naast dat parkeervak. Alleen is gebruiker/aanvrager dezes al 10 jaar niet meer woonachtig op dat adres en heeft zijn echtgenote daar nog jarenlang onterecht gebruik van gemaakt. Klacht op dat gebied is afgewezen omwille van ‘privacyredenen’. Vergunning lijkt nu eindelijk ingetrokken te zijn, maar door handhaven van dat bord parkeren nog steeds weinig mensen daar en is het een niet beschikbare plaats. Misschien maar eens wat aan doen, lieve gemeente ?
- Gele plekken (bestaande laadpaalplaatsen) zijn met enige regelmaat leeg, want daar mag je alleen tijdens laden parkeren. ’s Nachts dan vaak weer niet, maar ja, dan controleren jullie niet. Leuk die regels, maar handhaven, ho maar. Daar komen nu dus nog twee van dat soort plekken bij…
- Per saldo: van de 15 beschikbare plaatsen zijn er 7 geblokkeerd. Resteren er dus nog maar 8 voor een straat met zeker 20 huizen en pal daaraan gelegen alleen al een flat met 10 appartementen ….
- En dan wil de gemeente nog eens twee plekken afpakken. En waarvoor ? Niks deelauto’s, gewoon electrische bolides die al volop gesubsidieerd worden van overheidswege. Dus het gemeentebeleid wordt op geen enkele wijze gediend. Het is alleen maar autobezitter/ parkeervergunninghoudertje pesten (inclusief tariefsverhogingen van 20%)

Utrecht, 23 maart 2019

**Bezwaar:**

1. De toewijzing van laadpaalplekken is niet alleen niet transparant, hij verloopt ook zonder overleg met directe omwonenden en leidt tot volstrekt ridicule uitkomsten.
2. Publicatie van (voorgenomen) besluiten verloopt niet transparant waardoor bezwaarprocedures gefrustreerd worden. Samen met punt 1 geeft dit al voldoende basis voor het aantonen van onbehoorlijke bestuur door de gemeente.
3. Daar komt bij dat voortrekken van eigenaren van gesubsideerde electrische auto's geen rechtsbasis kent, niet past bij het door het gemeentebestuur beleden beleid van groen en autoluw maken en derhalve terstond gestopt dient te worden.
4. Voorts is het kennelijk op stimuleren van deelautogebruik gebaseerde beleid volstrekt ontoereikend; gemeente zet het in om ondernemers en rijke leaseautorijders voor te trekken en van eigen parkeerplaatsen te voorzien. Ook dat riekt naar onbehoorlijk bestuur.
5. Ook het toekennen van een vrije parkeerplaats aan de fysiotherapiepraktijk is onterecht. Er is totaal geen ruimte ten opzichte van de minimale normen (zie onder) die gemeente moet hanteren op grond van haar eigen parkeerbeleid, zeker in het licht van de reeds bestaande invalideplekken en 2 laadpaalplekken. Mogelijkheid tot bezwaar wordt niet geboden of is in elk geval niet transparant. Wederom; onbehoorlijk bestuur.
6. Graag verneem ik of de aanvragers voor (extra) plaatsen in de Frederik Hendrikstraat inderdaad binnen 250 m wonen, waarom dat een eis is geworden in het beleid (voor niet gehandicapte individuen) en of deze aanvraag deelauto's betreft.
7. De voorgenomen toewijzing van 2 laadpaalplekken om de hoek van de JWF verhoogt de drk nog verder op de 9 nog beschikbare plaatsen in de JWF. Dit aantal (8) op 20 woonhuizen maakt overigens al dat de parkeernorm **onder de 0,5** ligt, ruim onder de eisen die gemeente stelt aan straten/wijken als deze (zie onderstaande tabel).
   Let wel, hierbij hou ik GEEN rekening met genoemde flat ! Ligt weliswaar formeel aan de Graaf Adolfstraat maar iedereen, en zeker de gemeente, begrijpt en dient te begrijpen dat auto's van diens bewoners in de JWF willen (en mogen) staan.
8. **Gemeente dient terstond af te zien van plaatsing van de laadpalen op de hoek FH en JWF en dient ook GEEN een andere plek in overweging te nemen daar in de buurt, in elk geval niet binnen een straal van minimaal 200m. Dat is het verschuiven van het probleem. De actuele parkeernorm hier is belachelijk laag en ruim onder de gestelde normen. Gemeente dient hier uitdrukkelijk rekening mee te houden, sterker nog; dient deze actuele beschikbaarheid van parkeerplaatsen gewoon weer te verhogen hier in de JWF; dus haal die twee reeds bestaande laadpaalplekken in de JWF maar weer weg, evenals die vrije parking voor de fysiotherapiepraktijk.**

Utrecht, 23 maart 2019

**Toelichting: verlies van bezettingsgraad**

naar aanleiding van het item bij radar. u maakt een stevige denkfout. u beweerde: als iemand een elektrische auto koopt gaat dan ook een auto weg dus het maakt niet uit. Alleen moet die auto (brandstof) het met gemiddeld 4 of 5 parkeerplaatsen doen. maximaal 25% kans op een parkeerplek dus. een elektrische krijgt zo ongeveer 1 parkeerplek, in elk geval een veel grotere parkeerzekerheid. En het gaat ten koste van de brandstofauto's; hun kansen nemen telkens verder af als er weer laadpaalpunten bijkomen. Van dat 'draagvlak' waar u over sprak ? Geloof ik he-le-maal niets van; het is niet voor niets woord van het jaar geworden, laadpaalklever. Er worden hele slechte plekken aangewezen en inspraak is helemaal niet mogelijk. Je krijgt het niet eens te horen, hij is er ineens. Daarbij, nergens, maar dan ook nergens staat dat een rijder van een elektrische auto recht heeft op laadpaalplekken. Dat hebben jullie zelf bedacht. En dat is dan ineens beleid (zienswijzen, commentaar wordt gewoon weggeslagen want "we moeten vergroenen"), waardoor vervolgens de gesubsideerde autorijder, want dat zijn ze bijna allemaal, ook nog eens een 'gratis' parkeerplaats krijgt. Het is zo raar, zeker als je als gewone autorijder ook nog eens 15% prijsverhoging aan je broek krijgt. U moet het huiswerk echt overdoen. En begin eens met echte maatregelen. Een verbod op de terraswarmers in de horeca. DAT is pas vergroening.

**Parkeernormen B2 gebied: ruim boven de 1**

Bron: NSP2013_Nota-Parkeernormen-Fietsen-Auto (22 maart 2013)

## BIJLAGE B1: TABEL UTRECHTSE AUTO PARKEERN

| | functie | norm-grondslag | parkeernorm inclusief bezoek | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | A1 en A2 | | B1 | | B2 | | |
| | | | min | max | min | max | min | max | min |
| wonen | woning boven 130 m² bvo | woning | 0,98 | 1,50 | 1,11 | 1,50 | 1,30 | 1,50 | 1,5( |
| | woning 80 tot 130 m² bvo | woning | 0,90 | 1,40 | 1,02 | 1,40 | 1,20 | 1,40 | 1,3 |
| | woning 55 tot 80 m² bvo | woning | 0,83 | 1,20 | 0,94 | 1,20 | 1,10 | 1,20 | 1,2( |
| | woning tot 55 m² bvo | woning | 0,38 | 0,80 | 0,43 | 0,80 | 0,50 | 0,80 | 0,6( |
| | geoormerkte serviceflat/aanleunwoning | woning | 0,15 | 0,60 | 0,17 | 0,60 | 0,20 | 0,60 | 0,2( |
| | geoormerkte studentenhuurwoningen tot 45 m² bvo | woning | 0,10 | 0,30 | 0,10 | 0,30 | 0,10 | 0,30 | 0,1( |

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted]
[redacted] Utrecht

Gemeente Utrecht
College van burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Betreft: voorgenomen besluit laadpalen Graaf Adolfstraat (GAS)

Utrecht, 27 mei 2010

Geacht College,

Bij deze doe ik een beroep op de wet openbaarheid bestuur (Wob).
Het betreft het schrijven dat onlangs in de bus gevallen is met de voorgenomen toewijzing van 2 laadplaatsen in de Graaf Adolfstraat (bijlage 1).
Dit is een vervolg op een eerder schrijven waarin deze plaatsen toegewezen waren aan de Frederik Hendrikstraat (FHS), nog een 50 meter verderop ! (bijlage 2)
Op dat eerste voornemen zijn de nodige bezwaren gekomen, waaronder die van ondergetekende (bijlage 3).
Ik heb in verband daarmee 2 klachten ingediend. Deze zijn door [redacted] in behandeling genomen maar verder zonder vervolg, anders dan het onder bijlage 1 genoemde voorgenomen besluit.

Ik hier echter geen bezwaar tegen aantekenen zolang er geen formeel besluit genomen is. Daarover wordt ik echter niet geïnformeerd, gezien de gang van zaken bij de eerste voorgenomen plaatsing (bijlage 2 en daarop volgende brief en klacht).

Mijn verzoek betreft de volgende documenten:

1. In de nieuwe toewijzing (bijlage 1) wordt gesproken over gezamenlijk overleg waarbij onder meer het wijkbureau oost betrokken was. Ik wens het verslag van die beraadslagingen te ontvangen alsmede de afwegingen die gemaakt zijn om tot het nieuwe voorstel te komen (toewijzing aan GAS).
2. Ik wil inzage in de wie de aanvrager is en waarom de laadpalen niet voor diens deur geplaatst worden maar op een willekeurige plek waar anderen de overlast krijgen.
3. Ik wil de relevante bepalingen die erop zien dat er een eis is dat laadpalen binnen 250 meter van de aanvrager moeten liggen en op welke gronden deze bepaling tot stand gekomen is.
4. Ik wil inzicht in het hoe en waarom de gemeente in haar toewijzing de regels overtreedt uit haar eigen parkeerbeleid. De faktor/verhouding van beschikbare plaatsen en aantal bewoners in de aanpalende Johan Frisostraat (JWF) ligt aanmerkelijk onder de gestelde norm, zoals gesteld in mijn bezwaar (bijlage 3). Daar doet de nieuwe toewijzing helemaal niets aan af. Integendeel, de druk in de JWF wordt nog verder verhoogd ! Ergo, de gemeente dient inzage te geven waarom zij van het door haar vastgestelde parkeerbeleid (bijlage B1) af mag wijken.

Hoogachtend,

[redacted]
Utrecht
[redacted]@wxs.nl