

De heer [REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]
[REDACTED]

Behandeld door [REDACTED]
Dossiernummer 2019-067
E-mail wob@utrecht.nl
Bijlage(n) separaat per email

Uw kenmerk
Uw e-formulier 7 maart 2019

Datum 18 juli 2019
Ons kenmerk 6046656/2
Onderwerp Wob-besluit documenten Ovast (interne en externe)
Verzonden 18 juli 2019
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer [REDACTED]

Uw Wob-verzoek

In uw e-formulier van 7 maart 2019 verzoekt u, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), om alle beschikbare documenten (In- en extern) vanaf 2012 met daarin het woord Ovast.

Ontvangst en opschorting

Bij brief van 11 maart 2019, kenmerk 6046656/2, bevestigden wij de ontvangst van uw verzoek en schortten wij gelijktijdig, met toepassing van artikel 6 lid 3 Wob, de beslistermijn van uw wob-verzoek op in afwachting van de door ons gevraagde specificatie c.q. precisering van uw verzoek.

Verdaging beslistermijn

Naar aanleiding van uw reactie per email d.d. 11 maart 2019 hebben wij de behandeling van uw wob-verzoek gestart en verdaagden wij gelijktijdig, met toepassing van artikel 6 lid 2 Wob, de beslistermijn op uw verzoek met vier weken. Het verzamelen van de gevraagde informatie kan namelijk meer tijd kosten dan voorzien.

Nadere specificatie wob-verzoek

Bij brief van 26 maart 2019 geeft [REDACTED], advocaat De Haan & Stein te Zwolle, ter nadere specificatie van uw wob-verzoek aan dat met het oog op:

- de wijze waarop met het dossier Ovast vlak voor en na de uitspraken van de Rechtbank en het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden is omgegaan;
- de besluitvorming van de wethouders om wel of niet met de heer Oostveen van Ovast in gesprek te gaan te behoeven van een schikking, concreet worden verzocht om:

- notulen interne besprekingen;
- opdrachten aan juristen;
- overzichten tussentijdse inschattingen boete, schade en tegenvorderingen;
- inschattingen netto schade, kosten per betrokken Ovast b.v.
- totale door gemeente juridische ingehuurd kosten;
- documenten aangaande de afweging of deze inhuur Europees aanbesteed moet worden of had moeten worden;
- documenten waarin verantwoordelijkheden betrokken afdelingen of ambtenaren worden vastgelegd of besproken;
- brieven, e-mails, documenten, sms-berichten of WhatsApp-berichten van en naar de Rabobank aangaande het Ovast dossier;
- brieven, e-mails, documenten, sms-berichten of WhatsApp-berichten van en naar andere projectontwikkelaars aangaande het Ovast dossier.

Ingebrekestelling

Op 11 juli 2019 heeft u ons in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op uw verzoek.

Onderzoek en Inventarisatie

Verschillende documenten

1. Besluitenlijst B&W 24042012
2. Brief advocaat 24042012
3. Brief gemeente aan Ovast 08032012
4. Brief gemeente aan advocaat 23052012
5. Brief gemeente aan Ovast 23052012
6. Interne email 01062012
7. Interne emailwisseling 06062012
8. Interne mededeling aan B&W 13062012
9. Interne mail 13062012
10. Tekst samenwerkings o.e.k. Het Zand-Leidsche Maan
11. Brief van advocaat 04072012
12. Brief Ovast aan gemeente 06072012
13. Brief advocaat aan gemeente 23072012
14. Interne mededeling 30072012
15. Bestuursadvies 08082012
16. Dagvaarding gemeente van Ovast 26072012
17. Volmacht burgemeester 13082012
18. Memo Ovast 07082012
19. Email van Ovast aan gemeente 24052012
20. Interne email 13082012
21. Interne email 21082012
22. Interne email 23082012
23. Interne email 14092012
24. Interne email 04092012

Datum 18 juli 2019
Ons kenmerk 6046656/2

25. Interne email 29082012
26. Interne mail 17092012
27. Brief advocaat aan Ovast 29092012
28. Interne mail 12102012
29. Interne mail 31102012
30. Brief Ovast aan gemeente 14022013
31. Brief gemeente aan Ovast 05032013
32. Email Ovast aan gemeente 30052013
33. Email Ovast aan gemeente 09062013
34. Briefwisseling advocaten 18062013
35. Email Ovast aan gemeente 25062013
36. Email Ovast aan gemeente 26062013
37. Email Ovast aan gemeente 26072013
38. Email gemeente aan Ovast 26072013
39. Email tussen gemeente en externe 10122013
40. Brief externe aan advocaat 10122013
41. Interne email 18122013
42. Interne email van wethouder 02012014
43. Reactiemail aan wethouder 06012014
44. Email gemeente aan externe 09012014
45. Email van externe aan Ovast en gemeente 08012014
46. Email intern en aan Ovast 04042014
47. Email advocaat aan Ovast 05102014
48. Email van Ovast aan gemeente 24112014
49. Email van Ovast aan gemeente 22122014

Verslagen

50. Verslag_Projectteam Rijnvliet 5 december 2014
51. Verslag_Projectteam Rijnvliet 5 en 12 januari 2015
52. Verslag_Projectteam Rijnvliet 2 maart 2015
53. Verslag_Projectteam Rijnvliet 7 juli 2015
54. Verslag_Projectteam Rijnvliet 10 september 2015
55. Verslag_Projectteam Rijnvliet 17 nov 2015
56. Verslag_Projectteam Rijnvliet 30 november 2015
57. Verslag_Projectteam Rijnvliet 5 februari 2016
58. Verslag_Projectteam Rijnvliet 1 april 2016
59. Verslag_Projectteam Rijnvliet 13 mei 2016
60. Verslag_Projectteam Rijnvliet 10 juni 2016
61. Verslag_Projectteam Rijnvliet 8 juli 2016
62. Verslag_Projectteam Rijnvliet 29 augustus 2016
63. Verslag_Projectteam Rijnvliet 19 september 2016
64. Verslag_Projectteam Rijnvliet 18 oktober 2016
65. Verslag_Projectteam Rijnvliet 15 november 2016
66. Verslag_Projectteam Rijnvliet 29 november 2016

Datum 18 juli 2019
Ons kenmerk 6046656/2

Besluit

Wij hebben besloten om de bovenstaande 69 documenten openbaar te maken.

Echter, behoudens document 1 hebben wij in 65 documenten gegevens digitaal onleesbaar gemaakt met zwarte balken. Document 1 is reeds openbaar.

De bevoegdheid om deze (onleesbaar gemaakte) gegevens niet openbaar te maken ontleen wij aan de uitzonderingsbepalingen ex artikel 10 lid 2 sub e Wob. In de documenten 18, 20, 24 en 50 t/m 66 hebben wij bovendien gegevens digitaal onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10 lid 1 sub c Wob. Een toelichting op deze uitzonderingsbepalingen volgt hierna.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 sub e Wob)

A. Persoonsgegevens van derden

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen van derden te voorkomen zijn de namen, de parafen en handtekeningen onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Het bezorgen van een nieuwsbrief door Eneco aan bewoners staat niet gelijk aan het openbaar maken van informatie voor een ieder onder de Wob. De naam van de directeur is leesbaar, omdat een directeur naar zijn aard een openbare functie vervult en is ingeschreven in het openbare Handelsregister. Zijn handtekening is wel onleesbaar gemaakt, vanuit het oogpunt van het voorkomen van fraude. Ook de naam van de contactpersoon van Eneco en diens e-mailadres zijn eenvoudig te vinden via een zoekopdracht van Google. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. In de e-mails zitten ook namen en contactgegevens van burgers (inclusief u zelf) die contact hebben gehad of opgenomen over de inrichting van het Cremerplein. Deze gegevens zijn eveneens onleesbaar gemaakt.

B. Persoonsgegevens van ambtenaren

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2009:BJ5104 en ECLI:NL:RVS:2012:BY7303) kan waar het gaat om het beroepshalve functioneren van een persoon, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders als het gaat om het openbaar maken van namen. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij speelt de functie van de betrokkene een rol. Daarbij is bepalend of deze personen (ambtenaren) zijn die uit hoofde van hun functie reeds in de openbaarheid treden. Dat is het geval voor ambtenaren die naar hun aard een functie vervullen waarbij zij naar buiten toe treden (zoals communicatiemedewerkers), voor door het bestuursorgaan gemandateerde ambtenaren (de uitoefening van de mandaatbevoegdheid vereist immers dat de naam van de ambtenaar en diens handtekening controleerbaar op het document staan) en voor ambtenaren die een functie vervullen waardoor ze naar buiten toe treden, zoals projectleiders, projectmanagers en opstellers van raadsbrieven die een ieder op de website kan vinden. Ingeval een ambtenaar niet in een functie naar buiten toe treedt, kunnen wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 sub e Wob) afwegen tegen het belang van openbaarmaking.

C. Wat valt er allemaal onder persoonsgegevens?

Informatie wordt op grond van de Wob voor een ieder openbaar gemaakt. Informatie moet dus zorgvuldig gecontroleerd worden op de aanwezigheid van persoonsgegevens. Bij persoonsgegevens gaat het niet alleen om de naam en adresgegevens, maar ook om gegevens waarmee een persoon (eenvoudig) geïdentificeerd kan worden, zoals het kenteken van een auto, de handtekening, een paraaf, een direct telefoonnummer, een direct e-mailadres, de functieomschrijving of een andere verwijzing naar een persoon zoals de tekst: "ik woon in het hoekhuis met de rode garagedeur".

Vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10 lid 1 sub c Wob)

Het verstrekken van informatie c.q. openbaarmaking ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. De betreffende te beschermen gegevens kunnen betrekking hebben op bedrijfsvoeringgegevens waardoor de concurrentiepositie van de betreffende onderneming kan worden benadeeld (en die van andere partijen bevoordeeld). Het kan bijvoorbeeld gaan om financiële en/of andere gegevens die een directe of indirecte relatie hebben met de prijs- of tariefstelling dan wel het financiële en strategische beleid van de onderneming. Het kan echter in bepaalde gevallen ook gaan om het voorkomen dat de naam van de onderneming openbaar wordt gemaakt omdat dit bijvoorbeeld nadelig kan zijn voor het bedrijfsimago.

Bijlagen

De 65 openbaar gemaakte documenten worden u separaat op digitale wijze (in PDF-bestanden) verstrekt.

Contactpersoon

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek dan kunt u telefonisch, via het secretariaat van Juridische Zaken, Interne Bedrijven, in contact komen met de Wob-coördinator, de heer [REDACTED], via het telefoonnummer 14 030.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,


Drs. S. Fleischeuer,
Directeur Stedelijke Ontwikkeling & Economie

Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist? Dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.