

De Volksbank

T.a.v. de heer [REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]@devolksbank.nl

Behandeld door	Wob-team	Datum	1 juli 2019
Doorkiesnummer	14 030	Ons kenmerk	6124541/2
E-mail	wob@utrecht.nl	Onderwerp	Wob-besluit inzake intrekkingsbesluit omzettingsvergunningen
Bijlage(n)	1		
Uw kenmerk	20-02-2019.125784	Verzonden	2 juli 2019
Uw brief van	1 april 2019		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer [REDACTED],

Uw Wob-verzoek

Met uw brief van 1 april 2019 verzoekt u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), om een kopie van het intrekingsbesluit inzake omzettingsvergunning van het dossier met kenmerk 6027270/ 20190305, aangaande de aanpak van een vastgoedeigenaar die een groot aantal panden in de stad voor kamerverhuur heeft.

Ontvangstbevestiging en verdaging beslistermijn

Per e-mail van 9 april 2019 (kenmerk 6124541/1) hebben wij u bevestigd dat wij uw Wob-verzoek hebben ontvangen en u gelijktijdig bericht dat wij de beslistermijn verdagen.

Resultaat Wob-onderzoek

Wij hebben ons onderzoek naar de door u gevraagde informatie afgerond.

Documentenonderzoek

Ons onderzoek is afgerond en vonden het door u gevraagde document:

1. besluit intrekken vergunningen kamerverhuur en LOB.

Uitgangspunten op grond van de Wob jurisprudentie

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 10 november 2010 (2010/276, LJN BO3460) geoordeeld dat de Wob (in die zaak openbaarmaking uit eigen beweging) een wettelijke grondslag biedt om sanctiebesluiten openbaar te maken. Het openbaar maken van een sanctiebesluit vergt een zorgvuldige afweging van belangen als het sanctiebesluit nog niet onherroepelijk is geworden. Het belang van openbaarmaking van het sanctiebesluit dient te worden afgewogen tegen het belang van een belanghebbende om geen onevenredig nadeel te lijden als gevolg van de openbaarmaking. Daarbij geeft de Afdeling in dat verband alvast mee dat aan het algemeen belang een groot gewicht moet

worden toegekend. Invulling van het zorgvuldigheidsvereiste kan door de belanghebbende voorafgaand aan het Wob-besluit de mogelijkheid te geven om een zienswijze uit te brengen en punten die daarin naar voor worden gebracht mee te wegen in het te nemen besluit (artikel 6 lid 3 Wob). Daarnaast is in de Wob een bijzondere bepaling (artikel 6 lid 5 Wob) opgenomen waarbij kan worden afgeweken van het algemene uitgangspunt om informatie gelijktijdig te verstrekken met Wob-besluit. Als een belanghebbende – naar verwachting – bezwaar zal hebben tegen openbaarmaking dan wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. De belanghebbende kan dan aan de voorzieningenrechter verzoeken om het openbaarmakingsbesluit te schorsen tijdens de behandeling van het bezwaar van een belanghebbende tegen het Wob-besluit.

Geheimhouding Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob)

Het besluit bevat informatie die afkomstig is uit het advies van het Landelijk Bureau Bibob. Daarop rust verplichte geheimhouding. Deze geheimhoudingsverplichting is uitputtend en stelt de verplichting tot openbaarmaking, zoals beschreven in de Wob, terzijde. Wij hebben de betreffende teksten, waarin het advies naar voren komt, dan ook onleesbaar gemaakt op grond van artikel 28 lid 1 en lid 2 wet Bibob. De resterende van de tekst is beoordeeld op grond van de Wob.

Zienswijze

De belanghebbende vastgoedeigenaar heeft op 24 mei 2019 een zienswijze uitgebracht.

Samenvatting zienswijze

Het voorgenomen geanonimiseerde document hebben wij voorgelegd aan de belanghebbende. De belanghebbende heeft hierover een zienswijze ingebracht en heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van het document. In de zienswijze worden een aantal punten naar voren gebracht.

De openbaarmaking van het document zal een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de vastgoedeigenaar. De vastgoedeigenaar is publieke persoon. Het besluit zal dan ook eenvoudig te herleiden zijn. Daarbij schetst het besluit een beeld dat als ernstig diffamerend wordt ervaren, een negatief beeld schetst en die de vastgoedeigenaar zowel zakelijk als privé zal achtervolgen en belemmeren. Daarom wordt verzocht om een groter gewicht toe te kennen aan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in de zin van art. 10 lid 2 sub g van de Wob.

Daarbij is het besluit in bezwaar bestreden, zodat – naar oordeel van belanghebbende – onzeker is of dit besluit overeind zal blijven. Publicatie zal leiden tot onomkeerbare gevolgen. Deze gevolgen zullen door herroeping of vernietiging van het besluit niet ongedaan worden gemaakt.

Ook wordt opgemerkt dat de besluitvorming is gebaseerd op een rapportage welke tot stand is gekomen mede op grond van informatie die door de vastgoedeigenaar vertrouwelijk is verstrekt.

Aanvullend heeft belanghebbende aangegeven dat – als toch tot openbaarmaking wordt overgegaan – de gemeente aansprakelijk zal worden gesteld.

Overwegingen

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246), dient het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het uitoefenen van de toezichthoudende taak behoort daartoe en daarop zijn wij controleerbaar. Ook ten aanzien van de aanpak van huisjesmelkers, die bedrijfsmatig vastgoed verhuren. Hierbij wegen wij tevens mee dat wij ten aanzien van het gevraagde document reeds informatie openbaar hebben gemaakt door middel van het publiceren van de raadsbrief van 7 maart 2019. Als zodanig is het gevraagde besluit te beschouwen als onderliggende informatie waarvan een deel dus al openbaar is. Daarnaast zijn de tekstdelen die betrekking hebben op het advies van het Landelijk Bureau Bibob op grond van de daarop rustende geheimhouding niet openbaar. Eventuele vertrouwelijke medegedeelde bedrijfsinformatie die onderdeel uitmaakt van het advies is dus al onleesbaar gemaakt op grond van de geheimhouding van de wet Bibob. Onder deze informatie valt ook de zienswijze van de vastgoedeigenaar die is ingebracht bij het intrekingsbesluit en die daar als bijlage is toegevoegd. De zienswijze is ontvangen in het kader van het Bibob-onderzoek en hieruit valt af te leiden wat de punten van het advies zijn. De zienswijze valt derhalve ook onder de geheimhouding van de wet Bibob.

Belanghebbende verzet zich nadrukkelijk tegen de openbaarmaking van het besluit. Wij zijn van oordeel dat belanghebbende een algemeen bekende Utrechtse vastgoedeigenaar is die publieke bekendheid geniet. Door deze publieke bekendheid (in de volksmond, de krant en door ons wordt deze vastgoedeigenaar huisjesmelker genoemd) en gezien de reeds openbare raadsbrief zien wij niet in waarom de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dat geval zwaarder zou moeten wegen dan het belang van openbaarmaking van het besluit. Immers in de reeds openbare raadsbrief kan een ieder lezen dat wij het intrekingsbesluit hebben genomen, het gaat om een vastgoedeigenaar die bekend staat als huisjesmelker. Daarbij zullen wij net als in de raadsbrief niet de naam gebruiken, maar het neutrale substituut vastgoedeigenaar. Wij zijn van oordeel dat op die wijze adequaat kan worden weergegeven welk besluit is genomen en gelijktijdig de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in acht wordt genomen, zulks en voor zover dit mogelijk is gezien het feit dat deze vastgoedeigenaar publiek bekend is.

Tevens voert belanghebbende aan dat – nu het besluit nog niet onherroepelijk is – openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling, zowel zakelijk als in persoon, zoals bedoeld in artikel 11 lid 2 sub g Wob. Wij zijn van oordeel dat de belanghebbende de afgelopen jaren afdoende gelegenheid heeft gehad om te reageren op het advies van landelijk bureau Bibob, het voorgenomen intrekingsbesluit en de feiten, zoals die blijken uit het onderliggende dossier en waarvan het intrekingsbesluit een samenvatting is. Belanghebbende staat algemeen bekend als Utrechtse huisjesmelker. Wij zijn echter van oordeel dat gezien de reeds openbare informatie, het intrekingsbesluit en de algemene bekendheid als huisjesmelker – als er al nadeel is – het nadeel niet onevenredig is, zoals bedoeld in artikel 10 lid 2 sub g Wob. Uiteindelijk is het aan de rechter om te oordelen of het intrekingsbesluit in stand blijft of niet.

Daarnaast zijn de tekstdelen die betrekking hebben op het advies van het Landelijk Bureau Bibob op grond van de daarop rustende geheimhouding niet openbaar.

Besluiten

1. Wij hebben besloten om het document openbaar te maken met uitzondering van de (herleidbare) persoonsgegevens van betrokken ambtenaren en de naam van de vastgoedeigenaar, omdat wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder vinden wegen dan het belang van openbaarmaking daarvan.

2. Wij hebben tevens – gezien de zienswijze – besloten om toepassing te geven aan artikel 6 lid 5 Wob waarbij het document vooralsnog niet aan u wordt verstrekt. De belanghebbende zal in de gelegenheid worden gesteld om binnen 14 dagen na kennisgeving van dit besluit bezwaar te maken tegen de verstrekking van het document bij ons college en ter voorkoming van de verstrekking van dit document een voorlopige voorziening te vragen aan de Voorzieningenrechter.

Motivering

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 sub e Wob)

Informatie onder de Wob wordt openbaar gemaakt voor een ieder. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is één van de belangen die afgewogen kan worden tegen het belang van openbaarmaking. Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren die geen functie naar buiten toe vervullen te voorkomen zijn in het document voor zover van toepassing, de namen van natuurlijke personen en ambtenaren geanonimiseerd. Door het anonimiseren van deze gegevens wordt voorkomen dat natuurlijke personen en ambtenaren in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad, onder meer door het eventuele gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Wij hebben daarom ook de lijst van panden onleesbaar gemaakt om te voorkomen dat de adressen gebruikt worden om contact te zoeken met huurders van deze vastgoedeigenaar. Door openbaarmaking van de persoonlijke gegevens wordt inbreuk gemaakt op de privacy van de betrokken natuurlijke personen en ambtenaren (art. 10 lid 2 sub e Wob).

In beginsel opereren ambtenaren vanuit hun publieke taak in openbaarheid. Echter, het vrijgeven van deze persoonlijke informatie kan de uitvoering van de controlerende taak van de betrokken ambtenaren in negatieve zin beïnvloeden.

Het belang van bescherming en voorkoming van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren, weegt daarom, in dit geval, zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Geheimhouding informatie onderzoek (artikel 28 van de wet Bibob)

Het document bevat informatie over het onderzoek in het kader van een Bibob-procedure. Deze informatie bestaat uit een in hoeverre er sprake is van een ernstig gevaar op grond van de artikelen 3 lid 1, lid 2, lid 5 en lid 8 van de wet Bibob. Artikel 28 van de wet Bibob ziet toe op de geheimhouding van documenten en informatie die onderdeel zijn van een Bibob-onderzoek.

Verstrekkingsvorm

Wij zullen u het document verstrekken na verloop van 14 dagen, tenzij de voorzieningenrechter de uitvoering van dit besluit schorst.

Contactpersoon

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of de behandeling van uw Wob-verzoek, dan kunt u telefonisch, via het secretariaat van Juridische Zaken, Interne Bedrijven, in contact komen met de Wob-behandelaar via wob@utrecht.nl of via het telefoonnummer 14 030.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,



drs. H.A. Lesscher
directeur Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist? Dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.