Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

La Gro Geelkerken Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Per e-mail: [redacted]

Behandeld door	[redacted]	**Datum**	17 juli 2019
Dossiernummer	2019-089	**Ons kenmerk**	6124556/2
E-mail	wob@utrecht.nl	**Onderwerp**	Wob-besluit inzake [redacted]
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	310998	**Verzonden**	18 juli 2019
Uw brief van	04 april 2019	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek

In uw brief van 04 april 2019, verzoekt u, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob), om alle besluiten/ bescheiden die betrekking hebben op de panden van de heer [redacted]

In uw brief verzoekt u om de volgende documenten:

A. alle besluiten/ bescheiden die betrekking hebben op de panden van de heer [redacted].
B. De invorderingsbesluiten betreffende de [redacted] en [redacted]
C. De bescheiden betreffende het Bibob-onderzoek [redacted]

Verdaging beslistermijn

Bij de ontvangst van uw Wob-verzoek (kenmerk 6124556/1) verdaagden wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken, aangezien het verzamelen van de gevraagde informatie meer tijd kan kosten dan voorzien.

Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop

Datum 17 juli 2019
Ons kenmerk 6124556/2

Gemeente Utrecht

Documentenonderzoek

In ons onderzoek naar de gegevens die u wenst te ontvangen, vonden we de volgende documenten:

Informatieverzoek A:

- Beslissing op bezwaar 20130214_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20140926_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20141202_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20170902_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20171004_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20171016_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20171214_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180220_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180306 2_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180306_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180321 2_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180321 3_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180321 4_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180321_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180322 2_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180322_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180323 2_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180323 3_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180323_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180412_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180420 2_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180420_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180518_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180531_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180604_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180622_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180731_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180904_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180926 2_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20180926_Geredigeerd
- beslissing op bezwaar 20181106_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20181108_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar 20190308_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar LOD 20180601_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar Wob 20180327_Geredigeerd
- Beslissing op bezwaar Wob 20180615_Geredigeerd
- Instemming rechtstreeks beroep 20190207 2_Geredigeerd
- Instemming rechtstreeks beroep 20190207_Geredigeerd
- Instemming rechtstreeks beroep 20190322_Geredigeerd
- Intrekking beslissing bezwaarschrift 20180810 _Geredigeerd
- 20161005 Besluit bestuurlijkeboete en LOD_Geredigeerd
- 20161005 bestuurlijkeboete en LOD + tweede LOD_Geredigeerd
- 20170411 Besluit LOD_Geredigeerd
- 20170508 LOD_Geredigeerd
- 20170915 LOD_Geredigeerd
- 20170915-1 LOD_Geredigeerd
- 20170915-2 LOD_Geredigeerd
- 20170915-3 LOD_Geredigeerd
- 20170915-4 LOD_Geredigeerd
- 20170919 LOD_Geredigeerd
- 20180301 derde last onder dwangsom_Geredigeerd
- 20180406 besluit bestuurlijkeboete en LOD_Geredigeerd
- 20180726 LOD_Geredigeerd
- 20180801 tweede LOD + Derde LOD_Geredigeerd
- 20181005 Besluit bestuurlijkeboete LOD en tweede LOD_Geredigeerd
- Besluit bestuurlijkeboete en LOD 20181005_Geredigeerd
- Besluit bestuurlijkeboete en LOD_Geredigeerd

Gemeente Utrecht

Informatieverzoek B:

- Invordering 2e lod STRAAT + HUISNR_Geredigeerd
- Invordering STRAAT + HUISNR_Geredigeerd
- Invordering STRAAT + HUISNR2_Geredigeerd
- invorderingsbeschikking STRAAT + HUISNR_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking 2e LOD STRAAT + HUISNR_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking 2e lod STRAAT + HUISNR3_Geredigeerd
- invorderingsbeschikking 2e LOD STRAAT + HUISNR2_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking 3e LOD STRAAT + HUISNR_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking 3e lod STRAAT + HUISNR2_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking lod STRAAT + HUISNR_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking STRAAT + HUISNR_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking STRAAT + HUISNR2_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking STRAAT + HUISNR3_Geredigeerd
- Invorderingsbeschikking STRAAT + HUISNR4_Geredigeerd

Informatieverzoek C:
Geen documenten aangetroffen.

Toelichting
U refereert bij de vraag om het Bibob-onderzoek aan [redacted] echter zijn er binnen de gemeente geen documenten aangetroffen over een Bibob-onderzoek ter zake het pand aan de [redacted] De gemeente is geen Bibob-onderzoek gestart, noch is er een aanvraag gedaan bij het LBB.

Zienswijze
De belanghebbende vastgoedeigenaar heeft op 08 juli 2019 een zienswijze uitgebracht.

Samenvatting zienswijze
De geanonimiseerde documenten hebben wij voorgelegd aan de belanghebbende. De belanghebbende heeft hierover een zienswijze ingebracht en heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van het document. In de zienswijze worden een aantal punten naar voren gebracht. Belanghebbende stelt dat de documenten niet onder de reikwijdte van de Wob vallen maar dat het hier gaat om documenten die betrekking hebben op een privé persoon. Belanghebbende stelt dat er dus geen bestuurlijke aangelegenheid is. Ook stelt belanghebbende dat handhavingsdocumenten die zien op een bepaalde persoon niet onder de Wob vallen omdat ook zonder persoonsgegevens deze direct herleidbaar zijn naar de persoon. Om die reden vallen de documenten volgens belanghebbende onder weigeringsgrond artikel 10 lid 2 sub e van de Wob. Tot slot voert belanghebbende aan dat door openbaarmaking de goede naam van belanghebbende geschaad wordt en belanghebbende onevenredig wordt benadeeld waardoor zaken doen ernstig belemmerd wordt.

Overwegingen
Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246), dient het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het uitoefenen van de toezichthoudende en handhavende taak behoort daartoe en daarop zijn wij controleerbaar. Ook ten aanzien van de aanpak van [redacted] Bij handhavingszaken schrijven we de eigenaar van het pand aan. Dit is onderdeel van het stelsel zoals die is ingericht. Deze redenering zou ertoe leiden dat het bestuurlijk handelen zich zou onttrekken aan de Wob als daarbij een privé persoon als eigenaar betrokken is. Wij zullen de naam van uw cliënt onleesbaar maken in de stukken. Het adres waarop het besluit ziet hebben wij al weggelakt om te voorkomen dat de adresgegevens worden gebruikt om contact op te nemen met huurders in deze panden, die daardoor in hun persoonlijke levenssfeer kunnen worden aangetast. De resterende informatie is louter zakelijk en ziet op het handhavend optreden. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde informatie op deze wijze afdoende de belangen van privé personen (als eigenaar dan wel huurder) borgt en gelijktijdig inzicht geeft in ons handhavend handelen. Daarbij noemen we niet de naam van uw cliënt, [redacted] en daarmee dat de informatie ook zonder persoonsgegevens herleidbaar zijn tot uw cliënt is inherent aan de bedrijfsactiviteiten en wijze waarop uw cliënt de rol van eigenaar en verhuurder invult. Dit leidt naar ons oordeel echter niet tot de slotsom dat wij in het kader van de Wob geen informatie meer kunnen openbaar maken over ons handhavend optreden.
Belanghebbende verzet zich nadrukkelijk tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie en verzoekt om uitgestelde verstrekking zodat de belanghebbende naar de voorzieningenrechter kan gaan om openbaarmaking tegen te houden.

Besluiten
1. Op grond van de Wob besluiten wij de documenten onder informatieverzoek A en B gedeeltelijk openbaar te maken. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en derden die op grond van de Wob openbaarmaking in de weg staat.

2. Wij hebben tevens – gezien de zienswijze– besloten om toepassing te geven aan artikel 6 lid 5 Wob waarbij de documenten vooralsnog niet aan u worden verstrekt. De belanghebbende zal in de gelegenheid worden gesteld om binnen 14 dagen na kennisgeving van dit besluit bezwaar te maken tegen de verstrekking van de documenten bij ons college en ter voorkoming van de verstrekking van de documenten een voorlopige voorziening te vragen aan de Voorzieningenrechter.

Motivering
<u>Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 sub e Wob)</u>
Informatie onder de Wob wordt openbaar gemaakt voor een ieder. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is één van de belangen die afgewogen kan worden tegen het belang van openbaarmaking. Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren die geen functie naar buiten toe vervullen te voorkomen zijn in het document voor zover van toepassing, de namen van natuurlijke personen en ambtenaren geanonimiseerd. Door het anonimiseren van deze gegevens wordt voorkomen dat natuurlijke personen en ambtenaren in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad, onder meer door het eventuele gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de

Gemeente Utrecht

privésfeer. Wij hebben daarom ook de lijst van panden onleesbaar gemaakt om te voorkomen dat de adressen gebruikt worden om contact te zoeken met huurders van deze vastgoedeigenaar. Door openbaarmaking van de persoonlijke gegevens wordt inbreuk gemaakt op de privacy van de betrokken natuurlijke personen en ambtenaren (art. 10 lid 2 sub e Wob).

In beginsel opereren ambtenaren vanuit hun publieke taak in openbaarheid. Echter, het vrijgeven van deze persoonlijke informatie kan de uitvoering van de controlerende taak van de betrokken ambtenaren in negatieve zin beïnvloeden.
Het belang van bescherming en voorkoming van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren, weegt daarom, in dit geval, zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Verstrekking
Wij zullen u het document verstrekken na verloop van 14 dagen, tenzij de voorzieningenrechter de uitvoering van dit besluit schorst.

Contactpersoon
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek dan kunt u telefonisch, via het secretariaat van Juridische Zaken, Interne Bedrijven, in contact komen met de Wob-coördinator, [redacted], via het telefoonnummer 14 030.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

mr. P.C. van Doorn
Hoofd Intern bedrijf - Juridische Zaken en Inkoop

Bezwaarclausule
Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist? Dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.
Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:
- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.