

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: concept beschrijving
Datum: maandag 3 juli 2017 12:11:23
Bijlagen: 20170630_Concept Pilot Inzet van SAVE bij schoolverzuim def concept.docx

Ha [REDACTED]
Hierbij zoals afgesproken

Over een keuze in de beschrijving:

Doelgroep

Doen we alleen voortgezet onderwijs of ook verzuim lagere school?

Ik neig naar het eerste:

1. De eerste groep wordt al op andere wijze bereikt door samenwerking van buurtteams met save-teams
2. De omvang van de pilot is dan te overzien [REDACTED] en [REDACTED] kunnen dan samen managen
3. 2. In deze doelgroep is de meeste winst te halen met inzet expertise SAVE.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030 [REDACTED] / 06 [REDACTED]

Alle dagen behalve woensdag. Ik ben vaak op andere locaties, daarom werkt naar mijn mobiel bellen vaak het snelst.

www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden.
Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Pilot

Wat kan inzet van een medewerker SAVE met expertise schoolverzuim betekenen

In het overleg tussen Leerplicht, Openbaar Ministerie, Lokalis, Raad voor de Kinderbescherming en Samen Veilig Midden-Nederland is besproken dat het zinvol zou zijn om de expertise van de SAVE-teams in de processen m.b.t. schoolverzuim meer te benutten. In overleg tussen Leerplicht, Lokalis en Samen Veilig is daarop een concept-stroomschema uitgewerkt om inzichtelijk te krijgen waar die toevoeging van expertise zinvol zou kunnen zijn. Dit concept-stroomschema is een bijlage bij dit stuk.

In het stroomschema is te zien dat de meerwaarde zou kunnen zitten in:

1. (Participerend consult) bieden
2. Vrijwillige Toezicht na proces verbaal
3. Aanvullende SAVE-Begeleiding aan de voorkant
4. Advisering in ICO-L

Inhoudelijk is punt 3, het aanbod in SAVE-Begeleiding hieronder in concept uitgewerkt.

De overige drie punten kunnen ter vergadering inhoudelijk verkend.

Aanvullende SAVE-Begeleiding aan de voorkant

De inzet is aanvullend op wat leerplicht en lokale professionals (buurteams, CJG etc) doen. Wanneer die te maken hebben signaalverzuim (verzuim dat samenhangt met sociaal-emotionele problemen) en het leerplicht en lokale professionals niet voldoende snel of met voldoende resultaat lukt om jeugdige en ouders mee te krijgen in aanpak van dit verzuim kan SAVE-Begeleiding via een melding bij SVMN invoegen; de lokale professional blijft betrokken. Indien nodig kan SVMN direct doorleiden naar LJ&R, William Schrikker Stichting.

Om welke problematiek gaat het dan?

- signaalverzuim van plusminus 16 uur per maand.
- ouders en/of jeugdige vermijden hulp of de hulp slaat niet aan.
- nog onvoldoende aanleiding voor een procesverbaal.

Snelheid

Schoolverzuim levert op zichzelf al een ernstige ontwikkelingsbedreiging op en moet daarom snel aangepakt worden. Hoe langer het verzuim duurt, hoe dieper de factoren die het schoolverzuim veroorzaken en in stand houden, zich wortelen. Daarom is het belangrijk tijdig pro-actieve zorg in te zetten wanneer jeugdige en ouders als eerst verantwoordelijken het gedrag met lokale en specialistische hulp niet kunnen keren.

Daarom ook is het aan te bevelen om niet eerst onderzoek in te zetten en daarna SAVE-begeleiding maar direct SAVE-begeleiding en tijdens de uitvoering daarvan een grondige analyse uit te voeren.

Wat kan de medewerker SAVE betekenen

- Een pragmatische route
De medewerker SAVE heeft een gezinsgerichte blik; kijkt naar jeugdige, opvoeding, opvoeder en peergroup. De medewerker SAVE met ervaring op schoolverzuim en reclassering is gewend pragmatisch de route te kiezen die de meeste kans biedt op de gewenste snelheid m.b.t. het resultaat: eerst een meer individueel op de jeugdige gerichte benadering en dan de aanpak verruimen naar de opvoeding of andersom of een gecombineerde aanpak.
- Adequate analyse uitvoeren
Adequate analyse op basis van het Viervenster Analysemodel en kennis hebben van onveiligheid, ontwikkeling en veranderingsprocessen.
 - a. Veiligheid in relatie tot opvoeding en ontwikkeling (ook van de [REDACTED])
 - b. Verzuimanalyse
 - c. LVB-analyse
 - d. Analyse op onderliggende psychogene factoren (angst bij de jongeren na eerdere afwijzing/pesten, faalangst)
 - e. Checken op criteria samenhangend met risico's op (latere) criminaliteit
 - f. Theoretisch en empirisch onderbouwde van risicofactoren op gezinsniveau etc.
- 'Meekrijgen' van jeugdige en cliëntsysteem
Oplossingsgericht kunnen werken tussen bescheidenheid en doortastendheid m.b.v. de basiswerkwijze SAVE, kennis, houding en vaardigheden op schoolverzuim en jeugdreclassering
De medewerker houdt rekening houden met wat de jeugdige aankan. Jeugdigen en jongvolwassenen zijn nog niet volledig ontwikkeld. Tegelijkertijd staat de schoolcarrière op het spel en komen de eisen van de volwassenheid

snel naderbij. De tijd dringt, en hoe eerder de jeugdige positieve toekomstkeuzes maakt en zich daaraan verbindt, des te beter. De medewerker SAVE dringt hierop aan en helpt de jeugdige daarbij.

- Concreet kunnen maken wat er nodig is voor herstel van veiligheid en ontwikkeling
Duidelijke voorwaarden kunnen stellen voor een veilige opvoed- of opgroeisituatie / leefsituatie ; de consequenties aangeven van het wel en niet realiseren van die voorwaarden.
Vanuit diverse invalshoeken - de desistance-benadering, de cognitieve leertheorie en inzichten over de werkaliantie - komt naar voren dat de jeugdige zelfeffectiviteit moet ervaren om verder te komen in zijn ontwikkeling. Met de gestructureerde SAVE-werkwijze (met elementen van motiverende gespreksvoering, oplossingsgericht sturen, de eigen kracht-benadering) en eerder beschreven methodieken m.b.t. schoolverzuim kan de medewerker SAVE de jeugdige en ook zijn gezinssysteem meekrijgen en successen gaan boeken. Het betreft een uitgebalanceerde combinatie van voorwaarden stellen en ruimte laten voor eigen invulling. De jeugdige moet kunnen zeggen: "dit is mij gelukt, door mijn eigen beslissing, mijn plan en mijn inzet": eigen kracht en regie. Naast zelfeffectiviteit is een tweede noodzakelijke ervaring, dat de jeugdige merkt dat hij nodig is, dat hij iets kan bijdragen, dat hij zich verdienstelijk kan maken, dat anderen verwelkomen wie hij is en wat hij doet. Deze positieve ervaringen versterken de motivatie, zij zijn een innerlijk vliegwiel voor verandering¹.
- Regie bij de jeugdige, zijn ouders en netwerk kunnen laten; zij maken het plan op basis van de concrete voorwaarden en kunnen zich daarbij laten bijstaan door netwerk, lokaal team en/of SAVE-team.
Gericht op het activeren van het netwerk van jeugdige en ouders.
- Samenwerking op het plan
Het lokale team blijft betrokken en kan jeugdige en gezinssysteem ondersteunen; ook inzet van het jongerenwerk kan gewenst zijn.
Hetzelfde geldt voor school, leerplicht.
In het plan wordt verwoord wie wat doet (jeugdige, ouders, netwerk, profs) en wat de consequenties zijn als het plan geen resultaat oplevert.

Twee mogelijke uitkomsten

- Afronden met succes
De jeugdige gaat naar school; de SAVE-Begeleiding wordt afgesloten.
In de afsluitende bijeenkomst met jeugdige, gezin, netwerk, school, lokaal team en eventuele andere professionals en in de rapportage is aandacht voor terugvalpreventie.
- Opschalen
Leerplicht kan bij uitblijvend resultaat opschalen met een proces verbaal.
De medewerker SAVE kan opschalen naar de Jeugdbeschermingstafel, de Raad voor de Kinderbescherming indien de voorwaarden uit het plan niet gerealiseerd worden en er aanleiding is om te toetsen of een onderzoek naar de noodzaak van een maatregel kinderbescherming geïndiceerd is.
Continuïteit
Dezelfde medewerker SAVE kan doorgaan tijdens een Raadsonderzoek en na opleggen van een maatregel.

¹ VanMontfoort: SAVE-handleiding Jeugdreclassering.

Gemeente Utrecht
t.a.v. de heer [REDACTED]
E [REDACTED]@utrecht.nl

Ons kenmerk PJ/SdJ/ph/161020-098
Onderwerp Subsidieverzoek Plaatsingscoördinatie
 Noord-West Nederland 2016

Utrecht, 20 oktober 2016

Geachte heer [REDACTED]
Beste [REDACTED]

In de bestuurlijke commissie jeugd van de VNG is besloten dat de gemeente Utrecht vanuit het rijk de subsidie verkrijgt van [REDACTED] voor de uitvoering van de plaatsingscoördinatie inzake JeugdzorgPlus voor het zorggebied Noord-West Nederland.

In lijn met 2015 en conform afspraak voert Samen Veilig Midden-Nederland de werkzaamheden van de plaatsingscoördinatie uit met het taakveld dat zich beperkt tot plaatsingen van jeugdigen met een machting gesloten jeugdhulp en het zorgdragen voor de communicatie tussen periodieke rapportages over instroom en uitstroom met de gemeenten van het zorggebied Noord-West Nederland. Voor de uitvoering van genoemde taken in 2016 vragen wij u een subsidie van [REDACTED]

De specificatie van de exploitatie ziet er als volgt uit:

Begroting 2016	Jeugdzorg+ Noordwest NL
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]



De bevoorschotting van bovenstaande subsidie kan plaatsvinden op bankrekeningnummer NL65 ABNA 046.28.47.888 t.n.v. Samen Veilig Midden-Nederland met vermelding van 'plaatsingscoördinatie 2016'.

~~Paul Janssen~~
~~bestuurder~~

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 13:52
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED]@amersfoort.nl); [REDACTED]
Onderwerp: FW: naam en contactgegevens bestuurder WSG

Wordt vast ook via [REDACTED] doorgestuurd

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1, 3512 AZ Utrecht

Telefoon 030-286 [REDACTED] of 06- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag tot en met donderdag

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Tanno Klijn ([REDACTED]@samen-veilig.nl)

Verzonden: woensdag 28 juni 2017 13:39

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; Paul Janssen; [REDACTED]@wsq.nu; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: naam en contactgegevens bestuurder WSG

Beste [REDACTED]

Zie bijgaande reactie van de Utrechtse gemeente n.a.v. mijn mail van afgelopen vrijdag. Ik veronderstel dat deze afspraak met jou gemaakt moet worden?

En zo ja, via wie kan de afspraak gepland worden?

Alvast bedankt voor je reactie,

Tanno

Met vriendelijke groet,

Tanno Klijn
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 033 [redacted]
Maandag t/m vrijdag
www.samen-veilig.nl



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]

Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 14:01

Aan: Tanno Klijn <[redacted]@samen-veilig.nl>; Paul Janssen <[redacted]@samen-veilig.nl>

CC: [redacted] [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: naam en contactgegevens bestuurder WSG

Beste Tanno en beste Paul,

De ambtelijke stuurgroep heeft voorgesteld om een bestuurlijk overleg te plannen tussen de Utrechtse jeugdregio's (Fleur Imming), SVMN (jullie beiden) en de WSG.

Doel van het overleg is om het probleem rond de overproductie van de WSG met elkaar te verkennen. Hebben jullie een naam en contactgegevens van de bestuurder van de WSG voor mij die ik hiervoor kan benaderen?

Alvast dank voor jullie reactie,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 06 [redacted]

E-mail [redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: maandag 3 juli 2017 13:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Diner Pensant: 2017-07-04 - VERLATE AANMELDING

Je bent geweldig!

Is het mogelijk dat ik een bevestiging ontvang?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06-[REDACTED]
maandag/dinsdag/woensdag/donderdag/vrijdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@utrecht.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 13:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Onderwerp: RE: Diner Pensant: 2017-07-04 - VERLATE AANMELDING

Ja gelukt hij is aangemeld!

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@samen-veilig.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 13:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Diner Pensant: 2017-07-04 - VERLATE AANMELDING

Fijn, [REDACTED]

Hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06- [REDACTED]
maandag/dinsdag/woensdag/donderdag/vrijdag
www.samen-veilig.nl



Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@utrecht.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 13:21
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Onderwerp: RE: Diner Pensant: 2017-07-04 - VERLATE AANMELDING

Hoi [REDACTED]

Ik ga het checken bij het secretariaat.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

Bezoekadres Stads kantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon 030 - [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@samen-veilig.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 12:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Diner Pensant: 2017-07-04 - VERLATE AANMELDING
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

Ik weet dat de termijn voor aanmelding al enige tijd verstreken is, maar ik zou graag informeren of het mogelijk is dat Paul Janssen, bestuurder van Samen Veilig Midden-Nederland, alsnog kan aansluiten bij het Diner Pensant van morgen.

Ik hoor het graag.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address line]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06 [Redacted]
maandag/dinsdag/woensdag/donderdag/vrijdag
www.samen-veilig.nl



***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 8:50
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; Tanno Klijn
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadsinformatiebijeenkomst 'Ondervonden knelpunten VT en SAVE'

Ha [REDACTED] en Tanno,

Fijn dat jullie het zo in afstemming geregeld hebben!
Wellicht handig om te weten: Ik ben nog bezig met een afvaardiging van het AKJ (nadrukkelijk verzoek van [REDACTED]), hopelijk krijg ik dat vandaag nog geregeld.
Ik laat het nog weten.

Met vriendelijke g

Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Or
Jeugd, Zorg en Veilig

Postadres 3521 AZ

Bezoekadres Stads

Telefoon [REDACTED]

E-mail [REDACTED]

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/

Sportzo



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@lokalis.nl]
Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 15:48
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: raadsinformatiebijeenkomst 'Ondervonden knelpunten VT en SAVE'

Hallo beiden,

Ik heb even afgestemd met Tanno en zal dat maandag ook met jurist van SV doen. Insteek is dat zij het hele juridische kader toelicht, dus ook het deel waarbinnen de buurtteams opereren. Zodat dat deel eenduidig en degelijk staat.

Ik neem bij nader inzien geen teammanagers maar 1 of 2 professionals mee die heel goed thuis zijn in de materie. [REDACTED] is er één van. Die ander wordt nog even gezocht. Die kunnen inbreng van SVMN dus aanvullen met onze werkwijze in praktijk.

Groeten [REDACTED]

Outlook voor iOS downloaden

From: Tanno Klijn <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Sent: Friday, June 30, 2017 3:37:59 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: FW: raadsinformatiebijeenkomst 'Ondervonden knelpunten VT en SAVE'

Beste [REDACTED],

Bijgaand zoals afgesproken de vragen die door een van de raadsleden is gedeeld met de gemeente Utrecht.

Betreffende het juridische deel van onze betrokkenheid bereid [REDACTED] een PP voor. Indien gewenst, kan a.s. maandag met haar contact worden opgenomen.

Fijn weekend!

Tanno

Met vriendelijke groet,

Tanno Klijn
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T [REDACTED]
Maandag t/m vrijdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
DEILIG**
Midden-Nederland

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@utrecht.nl]
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 9:33
Aan: Tanno Klijn <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: raadsinformatiebijeenkomst 'Ondervonden knelpunten VT en SAVE'

Ha Tanno,

Zo zie je maar, SAVE loslaten gaat niet zomaar, we komen elkaar al weer tegen ☺.
Zoals net met je besproken aan de telefoon, hierbij de mailwisseling waaruit blijkt wat de bedoeling is.

Dinsdag is [REDACTED] ook van de partij en neemt waarschijnlijk [REDACTED] en/of [REDACTED] mee.

Vervelend dat het op zo'n korte termijn is. We hadden het liever anders gezien; We kregen [REDACTED] telkens maar niet te pakken voor bespreken wat de bedoeling is...

Met vriendelijke groet,

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 12:12
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadsinformatiebijeenkomst 'Ondervonden knelpunten VT en SAVE'

Hallo collega's,

Ik heb [REDACTED] zojuist gesproken.

Ze heeft contact met verschillende vaders in een (v)echtscheidingssituatie die aangeven dat zij door Samen Veilig MN en/of door het Buurtteam worden achtergesteld t.o.v. de moeder (meneer [REDACTED] is overigens niet één van de vaders).

Concrete voorbeelden die ze noemt zijn o.a.:

- Buurtteam verleent hulp aan moeder en kind zonder dat vader daarvan op de hoogte is/toestemming voor heeft gegeven
- Moeder zegt van alles over vader, SVMN neemt dit op in het dossier zonder de informatie bij vader te verifiëren. Als vader later aantoonbaar dat hetgeen moeder heeft gezegd niet klopt, weigert SVMN toch om de passage uit het dossier te verwijderen

Ik heb [REDACTED] gevraagd om de namen van de vaders, zij gaat die (na toestemming van de vaders) aan mij mailen zodat SVMN eventueel iets gericht kan reageren dan in algemene termen. Daarbij heb ik toegezegd dat het enkele feit dat zij contact hebben opgenomen met de gemeenteraad om hun verhaal te doen niet mag leiden tot meer problemen met SVMN. Lijkt me logisch toch?

De vaders zullen zelf aanwezig zijn bij de RIB en willen daar graag hun verhaal doen [REDACTED] verwacht van ons een presentatie over de rechten van gescheiden ouders (met voogdij) als zij in aanraking komen met (vooral) de jeugdbescherming. Daarover heb ik aangegeven dat het waarschijnlijk het meest zinvol is als SVMN die presentatie geeft, omdat zij dieper in de materie zitten dan wij ambtelijk. Ze zoekt in de presentatie vooral naar wat er wettelijk is vastgelegd en hoe SVMN dat in de praktijk toepast.

Nieuw voor mij was dat er dus ook zaken met het Buurtteam spelen. Bij mijn weten is Lokalis nog niet uitgenodigd. Ik ga vandaag proberen om dat te regelen (en hoop dat dat op zo'n korte termijn nog lukt).

Qua opzet van de RIB leek het ons overigens handig om eerste de vaders de ruimte te geven om hun verhaal te vertellen en pas daarna de presentatie te geven. Zo voelen de vaders zich ws. het meest gehoord en voorkomen we direct het risico dat delen van de presentatie worden weerlegd in de praktijkvoorbeelden van de vaders.

Kunnen jullie hier iets mee?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: maandag 3 juli 2017 6:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: afspraak Paul en Gerbrich?

Hallo [REDACTED]

Dank voor de herinnering.

Ik pak het deze week op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06-[REDACTED]
maandag/dinsdag/woensdag/donderdag/vrijdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@utrecht.nl]
Verzonden: zondag 2 juli 2017 10:35
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Onderwerp: afspraak Paul en Gerbrich?

Ho [REDACTED]

Klopt het dat ik nog geen planningsafspraak heb gezien voor een overleg met Paul, Gerbrich Kuperus, [REDACTED] en mijzelf?

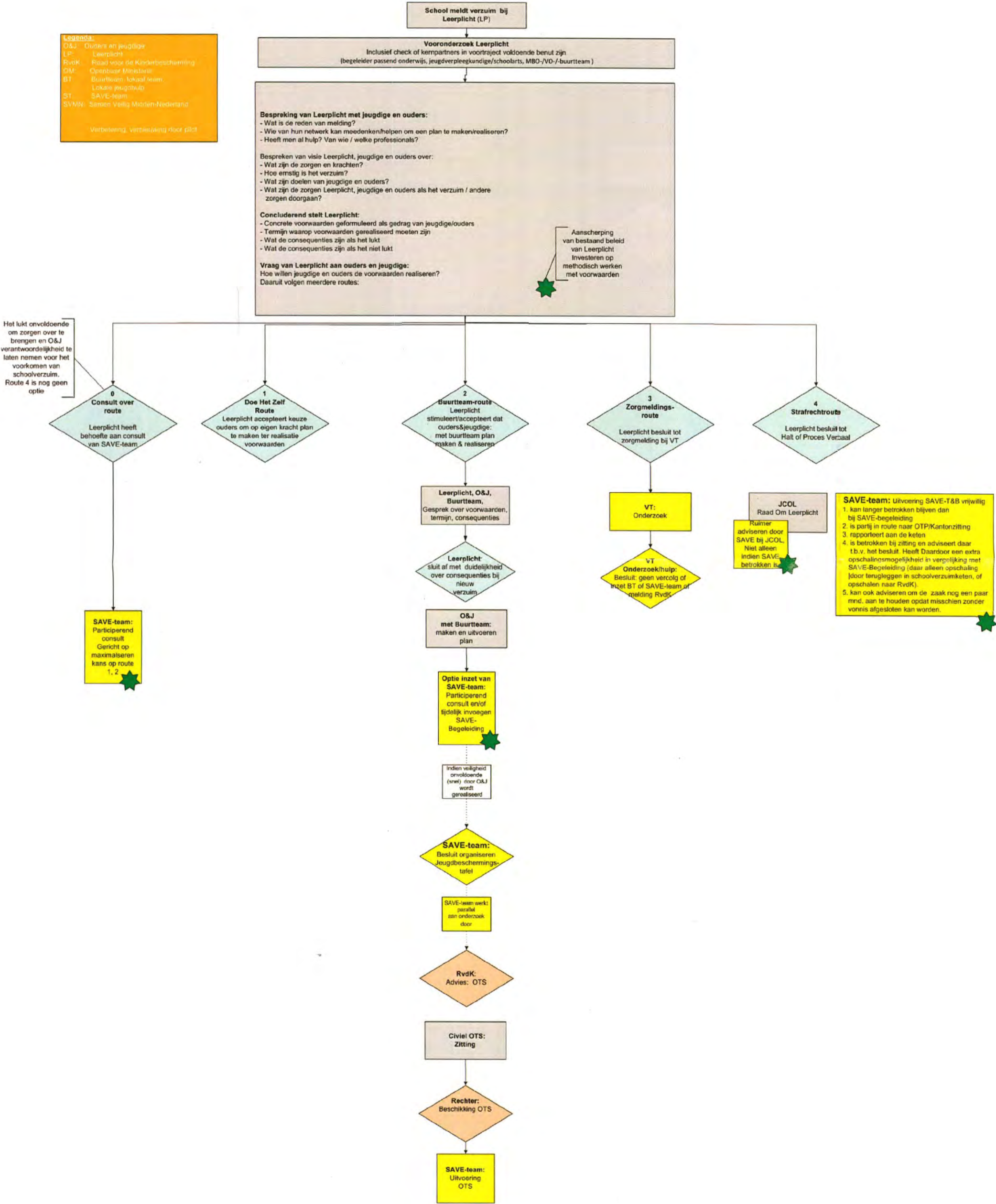
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

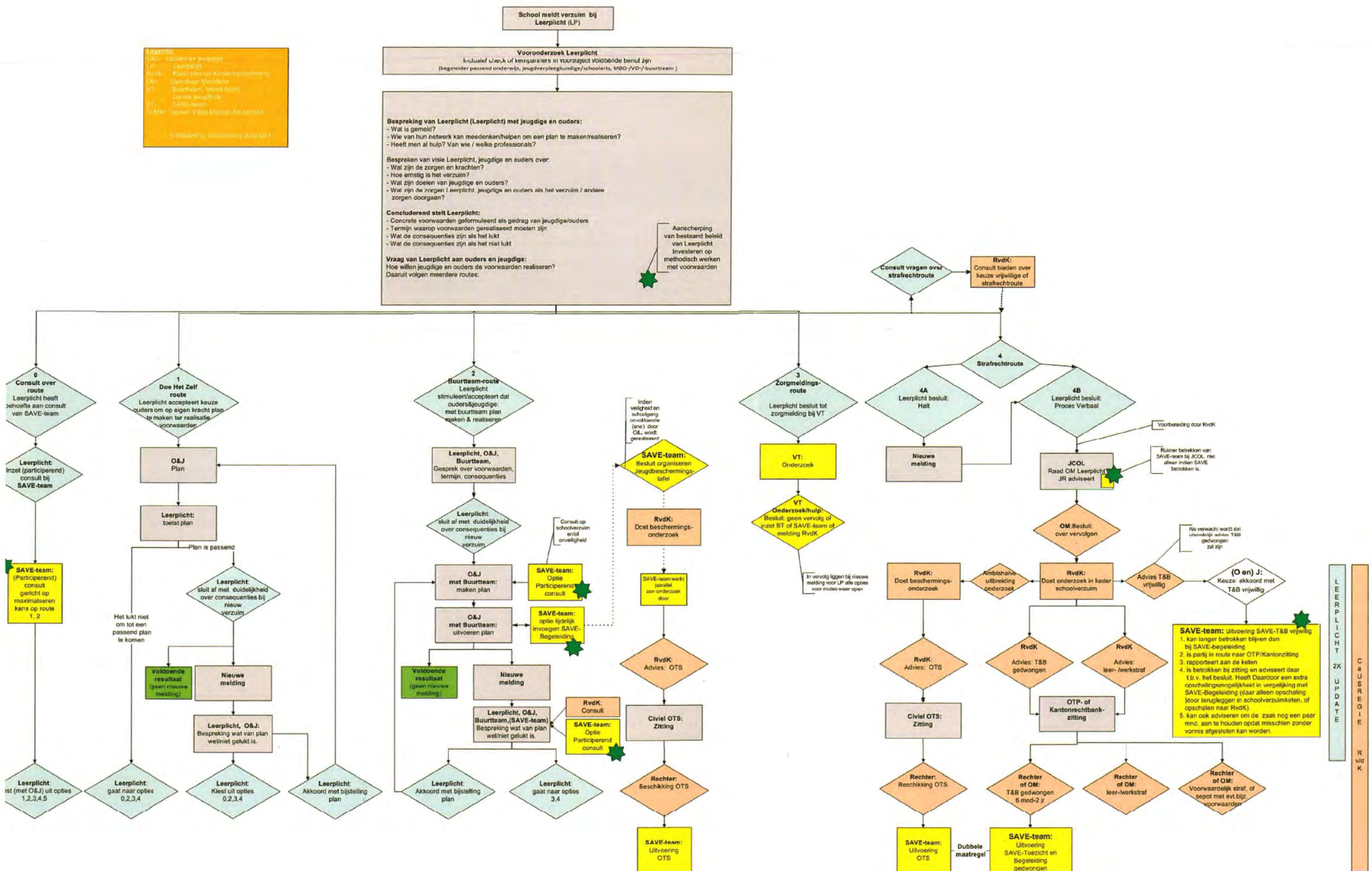
Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 06-[REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Bijlage 2 bij pilot ‘SAVE bij schoolverzuim’



Bijlage 1 bij pilot 'SAVE bij schoolverzuim'



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: stukken
Datum: maandag 3 juli 2017 14:28:09
Bijlagen: [Bijlage 2 bij pilot Save bij schoolverzuim beknopt stroomschema def.docx](#)
[20170703 Concept Pilot Inzet van SAVE bij schoolverzuim def concept.docx](#)
[Bijlage 1 bij pilot SAVE bij schoolverzuim uitgebreid stroomschema def.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Ha [REDACTED]

Kun jij de spelfouten er nog uithalen, die jij gevonden had?

De reactie van [REDACTED] gaf nog aanleiding om het thuiszitterspact (<3mnd thuis zitten maximaal) erin te verwerken en gekoppeld daaraan te stellen dat Lokalis na max 6 weken SAVE benadert bij uitblijven van resultaat.

Voorstel voor een mailtekst:

Hallo allen hierbij een concept beschrijving van de pilot met SAVE op schoolverzuim en de stroomschema's naar aanleiding van eerder overleg hierover.

In verband met een bijeenkomst die op 11 juli plaats vindt binnen SVMN waarin deze pilot besproken wordt zouden we graag uw (eerste voorlopige) reactie uiterlijk op donderdag 6 juli 12.00 uur ontvangen.

@ [REDACTED] jullie krijgen morgen nog een mail van [REDACTED] over de bijeenkomst op 11 juli

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Tjherdreef 8
3561 GG Utrecht

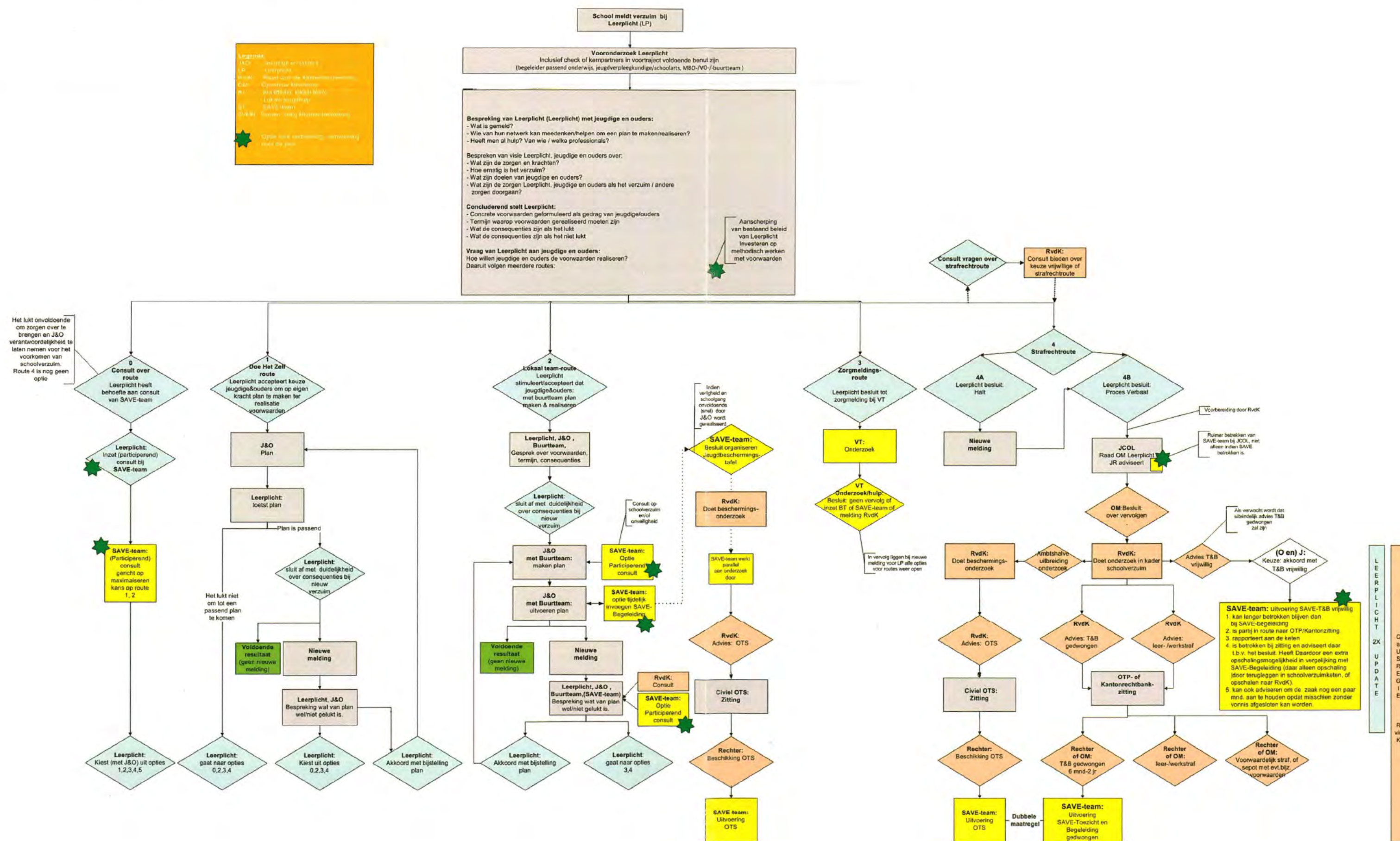
T 030 [REDACTED] / 06 [REDACTED]

Alle dagen behalve woensdag. Ik ben vaak op andere locaties, daarom werkt naar mijn mobiel bellen vaak het snelst.
www.samen-veilig.nl

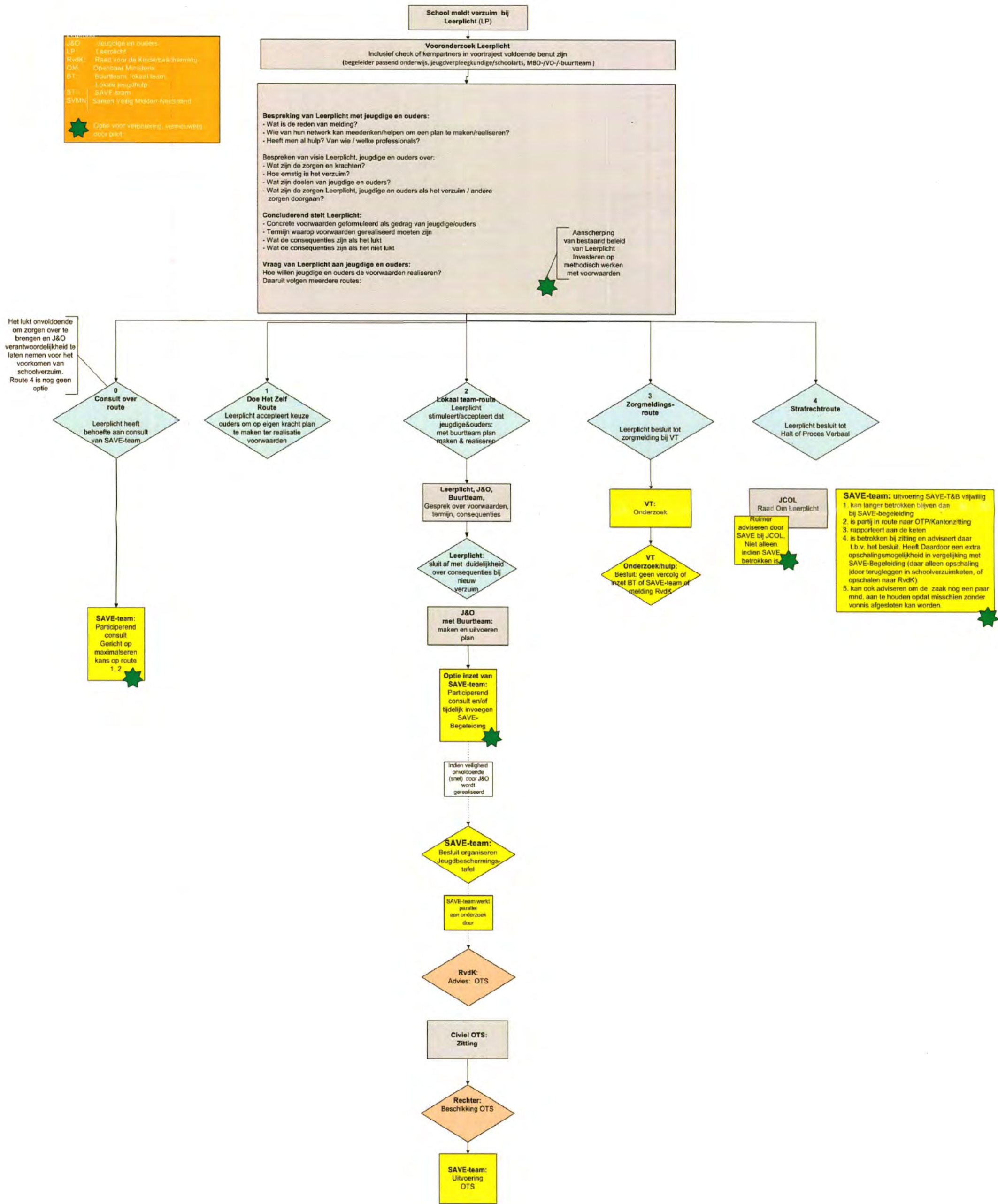
**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden.
Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Bijlage 1 bij pilot 'SAVE bij schoolverzuim'



Bijlage 2 bij pilot 'SAVE bij schoolverzuim'



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: stroomschema's
Datum: maandag 3 juli 2017 12:45:42
Bijlagen: [Bijlage 2 bij pilot Save bij schoolverzuim beknopt stroomschema.docx](#)
[Bijlage 1 bij pilot SAVE bij schoolverzuim uitgebreid stroomschema.docx](#)

Hierbij

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030-[REDACTED] / 06-[REDACTED]

Alle dagen behalve woensdag. Ik ben vaak op andere locaties, daarom werkt naar mijn mobiel bellen vaak het snelst.

www.samen-veilig.nl

**SAMEN
DEILIG**
Midden-Nederland

De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 12:59
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; 'Tanno Klijn'; [REDACTED];
Onderwerp: FW: RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli
Bijlagen: Infoblaadje en Bijdragen meepraters Veilig Thuis en SAVE.doc

Beste allen,

Hierbij nog de laatste informatie voor vanavond.
Gisteren eind van de dag lukte het uiteindelijk tóch nog om een afvaardiging van AKJ te regelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [REDACTED] / 030- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Raadsinformatiebijeenkomst
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 12:08
Aan: Raadsinformatiebijeenkomst; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Beste allemaal,

Zie de bijlage voor up-to-date informatie over de Rib vanavond.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Raadsorganen
Griffie

Postadres Postadres 16200 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadhuis, Korte Minrebroederstraat 2, kamer 105

Telefoon 030 [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print



Knelpunten met Veilig Huis en SAVE

Raadsinformatiebijeenkomst	4 juli 2017
Voorzitter	[REDACTED]
Tijd	21.00 – 22.30 uur
Zaal	Trouwzaal
Werkvorm bijeenkomst	Regulier
Geagendeerd door:	[REDACTED] (PvdA), [REDACTED] (CU), [REDACTED] (CDA), [REDACTED] (D66)
Doel van de bijeenkomst	De raad hoort graag de mening van betrokkenen en wordt breed geïnformeerd.
Betrokken ambtenaren/ Presentatoren	[REDACTED] Jeugd, Zorg en Veiligheid Gerbrich Kuperus, Maatschappelijke Ontwikkeling, directeur [REDACTED], Samen Veilig Midden Nederland: presentatie
Meepraters	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Tanno Klijn, Samen Veilig Midden Nederland [REDACTED], Lokalis, [REDACTED] [REDACTED], Lokalis [REDACTED] [REDACTED] AKJ, [REDACTED] [REDACTED] AKJ, [REDACTED] Tanno Klijn, Samen Veilig Midden Nederland, bestuurder
Portefeuillehouder(s)	Victor Everhardt
Aanwezige griffiemedewerker(s)	[REDACTED]
Programma	Meepraters aan het woord Vragen raadsleden Presentatie door [REDACTED] Vragen raadsleden
Vervolg	Dit onderwerp is nog niet geagendeerd voor een debat in de gemeenteraad.

Motivatie: [REDACTED] (PvdA), [REDACTED] (CU), [REDACTED] (CDA) [REDACTED] (D66)

Afgelopen periode zijn de agenderende fracties benaderd door diverse vaders die veel knelpunten ondervinden met Veilig Thuis en SAVE. De problemen gaan over slechte communicatie en het niet betrekken van vaders, terwijl dit wel verplicht is.

De fracties willen een besloten RIB organiseren om van vaders te horen wat de knelpunten zijn. Zij willen graag dat de wethouder en de organisaties erbij zijn.

De fracties willen de vaders de gelegenheid geven hun verhaal te doen en de knelpunten aan te geven. Zij willen de wethouder en de betreffende organisaties informeren over deze knelpunten zodat deze opgepakt en opgelost kunnen worden.

De fracties willen graag een toelichting van het college op het gangbare beleid van de gemeente; wat is de procedure (wettelijke verplichtingen) bij zaken waar allebei de (gescheiden) ouders voogd zijn of in echtscheidingsprocedure zitten. Zij vragen de organisaties om hun bevindingen toe te lichten.

De fracties bezien nog of agendering in de commissie gewenst is.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Ketensamenwerking - pilot SAVE/BT/LP
Datum: dinsdag 4 juli 2017 11:05:35

Ha mensen

In aanvulling op de mail van [REDACTED] van gister:

Bij doorlezen, zag ik dat bij de speerpunten bij punt 4: SAVE-teams ook nog zou moeten staan

- a. De rapportage van Leerplicht en lokaal team benutten bij de totstandkoming van het plan (tijdwinst).
- b. Schoolverzuim acuut aanpakken (voorlopig plan).
- c. De voorwaarden en termijnen die Leerplicht heeft gesteld als richtinggevend erkennen.

Eventueel moet er ook nog een uitleg staan over de meerwaarde van H&S vrijwillig (die staat wel in de stroomschema's):

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030 [REDACTED] / 06 [REDACTED]

Alle dagen behalve woensdag. Ik ben vaak op andere locaties, daarom werkt naar mijn mobiel bellen vaak het snelst.

www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@utrecht.nl]

Verzonden: maandag 3 juli 2017 14:39

Aan: [REDACTED]@samen-veilig.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvdk.minvenj.nl>; [REDACTED]
(AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@buurtteamsutrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>;
[REDACTED] <[REDACTED]@rvdk.minvenj.nl>

Onderwerp: Ketensamenwerking - pilot SAVE/BT/LP

Urgentie: Hoog

Hallo allen,

Hierbij een concept beschrijving van de pilot met SAVE op schoolverzuim en de stroomschema's naar aanleiding van eerder overleg hierover.

In verband met een bijeenkomst die op 11 juli plaats vindt binnen SVMN waarin deze pilot besproken wordt, zouden we graag jullie (eerste voorlopige) reactie uiterlijk op donderdag 6 juli 12.00 uur ontvangen. Graag versturen aan [REDACTED]@samen-veilig.nl.

@ [REDACTED] en [REDACTED] jullie krijgen morgen nog een mail van [REDACTED] over de bijeenkomst op 11 juli.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Ontwikkeling
Leerlingzaken

Postadres Postbus 2158, 3500 GD Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521AZ, Utrecht
Telefoon 030 [REDACTED] of 0 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl
Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Gemeente Utrecht
t.a.v. de heer [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl

Ons kenmerk PJ/SdJ/ph/161117-127
Onderwerp Subsidieverzoek Plaatsingscoördinatie
 Noord-West Nederland 2017

Utrecht, 17 november 2016

Geachte heer [REDACTED]
Beste [REDACTED]

In de bestuurlijke commissie jeugd van de VNG is besloten dat de gemeente Utrecht vanuit het rijk de subsidie verkrijgt van [REDACTED] voor de uitvoering van de plaatsingscoördinatie inzake JeugdzorgPlus voor het zorggebied Noord-West Nederland.

In lijn met 2016 en conform afspraak voert Samen Veilig Midden-Nederland de werkzaamheden van de plaatsingscoördinatie uit met het taakveld dat zich beperkt tot plaatsingen van jeugdigen met een machti-
ging gesloten jeugdhulp en het zorgdragen voor de communicatie tussen periodieke rapportages over in-
stroom en uitstroom met de gemeenten van het zorggebied Noord-West Nederland. Voor de uitvoering
van genoemde taken in 2017 vragen wij u een subsidie van [REDACTED]

De specificatie van de exploitatie ziet er als volgt uit:

Begroting 2017	Jeugdzorg+ Noordwest NL
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]



Bij de begrote uitgaven zijn de integrale kosten van Samen Veilig Midden-Nederland beperkt opgenomen gezien de eerder gemaakte afspraken en de schaalvoordelen, die onze organisatie op dit moment weet te realiseren. Voor huisvesting zijn [REDACTED] van de integrale kosten verwerkt en voor de apparaatuitgaven betreft dit [REDACTED] van de integrale kosten. Mocht u verdere vragen hebben, dan verwijst ik u graag naar ons hoofd Financiën [REDACTED]

De bevoorschotting van bovenstaande subsidie kan plaatsvinden op bankrekeningnummer NL65 ABNA 046.28.47.888 t.n.v. Samen Veilig Midden-Nederland met vermelding van 'plaatsingscoördinatie 2017'.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Paul Janssen
Bestuurder

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:08
Aan: Commissie Passend Alternatief Utrecht
Onderwerp: vergadering Donderdag

Dag,
Ik neem donderdag a.s. de taak over van [REDACTED] (namens SVMN) in de commissie passend alternatief.
Wanneer kan ik hiervoor de stukken verwachten, ivm voorbereiding?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030 [REDACTED]
dinsdag, woensdag en donderdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is
verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet
toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 8:59
Aan: Commissie Passend Alternatief Utrecht
Onderwerp: RE: vergadering Donderdag

Hallo [REDACTED],
Een hele tijd geleden heb ik ook een keer deelgenomen aan de commissie. Toen heb ik jou volgens mij getroffen op de 16 de(?) verdieping en gingen we samen verder de toren in. Is dat nog steeds zo? Met andere woorden, waar moet ik me melden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030 [REDACTED]
dinsdag, woensdag en donderdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

Van: Commissie Passend Alternatief Utrecht [[mailto:\[REDACTED\]@utrecht.nl](mailto:[REDACTED]@utrecht.nl)]
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 14:39
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Onderwerp: RE: vergadering Donderdag

Dag [REDACTED],

Vanavond laat of morgenochtend vroeg stuur ik iedereen de agenda + bijbehorende stukken. Eerder gaat helaas niet lukken omdat ik nog niet alles binnen het gekregen.

Fijn dat je [REDACTED] kunt vervangen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres Postbus 2185 3500 GD Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht
Telefoon 06 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@samen-veilig.nl]

Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:08

Aan: Commissie Passend Alternatief Utrecht

Onderwerp: vergadering Donderdag

Dag,

Ik neem donderdag a.s. de taak over van [redacted] (namens SVMN) in de commissie passend alternatief. Wanneer kan ik hiervoor de stukken verwachten, ivm voorbereiding?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030 [redacted]
dinsdag, woensdag en donderdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
DEILIG**
Midden-Nederland

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 13:17
Aan: 'Tanno Klijn'
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; Kuperus, Gerbrich
Onderwerp: Terugblik op RIB gisteren.

Ha Tanno,

Vandaag nog even met Gerbrich terug geblikt op RIB van gisteren. Blijft ingewikkeld om het verhaal van de vaders goed te duiden, we kennen immers de context niet, maar horen wel flinke kritiek op functioneren van SAVE/VT (en ook Buurtteam). Daarbij was de setting ook erg ingewikkeld voor jullie om goed voor het voetlicht te brengen hoe jullie op een zorgvuldige manier werken met deze zeer complexe materie.

Lijkt ons voor de raadsleden ook lastig (bleek gisteren ook) om nu te bedenken wat ze hier mee moeten.

In het kader van "in balans benaderen" leek het ons een goed idee om de betreffende raadsleden (en misschien haken er meer aan) aan te bieden om een werkbezoek bij jullie af te leggen. Goed om ze eens de uitvoeringspraktijk in te trekken waardoor ze tijdens een werkbezoek ervaren welke concrete complexe dilemma's de medewerkers tegen komen in hun werk, hoe ze hier mee omgaan en hoe er gestuurd wordt op kwaliteit. Maar ook hoe het "leren" structureel is ingebakken in jullie organisatie.

Wat vind je hier van?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [REDACTED] / 030- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 15:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Toelichting stand van zaken MDA++

Thanks. Was de memo goed te volgen ?

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Datum: 06-07-17 15:06 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED]@umcutrecht.nl"; [REDACTED]@umcutrecht.nl>,
[REDACTED]@dewaagnederland.nl"; [REDACTED]@dewaagnederland.nl>, [REDACTED]@altrecht.nl"
[REDACTED]@altrecht.nl>, [REDACTED]@altrecht.nl"; [REDACTED]@altrecht.nl>,
[REDACTED]@altrecht.nl"; [REDACTED]@altrecht.nl>, [REDACTED]@ggzcentraal.nl"
[REDACTED]@ggzcentraal.nl>, [REDACTED]@inforsa.nl"; [REDACTED]@inforsa.nl>,
[REDACTED]@ggzcentraal.nl"; [REDACTED]@ggzcentraal.nl>,
<[REDACTED]@politie.nl>, [REDACTED]@politie.nl"; [REDACTED]@politie.nl>,
[REDACTED]@politie.nl"; [REDACTED]@politie.nl>, [REDACTED]@ggzcentraal.nl"
[REDACTED]@ggzcentraal.nl>, [REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED]@reclassering.nl"; [REDACTED]@reclassering.nl>, [REDACTED]
AP Midden-Nederland)" [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Midden Nederland)"
[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED]"; [REDACTED]@dewaagnederland.nl>, [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED]@amersfoort.nl"; [REDACTED]@amersfoort.nl>,
<[REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED]@reclassering.nl>, [REDACTED]
([REDACTED]@svg.reclassering.nl)" [REDACTED]@svg.reclassering.nl>,
< [REDACTED]@buurtteamsutrecht.nl>, [REDACTED]@ggzcentraal.nl"; [REDACTED]@ggzcentraal.nl>,
[REDACTED]@samen-veilig.nl>, [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Cc: Tanno Klijn [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Onderwerp: Toelichting stand van zaken MDA++

Beste allen,

Namens [REDACTED] en [REDACTED], stuur ik jullie bijgaand de toelichting op de stand van zaken van de ontwikkeling MDA++.

Zodra we dit weten, informeren we jullie over op welke wijze en in welke omvang we de pilot gaan voortzetten.

Voor nu wens ik jullie allen een fijne vakantieperiode toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 03 [REDACTED]
ma-di-do-vr

intern T [REDACTED]
www.samen-veilig.nl



***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is
verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet
toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 11:14
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Kuperus, Gerbrich; 'Tanno Klijn'; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Geachte raadsleden,

Afgelopen dinsdag hebben we emotionele en aangrijpende verhalen gehoord van enkele ouders. Ingewikkeld om het verhaal van de ouders goed te duiden omdat we niet de volledige context kennen en mogelijke andere visies van betrokkenen. We hoorden in ieder geval flinke kritiek op het functioneren van SAVE en Veilig Thuis. Het lijkt me voor jullie lastig om nu te bedenken wat je hier mee kan of moet.

Een aantal keren werd tijdens de RIB genoemd dat het van belang is om zaken goed in balans te bezien.

In het kader van "in balans bezien" is het wellicht een idee om eens met de uitvoerende professionals van Samen Veilig te spreken. Een gesprek met hen kan denk ik helpen om een breder beeld te krijgen van hetgeen er op uitvoeringsniveau gebeurt; Welke concrete complexe dilemma's komen de medewerkers in de praktijk tegen bij vechtscheidingen en jeugdbeschermingszaken, hoe gaan ze hier mee om en hoe wordt er dan gestuurd op kwaliteit en zorgvuldigheid. Maar ook: hoe wordt er geleerd en hoe wordt de uitvoeringspraktijk bijgestuurd op basis van reflectief handelen.

Als jullie het een goed idee vinden, organiseren we een werkbezoek. Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [REDACTED] / 030- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Paul Janssen [mailto: [REDACTED]@samen-veilig.nl]

Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 11:23

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]@internetzo.nl

CC: [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED]@utrecht.nl); [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Hoi allemaal,

Wat ons betreft ook een mooi verslag van ons overleg van vorige week. Ook wij participeren graag verder in dit project om te komen tot omdenken en innovatie in de gehele zorgketen.

Ik heb intern overleg gehad met [REDACTED] ([REDACTED]) en [REDACTED]. Wij schatten in dat onze deelname aan de dossieranalyse van de 15 casussen en de omdenksessies het beste vorm kan worden gegeven door [REDACTED] en enkele van onze gedragswetenschappers. Hoewel wij snappen dat het ook aantrekkelijk en zinvol kan zijn om onze SAVE-werkers te laten participeren, schatten wij in dat door de tijd van het jaar (vakantieperiode) en de workload die wij ervaren in het primaire proces deelname van SAVE-werkers nu niet mogelijk is.

In eerste instantie zullen [REDACTED] en [REDACTED] jullie aanspreekpunten zijn en blijf ik in de cc betrokken. Ik zal zorgen dat [REDACTED] en [REDACTED] (en eventuele andere betrokkenen) gefaciliteerd worden om aan deze opdracht te kunnen deelnemen.

We hebben ook nagedacht over het aanbod om medewerkers van leerplicht een rol in de dossieranalyse te laten spelen, maar voorlopig zien wij voor hen daar nog geen rol aan onze kant in weggelegd. Mocht die behoefte in het proces nog wel ontstaan, dan zullen wij daar uiteraard direct over schakelen.

Voor een eventueel vervolg na deze analysefase en omdenksessies brengen wij graag het volgende in: wij denken dat het na deze fase zinvol kan zijn om een klein team van enthousiaste innovatoren uit de wereld van gemeente, buurtteams, zorgaanbieders en SVMN het mandaat te geven om op een praktische manier aan ketenvernieuwing te werken (zoals tot 2 jaar geleden het project "weg met de wachtlijsten"). Als we deze kleine groep haalbare targets en een mandaat meegeven, dan gaat de energie wat ons betreft vanzelf stromen. Onze ambitie is om het in fase 2 vooral praktisch te maken en niet te veel te blijven hangen in papieren analyses en budgettaire kaders. Belangrijk daarbij is om (zoals vorige week besproken) energiegelovende gezamenlijke taal te vinden voor deze opdracht.

Om deze groep een haalbare opdracht mee te geven voor fase 2 zal er dan ook nagedacht moeten worden over de facilitering van deze groep in uren en financiën. Uiteindelijk zal onder de opdracht een business case moeten liggen die deze investeringen (die in tijd voor de opbrengsten uitgaan) weer gemakkelijk doen terugverdienen.

Tot zo ver onze bijdrage.

Bij eventuele vragen weten jullie [REDACTED] en [REDACTED] te vinden.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van bestuur

Tiberdreef 8

3561 GG Utrecht

T 030 [redacted]

ma-vr

www.samen-veilig.nl



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@pluryn.nl]

Verzonden: woensdag 5 juli 2017 10:39

Aan: [redacted]

CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@samen-veilig.nl'

Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Ha [redacted],

Dank voor het verslag. Ik hoorde dat het een goed gesprek was geweest waarin ambities zijn gedeeld. Mooi om daar over door te praten.

Voor wat betreft de monitoring wordt dit nu aan Windesheim gevraagd. Prima idee, maar mooier nog zou ik het vinden als de academische werkplaats hier een opdracht voor zou krijgen. Windesheim zit in deze werkplaats, maar bijvoorbeeld ook de gemeente Utrecht.

Omdenkers zijn hier ook te vinden! Zo gebruiken we dit gremium waarvoor het bedoeld is.

Aangezien ik vanaf morgen 2 weken op vakantie ga, heb ik [redacted] gevraagd hier nog even afstemming met jullie op te zoeken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Heuvelrug.nl]

Verzonden: maandag 3 juli 2017 15:22

Aan: 'Paul Janssen'; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@intermetzo.nl'

CC: [redacted]; [redacted] ([redacted]@utrecht.nl)

Onderwerp: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Urgentie: Hoog

Beste Paul, [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Bijgaand treffen jullie de documenten zoals we die dinsdagavond met elkaar hebben afgesproken. Heel graag vernemen we op korte termijn van jullie of jullie het eens zijn met de weergave van het gesprek en de opzet van de analyse.

Ik wil jullie graag vragen om **mee te schrijven aan de vragenset** die wij willen meegeven aan de omdenkers/voorzitter. Ik heb gezocht naar de juiste woorden en de juiste toon; naar "de nieuwe taal". Ook ben ik zoekende naar welke thema's wij bij elke casus moeten meenemen, willen we het hele verhaal in beeld krijgen. Jullie hebben hier vanuit jullie expertise waarschijnlijk meer ervaring mee. Dus; welke thema's willen we onderzoeken, met welke vragen? De vragenset is essentieel en we doen er denk ik echt goed aan om hier tijd in te steken, voor we de kostbare tijd van alle medewerkers inzetten.

Ook wil ik jullie vragen om **namen van omdenkers aan ons door te geven**. Als regio's zien wij hiervoor een rol voor [REDACTED] maar als jullie hierover ook ideeën hebben, horen we dat graag.

Verder ben ik benieuwd of jullie goede ideeën hebben over **de vorm van het gesprek**. Het hoeft natuurlijk niet allemaal op de standaard manier te gaan. We kunnen vormen toe voegen die energie geven. Bijvoorbeeld door een bijzondere vorm van verslaglegging. Of door alle aanwezigen op een aantal kernvragen eerst individueel een aantal antwoorden op te laten opschrijven en daarna te bekijken of er grote verschillen zijn en waarom. Of bijvoorbeeld te kijken of het antwoord anders is na de sessie op bepaalde vragen. Ik snap dat het geen spelletje moet worden, maar een luchtige manier die bijdraagt aan de objectiviteit en een gelijkwaardige inbreng van iedereen kan misschien geen kwaad?

Tot slot heb ik nog een dringende vraag over **de cliënten zelf**. Zien jullie kansen om ook hen een stem te geven in deze analyse? Al is het een toets achteraf, of een korte vragenlijst, of een eenmalige focusgroep? Ik vind het jammer dat we toch weer alleen praten "over ipv met". Hoe dan ook is het trouwens van belang dat de cliënten toestemming geven om hun casus te analyseren.

Zoals we dinsdag bespraken, we hebben elkaar nodig in dit hele proces, dus we hopen heel erg dat dit project echt door ons allen gedragen wordt.

Mede namens [REDACTED],

Groeten,

[REDACTED]

T 0343 [REDACTED]

I www.heuveirug.nl

Werkdagen ma t/m do

Dossieronderzoek Gesloten Jeugdzorg

Casussen worden geanonimiseerd aangeleverd, wel wordt aangegeven hoe oud de jongere in kwestie is (niet geboortedatum maar leeftijd) en het geslacht van de jongere.

De eerste jongere noemen we AA, de tweede BB enz.

Naam gedragswetenschapper	
---------------------------	--

1. Personalialia

Leeftijd	
Geslacht	
Schoolsituatie (niveau, klas)	
Gezinssituatie, gezinssamenstelling	
Netwerk (zijn er mensen die belangrijk zijn voor de jongere of voor het gezin / gezinsleden)	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. mist er informatie, is er een weekendadres waar de jongere terecht kan)

2. Problematiek

Korte omschrijving problematiek jongere	
Diagnoses ten aanzien van de jongere	
Korte omschrijving gezinsproblematiek	
Diagnoses ten aanzien van gezinsleden	
Andere factoren die van invloed zijn op de problematiek	
Oorspronkelijke hulpvraag (wie stelt welke hulpvraag)	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. wat denk jij dat de jongere nodig heeft tbv zijn veiligheid en / of ontwikkeling)

3. Hulpverleningsgeschiedenis voorafgaand aan gesloten jeugdzorg

Welke hebben gezinsleden zelf gedaan om verandering te bewerkstelligen?	Wanneer	Resultaat

Hulpverlenings Instelling en aanbod / aard behandeling	Wanneer betrokken	Doel en perspectief	Resultaat

Is de prioriteitenladder gevolgd ¹	
Wat maakt dat voorliggende hulpverlening op de Jeugdzorg Plus onvoldoende resultaat heeft gehad?	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. is er informatie over wat gezinsleden zelf hebben ingezet, wat valt je op in de hulpverleningsgeschiedenis)

4. Bijzondere signalen, keerpunten, mijlpalen

Zijn er verrassingen (positief of negatief) in het dossier?	
Bijzondere signalen, keerpunten, mijlpalen?	
Wat zijn positieve elementen die ingezet kunnen worden? Zijn deze ingezet? Of wat zijn positieve elementen waarmee je aan de slag kan? Worden hier gebruik van gemaakt?	

5. Instroom in de Jeugdzorg Plus

Reden voor plaatsing binnen JZ+	
Kader (OTS, vrijwillig)	
Categorisering: Categorie A (acuut) of B, C, D.	
Wachttijd tot aan plaatsing	
Wat had de jongere in essentie nodig?	
Perspectief	
Wat is er nodig om het perspectief te behalen	

¹ De prioriteitenladder houdt in dat ondersteuning vanuit het netwerk voorliggend is aan ambulante zorg, wat voorliggend is aan pleegzorg, wat voorliggend is aan residentiele zorg, wat voorliggend is aan Jeugdzorg Plus.

en in stand te houden?	
Betrokkenheid gezin en / of netwerk (zijn zij in voldoende mate betrokken)	

Is er sprake van een herhaalde plaatsing binnen de JZ+	
Waarom keert de jongere terug?	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. is er perspectief bepaald bij aanvang plaatsing (na 14 dagen), is er overeenstemming over perspectief en doelen, wat valt je op, was er een alternatief mogelijk geweest op de JZ+)

6. Verloop behandeling (ook de JZ+ vult dit in, zij zullen hier meer informatie over hebben dan SVMN)

Aan welk problemen wordt gewerkt? En op welke manier?	
Aan welke problemen wordt (nog) niet gewerkt? Wat is de bedoeling / verwachting hieromtrent? Welke problemen / doelen worden wel en niet behandeld in de JZ+	
Op welke wijze worden ouders betrokken?	
Hoe verloopt de begeleiding ten aanzien van school?	
In hoeverre is de oude of nieuwe school aangehaakt op de schoolontwikkeling van de jeugdige tijdens plaatsing?	
Is het lokaal team betrokken, hoe?	
Is SVMN betrokken, hoe?	
Is er sprake van motivatie voor behandeling bij de jongere?	
Is er steun voor de behandeling van de jongere vanuit ouders en / of netwerk?	
Wat is het perspectief? Is er sprake van wisseling in perspectief gedurende de behandeling?	
Wat is het tijdspad?	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. welke behandeling is nodig en wanneer, wat vind je van het tijdspad, is het tijdspad passend, zou de gehele behandeling moeten plaats vinden binnen JZ+ of zou er sprake moeten zijn van een korte time out en behandeling elders? Wat zijn alternatieven voor de JZ+)

7. Overige

Overige relevantie informatie dossier	
Overige opmerkingen gedragswetenschapper	

[REDACTED]

Van: Paul Janssen [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 11:23
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]@internetzo.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek
Categorieën: Categorie Blauw

Hoi allemaal,

Wat ons betreft ook een mooi verslag van ons overleg van vorige week. Ook wij participeren graag verder in dit project om te komen tot omdenken en innovatie in de gehele zorgketen.

Ik heb intern overleg gehad met [REDACTED] ([REDACTED]) en [REDACTED]. Wij schatten in dat onze deelname aan de dossieranalyse van de 15 casussen en de omdenksessies het beste vorm kan worden gegeven door [REDACTED] en enkele van onze gedragswetenschappers. Hoewel wij snappen dat het ook aantrekkelijk en zinvol kan zijn om onze SAVE-werkers te laten participeren, schatten wij in dat door de tijd van het jaar (vakantieperiode) en de workload die wij ervaren in het primaire proces deelname van SAVE-werkers nu niet mogelijk is.

In eerste instantie zullen [REDACTED] en [REDACTED] jullie aanspreekpunten zijn en blijf ik in de cc betrokken. Ik zal zorgen dat [REDACTED] (en eventuele andere betrokkenen) gefaciliteerd worden om aan deze opdracht te kunnen deelnemen.

We hebben ook nagedacht over het aanbod om medewerkers van leerplicht een rol in de dossieranalyse te laten spelen, maar voorlopig zien wij voor hen daar nog geen rol aan onze kant in weggelegd. Mocht die behoefte in het proces nog wel ontstaan, dan zullen wij daar uiteraard direct over schakelen.

Voor een eventueel vervolg na deze analysefase en omdenksessies brengen wij graag het volgende in: wij denken dat het na deze fase zinvol kan zijn om een klein team van enthousiaste innovatoren uit de wereld van gemeente, buurtteams, zorgaanbieders en SVMN het mandaat te geven om op een praktische manier aan ketenvernieuwing te werken (zoals tot 2 jaar geleden het project "weg met de wachtlijsten"). Als we deze kleine groep haalbare targets en een mandaat meegeven, dan gaat de energie wat ons betreft vanzelf stromen. Onze ambitie is om het in fase 2 vooral praktisch te maken en niet te veel te blijven hangen in papieren analyses en budgettaire kaders. Belangrijk daarbij is om (zoals vorige week besproken) energiegevende gezamenlijke taal te vinden voor deze opdracht.

Om deze groep een haalbare opdracht mee te geven voor fase 2 zal er dan ook nagedacht moeten worden over de facilitering van deze groep in uren en financiën. Uiteindelijk zal onder de opdracht een business case moeten liggen die deze investeringen (die in tijd voor de opbrengsten uitgaan) weer gemakkelijk doen terugverdienen.

Tot zo ver onze bijdrage.

Bij eventuele vragen weten jullie [REDACTED] te vinden.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030- [redacted]
ma-vr
www.samen-veilig.nl



Van: [redacted] - [redacted] [mailto:[redacted]@Heuvelrug.nl]

Verzonden: maandag 3 juli 2017 15:22

Aan: Paul Janssen [redacted]@samen-veilig.nl>; [redacted]@pluryn.nl>; [redacted]
<[redacted]@samen-veilig.nl> [redacted]@pluryn.nl>; [redacted]
[redacted]@buurteamsutrecht.nl>; [redacted]@intermetzo.nl' [redacted]@intermetzo.nl>
CC: [redacted]@utrecht.nl>; [redacted] ([redacted]@utrecht.nl)
[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Urgentie: Hoog

Beste Paul, [redacted] [redacted] en [redacted]

Bijgaand treffen jullie de documenten zoals we die dinsdagavond met elkaar hebben afgesproken. Heel graag vernemen we op korte termijn van jullie of jullie het eens zijn met de weergave van het gesprek en de opzet van de analyse.

Ik wil jullie graag vragen om **mee te schrijven aan de vragenset** die wij willen meegeven aan de omdenkers/voorzitter. Ik heb gezocht naar de juiste woorden en de juiste toon; naar "de nieuwe taal". Ook ben ik zoekende naar welke thema's wij bij elke casus moeten meenemen, willen we het hele verhaal in beeld krijgen. Jullie hebben hier vanuit jullie expertise waarschijnlijk meer ervaring mee. Dus; welke thema's willen we onderzoeken, met welke vragen? De vragenset is essentieel en we doen er denk ik echt goed aan om hier tijd in te steken, voor we de kostbare tijd van alle medewerkers inzetten.

Ook wil ik jullie vragen om **namen van omdenkers aan ons door te geven**. Als regio's zien wij hiervoor een rol voor Kim, maar als jullie hierover ook ideeën hebben, horen we dat graag.

Verder ben ik benieuwd of jullie goede ideeën hebben over **de vorm van het gesprek**. Het hoeft natuurlijk niet allemaal op de standaard manier te gaan. We kunnen vormen toe voegen die energie geven. Bijvoorbeeld door een bijzondere vorm van verslaglegging. Of door alle aanwezigen op een aantal kernvragen eerst individueel een aantal antwoorden op te laten opschrijven en daarna te bekijken of er grote verschillen zijn en waarom. Of bijvoorbeeld te kijken of het antwoord anders is na de sessie op bepaalde vragen. Ik snap dat het geen spelletje moet worden, maar een luchtige manier die bijdraagt aan de objectiviteit en een gelijkwaardige inbreng van iedereen kan misschien geen kwaad?

Tot slot heb ik nog een dringende vraag over **de cliënten zelf**. Zien jullie kansen om ook hen een stem te geven in deze analyse? Al is het een toets achteraf, of een korte vragenlijst, of een eenmalige focusgroep? Ik vind het jammer dat we toch weer alleen praten "over ipv met". Hoe dan ook is het trouwens van belang dat de cliënten toestemming geven om hun casus te analyseren.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: zondag 9 juli 2017 11:18
Aan: [REDACTED]
CC: Tanno Klijn
Onderwerp: opzet programma werkbezoek collega's Bonn aan VT Utrecht
Bijlagen: Presentatie VT SVMN werkbezoek Bonn.14juli2017.pptx

Hoi [REDACTED]

Zoals afgelopen maandag besproken, in de bijlage de powerpoint voor het werkbezoek van as vrijdag.
14.00 uur: welkom, rondleiding via receptie SVMN naar werkvloer VT.
14.45 uur: gesprek adhv powerpoint, waarbij ik ook adhv een (test)casus ons registratiesysteem demonstreer.
15.45 uur: richting afronding.
16.00 uur: einde.

Mocht je nog aanvullingen hebben of vragen hebben, dan hoor ik het graag.
Anders: tot vrijdag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06 [REDACTED]
maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is
verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet
toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Presentatie Veilig Thuis Werkbezoek uit Bonn



**Veilig Thuis Samen Veilig Midden Nederland
14 juli 2017**

Schaal grootte

Nederland 26 Veilig Thuis organisaties

- Amsterdam-Amstelland
- Brabant Noordoost
- Drenthe
- Flevoland
- Friesland
- Gelderland-Midden
- Gelderland-Midden
- Gelderland-Zuid
- Gooi en Vechtstreek
- Groningen
- Haaglanden
- Hollands-Midden
- IJsselland
- Kennemerland
- Midden-Brabant
- Noord- en Midden Limburg
- Noord Oost Gelderland
- Noord-Holland Noord
- Rotterdam-Rijnmond
- Overijssel regio Twente
- Utrecht
- West-Brabant
- Zaanstreek-Waterland
- Zeeland
- Zuid-Holland Zuid
- Zuid-Limburg
- Zuidoost-Brabant



Context en Kengetallen

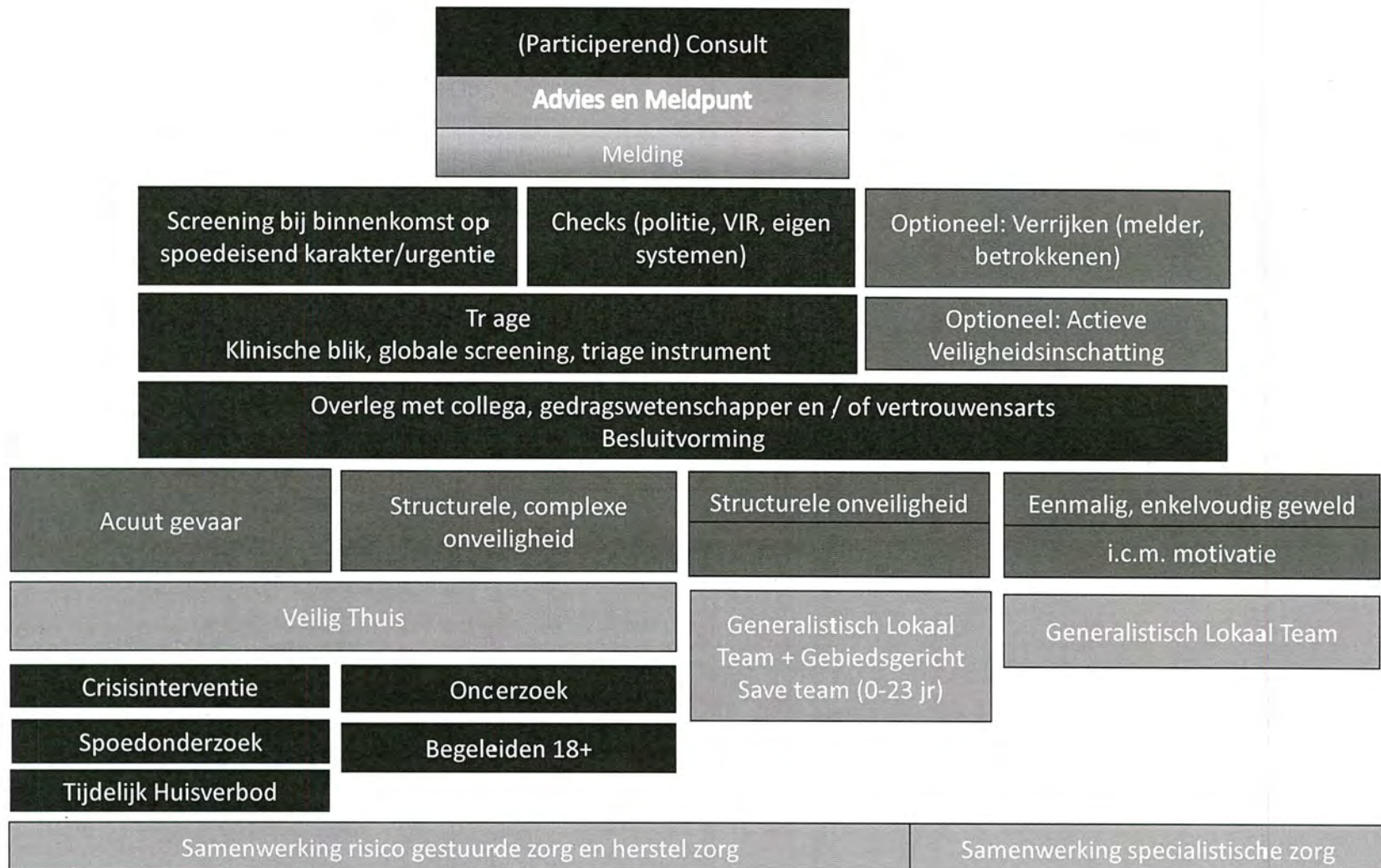
Veilig Thuis

VT SVMN	2016
Aantal gemeenten	26
Aantal inwoners	1,3 miljoen
Triages naar buurt,- wijk- en sociale teams 2016	6293
Triages SAVE teams	1404
Crisispunt (incl inschatting THV)	1502 zaken
Onderzoek	643
Procesregie	157
Begeleidingen 18+	96
Consulten	5787
FTE's	60 FTE uitvoerders 4 FTE vertrouwensartsen 5,5 FTE gedragswetenschappers 3 FTE managers 10 FTE secretaresses

Context Veilig Thuis

- Wettelijke taak gemeenten om een **Advies- en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling/AMHK = Veilig Thuis** in te richten (artikel 4.1.1 WMO).
- Wettelijke bevoegdheid *zonder* toestemming persoonsgegevens te verwerken en bronnen te raadplegen.
- <http://www.samen-veilig.nl/veilig-thuis-utrecht/>

Het VT proces



De activiteiten van Veilig Thuis SVMN betreffen:

- **Consult & advies** ('consulteren VT'). Dit kunnen zowel burgers als professionals zijn, op basis van het handelingsprotocol. Consulten en adviezen worden geregistreerd op naam van de vrager in ons systeem. Kort cyclisch, 1 tot maximaal 3 dagen.
- **Participerend consult**. Een VT collega sluit aan bij een gesprek met en op uitnodiging van een professional en het 'gezin'/systeem dat wordt begeleidt. VT geeft haar mening/advies, ook op papier. Maximaal 2 weken.
- **Triage n.a.v. een melding** met mogelijke uitkomsten: lokale teams, SAVE onderzoek of VT onderzoek. Maximaal 5 werkdagen doorlooptijd.
- **Crisisinterventie** van 0-100. Maximaal 10 werkdagen, daarna indien nodig overdracht naar SAVE en/of lokale veld.
- **Beoordeling tijdelijk huisverbod** (inschatting met hulpofficier van Justitie) en uitvoering **procesregie** tijdelijk huisverbod (10 dagen, eventueel verlengd tot 28 dagen).
- **Veilig Thuis onderzoek** van 0-100. Op basis handelingsprotocol. Maximaal 10 weken.
- **SAVE-begeleiding 18+** (interventie om volwassenen te motiveren hulp te accepteren), maximaal 4 maanden. Tevens wordt in dit kader beoordeeld of een **AWARE** (alarm)systeem geïndiceerd is.

Ontwikkelingen 2016/2017

- Meldingenstroom (triage) , THV en crisis in controll
- Onderzoek en begeleiding 18+ onder druk qua instroom, doorstroom en uitstroom. Laatste maanden 2016: PvA optimalisatie onderzoek, resultaat eerste 5 maanden 2017 = in controll
- Implementatie 1 registratie systeem (Clavis), sinds Q1 2016, nu doorontwikkeling
- Reorganisatie ondersteuningsstructuur SVMN (40% minder management)
- Landelijk: Kwaliteitskader Zicht op Veiligheid, nieuw triage-instrument
- Systemisch werken, 0-100, ketensamenwerking (politie, Veiligheidshuis, lokale teams)
- En vanzelfsprekend nog meer ontwikkelingen die ook in 2017/2018 doorgaan!


Tijdsigheid = kwaliteit

**WERK IN
UITVOERING**

Clavis demo

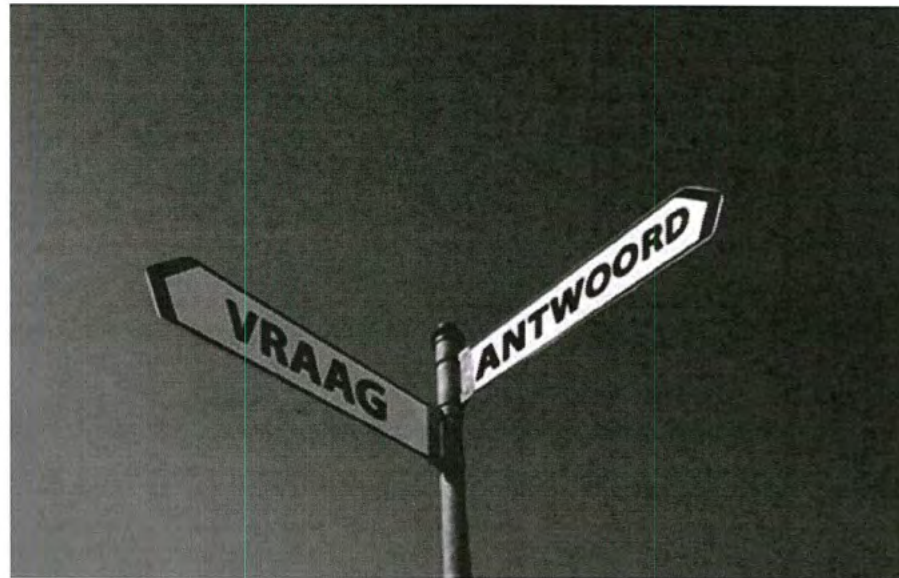


Inlog niet geldig

Uw wachtwoord 

Inloggen

Afronding presentatie:



Presentatie Veilig Thuis Werkbezoek uit Bonn



**Veilig Thuis Samen Veilig Midden Nederland
14 juli 2017**

Schaal grootte

Nederland 26 Veilig Thuis organisaties

- Amsterdam-Amstelland
- Brabant Noordoost
- Drenthe
- Flevoland
- Friesland
- Gelderland-Midden
- Gelderland-Midden
- Gelderland-Zuid
- Gooi en Vechtstreek
- Groningen
- Haaglanden
- Hollands-Midden
- IJsselland
- Kennemerland
- Midden-Brabant
- Noord- en Midden Limburg
- Noord Oost Gelderland
- Noord-Holland Noord
- Rotterdam-Rijnmond
- Overijssel regio Twente
- Utrecht
- West-Brabant
- Zaanstreek-Waterland
- Zeeland
- Zuid-Holland Zuid
- Zuid-Limburg
- Zuidoost-Brabant



Context en Kengetallen

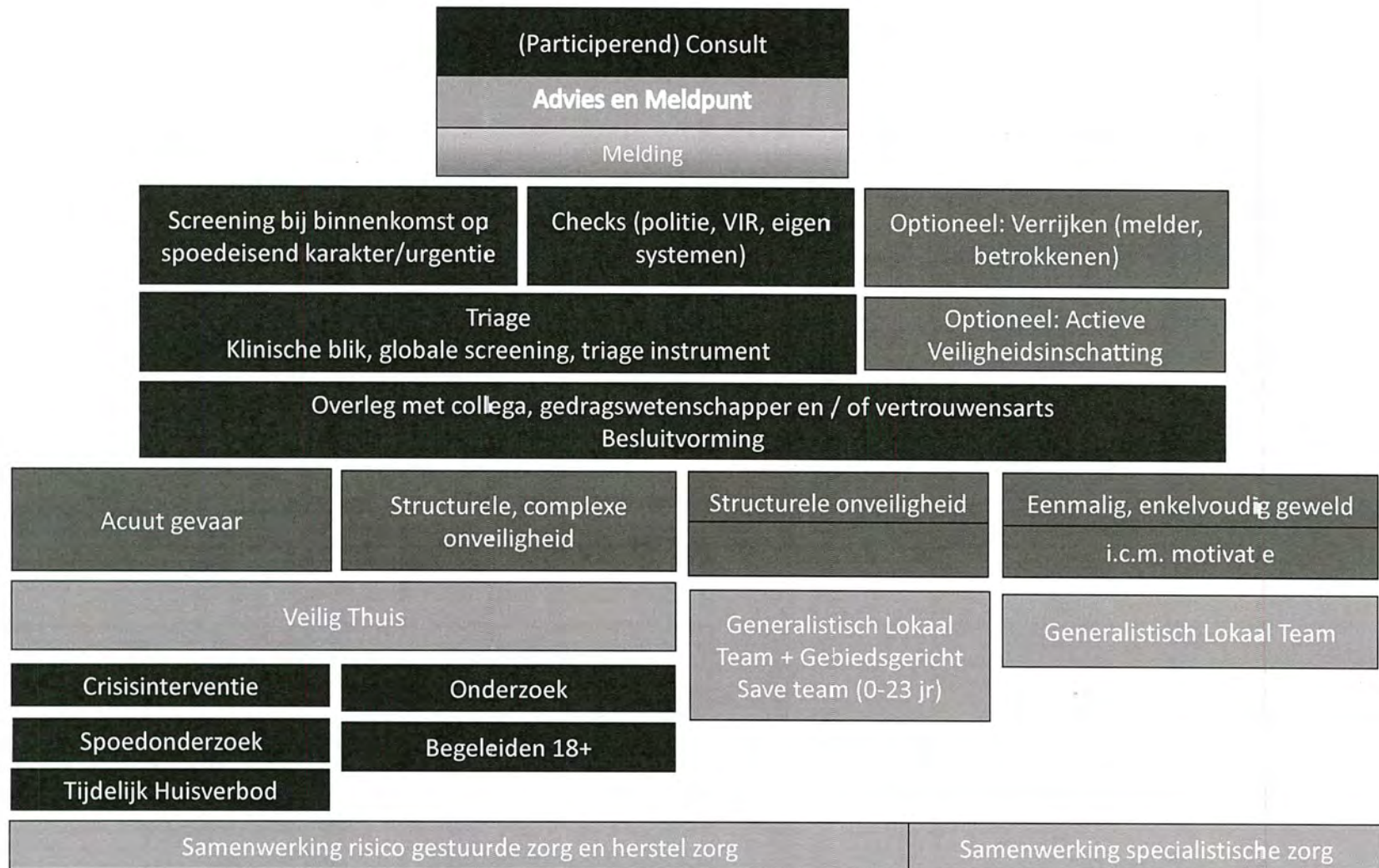
Veilig Thuis

VT SVMN	2016
Aantal gemeenten	26
Aantal inwoners	1,3 miljoen
Triages naar buurt,- wijk- en sociale teams 2016	6293
Triages SAVE teams	1404
Crisispunt (incl inschatting THV)	1502 zaken
Onderzoek	643
Procesregie	157
Begeleidingen 18+	96
Consulten	5787
FTE's	60 FTE uitvoerders 4 FTE vertrouwensartsen 5,5 FTE gedragswetenschappers 3 FTE managers 10 FTE secretaresses

Context Veilig Thuis

- Wettelijke taak gemeenten om een **Advies- en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling/AMHK = Veilig Thuis** in te richten (artikel 4.1.1 WMO).
- Wettelijke bevoegdheid *zonder* toestemming persoonsgegevens te verwerken en bronnen te raadplegen.
- <http://www.samen-veilig.nl/veilig-thuis-utrecht/>

Het VT proces



De activiteiten van Veilig Thuis SVMN betreffen:

- **Consult & advies** ('consulteren VT'). Dit kunnen zowel burgers als professionals zijn, op basis van het handelingsprotocol. Consulten en adviezen worden geregistreerd op naam van de vrager in ons systeem. Kort cyclisch, 1 tot maximaal 3 dagen.
- **Participerend consult**. Een VT collega sluit aan bij een gesprek met en op uitnodiging van een professional en het 'gezin'/systeem dat wordt begeleidt. VT geeft haar mening/advies, ook op papier. Maximaal 2 weken.
- **Triage n.a.v. een melding** met mogelijke uitkomsten: lokale teams, SAVE onderzoek of VT onderzoek. Maximaal 5 werkdagen doorlooptijd.
- **Crisisinterventie** van 0-100. Maximaal 10 werkdagen, daarna indien nodig overdracht naar SAVE en/of lokale veld.
- **Beoordeling tijdelijk huisverbod** (inschatting met hulpofficier van Justitie) en uitvoering **procesregie** tijdelijk huisverbod (10 dagen, eventueel verlengd tot 28 dagen).
- **Veilig Thuis onderzoek** van 0-100. Op basis handelingsprotocol. Maximaal 10 weken.
- **SAVE-begeleiding 18+** (interventie om volwassenen te motiveren hulp te accepteren), maximaal 4 maanden. Tevens wordt in dit kader beoordeeld of een **AWARE** (alarm)systeem geïndiceerd is.

Ontwikkelingen 2016/2017

- Meldingenstroom (triage) , THV en crisis in controll
- Onderzoek en begeleiding 18+ onder druk qua instroom, doorstroom en uitstroom. Laatste maanden 2016: PvA optimalisatie onderzoek, resultaat eerste 5 maanden 2017 = in controll
- Implementatie 1 registratie systeem (Clavis), sinds Q1 2016, nu doorontwikkeling
- Reorganisatie ondersteuningsstructuur SVMN (40% minder management)
- Landelijk: Kwaliteitskader Zicht op Veiligheid, nieuw triage-instrument
- Systemisch werken, 0-100, ketensamenwerking (politie, Veiligheidshuis, lokale teams)
- En vanzelfsprekend nog meer ontwikkelingen die ook in 2017/2018 doorgaan!

Tijdigheid = kwaliteit

**WERK IN
UITVOERING**

Clavis demo

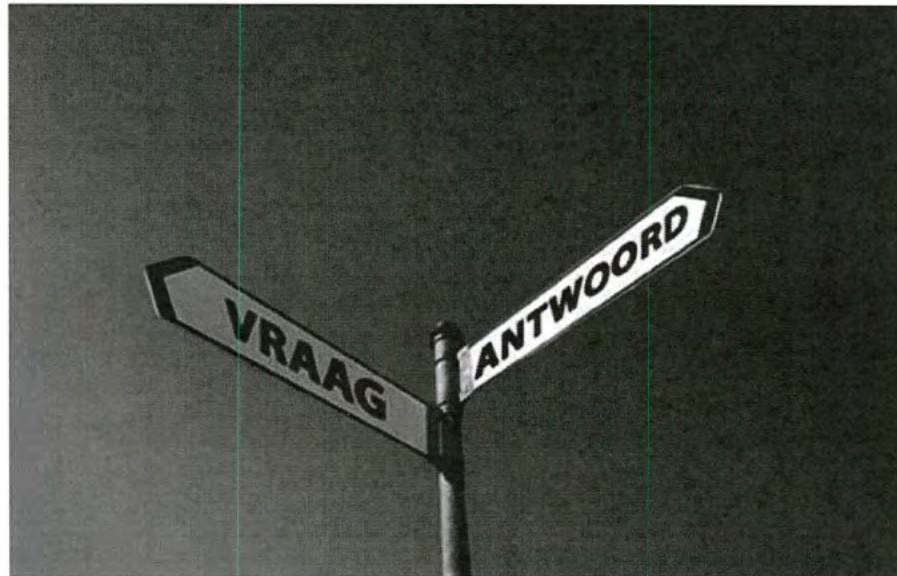


Inlog niet geldig

Uw wachtwoord

Inloggen

Afronding presentatie:



Verlenging bronovereenkomst gebruik gepseudonimiseerde bestanden Samen–Veilig (SAVE) met Maatschappelijke Ontwikkeling.

Deze overeenkomst heeft tot doel de uitwisseling van data van Samen–Veilig (SAVE) aan de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling (MO) mogelijk te maken.

Inleiding

De afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling wil data van Samen–Veilig (SAVE) gebruiken met als doel de effectiviteit van interventies in het sociaal domein te onderzoeken. Dit doel is ook beschreven in artikel 2 'Doelbinding' in onderdeel E van deze overeenkomst. Concreet betekent dit dat deze data op twee manieren wordt gebruikt:

- Ten behoeve van uitsluitend interne analyses waarbij op individueel gepseudonimiseerd niveau relaties worden gezocht met andere datasets. De resultaten worden gezamenlijk besproken, geduid en geborgd in een onderzoeksetting, geaggregeerde resultaten kunnen ook gedeeld worden met leden van de kenniskring.
- Ten behoeve van een publiek dashboard wat open wordt gepubliceerd. Vooraf wordt toestemming gevraagd aan de bronhouders om de data te publiceren met in acht neming van de privacy wetgeving.

Bronovereenkomst

Samen–Veilig (SAVE) in de persoon van de heer P.H.J. Janssen (hierna te noemen bronhouder) en de aanvrager, de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling in de persoon van [REDACTED] (hierna te noemen aanvrager), gemeente Utrecht, komen hierbij overeen dat de aanvrager voor het onderzoek gebruik mag maken van de volgende informatie van de bronhouder uit het cliëntvolgsysteem IJ/WIJZ.

A. Algemene indicatoren:

- BSN; *gepseudonimiseerd*;
- Postcode en huisnummer, gepseudonimiseerd (vb format: 3500AB12 of 3500AB12B of 3500AB12BIS. Alleen kapitalen en geen spaties of leestekens);
- Postcode 6, *niet gepseudonimiseerd*;
- Geboortjaar, *niet gepseudonimiseerd* (let op: geen geboortedatum);
- Geslacht, *niet gepseudonimiseerd*.

B. Bronhouder specifieke indicatoren:

Naast de onder A gespecificeerde indicatoren heeft de overeenkomst ook betrekking op de indicatoren genoemd in het addendum die is bijgevoegd aan deze overeenkomst. Het doel en het gebruik van het addendum wordt in artikel 14 toegelicht.

C. Frequentie uitvraag cliëntvolgsysteem IJ/WIJZ:

- Éénmalig voor heel 2015 de stand van zaken per 01-01-2016
- Vanaf de eerste van elk kwartaal de data per kwartaal en cumulatief vanaf 1 januari 2016 waarbij de data binnen twee weken vanaf de eerste van het kwartaal wordt aangeleverd.

D. Duur & documentatie overeenkomst:

- De overeenkomst wordt afgesloten vanaf datum ondertekening en voor de looptijd van een jaar
- Addendum behorende bij Bronovereenkomst SAVE en MO versie 14 juni 2017

E. Artikelen:

1. Verstrekking van de data

De ruwe data wordt door de bronhouder in de pseudonimiseer tool (Cryptor) geladen alwaar de indicatoren gepseudonimiseerd worden op basis van onderdeel **A** en **B** van deze overeenkomst. Vervolgens wordt het gepseudonimiseerde bestand met de aanvrager gedeeld via mSafe. De afdeling IB-IV van de gemeente Utrecht verstrekt de bronhouder toegang en instructies voor het gebruik van Cryptor. De afdeling MO van de gemeente Utrecht verstrekt de bronhouder toegang en instructies voor het gebruik van mSafe.

2. Doelbinding.

De gegevens die door de bronhouder worden geleverd, worden benut om de effectiviteit van interventies te onderzoeken en de verschuiving van problematiek over de wijken/buurtten in het Sociaal Domein in kaart te brengen met behulp van Big Data Technologie. Het gebruik gebeurt in overeenstemming met de wet. Ieder ander gebruik is niet toegestaan, zie ook artikel 5 'Inzage en gebruik door derden'.

3. Bescherming persoonsgegevens

De aanvrager zal er te allen tijde op toezien dat de vertrouwelijkheid van individuele personen en hun gegevens gewaarborgd blijft. Koppeling van gegevens op individueel niveau aan individuele gegevens met betrekking tot dezelfde individuen (indien dat mogelijk zou zijn), is – anders dan gepseudonimiseerd – niet toegestaan.

Publicatie van informatie die herleidbaar is tot personen is niet toegestaan. Indien uit de selectie blijkt dat binnen een postcodegebied (1234 AB) minder dan 10 individuen worden getoond, dan is er sprake van mogelijke herleidbaarheid. De bronhouder is verantwoordelijk om op het betreffende postcodegebied alle individuen uit de selectie te verwijderen.

4. Auteursrecht en documentatie

Het is de aanvrager niet toegestaan de verstrekte data en documentatie geheel of gedeeltelijk te verveelvoudigen. Deze beperking is niet van toepassing voor zover het binnen de doelstelling van het gebruik noodzakelijk is, of voor zover er sprake is van een wettelijke uitzondering of verplichting.

5. Inzage en gebruik door derden

5.1. De aanvrager ziet er op toe dat de data slechts ingezien en gebruikt kunnen worden door de door de aanvrager aangewezen personen, in dit geval de data-analisten, die met de data zullen werken onder de verantwoordelijkheid van de aanvrager en ten behoeve van de doelstellingen van de aanvrager.

5.2. De aanvrager ziet er op toe dat de in artikel 5.1 bedoelde personen een verklaring ondertekenen waarin men zich schriftelijk verbindt tot:

- a. geheimhouding van hetgeen hen bij uitvoering van het onderzoek ter kennis is gekomen;
- b. het niet doorgeven van de data of inzage in de data aan anderen.

5.3. De aanvrager ziet er op toe dat eventuele externe samenwerkingspartners de 'Bewerkersovereenkomst Wet bescherming persoonsgegevens – MO' ondertekenen.

5.4 De aanvrager ziet er op toe dat de verplichtingen zoals omschreven in artikel 5.2 en 5.3 zo spoedig mogelijk na ontvangst van de gegevens worden nagekomen.

6. Overdracht rechten

Het is de aanvrager niet toegestaan de rechten uit deze overeenkomst aan derden over te dragen.

7. Bibliografische referentie

Indien het onderzoek publicatie van gegevens behelst, zal de aanvrager op passende wijze melding maken van de herkomst van de gegevens.

8. Deponeren van publicaties

Indien het onderzoek publicatie van gegevens behelst, zal de aanvrager de resultaten van het onderzoek op basis van het bovengenoemde bestand(en) aan de bronhouder verstrekken.

9. Strijdigheid publicaties

Indien het onderzoek publicatie van gegevens behelst, zal de aanvrager op basis van de gegevens geen informatie publiceren die in strijd is met publicaties die betrekking hebben op het bovengenoemde bestand(en) van de bronhouder.

10. Melding van fouten in data en documentatie

De bronhouder is op geen enkele wijze aansprakelijk voor fouten en onjuistheden in de verstrekte gegevens, noch voor fouten of onvolkomenheden in de documentatie betreffende de gegevens. De aanvrager zal eventuele fouten die geconstateerd worden in de data en/of documentatie direct melden aan de bronhouder.

11. Onjuist gebruik van de data

De bronhouder is niet aansprakelijk voor onjuiste conclusies door de onderzoeker(s) op basis van de data uit bovengenoemd bestand.

12. Vergoeding

De aanvrager is de bronhouder op basis van deze overeenkomst geen vergoeding verschuldigd.

13. Vragen bij publicatie.

Indien er vragen komen tijdens of na publicatie is de bronhouder verantwoordelijk voor de beantwoording van vragen die betrekking hebben op de eigen data en dus niet voor de conclusies van gecombineerde data.

14. Doel en gebruik van een addendum.

Het gebruik zoals bedoeld in artikel 2 'Doelbinding' is aan verandering onderhevig. Het is daarom aannemelijk dat gedurende de duur van deze overeenkomst de behoefte zal ontstaan om andere indicatoren dan vooraf bepaald te willen onderzoeken dan wel indicatoren niet meer te verstrekken. Om dit soort wijzigingen mogelijk te maken is er gekozen om de indicatoren zoals genoemd in onderdeel B van deze overeenkomst vast te leggen in een addendum. Dit geeft zowel de bronhouder als aanvrager de mogelijkheid om tijdens de duur van deze overeenkomst een wijziging ten aanzien van de indicatoren en alleen voor de indicatoren, in te dienen. Zowel aanvrager als bronhouder ondertekent het gewijzigde addendum voordat deze van kracht wordt.

Utrecht, – –2017	
.....
Heer P.H.J. Janssen, Bestuurder, Samen-Veilig (SAVE)	Mw. G. Kuperus, Directeur Maatschappelijke Ontwikkeling, Gemeente Utrecht

Addendum behorende bij Bronovereenkomst Samen-Veilig (SAVE) en Maatschappelijke Ontwikkeling versie 14 juni 2017

A. Bronhouder specifieke indicatoren:

Naast de algemene indicatoren worden door de bronhouder de volgende bronhouderspecifieke indicatoren geleverd:

- Product;
- Datum aanvang (voor de justitiële producten, zie productlijst);
- Datum einde (voor de justitiële producten, zie productlijst);
- IJ ID / CLAVIS Nummer;
- WPB;
- Regiobepaling;
- Maand;
- GI;
- WAARDE

B. Indicatoren met definities

- Product, niet gepseudonimiseerd.
 - BZM (Begeleiding zonder maatregel om deze te voorkomen, 3 mnd, max 1 keer verlenging, vrijwillig)
 - Consult SAVE (vraag van een derde aan ons team in vrijwillig kader)
 - SAVE onderzoek (onderzoek door SAMN naar de vraag wat er met een jeugdige aan de hand is en wat er moet gebeuren)
 - ITB Criem (intensieve maatregel van drie maanden voor etnische minderheden door de rechter opgelegd ihkv strafrecht)
 - ITB Harde Kern (intensieve maatregel van zes maanden voor persistente delictplegers door de rechter opgelegd ihkv strafrecht)
 - JR regulier (normale begeleiding aan criminele jeugd van twee jaar door de rechter opgelegd ihkv strafrecht)
 - JR samenloop (JR regulier icm OTS eerste jaars)
 - OTS eerste jaars (ondertoezichtstelling van een jaar van de jeugdige en zijn gezin inzake het voorkomen van misbruik, mishandeling en verwaarlozing, opgelegd door de civiele rechter)
 - OTS overig (ondertoezichtstelling die na de eerstejaars OTS één of meerdere malen voor een jaar verlengd is)
 - Voogdij (voogdij over kinderen bij wie de ouders ontbreken, of uit de ouderlijke macht ontheven of ontzet zijn)
 - VT beoordeling THV bij crisis 18+ (Veilig Thuis beoordeling tijdelijk huisverbod)
 - VT BZM 18+ (Veilig Thuis Begeleiding Zonder Maatregel)
 - VT Consult (Veilig Thuis consult met een derde)
 - VT Crisisinterventie
 - VT Crisis 18+
 - VT Onderzoek (Onderzoek naar de veiligheid van kind(eren))
 - VT Procesregie tijdelijk huisverbod (procesregie wanneer een thv is uitgesproken)
 - VT Triage 18- (eerste beoordeling van de ernst van de melding over kind(eren))

- VT Triage 18+ (eerste beoordeling van de ernst van de melding over volwassene(n))
- VT VGJ (Veilig Thuis);
- WPB: gemeente volgens het woonplaatsbeginsel;
- Regiobepaling: altijd Utrecht Stad;
- GI: Gemeentelijke instelling (SAVE of een van de onderaannemers):
 - LdH (Leger des Heils, nu Leger des Heils Jeugdbescherming en reclassering)
 - SGJ (Stichting Gereformeerde Jeugdzorg, is nu deel van LDH en LjenR)
 - SVMU-U (Samen Veilig Midden Nederland, Utrecht (regio Flevoland verantwoord nog apart))
 - WSS (William Schrikker Stichting)
- WAARDE: De waarde is gegeven omdat de dwangmaatregelen een jaargemiddelde zijn (of in het geval van een kwartaal het kwartaal gemiddelde (1/3)). Een drang dienst telt 1 keer en daardoor de waarde van 1.

A. Artikelen

1. Doel en gebruik van een addendum.

Het gebruik zoals bedoeld in artikel 2 'Doelbinding' is aan verandering onderhevig. Het is daarom aannemelijk dat gedurende de duur van deze overeenkomst de behoefte zal ontstaan om andere indicatoren dan vooraf bepaald te willen onderzoeken dan wel indicatoren niet meer te verstrekken. Om dit soort wijzigingen mogelijk te maken is er gekozen om de indicatoren zoals genoemd in onderdeel B van deze overeenkomst vast te leggen in een addendum. Dit geeft zowel de bronhouder als aanvrager de mogelijkheid om tijdens de duur van deze overeenkomst een wijziging ten aanzien van de indicatoren en alleen voor de indicatoren, in te dienen. Zowel aanvrager als bronhouder ondertekent het gewijzigde addendum voordat deze van kracht wordt.

2. Doelbinding.

De gegevens die door de bronhouder worden geleverd, worden benut om de effectiviteit van interventies te onderzoeken en de verschuiving van problematiek over de wijken/buurtten in het Sociaal Domein in kaart te brengen met behulp van Big Data Technologie. Het gebruik gebeurt in overeenstemming met de wet. Ieder ander gebruik is niet toegestaan, zie ook artikel 5 van de bronovereenkomst 'Inzage en gebruik door derden'.

Utrecht, - - 2017	
.....
Heer P.H.J. Janssen, Bestuurder, Samen-Veilig (SAVE)	Mw. G. Kuperus, Directeur Maatschappelijke Ontwikkeling, Gemeente Utrecht

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 13:23
Aan: 'Paul Janssen'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Terugkoppeling bronovereenkomst MO - SAVE

Dag Paul,

Helaas hebben we nog niets ontvangen...
Kun jij nog achterhalen naar wie je assistente de bronovereenkomst heeft gestuurd?

Hopelijk komt 'ie vandaag of morgen boven water.
Optie is dat je de bronovereenkomst opnieuw tekent en laat scannen en mailen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Staf

Postadres Postbus 2158, 3500 GD Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ te Utrecht

Telefoon 030- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag t/m vrijdag

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Paul Janssen [mailto:[REDACTED]@samen-veilig.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 13:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Terugkoppeling bronovereenkomst MO - SAVE

Ho [REDACTED]

Volgens mijn assistente is het document afgelopen woensdag verstuurd, dus het kan zijn dat je hem vandaag of morgen binnen krijgt.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030- [REDACTED]
ma-vr
www.samen-veilig.nl



Van: Paul Janssen
Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 8:25
Aan: [REDACTED]@utrecht.nl>
CC: [REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling bronovereenkomst MO - SAVE

Hoi [REDACTED]

Ik heb hem wel vorige week getekend.

Ik zal maandag (mijn assistente is er vandaag niet) even vragen of wij een langzame postduif op pad hebben gestuurd. ;-).

Goed weekend alvast!

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030- [REDACTED]
ma-vr
www.samen-veilig.nl



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]

Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 8:12

Aan: Paul Janssen <[redacted]@samen-veilig.nl>

CC: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]

Onderwerp: RE: Terugkoppeling bronovereenkomst MO - SAVE

Goedemorgen [redacted],

Weet jij of de door jou getekende bronovereenkomst inmiddels onderweg is?

We hebben hier tot op heden niets binnen gekregen....

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Staf

Postadres Postbus 2158, 3500 GD Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ te Utrecht

Telefoon 030- [redacted]

E-mail [redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag t/m vrijdag

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Paul Janssen [mailto:[redacted]@samen-veilig.nl]

Verzonden: woensdag 21 juni 2017 6:40

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Terugkoppeling bronovereenkomst MO - SAVE

Prima!

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030- [redacted]
ma-vr
www.samen-veilig.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]
Verzonden: dinsdag 20 juni 2017 15:05
Aan: Paul Janssen [redacted]@samen-veilig.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling bronovereenkomst MO - SAVE

Dag Paul,

Dank!

En laten we afspreken dat we bij een nieuwe set weer even scherp vanuit privacy-oogpunt naar de data gaan kijken.

Groet,

Van: Paul Janssen [redacted]@samen-veilig.nl]
Verzonden: dinsdag 20 juni 2017 14:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Terugkoppeling bronovereenkomst MO - SAVE

Hoi [redacted],

Antwoorden zijn helder.

Ik zal de getekende overeenkomst jullie kant uit sturen.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030- [redacted]
ma-vr
www.samen-veilig.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]
Verzonden: maandag 19 juni 2017 15:21

Aan: Paul Janssen <[redacted]@samen-veilig.nl>

CC: [redacted]@utrecht.nl>; [redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling bronovereenkomst MO - SAVE

Beste Paul,

Bij deze de aangepaste bronovereenkomst.

Hieronder onze reactie op je reflecties:

- Pagina 1, onderdeel A: [redacted]
- Pagina 1, onderdeel C: [redacted]
- Pagina 1, onderdeel C, eerste pijltje: [redacted]
- Pagina 1, onderdeel C, tweede pijltje [redacted]
- Pagina 2, punt 3: [redacted]
- Addendum, pagina 1, deel A: [redacted]
- Addendum, pagina 2, deel A2 (weer een deel A?): [redacted]

Ik hoop dat je hier mee uit de voeten kunt. Zo ja; dan ontvang ik graag een getekend exemplaar van de bronovereenkomst en addendum retour!
Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Staf

Postadres Postbus 2158, 3500 GD Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ te Utrecht

Telefoon 030- [redacted]

E-mail [redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@Heuvelrug.nl>
Verzonden: maandag 10 juli 2017 17:03
Aan: [REDACTED]@samen-veilig.nl); [REDACTED]
CC: [REDACTED]@samen-veilig.nl'; [REDACTED]
[REDACTED]@internetzo.onmicrosoft.com); [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek
Bijlagen: Opzet casusanalyses jeugdzorg_concept.docx
Categorieën: Categorie Blauw

Hoi allemaal,

Bedankt voor jullie inhoudelijke reacties, [REDACTED] en [REDACTED]. Ik heb [REDACTED] reactie even in deze mail geplakt om de boel compleet te houden qua tekst en geadresseerden. Ivm de vakanties zijn er namelijk inmiddels veel mensen betrokken.

Ik ben het met [REDACTED] eens dat het goed is als de academische werkplaats een rol heeft. Wel willen we er voor waken dat we het voortvarend houden, zodat het echt lukt om de tweede helft van september de analyses te doen.

We vinden het dus zeker fijn als de werkplaats zich op korte termijn buigt over de onderwerpen die ik in mijn mail al noemde:

- de vragenset
- namen van omdenkers
- de vorm van het gesprek
- hoe de (kennis van) cliënten zelf te betrekken

[REDACTED], kunnen wij er vanuit gaan dat jullie deze onderwerpen oppakken? Of heb je daarin nog eea nodig van onze kant? Voel je vrij om met al jullie kennis de eerste opzet aan te passen (nogmaals in de bijlage). Kan jij een inschatting maken op hoe snel het lukt om dit te doen? Dan kunnen gemeenten en SVMN tijd inplannen om vervolgens naar het concept te kijken en evt nog onze aanvullingen te doen.

Vij gaan er verder vanuit dat Internetzo en SVMN onderling afstemmen op de gekozen casussen. Leerplicht zou daarna een rol kunnen spelen in het maken van het gespreksschema, het uitnodigen van andere partijen, het samenvatten van dossiers, en het opvragen van witte vlekken bij andere aanbieders.

[REDACTED] wat betreft deze inzet van leerplicht, kan je ook contact opnemen met [REDACTED] (zie ook de mail). [REDACTED] is vandaag ziek namelijk.

[REDACTED] bedankt voor je concrete idee om in fase 2 een klein team van enthousiaste innovatoren het mandaat te geven om op een praktische manier aan ketenvernieuwing te werken. We herkennen de behoefte om concrete acties te ondernemen, energie te genereren om daarna successen met elkaar te kunnen vieren! Precies hierover willen natuurlijk het gesprek met elkaar. Het blijft echter zoeken op welke tafel zo'n besluit kan worden genomen. Wat ons betreft is dit dus bij uitstek een thema om op 30 augustus met elkaar te bespreken.

Indien je dat wenst zou je hierover ook eens van gedachten kunnen wisselen met [REDACTED]; zij bereidt de 30^{ste} voor als bovenregionaal procesbegeleider. Om die reden heb ik haar ook toegevoegd aan deze mail.

Goed, al met al weer een heel verhaal.

Ik verneem het graag als jullie andere ideeën hebben of vragen en aanvullingen hebben.

Groeten,

senior beleidsadviseur jeugd

T 0343

I www.netveilig.nl

Werkdagen ma t/m do

Van: Paul Janssen [mailto: @samen-veilig.nl]

Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 11:23

Aan: ; ; ; ;
@intermetzo.nl

CC: ; @utrecht.nl);

Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Hoi allemaal,

Wat ons betreft ook een mooi verslag van ons overleg van vorige week. Ook wij participeren graag verder in dit project om te komen tot omdenken en innovatie in de gehele zorgketen.

Ik heb intern overleg gehad met () en . Wij schatten in dat onze deelname aan de dossieranalyse van de 15 casussen en de omdenksessies het beste vorm kan worden gegeven door en enkele van onze gedragswetenschappers. Hoewel wij snappen dat het ook aantrekkelijk en zinvol kan zijn om onze SAVE-werkers te laten participeren, schatten wij in dat door de tijd van het jaar (vakantieperiode) en de workload die wij ervaren in het primaire proces deelname van SAVE-werkers nu niet mogelijk is.

In eerste instantie zullen en jullie aanspreekpunten zijn en blijf ik in de cc betrokken. Ik zal zorgen dat en (en eventuele andere betrokkenen) gefaciliteerd worden om aan deze opdracht te kunnen deelnemen.

We hebben ook nagedacht over het aanbod om medewerkers van leerplicht een rol in de dossieranalyse te laten spelen, maar voorlopig zien wij voor hen daar nog geen rol aan onze kant in weggelegd. Mocht die behoefte in het proces nog wel ontstaan, dan zullen wij daar uiteraard direct over schakelen.

Voor een eventueel vervolg na deze analysefase en omdenksessies brengen wij graag het volgende in: wij denken dat het na deze fase zinvol kan zijn om een klein team van enthousiaste innovatoren uit de wereld van gemeente, buurtteams, zorgaanbieders en SVMN het mandaat te geven om op een praktische manier aan ketenvernieuwing te werken (zoals tot 2 jaar geleden het project "weg met de wachtlijsten"). Als we deze kleine groep haalbare targets en een mandaat meegeven, dan gaat de energie wat ons betreft vanzelf stromen. Onze ambitie is om het in fase 2 vooral praktisch te maken en niet te veel te blijven hangen in papieren analyses en budgettaire kaders. Belangrijk daarbij is om (zoals vorige week besproken) energiegelovende gezamenlijke taal te vinden voor deze opdracht.

Om deze groep een haalbare opdracht mee te geven voor fase 2 zal er dan ook nagedacht moeten worden over de facilitering van deze groep in uren en financiën. Uiteindelijk zal onder de opdracht een business case moeten liggen die deze investeringen (die in tijd voor de opbrengsten uitgaan) weer gemakkelijk doen terugverdienen.

Tot zo ver onze bijdrage.

Bij eventuele vragen weten jullie en te vinden.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030 [redacted]
ma-vr
www.samen-veilig.nl



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@pluryn.nl]
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 10:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]@samen-veilig.nl'
Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Ha [redacted]

Dank voor het verslag. Ik hoorde dat het een goed gesprek was geweest waarin ambities zijn gedeeld. Mooi om daar over door te praten.

Voor wat betreft de monitoring wordt dit nu aan Windesheim gevraagd. Prima idee, maar mooier nog zou ik het vinden als de academische werkplaats hier een opdracht voor zou krijgen. Windesheim zit in deze werkplaats, maar bijvoorbeeld ook de gemeente Utrecht.

Omdenkers zijn hier ook te vinden! Zo gebruiken we dit gremium waarvoor het bedoeld is.

Aangezien ik vanaf morgen 2 weken op vakantie ga, heb ik [redacted] gevraagd hier nog even afstemming met jullie op te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Heuvelrug.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 15:22
Aan: 'Paul Janssen'; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@internetzo.nl
CC: [redacted]; [redacted] ([redacted]@utrecht.nl)
Onderwerp: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek
Urgentie: Hoog

Beste Paul, [redacted]

Bijgaand treffen jullie de documenten zoals we die dinsdagavond met elkaar hebben afgesproken. Heel graag vernemen we op korte termijn van jullie of jullie het eens zijn met de weergave van het gesprek en de opzet van de analyse.

Ik wil jullie graag vragen om **mee te schrijven aan de vragenset** die wij willen meegeven aan de omdenkers/voorzitter. Ik heb gezocht naar de juiste woorden en de juiste toon; naar "de nieuwe taal". Ook ben ik zoekende naar welke thema's wij bij elke casus moeten meenemen, willen we het hele verhaal in beeld krijgen. Jullie hebben hier vanuit jullie expertise waarschijnlijk meer ervaring mee. Dus; welke thema's willen we onderzoeken, met welke vragen? De vragenset is essentieel en we doen er denk ik echt goed aan om hier tijd in te steken, voor we de kostbare tijd van alle medewerkers inzetten.

Ook wil ik jullie vragen om **namen van omdenkers aan ons door te geven**. Als regio's zien wij hiervoor een rol voor [REDACTED], maar als jullie hierover ook ideeën hebben, horen we dat graag.

Verder ben ik benieuwd of jullie goede ideeën hebben over **de vorm van het gesprek**. Het hoeft natuurlijk niet allemaal op de standaard manier te gaan. We kunnen vormen toe voegen die energie geven. Bijvoorbeeld door een bijzondere vorm van verslaglegging. Of door alle aanwezigen op een aantal kernvragen eerst individueel een aantal antwoorden op te laten opschrijven en daarna te bekijken of er grote verschillen zijn en waarom. Of bijvoorbeeld te kijken of het antwoord anders is na de sessie op bepaalde vragen. Ik snap dat het geen spelletje moet worden, maar een luchtige manier die bijdraagt aan de objectiviteit en een gelijkwaardige inbreng van iedereen kan misschien geen kwaad?

Tot slot heb ik nog een dringende vraag over **de cliënten zelf**. Zien jullie kansen om ook hen een stem te geven in deze analyse? Al is het een toets achteraf, of een korte vragenlijst, of een eenmalige focusgroep? Ik vind het jammer dat we toch weer alleen praten "over ipv met". Hoe dan ook is het trouwens van belang dat de cliënten toestemming geven om hun casus te analyseren.

Zoals we dinsdag bespraken, we hebben elkaar nodig in dit hele proces, dus we hopen heel erg dat dit project echt door ons allen gedragen wordt.

Mede namens [REDACTED],

Groeten,

[REDACTED]
senior beleidsadviseur jeugd

T 0343 [REDACTED]

I www.heuveelrug.nl

Werkdagen ma t/m do

Methodiek casusanalyses jeugdzorg+

In bijgaande notitie treft u een korte omschrijving van de methode waarop de Utrechtse jeugdhulpregio's, Samen Veilig Midden Nederland en Intermetzo een analyse willen doen van het zorgtraject van jeugdigen binnen de jeugdzorgplus.

Doel en subdoelen

Het hoofddoel van de analyse van deze casussen is


Kennis opdoen die, zowel op casusniveau als op beleidsniveau, bijdraagt zodat wij ieder gezin, kind en jongere zo tijdig mogelijk zo passend mogelijk en thuismogelijke zorg kunnen bieden.

Subdoelen binnen de analyse zijn:

- *Onderzoeken of elke jongere op zijn plek zit en of er alternatieve oplossingen zijn.*
- *Quick wins zo snel mogelijk in gang zetten.*
- *Leren van het proces voorafgaand aan de plaatsing*
- *Leren voor de transformatie, welke mogelijke alternatieven zouden ontwikkeld moeten worden om in een soortgelijke casus in het vervolg JZ+ te voorkomen.*

Opzet

Wij stellen de volgende opzet voor:

-  *casussen pseudo at random geselecteerd door Intermetzo o.b.v. regio's en problematiek*
- *Samenvatting van elke casus op basis van dossier met i.i.g. aandacht voor:*
 - *Oorspronkelijke hulpvraag*
 - *Gezinssituatie*
 - *Zorgpad (alle ingezette hulp en maatregelen in beeld met daarbij zorgvorm en aanbieder)*
 - *Reden van instroom JZ+*
 - *Huidig behandelplan*
- *Casusanalyse vindt plaats met:*
 - *Onafhankelijk voorzitter*
 - *Omdenker(s)*
 - *Gedragswetenschapper Intermetzo*
 - *(gezins)voogd SVMN of andere GI*

- Evt Gedragswetenschappers/ behandelaars overige aanbieders
- Vertegenwoordiging lokaal team
- Op basis van inzet per casus wordt een carrousel opgezet zodat medewerkers op zo efficiënt mogelijke wijze kunnen aanschuiven
- De technisch voorzitter bewaakt tijd en ieders rol en borgt de basisafspraken (vertrouwen, geen controle, geen organisatiebelang etc) van het gesprek
- Onderstaande thema's en vragenset vormt het uitgangspunt voor de omdenkers en de voorzitter voor de analyses.

Thema	Voorbeeld vragen (de kernwoorden: energie, lef, kansen)
Achtergrond cliënt en gezin	Hoe is het gezin samengesteld? Is er iemand buiten het gezin die belangrijk is voor de cliënt? Etc
Bijzondere signalen/ keerpunten/mijlpalen	Was er sprake van verrassingen, positief of negatief? Etc
Oorspronkelijke vraag	Wat is de hulpvraag en van wie? Wat heeft het gezin zelf al gedaan? Etc
Zorgpad	Welke zorg is op welk moment ingezet met welk doel en welk perspectief? Welke behandeling is ingezet bij elke aanbieder? etc
Instroom in jeugdzorgplus	Wat was de reden voor de opname binnen de jz+? Wat had de jongere in essentie nodig? Wat was er gebeurd als er geen plek was binnen de jz+? Etc
Verblijf in de jeugdzorgplus	Aan welk probleem wordt gewerkt? Op welke wijze is het systeem en de omgeving (school, lokaal netwerk en lokaal team) betrokken? Etc
Perspectief	Wat is het perspectief en daaraan gekoppeld: wat is daarin het goede tijdspad? Etc

Randvoorwaarden

- Voldoende capaciteit voor alle betrokkenen
- Gedegen voorbereiding (evt met behulp van inzet leerplicht)

- Goede verslaglegging
- Cliënten dienen toestemming te geven voor het analyseren van dossiers
- Alle aanwezigen handelen binnen de kaders van de privacywetgeving.

Aanbevelingen vanuit vergelijkbaar onderzoek Almere:

- *Betrek ook cliënten zelf bij de analyse.* Idee is bijvoorbeeld dat getrokken conclusies worden getoetst bij kind en gezin. Ook kan hierin extra aandacht worden besteed aan de levensloop en de situatie van het systeem, naast de cliënt zelf.
- *Vul gaten in dossiers op door bijvoorbeeld interviews.* Almere had hier geen tijd voor en ook deze Utrechtse variant is beperkt in de tijd. Wel kunnen we bij het voorwerk extra aandacht besteden aan het inkleuren van witte vlekken. Door echt alle betrokkenen aan tafel te krijgen, hopen we daarnaast veel informatie alsnog te vergaren.

[REDACTED]

Van: Tanno Klijn <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 10:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hoi [REDACTED]

Even een vraagje, hoe verloopt dit traject nu verder? Oftewel wie neemt het initiatief tot het plannen van het werkbezoek?

Victor belde me overigens nog even nav het RIB. Goed om nog even na te praten!

Groet,

Tanno

Met vriendelijke groet,

Tanno Klijn
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 033 [REDACTED]
Maandag t/m vrijdag
www.samen-veilig.nl



Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@utrecht.nl]
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 17:55
Aan: [REDACTED]@utrecht.nl; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
CC: g.kuperus <[REDACTED]@utrecht.nl>; Tanno Klijn <[REDACTED]@samen-veilig.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Beste [REDACTED]

Heel graag, dank!

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]



E-mail: [redacted]@utrecht.nl
Telefoon: 06 - [redacted]
Postadres: Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Website: www.cda-utrecht.nl
Twitter: @ [redacted]
Facebook: facebook.com/CDAUtrecht

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 11:14
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: Kuperus, Gerbrich; Tanno Klijn; [redacted]
Onderwerp: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Geachte raadsleden,

Afgelopen dinsdag hebben we emotionele en aangrijpende verhalen gehoord van enkele ouders. Ingewikkeld om het verhaal van de ouders goed te duiden omdat we niet de volledige context kennen en mogelijke andere visies van betrokkenen. We hoorden in ieder geval flinke kritiek op het functioneren van SAVE en Veilig Thuis.

Het lijkt me voor jullie lastig om nu te bedenken wat je hier mee kan of moet.

Een aantal keren werd tijdens de RIB genoemd dat het van belang is om zaken goed in balans te bezien.

In het kader van "in balans bezien" is het wellicht een idee om eens met de uitvoerende professionals van Samen Veilig te spreken. Een gesprek met hen kan denk ik helpen om een breder beeld te krijgen van hetgeen er op uitvoeringsniveau gebeurt; Welke concrete complexe dilemma's komen de medewerkers in de praktijk tegen bij vechtscheidingen en jeugdbeschermingszaken, hoe gaan ze hier mee om en hoe wordt er dan gestuurd op kwaliteit en zorgvuldigheid. Maar ook: hoe wordt er geleerd en hoe wordt de uitvoeringspraktijk bijgestuurd op basis van reflectief handelen.

Als jullie het een goed idee vinden, organiseren we een werkbezoek. Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [redacted] / 030- [redacted]

E-mail [redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 14:44
Aan: 'Tanno Klijn'
Onderwerp: RE: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hoi Tanno,

Fijn dat je Victor nog even gesproken hebt.

Wat betreft planning: volgens mij hebben raadsleden standaard tijden die ze vrij houden voor werkbezoeken etc.

Zal ik de griffie peilen hoe we het beste tot een datum kunnen komen met de raadsleden en zal ik dan met [REDACTED] en/of [REDACTED] en/of jou een datum afstemmen en het werkbezoek voorbereiden?

Verder ben ik op zoek naar een cliënt tevredenheid onderzoek dat jullie in 2016 hebben gehouden en waarvan de publicatie in februari 2017 zou komen. Hier heb ik [REDACTED] begin van het jaar nog over gesproken (is nu op vakantie merk ik). Volgens mij is dit ook waar [REDACTED] naar vraagt. Victor heeft in mei namelijk toegezegd:

1. *De wethouder komt schriftelijk terug op het klanttevredenheidsonderzoek van SAVE en stuurt dat het, als het beschikbaar is, naar de Raad*
- en
2. *De wethouder komt in ieder geval bij de volgende voortgangsrapportage en wellicht eerder, met informatie over de medewerkerstevredenheid*
1. Is er inmiddels een clienttevredenheidsonderzoek beschikbaar?
 2. Over dat laatste heb ik het niet met jullie gehad, maar misschien [REDACTED] wel? Is daarover iets beschikbaar?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [REDACTED] / 030- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Tanno Klijn [mailto: [REDACTED]@samen-veilig.nl]

Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 10:14

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hoi [REDACTED]

Even een vraagje, hoe verloopt dit traject nu verder? Oftewel wie neemt het initiatief tot het plannen van het werkbezoek?

Victor belde me overigens nog even nav het RIB. Goed om nog even na te praten!

Groet,

Tanno

Met vriendelijke groet,

Tanno Klijn
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 033 [REDACTED]
Maandag t/m vrijdag
www.samen-veilig.nl



Van: [REDACTED] [mailto: [REDACTED]@utrecht.nl]

Verzonden: donderdag 6 juli 2017 17:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

CC: g.kuperus <[REDACTED]@utrecht.nl>; Tanno Klijn <[REDACTED]@samen-veilig.nl> [REDACTED]

<[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Beste [REDACTED],

Heel graag, dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Raadslid



E-mail: [redacted]@utrecht.nl
Telefoon: 06 - [redacted]
Postadres: Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Website: www.cda-utrecht.nl
Twitter: [redacted]
Facebook: facebook.com/CDAUtrecht

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 11:14
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: Kuperus, Gerbrich; 'Tanno Klijn'; [redacted]
Onderwerp: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Geachte raadsleden,

Afgelopen dinsdag hebben we emotionele en aangrijpende verhalen gehoord van enkele ouders. Ingewikkeld om het verhaal van de ouders goed te duiden omdat we niet de volledige context kennen en mogelijke andere visies van betrokkenen. We hoorden in ieder geval flinke kritiek op het functioneren van SAVE en Veilig Thuis. Het lijkt me voor jullie lastig om nu te bedenken wat je hier mee kan of moet.

Een aantal keren werd tijdens de RIB genoemd dat het van belang is om zaken goed in balans te bezien.

In het kader van "in balans bezien" is het wellicht een idee om eens met de uitvoerende professionals van Samen Veilig te spreken. Een gesprek met hen kan denk ik helpen om een breder beeld te krijgen van hetgeen er op uitvoeringsniveau gebeurt; Welke concrete complexe dilemma's komen de medewerkers in de praktijk tegen bij vechtscheidingen en jeugdbeschermingszaken, hoe gaan ze hier mee om en hoe wordt er dan gestuurd op kwaliteit en zorgvuldigheid. Maar ook: hoe wordt er geleerd en hoe wordt de uitvoeringspraktijk bijgestuurd op basis van reflectief handelen.

Als jullie het een goed idee vinden, organiseren we een werkbezoek. Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [redacted] / 030- [redacted]

E-mail [redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht

[REDACTED]

Van: Tanno Klijn [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 10:11
Aan: [REDACTED]
CC: Paul Janssen; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: ter informatie: concept verslaglegging bijeenkomst verduurzaming
jeugdbeschermingsketen (ketenversnelling) + concept opdrachtformulering
20170627 concept verslag bijeenkomst werkstroombeheersing (ketenversnelling)
.docx; 20170620 concept Opdrachtformulering Bereiken duurzame
jeugdbeschermingsketen.docx

Bijlagen:

Beste [REDACTED]

Bijgaand ter informatie en vertrouwelijk het verslag en de opdrachtformulering in het kader van de ketenversnelling waar ik je afgelopen week over heb gesproken.

De eerste werksessie hierover wordt gepland in September. Mocht je n.a.v. hier nog vragen hebben dan hoor of lees ik die graag. Ben wel vanaf morgen op vakantie en vanaf 8-8 weer beschikbaar. [REDACTED] en [REDACTED] zijn ook namens SVMN betrokken bij dit traject, dus ook zij kunnen eventuele vragen beantwoorden.

Hartelijke groet,

Tanno

Met vriendelijke groet,

Tanno Klijn
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 033 [REDACTED]
Maandag t/m vrijdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 15:13
Aan: [REDACTED]@rvdk.minvenj.nl>; [REDACTED]@rvdk.minvenj.nl>;
[REDACTED]@rvdk.minvenj.nl; Tanno Klijn <[REDACTED]@samen-veilig.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Onderwerp: concept verslaglegging bijeenkomst verduurzaming jeugdbeschermingsketen (ketenversnelling) +
concept opdrachtformulering

Beste allen,

Hierbij zoals afgesproken de toegezegde verslaglegging en concept formulering.

Bij suggesties tot wijziging of toevoeging gaat [REDACTED] zoals afgesproken dat na haar vakantie oppakken. IK wil graag in cc worden meegenomen (bij reactie).

Dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 030- [REDACTED]; mobiel (nieuw) 06 [REDACTED]
alle dagen, behalve woensdag
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is
verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet
toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Bijeenkomst 27-06-2017 rondom bereiken duurzaamheid in werkstromen (ketenversnelling).

Aanwezig:

RvdK:

SVMN: Tanno Klijn,

Doel overleg: tot meer afstemming en samenwerking komen ter bevordering van een goede opvang dan wel reductie van pieken en dalen (w.o wachtlijsten) in de werkprocessen organisatieoverstijgend.

Aan de hand van het document “Duurzaamheid in werkstromen jeugdsector” lopen we de 3 mogelijke aanknopingspunten door m.b.t. realiseerbaarheid van (delen van) het doel.

1. Volume (beheersing) in de werkstromen

Uit eerdere pogingen om hier klaarheid in te brengen weten we inmiddels dat het verzamelen en delen van informatie één is, maar het sturen op die informatie over de keten heen nog veel ingewikkelder te realiseren is.

Conclusie is daarom dat we hier vooralsnog geen inspanningen op gaan verrichten.

In dit verband wordt opgemerkt dat door het LJ&R een ketenbreed dashboard ontwikkeld is m.b.t. volume beheersing.

Afgesproken wordt dat :

- De RvdK intern hier navraag naar doet
- Tanno in het directeurenoverleg van de G.I.'s hier naar vraagt

2. Productvariatie

Productvariatie is verwant aan het begrip ketenoptimalisatie en ook aan punt 3: een flexibele werkwijze. Dit aangrijpingspunt is eveneens gerelateerd aan ‘de koppelvraagstukken’ waar in de “brown-paper sessies” over gesproken is als aanknopingspunten waar nog winst in te behalen is.

Concreet is er op 2 koppelvraagstukken winst te boeken:

- a. Versnelling in het koppelvlak lokaal team- G.I.: weet hebbend van wat aan informatie nodig is aan het eind van het traject van de GI (welke dienst dat dan ook mag zijn), hoe kan je deze aan het begin (bij interventie van het lokaal team) al systematisch verzamelen (waar aan de orde)
- b. Versnelling in het onderzoek van de RvdK m.b.v. het koppelvlak G.I.-RvdK bij een JBT. Concreet gaat het om het gebruiken van het JBT als informatiebron t.b.v. het raadsonderzoek. De raadsonderzoeker zit dan ook aan tafel. Is deels al gerealiseerd.

Bij productvariatie hoort ook het kritisch reflecteren op de (meer)waarde van de inzet van diensten en tot het beoordelen daarvan komen.

In dit verband wordt als voorbeeld het thema 'complexe echtscheidingen' genoemd.

M.b.t. deze doelgroep worden er doelen benoemd en opdrachten gegeven die feitelijk vaak onuitvoerbaar zijn middels een maatregel. Toch blijven we dat binnen de keten doen. Eigenlijk zouden we in ketenverband moeten durven zeggen dat een onderzoek en vervolgens opgelegde maatregel niet effectief is voor deze doelgroep (specifiek maken) en dat de samenleving vraagt om een andere interventie (o.a. door het pedagogische en juridische vraagstuk te scheiden ook in opdrachtverstrekking).

Feitelijk kan de aanpak van complexe echtscheidingen als een taai vraagstuk worden gekarakteriseerd wat vaak een domeinoverstijgende aanpak vraagt. Huisvesting, schuldhulpverlening, mediation, (jeugd)zorg en anderen zijn vaak betrokken. De maatregel is feitelijk niet geëigend om de vele problematiek op de andere terreinen te "managen" en de maatregel is daar ook niet voor bedoeld.

Bij het ministerie van veiligheid en justitie is er al langere tijd aandacht voor dit vraagstuk. In Flevoland loopt een traject m.b.t. een betere en geëigende aanpak complexe echtscheidingen.

3. Flexibele werkwijze in casuïstiek

Cruciale vraag is : hoe kan je in de keten anders met casuïstiek omgaan om versnelling te bereiken/wachttijsten te voorkomen.

In ieder geval lijkt het nodig om 'ingesleten' en vaste patronen los te laten en vooral te kijken en te handelen vanuit de invalshoek "doen wat echt nodig vanuit het kindbelang en de opbrengsten voor de jeugdige".

Dat betekent vanuit de praktijk op basis van casuïstiek een nieuw werkproces ontwerpen waarin niet alleen schotten tussen instellingen 'wegvallen', maar ook de functies die nu nog vastomlijnd zijn ingevuld (middels verantwoordelijkheden en daaruit voortvloeiende rollen/taken) herijken naar wat de meest maximale opbrengst is voor het kind.

Dat vraagt van bestuurders/managers bereidheid en inzet m.b.h. faciliteren en ondersteunen d.m.v.

- Creëren van regelruimte
- Het aanvaarden van eventueel optredende risico's en daar voor gaan staan (als ze zich voordoet)
- Capaciteitsinzet
- Procesondersteuning

Toekomstgericht kan dit leiden tot inzichten m.b.t. herziening, in de zin van verduurzaming van de jeugdbeschermingsketen:

- a. Het maatschappelijk belang vraagt van de sector dat er een eenvoudige en transparante beschermingsketen is. Als de sector dit zelf niet initieert om te creëren, dan wordt het wel voor ons gedaan. Het is niet uitlegbaar dat er zoveel schakels zijn.
- b. Er is een bedrijfsmatige noodzaak om de beschikbare (personeels)capaciteit (demografie ontwikkelingen) middelen efficiënt in te zetten. De jeugdbeschermingsketen vist uit dezelfde (momenteel krappe) vijver en neigt naar toenemende concurrentie. Dat is voor de sector niet de goede route naar innovatie.

Wat we afspreken:

2 professionals van Lokalis, 2 professionals van de SAVE gebiedsgerichte teams uit Utrecht stad, 2 medewerkers van VT SVMN, 2 medewerkers van de RvdK uit Utrecht stad worden gevraagd in een werksessie van ongeveer een dagdeel in september zich te buigen over een nader te formuleren opdracht m.b.t. het ontwerpen van een redesign van het ketenproces.

Te vragen professionals hebben het profiel van 'innovaters' ; opgemerkt wordt dat een enkele betrekkelijke nieuwkomer (startende professional binnen de SAVE werkwijze en samenwerking) heel helpend kan zijn in 'andrs denken en doen'.

Er zijn geen deelnemers vanuit dit overleg bij de sessie aanwezig. De groep verzorgt de eigen verslaglegging.

Tanno betreft Lokalis via [REDACTED]
[REDACTED] bekijkt of [REDACTED] als procesbegeleider de juiste persoon is om het dagdeel te begeleiden.

Opdrachtformulering

Van: [REDACTED] (RvdK) en Tanno Klijn (SVMN)

Inleiding:

In landelijk verband en binnen de Utrechtse jeugdzorgregio Stad wordt al enige tijd nagedacht over de verdere toekomst van de jeugdbeschermingsketen. Het huidige ontwerp van de keten berust op een al lange geschiedenis met als meest recente ingreep de transitie en transformatie van 2015. Hoewel de werkprocessen van de diverse instellingen rondom de lokale infrastructuur zichzelf hebben vernieuwd is er nog te weinig initiatief ontplooid t.a.v. innovatie over het hele ketenwerkproces. Concreet t.a.v. de Utrechtse situatie : van instroom bij Lokalis t/m uitstroom bij SVMN c.q. einde nazorg bij Lokalis. Daar is vermoedelijk winst te behalen t.a.v. versnelling en het voorkomen van wachtlijsten.

We willen daarom graag een experiment starten om te bekijken met elkaar hoe die hiervoor genoemde winst te verzilveren is. Omdat professionals daar feitelijk zelf het meeste inzicht in hebben vragen we hen met de volgende opdrachtformulering aan de slag te gaan:

Opdracht:

Wat hebben jullie nodig om met elkaar in een kleinschalig experiment te komen tot

- de ontwikkeling van een ketenwerkproces dat de kindopbrengsten als focus heeft
- en waarin het is toegestaan huidige rollen, verantwoordelijkheden, wettelijke kaders, kaders vanuit toezichthouders enz. van de diverse instellingen los te laten dan wel op een andere manier te gebruiken.

"Nodig" in bovenstaand verband betekent dat we graag willen dat jullie inventariseren wat het mogelijk en makkelijk maakt om het experiment uit te voeren en tot opbrengsten te laten leiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 17:03
Aan: [REDACTED]
CC: Paul Janssen
Onderwerp: Re: Datalek Veilig Thuis?

Hoi [REDACTED]
Heldere reactie, lijkt mij ook wijs om daar met elkaar afspraken over te hebben (wat/wanneer wel/niet).
Tot vrijdag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06-[REDACTED]
maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
www.samen-veilig.nl



Op 12 jul. 2017 om 15:52 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Bedankt voor je snelle reactie en toelichting.
Lijkt me inderdaad goed om in een kwartaaloverleg te bespreken in hoeverre jullie ons iets melden.
Ligt er ook een beetje aan hoe groot iets is en potentieel kan worden. Stel dat er plots een stapels dossier met alles er op en er aan op straat zou liggen, dan gaan wij daar hoe dan ook beiden veel vragen over krijgen dus fijn als we dan vooraf wat weten en bijvoorbeeld communicatie af kunnen stemmen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06-[REDACTED] / 030-[REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Sportzomer in Utrecht

<image001.jpg>

<image002.jpg>

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@samen-veilig.nl]

Verzonden: woensdag 12 juli 2017 14:23

Aan: [redacted]

CC: Paul Janssen; [redacted]; [redacted]; Tanno Klijn

Onderwerp: Re: Datalek Veilig Thuis?

Beste [redacted]

Bedankt voor je email.

We hebben diverse acties uitgezet nav het datalek, ter info:

- Aangifte politie (1 van de 2 tassen is inmiddels terecht).
 - Melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens.
 - Alle betrokkenen (burgers en professionals) die bij ons weten voorkwamen (namen, adressen, telefoonnummers) in de 'klapper' zijn per brief geïnformeerd over het datalek. Het gaat om hoofdzakelijk persoonsgegevens, geen rapportages, brieven en dergelijke.
 - Intranet bericht over het datalek met als doel verdere bewustwording en voorkoming datalekken.
- Na de zomer krijgt dit verder gevolg.

Ik weet niet of er ook expliciet gemeld is/moet worden bij gemeentes, wellicht iets om in regulier werkoverleg nog eens te bespreken.

Omdat Veilig Thuis wettelijk gelegitimeerd is om persoonsgegevens te verwerken, ga ik er vanuit dat de door ons uitgezette acties afdoende zijn.

Mocht je aanvullingen of vragen hebben, dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06- [redacted]
maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
www.samen-veilig.nl



Op 12 jul. 2017 om 13:53 heeft [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED]

Van een collega kreeg ik een signaal dat er onlangs uit een auto van een medewerker van Veilig Thuis cliënt informatie is gestolen, kan betiteld worden als een datalek.

Hebben jullie met [REDACTED] en [REDACTED] afspraken gemaakt over melden van datalekken? Misschien hebben jullie al iets gemeld maar heb ik dat niet gezien, kan ook 😊

[REDACTED] is inmiddels op vakantie en [REDACTED] is uitgevallen, vandaar dat ik jullie hier even over mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06-[REDACTED] / 030-[REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht

<image001.jpg>

<image002.jpg>

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 15:45
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Factuur plaatsingscoördinatie Jeugdzorg Plus zorggebied Noordwest Nederland
Bijlagen: Factuur inzake subsidie uitvoering plaatsingscoördinatie Jeugdzorgplus 2017.pdf

Beste heer [REDACTED],

Zoals zojuist telefonisch besproken mail ik u bijgaand de bovengenoemde factuur met het verzoek mij te informeren wanneer wij de betaling t.b.v. [REDACTED] kunnen verwachten.

Ik wacht uw reactie af.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

T 088 [REDACTED]/06 [REDACTED]
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Gemeente Utrecht DMU Onderwijs
Ter attentie van de financiële administratie
Postbus 10080
3505 AB UTRECHT

FACTUUR

Factuurdatum : 14-04-2017
Vervaldatum : 28-04-2017
Betreft : 16.509821
Factuurnummer : 17400072

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij doe ik u toekomen de factuur inzake de subsidie voor de uitvoering van de plaatsingscoördinatie inzake Jeugdzorgplus voor het zorggebied Noord-West Nederland

Subsidie Noord-West Nederland 2017

€

Totaalbedrag

€

Uitgangspunt is dat de gedeclareerde zorgmelding- en veiligheidsdiensten in lijn met de nieuwe jeugdwet vrijgesteld zijn van BTW heffing of dat compensatie kan plaatsvinden via het BTW-compensatiefonds.

Directie en ondersteunende diensten

Bezoekadres - Tiberdreef 8, Utrecht
Postadres - Postbus 13060, 3507 LB Utrecht
Telefoonnummer 030- of 030-
Email: @samen-veilig.nl
ABN AMRO NL65 ABNA 046.28.47.888
KVK 41.17.72.20
AGB code: 98.10.07.30

www.samen-veilig.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 14:23
Aan: [REDACTED]
CC: Paul Janssen; [REDACTED] [REDACTED] Tanno Klijn
Onderwerp: Re: Datalek Veilig Thuis?

Beste [REDACTED]

Bedankt voor je email.

We hebben diverse acties uitgezet nav het datalek, ter info:

- Aangifte politie (1 van de 2 tassen is inmiddels terecht).
- Melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens.
- Alle betrokkenen (burgers en professionals) die bij ons weten voorkwamen (namen, adressen, telefoonnummers) in de 'klapper' zijn per brief geïnformeerd over het datalek. Het gaat om hoofdzakelijk persoonsgegevens, geen rapportages, brieven en dergelijke.
- Intranet bericht over het datalek met als doel verdere bewustwording en voorkoming datalekken. Na de zomer krijgt dit verder gevolg.

Ik weet niet of er ook expliciet gemeld is/moet worden bij gemeentes, wellicht iets om in regulier werkoverleg nog eens te bespreken.

Omdat Veilig Thuis wettelijk gelegitimeerd is om persoonsgegevens te verwerken, ga ik er vanuit dat de door ons uitgezette acties afdoende zijn.

Mocht je aanvullingen of vragen hebben, dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06- [REDACTED]
maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
www.samen-veilig.nl



Op 12 jul. 2017 om 13:53 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED],

Van een collega kreeg ik een signaal dat er onlangs uit een auto van een medewerker van Veilig Thuis cliënt informatie is gestolen, kan betiteld worden als een datalek.

Hebben jullie met [REDACTED] afspraken gemaakt over melden van datalekken?
Misschien hebben jullie al iets gemeld maar heb ik dat niet gezien, kan ook ☺

[REDACTED] is inmiddels op vakantie en [REDACTED] is uitgevallen, vandaar dat ik jullie hier even over mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [REDACTED] / 030- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht

<image001.jpg>

<image002.jpg>

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is
verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet
toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: donderdag 13 juli 2017 15:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Factuur plaatsingscoördinatie Jeugdzorg Plus zorggebied Noordwest Nederland
Bijlagen: 16.509821 Samen Veilig Midden-Nederland coördinatiekosten jeugdzorgplus.pdf

Hoi [REDACTED]

Excuses voor het verkeerde factuuradres. Fijn dat je wil proberen om de betaling toch te regelen o.b.v. bijgaande brief. Ik wacht het af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

T 088- [REDACTED] /06 [REDACTED]
www.samen-veilig.nl



Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@utrecht.nl]
Verzonden: donderdag 13 juli 2017 10:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Factuur plaatsingscoördinatie Jeugdzorg Plus zorggebied Noordwest Nederland

Hoi [REDACTED],

De factuur is niet goed geadresseerd. Hij is gestuurd aan Onderwijs ipv naar team Jeugd Zorg en Veiligheid.

Ik probeer de betaling nu wel te regelen met de backoffice op basis van de eerder door mijn directeur gestuurde brief, zie bijgevoegd.

Als ik toch nog een bijgestelde factuur nodig heb, laat ik het je weten.

Met vriendelijke groet,

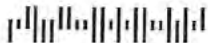
[REDACTED]

Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd. Zorg en Veiligheid
Postadres Postbus 2158, 3500 GD Utrecht
Telefoon 030 [REDACTED]
www.utrecht.nl



Samen Veilig Midden-Nederland
P. Janssen
Postbus 13060
3507 LB UTRECHT



Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer 030 - [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Bijlage(n) 2
Uw kenmerk PJ/SDJ/ph/161020-098 en
PJ/SDJ/ph/161117-127
Uw brief van

Datum 2 december 2016
Ons kenmerk 16.509821
Onderwerp Coördinatiekosten Jeugdzorg plus

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer [REDACTED],

De gemeente Utrecht ontvangt vanuit het rijk middelen voor de uitvoering van de plaatsingscoördinatie inzake Jeugdzorg plus voor het zorggebied Noordwest Nederland.

Conform de afspraak voert Samen Veilig Midden-Nederland deze taak uit.
Voor het jaar 2016 en voor het jaar 2017 heeft u voor de financiering van deze taak, aanvragen bij ons ingediend. Uw aanvragen zijn als bijlagen bij deze brief gevoegd.

Voor het jaar 2016 heeft u recht op € [REDACTED] -
Voor het jaar 2017 heeft u recht op € [REDACTED] -
Het totaalbedrag van € [REDACTED] - zullen wij in 2 termijnen aan u overmaken.

De eindverantwoording van de inzet van de middelen ontvangen wij graag als volgt:

- Voor 2016 kunt u de verantwoording voegen bij de eindverantwoording van de middelen die u ontvangt voor de levering van SAVE diensten in 2016.
- Voor het jaar 2017 graag ook verantwoorden als onderdeel van de eindverantwoording van de te leveren SAVE diensten 2017.

[REDACTED]
Mocht u nog vragen hierover hebben, dan kunt u zich wenden tot uw accounthouder, [REDACTED]

Hoogachtend, [REDACTED]

Mevr. Ir.A. Tom [REDACTED]
Directeur Maatschappelijke ontwikkeling
Gemeente Utrecht [REDACTED]

Bijlage 1. Uw brief met kenmerk PJ/SDJ/ph/161020-098

Bijlage 2. Uw brief met kenmerk PJ/SDJ/ph/161117-127

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: vrijdag 14 juli 2017 15:17
Aan: [REDACTED]@amersfoort.nl;
[REDACTED]@amersfoort.nl; [REDACTED]@bunschoten.nl; [REDACTED]@soest.nl;
[REDACTED]@baarn.nl; [REDACTED]@belcombinatie.nl);
[REDACTED]@leusden.nl; [REDACTED]@woudenberg.nl;
[REDACTED]@veenendaal.nl; [REDACTED]@rhenen.nl;
[REDACTED]@NIEUWEGEIN.NL; [REDACTED]@bunnik.nl;
[REDACTED]@houten.nl; [REDACTED]@debilt.nl; [REDACTED]@heuvelrug.nl;
[REDACTED]@woerden.nl; [REDACTED]@derondevenen.nl;
[REDACTED]@derondenvenen.nl'
Onderwerp: Meldcode

Beste beleidsmedewerkers van de regiogemeenten Utrecht,

Ik zou graag de nieuwste informatie m.b.t. meldcode met u willen delen.

De eerste link informeert u over **Kamerbrief over wijziging Besluit verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling**. Staatssecretaris Van Rijn (VWS) informeert de Tweede Kamer dat de wijziging van het Besluit verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling (hierna: Besluit verplichte meldcode) en van het Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen in het Staatsblad is gepubliceerd.
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2017/07/07/kamerbrief-over-wijziging-besluit-verplichte-meldcode-huiselijk-geweld-en-kindermishandeling>

De tweede link geeft u inzicht in het onderzoek van de inspectie van de Gezondheidszorg (IGZ). Hij stelt vast dat het gebruik van de meldcode kindermishandeling en huiselijk geweld beter moet. Dat blijkt uit een onderzoek van de Inspectie van de Gezondheidszorg (IGZ) naar het gebruik van de meldcode kindermishandeling en huiselijk geweld. De inspectie roept alle veldpartijen op een stevige inhaalslag te maken in het professioneler en effectiever omgaan met deze problematiek.
<https://www.igz.nl/actueel/nieuws/gebruik-meldcode-kindermishandeling-en-huisel.aspx>

Voel u vrij om deze documenten door te sturen naar de collega's die niet in de aanhef staan en die baat bij deze informatie zouden hebben.

Fijne zomer toegewenst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06-[REDACTED]
www.samen-veilig.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 juli 2017 10:43
Aan: [REDACTED]@samen-veilig.nl; [REDACTED]@samen-veilig.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Voorbereiding BO SVMN WSG en Utrechtse regio's aanvulling op eerdere mail

Geachte heer Klijn en geachte heer Janssen, Beste Tanno en Paul,

(gearceerde vraag betreft aanvulling t.o.v. de mail van vandaag 9.15)

Op maandag 1 september tussen 13.00-14.00 staat er een bestuurlijk overleg gepland met SVMN, de Utrechtse regio's en de WSG.

Aanleiding van het overleg is de verwachte overschrijding van de WSG in 2017.

In aanloop naar dit overleg willen wij jullie als hoofdaannemer vragen om de inhoudelijke voorbereiding (duiding van het signaal) op te pakken.

Wij krijgen graag inzicht in:

- De trajecten die zijn voorgeschreven; aantal trajecten in vrijwillig en justitieel kader
- Verwijzers; van wie komen de verwijzingen
- Duiding van de grote regionale verschillen (op basis van overzicht dat jullie 23 juni hebben toegestuurd)
- De instroom, doorstroom en de uitstroom; waar knelt het?
- Een analyse t.o.v. voorgaande jaren en t.o.v. andere GI's
- *In hoeverre werkt de WSG conform de afspraken die we met SVMN hebben gemaakt over de intensieve samenwerking met lokale teams en RvdK. Denk daarbij aan de inzet van consult, participatief consult, kortdurende begeleiding in vrijwillig kader en de gezamenlijke inzet met lokale teams en RvdK op de jeugdbeschermingstafels.*

Wij ontvangen de informatie graag **uiterlijk vrijdag 18 augustus** zodat wij voldoende tijd hebben voor de verdere voorbereiding.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht

Telefoon 06- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Sportzomer in Utrecht



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 juli 2017 15:52
Aan: 'Paul Janssen'; Tanno Klijn
CC: [REDACTED]
Onderwerp: werkbezoek Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hoi [REDACTED],

Wat betreft het werkbezoek en de mogelijkheden van de raad en Victor, zie onderstaande mail. Zit hier een moment bij dat voor jullie past?

Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8
Telefoon 06- [REDACTED] / 030- [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl
Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: secretariaat [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 juli 2017 15:44
Aan: [REDACTED]
CC: secretariaat [REDACTED]
Onderwerp: RE: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hi [REDACTED],

Aansluitend op onderstaande data heb ik vanuit de agenda van Victor twee momenten:

31 augustus van 11:45 tot 14:00

28 september van 13:30 tot 15:30

Ik reserveer dit voor nu met potlood in de agenda van Victor.

Daarbij dient wel in acht te worden genomen dat in het geval van andere (raads)verplichtingen Victor's aanwezigheid/de reservering vervalt.

Ik hoor het graag als je updates hebt met betrekking tot de locatie (ik neem aan bij SAVE op de Tiberdreef?), tijd, datum en inhoud van het werkbezoek.
Hopelijk kun je hiermee uit de voeten!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Gemeente Utrecht

Bestuurs- en Concernstaf
Staf

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon 030- [Redacted]

E-mail [Redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig woensdag afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 juli 2017 12:14
Aan: 'Paul Janssen'
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; Tanno Klijn; [REDACTED]
Onderwerp: RE; werkbezoek Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hoi Paul,

Prima, dan reserveren we deze datum en kunnen de precieze invulling na de vakantie bespreken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8
Telefoon 06-[REDACTED] / 030-[REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl
Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Paul Janssen [mailto:[REDACTED]@samen-veilig.nl]
Verzonden: dinsdag 18 juli 2017 11:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; Tanno Klijn
Onderwerp: RE: werkbezoek Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hoi [REDACTED]

Dan gaat onze voorkeur uit naar 28 september van 13.30 uur tot 15.30 uur.

We zullen datum en tijdstip in onze agenda's reserveren.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

M 06-
www.samen-veilig.nl



De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]
Verzonden: maandag 17 juli 2017 15:52
Aan: Paul Janssen <[redacted]@samen-veilig.nl>; Tanno Klijn <[redacted]@samen-veilig.nl>
CC: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]
Onderwerp: werkbezoek Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hoi Paul,

Wat betreft het werkbezoek en de mogelijkheden van de raad en Victor, zie onderstaande mail. Zit hier een moment bij dat voor jullie past?
Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- / 030-

E-mail [redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: secretariaat [redacted]
Verzonden: maandag 17 juli 2017 15:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Naar aanleiding van RIB 'Knelpunten Veilig Thuis en SAVE' op dinsdag 4 juli

Hi [REDACTED]

Aansluitend op onderstaande data heb ik vanuit de agenda van Victor twee momenten:
31 augustus van 11:45 tot 14:00
28 september van 13:30 tot 15:30

Ik reserveer dit voor nu met potlood in de agenda van Victor.
Daarbij dient wel in acht te worden genomen dat in het geval van andere (raads)verplichtingen Victor's aanwezigheid/de reservering vervalt.

Ik hoor het graag als je updates hebt met betrekking tot de locatie (ik neem aan bij SAVE op de Tiberdreef?), tijd, datum en inhoud van het werkbezoek.
Hopelijk kun je hiermee uit de voeten!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Bestuurs- en Concernstaf
Staf

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon 030- [REDACTED]

E-mail secretariaat@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig woensdag afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 juli 2017 12:36
Aan: Tanno Klijn
CC: [REDACTED] Paul Janssen; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Re: Aanvraag extra middelen voor VT

Beste allen,

[REDACTED] en ik hebben jullie aanvraag bekeken en gedeeld met de regio's. Wij gaan ze na de vakantie in de werkgroep bespreken maar we hebben nog wat aanvullende vragen. Dank voor al het werk en het uit elkaar halen van de overschrijdingen van de WSG, de extra productie VT en onderzoeken.

Als eerste de algemene opmerking dat we de tekst van de aanvragen lastig vinden te duiden en soms moeilijk leesbaar om een goede conclusie te kunnen trekken.

Begrijpen wij het goed als.

Er voor Veilig Thuis onderzoek 18+ en 18- er voor alle regio's en de 2 centrumgemeenten structureel [REDACTED] per jaar gevraagd wordt. Waarvan voor de tweede helft van 2017 nog [REDACTED] gevraagd wordt.

Vraag daarbij; Wat is de verhouding jeugd/volwassen en kan je uitleggen waarom je bij een halvering van het aantal onderzoeken sinds 2014 toch [REDACTED] nodig hebt. Wij begrijpen dat de eisen zijn aangescherpt en de zwaarte is toegenomen, maar de toename van de kosten van een onderzoek is wel erg groot.

Overproductie; Wij hadden begrepen dat er voor 18+ er [REDACTED] voor heel 2017 gevraagd wordt. Vraag daarbij is; Jullie zeggen ook dat er voor 18- [REDACTED] overproductie is voor de zes regio's samen. Gaan jullie dat neerleggen bij elke regio individueel. Dat wordt niet helder uit de aanvraag. Ook zien we in deze aanvraag opnieuw een bedrag voor onderzoeken opgenomen. Graag een betere duiding.

We verwachten dit begin september in de werkgroep te bespreken en zouden uiterlijk in 1 september de aanvullingen willen ontvangen.

[REDACTED]

[REDACTED]
Gemeente Utrecht
Email: [REDACTED]@utrecht.nl
06 [REDACTED]

Op 23 jun. 2017 om 16:25 heeft Tanno Klijn [REDACTED]@samen-veilig.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Zoals afgesproken stuur ik jullie bijgaand 2 aanvragen voor aanvullende financiering van Veilig Thuis, namelijk:

- 1) Aanvraag betreffende VT onderzoeken;
- 2) Aanvraag betreffende extra productie VT 18+.

Mochten jullie n.a.v. beide aanvragen nog aanvullende vragen hebben dan verneem ik die graag.

Voor nu een heel fijn weekend!

Tanno

Met vriendelijke groet,

Tanno Klijn
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 033 [REDACTED]
Maandag t/m vrijdag
www.samen-veilig.nl

<image001.jpg>

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de
geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht
kunnen geen rechten worden ontleend.

<Aanvraag Financiële middelen VT onderzoeken 1e en 2e helft 2017.pdf>

<Aanvraag Financiering verwachte extra productie 2017 VT 18+.pdf>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 juli 2017 9:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Factuur plaatsingscoördinatie Jeugdzorg Plus zorggebied Noordwest Nederland

Hoi [REDACTED]

Kun je ff checken of het nu binnen is?
Volgens mij moet het nu geregeld zijn.

Graag voor de volgende keer dus even goed op adressering letten en noem het alsjeblieft geen subsidie meer ☺. Feitelijk is het dat niet en als je het wel zo noemt ontstaat er verwarring over hoe dit afgehandeld moet worden. Voor ons zijn subsidies en opdrachten totaal andere werkprocessen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [REDACTED] / 030- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@samen-veilig.nl](mailto:[REDACTED]@samen-veilig.nl)]
Verzonden: donderdag 13 juli 2017 15:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Factuur plaatsingscoördinatie Jeugdzorg Plus zorggebied Noordwest Nederland

Ho [REDACTED]

Excuses voor het verkeerde factuuradres. Fijn dat je wil proberen om de betaling toch te regelen o.b.v. bijgaande brief. Ik wacht het af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

T 088 [redacted] / 06 [redacted]
www.samen-veilig.nl



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]

Verzonden: donderdag 13 juli 2017 10:01

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Factuur plaatsingscoördinatie Jeugdzorg Plus zorggebied Noordwest Nederland

Ho [redacted],

De factuur is niet goed geadresseerd. Hij is gestuurd aan Onderwijs ipv naar team Jeugd Zorg en Veiligheid.

Ik probeer de betaling nu wel te regelen met de backoffice op basis van de eerder door mijn directeur gestuurde brief, zie bijgevoegd.

Als ik toch nog een bijgestelde factuur nodig heb, laat ik het je weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [redacted] / 030- [redacted]

E-mail [redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@samen-veilig.nl]

Verzonden: woensdag 12 juli 2017 15:45

Aan: [redacted]

Onderwerp: Factuur plaatsingscoördinatie Jeugdzorg Plus zorggebied Noordwest Nederland

Beste heer [REDACTED],

Zoals zojuist telefonisch besproken mail ik u bijgaand de bovengenoemde factuur met het verzoek mij te informeren wanneer wij de betaling t.b.v. € [REDACTED] kunnen verwachten.

Ik wacht uw reactie af.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

T 088- [REDACTED] /06 [REDACTED]
www.samen-veilig.nl



***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

***** De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 juli 2017 9:55
Aan: 'Paul Janssen'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie met betrekking tot clienttevredenheid
Bijlagen: rapportage c-toets SVMN 2016.pdf; Re: vragen raad aan wethouder ivm nieuwsbericht clienttevredenheid SVMN

Hoi [REDACTED]

Dank voor de informatie. Is dit rapport door jullie naast intern gebruik ook naar externen gecommuniceerd? Wat vind je er van als we dit naar de gemeenteraad zouden sturen? Of is het dan handig dat jullie een publieksversie te maken?

Ik neem collega [REDACTED] even mee in de CC, hij verzorgt ter vervanging van [REDACTED] nu (onder andere) ook wat meer de lijnen naar bestuur.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06- [REDACTED] / 030- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Paul Janssen [mailto:[REDACTED]@samen-veilig.nl]
Verzonden: vrijdag 21 juli 2017 7:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Informatie met betrekking tot clienttevredenheid
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Conform afspraak stuur ik je bij deze twee documenten met betrekking tot clienttevredenheid.

Het betreft onze rapportage van de C-toets, die we vooral voor intern gebruik hebben opgesteld.

Daarnaast heb ik je mijn eerdere mailwisseling met [REDACTED] over dit onderwerp meegezonden.

Indien je nog vragen hebt, dan weet je mij te vinden.

Goed weekend alvast.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8,
3561 GG Utrecht

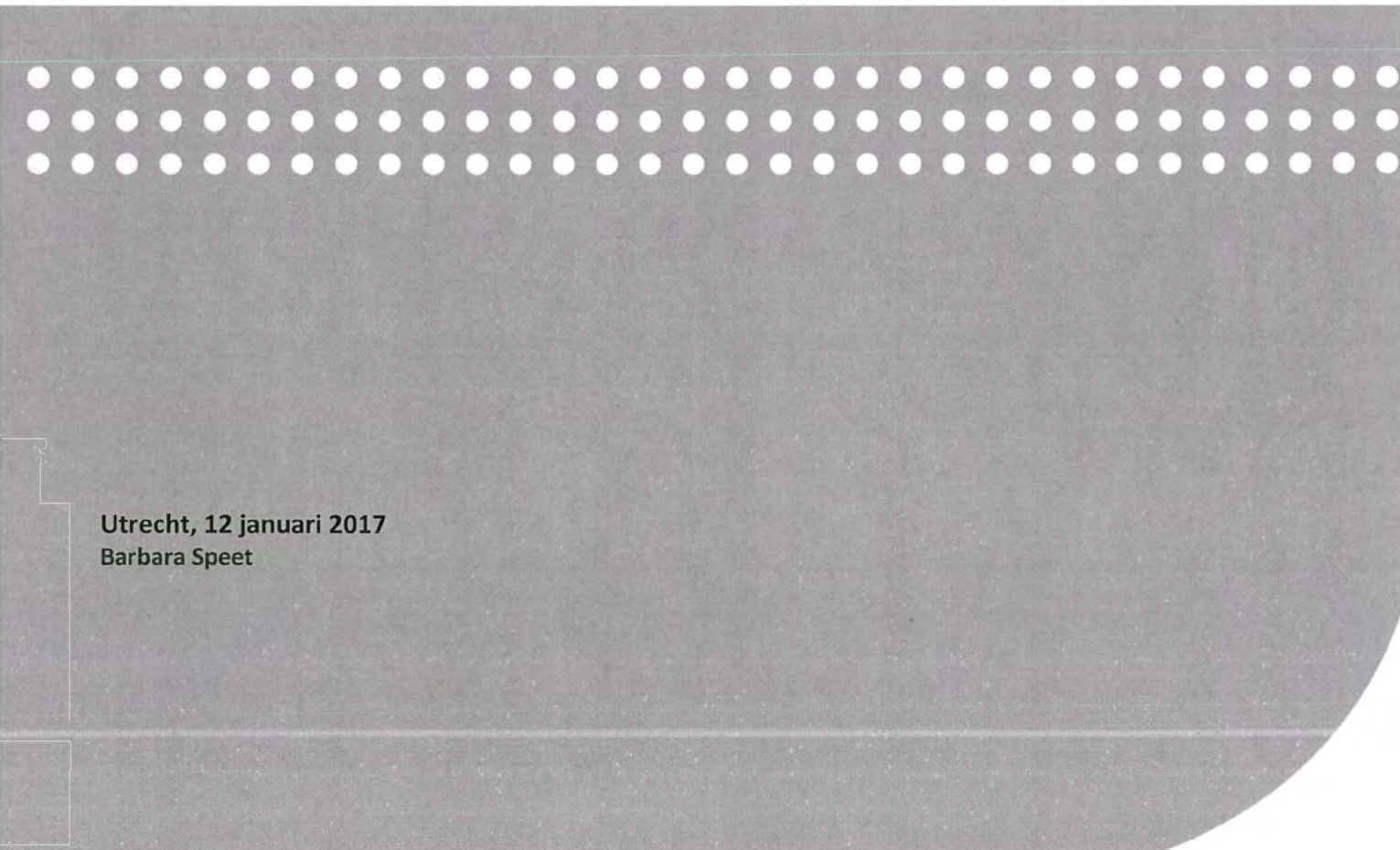
M 06 [REDACTED]
www.samen-veilig.nl



De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

C-toets 2016

Onderzoek naar cliënttevredenheid na de transitie



Utrecht, 12 januari 2017
Barbara Speet

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
Inleiding	6
1 Methode	7
Vorbereiding	
Vragenlijst	
Adressenbestand	
Uitvoering	
Data-analyse	
2 Resultaten	11
Algemene samenvatting van de resultaten	
Resultaten jongeren	
Resultaten ouders	
Resultaten regio's	
Resultaten veilig thuis	
3 Analyse open vragen	21
Jongeren en SAVE	
Ouders en SAVE	
Ouders en jongeren en Veilig Thuis	

Samenvatting

De C-toets, standaardinstrument voor meting van cliënttevredenheid in de jeugdzorg, wordt bij SVMN iedere drie jaar uitgevoerd. Sinds de laatste meting is er veel veranderd. We zijn benieuwd hoe tevreden cliënten zijn met de begeleiding van Samen Veilig Midden-Nederland een jaar na de transitie jeugdzorg en de invoering van de werkwijze SAVE.

De hoofdvraag van de C-toets luidt: *In hoeverre zijn de cliënten van Samen Veilig Midden-Nederland tevreden met de zorg, hulp en steun die zij ontvangen en in welke opzichten kan deze hulp verbeterd worden?* De open ruimte die de standaard vragenlijst biedt is in overleg met de directie, een teammanager, een gedragswetenschapper en de cliëntenraad aangevuld met drie vragen die de SAVE-uitgangspunten onderzoeken en de algemene vraag of cliënten nog iets aan ons kwijt willen.

Niet al het werk van SVMN leent zich qua duur en inhoud voor tevredenheidsonderzoek. Daarom zijn binnen de afdeling Veilig Thuis alleen cliënten met een onderzoek betrokken, en zijn binnen de afdeling SAVE alleen cliënten met een maatregel Hulp en Steun (JR), een ondertoezichtstelling (JB) en een Begeleiding Zonder Maatregel (drang) bevraagd. 229 cliënten hebben de vragenlijst ingevuld.

Uit de resultaten blijkt dat de gemiddelde score voor ons werk (minus VT) net voldoende is. De gemiddelde score is lager uitgevallen dan bij de vorige meting. Het rapportcijfer is een 5.6, waar dit in de vorige C-toets voor de gedwongen hulp een 6.5 (Flevoland 2012) en een 7 (Utrecht 2013) was. VT scoort een 6.5 en werd eerder niet onderzocht. Gecertificeerde Instellingen die de toets recent afnamen zoals Noord-Brabant en Limburg kampen ook met tegenvallende resultaten.

Tijdigheid en kennis van de probleemaanpak zijn een bottleneck in de huidige uitkomsten. De stellingen *"Ik werd meteen door Samen Veilig Midden-Nederland geholpen toen dat nodig was"*, *"Ik weet hoe ik samen met de medewerkers mijn problemen ga aanpakken"* en *"Ik krijg genoeg informatie over de manier waarop we aan mijn problemen gaan werken"* zijn gemiddeld het laagst beoordeeld.

In het directieoverleg van 23 augustus is gesproken over de resultaten. Gezien het feit dat de uitkomsten nogal verschillen per regio, is besloten geen algemene verbeteracties te bedenken maar de resultaten te presenteren tijdens het Primair Proces Overleg en daar om een plan per regio te vragen.

Inleiding

Voor elke organisatie is het belangrijk om te weten hoe tevreden cliënten zijn. Dit geldt ook voor Samen Veilig Midden-Nederland. De ervaring van geleverde zorg en hulp van cliënten is cruciaal om de organisatie te verbeteren. SVMN peilt dit, net als medewerkerstevredenheid, om de drie jaar. In 2016 is het weer tijd voor uitvoering van clienttevredenheidsonderzoek. We zetten hiervoor de in het veld meest gebruikte cliënttevredenheidstoets, 'de C-toets' in. Deze toets is een landelijk ontwikkelde vragenlijst, opgezet door Stichting Alexander om de tevredenheid van jeugdzorgcliënten te meten. De laatste keer dat de toets door de toenmalige Bureaus Jeugdzorg van Flevoland en Utrecht werd uitgevoerd was in 2012 en 2013..

Juist deze C-toets is belangrijk omdat dit het eerste meetmoment na de transitie is. Sinds de transitie in 2015 is er voor de jeugdzorg veel veranderd. De gemeenten hebben de verantwoordelijkheid voor de zorg van hun burgers overgenomen van de Provincies. Alle vormen van jeugdhulp zijn vanaf 2015 onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten geplaatst, waar deze voorheen vielen onder de verantwoordelijkheid van de provincies, zorgverzekeraars, zorgkantoren, ministerie van Volksgezondheid en Welzijn en ministerie van Veiligheid en Justitie. Door het aanwijzen van één orgaan dat verantwoordelijk is voor de zorg wordt beoogd dat mensen sneller geholpen worden wanneer dat nodig is, zorg en ondersteuning krijgen die goed aansluit op de situatie en dat de kosten van zorg zullen dalen. Samenwerking tussen verschillende hulpverleners kan ervoor zorgen dat het gezin effectiever en dus beter begeleid wordt. Dit zou voor de cliënt inhouden dat hij met minder hulpverleners te maken krijgt en een doeltreffend plan op maat krijgt. Of de cliënten tevreden zijn met de huidige uitvoering wordt gemeten in de C-toets.

De vraag die centraal staat in deze toets luidt: *In hoeverre zijn de cliënten van Samen Veilig Midden-Nederland tevreden met de zorg, hulp en steun die zij ontvangen en in welke opzichten kan deze hulp verbeterd worden? Herkennen cliënten dat er 'SAVE' gewerkt wordt?*

Voor de afname van de huidige C-toets zijn twee universitaire studentes aangenomen. Stage lopen is een verplicht onderdeel van het voltooien van de masterfase van de opleiding. Gedurende vijf maanden hebben de stagiaires gewerkt aan het organiseren, uitzetten en analyseren van de C-toets. In dit rapport zal eerst besproken worden hoe de voorbereiding voor de C-toets verlopen is, hoe de vragenlijst tot stand is gekomen en hoe de vragenlijst is uitgezet. Vervolgens zullen de resultaten en de bijbehorende analyses aan bod komen.

1 Methode

In dit hoofdstuk wordt de opzet van het onderzoek toegelicht. Eerst wordt ingegaan op de start van het onderzoek. Daarna bespreken we hoe de vragenlijst en de adressenlijst tot stand zijn gekomen, hoe we te werk zijn gegaan met het versturen van de vragenlijsten en ten slotte welke stappen daarna nog zijn ondernomen.

Vorbereiding

Het project is gestart met een vergelijking van de meest recente C-toetsen; de C-toets van 2012 van Flevoland en de C-toets van 2013 van Utrecht. Vervolgens is er tijdens de start veel aandacht besteed aan het maken van het plan van aanpak voor de uitvoering en aan een strakke planning. De weken daarna is er veel tijd besteed aan het perfectioneren van deze twee documenten. Vanwege het beperkte tijdbestek was het van cruciaal belang om verrassingen te voorkomen door de planning zo nauwkeurig mogelijk te doordenken. Door het plan van aanpak continu bij te werken hielden we een goed overzicht op waar we precies mee bezig waren en wat de volgende stap in het proces zou zijn. De weken daaropvolgend zijn besteed aan overleg met verschillende belanghebbenden om de vragenlijst en bijbehorende zaken in orde te maken. Hoe de vragenlijst en de adressenlijst tot stand zijn gekomen wordt hierna behandeld.

Vragenlijst

De C-toets is door Stichting Alexander gebaseerd op resultaten van cliëntfeedbackonderzoeken (PSJ-onderzoeken, LPJ-monitor, JongerenInspectieTeams, OuderenInspectieTeams en Consulenteentams) en gerelateerde andere vragenlijsten (Jeugdthermometer GGZ, klanttevredenheidsonderzoek Gezinsvoogdij-instellingen). Daarnaast zijn ouders, jongeren, hulpverleners en managers betrokken bij de verdere ontwikkeling van de vragenlijst. Zij zijn ingezet om te controleren of de vragen begrijpelijk en relevant waren, en of er nog relevante onderwerpen ontbraken. De volledige vragenlijst is vervolgens getest onder alle zorgaanbieders van Noord-Holland¹.

De vragenlijst bestaat uit verschillende onderdelen. Als eerste wordt er gestart met een aantal introductievragen (seks, leeftijd, woonplaats, etc.). Vervolgens komen er achttien stellingen aan bod die de respondenten kunnen beantwoorden op een 4-punt Likertschaal die oploopt van 1 (helemaal niet mee eens) tot 4 (helemaal mee eens). Door geen tussenoptie aan te bieden wordt de respondent gedwongen een keuze te maken tussen wel of niet mee eens. Daarna wordt aan cliënten gevraagd of ze een rapportcijfer van 1 tot 10 kunnen geven over hun hulp.

De C-toets heeft een standaard structuur die ruimte laat voor een aantal open vragen. Deze kunnen naar eigen wens ingevuld worden. Vanwege de invoering van de werkwijze SAVE is er in 2015 onder de werknemers van Samen Veilig een onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek heet *Methode-Integer Handelen* en had tot doel om erachter te komen of medewerkers vinden dat ze handelen zoals de SAVE-werkwijze dat voorschrijft. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er in de toekomst onder cliënten een soortgelijk onderzoek zou moeten plaatsvinden; in hoeverre vinden cliënten dat hun medewerker een SAVE-werkwijze hanteert? Met de senior gedragswetenschappers is besproken dat de open ruimte van de C-toets gebruikt zou worden om cliënten een aantal onderwerpen uit het onderzoek *Methode-Integer Handelen* voor te leggen. In overleg zijn er drie (van de vijf) uitgangspunten van de SAVE-werkwijze omgezet in een open vraag voor de C-toets. Deze drie onderwerpen zijn *veiligheid en ontwikkeling*, *eigen kracht en regie* en *één melding volstaat*. Omdat enkele onderwerpen van de stellingen terugkomen in de open vragen, is er voor gekozen de

¹ Jumelet, H. & Jurrius, K. (2004) *Handleiding C-toets voor de jeugdzorg; Feedback van jongeren en ouders over de jeugdzorg*. Amsterdam, Stichting Alexander.

desbetreffende stellingen uit de vragenlijst te halen zodat de vragenlijst korter werd en omdat er meer waarde gehecht wordt aan antwoorden op open vragen dan op gesloten vragen. De open vragen zullen niet gebruikt kunnen worden als hermeting van het eerdere onderzoek, maar wel om een beeld te krijgen van hoe cliënten de werkwijze van de medewerker beoordelen.

Er is ruimte voor maximaal vijf open vragen. Na er al drie gevuld te hebben met vragen over de SAVE-werkwijze, is aan de cliëntenraad gevraagd of zij nog toevoegingen hadden aan de vragenlijst. De cliëntenraad vond de lijst compleet; op haar verzoek is één open vraag toegevoegd, namelijk “wil je nog iets kwijt aan Samen Veilig Midden-Nederland?”, zodat cliënten eventuele feedback op ongevraagde onderwerpen kunnen delen.

Er is voor gekozen om een aparte vragenlijst naar jongeren en naar volwassenen te sturen. Dit zodat er onderscheid kan worden gemaakt in het taalgebruik en opmaak van de brief. De vragenlijst voor jongeren is met plaatjes en kleuren verbeterd om het invullen aantrekkelijker te maken. Daarnaast is er voor een makkelijker schrijfstijl gekozen.

Voor volwassenen is er gekozen om een beleefde schrijfstijl aan te houden door mensen met u aan te spreken. Daarnaast is er naar een tussenweg gezocht om de taal begrijpelijk, maar ook formeel te houden. Hetzelfde is gedaan met de begeleidende brief die verstuurd werd om de vragenlijst aan te kondigen. Alle brieven, vragenlijsten en mails zijn voor verzending aan de afdeling communicatie voorgelegd.

Adressenbestand

Voor de totstandkoming van het adressenbestand van SAVE-clieënten JB en JR is gekozen voor alle cliënten die de maatregel ondertoezichtstelling of hulp en steun opgelegd hebben gekregen en begeleid werden tussen januari en december 2015. Deze periode is gekozen omdat we cliënten willen ondervragen die minstens drie maanden begeleiding hebben ontvangen. Het minimum van drie maanden is gekozen omdat we vonden dat cliënten met een kortere begeleidingsperiode een minder goed oordeel kunnen geven.

Voor Begeleiding Zonder Maatregel en Veilig Thuis-clieënten is gekozen voor gezinnen die van september 2015 tot december 2015 begeleiding of onderzoek kregen. Cliënten die hulp kregen vóór september 2015 kunnen wellicht een minder goed oordeel geven over de ontvangen begeleiding. Bij de Veilig Thuis cliënten is rekening gehouden met de vraag welke personen we wel en welke personen we beter niet konden benaderen. Per dossier is er gekeken of beide ouders een vragenlijst toegestuurd konden krijgen. In gevallen waarbij bijvoorbeeld de vader niets af weet van Veilig Thuis is er alleen een vragenlijst gestuurd naar de direct betrokkenen.

In het cliëntenbestand zijn per betrokkene het woonadres, postadres, verblijfsadres, mailadres en telefoonnummer geselecteerd. Geheime adressen zijn achterwege gelaten. In totaal zijn 1600 cliënten aangeschreven.

Uitvoering

Voor de uitvoering van de toets werd gekozen voor een getrapte benadering: 1600 cliënten aanschrijven, na twee weken een online-vragenlijst en herinneringen nasturen en vervolgens cliënten nabellen. De beoogde respons was 225 cliënten, het gerealiseerde aantal bedroeg 229 cliënten. Na het regelen van de benodigdheden (printpapier, inkt, enveloppen, retourenveloppen, etikettenstickers) zijn er twee soorten begeleidende brieven afgedrukt: één voor de jongeren en één voor de volwassenen. Voor volwassenen is de aanhef "aan de ouders/verzorgers van [naam jongere]" gebruikt. Voor de jongeren zijn de voornamen er met de hand bijgeschreven. Voor deze aanpak is gekozen omdat we hoopten met een persoonlijke benadering meer respons te krijgen. Na opzet van de begeleidende brieven zijn de vragenlijsten opgesteld en geprint. Ook bij de vragenlijsten was er een versie voor volwassenen (formele/beleefde schrijfstijl) en voor jongeren (begrijpbare taal). De vragenlijsten zijn met de begeleidende brief en een retourenvelop op de post gedaan.

Na twee weken is de online vragenlijst uitgezet. Ook hier is er qua schrijfstijl onderscheid gemaakt tussen jongeren en volwassenen. cliënten hebben een tweetal herinneringen ontvangen. De laatste weken van mei zijn we overgegaan op het nabellen van cliënten. Elk geregistreerd nummer is ten minste eenmaal geprobeerd te bereiken. Voor deze fase was oorspronkelijk twee weken uitgetrokken, maar we besloten wegens tegenvallende reacties tot verlenging van vier weken. Het belgesprek verliep over het algemeen volgens een vast patroon. Als eerste stelden we onszelf voor. Daarna werd verteld over het onderzoek en de reden waarom we belden. Vervolgens vroegen we of de respondenten mee wilden werken aan een telefonische afname van de vragenlijst, desnoods op een ander moment.

Data-analyse

Voor het verwerken van de data zijn alle gesloten vragen ingevoerd in SPSS. Hiervan zijn gemiddelde waarden berekend. De antwoorden op de open vragen zijn uitgetypt en ingedeeld op basis van type respondent en mening, dus jongeren die de begeleiding over het algemeen positief beoordelen zijn bij elkaar genomen. Op deze manier staan de sterke en zwakke punten bij elkaar en kunnen die makkelijker beoordeeld worden.

In de resultatensectie is per open vraag een samenvatting gegeven die bestaat uit de rode draad en de uitzonderingen. Tevens is een aantal citaten van cliënten toegevoegd die deze samenvattingen ondersteunen. Een lijst van alle antwoorden op de open vragen is in bijlage 9 bijgevoegd.

De antwoorden op de stellingen zijn als volgt gescoord:

- | | |
|--------------------------|---|
| • Helemaal niet mee eens | 1 |
| • Niet mee eens | 2 |
| • Wel mee eens | 3 |
| • Helemaal mee eens | 4 |

Voor de interpretatie van de resultaten worden de volgende richtlijnen gegeven:

Scores tot 2,50

Er zijn gemiddeld meer cliënten die negatief geoordeeld hebben, dan positief. Dit betekent een negatieve beoordeling door de cliënt.

Scores van 2,50 – 2,75

Hoewel er gemiddeld meer cliënten zijn die een positief oordeel geven dan een negatief oordeel, zijn

er toch nog een behoorlijk aantal cliënten die een negatieve beoordeling geven. Deze scores betekenen dat de stelling als aandachtspunt kan worden aangemerkt.

Scores van 2,75 – 3,00

Deze gemiddelde scores betekenen een voldoende beoordeling.

Scores van 3,00 en hoger

Deze gemiddelde scores betekenen een goede beoordeling.

2 Resultaten

Algemene samenvatting van de resultaten

In totaal hebben 229 cliënten de vragenlijst ingevuld, waarvan 161 ouders (70,3%) en 68 kinderen (29,7%). Ruim 63% van de respondenten was van het vrouwelijk geslacht. Respondenten zijn onder te verdelen in verschillende regio's; Utrecht Stad (26,6%), Utrecht West (11,4%), Utrecht Zuid Oost (7,4%), Food Valley (7,9%), Eemland (17,5%), Lekstroom (11,8%) en Almere (17,5%). Tevens is onderscheid gemaakt tussen cliënten die te maken hebben met hulpverlening van Samen Veilig (86,5%) en Veilig Thuis (13,1%). In onderstaand overzicht is het totale gemiddelde rapportcijfer en het totale gemiddelde op alle stellingen van de gehele groep respondenten gegeven.

Totaal gemiddeld rapportcijfer	5,6
Totaal gemiddelde van de stellingen	2,7

De tevredenheid van cliënten met betrekking tot de begeleiding vanuit Samen Veilig Midden-Nederland is gemiddeld beoordeeld met een 5,6. Ter vergelijking: bij uitvoering van de C-toets in Flevoland in 2012 en in Utrecht in 2013 werd de tevredenheid van cliënten met hulp in het gedwongen kader beoordeeld met respectievelijk een 6,5 en een 7. Dit betekent dat de tevredenheid met de begeleiding sinds de uitvoering van de vorige C-toetsen één tot anderhalf punt gedaald is. De verschillende stellingen zijn gemiddeld beoordeeld met een 2,7 op een 4-puntsschaal. Dit betekent dat er gemiddeld meer cliënten zijn die een positief oordeel geven, maar dat er ook een behoorlijk aantal is dat een negatief oordeel geeft. Ter vergelijking: de stellingen van de C-toets in Flevoland in 2012 en in Utrecht in 2013 werden gemiddeld beoordeeld met respectievelijk een 2,7 en een 3,1. Dit betekent dat de gemiddelde beoordeling van de stellingen hetzelfde is gebleven voor Flevoland sinds de C-toets in 2012 en dat de gemiddelde beoordeling van de stellingen in Utrecht sinds 2013 gedaald is².

In het volgende onderdeel van deze resultatensectie worden de resultaten eerst voor kinderen en ouders apart beschreven, vervolgens per regio en ten slotte voor Samen Veilig en Veilig Thuis.

² In het totale gemiddelde wordt VT meegenomen terwijl eerder het AMHK niet meedeelde aan het onderzoek, maar met of zonder VT blijft het gemiddelde 5.6.

Resultaten jongeren

In totaal hebben 68 jongeren uit de provincies Utrecht en Flevoland in de leeftijd van 12 tot 19 jaar ($M = 14,7$) de vragenlijst ingevuld, waarvan 51,5% van het vrouwelijk geslacht. In onderstaand overzicht is het gemiddelde rapportcijfer en het gemiddelde van alle stellingen weergegeven, alsmede de scores voor gedwongen hulp van de C-toetsen uit Flevoland in 2012 en Utrecht in 2013.

Jongeren	2016	Flevoland 2012	Utrecht 2013
Gemiddeld rapportcijfer	6,2	6,9	6,9
Gemiddelde van de stellingen	2,9	2,7	3,1

Uit de tabel blijkt dat het gemiddelde rapportcijfer van jongeren gedaald is ten opzichte van de rapportcijfers uit Flevoland in 2012 en Utrecht in 2013. De stellingen zijn gemiddeld hoger beoordeeld dan in Flevoland in 2012 en lager dan in Utrecht in 2013. Deze score houdt in dat de stellingen gemiddeld met een voldoende beoordeeld zijn. In onderstaand schema zijn de gemiddelde scores van hoog naar laag aangegeven. Ter vergelijking staan daarachter de gemiddelde scores op de stellingen van de C-toetsen uit Flevoland in 2012 en Utrecht in 2013.

	2016	Flevoland 2012	Utrecht 2013
2. De SAVE-medewerkers zijn vriendelijk	3,2	-	3,4
5. Ik kan mijn SAVE-medewerker goed bereiken als dat nodig is	3,1	2,8	2,9
15. Er wordt goed omgegaan met mijn persoonlijke gegevens	3,0	-	3,2
16. Ik weet wat het doel van de aanpak van mijn problemen is	3,0	-	3,2
3. Mijn SAVE-medewerker neemt mij serieus	2,9	3,1	3,4
4. Mijn SAVE-medewerker heeft genoeg tijd voor mij	2,9	2,9	3,1
8. Mijn SAVE-medewerker komt zijn/haar afspraken goed na	2,9	3,0	3,2
9. Ik werd meteen door Samen Veilig Midden-Nederland geholpen toen dat nodig was	2,9	2,8	3,1
11. Ik vind dat Samen Veilig Midden-Nederland goed samenwerkt met andere hulpverleners	2,9	3,0	3,0
17. Ik beslis mee over de aanpak van mijn problemen	2,9	2,9	3,0
1. Ik voel me op mijn gemak bij Samen-Veilig Midden-Nederland	2,8	2,9	3,1
7. Mijn SAVE-medewerker geeft mij goede adviezen	2,8	3,0	3,2
10. Vanaf het begin heb ik goed contact met Samen Veilig Midden-Nederland	2,8	2,8	3,1
13. Ik krijg genoeg informatie over de manier waarop we aan mijn problemen gaan werken	2,8	-	3,0
18. De manier waarop ik aan de slag ben gegaan met mijn problemen helpt mij goed	2,8	2,8	2,9
6. Mijn SAVE-medewerker helpt mij met mijn problemen	2,7	-	3,3
12. Ik weet hoe ik samen met de medewerkers mijn problemen ga aanpakken	2,7	2,9	3,0
14. Ik weet waar ik naartoe moet als ik een klacht heb over mijn SAVE-medewerker	2,6	2,4	2,4

Noot: wanneer er geen scores zijn ingevuld, betekent dit dat deze vraag niet gesteld is bij die C-toets.

De bovenstaande tabel laat zien dat de scores op de stellingen gemiddeld tussen de 2,6 en 3,2 liggen. Stelling 6, 12 en 14 zijn het laagst beoordeeld. Deze scores betekenen dat gemiddeld meer respondenten een positief oordeel hebben gegeven, maar dat ook een behoorlijk aantal jongeren deze stellingen negatief hebben beoordeeld. De stellingen 18, 13, 10, 7, 1, 17, 11, 9, 8, 4, 3, 16 en 15 zijn gemiddeld met een voldoende beoordeeld. Stelling 5 en 2 zijn gemiddeld goed beoordeeld. Uit de resultaten blijkt dat jongeren de vriendelijke houding van hun begeleider gemiddeld het hoogst beoordelen. Tevens worden de bereikbaarheid van de begeleider, de omgang met persoonlijke gegevens en het op de hoogte zijn van het doel van de begeleiding positief beoordeeld. De bereikbaarheid van de begeleider is dit jaar beter beoordeeld dan de C-toetsen in Flevoland in 2012 en Utrecht in 2013. Jongeren zijn hier dus meer tevreden over dan een aantal jaar geleden. Ondanks de relatief hoge beoordelingen voor het op de hoogte zijn van het doel van de aanpak, de omgang met persoonlijke gegevens en de vriendelijke houding van de begeleiders, zijn deze stellingen iets minder goed beoordeeld ten opzichte van de C-toetsen in 2012 en 2013. Uit bovenstaande tabel blijkt dat jongeren de stelling over de kennis met betrekking tot waar zij naartoe moeten wanneer zij een klacht hebben, het minst positief beoordelen. De score van deze stelling is echter wel wat gestegen ten opzichte van de C-toetsen in 2012 en 2013, wat indiceert dat jongeren hier nu meer kennis over hebben dan een aantal jaar geleden. De scores op de stellingen *“De SAVE-medewerker helpt mij met mijn problemen”* en *“mijn SAVE-medewerker neemt mij serieus”* zijn beiden met een half punt gedaald ten opzichte van de C-toets van 2013 in Utrecht. De score op de stelling *“Ik kan mijn SAVE-medewerker goed bereiken als dat nodig is”* is gestegen ten opzichte van de C-toetsen in 2012 en 2013.

Extra vraag: tevredenheid met aantal medewerkers

In onderstaande tabel is weergegeven met hoeveel SAVE-medewerkers jongeren gemiddeld te maken hebben (gehad).

Aantal medewerkers	Aantal jongeren (%)
1	19 (30,6)
2	21 (33,9)
3	12 (19,4)
4	1 (1,6)
5	4 (6,5)
Meer dan 5	5 (8,0)

De tabel laat zien dat de meeste jongeren met twee medewerkers te maken hebben gehad. Er zijn maar liefst 10 jongeren die aangeven met 4, 5 of zelfs meer dan 5 medewerkers te maken te hebben gehad. Onderstaande tabel geeft aan of jongeren tevreden waren met het aantal medewerkers waarmee zij te maken hebben gehad.

Tevreden met aantal	Aantal jongeren (%)
Ja	43 (69,4)
Nee	19 (30,6)

De tabel geeft aan dat de meeste jongeren tevreden waren met het aantal. Uit de data blijkt dat van de jongeren die aangeven niet tevreden te zijn er drie met 1 begeleider te maken hebben gehad, vier met 2, vijf met 3, drie met 5 en vier met 5 of meer.

Resultaten ouders

In totaal hebben 161 ouders uit de provincies Utrecht en Flevoland in de leeftijden van 21 tot 69 jaar ($M = 42,8$) de vragenlijst ingevuld. Van dit aantal was 67,7% van het vrouwelijke geslacht.

In onderstaand schema zijn het gemiddelde rapportcijfer van ouders en het gemiddelde van alle stellingen gegeven met daarachter, ter vergelijking, de gemiddelde beoordelingen van de C-toetsen voor de gedwongen hulp in 2012 en 2013.

Ouders	2016	Flevoland 2012	Utrecht 2013
Gemiddeld rapportcijfer	5,4	6,1	7
Gemiddelde van de stellingen	2,9	2,7	3,1

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het gemiddelde rapportcijfer van ouders fors gedaald is ten opzichte van de rapportcijfers uit 2012 en 2013. De gemiddelde beoordelingen op de stellingen zijn ook wat gedaald ten opzichte van het gemiddelde van de C-toets van 2013 in Utrecht, maar dit gemiddelde is juist gestegen ten opzichte van de C-toets uit Flevoland in 2012. In onderstaand schema zijn de gemiddelde beoordelingen per stelling van hoog naar laag gegeven met daarachter schuingedrukt de gemiddelden van de C-toetsen uit Flevoland en Utrecht.

	2016	Flevoland 2012	Utrecht 2013
2. De SAVE-medewerkers zijn vriendelijk	3,0	-	3,5
8. Mijn SAVE-medewerker komt zijn/haar afspraken goed na	2,8	3,0	3,2
15. Er wordt goed omgegaan met mijn persoonlijke gegevens	2,8	2,9	3,2
3. Mijn SAVE-medewerker neemt mij serieus	2,7	2,9	3,2
16. Ik weet wat het doel van de aanpak van mijn problemen is	2,7	2,9	3,2
17. Ik beslis mee over de aanpak van mijn problemen	2,7	2,8	3,1
4. Mijn SAVE-medewerker heeft genoeg tijd voor mij	2,6	2,8	3,0
5. Ik kan mijn SAVE-medewerker goed bereiken als dat nodig is	2,6	2,8	3,0
7. Mijn SAVE-medewerker geeft mij goede adviezen	2,6	2,7	3,0
10. Vanaf het begin heb ik goed contact met Samen Veilig Midden-Nederland	2,6	2,9	3,1
1. Ik voel me op mijn gemak bij Samen-Veilig Midden-Nederland	2,5	-	-
6. Mijn SAVE-medewerker helpt mij met mijn problemen	2,5	-	-
11. Ik vind dat Samen Veilig Midden-Nederland goed samenwerkt met andere hulpverleners	2,5	2,8	3,0
14. Ik weet waar ik naartoe moet als ik een klacht heb over mijn SAVE-medewerker	2,5	2,7	3,1
18. De manier waarop ik aan de slag ben gegaan met mijn problemen helpt mij goed	2,5	2,8	3,0
9. Ik werd meteen door Samen Veilig Midden-Nederland geholpen toen dat nodig was	2,4	2,8	3,1
12. Ik weet hoe ik samen met de medewerkers mijn problemen ga aanpakken	2,4	3,1	3,3
13. Ik krijg genoeg informatie over de manier waarop we aan mijn problemen gaan werken	2,4	2,6	3,0

De resultaten in bovenstaande tabel laten zien dat de gemiddelde scores op de stellingen tussen de 2,4 en 3,0 liggen. De scores op de stellingen 13, 12, 9, 18, 14, 11, 6, 1, 10, 7, 5, 4, 17, 16 en 3 betekenen dat gemiddeld meer ouders de stellingen positief hebben beoordeeld, maar dat er ook een grote groep is die een negatieve beoordeling heeft gegeven. De stellingen 15 en 8 zijn gemiddeld met een voldoende beoordeeld en stelling 2 is goed beoordeeld.

Net als bij de jongeren beoordelen ook de ouders de vriendelijkheid van begeleiders het hoogst. Deze beoordeling is echter wel wat gedaald ten opzichte van de C-toets van 2013 in Utrecht. Voor Flevoland zijn hier helaas geen cijfers van bekend.

De stellingen *"Ik werd meteen door Samen Veilig Midden-Nederland geholpen toen dat nodig was"*, *"Ik weet hoe ik samen met de medewerkers mijn problemen ga aanpakken"* en *"Ik krijg genoeg informatie over de manier waarop we aan mijn problemen gaan werken"* zijn gemiddeld het laagst beoordeeld. Tevens valt op dat deze stellingen minstens met een half punt lager zijn beoordeeld dan bij de C-toets uit 2013 in Utrecht. En ook ten opzichte van de C-toets uit 2012 in Flevoland zijn de scores op deze stellingen gedaald.

Extra vraag: tevredenheid met aantal medewerkers

Onderstaande tabel laat zien met hoeveel SAVE-medewerkers ouders gemiddeld te maken hadden.

Aantal medewerkers	Aantal (%)
1	45 (29,2)
2	45 (29,2)
3	25 (16,2)
4	13 (8,4)
5	5 (3,2)
Meer dan 5	21 (13,6)

De meeste ouders hebben met 1 of 2 medewerkers te maken gehad. Wat opvalt, is dat een redelijk grote groep met 5 of meer begeleiders te maken heeft gehad. In onderstaande tabel is te zien of ouders tevreden zijn met het aantal medewerkers.

Tevreden met aantal	Aantal (%)
Ja	89 (58,6)
Nee	63 (41,4)

De tabel laat zien dat een meerderheid van de ouders tevreden is met het aantal medewerkers waarmee zij te maken krijgen. Echter, de aantallen tevreden en ontevreden ouders liggen dicht bij elkaar dan bij jongeren het geval is. Uit de data blijkt dat van de ouders die niet tevreden zijn met het aantal medewerkers er zes met 1 medewerker te maken hebben gehad, negen met 2, vijftien met 3, negen met 4, vier met 5 en twintig met 5 of meer. Eén van de ontevreden ouders heeft niet vermeld met hoeveel begeleiders hij/zij te maken heeft gehad.

Resultaten regio's

Voor de eerste keer sinds het uitvoeren van de C-toets is in resultaten onderscheid gemaakt tussen de verschillende regio's. In onderstaande tabel zijn de gemiddelde rapportcijfers en beoordelingen van de stellingen weergegeven.

	Utrecht Stad (N = 61)	Utrecht West (N = 26)	Utrecht Zuidoost (N = 17)	Food Valley (N = 18)	Eemland (N = 40)	Lekstroom (N = 27)	Flevoland (N = 40)
Rapportcijfer	6,1	4,0	5,3	6,7	6,0	5,5	5,5
Gemiddelde van de stellingen	2,7	2,2	2,6	3,1	2,8	2,6	2,8

In bovenstaande tabel is te zien dat er redelijk grote verschillen zitten in scores per regio. Food valley heeft het hoogste rapportcijfer en tevens de hoogste gemiddelde score op de stellingen. Utrecht West scoort het laagst op beiden. De score op de stellingen bij Utrecht West houdt in dat deze regio gemiddeld een negatieve beoordeling krijgt van de ouders. De gemiddelde scores op de stellingen van de regio's Utrecht Stad, Utrecht Zuidoost en Lekstroom houden in dat gemiddeld meer ouders de stellingen positief beoordelen, maar dat er ook nog een behoorlijk aantal cliënten een lage beoordeling geven. Flevoland en Eemland scoren gemiddeld een voldoende op de stellingen en Food Valley heeft gemiddeld een goede beoordeling. In de tabel op de volgende pagina zijn de gemiddelden per stelling voor alle regio's weergegeven. De regio die het hoogst scoort op de stelling is steeds groen aangegeven en de laagste score is met rood gemarkeerd.

	Utrecht stad	Utrecht West	Utrecht Zuidoost	Food Valley	Eemland	Lekstroom	Flevoland
1. Ik voel me op mijn gemak bij Samen-Veilig Midden-Nederland	2,7	2,2	2,6	3,1	2,7	2,6	2,5
2. De SAVE-medewerkers zijn vriendelijk	3,1	2,6	3,0	3,3	3,1	2,8	3,2
3. Mijn SAVE-medewerker neemt mij serieus	2,9	3,1	2,8	3,1	2,8	2,6	2,9
4. Mijn SAVE-medewerker heeft genoeg tijd voor mij	2,7	2,2	2,7	2,9	2,9	2,6	2,9
5. Ik kan mijn SAVE-medewerker goed bereiken als dat nodig is	2,7	2,4	2,9	2,9	2,7	2,6	3,0
6. Mijn SAVE-medewerker helpt mij met mijn problemen	2,6	2,1	2,6	3,0	2,5	2,4	2,7
7. Mijn SAVE-medewerker geeft mij goede adviezen	2,7	2,1	2,4	2,9	2,7	2,6	2,8
8. Mijn SAVE-medewerker komt zijn/haar afspraken goed na	2,8	2,4	2,7	3,2	3,0	2,8	2,8
9. Ik werd meteen door Samen Veilig Midden-Nederland geholpen toen dat nodig was	2,5	2,1	2,8	3,0	2,7	2,5	2,4
10. Vanaf het begin heb ik goed contact met Samen Veilig Midden-Nederland	2,7	2,4	2,7	3,1	2,6	2,6	2,7
11. Ik vind dat Samen Veilig Midden-Nederland goed samenwerkt met andere hulpverleners	2,7	2,3	2,3	3,0	2,7	2,6	2,7
12. Ik weet hoe ik samen met de medewerkers mijn problemen ga aanpakken	2,5	2,0	2,3	2,9	2,6	2,4	2,6
13. Ik krijg genoeg informatie over de manier waarop we aan mijn problemen gaan werken	2,5	2,0	2,5	2,8	2,7	2,5	2,6
14. Ik weet waar ik naartoe moet als ik een klacht heb over mijn SAVE-medewerker	2,4	2,2	2,5	3,2	2,6	2,5	2,8
15. Er wordt goed omgegaan met mijn persoonlijke gegevens	2,9	2,3	2,5	3,2	3,0	3,0	2,9
16. Ik weet wat het doel van de aanpak van mijn problemen is	2,9	2,2	2,5	3,4	2,9	2,8	2,8
17. Ik beslis mee over de aanpak van mijn problemen	2,8	2,0	2,6	3,2	2,8	2,8	2,8
18. De manier waarop ik aan de slag ben gegaan met mijn problemen helpt mij goed	2,7	2,0	2,3	3,1	2,8	2,6	2,5

In bovenstaande tabel is te zien dat Utrecht West steeds het laagst scoort op de stellingen. Bij de meeste stellingen bij deze regio zijn er gemiddeld meer respondenten die een negatief oordeel geven, dan respondenten die een positief oordeel geven. Bij Food Valley worden de stellingen steeds het hoogst beoordeeld. Hier wordt gemiddeld bij iedere stelling een positief oordeel gegeven. In zowel Utrecht Stad, Utrecht West, Utrecht Zuidoost, Eemland en Flevoland wordt de vriendelijke houding van de begeleider het hoogst beoordeeld. In Food Valley wordt de stelling *“ik weet wat het doel van de aanpak van mijn problemen is”* het hoogst beoordeeld. In Lekstroom wordt het meest positieve oordeel gegeven over de omgang met persoonlijke gegevens van cliënten. Er is een groot verschil te zien in de stelling met de laagste beoordeling. De stellingen *“Ik weet hoe ik samen met de medewerkers mijn problemen ga aanpakken”*, *“Ik krijg genoeg informatie over de manier waarop we aan mijn problemen gaan werken”* en *“De manier waarop ik aan de slag ben gegaan met mijn problemen helpt mij goed”* krijgen het vaakst een lage beoordeling.

Resultaten Veilig Thuis

Er hebben 30 cliënten van Veilig Thuis deelgenomen aan deze C-toets, waarvan 12 jongeren en 18 ouders. Van de 30 respondenten zijn er 21 (70%) van het vrouwelijk geslacht. De groep respondenten is te klein om op te splitsen in jongeren en ouders. Om betrouwbare resultaten te garanderen zijn de data voor ouders en jongeren van Veilig Thuis daarom samen geanalyseerd. Onderstaande tabel laat het gemiddelde rapportcijfer en de gemiddelde score op de stellingen zien.

Rapportcijfer	6,5
Gemiddelde van de stellingen	2,9

De gemiddelde score van 2,9 op de stellingen betekent dat er een voldoende beoordeling vanuit de respondenten is gegeven. Onderstaande tabel laat de gemiddelde scores op de stellingen van hoog naar laag zien.

	2016
5. Ik kan mijn SAVE-medewerker goed bereiken als dat nodig is	3,2
2. De SAVE-medewerkers zijn vriendelijk	3,2
15. Er wordt goed omgegaan met mijn persoonlijke gegevens	3,1
3. Mijn SAVE-medewerker neemt mij serieus	3
4. Mijn SAVE-medewerker heeft genoeg tijd voor mij	3
8. Mijn SAVE-medewerker komt zijn/haar afspraken goed na	3
1. Ik voel me op mijn gemak bij Samen-Veilig Midden-Nederland	2,9
7. Mijn SAVE-medewerker geeft mij goede adviezen	2,9
10. Vanaf het begin heb ik goed contact met Samen Veilig Midden-Nederland	2,9
16. Ik weet wat het doel van de aanpak van mijn problemen is	2,9
18. De manier waarop ik aan de slag ben gegaan met mijn problemen helpt mij goed	2,9
6. Mijn SAVE-medewerker helpt mij met mijn problemen	2,8
9. Ik werd meteen door Samen Veilig Midden-Nederland geholpen toen dat nodig was	2,8
11. Ik vind dat Samen Veilig Midden-Nederland goed samenwerkt met andere hulpverleners	2,8
14. Ik weet waar ik naartoe moet als ik een klacht heb over mijn SAVE-medewerker	2,8
17. Ik beslis mee over de aanpak van mijn problemen	2,8
12. Ik weet hoe ik samen met de medewerkers mijn problemen ga aanpakken	2,7
13. Ik krijg genoeg informatie over de manier waarop we aan mijn problemen gaan werken	2,7

De scores op de stellingen liggen gemiddeld tussen de 2,7 en 3,2. De scores op de stellingen 13 en 12 betekenen dat er gemiddeld meer positieve dan negatieve beoordelingen zijn gegeven, maar dat er nog steeds een redelijk groot aantal is die een lage beoordeling hebben gegeven. De stellingen 17, 14, 11, 9, 6, 18, 16, 10, 7, 1, 8, 4 en 3 zijn gemiddeld voldoende beoordeeld en de stellingen 15, 2 en 5 zijn gemiddeld goed beoordeeld.

Extra vraag: tevredenheid met aantal medewerkers

In onderstaande tabel is te zien met hoeveel medewerkers de cliënten van veilig thuis gemiddeld te maken hebben (gehad).

Aantal medewerkers	Aantal respondenten (%)
1	9 (33,3)
2	10 (37)
3	6 (22,3)
4	1 (3,7)
5	0
Meer dan 5	1 (3,7)

De tabel laat zien dat de meeste respondenten met 1 of 2 begeleiders te maken hebben gehad. Bij Veilig Thuis hebben aanzienlijk minder respondenten met 4, 5 of meer dan 5 begeleiders te maken gehad dan bij SAVE het geval was. Onderstaande tabel laat zien in hoeverre respondenten tevreden waren met het aantal medewerkers waarmee zij te maken hebben gehad.

Tevreden met aantal	Aantal respondenten (%)
Ja	20 (74,1)
Nee	7 (25,9)

Uit de tabel blijkt dat een meerderheid van de respondenten tevreden is met het aantal. Uit de data blijkt dat van de respondenten die niet tevreden zijn met het aantal er twee met 2 medewerkers te maken hebben gehad, twee met 3, één met 4, één met 5 of meer en dat één respondent niet in heeft gevuld met hoeveel hij/zij er te maken heeft gehad.

3 Analyse open vragen

Jongeren en SAVE

Toelichting op het rapportcijfer

De eerste open vraag betreft de mogelijkheid voor het geven van een toelichting op het rapportcijfer dat de jongeren hebben toegekend aan de begeleiding vanuit Samen Veilig Midden-Nederland. De grote meerderheid van de jongeren heeft geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid en deze vraag opengelaten. Het valt op dat de kleine groep jongeren die hier wel gebruik van maakt vooral toelichting geeft op een laag cijfer. Zo geeft een 14-jarig meisje die een 3 heeft gegeven, de volgende reden:

"Ik voelde mij totaal niet op mijn gemak bij SAVE. Er werd niet naar mij geluisterd en ik werd niet serieus genomen. Alles wat ik had gezegd werd verkeerd geformuleerd in het verslag. De SAVE-medewerkers kunnen er niks aan doen, maar ze hebben gewoon de verkeerde geloofd; in dit geval mijn vader. Het gaat goed met mij nu, dus ik wil er verder niets meer over zeggen. Ze zullen ook denk ik verder wel goed werk verrichten. Alleen in deze situatie niet."

Een ander 15-jarig meisje geeft ook een 3. Zij heeft de volgende toelichting:

"Ik ben niet tevreden met SAVE, want mijn voogd helpt me niet echt en ik spreek haar bijna nooit, alleen als ze iets slechts te melden heeft. En ik zou heel graag een andere voogd willen hebben die wel de moeite doet voor me."

Wat opvalt uit bovenstaande uitspraken van jongeren is dat ze alle drie te maken hebben met het niet op het gemak voelen bij/overweg kunnen met SAVE/de gezinsvoogd. Er zijn echter ook jongeren die hier wel positief over zijn, maar kritiek hebben op de aanpak van SAVE. Zo geeft een 15-jarige jongen de volgende toelichting op zijn rapportcijfer (een 7):

"Fijn dat er helpende mensen zijn, alleen is de aanpak te licht en te laat geweest."

Wat moet er gebeuren voordat de hulp kan stoppen?

Op de open vraag of zij weten wat er moet gebeuren voordat de hulp kan stoppen geeft de meerderheid van de jongeren (61,8%) die de vraag hebben ingevuld aan dat zij dit weten. Het doel van het stellen van deze vraag is om inzicht te krijgen in hoeverre cliënten van SAVE op de hoogte zijn van de inhoud van hun plan van aanpak. Uit de toelichtingen van een aantal jongeren, blijkt dat zij goed op de hoogte zijn van het doel van de hulp. Zij geven het volgende aan:

"Het doel is vooral dat ik beter contact krijg met m'n moeder. En m'n ouders met elkaar."

"Dat alles goed gaat thuis en op school."

"Dat mijn ouders zich neerleggen bij de situatie."

Ondanks dat deze jongeren vaag blijven in hun bewoordingen, wordt op basis van deze toelichting wel duidelijk dat zij weten waarom zij begeleiding krijgen vanuit SAVE en wat er moet gebeuren, voordat de hulp kan stoppen. Daarnaast zijn er ook een aantal jongeren, waarbij op basis van hun toelichtingen op deze vraag duidelijk wordt dat het voor hen niet helemaal duidelijk is, waarom zij/het gezin begeleiding krijgt vanuit SAVE. Zij geven aan:

"Dat mijn ouders goed samenwerken? Denk ik, maar dat weet ik niet zeker. Het is mij niet duidelijk."

"Ik zou het niet weten."

"Geen idee".

Uit de resultaten van deze open vraag blijkt dat de meerderheid op de hoogte is van wat er moet gebeuren voordat de hulp kan stoppen. Echter, er is ook nog een redelijk grote groep jongeren (38,2%) voor wie dit niet duidelijk is. Deze resultaten indiceren dat de inhoud van het plan van aanpak voor de begeleiding nog niet altijd voor alle cliënten bekend is.

Vind je dat er goed naar je eigen oplossingen voor problemen is gevraagd/geluisterd?

Van de deelnemende respondenten hebben 20 jongeren deze vraag niet ingevuld. Van de jongeren die deze vraag wel hebben ingevuld geeft 64,6% aan dat zij vinden dat er goed naar hun eigen oplossingen is gevraagd en geluisterd, 22,9% geeft aan dat dit niet het geval is en 12,5% geeft aan dat dit soms wel en soms niet werd gedaan. Jongeren die aangaven dat er goed naar hun eigen oplossingen werd gevraagd en geluisterd gaven onder andere de volgende toelichtingen:

"Ja, wat ik zei werd aangepakt."

"Ja, we zouden niet ver zijn gekomen als er niet naar mij werd geluisterd."

Jongeren die vinden dat er niet naar hun eigen oplossingen werden gevraagd en/of geluisterd, geven de volgende toelichtingen:

"Nee, want er wordt meer beslist zonder dat ik er vanaf weet."

"Nee, er werd niet naar mij geluisterd. Ook niet naar wat ik wilde."

Uit bovenstaande opmerkingen is op te maken dat deze jongeren het idee hebben dat er beslissingen worden genomen zonder dat zij daar zelf bij betrokken zijn. Er zijn ook jongeren die twijfelen over de vraag of er naar hun eigen oplossingen is gevraagd/geluisterd. Zij zeggen:

"Een beetje."

"Ligt eraan, soms wel en soms niet. Een beetje."

Wil je nog iets aan ons kwijt?

Ook voor deze open vraag geldt dat de meerderheid van de jongeren geen antwoord heeft ingevuld. De antwoorden die wel zijn gegeven op deze vraag, zijn te onderscheiden in een aantal onderwerpen. Er zijn ongeveer vijf jongeren die Samen Veilig Midden-Nederland graag willen bedanken. Zo schrijft een 17-jarig meisje:

"Het was heel fijn dat ik goede hulp heb gekregen. Bedankt!"

Tevens zijn er een aantal jongeren die kritiek uiten op de begeleiding vanuit Samen Veilig Midden-Nederland. Zij schrijven onder andere:

"Ik voel me niet vertrouwd met de SAVE-medewerker. Er zijn dingen die ik niet met haar bespreek"

"Ze namen mij niet serieus en ze hebben mij totaal niet geholpen, maar het juist erger gemaakt. Jullie hebben veel verpest!"

Ten zijn er nog een paar jongeren die tips geven om zo de begeleiding vanuit Samen Veilig Midden-Nederland te verbeteren. Een 18-jarige jongen schreef:

"Samen Veilig heeft ons zeker geholpen bij het regelen van de eerste opvang, maar er zijn zeker nog verbeterpunten. 1) reactiesnelheid (antwoorden van mailtjes duurt soms weken, 2) valse beloftes (er wordt gezegd dat het uitgezocht wordt, maar het gebeurt niet), en 3) meer status updates van vragen en zaken waar ze mee bezig zijn. Er wordt zeker gekeken of je op een goede en veilige plek zit, maar de acties erna vallen tegen."

Een advies van een 15-jarig meisje is:

"Jullie kunnen heel veel verbeteren. Zoeken naar de oplossing, niet het probleem!"

Ouders en SAVE

Toelichting op het rapportcijfer

Een aanzienlijk groter deel van de ouders geeft een toelichting op het rapportcijfer, dan bij de jongeren het geval is. Ook bij de toelichtingen van de ouders geldt dat er vaker een toelichting wordt gegeven wanneer er een laag cijfer is toegekend, dan wanneer er een voldoende of goed cijfer wordt toegekend. Ouders die een toelichting geven op een hoog cijfer, benoemen onder andere de positieve gevolgen die zij ervaren als resultaat van de begeleiding. Eén ouder zegt bijvoorbeeld:

"Voor ons gezin heeft dit geleid tot rust."

Verder wordt vaak het positieve contact met de gezinsvoogden genoemd. Ouders zeggen hierover:

"Vriendelijk en open voor gesprek/overleg."

"Ze nam me serieus en liet alles aan mijzelf over en dat gaat goed."

"Alleen maar lof voor onze save medewerkster."

Wat opvalt aan de toelichtingen op de rapportcijfers van ouders, is dat veel ouders aangeven in eerste instantie niet tevreden te zijn over de hulp, maar dat dit later verbeterde. Zij zeggen onder andere:

"Ik had toen ik jeugdzorg aangeboden kreeg een totale foute voogd toegewezen gekregen die het ons alleen maar slechter maakte en waardoor ik mijn dochtertje kwijtraakte, totdat ik een juiste kreeg en ik de goede procedures goed kon volgen en aanpakken."

"In eerste instantie was ik zeer ontevreden m.b.t. de hulpverlening. Dit kwam door de zeer terughoudende opstelling van de SAVE-medewerkers. De problemen werden niet benoemd. Dit veranderde toen de huidige gezinsvoogd aangesteld werd."

"De eerste twee jaar was het zwemmen of verzuipen maar de laatste maanden wordt eindelijk geluisterd en advies en begrip gegeven."

"Eerst stroef, daarna goed."

Een aantal ouders die een negatief rapportcijfer geven, noemen als reden dat ze het gevoel hebben er, ondanks de hulp, toch vaak alleen voor te staan. Hieronder worden een aantal van deze toelichtingen genoemd:

"Mensen worden aan SAVE toegewezen, omdat ze het niet meer zelf kunnen. Dan verwacht je dat je begeleid wordt en ik had het gevoel dat het probleem aan mij overgelaten werd."

"Er zijn heel veel beloftes gemaakt. En niet nagekomen. Ook naar mijn kinderen toe. Nu wordt het dossier gesloten. Maar dezelfde problemen blijven bestaan. Het voelt alsof er nu gezegd wordt: zoek het maar uit!"

"Waarom een 3? Ik vind dat onze gezinsvoogd weinig tijd heeft en in noodgevallen sta ik er nog steeds alleen voor."

Daarnaast uiten een aantal ouders kritiek op de werkwijze SAVE of de algemene staat van de jeugdzorg in Nederland. Zij noemen onder andere onderwerpen als bureaucratie, lange wachttijden, de aanpak van begeleiding etc. Hieronder een aantal voorbeelden:

"Ik ben ontevreden over de werkwijze van SAVE. Al 5 jaar bevind ik mijn samen met mijn twee kinderen in een vreselijke situatie veroorzaakt door valse beschuldigingen die geuit zijn door mijn ex-

man. Ondanks de vele hulpverleners die gebonden zijn aan bureaucratie, regeltjes, te hoge werkdruk, neutrale positie enz. is de situatie nog steeds niet opgelost.”

“Ik vind dat de tijd dat de save medewerker het traject mag begeleiden te kort is. Dit is nu al de 2de keer in 3 jaar tijd dat wij bij save belanden. Mijn ex heeft gewoon de stok van save achter de deur nodig om afspraken na te blijven komen. Doordat save maar kort betrokken mag blijven zijn wij over een paar maanden weer terug bij af.”

“Op zich werkt save goed in wat ze moeten doen volgens het boekje, alleen beslissen ze veel zelf. Veiligheid voor alles, maar wat de oorzaak is van huiselijk geweld/ruzies wordt niet goed aangepakt door de save instanties. Ze doen hun best maar bij elk klein/groot incident treedt save op en kunnen zij niet goed met andere hulpverleners werken.”

Ten slotte zijn er twee vaders die in hun toelichting de oneerlijke behandeling van vaders bij de begeleiding vanuit SAVE noemen. Zij zeggen:

“Te veel vrouw gericht. Vooroordeel ten gunste van vrouwen. Zijn waar jullie niet horen, zijn niet waar jullie horen. Regelgeving stinkt aan alle kanten en vind jullie een schande voor de vaders die het wel goed doen. Ook dat telt voor in het belang van kinderen. Iedereen is gelijk!?”

“Kijk eens meer naar de juiste situatie en naar de vaders!!”

Wat moet er gebeuren voordat de hulp kan stoppen?

Van de 161 ouders hebben er 96 deze open vraag ingevuld. Een grote meerderheid van de ouders (79,2%) die deze vraag hebben ingevuld, geven aan te weten wat er moet gebeuren, voordat de hulp binnen het gezin kan stoppen. Een aantal van deze ouders geven als toelichting dat de veiligheid van het kind gewaarborgd moet zijn of dat het probleem moet worden opgelost. Zij beschrijven verder niet wat er gedaan moet worden om dit te realiseren. Eén ouder zegt het volgende:

“Ja daar is een heel duidelijk plan voor.”

Andere ouders zijn wat uitgebreider in hun toelichtingen. Zij zeggen bijvoorbeeld:

“Dat het rustig is in huis en dat er geen escalaties zijn.”

“Vertrouwen opbouwen, duidelijke afspraken blijven maken/bewaken/naleven.”

“Goed ouderschapsplan voor beide ouders met duidelijke/nieuwe afspraken, meer ouderbegeleiding voor beide ouders. Gezag naar moeder, omdat vader loyaliteitsprobleem creëert bij kinderen.”

Daarnaast zijn er een aantal ouders die aangeven dat zij wel weten wat er moet gebeuren. Uit hun toelichting blijkt echter dat zij het niet helemaal eens zijn met het plan van aanpak. Drie voorbeelden zijn:

"Ik weet wat er moet gebeuren, maar ik geloof alleen niet in de juiste hulp voor mijn dochter die zich net als ik ernstig onbegrepen voelt."

"Ja, maar is geen realistisch doel en gaat ten koste van de kinderen."

"Wat er bepaald is door de rechter. Echter dat is evenals de minimale voorwaarden 12 maanden terug wel heel breed, niet passend voor de situatie."

Vervolgens zijn er ouders die de vraag wellicht verkeerd geïnterpreteerd hebben en in de toelichting niet ingaan op het plan van aanpak vanuit SAVE, maar beschrijven wat zij denken dat er moet gebeuren, voordat de hulp kan stoppen.

"Ja, tegenpartij moet cursus vertrouwen van mensen volgen. Als iemand de ander niet vertrouwd kan er nooit eerlijk gekeken worden naar situaties maar altijd met een scheef oog ' en leg dat je save medewerkers maar eens uit."

"Ja. Er zal nu na al die jaren iemand moeten zijn die daadwerkelijk het probleem aanpakt ipv alles af te schuiven. De ontwikkeling en veiligheid van mijn kinderen wordt bedreigd."

"Ik weet dat de regels in Nederland soms erg verwarrend kunnen zijn en dat als een ex geen gezag heeft die dus niet kan worden aangepakt (helaas). Dus ja, ik weet zeker wat er moet gebeuren."

Van de ouders die de open vraag hebben ingevuld, geeft 20,8% aan niet te weten wat er moet gebeuren, voordat de hulp kan stoppen. In de meeste gevallen geven zij geen toelichting op hun antwoord. Twee ouders zeggen:

"Geen idee."

"Nee, eigenlijk niet. Ik heb het van me af gezet."

Ten slotte zijn er drie ouders die in hun toelichting aangeven dat zij niet weten wat er moet gebeuren en dit wijten aan de begeleiding vanuit SAVE. Zij zeggen:

"Ik weet niet wat ik moet doen omdat mijn gezinsvoogd helaas nalatig met afspraken en papierwerk is."

"Nee, bij aanvang hulp wordt de uitgebreide problematiek platgeslagen. Er wordt niet doorgepakt, contactfrequentie niet verhoogd om weer een stabiele situatie te bereiken. Steeds teruggevallen op overleg met meerderen. Lijken handelingsverlegen. Ik ervaar als "gezonde ouder" geen steun. Moet uiteindelijk toch alles zelf oplossen."

"Geen idee, ik weet niet wat de politie en buurtteam West allemaal voor onzin terugkoppelen en dus ook niet de informatie waarop de situatie beoordeeld wordt."

De conclusie op basis van het analyseren van de antwoorden op deze open vraag is dat de meeste ouders aangeven te weten wat er moet gebeuren voordat de hulp kan stoppen. De meeste ouders hebben niet toegelicht wat het is wat er moet gebeuren. Ouders die dat wel hebben gedaan noemen vooral de veiligheid van het kind en het oplossen van de problemen. Een aantal ouders geven aan dat zij wel weten wat er volgens SAVE-medewerkers moet gebeuren, maar dat zij het niet eens zijn met deze aanpak. Een paar ouders hebben in hun antwoord niet toegelicht wat er volgens overleg met SAVE moet gebeuren, maar wat zij denken dat er moet gebeuren. Ouders die aangeven niet te weten wat er moet gebeuren, hebben veelal hun antwoord niet toegelicht. Ten slotte zijn er een paar ouders die aangeven dat het komt door medewerkers/de werkwijze van SAVE dat zij niet weten wat

er moet gebeuren voordat de hulp kan stoppen.

Vindt u dat er goed naar uw eigen oplossingen voor de problemen is gevraagd/geluisterd?

Van de 161 ouders die hebben deelgenomen aan de C-toets hebben er 131 antwoord gegeven op deze open vraag. Van deze respondenten geeft 55% aan dat er naar de eigen oplossingen is gevraagd/geluisterd, 37,4% geeft aan dat dit niet gedaan is en 7,6% geeft aan dat dit soms gedaan is. Ouders die aangeven dat er naar hun eigen oplossingen is gevraagd en geluisterd, geven onder andere als toelichting:

"Ja, wij hebben veel dingen in overleg gedaan. Ook wij als ouders hebben daarin zeker een aandeel gehad."

"Ja, er zijn tijdens de huisbezoeken waardevolle tips gegeven hoe hiermee om te gaan en wat goed is voor de kinderen."

"Ja, altijd samen in overleg."

Uit bovenstaande toelichtingen blijkt dat deze ouders het gevoel hadden dat alles in overleg met hen gebeurde. Uit een aantal toelichtingen van ouders blijkt dat zij in eerste instantie niet het idee hadden dat er naar hen werd geluisterd, maar dat dit later verbeterde. Zij zeggen bijvoorbeeld:

"In het begin helaas niet, maar nadat we de huidige begeleidster kregen ging het steeds beter. Ik voel dat mijn zoon niet meer onrustig is na gesprekken."

"Nu wel ja."

"Uiteindelijk wel."

Wat opvalt aan de antwoorden op deze open vraag is dat ouders vaker een toelichting hebben gegeven wanneer zij vonden dat er niet naar hun eigen oplossingen werd gevraagd/geluisterd, dan wanneer zij vonden dat dit wel werd gedaan. Ouders die aangeven dat er niets werd gevraagd en niet werd geluisterd, zeggen onder andere:

"Absoluut niet. Men ziet niet in dat ik er alles aan deed en doe om de situatie te verbeteren."

"Integendeel men praat mij een stoornis aan waarbij ik niet als volwaardige men en moeder wordt beschouwd. Een constatering die men NIET mag uiten op basis van losse observaties."

"Over het algemeen wordt er gedaan alsof de mening van ouders en andere familieleden meeweegt, uiteindelijk blijkt dit achteraf nooit het geval te zijn."

"Totaal niet. Er wordt niet geluisterd naar wat ik meld of wat ik SAVE voordraag of wat ik vraag. Ze proberen over mij heen te walsen."

Ten slotte zijn er een aantal toelichtingen van ouders waaruit blijkt dat er wel gevraagd of geluisterd wordt, maar dat zij vinden dat er vervolgens niets met die ideeën en meningen gedaan wordt.

Hieronder een aantal voorbeelden:

"Er wordt wel geluisterd, maar niet gevraagd. En er wordt zeker niet serieus op in gegaan."

"Er wordt wel geluisterd, maar niet voor 100% naar mijn wens opgelost. Soms heb ik het idee; ik moet er maar in mee."

"Geluisterd, deels. Oplossing zoals CBD-groep inschakelen is niet naar geluisterd. Het voelt als wij hebben plichten, maar geen rechten."

Uit de analyse van de antwoorden op deze open vraag blijkt dat de meeste ouders vinden dat er naar hun eigen oplossingen voor de problemen wordt gevraagd en geluisterd. Op basis van hun toelichtingen blijkt dat zij het idee hebben dat alles in overleg gaat. Ouders die aangeven dat er niet

naar hen geluisterd wordt, geven veelal het tegenovergestelde aan; zij vinden vaak dat er niets in overleg met hen wordt besloten. Ten slotte geven een aantal ouders aan dat er wel naar hun mening gevraagd wordt, maar dat de SAVE-medewerkers vervolgens niets met die meningen doen.

Wilt u nog iets aan ons kwijt?

Een groot aantal ouders heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om bij de laatste open vraag hun verhaal te doen. De verhalen die zij hebben opgeschreven reiken van bedankwoorden naar tips voor betere hulpverlening tot negatieve ervaringen die zij hebben meegemaakt. Hieronder een paar voorbeelden van positieve berichten van ouders:

"Bedankt dat jullie er zijn en de positie hebben om situaties aan te pakken."

"Iedereen bij Samen Veilig is zeer betrokken en doet hard zijn best. Soms (vaak) denk ik dat het voor jullie ook heel lastig moet zijn met alle partijen die betrokken zijn. Succes."

"Het is fijn dat er mensen werken bij SAVE die objectief en pedagogische naar de gehele situatie kijken."

Daarnaast zijn er ouders die adviezen geven met betrekking tot een betere hulpverlening. Deze adviezen houden veelal in dat ouders graag willen dat begeleiders beter luisteren, sneller actie ondernemen, onafhankelijk onderzoek doen etc. Zo schrijven ouders bijvoorbeeld:

"Het zou beter zijn als een gezinsvoogd meer luistert naar ouders en de behoefte van het kind."

"Doe eigen onderzoek en inventarisatie. Laat een oordeel niet afhangen van wat andere instanties zeggen, maar maak zelf en onafhankelijk een inschatting van de situatie."

"Luister meer naar de cliënten. Neem zorgen serieus. Luister goed naar het kind en wacht niet totdat het te laat is, maar grijp op tijd in."

Net als bij de andere open vragen, is het ook bij deze laatste vraag zo dat ouders over het algemeen vaker een antwoord invullen wanneer ze een negatieve ervaring met SAVE hebben, dan wanneer ze een positieve ervaring hebben. Negatieve verhalen gaan vooral over dat ouders vinden dat begeleiders te weinig actie ondernemen, dat ouders het niet eens zijn met de werkwijze van SAVE, dat er te veel begeleiders in één gezin komen en dat de situatie in het gezin juist verslechterd is sinds er hulp is vanuit SAVE. Over de afwachtende houding van begeleiders zeggen ouders bijvoorbeeld:

"Het zal fijn zijn als er meer actie wordt ondernomen. Ik probeer mijn verhaal al meer dan 2 jaar duidelijk te maken."

"Neem je verantwoordelijkheid voor de kinderen die hier de dupe van zijn. Samen "veilig"? Zorg hiervoor! Durf ook eens uit de neutrale positie te stappen als overduidelijk het probleem bij 1 ouder ligt en de andere ouder hier de dupe van is. Kom de rechten van het kind na!"

"Zij vinden dat mijn zaak niet ernstig genoeg is voor het gedrag van mijn zoon om de kinderscherming erbij te halen en zetten de zaak stop. Mijn zoon heeft helemaal geen begeleiding maar steelt wel in diverse winkels. Gelukkig heb ik zelf een netwerk opgebouwd waarbij ik hulp krijg. Nee, Save heeft mijn vertrouwen afgenomen en me aan mijn lot over gelaten."

Daarnaast wordt er door ouders veel kritiek geuit op de werkwijze van SAVE of de jeugdzorg in Nederland in het algemeen. Een aantal voorbeelden:

"Ouders zelf de problemen oplossen lijkt in theorie mooi maar werkt niet in de praktijk. Kies een nieuwe werkwijze."

"Ik heb nooit geen enkele brief gehad of dat iemand van jullie maar eens een keer contact heeft gezocht met mij en mijn zoon. Ik zou niet weten hoe mijn zoon het ervaart allemaal. Ik vind dit een minpunt van jullie organisatie."

"Sinds 1 Jan 2015 is het geheel alsmaar complexer geworden en vergt steeds meer werk van te veel partijen. Daar moet SAVE iets aan doen, vind ik. RVK, buurtteam, instellingen etc. Wie doet wat en wie is waarvoor verantwoordelijk? Voor ouders onbegrijpelijk."

Uit de reacties van ouders komt tevens meerdere keren naar voren dat zij van mening zijn dat er te veel begeleiders binnen één gezin werkzaam zijn. Dat wordt bijvoorbeeld duidelijk uit onderstaande verhalen:

"Ik vond 2 medewerkers te veel. Ik had liever maar met 1 besproken."

"Te veel medewerkers gehad. Eentje was beter geweest."

"Zoveel wisselingen binnen 3 maanden is niet gezond. Anonieme melding verziekt ons leven. En dat terwijl ons kind chronisch ziek is. Maar in het medische mogen we geen oplossingen zoeken. De nieuwe schijnt eindelijk wel te luisteren."

Ten slotte zijn er ook een aantal ouders die aangeven dat de hulpverlening juist het tegenovergestelde resultaat behaalt en dat de situatie binnen het gezin juist is verslechterd sinds de begeleiding vanuit Samen Veilig Midden-Nederland is gestart. Zij zeggen:

"Ik ben meer in de problemen gekomen door Samen Veilig. Zelfs zo dat de kinderen gedwongen worden om bij vader te gaan wonen, terwijl ik ze al 11 jaar opvoedt. Maar dat is allemaal niet belangrijk. Mensen die hard gillen en hard blazen worden gehoord."

"Al die hulpverlening is voor de kinderen eerder verwarrend dan verhelderend."

"Na al enkele jaren te maken te hebben met Jeugdzorg en nu Samen-Veilig, blijkt het een vermoeiend proces, waarbij Jeugdzorg en Samen-Veilig medewerkers weinig lijken te bereiken en soms zaken zelfs lijken te verslechteren."

Uit de antwoorden op deze open vragen blijkt dat ouders veel te zeggen hebben over de hulp vanuit Samen Veilig Midden-Nederland. Een aantal ouders zijn erg positief en bedanken de organisatie, andere hebben adviezen met betrekking tot het realiseren van een betere hulpverlening. Negatieve verhalen gaan over uiteenlopende onderwerpen, maar topics die vaker worden genoemd zijn de SAVE-werkwijze, de hoeveelheid begeleiders, de gezinssituatie vóór en tijdens de begeleiding en de actieve werkhouding van gezinsvoogden.

Ouders en jongeren en Veilig Thuis

Toelichting op het rapportcijfer

In totaal hebben 30 cliënten die te maken hebben (gehad) met Veilig Thuis deelgenomen aan deze C-toets. Hiervan zijn er 12 jongeren en 18 volwassenen. Aan de cliënten van Veilig Thuis zijn dezelfde open vragen gesteld als aan de cliënten van SAVE. Bij de eerste open vraag krijgen zij de kans een toelichting te geven op het rapportcijfer dat zij aan de begeleiding vanuit Veilig Thuis hebben toebedeeld. Een 33-jarige vrouw heeft een 10 gegeven en prijst vooral de vriendelijke en begripvolle houding van de medewerkers. Zij zegt:

"Hele vriendelijke mensen. Heb hier 2x mee te maken gehad. In mijn opzicht 1x op vervelende manier. Was melding gedaan door ex-partner (vervelende dingen), maar waren erg begripvol. Lastig alleen terwijl je je moet verantwoorden, terwijl je het zelf goed doet en een ander je probeert in zwart licht te zetten. 1x met iets op school, maar perfect geholpen."

Twee respondenten hebben de vragenlijst niet volledig ingevuld en geven bij de toelichting op het rapportcijfer hier de volgende redenen voor:

"Ik had helemaal geen hulp nodig! Het gaat gewoon prima en goed." – 13-jarig meisje (geen rapportcijfer gegeven)

"Ik heb maar 1 keer een gesprek gehad en daarna is het dossier direct gesloten. Op sommige vragen kan ik daardoor geen antwoord geven." – ouder (rapportcijfer: 8)

Een 41-jarige moeder geeft een 7 als rapportcijfer, maar uit haar toelichting blijkt dat de begeleiding vanuit Veilig Thuis niet meteen goed ging. Zij zegt:

"Voor mijn ex-man was de aanpak als een rode lap op een stier, waardoor er een soort tweekamp ontstond en ik een slechtere verstandhouding met hem kreeg (wat averechts werkt op het probleem). Ik begrijp wel dat het soms ook niet anders kan. Doordat hij zo'n aversie kreeg tegen "veilig thuis" hebben we hulp ingeschakeld van een mediator. Veilig thuis volgde op afstand de voortgang. Dit werkte goed, maar niet iedereen kan zo'n mediator betalen."

Twee respondenten hebben een toelichting gegeven op het lage rapportcijfer dat zij hebben gegeven. Een 15-jarig meisje geeft een 5. Haar reden hiervoor is:

"Ik vind dat er niet veel verandering is gekomen toen Jeugdzorg hielp. Mijn stiefvader drinkt nog steeds op dit moment, terwijl hij naar Victas gaat. Ik woon op het moment bij mijn opa en oma en zou wel zo blijven tot ik deze school afmaak. Ik wil niet meer naar huis. Bij mijn opa en om is nu mijn thuis voor mij."

Een 42-jarige moeder heeft een 1 als rapportcijfer gegeven. Haar toelichting hierop is:

"De melding bronnen worden niet gecontroleerd voordat beschuldigingen gedaan worden. De manier van werking van de onderzoekers die zouden beoordelen is niet professioneel en zonder enkele communicatie met de beschuldigde partij. Het hele proces lijkt op middeleeuwse heksenjacht. En op het eind wordt de privacy van de beschuldigde partij niet beschermd zelfs als die partij onschuldig is gevonden. Schandalig! En mijn belastinggeld betaald voor dat. Het is te triest voor worden."

Het gemiddelde rapportcijfer voor de begeleiding vanuit Veilig Thuis is een 6,5. Er zijn maar een paar cliënten die een toelichting op het rapportcijfer hebben gegeven. Eén ouder prijst de vriendelijke en begripvolle houding van medewerkers, één ouder geeft aan dat de begeleiding van Veilig Thuis in eerste instantie averechts werkte, één jongere vindt dat er weinig veranderd is sinds de begeleiding en één ouder heeft kritiek op de werkwijze van Veilig Thuis.

Wat moet er gebeuren voordat de hulp kan stoppen?

Van de 30 Veilig Thuis cliënten hebben er 10 antwoord gegeven op de vraag of zij weten wat er moet gebeuren voordat de hulp kan stoppen. Daarvan geven er 7 aan dat zij dit weten en 3 dat zij dit niet weten. Vijf respondenten hebben een toelichting gegeven. Drie cliënten die aangeven dat ze weten wat er moet gebeuren, zeggen:

"Alles moet goed gaan." – 16-jarige jongen

"We hebben een veiligheidsplan opgesteld en dat was goed dat jullie daarop aandrongen." – Moeder

"Ja, alles netjes afronden en kinderen onderzoeken als blijkt dat het goed is en je kinderen doen het weer goed en je hebt zelf geen vragen meer." – Moeder

Eén ouder geeft aan dat er niets hoeft te gebeuren, omdat de hulp niet nodig was. Zij zegt:

"Ik krijg geen hulp, want het is niet nodig."

Een 15-jarig meisje heeft de vraag anders geïnterpreteerd en geeft aan wat zij denkt dat er moet gebeuren. Ze zegt:

"Voor mijn doen komt het niet meer goed, en zou mijn moeder haar eigen beslissingen moeten nemen."

Het is lastig om op basis van de antwoorden op deze open vraag een conclusie te trekken, omdat maar weinig respondenten de vraag hebben beantwoord. Dit kan erop duiden dat de respondenten na uitvoer van het onderzoek geen verdere begeleiding hebben gekregen, waardoor de vraag niet op hun situatie van toepassing is.

Vindt je/u dat er goed naar de eigen oplossingen voor problemen is gevraagd/geluisterd?

In totaal hebben 17 van de 30 respondenten een antwoord gegeven op deze open vraag. Hiervan vinden er 12 dat er naar de eigen oplossingen is gevraagd/geluisterd, 2 vinden dat dit niet het geval is en 3 geven aan dat dit soms het geval is. De respondenten die een toelichting hebben gegeven op hun mening, zijn veelal positief. Zij zeggen bijvoorbeeld:

"Ja, er wordt altijd goed geluisterd en er wordt ook goed uitgezocht naar oplossingen." – Moeder

"Ja, zeker!" – 16-jarige jongen

"Ja, want het gaat uiteindelijk om jezelf, wat je zou willen." – 15-jarig meisje

Eén 13-jarig meisje geeft als toelichting:

"Ik had geen oplossingen, omdat er ook geen probleem was."

Uit de toelichtingen op deze open vraag blijkt, dat respondenten enkel een toelichting hebben gegeven wanneer zij wel positief waren. Om deze reden wordt het helaas niet duidelijk waarom sommige respondenten aangaven dat er niet of maar soms naar hen geluisterd wordt.

Wilt u/wil je nog iets aan ons kwijt?

Van de 30 respondenten hebben er 6 van de mogelijkheid gebruik gemaakt om nog wat tegen Samen Veilig Midden-Nederland te zeggen. Hiervan zijn er twee respondenten met een positieve boodschap. Zij zeggen:

"Alles prima verlopen. Voor mij vervelend om me te moeten verantwoorden, terwijl het eigenlijk prima ging. Verder top begeleiding!" – Moeder

"Ik wil jullie bedanken voor jullie steun." – Moeder

Eén ouder geeft aan dat zij de vragenlijst niet toepasselijk vindt voor cliënten van Veilig Thuis. Zij zegt:

"Vragenlijst niet echt toepasbaar bij melding zonder hulpverlening."

Drie respondenten willen graag hun kritische verhaal/mening kwijt. Zij zeggen:

"Deze organisatie moet verboden worden. Als analyses worden gemaakt; hoeveel situaties hebben ze echt geholpen vs. Hoeveel onschuldige mensen hebben ze lastiggevalen? Dit is geen succesvolle manier om kindermishandeling tegen te gaan. Ik zou strijd tegen kindermishandeling bij een professionele organisatie die van dichtbij de vooruitgang van kinderen volgt neerleggen." - Moeder

"De zorgen die er zijn over leveren van kwaliteit en professionaliteit bij Samen Veilig Midden-Nederland kan ik alleen maar delen." - Moeder

"Ik hoef geen jeugdzorg meer, omdat het mij niet helpt om erover te praten. Dat heb ik al vaak genoeg gedaan." – 15-jarig meisje

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 juli 2017 11:58
Aan: 'Paul Janssen'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie met betrekking tot clienttevredenheid

Prima, we bekijken nog hoe we het beste de raad kunnen informeren, goed om te weten dat je akkoord bent met eventuele verspreiding.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
[REDACTED]

Gemeente Utrecht
Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8
Telefoon 06-[REDACTED] / 030-[REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl
Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Paul Janssen [mailto:[REDACTED]@samen-veilig.nl]
Verzonden: maandag 24 juli 2017 11:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie met betrekking tot clienttevredenheid

Ho [REDACTED]

Het document is niet naar andere externen gecommuniceerd, maar uiteraard is dat op aanvraag wel mogelijk.

Als jij inschat dat het politiek/bestuurlijke proces in de gemeente Utrecht het beste ondersteund wordt door het verspreiden van dit document, dan zou ik het gewoon in deze vorm naar de gemeenteraad doorsturen.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8,
3561 GG Utrecht

M 06 [redacted]
www.samen-veilig.nl



De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@utrecht.nl]
Verzonden: maandag 24 juli 2017 09:55
Aan: Paul Janssen <[redacted]@samen-veilig.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Informatie met betrekking tot clienttevredenheid

Hoi Paul,

Dank voor de informatie. Is dit rapport door jullie naast intern gebruik ook naar externen
gecommuniceerd? Wat vind je er van als we dit naar de gemeenteraad zouden sturen? Of is het dan
handig dat jullie een publieksversie te maken?

Ik neem collega [redacted] even mee in de CC, hij verzorgt ter vervanging van [redacted] nu
(onder andere) ook wat meer de lijnen naar bestuur.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Jeugd, Zorg en Veiligheid

Postadres 3521 AZ Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, verdieping 8

Telefoon 06-[redacted] / 030-[redacted]

E-mail [redacted]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag t/m vrijdag aanwezig.

Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Paul Janssen [mailto: [REDACTED]@samen-veilig.nl]
Verzonden: vrijdag 21 juli 2017 7:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Informatie met betrekking tot clienttevredenheid
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Conform afspraak stuur ik je bij deze twee documenten met betrekking tot clienttevredenheid

Het betreft onze rapportage van de C-toets, die we vooral voor intern gebruik hebben opgesteld.

Daarnaast heb ik je mijn eerdere mailwisseling met [REDACTED] over dit onderwerp meegezonden.

Indien je nog vragen hebt, dan weet je mij te vinden.

Goed weekend alvast.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van Bestuur

Tiberdreef 8,
3561 GG Utrecht

M 06 [REDACTED]
www.samen-veilig.nl



De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

- Er wordt geïnvesteerd in goede werkomstandigheden. Dat houdt in dat er tijd en ruimte is voor het opbouwen van vertrouwen, maar ook dat er permanente ondersteuning is en dat er voldoende financiering beschikbaar is.

Tot snel en voor de meeste van jullie een fijne vakantie!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

M 06 [Redacted]
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Hulp aan een gezin in crisis in de Utrechtse regio's

'Een crisis is een acute ernstige verstoring van het alledaagse functioneren van de jeugdige en omgeving, thuis of tijdens behandeling bij een instelling, waardoor een acuut onhoudbare situatie ontstaat. Dit kan bijvoorbeeld door een ernstige ontregeling in de fysieke, sociale en psychische gesteldheid van de jeugdige en/of de omgeving'.

Doel van dit document

Om goede zorg voor cliënten te kunnen organiseren is er samenwerking nodig. Goede samenwerking ontstaat vanuit een gezamenlijk uitgangspunt en een lerend proces. Middels dit document willen we een gezamenlijk uitgangspunt vastleggen die we kunnen hanteren in de samenwerking tussen professionals die zorgdragen voor de hulp aan gezinnen en/of een kind in crisis. De uitgangspunten zijn niet als dogma bedoeld, ze dienen slechts als inspirator en concrete handreiking bij de vormgeving van goede samenwerking gericht op maatwerk en om daar waar dat kan te stimuleren om anders te denken en anders te doen. De ondergrens dient altijd strak gehanteerd te worden om de mate van concrete veiligheid.

Om goed samen te (blijven) werken is er een leercyclus nodig. Deze leercyclus moet worden opgestart parallel aan de samenwerking en vraagt om separate en organisatie-overstijgende sturing. Tevens is het een aanzet tot het organiseren van vernieuwing omdat de uitgangspunten daar om vragen. Dit is slechts een aanzet omdat er voor vernieuwing veel meer nodig is dan dit document. De randvoorwaarden voor de organisatie van vernieuwing worden ook benoemd zodat er een richting ontstaat voor vervolg.

Omdat we willen leren en vernieuwen zal dit een werkdocument moeten zijn en zullen uitgangspunten moeten kunnen worden bijgesteld om zo recht te doen aan de praktijk. Het onderschrijven van dit document impliceert dus niet dat de inhoud daarmee vast ligt en statisch zal worden.

Uitgangspunten van hulp aan een gezin in crisis

1. Hulp bij een gezin in crisis voldoet ten minste aan:
 - zo snel als nodig
 - hulp zo lokaal en zo licht als mogelijk
 - hulp is deskundig
 - hulp is passend en zo lang als nodig
 - maatwerk is de norm,
 - in afstemming met het lokale team
2. Het gezin en de aanwezige hulpbronnen in familie en netwerk zijn worden altijd in kaart gebracht en zijn uitgangspunt voor de begeleiding. Hun behoefte aan hulp en ondersteuning is leidend, niet het beschikbare aanbod. Inzet wordt gepleegd om een belangrijke ander uit dit netwerk te betrekken, die door het kind wordt vertrouwd en die het kind kan adviseren en ondersteunen.
3. De verwijzer onderzoekt de mogelijkheden ter ondersteuning van het gezin o.a. in het netwerk of vraagt de zorgaanbieder dit uit te voeren en een advies te formuleren.
4. Ondergrens is de veiligheid van alle gezinsleden. De zorgprofessional (lokaal team of SAVE/VT) maakt een inschatting van de veiligheid. Hiertoe wordt zowel met ouders als met de kinderen gesproken en weergegeven in het gezinsplan.
5. Zorg wordt aangeboden vanuit de prioriteitenladder. De ladder (zie figuur 1). is opgebouwd uit de volgende tredes:
 - Het kind blijft in zijn gezinsomgeving met benodigde hulp en ondersteuning voor kind en gezin. Zo kan zoveel als mogelijk het dagelijks leven van het kind met bijvoorbeeld school en vrije tijd doorgang vinden.
 - Hulp en ondersteuning vanuit eigen netwerk.
 - Het lokale team ondersteunt het gezin bij het voeren van regie en het borgen van het gezinsplan en biedt zelf hulp waar dit passend is. Ouders blijven verantwoordelijk en aan zet waar dit kan. Inzet vanuit het netwerk, eventueel in combinatie met begeleiding vanuit het lokale team.
 - Daar waar het lokale team niet toegerust is om snel en kundig te reageren op een gezin in crisis wordt 'ambulante hulp en/of interventie bij crisis' betrokken.
 - Benutten van inzet praktische ondersteuning, steungezin of andere lokaal aanwezige hulpbronnen ter vergroting van de draagkracht en verkleining van de draaglast.
 - In overleg met het lokale team betrekken van specialistisch zorg of therapie. Inclusief huisarts en GGZ-expertise, op maat en wanneer de aard en ernst van de problematiek daarom vraagt.
 - Wanneer de situatie niet ambulant gestabiliseerd kan worden, dan geldt de volgende prioriteitenladder t.a.v. uithuisplaatsing:
 - o opvang in de eigen omgeving, familie, netwerk
 - o benutten van logeeropvang, respijtzorg, time-out plekken voor gezinsleden.
 - o (deeltijd) (netwerk)pleegzorg met pleegzorgbegeleiding

- Gezinshuis
- residentiële plaatsing
- crisisbed

NB; er wordt uitgegaan van matched care. Het lokale team blijft betrokken, voor regievoering of aanvullend bieden van begeleiding.

6. Hulp bij een gezin in crisis wordt in principe ambulant gestart, ook wanneer een residentiële plaatsing onafwendbaar is of lijkt. Een ambulant traject loopt parallel aan een plaatsing om te werken in de thuissituatie en de overgang terug naar huis te begeleiden. De crisishulp wordt zo ingericht dat er zo min mogelijk schakelingen of verhuizingen voor het kind zijn. Indien al eerder een diagnose is gesteld en duidelijk is dat er zorg nodig is en tevens welke zorg nodig is voor het kind en het gezin, heeft het de voorkeur om buiten het crisisdomein om deze zorg in te zetten. Zo kan een kind -indien uithuisplaatsing onvermijdelijk is- direct geplaatst worden op een stabiele, reguliere verblijfsplek. Is dit niet haalbaar doordat er onvoldoende informatie is over de primaire zorgvraag of omdat de juiste zorg nog niet beschikbaar is dan kan plaatsing noodzakelijk zijn op een crisisbed.
7. Hoe jonger het kind is, hoe meer er wordt ingezet op plaatsing binnen een pleeggezin of gezinsvervangende setting. Kinderen onder de 12 worden niet geplaatst in een residentiële groep. Uitzondering wanneer het gaat om een kortdurende klinische GGZ behandelopname of wanneer er een contra-indicatie is voor een gezinssetting. Een ander voorbehoud is of er voldoende pleeggezinnen of andere gezinsgerichte woonvormen beschikbaar zijn.
8. Wanneer 'ambulante hulp bij crisis' of een crisisbed van een zorgaanbieder wordt betrokken, is deze interventie kort en intensief en in ieder geval korter dan 28 dagen. Perspectief is minimaal op dag 14 vastgesteld (tenzij langere tijd nodig is voor persoonlijkheidsonderzoeken/diagnostiek) en wordt vastgelegd. Bij ontbreken van perspectief volgt een interventie om alsnog binnen enkele dagen tot (voorlopig) perspectief te komen zodat ten alle tijde tijdig kan worden aangemeld of kan worden gestart met vervolg. Mogelijke risico's bij terugplaatsing worden afgedekt met intensieve en/of specialistische ambulante interventie indien mogelijk en niet met verlenging van de crisisopvang. Crisiszorg duurt niet langer dan 28 dagen. Indien deze termijn wordt overschreden dan vindt er een interventie plaats die zorgt voor een plan van aanpak om het perspectief alsnog te realiseren.
9. Zorgaanbieder en verwijzer spannen zich samen in om de crisisperiode zo kort mogelijk te laten zijn en de benodigde zorg goed aan te laten sluiten. De verwijzer heeft de regie over de in te zetten vervolgzorg, besluit voor welke zorg aangemeld wordt, realiseert en monitort deze aanmelding. De aanbieder waar vervolgzorg betrokken wordt, is verantwoordelijk voor de overbruggingszorg indien de zorg niet direct beschikbaar is.
10. Vervolgzorgaanbieders accepteren aanmeldingen binnen 5 werkdagen. Overbruggingszorg moet 'in principe' geboden worden door de vervolgzorgaanbieder binnen 14 dagen na acceptatie. Bij plaatsingsproblemen moet er worden opgeschaald door de verwijder en aanbieder naar de betreffende gemeente en vindt er een gesprek plaats om te komen tot een oplossing waarbij tevens wordt getoetst of de uitgangspunten zijn nagekomen.

Werkwijze; inzet hulp bij een gezin in crisis

Wanneer een gezin in crisis is, is Veilig Thuis indien gevraagd binnen enkele uren ter plaatsen. Opvolgend aan de eerste inschatting moet binnen 24 uur crisishulp geboden worden. Wanneer de inschatting is dat inzet vanuit eigen netwerk, lokaal aanwezige ondersteuning en hulp van het lokale team niet leidt tot stabilisatie van de situatie kan direct specialistische (crisis)zorg zoals 'ambulante hulp bij crisis' of (crisis)verblijf worden betrokken. (zie ook prioladder, omdat het de voorkeur heeft, waar mogelijk direct gebruik te maken van reguliere zorg)

Aanmeld Route voor specialistische Crisiszorg

Het lokale team of andere verwijzer neemt contact op met het crisis coördinatiepunt (CCP) van Samen veilig Midden Nederland of met de preferente aanbieder indien het kind al is aangemeld.

Aanmelden via CCP van Samen Veilig: tel. 0800-2000

Het CCP checkt de casus op de afgesproken criteria voor inzet van crisishulp door een zorgaanbieder en doorloopt hiertoe de prioriteitenladder. Het CCP voert de casus in op het elektronische aanmeldplatform. De aangesloten aanbieders zien de melding direct elektronisch en reageren op de binnenkomende vraag met de meest passende zorg.

Voor lokale teams geldt dat zij deze route kiezen, tenzij een cliënt al bekend is of al behandeld wordt door een zorgaanbieder.

Aanmelden via preferentie zorgaanbieder

Aanmelden via preferente zorgaanbieder is mogelijk indien een kind al bij een aanbieder is aangemeld of in behandeling is. Ook kan directe aanmelding bij de zorgaanbieder relevant zijn als er vanuit een zorgaanbieder ambulante (crisis)zorg wordt geboden in nauwe aansluiting op een lokaal team. De zorgaanbieder zal dan zorgdragen voor het registreren van de casus op het elektronische aanmeldplatform. Op deze wijze blijft tevens de monitoring vanuit het online platform intact.

Wanneer de zorgaanbieder zelf niet aan de vraag kan voldoen, kunnen de andere aanbieders van crisiszorg alsnog reageren en zorgaanbod realiseren binnen 24 uur.

Indien het een cliënt betreft met voorliggende psychiatrische problematiek dan ligt een aanmeldroute via de huisarts en/of de crisisdienst van de GGZ voor de hand. Uiteraard kan er ook dan samengewerkt worden met jeugdzorgaanbieders om een gecombineerde interventie te realiseren.

Gegevens die nodig zijn bij aanmelding voor crisiszorg;

- de volledige naw-gegevens, BSN, verantwoordelijke gemeente
- beschrijving crisissituatie, inclusief gedragskenmerken cliënt
- krachten, bedreigingen en risico's van cliënt, gezin en netwerk
- primaire vraag van gezin en verwijzer, inclusief onderbouwing a.d.h.v. de prioriteitenladder
- wat maakt dat gekozen wordt voor inzet crisisspecialisme?
- Hulpverleningsgeschiedenis
- Eerste inschatting van het perspectief; binnen 28 dagen stabilisatie van crisissituatie ambulant of middels verblijf mogelijk? Is het perspectief terug naar huis of wordt langer durende uithuisplaatsing of overstap naar andere zorg voorzien?
- Een toezegging op het afgeven van de benodigde beschikking.

Taken en verantwoordelijkheden betrokken professionals

Indien SAVE /VT door het lokale team betrokken is, stemt de medewerker van het lokale team af met SAVE /VT wie welke verantwoordelijkheid heeft op de stabilisatie van de crisis, wie monitort en wie de melding doet bij het CCP. Verder worden afspraken gemaakt hoe partijen aan elkaar terugkoppelen en met elkaar evalueren. Dit wordt vastgelegd in het gezinsplan.

Wanneer SAVE /VT als eerste betrokken is bij een crisissituatie wordt het lokale team betrokken. Het lokale team kan een rol hebben bij de begeleiding van het gezin ten tijde van inzet ambulante hulp bij crisis en crisisverblijf en bij de nazorg. Afspraken hierover worden vastgelegd in het gezinsplan.

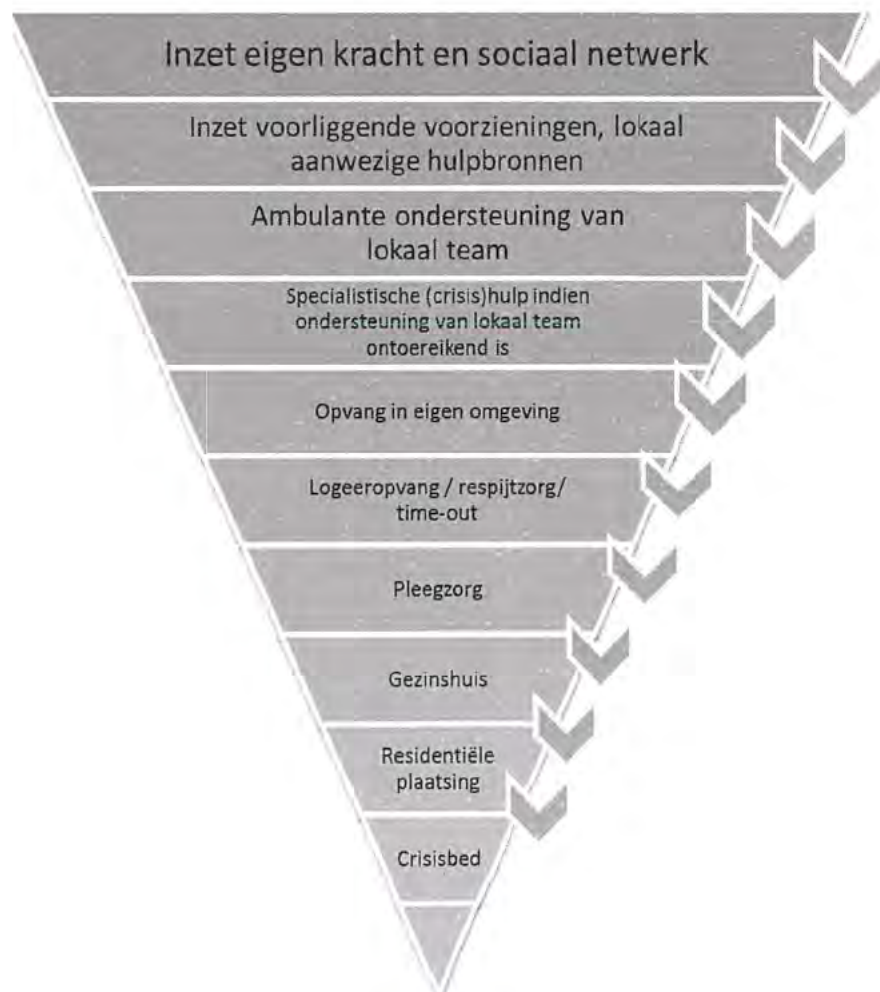
Wanneer zowel SAVE/VT als lokaal team betrokken is, stelt SAVE /VT de voorwaarden waaraan voldaan moet worden om een stabiele en veilige situatie voor het kind te realiseren, het 'wat'. Het lokale team kan het gezin ondersteunen in het 'hoe'.

Prioriteitenladder

De prioriteitenladder beoogt geen stroomschema weer te geven. De ladder is bedoeld om na te gaan of alle lichtere interventies benut zijn alvorens de nu beoogde interventie in te zetten. Ook is een combinatie mogelijk van onderstaande tredes.

Als voorbeeld: Professionals bij een gezin in crisis blijven altijd op zoek naar de eigen kracht van de cliënt en de mogelijkheden in het sociaal netwerk, ook nadat er zwaardere tredes zijn ingezet.

Figuur 1: De Prioriteitenladder



Bijlage 1 Context Vernieuwingsproces crisiszorg

Het crisisdomein is in de afgelopen jaren door een projectmatige sturing goed veranderbaar gebleken. Er zijn, onder andere door het project 'weg met de wachtlijsten' en alle inspanning van aanbieders en verwijzers al veel verbeteringen doorgevoerd. Zo heeft er afbouw plaatsgevonden van verblijfsfuncties ten bate van ambulantisering en pleegzorg. Dit kon gerealiseerd worden door goede sturing op het inhoudelijke proces en gezamenlijke sturing op de snelheid van uitstroom/doorstroom naar vervolgzorg. Het crisisdomein is door de snelle dynamiek veranderingsgezind en wil graag in samenwerking met de gemeenten verder vernieuwen. Het hogere doel hierbij is om snel en adequaat hulp te kunnen blijven bieden aan kinderen die dat echt nodig hebben/ in een onveilige situatie verkeren.

De vernieuwingsopdracht zal zich daarbij altijd op twee aspecten moeten richten, namelijk 1) de inhoudelijke vernieuwing; wat is de beste hulp voor dit kind en dit gezin in deze situatie

2) De logistieke vernieuwing (randvoorwaardelijk voor 1); hoe organiseer ik zorg die ten alle tijde binnen 24 uur beschikbaar is.

Vernieuwing kan worden gerealiseerd door nieuwe (gecombineerde) vormen van zorg, nieuwe inhoudelijke uitgangspunten die een andere sturing geven, betere organisatievormen die efficiënter en effectiever werken of een combinatie hiervan. Concrete voorbeelden die als vernieuwing moeten worden gezien:

Een integrale crisiszorg waarbij de toegang tot GGZ en VG expertise is gecentraliseerd

Verdergaande ambulantisering zodat het mogelijk wordt om:

- Een crisistraject altijd met een ambulant traject te starten waarbij crisispleegzorg of crisisopvang een achtervang functie (time-outfunctie) betreft en kan worden ingezet/opgeschaald zo snel als nodig
- Mogelijke risico's bij terugplaatsing worden altijd afgedekt met intensieve en/of specialistische ambulante interventie indien mogelijk en (indien verantwoord) niet met verlenging van de crisisopvang.

Inzetten op (snellere) perspectiefverduidelijking en toename 'terug naar huis':

- Na plaatsing in de crisiszorg vind er in de thuissituatie binnen enkele werkdagen met het kind en ouders een gesprek plaats over de escalatie, de mogelijkheid en voorwaarden om weer terug naar huis te gaan (tenzij de veiligheid dit niet toelaat). Indien terug naar huis niet lijkt te kunnen wordt er samen met het gezin gesproken over het perspectief waarbij de prioriteitenladder expliciet wordt gevolgd

Aansluiten van vervolgzorg en integratie andere zorgdomeinen:

- Crisiszorg kan alleen functioneren als vervolgzorg kan aansluiten met snelle en passende zorg. Dit geldt voor zowel lichtere als zwaardere zorgvormen. Hoe sneller dit aaneensluitend kan, hoe minder crisiszorg capaciteit er nodig is. Indien een aanbieder en lokale teams binnen 14 dagen zorg kunnen opstarten dan voorkomt dat instroom in de crisiszorg en versneld dat de uitstroom.
- Het crisisdomein is opgebouwd uit het J&O domein. Dit betekent dat de aanmeldroute vooral effectief is voor de J&O crisiszorgvormen. Indien het stelsel een integrale toegang wil vormgeven voor alle vormen van zorg aan kinderen, dan is er vernieuwing nodig op de integratie van zowel GGZ als LVB (met name voor specialistische zorg voor kinderen)

met een verstandelijke beperking en/of ernstige gedragsproblemen die om zeer specialistische begeleiding vragen.

Randvoorwaarden; wat is er verder nodig om goede crisiszorg te blijven organiseren en te vernieuwen?

- Bestuurlijk commitment op een gezamenlijk doel en een uitvoeringsvorm met mandaat
- Het ontwerpen van een leercyclus die voor alle betrokkenen leidt tot directe verbetering van de samenwerking en het resultaat.
- Organisatie overstijgende operationele sturing met gedefinieerde targets
- Een operationeel plan van aanpak
- Monitoring van proces en resultaat

Van: [redacted] <[redacted]@samen-veilig.nl>
Verzonden: maandag 24 juli 2017 10:31
Aan: [redacted]
CC: Paul Janssen; [redacted]@intermetzo.onmicrosoft.com; [redacted]
Onderwerp: Vragenlijst casusanalyse & opzet methodiek
Bijlagen: Vragenlijst dossier onderzoek J+ definitief v21-07-2017.docx

Beste Allemaal,

Wij hebben op basis van de vragen vanuit de Gemeenten zoals die door [redacted] naar ons zijn gestuurd en input vanuit Intermetzo een vragenlijst/format voor verslag m.b.t. analyse jeugdzorg+ samengesteld. Vanwege de gewenste tijdslijn zullen wij met deze vragen de analyse starten op onze dossiers. Wij hebben contact met Intermetzo; de kinderen zijn geselecteerd en zodra toestemming is verleend door de Client kan er worden gestart met analyse van dossiers. Wij stellen voor dat Intermetzo het zelfde document gebruikt zodra informatie gemakkelijk samen te voegen is. We zullen overleggen met Intermetzo hoe dit het best gecombineerd kan worden. We hebben begrepen dat er mogelijk door Windesheim geparticipeerd gaat worden. Dat lijkt ons waarde toevoegen en zal tegelijkertijd een uitdaging vormen om in september klaar te zijn.

Vanwege vakantie ben ik de komende weken niet aanwezig. Paul Janssen kan worden benaderd bij vragen/opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Tiberdreef 8,
3561 GG Utrecht

M 06 [redacted]
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Heuvelrug.nl]

Verzonden: maandag 10 juli 2017 17:03

Aan: [redacted] <[redacted]@samen-veilig.nl>; [redacted]@intermetzo.nl; [redacted]
[redacted]@pluyn.nl; [redacted]@samen-veilig.nl;
[redacted]@buurtteamsutrecht.nl; [redacted]@buurtteamsutrecht.nl; [redacted]

([redacted]@utrecht.nl) [redacted]@utrecht.nl>

CC: Paul Janssen [redacted]@samen-veilig.nl>; [redacted]@internetzo.onmicrosoft.com)

[redacted]@internetzo.onmicrosoft.com>; [redacted] ([redacted]@utrecht.nl) [redacted]@utrecht.nl> [redacted]

[redacted]@internetzo.nl> [redacted] ([redacted]@utrecht.nl)

<[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Hoi allemaal,

Bedankt voor jullie inhoudelijke reacties, [redacted]. Ik heb [redacted] reactie even in deze mail geplakt om de boel compleet te houden qua tekst en geadresseerden. Ivm de vakanties zijn er namelijk inmiddels veel mensen betrokken.

Ik ben het met [redacted] eens dat het goed is als de academische werkplaats een rol heeft. Wel willen we er voor waken dat we het voortvarend houden, zodat het echt lukt om de tweede helft van september de analyses te doen.

We vinden het dus zeker fijn als de werkplaats zich op korte termijn buigt over de onderwerpen die ik in mijn mail al noemde:

- de vragenset
- namen van omdenkers
- de vorm van het gesprek
- hoe de (kennis van) cliënten zelf te betrekken

[redacted], kunnen wij er vanuit gaan dat jullie deze onderwerpen oppakken? Of heb je daarin nog eea nodig van onze kant? Voel je vrij om met al jullie kennis de eerste opzet aan te passen (nogmaals in de bijlage). Kan jij een inschatting maken op hoe snel het lukt om dit te doen? Dan kunnen gemeenten en SVMN tijd inplannen om vervolgens naar het concept te kijken en evt nog onze aanvullingen te doen.

Wij gaan er verder vanuit dat Internetzo en SVMN onderling afstemmen op de gekozen casussen. Leerplicht zou daarna een rol kunnen spelen in het maken van het gespreksschema, het uitnodigen van andere partijen, het samenvatten van dossiers, en het opvragen van witte vlekken bij andere aanbieders.

[redacted], wat betreft deze inzet van leerplicht, kan je ook contact opnemen met [redacted] (zie ook de mail). [redacted] is vandaag ziek namelijk.

[redacted] bedankt voor je concrete idee om in fase 2 een klein team van enthousiaste innovatoren het mandaat te geven om op een praktische manier aan ketenvernieuwing te werken. We herkennen de behoefte om concrete acties te ondernemen, energie te genereren om daarna successen met elkaar te kunnen vieren! Precies hierover willen natuurlijk het gesprek met elkaar. Het blijft echter zoeken op welke tafel zo'n besluit kan worden genomen. Wat ons betreft is dit dus bij uitstek een thema om op 30 augustus met elkaar te bespreken.

Indien je dat wenst zou je hierover ook eens van gedachten kunnen wisselen met [redacted]; zij bereidt de 30^{ste} voor als bovenregionaal procesbegeleider. Om die reden heb ik haar ook toegevoegd aan deze mail.

Goed, al met al weer een heel verhaal.

Ik verneem het graag als jullie andere ideeën hebben of vragen en aanvullingen hebben.

Groeten,

[redacted]
senior beleidsadviseur jeugd

T 0343 [redacted]

I www.heavenrug.nl

Werkdagen ma t/m do

Van: Paul Janssen [mailto: [REDACTED]@samen-veilig.nl]

Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 11:23

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]@intermetzo.nl

CC: [REDACTED] ([REDACTED]@utrecht.nl); [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Hi allemaal,

Wat ons betreft ook een mooi verslag van ons overleg van vorige week. Ook wij participeren graag verder in dit project om te komen tot omdenken en innovatie in de gehele zorgketen.

Ik heb intern overleg gehad met [REDACTED] ([REDACTED]) en [REDACTED]. Wij schatten in dat onze deelname aan de dossieranalyse van de 15 casussen en de omdenksessies het beste vorm kan worden gegeven door [REDACTED] en enkele van onze gedragswetenschappers. Hoewel wij snappen dat het ook aantrekkelijk en zinvol kan zijn om onze SAVE-werkers te laten participeren, schatten wij in dat door de tijd van het jaar (vakantieperiode) en de workload die wij ervaren in het primaire proces deelname van SAVE-werkers nu niet mogelijk is.

In eerste instantie zullen [REDACTED] jullie aanspreekpunten zijn en blijf ik in de cc betrokken. Ik zal zorgen dat [REDACTED] (en eventuele andere betrokkenen) gefaciliteerd worden om aan deze opdracht te kunnen deelnemen.

We hebben ook nagedacht over het aanbod om medewerkers van leerplicht een rol in de dossieranalyse te laten spelen, maar voorlopig zien wij voor hen daar nog geen rol aan onze kant in weggelegd. Mocht die behoefte in het proces nog wel ontstaan, dan zullen wij daar uiteraard direct over schakelen.

Voor een eventueel vervolg na deze analysefase en omdenksessies brengen wij graag het volgende in: wij denken dat het na deze fase zinvol kan zijn om een klein team van enthousiaste innovatoren uit de wereld van gemeente, buurtteams, zorgaanbieders en SVMN het mandaat te geven om op een praktische manier aan ketenvernieuwing te werken (zoals tot 2 jaar geleden het project "weg met de wachtlijsten"). Als we deze kleine groep haalbare targets en een mandaat meegeven, dan gaat de energie wat ons betreft vanzelf stromen. Onze ambitie is om het in fase 2 vooral praktisch te maken en niet te veel te blijven hangen in papieren analyses en budgettaire kaders. Belangrijk daarbij is om (zoals vorige week besproken) energieke gezamenlijke taal te vinden voor deze opdracht.

Om deze groep een haalbare opdracht mee te geven voor fase 2 zal er dan ook nagedacht moeten worden over de facilitering van deze groep in uren en financiën. Uiteindelijk zal onder de opdracht een business case moeten liggen die deze investeringen (die in tijd voor de opbrengsten uitgaan) weer gemakkelijk doen terugverdienen.

Tot zo ver onze bijdrage.

Bij eventuele vragen weten jullie [REDACTED] te vinden.

Groeten, Paul

Met vriendelijke groet,

Paul Janssen
Bestuurder

Raad van bestuur

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht



Van: [mailto: @pluryn.nl]
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 10:39
Aan: ;
CC: ; ; ; @samen-veilig.nl
Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Ha [redacted]

Dank voor het verslag. Ik hoorde dat het een goed gesprek was geweest waarin ambities zijn gedeeld. Mooi om daar over door te praten.

Voor wat betreft de monitoring wordt dit nu aan Windesheim gevraagd. Prima idee, maar mooier nog zou ik het vinden als de academische werkplaats hier een opdracht voor zou krijgen. Windesheim zit in deze werkplaats, maar bijvoorbeeld ook de gemeente Utrecht.

Omdenkers zijn hier ook te vinden! Zo gebruiken we dit gremium waarvoor het bedoeld is.

Aangezien ik vanaf morgen 2 weken op vakantie ga, heb ik [redacted] gevraagd hier nog even afstemming met jullie op te zoeken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [mailto: @Heuvelrug.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 15:22
Aan: 'Paul Janssen'; ; ; ;
@internetzo.nl
CC: ; (@utrecht.nl)
Onderwerp: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek
Urgentie: Hoog

Beste Paul, [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]

Bijgaand treffen jullie de documenten zoals we die dinsdagavond met elkaar hebben afgesproken. Heel graag vernemen we op korte termijn van jullie of jullie het eens zijn met de weergave van het gesprek en de opzet van de analyse.

Ik wil jullie graag vragen om **mee te schrijven aan de vragenset** die wij willen meegeven aan de omdenkers/voorzitter. Ik heb gezocht naar de juiste woorden en de juiste toon; naar "de nieuwe taal". Ook ben ik zoekende naar welke thema's wij bij elke casus moeten meenemen, willen we het hele verhaal in beeld krijgen. Jullie hebben hier vanuit jullie expertise waarschijnlijk meer ervaring mee. Dus; welke thema's willen we onderzoeken, met welke vragen? De vragenset is essentieel en we doen er denk ik echt goed aan om hier tijd in te steken, voor we de kostbare tijd van alle medewerkers inzetten.

Ook wil ik jullie vragen om **namen van omdenkers aan ons door te geven**. Als regio's zien wij hiervoor een rol voor [REDACTED] maar als jullie hierover ook ideeën hebben, horen we dat graag.

Verder ben ik benieuwd of jullie goede ideeën hebben over **de vorm van het gesprek**. Het hoeft natuurlijk niet allemaal op de standaard manier te gaan. We kunnen vormen toe voegen die energie geven. Bijvoorbeeld door een bijzondere vorm van verslaglegging. Of door alle aanwezigen op een aantal kernvragen eerst individueel een aantal antwoorden op te laten opschrijven en daarna te bekijken of er grote verschillen zijn en waarom. Of bijvoorbeeld te kijken of het antwoord anders is na de sessie op bepaalde vragen. Ik snap dat het geen spelletje moet worden, maar een luchtige manier die bijdraagt aan de objectiviteit en een gelijkwaardige inbreng van iedereen kan misschien geen kwaad?

Tot slot heb ik nog een dringende vraag over **de cliënten zelf**. Zien jullie kansen om ook hen een stem te geven in deze analyse? Al is het een toets achteraf, of een korte vragenlijst, of een eenmalige focusgroep? Ik vind het jammer dat we toch weer alleen praten "over ipv met". Hoe dan ook is het trouwens van belang dat de cliënten toestemming geven om hun casus te analyseren.

Zoals we dinsdag bespraken, we hebben elkaar nodig in dit hele proces, dus we hopen heel erg dat dit project echt door ons allen gedragen wordt.

Mede namens [REDACTED],

Groeten,

[REDACTED]

T 0343 [REDACTED]

I www.heavenug.nl

Werkdagen ma t/m do

Dossieronderzoek Gesloten Jeugdzorg

Casussen worden geanonimiseerd aangeleverd, wel wordt aangegeven hoe oud de jongere in kwestie is (niet geboortedatum maar leeftijd) en het geslacht van de jongere.

De eerste jongere noemen we AA, de tweede BB enz.

Naam gedragswetenschapper	
---------------------------	--

1. Personalialia

Leeftijd	
Geslacht	
Schoolsituatie (niveau, klas)	
Gezinssituatie, gezinssamenstelling	
Netwerk (zijn er mensen die belangrijk zijn voor de jongere of voor het gezin / gezinsleden)	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. mist er informatie, is er een weekendadres waar de jongere terecht kan)

2. Problematiek

Korte omschrijving problematiek jongere	
Diagnoses ten aanzien van de jongere	
Korte omschrijving gezinsproblematiek	
Diagnoses ten aanzien van gezinsleden	
Andere factoren die van invloed zijn op de problematiek	
Oorspronkelijke hulpvraag (wie stelt welke hulpvraag)	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. wat denk jij dat de jongere nodig heeft tbv zijn veiligheid en / of ontwikkeling)

3. Hulpverleningsgeschiedenis voorafgaand aan gesloten jeugdzorg

Welke hebben gezinsleden zelf gedaan om verandering te bewerkstelligen?	Wanneer	Resultaat

Hulpverlenings Instelling en aanbod / aard behandeling	Wanneer betrokken	Doel en perspectief	Resultaat

Is de prioriteitenladder gevolgd ¹	
Wat maakt dat voorliggende hulpverlening op de Jeugdzorg Plus onvoldoende resultaat heeft gehad?	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. is er informatie over wat gezinsleden zelf hebben ingezet, wat valt je op in de hulpverleningsgeschiedenis)

4. Bijzondere signalen, keerpunten, mijlpalen

Zijn er verrassingen (positief of negatief) in het dossier?	
Bijzondere signalen, keerpunten, mijlpalen?	
Wat zijn positieve elementen die ingezet kunnen worden? Zijn deze ingezet? Of wat zijn positieve elementen waarmee je aan de slag kan? Worden hier gebruik van gemaakt?	

5. Instroom in de Jeugdzorg Plus

Reden voor plaatsing binnen JZ+	
Kader (OTS, vrijwillig)	
Categorisering: Categorie A (acuut) of B, C, D.	
Wachttijd tot aan plaatsing	
Wat had de jongere in essentie nodig?	
Perspectief	
Wat is er nodig om het perspectief te behalen	

¹ De prioriteitenladder houdt in dat ondersteuning vanuit het netwerk voorliggend is aan ambulante zorg, wat voorliggend is aan pleegzorg, wat voorliggend is aan residentiele zorg, wat voorliggend is aan Jeugdzorg Plus.

en in stand te houden?	
Betrokkenheid gezin en / of netwerk (zijn zij in voldoende mate betrokken)	

Is er sprake van een herhaalde plaatsing binnen de JZ+	
Waarom keert de jongere terug?	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. is er perspectief bepaald bij aanvang plaatsing (na 14 dagen), is er overeenstemming over perspectief en doelen, wat valt je op, was er een alternatief mogelijk geweest op de JZ+)

6. Verloop behandeling (ook de JZ+ vult dit in, zij zullen hier meer informatie over hebben dan SVMN)

Aan welk problemen wordt gewerkt? En op welke manier?	
Aan welke problemen wordt (nog) niet gewerkt? Wat is de bedoeling / verwachting hieromtrent? Welke problemen / doelen worden wel en niet behandeld in de JZ+	
Op welke wijze worden ouders betrokken?	
Hoe verloopt de begeleiding ten aanzien van school?	
In hoeverre is de oude of nieuwe school aangehaakt op de schoolontwikkeling van de jeugdige tijdens plaatsing?	
Is het lokaal team betrokken, hoe?	
Is SVMN betrokken, hoe?	
Is er sprake van motivatie voor behandeling bij de jongere?	
Is er steun voor de behandeling van de jongere vanuit ouders en / of netwerk?	
Wat is het perspectief? Is er sprake van wisseling in perspectief gedurende de behandeling?	
Wat is het tijdspad?	

Opmerkingen gedragswetenschapper (bv. welke behandeling is nodig en wanneer, wat vind je van het tijdspad, is het tijdspad passend, zou de gehele behandeling moeten plaats vinden binnen JZ+ of zou er sprake moeten zijn van een korte time out en behandeling elders? Wat zijn alternatieven voor de JZ+)

7. Overige

Overige relevantie informatie dossier	
Overige opmerkingen gedragswetenschapper	

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: maandag 24 juli 2017 10:31
Aan: [REDACTED]
CC: Paul Janssen; [REDACTED] (@intermetzo.onmicrosoft.com)
Onderwerp: Vragenset casusanalyse & opzet methodiek
Bijlagen: Vragenlijst dossier onderzoek J+ definitief v21-07-2017.docx
Categorieën: Categorie Blauw

Beste Allemaal,

Wij hebben op basis van de vragen vanuit de Gemeenten zoals die door [REDACTED] naar ons zijn gestuurd en input vanuit Intermetzo een vragenlijst/format voor verslag m.b.t. analyse jeugdzorg+ samengesteld. Vanwege de gewenste tijdslijn zullen wij met deze vragen de analyse starten op onze dossiers. Wij hebben contact met Intermetzo; de kinderen zijn geselecteerd en zodra toestemming is verleend door de Client kan er worden gestart met analyse van dossiers. Wij stellen voor dat Intermetzo het zelfde document gebruikt zodra informatie gemakkelijk samen te voegen is. We zullen overleggen met Intermetzo hoe dit het best gecombineerd kan worden. We hebben begrepen dat er mogelijk door Windesheim geparticipeerd gaat worden. Dat lijkt ons waarde toevoegen en zal tegelijkertijd een uitdaging vormen om in september klaar te zijn.

Vanwege vakantie ben ik de komende weken niet aanwezig. Paul Janssen kan worden benaderd bij vragen/opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Tiberdreef 8,
3561 GG Utrecht

M 06 [REDACTED]
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@Heuvelrug.nl]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 17:03
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@intermetzo.nl>; [REDACTED]

[redacted]@pluryn.nl>; [redacted] <[redacted]@samen-veilig.nl> [redacted]
[redacted]@buurtteamsutrecht.nl) [redacted]@buurtteamsutrecht.nl>; [redacted]
([redacted]@utrecht.nl) [redacted]@utrecht.nl>
CC: Paul Janssen [redacted]@samen-veilig.nl>; [redacted] ([redacted]@internetzo.onmicrosoft.com)
[redacted]@internetzo.onmicrosoft.com>; [redacted] [redacted]@utrecht.nl) [redacted]@utrecht.nl>; [redacted]
[redacted] [redacted]@internetzo.nl>; [redacted] [redacted]@utrecht.nl)
[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Verslag overleg casusanalyse & opzet methodiek

Hoi allemaal,

Bedankt voor jullie inhoudelijke reacties, [redacted] en [redacted]. Ik heb [redacted] reactie even in deze mail geplakt om de boel compleet te houden qua tekst en geadresseerden. Ivm de vakanties zijn er namelijk inmiddels veel mensen betrokken.

Ik ben het met [redacted] eens dat het goed is als de academische werkplaats een rol heeft. Wel willen we er voor waken dat we het voortvarend houden, zodat het echt lukt om de tweede helft van september de analyses te doen.

We vinden het dus zeker fijn als de werkplaats zich op korte termijn buigt over de onderwerpen die ik in mijn mail al noemde:

- de vragenset
- namen van omdenkers
- de vorm van het gesprek
- hoe de (kennis van) cliënten zelf te betrekken

[redacted], kunnen wij er vanuit gaan dat jullie deze onderwerpen oppakken? Of heb je daarin nog eea nodig van onze kant? Voel je vrij om met al jullie kennis de eerste opzet aan te passen (nogmaals in de bijlage). Kan jij een inschatting maken op hoe snel het lukt om dit te doen? Dan kunnen gemeenten en SVMN tijd inplannen om vervolgens naar het concept te kijken en evt nog onze aanvullingen te doen.

Wij gaan er verder vanuit dat Internetzo en SVMN onderling afstemmen op de gekozen casussen. Leerplicht zou daarna een rol kunnen spelen in het maken van het gespreksschema, het uitnodigen van andere partijen, het samenvatten van dossiers, en het opvragen van witte vlekken bij andere aanbieders.

[redacted], wat betreft deze inzet van leerplicht, kan je ook contact opnemen met [redacted] (zie ook de mail). [redacted] is vandaag ziek namelijk.

[redacted] bedankt voor je concrete idee om in fase 2 een klein team van enthousiaste innovatoren het mandaat te geven om op een praktische manier aan ketenvernieuwing te werken. We herkennen de behoefte om concrete acties te ondernemen, energie te genereren om daarna successen met elkaar te kunnen vieren! Precies hierover willen natuurlijk het gesprek met elkaar. Het blijft echter zoeken op welke tafel zo'n besluit kan worden genomen. Wat ons betreft is dit dus bij uitstek een thema om op 30 augustus met elkaar te bespreken.

Indien je dat wenst zou je hierover ook eens van gedachten kunnen wisselen met [redacted]; zij bereidt de 30^{ste} voor als bovenregionaal procesbegeleider. Om die reden heb ik haar ook toegevoegd aan deze mail.

Goed, al met al weer een heel verhaal.

Ik verneem het graag als jullie andere ideeën hebben of vragen en aanvullingen hebben.

Groeten,

[redacted]
Senior beleidsadviseur jeugd

T 0343 [redacted]
I www.hoevevug.nl
Werkdagen ma t/m do

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@samen-veilig.nl>
Verzonden: donderdag 27 juli 2017 15:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Paul Janssen; [REDACTED]
Onderwerp: Tweede kwartaalrapportage 2017 Samen Veilig Midden-Nederland voor Utrecht-Stad
Bijlagen: 20170727-234 PJ_SdJ_JM Q2 rapportage SVMN regio Utrecht Stad.pdf; Bijlage 1 Verantwoording P x Q tweede kwartaal 2017 SAVE STAD.pdf; Bijlage 2 Productiespecificatie Utrecht- Stad.pdf
Urgentie: Laag

Geachte mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

Hierbij ontvangt u – namens Paul Janssen – de tweede kwartaalrapportage 2017.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Tiberdreef 8
3561 GG Utrecht

T 06 [REDACTED]
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag tot 14.00 uur
www.samen-veilig.nl

**SAMEN
VEILIG**
Midden-Nederland

De informatie uit dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en
verstrekking van informatie aan derden is niet toegestaan. Aan de inhoud
van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.



Jeugdzorgregio Utrecht Stad
t.a.v. mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
E. [REDACTED]@utrecht.nl en [REDACTED]@utrecht.nl

Cc: mevrouw [REDACTED]@utrecht.nl)
mevrouw [REDACTED]@utrecht.nl)

Ons kenmerk: PJ/SdJ/JM-20170727-234
Onderwerp: Tweede kwartaalrapportage 2017
Samen Veilig Midden-Nederland
voor Utrecht-Stad

Utrecht, 27 juli 2017

Geachte mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], beste [REDACTED]

Conform afspraak, treft u bijgaand de rapportage aan van Samen Veilig Midden-Nederland (Samen Veilig) over het tweede kwartaal 2017 voor uw jeugdzorgregio Utrecht-Stad. De rapportage levert in bijlage 1 de kwartaalinformatie van uw gemeente met daarin eveneens opgenomen de diensten zoals uitgevoerd door de onderaannemers. In bijlage 2 wordt een specificatie gegeven van de volumes naar type product waaronder de 18+ activiteiten.

Totaal Samen Veilig

De instroom van justitiemaatregelen stijgt in het tweede kwartaal waardoor de verwachte jaarproductie over alle Utrechtse jeugdzorgregio's € [REDACTED] uitkomt dan het niveau van de contractafspraken (het budget). Deze productieraming is gebaseerd op de volumes in de eerste zes maanden met de extrapolatie naar beste inschatting naar jaareinde. Helaas constateren we hoofdzakelijk bij de onderaannemers een forse stijging van justitiemaatregelen in vergelijking met de budgetaanvraag en de volumes van de eerste kwartaalrapportage. Zij gaan daarmee ver over de afgesproken budgetkaders heen, daar waar Samen Veilig in vrijwel alle regio's binnen de budgetkaders blijft. Op 1 september a.s. vindt hierover met wethouder Imming namens de Utrechtse regio's, het bestuur van de WSG en het bestuur van Samen Veilig bestuurlijk overleg plaats.

Q2 rapportage totaal SAVE in €	Budget	Jaarprognose	Delta	%
Justitieel (dwang)	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Preventief justitieel (drang)	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Totaal SAVE excl. VT	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Veilig Thuis (VT) 18-	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Totaal SAVE & VT 18-	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Veilig Thuis 18+	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Totaal Samen Veilig	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]



Tenslotte resulteert het verhoogde aantal meldingen van Kindermishandeling en Huiselijk Geweld bij Veilig Thuis in een overproductie van € [] in lijn met de aangegeven overproductie in de eerste kwartaalrapportage (VT 18-: € [], VT 18+: € []).

In de zomer heeft Samen Veilig bovenregionaal een aanvullende Veilig Thuis (VT) subsidie ingediend voor het versneld oppakken en uitvoeren van VT onderzoeken in het kader van de aangescherpte afspraken met de inspectie voor de Jeugdzorg gecombineerd met de overproductie van Huiselijk Geweld diensten (18+). Bij een nadere analyse van de VT consulten komt naar voren dat het aandeel van 18+ consulten binnen het totaal hoger is dan het gebudgetteerde volume. In de derde kwartaalrapportage zullen wij de impact van deze verschuiving tussen 18- en 18+ in onze eindejaar prognose verwerken (naar verwachting betreft het hier een bedrag van € [] tot € []).

Productie onderaannemers (LWI's)

Zoals aangegeven komt vrijwel de volledige volumestijging voor rekening van de onderaannemers. Het aandeel van de onderaannemers in de overproductie van justitiële en preventief justitiële taken betreft voorlopig met € [] per saldo [] van de totale SAVE overproductie van € [].

Q2 rapportage Sec onderaannemers in €	Budget	Jaarprognose	Delta	%
Justitieel (dwang)	[]	[]	[]	[]
Preventief justitieel (drang)	[]	[]	[]	[]
Totaal SAVE excl. VT	[]	[]	[]	[]

De budgetoverschrijding van de onderaannemers van € [] komt het sterkst naar voren in de verhoogde instroom van nieuwe ondertoezichtstellingen (OTS-en). Het volume hiervan ligt [] hoger dan het afgesproken budget (Jaarprognose: [] Budget: []).

Het lokale veld doet een sterker beroep op de onderaannemers binnen de preventief justitiële activiteiten. Dit wordt vooral veroorzaakt door meer vraag naar SAVE begeleidingen.

Overkoepelend zien we dat de sterkte van de stijging van ondertoezichtstellingen verschilt per Utrechtse jeugdzorgregio. Zoals in de eerste kwartaalrapportage is aangekondigd komen we in de zomer met een analyse over de productiestijging van de volumes van de onderaannemers. De analyse zit in de eindfase en zal voor de bestuurlijke sessie van 1 september a.s. in meer detail met u worden gedeeld.

Specifiek regio Utrecht-Stad

Op hoofdlijnen zijn de cliëntaantallen conform het beeld in de andere Utrechtse jeugdzorg regio's met in uw regio echter een sterke(re) daling binnen het preventief justitieel kader.

In uw regio constateren we de volgende volumeontwikkelingen in vergelijking met het budget:

Q2 rapportage Utrecht-Stad	Budget	Realisatie	Delta	%	Specificatie delta	
					Samen Veilig	WSG & Leger
Justitieel (dwang)	[]	[]	[]	[]	[]	[]
Preventief justitieel (drang)	[]	[]	[]	[]	[]	[]
Veilig Thuis (VT) 18-	[]	[]	[]	[]	[]	-
Totaal SAVE & VT 18-	[]	[]	[]	[]	[]	[]



De jaarprognose aan SAVE en VT taken stijgt voor uw regio naar € [] en geeft voorlopig een budgetoverschrijding van € [] ([] De activiteiten van Samen Veilig blijven € [] binnen het budgettaire kader ([] De forse toename van justitiële zaken en SAVE begeleidingen vanuit de onderaannemers de WSSbjr (WSG) en de LI&R (het Leger des Heils) van € [] (+ [] resulteren in de genoemde lichte budgetoverschrijding.

Justitiemaatregelen

De uitgevoerde en de geprognosticeerde justitiemaatregelen (dwang) liggen in 2017 naar verwachting [] [] liggen dan gebudgetteerd. Na een sterke reductie van justitiemaatregelen gedurende ruim drie jaren constateren we inmiddels meer instroom van ondertoezichtstellingen dan gebudgetteerd.

Naast de hogere instroom van jeugdbeschermingmaatregelen binnen Samen Veilig constateren we bij de WSG zowel een stijging van ouderejaars ondertoezichtstellingen van € [] als van jeugdreclasseringmaatregelen van € [] in uw gemeente. Tenslotte stijgen de eerstejaars ondertoezichtstellingen van het Leger met € [] Zoals eerder toegelicht worden de onderliggende oorzaken van deze volumestijgingen in samenspraak met de lokale teams door Samen Veilig en de WSG inzichtelijk gemaakt.

Preventief justitiële taken

Het aantal uitgevoerde preventief justitiële maatregelen ligt daarentegen [] dan gebudgetteerd. Vooral de vraag naar SAVE onderzoeken vanuit uw lokale teams is lager dan de gebudgetteerde volumes. Tegelijk constateren we in de praktijk wel een sterkere behoefte (25%) aan de uitvoering van SAVE begeleidingen. In samenwerking met uw lokale teams is met regelmaat een verlenging van de uitgevoerde SAVE begeleidingen door het gebiedsgerichte SAVE team na één termijn nog nodig.

Veilig thuis 18-

De uitgevoerde en verwachte VT diensten voor jeugdigen (18-) stijgen licht in het tweede kwartaal en komen [] uit dan de gebudgetteerde volumes. Bij het aantal uitgevoerde (en relatief goedkope) triages met doorverwijzing naar uw lokale teams zien we een verdergaande stijging; op jaarbasis liggen deze triages voorlopig maar liefst [] de budgetvolumes ([]). Daarnaast stijgen de uitgevoerde onderzoeken naar (vermoedens van) Kindermishandeling (18-) ten opzichte van het eerste kwartaal met 7 VT onderzoeken.

In het tweede kwartaal dalen daarentegen de crisiszaken en komen hiermee [] het budget.

De gezamenlijk, gerealiseerde daling van het aantal justitiemaatregelen vanaf 2015 komt in onderstaande grafiek duidelijk naar voren, alhoewel er de laatste maanden een lichte stijging waarneembaar is.

In de grafiek zijn de mutaties ten opzichte van de begroting grafisch weergegeven per hoofdcategorie van Utrecht-Stad, te weten justitieel kader (ondertoezichtstelling, voorgedij, jeugdzorg+ en jeugdreclassering), preventief justitieel (SAVE-onderzoek, SAVE begeleiding, participierend/ SAVE consult) en Veilig Thuis 18- (VT-onderzoek, crisis, consult/advies en triage buurtteams). De Veilig Thuis volumes betreffen in de grafiek alleen 18- (jeugdigen) en niet de 18+ zaken.



Grafiek (budgetaantallen 2017 = 100%)



Note: de grafiek betreft het aantal producten, terwijl de bovenstaande toelichting wordt ingegaan op de volumeverschillen in €. Door de verschillen in productprijs binnen elke categorie en de verschuiving in de mix kunnen de verschillen in € afwijken van de verschillen in aantallen. Bij VT zien we in volumeaantallen juist een sterkere [redacted] met [redacted] als percentage van het budget in vergelijking met de [redacted] in € met [redacted] als percentage van het budget. Het hoge aantal van relatief goedkope triages en VT consulten ligt hier grotendeels aan ten grondslag.

De afgelopen maanden is hard gewerkt om de productie(fluctuaties) in goede banen te leiden. Zoals in de inleiding benoemd vindt er 1 september as. bestuurlijk overleg plaats over de hoogte en bekostiging van de budgetoverschrijding van de onderaannemers.

Binnen onze dwangmaatregelen van Utrecht Stad is geen wachtlijst; de SAVE werkers hebben elke nieuwe zaak binnen een week opgepakt met de jeugdige of zijn/haar (pleeg)ouders.

Tenslotte is er in uw gemeente in het tweede kwartaal geen calamiteit gemeld.

Indien u over deze rapportage nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de Regiomanagers voor uw regio [redacted] en [redacted].

We lichten de cijfers graag verder toe in onze geplande kwartaalafpraak.

[redacted]
Met vriendelijke groet

[redacted]
Paul van den
Bestuurder

Bijlagen

- 1 - Productieverantwoording voor uw gemeente Utrecht Stad
- 2 - Productiespecificatie naar producttype en 18+ activiteiten

Bijlage 2: Productiespecificatie Utrecht- Stad

Q2 18- aantallen 2017	Realisatie Q2 2017
(V)OTS	153
OTS	210
Voogdij	96
JR/Toezicht en begeleiding	111
ITB Harde Kern	15
ITB CRIEM	3
JR Samenloop	11
Machtiging Jeugdzorg Plus	7
Consulteren SAVE	59
Participerend Consult	26
Crisiszaak	1
SAVE begeleiding	217
SAVE Onderzoek	129
Consult en advies 18 min	344
Participerend consult VT	7
Triage 18 min	419
Crisisinterventie 18 min	68
Onderzoek 18 min	41
Eindtotaal	1.917

Q2 raming 2017 in € sec 18-

Q2 raming 2017 in € als % van 2016

Prestatievoorstel 2017:

Q2 raming 2017 in € als % van prestatievoorstel

Q2 18+ aantallen 2017	Utrecht Q2 2017
Consult en advies 18 Plus	61
Triage 18 plus	264
Crisisinterventie 18 plus	13
Tijdelijk Huisverbod	18
Procesregie	14
Onderzoek 18 plus	15
Begeleiding Volwassenen	14
Eindtotaal	399

Extrapolatie 2017	Jaar 2016	Raming 2017 als % van 2016
159	127	
217	266	
100	106	
112	132	
16	11	
3	2	
12	14	
32	42	
260	378	
102	0	
4	0	
1.000	987	
483	598	
1.381	1.226	
18	0	
1.576	1.189	
332	363	
172	158	
5.977	5.598	

--	--

--

--

--

Extrapolatie 2017	Jaar 2016	Raming 2017 als % van 2016
244	221	
1.056	1.087	
60	41	
81	62	
70	50	
48	48	
39	39	
1.598	1.548	

Bijlage 1: Jeugdzorgregio Utrecht (Stad)

Varianten	Financiering op basis van een tarief per	Tariefdefinitie	Tarief 2017 (P) in €	Gemiddelde / Q 2016	Aantal contractzaken (Q) 2017	P x Q / budget 2017 in € p jaar	Q1 2017	Q2 2017	1e helft 2017	Verw. delta Q 2e helft 2017	Extrapolatie Q 2017 (Q)	Extrapolatie Q 2017 in €	Aantal contractzaken (Q) 2017	P x Q / budget 2017 in € p jaar	Q1 2017	Q2 2017	Extrapolatie Q 2017 (Q)	Extrapolatie Q 2017 in €	Aantal contractzaken (Q) 2017	P x Q / budget 2017 in € p jaar	Q1 2017	C
(V)OTS	Aantal (V)OTS eerste jaar in begeleiding < 1 jr	Per cliënt per jaar																				
OTS	Aantal OTS vervolgiaren in begeleiding > 1 jr	Per cliënt per jaar																				
Voogdij/ Vovo	Aantal voogdijmaatregelen	Per cliënt per jaar																				
Pluspakket WSG	Opslag WSG beschermingstaken	Per cliënt per jaar																				
Reguliere JR/ Toezicht en begeleiding	Aantal reguliere JR maatregelen	Per cliënt per jaar																				
ITB-Harde Kern	Aantal ITB- Harde Kern trajecten	Per cliënt per jaar																				
ITB-Criem	Aantal ITB- Criem trajecten	Per cliënt per jaar																				
GBM	Aantal adviezen GBM	Per GBM-advies																				
GBM	Aantal GBM-begeleidingen	Per cliënt per jaar																				
Samenloop	Aantal samenloop trajecten	Per cliënt per jaar																				
Indiceren machtiging jeugdzorg-plus	Aantal diagnostiek aanvragen voor gesloten jeugdzorg	Aantal diagnostiek onderzoek																				
Consulteren SAVE	Aantal gerealiseerde consulten SAVE	Prijs per SAVE consult																				
Participerend consult	Aantal gerealiseerde consulten SAVE	Prijs per SAVE consult																				
Crisiszaken	Aantal gerealiseerde crisiszaken	Prijs per crisiszaak																				
SAVE Begeleiding	Aantal begeleidingen zonder dwangmaatregel	Prijs per cliënt-begeleiding (tijdsduur 4 of 3 maand)																				
SAVE Onderzoek	Aantal SAVE onderzoeken	Prijs per SAVE onderzoek																				
Consulteren VT	Aantal gerealiseerde consulten	Prijs per VT consult (met opslag voor advies)																				
Part. consult VT	Aantal gerealiseerde consulten	Prijs per consult																				
Triage buurtteams	Aantal triages zonder GI vervolg	Prijs per triage																				
Crisispunt	Aantal crisiszaken gecombineerd met minimaal plafond	Prijs per crisiszaak																				
VT Onderzoek	Aantal Veilig Thuis onderzoeken	Prijs per VT onderzoek																				
Regiototaal	Totale SAVE diensten (excl. VT 18+)																					

Justitieel

Preventief

VT excl. 18

Totaal SAVE/ V