

Ingekomen ILC d.d.

08 APR 2020

Aan,
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500CE Utrecht

Afzender:

Utrecht 7 april 2020

Kenmerk: [_5PI0ZE4RA](#)

Onderwerp: Onregelmatigheden in procedure tot sanering Prinsesselaan 20.

In verband met preventieve maatregelen met betrekking tot de verspreiding van het Covid-19 is voor de verzending van deze brief gekozen voor de normale postbezorging zonder de aangetekende toevoeging. Daarom verzoek ik u ontvangst van dit stuk per e-mail te bevestigen op [\[redacted\]](#).

Geacht College,

Algemeen

In deze brief wordt u verzocht tot afgifte van kopieën en/of afschriften van documenten en/of digitale bestanden, alsmede een antwoord te geven op de gestelde vragen.

De verwoorde WOB verzoeken zijn voorafgegaan door (WOB).

De gestelde vragen/verzoeken zijn voorafgegaan door (VR).

Dit verzoek is gedaan onder de voorwaarden zoals zijn bedoeld in artikel 3 en artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u vriendelijk mij de gevraagde informatie binnen de daarvoor vastgestelde wettelijke termijn te verschaffen.

Ik verzoek u op grond van artikel 7 lid 1a en lid 2 van de WOB mij kopieën van de bedoelde documenten en/of digitale bestanden toe te sturen per email.

Onder verwijzing naar o.a. mijn brief aan Intern Bedrijf Juridische Zaken en Inkoop met kenmerk : [_59B0SV9J1](#) d.d. 28 juli 2018 voeg ik hier het volgende aan toe:

Ik maak bij voorbaat bezwaar tegen de toepassing van het tweede lid van artikel 6.

Ik heb bij herhaling ondervonden dat u consequent voor een verlenging van de wettelijke termijn kiest en daartoe standaard de volgende zinsnede gebruikt: " uit algemene omstandigheden die in de praktijk zijn gebleken."

WOB artikel 6 lid 2 spreekt in geval van verlenging echter over een **gemotiveerde** mededeling. De door u genoemde **algemene omstandigheden**, zijn universeel doen zich altijd en overal voor, deze zijn zonder inhoud en vormen geen specifieke argumenten die betrekking hebben tot het besproken verzoek.

Deze door u gehanteerde omschrijving van algemene omstandigheden waarin u zich beroept op **WOB artikel 6 lid 2** kan nooit de bedoeling van de Wetgever zijn geweest en is onjuist.

Daarom verzoek ik u zich te houden aan de wettelijk gestelde termijn van 4 weken en verwacht ik de gevraagde documenten binnen dat tijdsbestek te ontvangen.

Graag ontvang ik uw berichten per e-mail op > [REDACTED] [REDACTED] —

1. Inleiding:

Op 29 mei 2018 is door u een omgevingsvergunning afgegeven onder nr. HZ_WAB0-17-10352. Daaraan voorafgaand is voor deze ontwikkeling een bodemonderzoek verricht door AnteaGroup: Rapport Verkennend Bodemonderzoek Prinsesselaan 20 te Utrecht, projectnr. 403717, revisie 00, d.d. 18 november 2015.

Uit dit onderzoek is het volgende gebleken: De bodem bestaat in het algemeen vanaf het maaiveld of de verharding tot 0,3 à 0,5 m -mv. uit zand gevolgd door klei tot 1,4 à 1,5 m -rnv, met daaronder zand *en/of* veen tot de maximale boordiepte van circa 2,0 m -mv.

In één boring zijn in de kleiige ondergrond vanaf ongeveer 0,4 tot 0,9 m -rnv, sporen puin en zwakke bijmengingen met baksteen aangetroffen.

In de onderzochte boven- en ondergrond, al dan niet met een zwakke bijmenging, zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan zink, kwik en lood gemeten. In de onderzochte ondergrond rond de grondwaterspiegel bij de aanwezige brandstofopslag (inpandig) zijn geen verhoogde gehalten aan minerale olie en vluchtige aromaten gemeten. Het grondwater bevat een licht verhoogd gehalte aan barium.

Samenvatting:

Op basis van de resultaten van het bodemonderzoek (analyseresultaten en veldwaarnemingen) is geconcludeerd dat de bodem maximaal licht verontreinigd is met zware metalen. De gemeten gehalten vormen geen belemmering voor de ontwikkeling van een parkeerplaats op het terrein."

2. Een onvolledig onderzoek.

Er zijn aanwijzingen die reden geven tot twijfel aan de volledigheid van dit onderzoek en de daarop volgende vervolgonderzoeken. Wat rechtvaardigt deze twijfel?

2.1. Niet of onvoldoende is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van asbest op het gehele terrein, en niet in de bagger van de aangrenzende watergang.

Uit eigen waarneming is in 2018 gebleken dat er over het gehele terrein verspreid mogelijk sprake was van verontreiniging met asbest.

2.2. Op de genoemde locatie is jarenlang sprake geweest van opslag en verwerking van bestrijdingsmiddelen die nauwelijks in het milieu afbreken. Geen onderzoek heeft plaatsgevonden in de bodem van het terrein en in de bagger van de aangrenzende watergang naar de aanwezigheid van dergelijke organische bestrijdingsmiddelen. Zie ook onder 7.

2.3. De gevonden concentraties aan zware metalen en resten baksteen rechtvaardigen de voorlopige conclusie dat er daar in het verleden menselijke activiteiten hebben plaatsgevonden die archeologisch onderzoek rechtvaardigen, ofwel tot gevolg hebben dat die lagen onaangeroerd dienen te blijven.

Het feit dat de bestemming parkeerterrein is doet niets af aan het feit dat er toch diep moet worden gegraven ten behoeve van slagbomen, lantaarnpalen en parkeermeters met hun

respectievelijke stroomvoorzieningen en data leidingen.

Het Gemeentelijk archeologiebeleid zoals is vermeld onder punt 2.2.7 in het 1e wijzigingsplan Wilhelminapark, Buiten Wittevrouwen, Prinsesselaan 20 schrijft daar:

"Rijksmonumenten worden niet verstoord. Voor gemeentelijke monumenten geldt een onderzoeksplicht en gelden bouwregels bij elke ontwikkeling. In gebieden met een hoge waarde geldt een onderzoeksplicht en gelden bouwregels bij ontwikkelingen groter dan 25 m2 en dieper dan 30 cm. Bij ontwikkelingen groter dan 100 m2 geldt hier tevens een aanlegvergunningstelsel."

(VR) Op welke wijze is hier voldaan aan de onderzoeksplicht, nu het terrein groter is dan 100m2 ?

(WOB) Graag ontvang ik een copie van de verleende vergunning, zoals in het hierboven genoemde "aanlegvergunningstelsel" is bedoeld, alsmede van de daaromtrent gevoerde correspondentie en gemaakte verslagen van mondeling overleg.

2.4 Gezien de aard van vroegere werkzaamheden, zoals de sloop van voertuigen, de opslag van sloopmaterialen, motoren en oude metalen, die op het bedoelde terrein gedurende vele jaren hebben plaatsgevonden rechtvaardigt dit mede de veronderstelling dat de ondergrond verontreinigd is met bijvoorbeeld polychloorbifenylen en andere voor het milieu schadelijke koolwaterstof verbindingen.

Het besproken terrein grenst aan een nagenoeg stilstaand water waarop het direct afwatert. In het ontwerp van de parkeerplaats is niet voorzien van afvoer van regenwater op het riool. De genoemde giftige stoffen zullen na verloop van tijd uitwassen naar de aanpalende watergang. Het hierboven genoemde Rapport Verkennend Bodemonderzoek staat: *"In de onderzochte ondergrond rond de grondwaterspiegel bij de aanwezige brandstofopslag (in pandig) zijn geen verhoogde gehalten aan minerale olie en vluchtige aromaten gemeten."*

Uit bovenstaande blijkt dat de rest van het terrein niet is onderzocht, terwijl daar gezien de voorgaand gebruiksactiviteit alle reden voor was.

(VR) Om welke reden is van een meer nauwkeurig onderzoek afgezien ?

3. De melding bij de Gemeente Utrecht.

In uw brief, gedateerd 7 november 2018 met kenmerk HZ_SLM-18-33612 behandeld door [REDACTED]

[REDACTED] zoals is verzonden aan Vink Aannemingsmaatschappij B.V. t.a.v. [REDACTED] is sprake van een *"melding van de voorgenomen werkzaamheden met betrekking tot het totaal slopen van de opstallen met vooraf het saneren van de asbesthoudende materialen, te weten golfplaten losstaand en op het dak, (red. onderstreept) van het pand Prinsesselaan 20, ontvangen op 16 oktober 2018."*

4. De uitsluitingen van het onderzoek.

Het ingediende asbestinventarisatierapport van Checkpoint Milieu Consultancy met kenmerk CMC-1810-1008 en rapportdatum d.d. 15 oktober 2018 versie 1 is door de Gemeente beoordeeld en akkoord bevonden met de volgende clausule:

In dit rapport zijn enkele delen van het gebouw uitgesloten van onderzoek of niet onderzocht.

Cit. "Alvorens tot sloop wordt overgegaan van deze delen, dienen de uitgesloten en niet onderzochte delen te worden geïnventariseerd op aanwezigheid van asbest (fundatie met toebehoren) deze aanvulling dient minimaal 1 week voordat tot verwijdering wordt overgegaan te worden overlegd en daarop dient goedkeuring te zijn verkregen"

4.1. (WOB) Graag ontvang ik van u een afschrift van de hierboven genoemde aanvulling op het inventarisatierapport van de hierboven genoemde uitgesloten en/of niet onderzochte delen.

5. De door onderzoeker afwijkende uitvoering van de opdracht.

Wat betreft de omschrijving van de opdracht omvat deze het "gehele bouwwerk of gehele object". Het gebruik van de aanduiding "het gehele object" wijst op het gehele terrein. Checkpoint vermeld op blz 6 onder 2.1.3. *"Buiten de scope van het onderzoek vallen de bosschages en struiken op het perceel, alleen het bedrijfspand met loods is onderzocht".*

De onderzoeker zegt zich in zijn onderzoek te zullen beperken tot het bedrijfspand (mogelijk wordt hier de woning/kantoor bedoeld) en de loods. Onderzoek zal plaatsvinden tot aan het maaiveld. Hier dient te worden aangestipt dat het hier gaat over zelf opgelegde en ongemotiveerde beperkingen

Vastgesteld is dat het terrein op het niveau van het maaiveld en daaronder niet zijn onderzocht. Dat werpt de volgende vragen op:

5.1. (VR) Op welke gronden is er van onderzoek van het gehele terrein op en onder het maaiveld afgezien, terwijl de opdracht het "gehele bouwwerk of gehele object" omvatte ?

(VR) Met welke argumenten is toegestaan dat het onderzoek werd beperkt ?

(WOB) Ik verzoek u een copie te mogen ontvangen van het document waaruit deze toestemming blijkt.

Daarnaast luidt de conclusie van het rapport bodemonderzoek¹ o.a. *"Als er graafwerkzaamheden plaatsvinden en grondverzet plaatsvindt moet nog onderzoek verricht worden naar asbest"*.

5.2. (VR) Waarom is er geen onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van asbest op het gehele terrein, de aangrenzende speeltuin en in de waterloop grenzend aan de lange Oostelijke kant van de beide gebouwen?

De bebouwing grenst direct aan de beschoeiing/waterkant. Op die waterkant waren losstaande beschadigde asbesthoudende platen geplaatst.

Het is gezien de vorm (krakers) en tijdsduur (20 jaar) van bewoning aannemelijk dat zich in de bodem van dit water asbest resten bevinden. (pagina 13). Uit de fotoserie kan een kind zien dat er niet erg zorgvuldig met het terrein en haar opstallen is omgegaan.

Losstaande incomplete en beschadigde asbesthoudende golfplaten zijn op de waterkant aangetroffen. Het is waarschijnlijk dat dit materiaal ook in de bodem en het water is terecht gekomen.

Deze losstaande platen zijn op de foto's zichtbaar incompleet en beschadigd.

Het is daarnaast ook nog onwaarschijnlijk dat die beschadigingen op de betreffende afleg plaats hebben plaatsgevonden. Er is vastgesteld dat er stukken ontbraken, die zijn ergens achtergebleven. Ook nadat de sloop heeft plaatsgevonden waren op het terrein stukjes asbest zichtbaar. (zie bijlage aangehechte foto 6 januari 2019, opname door het noordelijke hek in zuidelijke richting. De Prinsesselaan is rechts.)

Wij hebben over de veel stof veroorzakende vorm van sloop in relatie tot de aangetroffen stukjes asbest eerder onze bezorgdheid aan de begraafplaats St Barbara kenbaar gemaakt (zie bijlage²).

Wij wachten reeds een jaar op antwoord.

6. Het vooronderzoek

Voor de ontwikkeling van deze locatie is een bodemonderzoek verricht door Anteagroup: Rapport Verkennend bodemonderzoek Prinsesselaan 20 te Utrecht, projectnr. 403717, revisie OO,d.d. 18

1. Anteagroup: Rapport Verkennend bodemonderzoek Prinsesselaan 20 te Utrecht, projectnr. 403717, revisie OO,d.d. 18 november 2015.

2 Brief aan begraafplaats St Barbara d.d. 28 januari 2019

november 2015.

Wat betreft dit vooronderzoek kan worden gesteld dat er een zeker belang bestaat om zo weinig mogelijk verboden materiaal te vinden. Immers in het geval van wel, zal er diepgaand (duur) vervolgonderzoek nodig zijn, en mogelijk zelfs een kostbare sanering van het gebied zijn vereist. Dit spoor aan tot de volgende vragen.

6.1. (VR) Wat was de exacte inhoudelijke formulering van de opdracht tot bodemonderzoek ?
(WOB) Graag verzoek ik u mij een afschrift van deze opdracht te verschaffen.

6.2. (VR) Op welke datum, hoeveel en op welke plaatsen van het terrein zijn er proefboringen verricht ?

6.3. (VR) Wat zijn de exacte getallen van de gevonden concentraties ?
(WOB) Ik verzoek u mij een afschrift van de laboratorium analyse van de genomen monsters te sturen.

De aan dit rapport verbonden conclusie zegt:

*"Op basis van de resultaten van het bodemonderzoek (analyseresultaten en veldwaarnemingen) is geconcludeerd dat de bodem maximaal licht verontreinigd is met zware metalen. De gemeten gehalten vormen geen belemmering voor de ontwikkeling van een parkeerplaats op het terrein. Als er graafwerkzaamheden plaatsvinden en grondverzet plaatsvindt moet nog **onderzoek verrichten worden naar asbest, zeker wanneer er asbesthoudende materialen zijn gebruikt in het te slopen gebouw.**"*

Vastgesteld kan worden dat dit advies zich niet beperkt tot één van de opstallen maar zich uitstrekt tot het gehele terrein.

6.4. (VR) Waarom is dit advies in het vervolg van de sanering niet opgevolgd ?

7. Over gebruikers in de na oorlogse jaren en insecticiden.

Tot halverwege de 90 er jaren is dit terrein en opstallen tientallen jaren in gebruik geweest bij de plantsoenendienst van de Gemeente Utrecht.

Deze naoorlogse jaren kenmerken zich op het gebied van het milieu en met name door de toegepaste bestrijdingsmiddelen retrospectief gezien als een wat meer zorgeloze periode als gevolg van een zekere onbekendheid met de toxische milieu aspecten daarvan. Insecticiden zoals organochloorverbindingen en organische fosfor verbindingen die niet of nauwelijks in de grond worden afgebroken zijn destijds uitgebreid en zonder voorbehoud toegepast, allemaal stoffen waarvan het gebruik nu ten strengste is verboden..

Aangezien het hier gaat over een tuinbouw activiteit is het vrijwel zeker dat op die locatie opslag en gebruik van genoemde bestrijdingsmiddelen heeft plaatsgevonden.

Als gevolg van het verdunnen en overschenken van deze chemicaliën is het waarschijnlijk dat deze materialen ook zijn gemorst en in de bodem zijn opgenomen.

7.1. (VR) Waarom heeft er geen bodem onderzoek plaatsgevonden naar de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen zoals hierboven zijn genoemd. ?

Mogelijk is het terrein breed verontreinigd met deze chemicaliën.

(VR) Graag zou ik uw standpunt hierover vernemen ?

Indien deze stoffen aanwezig zouden zijn dienen er in ieder geval maatregelen te worden getroffen om te voorkomen dat deze stoffen uitwassen naar het grondwater en de aanpalende watergang. (VR) Hoe kan daar nu nog in worden voorzien ?

8. Onjuiste nummers, een onjuist document.

Op bladzijde 17 van CMC-1810-1008 is afgedrukt een analyse certificaat van Detect Milieu Services bv .

Daarover blijven een aantal vragen onbeantwoord.

Het daar vermelde project nummer 15.012201/0 komt niet overeen met het rapportage nummer van checkpoint CMC-1810-1008. Als bemonsterend persoon wordt genoemd [REDACTED] [REDACTED] terwijl dat bij Checkpoint [REDACTED] was. Als datum van bemonstering wordt vermeld 02-01-2015.

8.1. De conclusie is hier gerechtvaardigd dat als gevolg van de verwijzing naar onjuiste documenten de uitkomst van dit rapport als gevolg faalt en dat dit document niet had mogen worden gebruikt in deze procedure.

De toestemming is in dat geval daarom op oneigenlijke gronden verleend.

(VR) Graag zou ik uw standpunt in deze vernemen en tevens welke oplossing daarvoor kan worden aangedragen.

8.2. (WOB) Ik verzoek u mij het juiste document ter hand te stellen.

In dat rapport zijn de aangetroffen losse golfplaten niet vermeld en niet onderzocht.

Er is geen zekerheid dat deze platen ook daadwerkelijk zijn afgevoerd.

Ook hier is men in het verlenen van de toestemming van onjuiste gegevens uitgegaan.

(VR) Wat is daarin uw standpunt, en hoe kan dit worden rechtgezet ?

(WOB) Graag ontvang ik van u het document dat de afvoer van de individuele platen in soort en aantal bevestigt.

8.3. Het rechtvaardigt de conclusie dat de huidige werkzaamheden (aanleg parkeerterrein) in feite zonder de juiste documenten plaatsvindt. Er is nu nog gelegenheid onderzoek te doen naar de besproken pijnpunten om voldoende zekerheid te krijgen over de aard en omvang van de verontreiniging.

(VR) Wij dringen aan op onderzoek op deze locatie en in het ernaast gelegen speeltuintje.

9. Onbekende foto's.

Blz. 21 5.4 Overige projectfoto's

Op blz.21 tot en met blz. 30 staan daar nog 49 foto's afgedrukt.

Geen van deze foto's zijn van enige vorm van toelichting voorzien.

9.1. (VR) Wat is de plaats, de kijkrichting, de omschrijving van het gefotografeerde object, waartoe dient dit beeld en wat toont het aan ? Het tijdstip en de datum ontbreekt op alle foto's.

9.2. (VR) Waarom zijn deze foto's aan dit document toegevoegd, waartoe dienen deze foto's, en wat beogen zij te vertellen?

Zonder deze gegevens kunnen deze prentjes niet als bewijsvoering in een dergelijke verslaggeving worden toegelaten. Het maakt de verslaggeving onbetrouwbaar en moet in deze vorm worden afgewezen.

(VR) Graag verneem ik uw standpunt in deze en mede welke oplossing voor dit probleem kan worden gevonden..

9.3. De 3 foto's op blz. 29, (2e rij rechter foto en laatste rij) behoren niet tot dit project.

(VR) Waartoe zijn deze hier afgebeeld ?

9.4. Op blz. 32. Op de getoonde foto staat aangegeven Prinsesselaan 44, wat wordt hier

bedoeld? Ook hier is mogelijk opnieuw sprake van slordigheid en is in de besluitvorming van onjuiste gegevens uit gegaan.

Dat betekent dat uw beslissingen zijn genomen op basis van onjuiste gegevens, het is een klassiek voorbeeld van nauwkeurig tellen van vals geld.

Een zinloze optelsom.

Voor burgers is hier het vertrouwen in het functioneren van de Gemeente Utrecht in het geding.

(VR) Wat is hierin uw standpunt en hoe kan dit worden gecorrigeerd?

10. De eindcontrole

Rapport Wettelijke Eindcontrole na asbestsanering d.d. 29 november 2018 door PLM LAB

projectnr. PLM lab 1802537A

Deze controle heeft plaatsgevonden op 29-11-2018 tussen 10:40 en 12:10 uur (duur 90 minuten)

Op pagina 1 staat in de tabel onder "Inspectie resultaten aangetroffen objecten" in de 4e regel onder 'omschrijving' genoemd 'sloot en/of vijver'. Hier is in de kolom onder 'aanwezig' "Nee" als antwoord genoemd.

Dat is onjuist, het beoordeelde object staat aan de Oostgrens direct (op minder dan 50 cm afstand van het water) over de gehele lengte aan een brede sloot. Zie daarvoor op blz. 4, foto 3 in dit rapport

10.1. (VR) Waarom is hier 'nee' ingevuld, terwijl dat 'ja' had moeten zijn ?

Op welke wijze gaat deze fout worden hersteld en wat zijn de consequenties daarvan ?

10.2. Wat zijn hiervan de consequenties voor de juistheid van de beoordeling van dit rapport ?

Van de kapotte asbestplaten die op de genoemde plaats achter de loods stonden opgesteld mag men redelijkerwijze veronderstellen dat er brokstukken of gehele platen asbest in de sloot zijn gedeponeerd of zijn terecht gekomen. Die plaats is niet in de beoordeling betrokken geweest. Er zijn daarvan geen foto's bijgevoegd.

10.3. (VR) Waarom is deze locatie niet onderzocht en niet in de inspectie betrokken geweest. ?

(Zie ook hierboven onder vraag 3)

De aanwezigheid van losse platen asbest wordt immers expliciet genoemd in de hierboven op blz. 2 onder punt 3 geciteerde strofe uit brief HZ_SLM-18-33612 .

10.4. (VR) Waarom zijn er van deze waterkant geen foto's bijgevoegd ?

Ofschoon het waarschijnlijk is dat er asbestresten in de watergang terecht is gekomen is hier geen onderzoek verricht.

(VR) Wij verzoeken u dit onderzoek als nog te laten verrichten

11. De foto's in dit rapport.

Op pagina 4 van genoemd rapport staan 6 foto's afgebeeld

Opmerkelijk is dat **alle foto's zijn voorzien van dezelfde datum: 29 11 2018.**

De foto's geven de indruk niet in een juiste volgorde te staan

Foto 1 en 2 zijn genomen vanaf het noordelijk deel van het terrein met kijkrichting naar het zuiden. Foto 3 idem maar dan vanaf een hoger standpunt met een kijkrichting iets meer in Oostelijke richting.

Foto 4: de foto is onscherp, het ingenomen standpunt en de kijkrichting is onbekend

De volgorde van de foto's werpt de volgende vragen op:

Op foto 1 en 2 is de gehele loods gesloopt terwijl deze op 3,4,5 en 6 nog aanwezig is.

Daaruit volgt dat de nummering van de getoonde afbeeldingen onlogisch is.

11.1. (VR) Wat is hiervan de reden, en hoe kan een beoordelaar zich een juist beeld van de inspectie vormen en daar zijn goedkeuring aan hechten. ?

12. Een onwaarschijnlijk snelle actie ?

Indien deze gevolgtrekking juist is dan zouden foto's 3,4,5 en 6 omgenummerd moeten worden tot foto 1,2,3 en 4. Foto 1 en 2 zou dan foto 5 en 6 moeten worden.

Op deze nu omgenummerde foto's 1,2,3 en 4. zijn de asbestplaten reeds van het dak verwijderd. Aangenomen kan worden dat deze foto's 1,2,3 en 4. op of na 10:40 uur moeten zijn gemaakt. (aankomst inspecteur)

Op dat tijdstip is er nog geen graafmachine en of ander zwaar bouwmaterieel op de foto's te zien. Indien de veronderstelling juist is dat foto 1 en 2 eigenlijk omgenummerd moeten worden tot 5 en 6 dan geldt voor deze foto's dat zij niet later dan om 12:10 uur kunnen zijn gemaakt. (vertrektijd inspecteur)

In de tijdsperiode tussen 10:40 en 12:10 (90 minuten) is daar veel zwaar materieel binnen gereden, is in dat ogenblik de loods volledig gesloopt en bovendien alle sloop materiaal van de opstal in containers gedeponeerd.

De hierboven beschreven activiteiten kunnen, anders dan de foto's willen doen geloven onmogelijk binnen het genoemde tijdsbestek zijn uitgevoerd.

12.1 (VR) Wij zouden graag antwoord willen verkrijgen op de vraag hoe het verklaard kan worden, dat er in een tijdspanne van 90 minuten zware machines opgesteld kunnen worden, een gebouwtje en een loods volledig zijn gesloopt en alle sloopafval, zonder zichtbare resten achter te laten, van het terrein is verdwenen ?

Het lijkt wel erg onwaarschijnlijk dat de foto's op dezelfde dag door de inspecteur zijn genomen, en vermoeden van 'gefotoshopt' zijn dringt zich op.

(WOB) Ik verzoek u kopiëren van de originele RAW bestanden inclusief de excif data ter beoordeling te mogen ontvangen.

13. Samenvatting:

De opstallen op het terrein Prinsesselaan, het terrein zelf en het daarnaast gelegen speeltuintje waren gecontamineerd met asbest.

Daartoe is over een deel van het terrein en opstal een inventarisatie rapport gemaakt. Grote delen van het gebied zowel boven als onder het maaiveld zijn van die inventarisatie uitgesloten geweest. Er is niet gericht gezocht naar stoffen die als gevolg van de vorige gebruiksfunctie daar waarschijnlijk aanwezig zijn. Er zijn sterke aanwijzingen om aan te nemen dat er naast de asbest nog andere soorten toxische stoffen op het terrein, in de ondergrond, en mogelijk in de bagger van het aangrenzende water aanwezig zijn. Er heeft geen archeologisch onderzoek van dit terrein plaatsgevonden met als ongeldig excuus de bedoelde bestemming.

De hierboven aangestipte misslagen kunnen ieder individueel en afzonderlijk mogelijk als te verwaarlozen vergissingen worden afgedaan, maar geven in cumulatieve zin reden tot ernstige bezorgdheid en breed aanleiding om aan de juistheid van de uitkomst van het proces te twijfelen.

14. Conclusie:

Het proces rond de asbest sanering van het terrein aan de Prinsesselaan werpt vele vragen op. Die vragen zijn hierboven gesteld

Zowel de inventarisatie, de sanering en de eindcontrole tonen vele fouten en weglatingen.

De gesignaleerde gebreken zijn van dien aard dat er goede reden zijn om te twijfelen aan het goede resultaat van al dit handelen.

Dat betekent dat de nu reeds aangevangen werkzaamheden zonder de juiste toestemmingen en

zonder de juiste vergunningen plaatsvinden. (VR) Nader onderzoek is zeker gerechtvaardigd op grond van de gemaakte kanttekeningen.

De conclusie is voor de hand liggend dat dit terrein, de aanpalende watergang en mogelijk de ernaast gelegen speeltuin nog sterk vervuilde grond bevatten in zake asbest en pesticiden.

Daarnaast is het aannemelijk dat zich in diepere lagen, waar ook moet worden gegraven, archeologische resten bevinden. Ik verzoek u maatregelen te nemen die deze mogelijke beschadigingen voorkomen.

Namens Bewonersemmalaan

[REDACTED]



zondag 6 januari 2019,
10:27:18

EMMALAAN UTRECHT [REDACTED]@kpnmail.nl

=====

Aan Begraafplaats St Barbara, ter attentie van:

[REDACTED], directeur

Betreft: sloop voormalige wijkpost Oost aan de Prinsesselaan en Asbest

Utrecht, Emmalaan, 28 januari 2019

Geachte mevrouw [REDACTED]

In oktober lazen wij in een schrijven van de Gemeente Utrecht dat bij de sloop van de voormalige wijkpost Oost aan de Prinsesselaan, tal van voorzorgmaatregelen noodzakelijk waren gezien de asbest in dit perceel.

Wij waren in de veronderstelling dat de bedoelde sloop in opdracht van de Gemeente Utrecht is uitgevoerd. In de vergadering van de klankbordgroep van 14 januari j.l. is ons echter gebleken dat niet de Gemeente hiertoe opdracht heeft gegeven maar uw bestuur.

Zeker gezien de procedure bij de Raad van State, de u bekende weerstand bij de omwonenden, het gebrek aan transparantie over de verkoop en koop van dit perceel als ook de overdracht van dit perceel, en de asbest in dit perceel, verbaast het ons in hoge mate dat wij op 14 januari moesten horen dat de overdracht van deze strook grond in alle stilte heeft plaats gevonden.

Wat betreft de sloop:

Wij hebben vastgesteld dat de sloop met grof geweld is uitgevoerd.

Er is heel veel (te veel) begroeiing verwijderd; op de eerste verdieping van onze huizen waar voorheen het kerkgebouwtje aan het oog was onttrokken, is dit kerkgebouw nu volledig zichtbaar.

Op de tweede verdieping van onze huizen is het nog problematischer: waar de Waterlinieweg voorheen niet zichtbaar was, is nu zelfs vanaf die locatie het stilstaande verkeer voor de stoplichten goed zichtbaar. Daarnaast is de geluidshinder aanmerkelijk toegenomen.

Ook hebben wij nu vanaf onze slaapverdiepingen goed zicht op begrafenis activiteiten.

Kortom: wij constateren dat er onnodig veel begroeiing is verwijderd terwijl de Voorzieningen Rechter van de Raad van State uitsluitend toestemming heeft gegeven voor enkel de sloop van de opstallen. Het feit dat de parkeerplaatsen niet gerealiseerd mogen worden op dit moment, houdt o.i. ook in dat hier voor geen voorbereidingen mogen worden getroffen.

Wij zijn van mening dat u hiermee de omwonenden schade hebt berokkend, en zijn ook van mening dat u maatregelen zou moeten treffen die hetgeen niet gesloopt had mogen & moeten worden,

compenseren. Het betreft hier overduidelijk planschade waarvoor wij u aansprakelijk houden en waarvoor wij schadeloos gesteld willen worden.

Asbest:

De genoemde sloopactiviteiten hebben naar onze waarneming grote stofwolken veroorzaakt. Zoals u is bekend, heeft uw begraafplaats veel burens met kleine kinderen die buiten spelen.

Graag vernemen wij van u welke maatregelen uwerzijds zijn genomen om verspreiding van asbest te voorkomen. Wij gaan er van uit dat er een rapportage over de werkzaamheden waar bij asbest is vrij gekomen, en de maatregelen die hiervoor zijn genomen, heeft plaats gevonden, en wij verzoeken u ons deze rapportage toe te sturen. Daarbij horen wij ook graag of asbest in de buurt is verspreid en – bijvoorbeeld – in het kinderspeeltuintje terecht is gekomen.

Wij gaan er van uit dat u zich realiseert dat uw begraafplaats op nog geen 10 meter van dit kinderspeeltuintje is gelegen.

Ook nemen wij aan dat u bekend is dat asbest ernstige vormen van kanker (mesothelioom) kan veroorzaken, een aandoening met een infauste prognose.

Graag horen wij voor 15 februari aanstaande van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Faint, illegible text or signature]