

T.a.v. de [REDACTED]  
[REDACTED] UTRECHT

Per e-mail: [REDACTED]

**Behandeld** [REDACTED]  
**Dossiernumm** 2020-280  
**E-mail** wob@utrecht.nl  
**Bijlage(n)** diversen

**Datum** 3 juni 2020  
**Ons kenmerk** 7485657/2/2005221123-SP  
**Onderwerp** Wob-besluit sanering  
Prinsesselaan 20

**Uw kenmerk** Wob-verzoek \_5PIOZE4RA  
**Uw brief/fax** 7 april 2020

**Verzonden** 5 juni 2020  
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp

Geachte [REDACTED]

#### Uw Wob-verzoek

In uw brief van 7 april 2020, verzoekt u, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob), om documenten die betrekking hebben op het **bodemonderzoek** dat is verricht op het adres Prinsesselaan 20 in Utrecht. Daarnaast stelt u een aantal vragen en maakt u verschillende opmerkingen. Op deze vragen en opmerkingen reageren wij in de bijlage behorend bij dit besluit. De bijlage maakt geen deel uit van het besluit. U kunt daar ook geen bezwaar tegen maken.

In uw brief verzoekt u om openbaarmaking van de volgende documenten:

- de verleende aanlegvergunning, alsmede van de daaromtrent gevoerde correspondentie en gemaakte verslagen van mondeling overleg;
- afschrift van onderzoek naar aanwezigheid van asbest (fundatie met toebehoren) in uitgesloten en niet onderzochte delen;
- het document waaruit toestemming blijkt om af te zien van onderzoek van het hele terrein op en onder het maaiveld;
- de laboratoriumanalyse van de genomen monsters van de proefboringen;
- het juiste rapport zoals u vraagt onder uw nummering 8.2;
- het document dat de afvoer van de individuele golfplaten in soort en aantal bevestigt;
- de originele RAW-bestanden van de foto's in het eindcontrolerapport, inclusief de excif data.

#### Verdaging beslistermijn

Bij de ontvangst van uw Wob-verzoek (kenmerk 7485657/1) verdaagden wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken, aangezien het verzamelen van de gevraagde informatie meer tijd kan kosten dan voorzien.

#### Besluit

Wij hebben ons onderzoek naar de documenten, die betrekking hebben op uw verzoek, afgerond.

Datum 3 juni 2020  
Ons kenmerk 7485657/2/2005221123-SP

#### Documentenonderzoek

In ons onderzoek naar de gegevens die u wenst te ontvangen, vonden we de volgende documenten:

1. Asbestinventarisatie CMC 1509
2. Rapportage asbestinventarisatie CMC 1810
3. Verkennend bodemonderzoek 2007
4. Rapport verkennend bodemonderzoek 2015
5. Rapport wettelijke eindcontrole na asbestsanering

#### Gedeeltelijk openbaar

Op grond van de Wob besluiten wij alle documenten gedeeltelijk openbaar te maken. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en belanghebbenden die op grond van de Wob openbaarmaking in de weg staan.

#### Geen documenten

De door u opgevraagde documenten in informatieverzoeken a, b, c, f en g zijn binnen de gemeente Utrecht niet aanwezig. Wij zullen op grond van deze informatieverzoeken geen besluit nemen.

#### Toelichting

##### *Verzoek b.*

Bij verzoek b worden twee zaken door elkaar gehaald. Bij de eerste asbestinventarisatie zijn bepaalde delen niet geïnventariseerd omdat het gebouw nog anti-kraak bewoond werd. Deze delen zijn in het 2018 (zie document 2) alsnog onderzocht.

In de brief van de heer 2e (kenmerk HZ\_SLM-18-33612, d.d. 7-11-2018 wordt opgemerkt dat de "fundatie met toebehoren" na sloop van de bovengrondse delen nog geïnventariseerd moeten worden. Na sloop heeft asbestvrijgave plaatsgevonden. Hierbij is niet geconstateerd dat de funderingen asbestverdacht waren. Anders zou dit vermeld zijn. Rapporten van de asbestinventarisaties en de eindcontrole zijn bijgevoegd.

##### *Verzoek d.*

De laboratoriumanalyse van de genomen monsters van de proefboringen, waar u naar vraagt onder d, staat in de bodemonderzoeksrapporten.

##### *Verzoek f.*

Het gevraagde document bestaat niet. De aannemer heeft/had de beschikking over stortbonnen, daar staan gewichten op. Deze stortbonnen heeft de gemeente niet en kan de gemeente dus ook niet "leveren". Uit de inventarisatierapporten blijkt wat verwijderd moest worden. Uit de vrijgave blijkt dat niets meer aanwezig was.

#### **Motivering**

##### Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid onder e, van de Wob)

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren te voorkomen zijn in alle documenten, voor zover van toepassing, de namen, de rechtstreekse e-mailadressen, handtekeningen, parafen en rechtstreekse telefoonnummers geanonimiseerd. Zo voorkomen we dat personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. De algemene contactgegevens van betrokken rechtspersonen zijn wel leesbaar (zoals @utrecht.nl of @bedrijfsnaam.nl) waardoor u kunt zien wie met wie correspondeert. De namen van leidinggevenden en de medewerkers die hun functie in openbaarheid vervullen zijn leesbaar gelaten.

#### **Verstrekking**

In uw Wob-verzoek heeft u aangegeven dat u de documenten digitaal wilt ontvangen. U ontvangt de documenten digitaal via e-mail.

Datum 3 juni 2020  
Ons kenmerk 7485657/2/2005221123-SP

### Contactpersoon

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek dan kunt u telefonisch, via het secretariaat van Juridische Zaken, Interne Bedrijven, in contact komen met de Wob-coördinator, [REDACTED], via het telefoonnummer 14 030.

Hoogachtend,  
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

Stef Fleischeuer  
Directeur Stedelijke Ontwikkeling, Wonen en Economie a.i.

*N.B. In verband met de aanpak van Coronavirus werkt de gemeente Utrecht deze periode zoveel mogelijk digitaal en thuis. Wob-besluiten worden niet meer ondertekend. Het Wob-besluit is door de gemandateerde ambtenaar genomen door middel van een akkoord per e-mail.*

### Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist? Dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op [www.utrecht.nl/bezwaar](http://www.utrecht.nl/bezwaar). U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent; een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee; de redenen waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

### **Bijlage met reacties op vragen en opmerkingen behorend bij Wob-verzoek**

De nummering die wij hanteren is de nummering die u zelf hanteert in uw verzoek. Onze reactie is cursief gedrukt.

2.1. Niet of onvoldoende is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van asbest op het gehele terrein, en niet in de bagger van de aangrenzende watergang.  
Uit eigen waarneming is in 2018 gebleken dat er over het gehele terrein verspreid mogelijk sprake was van verontreiniging met asbest

*Bij de bodemonderzoeken is een lichte puinbijmenging aangetroffen die nu zouden leiden tot de uitvoering van een asbest-in-grond-onderzoek. Indertijd was dit niet het geval. Het betreft ook slechts een lichte puinbijmenging. De inmiddels gesloopte opstallen bevatten wél asbesthoudende materialen).*

*Uw waarneming is nu niet meer te verifiëren.*

2.2. Op de genoemde locatie is jarenlang sprake geweest van opslag en verwerking van bestrijdingsmiddelen die nauwelijks in het milieu afbreken. Geen onderzoek heeft plaatsgevonden in de bodem van het terrein en in de bagger van de aangrenzende watergang naar de aanwezigheid van dergelijke organische bestrijdingsmiddelen. Zie ook onder 7.

*Watergangen zijn niet onderzocht bij de uitgevoerde bodemonderzoeken. Bij het bodemonderzoek uit 2007 is geanalyseerd op EOX. Het gehalte was dermate laag dat geen aanleiding bestond om op individuele gehalogeneerde verbindingen zoals organochloorbestrijdingsmiddelen te analyseren.*

2.3 Het gemeentelijk archeologiebeleid zoals is vermeld onder punt 2.2.7 in het 1e wijzigingsplan Wilhelminapark, Buiten Wittevrouwen, Prinsesselaan 20 bepaalt:

*‘Rijksmonumenten worden niet verstoord. Voor gemeentelijke monumenten geldt een onderzoeksplicht en gelden bouwregels bij elke ontwikkeling. In gebieden met een hoge waarde geldt een onderzoeksplicht en gelden bouwregels bij ontwikkelingen groter dan 25 m2 en dieper dan 30 cm. Bij ontwikkelingen groter dan 100 m2 geldt hier tevens een Aanlegvergunningsstelsel.’ Op welke wijze is hier voldaan aan de onderzoeksplicht, nu het terrein groter is dan 100m2 ?*

*Er is geen sprake van een onderzoeksplicht nu er voor dit gebied volgens de archeologische waardenkaart geen archeologische verwachting is.*

2.4 Gezien de aard van vroegere werkzaamheden, zoals de sloop van voertuigen, de opslag van sloopmaterialen, motoren en oude metalen, die op het bedoelde terrein gedurende vele jaren hebben plaatsgevonden rechtvaardigt dit mede de veronderstelling dat de ondergrond verontreinigd is met bijvoorbeeld polychloorbifenylen en andere voor het milieu schadelijke koolwaterstofverbindingen.

*Dit gebruik blijkt niet uit het vooronderzoek van het bodemonderzoek. Dit zou moeten blijken uit het historisch onderzoek, luchtfoto's e.d. PCB's zijn overigens wel bij het onderzoek van 2015 meegenomen en niet aangetroffen.*

Het besproken terrein grenst aan een nagenoeg stilstaand water waarop het direct afwatert. In het ontwerp van de parkeerplaats is niet voorzien van afvoer van regenwater op het riool. De genoemde giftige stoffen zullen na verloop van tijd uitwassen naar de aanpalende watergang.

*Uit de bodemonderzoeken blijkt dat er geen “giftige stoffen” zijn aangetroffen die uitlogen.*

Het hierboven genoemde Rapport Verkennend Bodemonderzoek staat: "In de onderzochte ondergrond rond de grondwaterspiegel bij de aanwezige brandstofopslag (inpandig) zijn geen verhoogde gehalten aan minerale olie en vluchtige aromaten gemeten." Uit bovenstaande blijkt dat de rest van het terrein niet is onderzocht, terwijl daar gezien de voorgaand gebruiksactiviteit alle reden voor was. Om welke reden is van een meer nauwkeurig onderzoek afgezien?

*De uitgevoerde onderzoeken voldoen aan de daartoe geldende normen en zijn door daartoe gecertificeerde onderzoeksbureaus uitgevoerd. De gemeente heeft geen reden te twijfelen aan de uitgevoerde onderzoeken en de resultaten van deze onderzoeken.*

Datum 3 juni 2020  
Ons kenmerk 7485657/2/2005221123-SP

5.1 Op welke gronden is er van onderzoek van het gehele terrein op en onder het maaiveld afgezien, terwijl de opdracht het "gehele bouwwerk of gehele object" omvatte?

*De opdracht aan Checkpoint was in 2015 en 2018 de bouwwerken te onderzoeken tot aan de fundering/maaiveld. Een object kan een machine of een schip of een caravan enz. zijn; geen terrein of perceel. Een bodemonderzoek is niet door Checkpoint uitgevoerd en dat mag Checkpoint als asbestinventarisatiebedrijf ook niet.*

En met welke argumenten is toegestaan dat het onderzoek werd beperkt?

*Sommige delen zijn uitgesloten, zie het Wob-besluit onder b.*

5.2. In het rapport verkennend bodemonderzoek uit 2015 staat dat er nog onderzoek moet worden verricht naar asbest als er grondwerkzaamheden plaatsvinden en grondverzet plaatsvindt. Waarom is er geen onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van asbest op het gehele terrein, de aangrenzende speeltuin en in de waterloop grenzend aan de lange Oostelijke kant van de beide gebouwen?

*Wij kunnen uw bewering dat er nog onderzoek moet worden verricht niet terugvinden in het rapport uit 2015. Daar lezen wij daarentegen: "Gezien de geringe hoeveelheid bijmenging en omdat deze bijmenging slechts in één boring is aangetroffen, geeft dit geen aanleiding om de locatie als asbestverdacht te beschouwen. Derhalve is geen asbestonderzoek uitgevoerd."*

6.1 Wat was de exacte inhoudelijke formulering van de opdracht tot bodemonderzoek?

*De offerteaanvraag is hoogstwaarschijnlijk per e-mail of telefonisch gedaan en is helaas niet meer te achterhalen.*

6.2 Op welke datum, hoeveel en op welke plaatsen van het terrein zijn er proefboringen verricht?

*De bodemonderzoeken zijn bijgevoegd. Daaruit blijken de antwoorden op deze vragen.*

6.3. Wat zijn de exacte getallen van de gevonden concentraties?

*De bodemonderzoeken zijn bijgevoegd. Daaruit blijken de antwoorden op deze vragen.*

6.4 Waarom is dit advies in het vervolg van de sanering niet opgevolgd?

*U verwijst met "dit advies" naar een passage die wij niet in het bodemonderzoeksrapport uit 2015 kunnen terugvinden. Wilt u aangeven waar u deze passage gevonden hebt? In het bij de gemeente aanwezige rapport staat:*

*"Conclusies*

*Op basis van de resultaten van het bodemonderzoek (analyseresultaten en veldwaarnemingen) wordt geconcludeerd dat de bodem maximaal licht verontreinigd is met zware metalen. De gehalten aan onderzochte stoffen in de grond en het grondwater wijken niet significant af van de resultaten van het onderzoek uit 2007.*

*De gemeten gehalten vormen vanuit bodemhygiënisch oogpunt geen belemmering voor geplande ontwikkeling op het terrein.*

*Met de resultaten van dit onderzoek is de actuele kwaliteit van de bodem vastgelegd."*

7.1 Waarom heeft er geen bodemonderzoek plaatsgevonden naar de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen zoals hierboven zijn genoemd?

Mogelijk is het terrein breed verontreinigd met deze chemicaliën. Graag zou ik uw standpunt hierover vernemen.

Indien deze stoffen aanwezig zouden zijn dienen er in ieder geval maatregelen te worden getroffen om te voorkomen dat deze stoffen uitwassen naar het grondwater en de aanpalende watergang.

Hoe kan daar nu nog in worden voorzien?

*Het onderzoek is uitgevoerd door een gecertificeerd onafhankelijk adviesbureau conform daartoe opgestelde normen en protocollen. Bij het onderzoek in 2007 is onderzocht op EOX wat gold als zogenaamde "somparameter". Bij hogere gehalten aan EOX werd onderzoek gedaan naar individuele gehalogeneerde verbindingen (zoals gehalogeneerde bestrijdingsmiddelen). De gemeten gehalten waren echter dermate laag dat geen aanleiding bestond een noemenswaardige verontreiniging met bestrijdingsmiddelen te vermoeden.*

Datum 3 juni 2020  
Ons kenmerk 7485657/2/2005221123-SP

8.1 In een analyse certificaat van Detect Milieu Services staan andere gegevens dan in het rapport van Checkpoint met nummer CMC-1810-1008. Als gevolg hiervan faalt de uitkomst van dit rapport en had het niet mogen worden gebruikt in de procedure. De toestemming is in dat geval op oneigenlijke gronden verleend. Graag zou ik uw standpunt in deze vernemen en tevens welke oplossing daarvoor kan worden aangedragen.

*Het analysecertificaat van CMC-1509-0944 mag hergebruikt worden. Ten tijde van het eerste onderzoek in 2015 heeft dhr. 2e 2e DIA, het materiaalmonsters genomen. Het asbesthoudende dak en losse golfplaten zal door de jaren niet uitgewisseld zijn voor andere asbesthoudende materialen, wat ten strengste is verboden in de wetgeving van 1994.*

8.2 In het rapport zijn de aangetroffen losse golfplaten niet vermeld en niet onderzocht. Er is geen zekerheid dat deze platen ook daadwerkelijk zijn afgevoerd. Ook hier is men in het verlenen van de toestemming van onjuiste gegevens uitgegaan. Wat is daarin uw standpunt, en hoe kan dit worden rechtgezet?

*De losse golfplaten zijn wel vermeld in CMC-1509-0944 zie bladzijde 4 tabel eerste tabel, 12 tweede tabel (VWM01), 15 in de tabel, 18 op de tekening en 24 bronbladen. Het analysecertificaat van CMC-1509-0944 mag zoals gezegd hergebruikt worden.*

8.3. Het rechtvaardigt de conclusie dat de huidige werkzaamheden (aanleg parkeerterrein) in feite zonder de juiste documenten plaatsvindt. Er is nu nog gelegenheid onderzoek te doen naar de besproken pijnpunten om voldoende zekerheid te krijgen over de aard en omvang van de verontreiniging. Wij dringen aan op onderzoek op deze locatie en in het ernaast gelegen speeltuintje.

*Wij delen uw conclusie niet. Wij vinden nieuw of breder onderzoek op deze locatie of het speeltuintje niet nodig of wenselijk. Het bodemonderzoek uit 2015 is voldoende om de uitgevoerde grondwerkzaamheden uit te voeren: voldoende aannemelijk is gemaakt dat de locatie geen geval van ernstige bodemverontreiniging bevat.*

9.1 Vragen over 49 foto's op blz. 21 t/m 30. Wat is de plaats, de kijkrichting, de omschrijving van het gefotografeerde object, waartoe dient dit beeld en wat toont het aan? Het tijdstip en de datum ontbreekt op alle foto's.

*U verwijst hiermee naar de Rapportage asbestinventarisatie CMC 1810. Dit zijn foto's van het onderzoek destijds. Ze dienen ter illustratie. Het is niet verplicht datum of tijdstip op de foto's te vermelden.*

9.2 Waarom zijn deze foto's aan dit document toegevoegd, waartoe dienen deze foto's, en wat beogen zij te vertellen? Zonder deze gegevens kunnen deze prentjes niet als bewijsvoering in een dergelijke verslaggeving worden toegelaten. Het maakt de verslaggeving onbetrouwbaar en moet in deze vorm worden afgewezen. Graag verneem ik uw standpunt.

*Zoals onder 9.1 aangegeven dienen deze foto's ter illustratie.*

9.3 De 3 foto's op blz. 29 (2<sup>e</sup> rij rechts en laatste rij) behoren niet tot dit project. Waartoe zijn deze hier afgebeeld?

*Dit zijn foto's van het bedrijfspand/de woning.*

9.4 Op blz. 32 staat Prinsesselaan 44, wat wordt hier bedoeld? Ook hier is mogelijk opnieuw sprake van slordigheid en is in de besluitvorming van onjuiste gegevens uit gegaan. Dat betekent dat uw beslissingen zijn genomen op basis van onjuiste gegevens, het is een klassiek voorbeeld van nauwkeurig tellen van vals geld. Een zinloze optelsom. Voor burgers is hier het vertrouwen in het functioneren van de Gemeente Utrecht in het geding. Wat is hierin uw standpunt en hoe kan dit worden gecorrigeerd?

*Dat is een foutje van Google Earth. Dat gaf destijds de te onderzoeken bouwwerken op Prinsesselaan 44 aan. In de witte kaders zijn de onderzochte bouwwerken aangegeven, evenals op de voorgaande tekening op blz. 31, waar de kaders rood zijn.*

Datum 3 juni 2020  
Ons kenmerk 7485657/2/2005221123-SP

10.1 Waarom staat in het rapport eindcontrole dat er geen sloot is terwijl het object op minder dan 50 cm van een brede sloot ligt? Hoe wordt deze fout hersteld en wat zijn de consequenties daarvan?

*Omdat het rapport de asbestinventarisatie van de gebouwen betrof, niet van het terrein. Dit is dus geen fout.*

10.2 Wat zijn hiervan de consequenties voor de juistheid van de beoordeling van dit rapport?

*Geen, zie 10.1.*

10.3 Waarom is de sloot niet onderzocht, nu er achter de loods kapotte asbestplaten stonden opgesteld, waarvan men redelijkerwijze mag veronderstellen dat er brokstukken of gehele platen in de sloot terecht zijn gekomen?

*Daar was geen aanleiding voor. Anders zou de sloper dit opgemerkt en vermeld hebben. Dit levert immers alleen maar meer werk op.*

10.4 Waarom zijn er van deze waterkant geen foto's bijgevoegd? Wij verzoeken u dit onderzoek alsnog te laten verrichten.

*Omdat het onderzoek de gebouwen betrof. Dit zullen wij niet doen. Wij hebben geen aanleiding om te veronderstellen dat dit nodig is.*

11. De nummering van de foto's in het rapport eindcontrole is onlogisch. Wat is hiervan de reden en hoe kan een beoordelaar zich een juist beeld van de inspectie vormen en daar zijn goedkeuring aan hechten?

*De nummering zegt niets over de chronologische volgorde van de foto's. Wanneer u kijkt naar de eigenschappen van de foto's ziet u dat ze allemaal op dezelfde seconde genomen zijn, nl. om 14:38:47. Dat kan natuurlijk niet dus is toen het bestand met de foto's verplaatst.*

12.1 Wij zouden graag antwoord willen verkrijgen op de vraag hoe het verklaard kan worden dat er in een tijdspanne van 90 minuten zware machines opgesteld kunnen worden, een gebouwtje en een loods volledig zijn gesloopt en alle sloopafval, zonder zichtbare resten achter te laten, van het terrein is verdwenen?

*Dat lijkt ons inderdaad niet mogelijk, maar niemand beweert dat dit in anderhalf uur is gebeurd.*

13. Nader onderzoek is zeker gerechtvaardigd op grond van de gemaakte kanttekeningen. De conclusie is voor de hand liggend dat dit terrein, de aanpalende watergang en mogelijk de ernaast gelegen speeltuin nog sterk vervuilde grond bevatten in zake asbest en pesticiden. Daarnaast is het aannemelijk dat zich in diepere lagen, waar ook moet worden gegraven, archeologische resten bevinden. Ik verzoek u maatregelen te nemen die deze mogelijke beschadigingen voorkomen.

*Wij delen uw conclusie niet. Zoals eerder aangegeven, is het niet aannemelijk dat zich in de bodem archeologische resten bevinden. U suggereert met uw vragen en opmerkingen dat er fraude is gepleegd bij het bodemonderzoek en/of het asbestonderzoek op deze locatie en dat er nog veel vervuilde grond is. Wij hebben echter, ook naar aanleiding van uw vragen en opmerkingen, geen aanwijzingen om te twifelen aan de kwaliteit van de verrichte onderzoeken. De onderzoeks-bureaus die wij inschakelen zijn gecertificeerd en voldoen aan alle eisen.*