

AANTEKENEN

Gemeente Utrecht
T.a.v. de Burgemeester
Postbus 16200
3503 CE UTRECHT

Oosterhout, 25 augustus 2020

Inzake: [REDACTED] / Burgemeester gemeente Utrecht

Advocatenkantoor

Vrijheidshuis
Heuvel 13
4901 KB Oosterhout
Postbus 92
4900 AB Oosterhout
Tel.: 0162 - 463 355
Fax: 0162 - 420 338
E: info@bil-advocatuur.nl

Onze ref: 2893 / 035.20

Uw ref.: CHZ_PMH-20-239247-CDZ_LOB-12803

Hof ter Weydeweg 2 te Vleuten

Geachte Burgemeester,

In bovengenoemde zaak treed ik op als advocaat van:

- A. [REDACTED]
- B. [REDACTED]
- C. [REDACTED]

allen wonende te Zandvoort en te dezer zake woonplaats kiezende op ons kantoor. (Hierna: "cliënten").

De gegevens van ons kantoor staan op dit bezwaarschrift vermeld.

Met opgemeld besluit 'last onder bestuursdwang', gedateerd 13 juli 2020, verzonden 15 juli 2020 kunnen cliënten zich niet verenigen en dienen ter zake het onderhavige bezwaarschrift bij u in.

Bij wijze van bezwaarschrift merk ik namens cliënten het navolgende op:

Algemeen:

1. Dit bezwaarschrift richt zich tegen het besluit d.d. 13 juli 2020, verzonden 15 juli jl. met opgemeld kenmerk (hierna te noemen: "het Besluit").
De burgemeester van de gemeente Utrecht zal hierna worden genoemd: "de Burgemeester".
2. In dit Besluit heeft u besloten om de woning aan de Hof ter Weydeweg [REDACTED] te Vleuten (hierna: "de Woning") voor de duur van 12 maanden te sluiten, ingaande vanaf 10 juli 2020.
3. Kernpunt van dit bezwaarschrift is dat voor het Besluit één of meer valide redenen niet aanwezig zijn. [REDACTED]

Feiten en achtergronden / redenen van bezwaar

4. Cliënten zijn op 10 juli 2020 in de Woning aangehouden door de politie en door de politie afgevoerd. Aanvankelijk naar Nieuwegein, later naar Eindhoven.

Cliënten zijn door de politie/recherche verhoord. In deze verhoren heeft de politie/recherche vastgesteld dat cliënten met het door u aangeduide drugslab, eindproduct (de harddrugs) en wat verder in verband daarmee in het Besluit wordt vermeld, niets uitstaande hebben. Deze zaken waren cliënten tot de inval van de politie op 10 juli 2020 niet bekend en cliënten waren daarbij niet betrokken.

De politie/recherche heeft ieder van cliënten afzonderlijk tweemaal verhoord en heeft cliënten in de middag van zondag 12 juli 2020 in vrijheid gesteld.

In deze verhoren heeft de politie/recherche vastgesteld, dat cliënten met de in het Besluit aangeduide wetsovertredingen niets te maken hebben.

5. In het Besluit maakt u er melding van dat de politie haar eerste bevindingen aan u samengevat heeft in een bestuurlijke rapportage. Het bestaan en de inhoud van de door u bedoelde bestuurlijke rapportage is cliënten onbekend. Cliënten beschikken niet over een kopie daarvan.
6. Voor geheimhouding van de door u aangeduide bestuurlijke rapportage is geen aanleiding of valide grondslag, in elk geval op dit moment niet meer. Namens cliënten verzoek ik u dan ook – mede met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur – mij bedoelde bestuurlijke rapportage en alle overige gegevens en bescheiden die zich in het bezit van de gemeente Utrecht/u als Burgemeester bevinden, binnen vier (4) dagen na dagtekening dezes toe te zenden.
7. Niet is gebleken dat de bestuurlijke rapportage op ambtseed is opgemaakt. In het Besluit maakt u gewag van de mogelijkheid van 'tegenbewijs'. Bij gebreke van beschikking over de bestuurlijke rapportage is dit een dode letter. Aan de vereisten voor geheimhouding of geheime toezending van de bestuurlijke rapportage wordt niet voldaan. (ECLI:NL:RVS:2020:1367 en ECLI:NL:RVS:2019:324).
8. In het Besluit wordt tevens melding gemaakt van bevindingen van 'gemeentelijk toezichthouders ter plaatse'. Enige concretisering van deze bevindingen ontbreekt. (Wie, wat, hoe?). Ook hier met een beroep op de WOB verzoek ik u namens cliënten om mij binnen vier (4) dagen na dagtekening dezes de gegevensdragers met betrekking tot de door u beweerde bevindingen toe te zenden.
9. Uit het Besluit blijkt, dat u niet beschikt over de processen-verbaal van de verhoren van cliënten (en andere betrokkenen). Dit brengt met zich mee dat het Besluit is ingegeven door onvolledige en wezenlijk onjuiste gegevens. Ik ga ervan uit dat u omtrent een en ander contact opneemt met de Officier van Justitie, ten einde u omtrent de positie van cliënten in deze constellatie volledig en juist te laten informeren.

Het Besluit, overwegingen

19. Primair geldt hier uiteraard dat cliënten met de in het Besluit omschreven 'feiten' niet bekend waren en niet bij de in het Besluit omschreven wetsovertredingen waren betrokken.
20. In de eerste alinea van 'overwegingen' wordt verwezen naar 'mediaberichten', verhalen van omwonenden en dergelijke. Deze vage aanduidingen zijn op geen enkele wijze geconcretiseerd en onderbouwd en zijn uiteraard volstrekt onvoldoende motivering om het Besluit te dragen. (Wie, wat, hoe?).
21. Aan het slot van de eerste alinea van 'overwegingen' duidt u als Burgemeester aan dat u informatie zal opvragen bij de politie. Naar ik aanneem is dat inmiddels geschied en heeft dit tot nieuwe inzichten geleid. Namens cliënten verzoek ik u mede met een beroep op de WOB om deze informatie eveneens binnen vier (4) dagen na dagtekening dezes aan mij toe te zenden.
22. Aan het slot van de eerste alinea van 'overwegingen' wordt door u als Burgemeester voorts vermeld dat u een 'aanvullende bestuurlijke rapportage' verwacht. Naar ik aanneem heeft u deze aanvullende bestuurlijke rapportage inmiddels ontvangen. Ook hiervoor geldt vorenvermeld verzoek in het kader van de WOB.
23. Het gestelde in de tweede alinea van 'overwegingen' is feitelijk onjuist. De mededeling 'dat op een ongezien moment deze kinderen in een gevaarlijke situatie zouden komen', berust op fantasie en is een misplaatste tranentrekker. Van de door u in dat verband aangedulde 'gevaarlijke situatie' is cliënten nimmer gebleken.
24. In de derde alinea van 'overwegingen' wordt verwezen naar 'de ter plaatse gedane constatering'. Onderbouwing van deze stelling is nergens voldoende gegeven. (Wie, wat, hoe?).
De conclusie 'dat er een loop naar het pand is ontstaan en een ongewenste naamsbekendheid bestaat ten aanzien van het pand' is kennelijk eveneens een standaardtekst van de Burgemeester in dit soort situaties. Met de berichtgeving in de media en op internet is een 'negatieve uitstraling op de omgeving' inmiddels voor jaren en jaren een vast gegeven. Met het Besluit wordt deze negatieve uitstraling niet tegengegaan, doch in tegendeel vastgelegd en bevorderd.
25. Van gevaar voor de openbare orde is geen sprake. In het Besluit is aangegeven dat 'meer dan twee opleggers (vrachtwagens) moesten worden ingeschakeld om alles af te voeren'. Daar 'alles' is afgevoerd is van enigerlei gevaar voor de openbare orde, de veiligheid en woon- of leefomgeving geen sprake.

Deze publiciteit brengt met zich mee, dat voor cliënten omvangrijke en onomkeerbare schade is ontstaan, welke schade met de tijd verder toeneemt. Naar cliënten aannemen heeft de Burgemeester tevens kennisgenomen van allerlei publiciteit op de zogenaamde asociale media, die door de publiciteit vanwege de Burgemeester zelf is en wordt gegenereerd.

41. De berichten in de media en op internet zullen cliënten nog jaren achtervolgen. Mede met het Besluit heeft u als Burgemeester een vloek over cliënten uitgesproken. Daarmee zijn niet alleen de Woning, doch ook cliënten vogelvrij verklaard.
Cliënte sub A is daardoor haar werk en inkomen kwijtgeraakt. De kwalijke gevolgen van het Besluit en de publiciteit vanwege de Burgemeester zullen nog jarenlang het leven van cliënten vergallen. Het leven in hun geboortestad is cliënten onmogelijk gemaakt. Met het Besluit worden cliënten verbannen tot ver buiten de regio.
42. In dat verband zij vermeld dat het Besluit tevens tot grote economische en financiële gevolgen voor cliënten heeft geleid en leidt. De Woning is thans praktisch onverkoopbaar. Consequentie van het Besluit is voorts een forse waardedaling van de Woning.
43. Cliënten verzoeken om rechtstreeks en persoonlijk overleg met de Burgemeester, zulks mede in het kader van de uitoefening van hun recht van petitie, ten einde de thans voorliggende problematiek te bespreken en te streven naar een oplossing die zowel voor de Burgemeester / gemeente Utrecht als voor cliënten aanvaardbaar en werkbaar is. Geschillen zijn er om op te lossen.

Slotsom:

Namens cliënten verzoek ik de Burgemeester van de gemeente Utrecht om het Besluit per ommegaande (althans jegens cliënten) in te trekken en de kosten aan de zijde van cliënten met betrekking tot de bezwaarschriftenprocedure aan cliënten te vergoeden.

Cliënten behouden zich het recht voor om dit bezwaarschrift aan te vullen en toe te lichten.
Voor de aan dit bezwaarschrift te besteden aandacht zeg ik u gaarne bij voorbaat beleefd dank.

Hoogachtend,

