

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 5 februari 2020 16:02  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Verzoek om zienswijze Wob-verzoek over City Deal Zicht op Ondernijning

He [REDACTED]

Op 15 augustus 2019 is er bij ons een Wob-verzoek binnengekomen waarin wordt verzocht om de projectrapportage City Deal Zicht op Ondernijning met de tussenresultaten openbaar te maken. Bij dit document is de gemeente Utrecht ook betrokken geweest en daarom belanghebbende bij de documenten waarvan wij voornemens zijn deze openbaar te maken.

Een aantal weken/maanden geleden heeft mijn voorganger al een zienswijze opgevraagd bij de gemeente Utrecht. Ik heb dit Wob-verzoek begin januari in behandeling genomen en had toen niet een volledig dossier om het Wob-verzoek af te kunnen ronden. Vandaar dat ik in het kader van de zorgvuldigheid de documenten opnieuw heb beoordeeld. Nu de openbaarmaking van de documenten er anders uit komt te zien, wil ik de gemeente Utrecht opnieuw vragen een zienswijze te geven. De documenten waar een zienswijze voor gegeven moet worden, zal ik je via Pleio.nl toesturen, omdat de bijlagen te groot zijn.

Van de rood omkaderde teksten zijn wij voornemens deze niet openbaar te maken, omdat deze teksten persoonsgegevens van ambtenaren en medewerkers van externe partijen bevatten (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob) en omdat deze teksten bestaan uit handhavingsstrategieën en risico-indicatoren die derden in hun voordeel kunnen gebruiken, waardoor handhaving en opsporing gefrustreerd kan worden (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob). In document 1 op pagina 40, document 2a pagina 32 en document 4b pagina 38 heb ik een aantal stukken tekst rood gemarkeerd. Deze informatie heeft specifiek betrekking op de gemeente Utrecht. We vermoeden dat deze informatie gevoelig kan zijn en vragen jou daarom daar extra aandacht aan te besteden.

Ik verzoek je de documenten tegen te lezen en eventueel duidelijk aan te geven welke informatie niet openbaar gemaakt mag worden en waarom deze informatie niet openbaar gemaakt mag worden. Graag dan ook even motiveren aan de hand van de uitzonderingsgronden van de Wob.

In de bijlagen zitten ook twee documenten die bestaan uit interviews met [REDACTED] en [REDACTED]. Deze personen zijn werkzaam binnen de gemeente Utrecht. We zijn bij het interview van [REDACTED] voornemens om zijn naam openbaar te maken, omdat een deel van dit interview ook wordt gebruikt in de openbare projectrapportage. Van de naam van [REDACTED] zijn we dit niet voornemens, omdat haar naam ook niet meer is gebruikt in de openbare projectrapportage. Graag op deze documenten ook een zienswijze geven.

Ik zou dan graag binnen twee weken een zienswijze van de gemeente Utrecht willen ontvangen. Is dit mogelijk? Als je nog vragen hebt, dan kan je gerust bellen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Directie Openbare Orde en Veiligheid  
**Gemeente Amsterdam**

X Telefoon: 06-[REDACTED]  
X E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl

X Adres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam



Aanwezig van maandag tot en met donderdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.