

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] UTRECHT

Behandeld door Veiligheid
Doorkiesnummer 030 - [REDACTED]
E-mail veiligheid@utrecht.nl
Bijlage(n) Divers

Datum 28 januari 2020
Ons kenmerk 7036137/2
Onderwerp Besluit op verzoek
openbaarmaking

Uw kenmerk geen
Uw brief van 7 november 2019

Verzonden 28 januari 2020
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer [REDACTED]

Op 7 november jl. heeft u een verzoek ingediend om openbaarmaking van documenten. In deze brief is de beslissing opgenomen die naar aanleiding van uw verzoek is genomen.

Uw WOB-verzoek

Uw verzoek om openbaarmaking betreft:

1. Alle gemeentelijke stukken over "fouten op het joods monument", zoals deze bekend werden door publicaties in Utrechtse media en
2. Verslagen van gesprekken die burgemeester Van Zanen heeft gevoerd met betrokkenen en verslagen van gesprekken binnen het college van burgemeester en wethouders hierover.

In uw verzoek heeft u aangegeven dat u ermee instemt dat documenten per e-mail worden toegezonden en dat u geen toestemming geeft uw persoonsgegevens openbaar te maken.

Bestuurlijke aangelegenheid

Een verzoek om openbaarmaking van documenten moet betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid. Wat onder een bestuurlijke aangelegenheid moet worden verstaan is in de Wob niet concreet uitgewerkt doch dit begrip moet volgens jurisprudentie ruim worden opgevat.

Het oprichten van een monument voor joodse slachtoffers van de vervolging tijdens de Tweede Wereldoorlog was een particulier initiatief. Hiervoor was een stichting opgericht die niet bestuurlijk of organisatorisch gelieerd was aan de gemeente Utrecht. Op 6 november 2014 werd in de gemeenteraad door een groot aantal partijen een motie ingediend die als strekking had de realisatie van een monument financieel en technisch te ondersteunen. Deze motie is door het college van burgemeester en wethouders overgenomen. Deze gemeentelijke ondersteuning van de realisatie van het monument kan worden beschouwd als een bestuurlijke aangelegenheid.

Uw verzoek heeft niet betrekking op deze gemeentelijke ondersteuning maar op de op het monument vermelde gegevens en door u gestelde onjuistheden daarin. De gemeente Utrecht noch een gemeentelijk bestuursorgaan was betrokken bij het vergaren en verifiëren van de gegevens die op het monument zouden worden vermeld. Het is in het algemeen ook niet gebruikelijk dat een overheid of een bestuursorgaan oordeelt over de inhoud van wetenschappelijke of culturele werken, tenzij deze direct worden gebruikt ten behoeve van een expliciete publieke taak. Nu het monument is ontstaan uit

een particulier initiatief en de initiatiefnemers (en zij alleen) verantwoordelijk waren voor de gegevens paste de gemeente Utrecht een aanzienlijke mate van terughoudendheid.

U heeft zich –in een open brief en dus publiekelijk– tot de gemeente (burgemeester) gewend met een verzoek om de juistheid van de op het monument vermelde persoonsgegevens na te gaan. Omdat de initiatiefnemende stichting was ontbonden en de gemeente het fysieke beheer van het monument was gaan uitvoeren heeft de gemeente, mede aan de hand van hetgeen u had aangedragen, laten nagaan of er inderdaad onjuistheden voorkomen in de vermelde gegevens. Het resultaat hiervan is neergelegd in het rapport *"In steen gebeiteld"* (subtitel: *"Een onderzoek naar de persoonsgegevens op het Joods Monument Utrecht"*). Dit document is openbaar. Daarnaast is er op 14 maart 2018 een memo naar de gemeenteraad gestuurd. Deze memo is te vinden op de website www.utrecht.nl en is daarmee al openbaar. Daarin is o.a. te lezen dat de gemeente bewerkstelligd heeft dat op het monument een steen is aangebracht met een tekst die verwijst naar een website waarop de meest actuele gegevens zijn te vinden over joodse vervolgingsslachtoffers. Deze gemeentelijke inzet is een bestuurlijke aangelegenheid in de betekenis van de Wet openbaarheid van bestuur. Hierop heeft uw verzoek om openbaarmaking betrekking.

Resultaten onderzoek naar de aanwezigheid van documenten

Uw verzoek heeft geleid tot een onderzoek naar bij de gemeente aanwezige documenten die nog niet openbaar zijn gemaakt. In de inventarislijst die bij dit besluit is gevoegd treft u het resultaat aan van dit onderzoek. De nummers in de inventarislijst corresponderen met de nummering die hierna in dit besluit worden gebruikt. De e-mails maken deel uit van onderlinge discussies tussen medewerkers van de gemeente, tussen medewerkers van de gemeente en externe relaties en tussen medewerkers van de gemeente en de burgemeester. Deze discussies omvatten doorgaans meerdere mailberichten. In de bijgaande lijst betreft het dus per e-mail gevoerde discussies en niet een opsomming van afzonderlijke e-mailberichten. Een e-maildiscussie kan bestaan uit zowel e-mails die tussen ambtenaren onderling als correspondentie die met externe relaties zijn gevoerd.

We maken u erop attent dat de inventarisatie waarschijnlijk niet alle documenten omvat die over de bestuurlijke aangelegenheid zijn ontstaan. Het is mogelijk dat op het moment waarop de inventarisatie is gehouden al documenten waren vernietigd. Dit kan het geval zijn geweest ten aanzien van niet archiefwaardige documenten.

Bij de inventarisatie zijn slechts e-mails en geen andere documenten aangetroffen, derhalve ook geen verslagen van bespreking van de bestuurlijke aangelegenheid die de burgemeester heeft gehouden. De bestuurlijke aangelegenheid is niet in een vergadering van het college van burgemeester en wethouders besproken en komt dus ook niet voor in de notulen van de vergaderingen van het college.

Besluit

Wij hebben besloten alle bij de gemeente aangetroffen documenten, die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek, openbaar te maken, met uitzondering van:

1. Documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en die persoonlijke opvattingen van medewerkers van de gemeente bevatten;
2. de in documenten opgenomen persoonsgegevens of tot personen herleidbare gegevens.

Documenten voor intern beraad.

Uit jurisprudentie, o.a. de uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat een bestuursorgaan op basis van artikel 11 van de Wob openbaarmaking kan weigeren van documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en die persoonlijke opvattingen bevatten. Daarbij heeft de afdeling in rechtsoverweging 5.1. verwezen naar de wetsgeschiedenis van de Wob. Volgens de wetsgeschiedenis die de afdeling aanhaalt wordt het interne karakter van een stuk door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben

ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of –uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 6, blz. 13). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Met de wetsgeschiedenis en deze jurisprudentie als uitgangspunt is gebleken dat de documenten met de nummers 1,2, 4 t/m 7, 9 t/m 11, 14 t/m 17, 20, 25 en 27 zijn opgesteld voor intern beraad en uitsluitend persoonlijke opvattingen bevatten. De openbaarmaking van deze documenten wordt geweigerd.

Uit de hiervoor aangehaalde uitspraak blijkt in rechtsoverweging 5.2 dat een bestuursorgaan van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, per zelfstandig onderdeel zoals alinea's moet bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 Wob. Een bestuursorgaan hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.

Met o.a. deze rechtsoverweging als uitgangspunt zijn de overige documenten beoordeeld. Daarbij is het volgende gebleken:

De documenten 3 en 8 betreffen correspondentie met externe relaties. Deze documenten worden openbaar gemaakt met uitzondering van de erin opgenomen persoonsgegevens of de tot personen herleidbare gegevens.

In document 12 is een e-mailwisseling opgenomen die op 7 maart 2018 is gestart met correspondentie met een externe relatie. Deze communicatie gaat over de publicatie van het onderzoeksrapport "In steen gebeiteld" op een website en bevat een verwijzing naar die website. Vervolgens is het resultaat van deze interactie vanaf 13 maart 2018 onderwerp geworden van intern beraad over het vervolgproces. Dit is dus opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke opvattingen. De openbaarmaking van de in document 12 opgenomen e-mails vanaf 13 maart 2018 wordt geweigerd op basis van artikel 11 van de Wob.

Document 13 bevat een e-mail van 14 maart 2018 van een ambtenaar aan andere ambtenaren en aan de burgemeester. Deze e-mail bevat weliswaar feitelijke informatie, maar deze is zodanig verweven met persoonlijke percepties en opvattingen dat deze niet te scheiden zijn. Derhalve wordt de openbaarmaking van dit e-mailbericht geweigerd. Voor het overige wordt document 13, met uitzondering van persoonsgegevens en tot personen herleidbare gegevens openbaar gemaakt.

Document 18 bevat een zodanig complexe verwevenheid van feiten en persoonlijke opvattingen die bestemd waren voor intern beraad dat de openbaarmaking wordt geweigerd op basis van artikel 11 van de Wob.

Document 19 bevat correspondentie met externe relaties over het bijhouden van de gegevens op de website van het monument. Dit document wordt openbaar gemaakt met uitzondering van de erin opgenomen persoonsgegevens.

Document 21 bevat een voorstel aan een externe relatie voor de tekst van een brief aan een andere externe relatie. Derhalve is dit document niet opgesteld voor intern beraad binnen de gemeente of binnen de overheid, waardoor de weigeringsgrond van artikel 11 van de Wob hierop niet van toepassing is. Het document wordt openbaar gemaakt met uitzondering van de persoonsgegevens of tot personen herleidbare gegevens.

Document 22 bestaat uit een e-mailcorrespondentie tussen een ambtenaar van de gemeente en een externe relatie over aanpassing van teksten op een website. Dit document wordt, met uitzondering van de persoonsgegevens of tot personen herleidbare gegevens openbaar gemaakt.

Document 23 betreft correspondentie die per e-mail is gevoerd met externe relaties. Dit document wordt, met uitzondering van de persoonsgegevens of tot personen herleidbare gegevens openbaar gemaakt.

De documenten 24 en 26 bevatten correspondentie met het Joods Historisch Museum over het beheer van de website van het monument. Deze documenten worden, met uitzondering van de persoonsgegevens of tot personen herleidbare gegevens openbaar gemaakt.

Document 28 is een e-mailbericht dat een externe relatie aan de gemeente heeft gezonden. Dit document wordt zonder de erin voorkomende persoonsgegevens of de gegevens die het tot een persoon herleidbaar maken openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De openbaarmaking vindt plaats door de documenten op de gemeentelijke website te plaatsen. Hierdoor kan eenieder daarvan gemakkelijk kennis nemen. Als verzoeker ontvangt u de documenten, overeenkomstig uw verzoek, in een digitale vorm. Dit zal u worden aangeboden door toezending van een link naar het overheidsplatform www.pleio.nl.

Motivering en belangenafweging gedeeltelijke openbaarmaking documenten

Onder de aangetroffen documenten bevinden zich documenten die zijn opgemaakt voor intern beraad tussen ambtenaren en tussen ambtenaren en een gemeentebestuurder. Deze documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Bij afweging van belangen weegt het belang dat is gemoeid met het niet openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen het zwaarst. Het is namelijk belangrijk dat ambtenaren, die geen politieke functie vervullen, openhartig onderling en met bestuurders over beleidsonderwerpen kunnen (blijven) communiceren. Belemmeringen of beperkingen hierin zouden ertoe kunnen leiden dat gemeentebestuurders niet meer volledig en juist op de hoogte worden gebracht over hetgeen er speelt, over de effecten van beleid en over mogelijke beleidsalternatieven. Dat doet afbreuk aan een goede bestuursvoering.

Artikel 10, tweede lid onder e. van de Wob bepaalt dat geen gegevens worden openbaar gemaakt als dat inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer. Openbaarmaking hiervan zou leiden tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Wij moeten een belangenafweging maken tussen het belang dat is gediend met openbaarmaking en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Omdat het verwijderen van persoonsgegevens of tot personen herleidbare gegevens niet wezenlijk afdoet aan het belang dat met openbaarmaking is gediend, namelijk een zo transparant mogelijke bestuursvoering, weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder. De openbaarmaking van persoonsgegevens wordt dan ook geweigerd op basis van het bepaalde in artikel 10, lid 2, sub e van de Wet openbaarheid van bestuur.

Overigens bevatten de documenten geen gegevens waarvan openbaarmaking achterwege moet blijven of ongewenst is.

Rechtsmiddelen

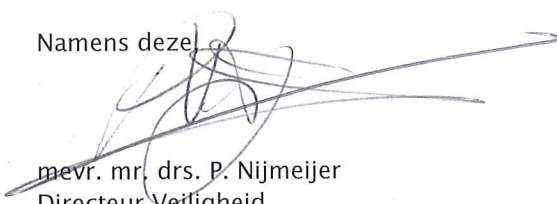
Voor de tegen dit besluit openstaande rechtsmiddelen verwijzen wij u naar de laatste pagina van deze brief.

Heeft u vragen ?

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of de behandeling van uw WOB-verzoek dan kunt u telefonisch of via de e-mail, secretariaatveiligheid@utrecht.nl, contact opnemen met het organisatieonderdeel Veiligheid.

Hoogachtend,
De burgemeester van Utrecht

Namens deze



mevr. mr. drs. P. Nijmeijer
Directeur Veiligheid

Inventarislijst behoort bij besluit nummer 6749544

Documentnummer	Datum document = laatste bewerkingsdatum	documenttype
1	16 februari 2017	Interne emailwisseling
2	21 mei 2017	Interne emailwisseling
3	22 mei 2017	Interne emailwisseling
4	4 juni 2017	Interne emailwisseling
5	2 augustus 2017	Interne emailwisseling
6	13 september 2017	Interne emailwisseling
7	19 september 2017	Interne emailwisseling
8	4 december 2017	Interne emailwisseling
9	12 januari 2018	Interne emailwisseling
10	24 januari 2018	Interne emailwisseling
11	14 februari 2018	Interne emailwisseling
12	13 maart 2018	Interne emailwisseling
13	14 maart 2018	Interne emailwisseling
14	16 maart 2018	Interne emailwisseling
15	27 maart 2018	Interne emailwisseling
16	12 april 2018	Interne emailwisseling
17	13 april 2018	Interne emailwisseling
18	26 april 2018	Interne emailwisseling
19	16 augustus 2018	Interne emailwisseling
20	20 september 2018	Interne emailwisseling
21	26 september 2018	Interne emailwisseling
22	27 september 2018	Interne emailwisseling
23	12 oktober 2018	Interne emailwisseling

24	17 oktober 2018	Interne emailwisseling
25	23 oktober 2018	Interne emailwisseling
26	24 oktober 2018	Interne emailwisseling
27	6 november 2018	Interne emailwisseling
28	18 november 2018	Interne emailwisseling

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, Postbus 16200, 3500 CE Utrecht.

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat ik uw bezwaarschrift niet meer kan behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat –gelet op de betrokken belangen– vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector Bestuursrecht, postbus 13023, 3507 LZ, Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek is griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.