

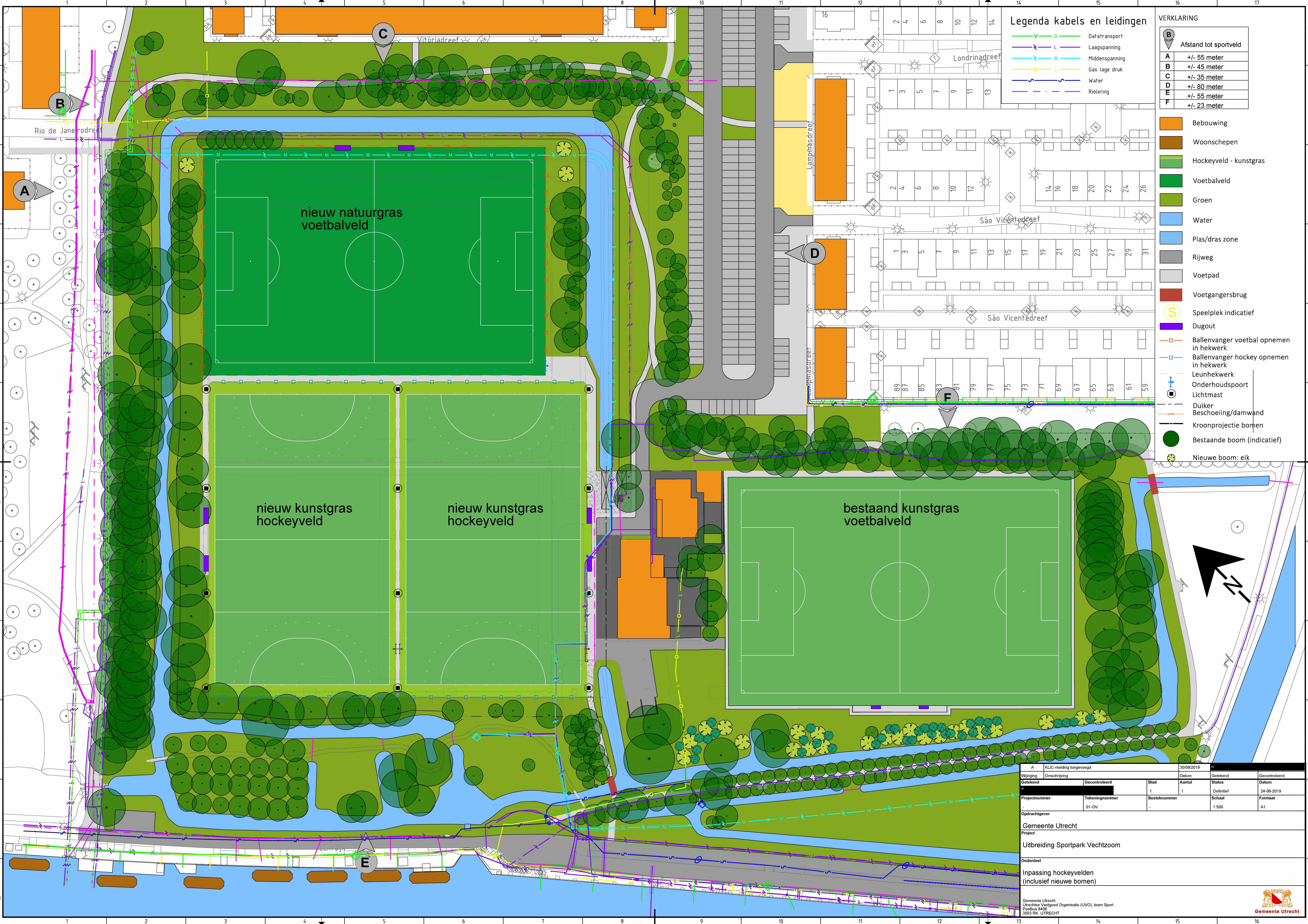
Legenda kabels en leidingen

- Datatransport
- Laagspanning
- Middenspanning
- Gas lage druk
- Water
- Riolering

VERKLARING

Afstand tot sportveld
A +/- 55 meter
B +/- 45 meter
C +/- 35 meter
D +/- 80 meter
E +/- 55 meter
F +/- 23 meter

- Bebouwing
- Woonschepen
- Hockeyveld - kunstgras
- Voetbalveld
- Groen
- Water
- Plas/dras zone
- Rijweg
- Voetpad
- Voetgangersbrug
- Speelplek indicatief
- Dugout
- Ballenvanger voetbal opnemen in hekwerk
- Ballenvanger hockey opnemen in hekwerk
- Leunhekwerk
- Onderhoudspoort
- Lichtmast
- Duiker
- Beschoeiing/damwand
- Kroonprojectie bomen
- Bestaande boom (indicatief)
- Nieuwe boom: eik



A	KLIC-melding toegevoegd	30/09/2019			
Wijziging	Omschrijving	Datum	Geleend	Gecontroleerd	
Geleend			Aantal	Status	Datum
			1	Definitief	24-06-2019
Projectnummer	Tekeningnummer	Besteknummer	Schaal	Formaat	
	01-OV		1:500	A1	
Opdrachtgever					
Gemeente Utrecht					
Project					
Uitbreiding Sportpark Vechtzoom					
Onderdeel					
Inpassing hockeyvelden (inclusief nieuwe bomen)					
Gemeente Utrecht Utrechtse Vestingwet Organisatie (UVO), team Sport Postbus 8406 3503 RK UTRECHT					



BOMENPARAGRAAF UITBREIDING SPORTPARK VECHTZOOM

Inleiding.

Sportpark Vechtzoom bestaat momenteel uit twee grassportvelden en één kunstgrasveld. Door ontwikkelingen in de verdeling van sportvelden en sportverenigingen is de behoefte ontstaan om het sportpark opnieuw in te delen en o.a. twee nieuwe kunstgrasvelden aan te leggen.

Na een uitgebreid voorbereidingstraject is na een variantenstudie een ontwerp gekozen dat zal worden gerealiseerd.

Dit betekent dat 95 bomen niet kunnen worden gehandhaafd en gekapt moeten worden. Geen van de bomen is verplantbaar, in de bijbehorende vellijst is per boom aangegeven waarom verplanten niet mogelijk is.

Compensatie.

De compensatie van de gekapte bomen (met een positief resultaat van 9 bomen) is als volgt geregeld:

- aanplant 26 eiken op dit sportcomplex (zie tekening 01-KV, d.d. 24-06-2019)
- aanplant 38 elzen op dit sportcomplex (zie tekening 01-KV, d.d. 24-06-2019)
- aanplant van 40 stuks diverse soorten bomen in het Attleeplantsoen (zie bijlage/tekening "Herplantplan buiten het project")

Bestuurlijk traject.

Het besluit van B&W om twee hockeyvelden in te passen in Sportpark Vechtzoom ("Rapportage Capaciteitsbehoefte Sport 2018-2030") is per brief op 15 mei 2017 aan de Raad gemeld.

De variantenstudie is door de raad goedgekeurd op 14-12-2018.

Over de bomencompensatie zijn schriftelijke vragen gesteld door de Partij voor de Dieren, SV 2019 nr. 88. Beantwoording heeft plaatsgevonden in de B&W-vergadering van 14 mei.

Participatie.

Er zijn inspraakavonden gehouden op 4 en 11 september 2018.

Vellijst

Project : Uitbreiding Sportpark Vechtzoom
Onderdeel : Vellijst t.b.v. kapvergunning
Datum : 24-06-2019
Status : Definitief



ID	Uniek nr.	Boomsoort	Nederlandse naam	Leeftijd	Stamdiameter	Kroondiameter	Conditie (zie toelichting)	Toekomstverwachting	Standplaats	Verplantbaarheid	Reden indien niet verplantbaar	Opmerkingen
1847501		Quercus robur	Zomereik	37	35	12	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	plakoksel
1850294		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	33	9	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1855637		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	61	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1856831		Prunus padus	Vogelkers	27	27	7	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1857761		Quercus robur	Zomereik	37	30	8	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1858186		Quercus robur	Zomereik	37	36	8	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1858880		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	34	7	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1861953		Quercus robur	Zomereik	37	27	7	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1865704		Quercus robur	Zomereik	42	51	11	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1869691		Quercus robur	Zomereik	47	25	7	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1873493		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	22	20	6	Slecht	Slecht	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1876534		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	34	7	Slecht	Slecht	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1877386		Acer campestre	Spaanse aak	37	48	15	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1880198		Acer campestre	Spaanse aak	37	40	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1881063		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	27	16	2	Slecht	Slecht	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1885416		Quercus robur	Zomereik	37	49	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1885597		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	39	9	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1885831		Quercus robur	Zomereik	37	32	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1886189		Quercus robur	Zomereik	37	36	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1887418		Quercus robur	Zomereik	37	31	7	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1889395		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	45	10	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1889854		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	35	8	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1889944		Quercus robur	Zomereik	37	37	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1890288		Quercus robur	Zomereik	37	37	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1890993		Quercus robur	Zomereik	32	22	5	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1891857		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	37	33	7	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1892840		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	41	7	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1893282		Quercus robur	Zomereik	22	20	5	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1894637		Quercus robur	Zomereik	37	42	12	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1900938		Quercus robur	Zomereik	42	60	14	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1901928		Quercus robur	Zomereik	37	34	7	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1902536		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	38	9	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1902962		Quercus robur	Zomereik	22	56	14	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1902990		Quercus robur	Zomereik	32	23	6	Slecht	Slecht	boom in gras	n	Soort conditie	
1903280		Quercus robur	Zomereik	37	29	7	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1906752		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	66	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1907977		Quercus robur	Zomereik	37	25	6	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1910626		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	56	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1914777		Quercus robur	Zomereik	32	18	6	Slecht	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1915112		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	81	7	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1915780		Quercus robur	Zomereik	42	51	14	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1921124		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	70	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1922333		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	32	31	9	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1922881		Quercus robur	Zomereik	37	29	7	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1924218		Quercus robur	Zomereik	32	34	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1924381		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	67	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1925062		Quercus robur	Zomereik	37	30	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1928922		Quercus robur	Zomereik	22	35	12	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1928976		Quercus robur	Zomereik	37	44	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1929304		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	61	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1932871		Quercus robur	Zomereik	32	24	7	Slecht	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1934197		Quercus robur	Zomereik	37	29	6	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1934730		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	27	21	7	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie tweestammig	
1935345		Quercus robur	Zomereik	27	22	8	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1937891		Quercus robur	Zomereik	42	50	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1939937		Quercus robur	Zomereik	42	50	11	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1940230		Quercus robur	Zomereik	42	51	11	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1942009		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	34	8	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1943452		Quercus robur	Zomereik	37	44	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1945931		Acer campestre	Spaanse aak	22	51	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1947711		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	27	22	5	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1949992		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	29	7	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1953097		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	69	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1957159		Fraxinus excelsior	Gewone es	47	34	9	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort standplaats	Essentaksterfte

ID	Uniek nr.	Boomsoort	Nederlandse naam	Leeftijd	Stamdiameter	Kroondiameter	Conditie (zie toelichting)	Toekomstverwachting	Standplaats	Verplantbaarheid	Reden indien niet verplantbaar	Opmerkingen
1958653		Quercus robur	Zomereik	22	15	3	Slecht	Slecht	boom in gras	n	Soort conditie	
1958998		Quercus robur	Zomereik	42	55	11	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1962530		Quercus robur	Zomereik	37	37	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1974165		Quercus robur	Zomereik	37	36	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1974738		Quercus robur	Zomereik	42	61	14	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1974778		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	45	10	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1975485		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	27	21	5	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1977059		Quercus robur	Zomereik	37	34	8	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1977203		Quercus robur	Zomereik	37	41	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1979401		Quercus robur	Zomereik	42	46	13	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1979986		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	37	41	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
1981418		Quercus robur	Zomereik	37	36	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1983302		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	22	16	3	Slecht	Slecht	boom in gras	n	Soort conditie	
1985061		Quercus robur	Zomereik	42	52	13	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1987563		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	58	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1987892		Quercus robur	Zomereik	37	35	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1988125		Fraxinus excelsior	Gewone es	47	32	8	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort standplaats	Essentaksterfte
1989163		Quercus robur	Zomereik	37	37	9	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1992542		Fraxinus excelsior	Gewone es	42	33	8	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1993570		Quercus robur	Zomereik	47	50	10	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
1997936		Fraxinus excelsior	Gewone es	42	43	9	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1998242		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	58	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
1998610		Fraxinus excelsior	Gewone es	27	36	8	Onvoldoende	Onvoldoende	boom in gras	n	Soort conditie	Essentaksterfte
1999967		Quercus robur	Zomereik	42	39	12	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
2003235		Quercus robur	Zomereik	37	32	8	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
2004841		Quercus robur	Zomereik	37	48	14	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
2008272		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	66	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
2008839		Quercus robur	Zomereik	37	41	11	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	
2009089		Populus nigra 'Italica'	Italiaanse zwarte populier	47	61	6	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort standplaats	
2014092		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	22	16	3	Slecht	Onvoldoende	boom in beplanting	n	Soort conditie	
2016195		Quercus robur	Zomereik	42	59	14	Onvoldoende	Voldoende	boom in gras	n	Soort conditie	

Reactienota

Herinrichting sportpark Vechtzoom

Oktober 2018

Gemeente Utrecht
Utrechtse Vastgoed
Organisatie (UVO) –
Afdeling Sport

2E van Woerkom

Vechtzoom@utrecht.nl
14 030

1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave	2
2. Inleiding	3
3. Thematisch overzicht inspraakreacties	4
3.1	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.2	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.3	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.4	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.5 Overig.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4. Overzicht insprekers (vertrouwelijk)	4121

2. Inleiding

Voor u ligt de reactienota behorende bij het project herinrichting sportpark Vechtzoom. Er komen 2 hockeyvelden op de plek van een voetbalveld. Het sportpark wordt uitgebreid omdat er 6 extra hockeyvelden nodig zijn in de stad, vanwege de groei van de stad en de populariteit van de sport. Deze 6 velden komen op 3 locaties, waaronder 1 op sportpark Vechtzoom. De wijze waarop de inpassing van de hockeyvelden wordt toegepast, is in dit project onderzocht.

Het project is gestart met een participatietraject op het niveau van raadplegen. Dat betekent dat de gemeente meningen, ervaringen en ideeën bij betrokkenen opvraagt en als mogelijk gebruikt. De gemeente neemt het besluit bepaalt de agenda. Deze inspraaknota geeft 42 reacties weer die tot 25 september 2018 zijn binnen gekomen en die zijn meegenomen bij de verdere afweging.

De 55 inspraakreacties geven een divers beeld weer. Er is enthousiasme over de toevoeging van extra sport op de locatie en dat dit hockey is. De locatie van het sportpark bevindt zich nabij park Vechtzoom. en de Uit de meeste reacties blijkt dat veel mensen het groen rondom het sportpark waarderen. Het groengebied tussen het sportpark en de Vechtdijk is voor velen een speciale plek vanwege betrokken geven veelvuldig aan dat de noten ofwel walnotenbomen en als wandelgebied erg worden gewaardeerd. Ook het groen rondom het park, gezien vanuit zowel Antoniuskwartier als de Vechtdijk, wordt als waardevol ervaren. De meeste zorgen worden ook geuit over het groen; zorgen over het kappen van bomen en de verschillende diersoorten. Ook worden er opmerkingen en vragen gesteld over sSport, gGeluid, vVerkeerd en parkeren. Vragen en adviezen over Inrichting openbare ruimte worden beantwoord en/of meegenomen naar de volgende fase van het project. Dat is de ontwerpfas van het sportpark en de toegangen tot het sportpark, waarbij de uitvoering verder wordt vormgegeven.

Kap bomen wordt als zorg/zonde ervaren
Ecologische waarde van het groen (zuidzijde):
Zorg voor vleermuizen, andere dieren als
eechhoortjes en verschillende soorten vogels

3. Thematisch overzicht inspraakreacties

Manier van beantwoorden:

De reacties zijn niet bewerkt; alleen onderscheid gemaakt in de verschillende typen opmerkingen (zie legenda). Om te beantwoorden en te gebruiken bij de weging.

Legenda:

v = voorkeur variant

a = advies, argument

u = uitwerken, beantwoorden

wie = adviseur die antwoord formuleert, c.q. toetst

Thema's:

~ Veiligheid & toegankelijkheid

~ Groen: Plant & dier

~ Sport

~ Samenhang & versterking buurtcontact

~ Algemeen

Reactie: 1	<p>V: Ik wil mijn sterke voorkeur uitspreken voor variant 3.</p> <p>Zoals onze vertegenwoordigers al in de pitch aangaven zijn er sterke redenen om voor deze variant te kiezen.</p> <p>A: 1-In mijn ogen zijn het coalitie-akkoord en de kosten de meest belangrijke van deze argumenten. Variant 3 is het meest in lijn met de teksten uit het coalitie-akkoord.</p> <p>2-We hebben met onze buurt een sterke samenhang weten te creëren in 2 jaar tijd. Iets wat volgens mij doorstraalt naar de rest van de buurt. Om deze mooi opgebouwde en stabiele factor en stabiele factor nu onderuit te halen door het aan ons beloofde groen weg te halen left een klein bommetje onder het vertrouwen in de gemeente en diens beloften. Ook de grotere kosten van variant 2 vind ik niet onbelangrijk.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel. Dank voor uw reactie. Het groene karakter van de zonde rondom het sportpark blijft zoveel mogelijk behouden.</p>

Reactie: 2	<p>A: Vitoriadreef 20 gekocht met een oorspronkelijk plan wat 2018 gereed zal zijn. Door de nieuwe ontwikkeling moeten wij nog steeds tegen onafgewerkte groenstrook aan kijken en wacht nu ook op de gemeente.</p> <p>V: Ik ben voor variant 3.</p> <p>A: Vind het jammer voor de notenbomen en snap te bezwaren van de woonboot bewoners. Ook de ecologische</p>
-------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	waarden van de vleermuizen die ik als een plan voor ons. A: Iedere andere variant betekent dat er veel bomen gekapt dienen te worden. Wat de groene omgeving en het park gevoel enorm aantast.
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.

Reactie: 3	Superblij met de voorkeur voor variant 3.
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.

Reactie: 4	V: Gezien ons adres gaan wij voor variant 3. A: Jammer van die notenbomen, U: maar wellicht dat deze verplaatst kunnen worden. Of opnieuw gepland. Zo blijft de variatie van dit gebied gewaarborgd. A: Ook draagt variant 3 bij aan een groter gevoel van veiligheid bij alle omwonenden. A: Tenslotte ecologisch gezien is variant 3 de betere optie.
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel. U heeft ook een vraag gesteld. Vraag: Kunnen de walnootbomen verplant worden? De walnootbomen kunnen niet worden verplaatst, blijkt uit de bomeninventarisatie. Antwoord: Kunnen ergens anders nieuwe walnootbomen geplant worden? Wij zullen in de volgende fase onderzoeken hoe en waar de de bomencompensatie plaatsvindt bomen die gekapt moeten worden, gecompenseert kunnen worden. UC

Commented [2E]: De tekst 'verdwijnt'

Reactie: 5	V: Naast alle bekende opties: voorkeur optie drie A/U: ivm de brug en het pad tussen de velden als verbindingsweg tussen de Noordwijk. Daarmee verwachting dat minder frustratie door fietsers die de korte route nemen naar de ingang vd sprotvelden zoeken en over de stoep (fietspad indien deze er komt)aan de westzijde (Voor de voordeuren van Victoriadreef) vd velden zullen fietsen. A: Daarbij heeft Vechtdijk optie 2 (zie notulen) aangegeven als optie, maar optie 2 en 3 hebben weinig verschil voor hen, dus lijkt het meer tactische uitspraak dan een gedegen argument.
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel. U heeft ook een vraag gesteld. Vraag: Antwoord: [2E] [2E] zie U: Snap ik niet, zie geen vraag! UC

Commented [2E]: Deze reactie klopt niet meer, want we versturen de antwoorden als het besluit in de combistaf al is genomen. Dus overla weghalen.

Reactie: 6	V: 3. A: Ruimte voor Vitoriadreef zal meer gebruikt gaan worden. Direct voor je deur een mooie plek om te zitten. A: De sloot op een veilige afstand. A: Minder bomen die gekapt gaan worden.
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.

Reactie: 7	<p>V: Varianten 2 en 3 spreken mij het meest aan. Dit is ook aangegeven door onze bewoners – vereniging.</p> <p>A: Echter realiseer ik me dat door 1 van deze varianten bomen dan wel de walnotenbomen verdwijnen. Ik ken deze mogelijk historische waardevolle bomen niet, maar weet wel van het bestaan.</p> <p>U1: Ik zou graag willen meegeven dat het verdwijnen van vruchtdragende bomen ook zou moeten resulteren in terug plaatsen van vergelijkbare bomen. Ik heb zelfs ooit eens het idee gehad om alle fruitbomen in Utrecht op kaart te zetten en netjes bij de houden wat de staat is ervan en de Utrechters daarvan deelgenoot te maken. Ik vind dat het bijplaatsen van fruit dragende bomen hoger op ladder mag staan.</p> <p>A: Hockeyvelden moeten er zeker komen, verhoogt de veiligheid van de buurt door meer aanloop.</p> <p>U2: Aanloop de juiste kant opsturen is overigens wel een punt: er is vaak doorloop via de "brandgang" aan mijn achtertuinje waarbij er natuurlijk nog wel eens met een bal wordt gespeeld. Mogelijk zou een heldere fijne en korte looproute bij kunnen dragen aan mijn woongenot. Uiteraard kan ik de jongens ook vragen wat stiller te zijn.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</p> <p>U heeft ook 2 vragen gesteld.</p> <p>Vraag 1: [redacted]</p> <p>Antwoord: [redacted] / [redacted] zie bij U1:</p> <p>Wij zullen in de volgende fase onderzoeken hoe en waar de bomen die gekapt moeten worden, gecompenseert kunnen worden. UC</p> <p>Vraag 2: [redacted]</p> <p>Antwoord: [redacted] zie bij U:</p> <p>Waar woont deze meneer? Belangrijk om te weten over welk brandgang hij het heeft! UC</p> <p>We zullen bij het verdere uitwerking van het plan rekening houden met toegangswegen, met aandacht voor veiligheid en zo min mogelijk overlast.</p>

Reactie: 8	<p>U1: - Er zijn alleen maar varianten gepresenteerd die uitgaan van 2 hockey- + 2 voetbalvelden. In alle varianten gaat het ten koste van 1 buurt. De buurten gaan tegen elkaar en 1 verliest.</p> <p>U2: - Andere uitgangspunten m.b.t. leefbaarheid hadden steun gehad van alle buurten: bijv. 1 geluid in het gebied omlaag brengen of 2. Meer groen. De 3 velden van het sportpark omzetten naar hockeyvelden is niet gepresenteerd als optie, maar zou zich zo uitspelen, 1: wordt voldaan aan hockeybehoeften. 2: brengt geluidsoverlast meer terug naar richtlijnen. 3: aanzienlijk minder kosten. 4: meer groen omdat de velden kleiner zijn. 5: sportpark is primair voor hockey, minder overheid met minder verenigingen.</p> <p>Tips voor vervolg: - Al wil de gemeente rekening houden met de wensen van de buurten: bereidt dan niet uit naar 4 velden!</p> <p>U3: - Al vindt de gemeente 1 buurt als slachtoffer acceptabel, ga dan met die buurt in gesprek over maatregelen om geluid, licht, uitzicht en verkeersoverlast tegen de gaan.</p> <p>U4: - Er is onvoldoende onderbouwing waarom er alleen varianten met 4 velden gepresenteerd zijn. Doe dit alsnog!</p> <p>U5: - Er is onvoldoende samenhang met andere gemeente plannen: zoals de plannen voor het Zandpad, welk de Vechtdijk een recreatieve route maakt waar groen hoog in het vaandel staat. - Er is onvoldoende samenhang met uitgevoerde plannen van de gemeente, zoals de herinrichting van de vechtdijk, waarin een groenstrook bewaard moest blijven, die nu in variant 3 opgeofferd wordt.</p> <p>U6: - Er is geen variant gepresenteerd die de huidige situatie intact houdt. - 3 voetbalvelden omzetten naar hockey: - 1,5 mil goedkoper (velden verkleiner is goedkoop) - geluidsoverlast terug naar richtlijnen (zijn nu boven), hockey is stil - Meer groen (kleinere velden = meer ruimte voor groen en ecologie) - 3 hockeyvelden ipv 2! - Andere voetbalclubs kunnen de voetbalclub absorberen, hetzelfde voor frisbee - Minder overheid met dedicated hockey park.</p>
-------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Commented 2E: Gemarkerd door 2E waarom?

Commented 2E: Gehele reactie bewerken dat hij beter leesbaar is. Nu niet opgenomen bij de thema's.

Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie.</p> <p>U heeft een aantal vragen gesteld. Hierbij onze antwoorden. - U1 & U4 & U6 vraag: waarom alleen maar varianten met 2 hockey en 2 voetbal. Waarom niet 3 hockeyvelden en geen voetbal. Antwoord 2E</p> <p>Gemeentelijk commentaar</p> <p>Dank voor uw reactie. U heeft een aantal vragen gesteld. Hierbij onze antwoorden. - U1 & U4 & U6 vraag: waarom alleen maar varianten met 2 hockey en 2 voetbal. Waarom niet 3 hockeyvelden en geen voetbal. Antwoord: De herinrichting van sportpark Vechtzoom gebeurt vanuit de insteek dat het aantal inwoners en daarmee ook de vraag naar voorzieningen groeit. Voor de komende jaren is berekend dat er 8 tot 10 extra hockeyvelden in de stad nodig zijn om de wachtlijsten niet verder op te laten lopen. Omdat we zuinig willen zijn met de (openbare) ruimte in de stad is er vooral gekeken hoe we die uitbreiding aan velden kunnen realiseren op of vlakbij bestaande sportparken. Op die manier maken we intensiever gebruik van de bestaande sportparken en dragen we bij aan het versterken van de verenigingen in de stad. Idee is ook dat het toevoegen van hockey aan de voetbal tot een versterking van de voetbal kan leiden. In de hockey is veel organisatiekracht aanwezig. In Utrecht kennen we al het voorbeeld van Zwaluwen waarbij dit goed gewerkt heeft. Een voetbalveld is te weinig om een goede voetbalafdeling te kunnen opbouwen. Inzet is om voldoende voetbal te houden op dit sportpark voor de jeugd uit Overvecht. Een laagdrempelig sportaanbod in de buurt dichtbij is van belang omdat de sportdeelname onder kinderen in Overvecht het laagste is in de hele stad. - U2 vraag: alleen hockey en geen voetbal meer Antwoord 2E / 2E 2E</p> <p>-U3: tips voor vervolg – met de buurt in gesprek over consequenties: Antwoord 2E</p> <p>U5 vraag: onvoldoende samenhang met vervolg Antwoord 2E Vechtdijk: Antwoord 2E / 2E Zandpad:</p>
--------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Commented 2E: Door invoegen antwoord 2E valt reactie 2E in het deel dat we niet kunnen lezen. Staat er nog wel!

Reactie: 9	<p>A: Op basis van het gepresenteerde plan door Timpaan hebben wij besloten om precies deze woning te kopen.</p> <p>V: Dit komt overeen met variant 3. Voor ons is er dan ook geen andere optie.</p> <p>A: De afgelopen jaren hebben we met volle teugen genoten van eekhoortjes en vele verschillende soorten vogels, zoals een specht. Variant 3 is een sterke variant o.b.v. ecologie. Dit ins combinatie met de kosten en het aantal bomen dat behouden blijven zijn er vele pluspunten.</p>
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.

Reactie: 10	<p>V: Duidelijke voorkeur voor variant 3</p> <p>A:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Samen, veilig en groen ++ - Brede groenstrook met bestaande bomen welke op zomerdagen een welkome verkoeling bieden ++ - Minst negatieve impact op het aantal bomen en dieren die leven in dit gebied
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.

Reactie: 11	<p>V: Voorkeur voor optie 3.</p> <p>A: Als er ook rekening kan gehouden worden met de bewoners van de Vechtdijk, zou het mooi zijn. Blijft -> voorkeur voor 3</p>
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.

Reactie: 12	<p>V: Ziet er goed uit, variant 2 of 3 is mij om het even.</p> <p>Mijn vragen:</p> <p>U1: - Krijgen we alle documenten nog toegestuurd (mail)?</p> <p>U2: Het voetpad naar het veld grenzend aan Campinasdreef 46, zou ons inziens kunnen vervallen. Dit centraliseert de toegang van alle sporters.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. U heeft een vraag gesteld:</p> <p>U1, antwoord ^{2E} [REDACTED]</p> <p>Vraag 1: Op de website www.utrecht.nl/sportparkvechtzoom kunt u de documenten vinden die zijn vertoond, zoals de verschillende varianten, de uitgevoerde onderzoeken en de planning hoe het project verder uitgevoerd zal worden.</p> <p>U2: antwoord ^{2E} [REDACTED]</p> <p>Vraag 2: Ons inziens kan dit voetpad niet komen te vervallen. Het voetpad langs de Campinasdreef 46 maakt deel uit van een netwerk. Het is noodzakelijk om voetgangers die uit de Anthoniusbuurt komen of vanuit de Brailledreef, veilig langs de parkeerplaatsen te laten lopen.</p> <p>UC</p>

Reactie: 13	Op papier lijken er weinig voordelen voor variant 2 te zijn.
--------------------	--------------------------------------------------------------

	<p>Daarnaast is 2 buiten budget en moeten flink meer bomen worden gekapt!</p> <p>V: Variant 3 zorgt er voor dat een wijk die al geen hele goede naam heeft qua sociale cohesie en veiligheid, de verschillende delen beter verbindt en ruimte biedt voor mensen om samen te komen. Optie 3 lijkt de logische keuze.</p> <p>A, U: Daarnaast gaat het om 6 a 7 bomen vs 23 huizen.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</p> <p>Dank voor uw reactie.</p> <p>U, antwoord ^{2E} Je hebt gelijk SB.</p>
Reactie: 14	<p>Het zou mooi zijn als bij de gekozen variant (variant 3?) rekening gehouden wordt met de kastanjabomen/notenbomen. De notenbomen werden overigens niet genoemd in de opties. Dat is jammer, want had tot andere keuzes kunnen leiden. Fijn als er notenbomen gespaard blijven, of herplant worden.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</p> <p>Kunnen ergens anders nieuwe walnotenbomen geplant worden? U heeft een vraag gesteld:</p> <p>Wij zullen in de volgende fase onderzoeken hoe en waar de bomen die gekapt moeten worden, gecompenseerd t kunnen worden. UC</p>

Reactie: 15	V: Sterke voorkeur voor variant 3: A: - Behoud van groen gebied met recreatie ruimte - Minder bomen worden weggehaald U:- Niet meer last van verlichting sportvelden -> huidige verlichting die straalt door het hele huis. - Ecologisch gezien is variant 3 beter. Bedankt voor alle informatie.
Gemeentelijk commentaar	<u>Dank voor uw reactie. We nemen opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</u> <u>U heeft een vraag gesteld:</u> Antwoord U: ^{2E} Uit lichtonderzoek blijkt dat de hoeveelheid licht op de gevels van de woningen op alle plaatsen onder de norm blijft.

Reactie: 16	V: - Voorkeur voor variant 3, uitbreiding richting de Vecht. U, A: - Zorgen voor aantal parkeerplaatsen, te weinig? Met name als er wedstrijden gespeeld worden waarbij dus een dubbel aantal bezoekers dus auto's wordt verwacht.
Gemeentelijk commentaar	<u>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</u> <u>-U heeft een vraag gesteld:</u> <u>Er is een uitgebreid parkeeronderzoek uitgevoerd. Hierbij is rekening gehouden met de komst van de sportverenigingen. Er zijn voldoende parkeerplaatsen.</u> Vraag U:- Antwoord ^{2E} ^{2E} ^{2E} ^{2E}

Reactie: 17	Mooi plan! U: Maar wel met een club voor de wijk. Niet het verhuizen van een club voor ruimte. Dat kan ook in een polder.
Gemeentelijk commentaar	<u>Dank voor uw reactie.</u> <u>U heeft een vraag gesteld:</u> Vraag U:- Antwoord ^{2E} ^{2E} De gemeente heeft verkennende gesprekken met hockeyvereniging UNO gevoerd over een mogelijke verhuizing naar Vechtzoom. Deze vereniging bestaat pas een paar jaar en moet nog doorgroeien en zal naar verwachting op Vechtzoom leden trekken uit meerdere wijken van Utrecht. Vechtzoom ligt vanuit dat oogpunt gunstig omdat het goed bereikbaar is (veilige fietsroutes) voor jeugd uit Noordoost, Noordwest en Overvecht. Vanuit het beleid dat we gezond stedelijk leven willen bevorderen is het belangrijk dat de sport bereikbaar is (met name voor de jeugd). Daarmee heeft het niet de voorkeur om sportparken buiten de stad aan te leggen.

Reactie: 18	U1: Vraag: Wat gebeurt er met de groenstrook tussen de aanbouw antonios 2 ^e fase en Einsteindreef, die nu nog braak ligt? U2:
--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Commented ^{2E} ^{2E}]: Er is een uitgebreid parkeeronderzoek uitgevoerd. Daarbij is rekening gehouden met de komst van de sportverenigingen. Er zijn dus voldoende parkeerplaatsen. ^{2E} het is wel aan te raden een parkeerdrukmeting te doen als alles af is, maar dan moet er wel een alternatieve parkeerlocatie te bieden zijn: is er evt. plaats gereserveerd daarvoor?

	<p>Vraag: Bij wie ligt de verantwoordelijkheid over de veiligheid van het verkeersgebruik, over aanrijroute over sportpark Vechtzoom. Gezien de situatie regelmatige inbraak, drugshandel etc.</p> <p>U3: Meneer is van Antoniuskwartier, uit het huurgedeelte. Dit is niet vertegenwoordigt in de VVE Antoniuskwartiergroep. Wanneer verder wordt gegaan met de groepen, dan graag meneer benaderen voor de 'groep'.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel. U heeft een vraag gesteld: Vraag U1: Vraag 1: Deze groenstrook wordt (onder leiding en verantwoording) door Timpaan aangelegd. Beplanting vindt in het plantseizoen plaats. Vraag 2: Op dit moment is het terrein nog van Timpaan. De gemeente controleert hier regelmatig. Antwoord 2E [REDACTED]</p> <p>Vraag U2: Antwoord 2E [REDACTED] / 2E [REDACTED] / politie:...</p> <p>Vraag 3:U3:... Antwoord 2E [REDACTED] Voor de variantenstudie heeft iedereen kunnen reageren en is deze informatie meegenomen in de afweging voor een voorkeursvariant. Voor de volgende fase, die van het ontwerp wordt zal ook contact met de buurt worden gezocht. Wij nemen uw wens daarin mee.</p>
Reactie: 19	<p>U: Vraag: Wanneer horen we meer over het meedenken over het groen van fase 2?</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. U heeft een vraag gesteld: Antwoord 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] ...Timpaan is verantwoordelijk voor het groen in fase 2 en is er ook verantwoordelijk voor u te informeren.</p>

Reactie: 20	<p>A: Huis gekocht met prachtige sfeerimpressis, groene zoom voor kinderen om te spelen en mensen om elkaar te ontmoeten, zonder auto's. Een groene, rustige omgeving. Sommige varianten stroken daar niet mee. Ik hoop dat een variant gekozen wordt dat de groenstrook aan de eigen kant blijft.</p> <p>A: Ten tweede erg leuk dat er nieuwe sporten bij komen, dat er meer leven komt en dat bij meer reuring hoort meer geluidsoverlast. Ik zie dat zelf niet als probleem.</p> <p>U: Ik heb in Ondiep gewoond, vlakbij de v.Hamkade. Daar waren ook speelvelden. Ik vond het heel vervelend dat er versterkte muziek as, bijna ieder weekend. Ik hoop dat dat nu niet gaat gebeuren. De kantine werd heel groot.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. U heeft een vraag gesteld: Vraag-U:.... Antwoord ^{2E} [REDACTED] over muziek in het weekend/evenementen: Uitgevraagd 23/10 bij ^{2E} [REDACTED] - SB</p>
Reactie: 21	<p>Ik wil graag mijn voorkeur door geven voor de keuze vechtzoom.</p> <p>V: Ik ga voor variant 3 maar</p> <p>A: vind het wel jammer van het verlies van stuk bos aan de Vecht</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</p>
Reactie: 22	<p>Vandaag ben ik naar de inloopavond geweest en het werd mij verzocht om per voorkeur per mail mijn opmerkingen te sturen.</p> <p>V: Alles afwegende denk ik dat variant 3 inderdaad de beste optie is. Deze is wellicht minder prettig voor de mensen die aan het water wonen, echter</p> <p>A, U1: blijft er voldoende groen aan die zijde over en weegt dat niet op tegen de vele aantallen mensen die aan de sportparkzijde van fase 1 Antoniuskwartier wonen en het vele groen wat aan die plek ingeleverd moet worden.</p> <p>A, U2U1: Ik maak me wel ernstig zorgen over de parkeergelegenheid hier in de buurt. Alle woningen hebben één eigen parkeerplaats en zouden voor de tweede auto en bezoek bij de parkeerplaatsen tussen fase 1 en 2 terecht kunnen. Er is voor de bewoners van het Antoniuskwartier ook geen alternatief/extra buffer om elders in de wijk te parkeren; immers is de afstand tot de parkeerplaatsen bij de woningen aan de Valparaisodreef (te) ver weg en zijn er rondom de Kwakel en aan de Paranadreef ook geen (overmaat aan) parkeerplaatsen.</p> <p>Niet alle parkeerplaatsen zijn nu gerealiseerd, maar er zijn nu al mensen die (gevaarlijk) parkeren bij de slagboom, op de privé parkeerplaatsen bij het tweede blok of tussen de</p>

	<p>bouwhekken door staan. Tevens wordt nu nog veel geparkeerd aan de Rio de Janeiro-dreef, rondom de kantine en wordt er door de bezoekers van de Kwakel nog niet gebruik gemaakt van het eerste stuk te realiseren parkeerveld (zijde Parandreef). Als er niet meer voor/bij de voetbalvelden geparkeerd kan worden en het aantrekkelijker wordt gemaakt voor bezoekers van de Kwakel, zal de parkeerdruk nog veel sterker toenemen. Zeker als er nog een vierde veld wordt gerealiseerd én het gebruik van de velden geïntensiveerd wordt, ontstaat er frustrerende situatie waarbij iedereen eindeloos blijft rondrijden op de (te smalle!) toegangswegen die vlak langs de woningen gerealiseerd worden voor de bewoners. Er is geen sprake van dubbelgebruik voor bewoners en sporters, omdat op de momenten dat het druk is bij de voetbalvelden/hockeyvelden het óók druk is met tweede auto's en bezoekers van de particuliere bewoners. Ook kun je niet spreken van piekmomenten (zoals bv. wij een winkelcentrum op zaterdag), omdat het gaat over woensdagen, verschillende avonden én zowel de zaterdag als zondag waar de parkeerdruk (te) hoog wordt. Mijn suggestie zou dan ook zijn om te kijken naar mogelijkheden om extra parkeerplaatsen te realiseren voor de (extra/geïntensiveerde) sportvelden. Mijns inziens kan dit eenvoudig op 3 plekken gerealiseerd worden zonder veel grote aanpassingen/investeringen.</p> <p>(1) Aangezien er nu toch al een verharde weg naar de kantine noodzakelijk is, zou dit een klein stuk uitgebreid kunnen worden met een blok met aan weerszijde circa 8 parkeerplaatsen. Dit zal niet de toegankelijkheid/doorgang en de kwaliteit van het park belemmeren, noch storend zijn voor bewoners van fase 1 of 2. Daarnaast geeft een verbreding van de toegangsweg wat meer 'lucht' rondom de entree van de sportvelden, waar ook een 'kiss and ride' niet zou misstaan.</p> <p>(2) Zojuist viel me ook op dat de ruimte rondom het clubgebouw nu al gebruik wordt als parkeerplaats en het lijkt me dan ook een kleine moeite om door aanbrengen van lijnen hier (formele) parkeerplaatsen te realiseren, zodat dit huidige gebruik niet nog extra druk oplegt in de rest van de wijk en de huidige onduidelijke situatie te beëindigen.</p> <p>(3) Bij het (oude) Zandpad/bij de voormalige HAP-post zijn 20-30 parkeerplaatsen die nu regelmatig wordt gebruikt als hangplek. Deze is vanwege onveiligheid zeker niet in de nachtelijke uren geschikt als permanente parkeerruimte, maar kan wel goed gebruik worden op de piekuren van de sportvelden (m.n. zaterdag/zondag). Door deze actief aan te merken als parkeerplaatsen voor de sportvelden én een goede bewegwijzering/entree te maken aan de Zandpad-zijde van het Sportcomplex, is dit een zeer aantrekkelijke acceptabele parkeerplek voor de leden van de sportverenigingen. De 'achter'uitgang bij het Zandpad is op dit moment niet toegankelijk, wat sowieso ten koste gaat van de toegankelijkheid en aantrekkelijkheid van de sportvelden.</p> <p>U3U2: Uw collega's vandaag op de bijeenkomst gaven aan dat er een onderzoek is gedaan naar de verwachte</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>parkeerdruk rondom het Antoniuskwartier en de sportvelden. Dit rapport zou openbaar zijn en op aanvraag gedeeld kunnen worden. Zou u mij dit rapport toe kunnen sturen?</p> <p>Tevens ben ik erg benieuwd naar uw visie op mijn suggesties.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel. U heeft ook enkele vragen gesteld: U1: is geen vraag Antwoord ^{2E} ^{2E} nvt</p> <p>U2: diverse vragen over parkeren Antwoord ^{2E} ^{2E} 1: D(-de smalle toegangswegen langs de woningen zijn straks alleen toegang tot de prive parkeerkeers van de woningen, doorrijden zal nit meer mogelijk zijn.) Geen faciliteren van meer parkeerplaatsen (voorstel voor nieuwe plekken zijn dan ook niet van toepassing) De berekening van ^{2E} ^{2E} ! Opmerking SB: antwoord ^{2E} ^{2E} geeft nog onvoldoende antwoord op hoe er met de druk wordt omgegaan. Er is minder toegang maar waar gaat men dan parkeren?U3:... Antwoord ^{2E} ^{2E} 2: Deze berekening staat in de variantenstudie, het is geen rapport en daarmee staat het ook niet op de website. De berekening van ^{2E} ^{2E} !</p>
Reactie: 23	<p>A: Ik vernam (pas nadat er al de nodige besluitvorming had plaatsgevonden?) van de plannen om de walnotenboomgaard op te offeren voor sport.</p> <p>U1: Voor zover dat nog zin heeft (ik hoop van wel) teken ik graag bezwaar aan.</p> <p>De afgelopen jaren worden voortdurend stukjes groen opgeofferd voor bebouwing, wat de luchtkwaliteit niet ten goede komt - Utrechtse lucht is al flink ongezond, daar is iedereen het wel over eens. Moet je eigenlijk niet in willen sporten ook.</p> <p>Nadat veel bomen bij de waterzuivering het moesten ontgelden om de huisvesting van een nieuwe lichte prostituties te accommoderen, vind ik het enorm zonde als ook aan deze van van de Marnixbrug het slopen van de groenstrook tussen Zuilen en Overvecht begint.</p> <p>De strook heeft in de bestemmingsplan groen ecologische waarde, het is (zie Google Maps) echt het laatste puntje groen dat de stad inkomt, deze groenstrook langs de Vechtdijk zou volgens het originele plan niet onderbroken mogen worden, en, afgezien daarvan, zijn er veel betere A,U2: plekken om te sporten.</p> <p>Neem het dak van de IKEA als voorbeeld. Er zijn genoeg van dat soort platte daken in Overvecht. Zuylensede bij mij in de achtertuin: superuitzicht, hartstikke mooi dak, betere luchtkwaliteit, hebben de bewoners wat te zien, leven in de brouwerij. Sociaal en alles. Beter voor jullie cv ook. Zonder</p>

	<p>dat er weer een bosje voor moet sneuvelen. Veel leuker / mooier / gezonder / beter voor iedereen.</p> <p>PS Het is maar een bosje, maar veel mensen hebben er plezier van (zoeken walnoten, lopen er met de hond). Het heeft al een functie, voorziet al in een behoefte, waarom een andere doelgroep (die prima een eindje kunnen fietsen) laten prevaleren boven lokale ouderen (en niet-sporters)?</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel. U heeft ook enkele vragen gesteld: Vraag 1:U1: Antwoord ^{2E} ^{2E}</p> <p>Wij zijn ons bewust dat het uitbreiden van het sportpark ten kosten van groen en bomen gaat. Daarom hebben we zorgvuldig onderzoek gedaan naar de ecologische waarden en potenties. Ook de bomen zijn zorgvuldig in beeld gebracht. Uit de onderzoeken naar bomen en ecologie beide onderzoeken blijkt dat respectievelijk varianten variant 3 en varianten 2&3 het beste er uit komen. uitkomt wat betreft bomen en ecologie. ^{UC}</p> <p>U2: Antwoord ^{2E} ^{2E}</p> <p>De herinrichting van sportpark Vechtzoom gebeurt vanuit de insteek dat het aantal inwoners en daarmee ook de vraag naar voorzieningen groeit. Voor de komende jaren is berekend dat er 8 tot 10 extra hockeyvelden in de stad nodig zijn om de wachtlijsten niet verder op te laten lopen. Omdat we zuinig willen zijn met de (openbare) ruimte in de stad is er vooral gekeken hoe we die uitbreiding aan velden kunnen realiseren op of vlakbij bestaande sportparken. Op die manier maken we intensiever gebruik van de bestaande sportparken en dragen we bij aan het versterken van de verenigingen in de stad. Die versterking is ook nodig op sportpark Vechtzoom. Daar waar mogelijk zoeken we naar het door u gesuggereerde- dubbel ruimtegebruik. Hiervoor zijn wel omvangrijke daken nodig (minimaal 2 velden), nabij een sportpark, waar het constructief ook mogelijk is (een parkeergarage gaat het dan vaak om) en waarbij de eigenaar wil meewerken. Die kansen doen zich tot nu toe slechts beperkt voor in de stad. Er lopen wel gesprekken met de Jaarbeurs.</p>

Reactie: 24	<p>Ik heb begrepen dat jullie het dossier Sportpark Vechtzoom onder jullie hoede hebben.</p> <p>Ik woon er vlakbij aan de Vechtdijk en fiets er vaak langs. Over het fietspad en de Vechtdijk. Ik geniet van het groen en vooral van het walnootbomenveldje. Zo charmant, zo'n veldje uit vroeger tijden.</p> <p>A, U: Gaat dat nu verdwijnen? Geheel of ten dele?</p> <p>Elke herfst roep ik plukkers toe dat ze voorzichtig moeten zijn met de walnootbomen, dus niet agressief met takken walnoten uit de bomen moeten slaan.</p> <p>Ik wil dat graag blijven doen.</p> <p>Elke walnoot telt.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. U heeft een vraag gesteld: U:- Antwoord ^{2E} ^{2E} Uit de reacties blijkt dat het groen rondom het sportpark wordt gewaardeerd door de buurt. Voor veel mensen is het gebied tussen het sportpark en de Vechtdijk waardevol. In de afweging voor een voorkeursvariant houden we daar rekening met deze waardering.</p>

Reactie: 25	<p>Via de bewoners aan het begin van de Vechtdijk werd ik geïnformeerd over de plannen om 2 hockeyvelden toe te voegen aan het sportpark.</p> <p>Met grote verbazing begreep ik dat variant 3 de voorkeur heeft.</p> <p>U1: Echt bizar als je bedenkt dat bij de herinrichting van de Vechtdijk er absoluut niet aan die groenstrook gekomen mocht worden en daar juist extra bomen zouden komen om het nog groener te maken. Het eiland aan de kant van de Vechtdijk wordt veel gebruikt door vogels en andere beestjes als die plaats moeten gaan maken voor enthousiaste ouders en kinderen is dat eeuwig zonde. Ook is de fietsstraat zo ingericht dat je zicht hebt op het groen dus in die visie is er geen plaats voor hockeyvelden.</p> <p>V: Ik denk dat de beste optie variant 2 is. Sportvelden zorgen voor veel geluidsoverlast en het is niet wenselijk dat dat geluid nog dichterbij je woning komt niet voor het Antonius kwartier en ook niet voor de Vechtdijk.</p> <p>U2: Ik vond het ook weer heel vervelend te horen dat de gemeente eigenlijk al een keuze heeft gemaakt. Helaas hebben wij de laatste jaren dat vaker meegemaakt. De gemeente zegt in overleg te zijn met bewoners maar uiteindelijk ligt het plan al klaar en wordt dat het ook. Het is zeer frustrerend en demotiverend. Als je steun wilt van je burgers moet je echt met ze in gesprek gaan en niet maar voor de vorm. Ik heb al jaren ervaring en elke keer gaat het op de manier die de gemeente al bedacht had. Vraag het dan niet aan de bewoners!!! Behalve een paaltje of boompje</p>
--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>kan je er verder niets aan veranderen. Dat is ook de reden dat mensen niet meer reageren,. Het is zonde van uw en vooral mijn tijd.</p> <p>U23: Ook de zin er moeten 6 hockey velden bij in Utrecht. Niets moet! Het is mooi als het kan maar niet ten koste van groenstroken.</p> <p>U34: Zelf heb ik 2 hockeyende kinderen dus ik weet hoeveel geluid en overlast het geeft.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</p> <p>U heeft ook enkele vragen gesteld:</p> <p>Vraag 1: U1:</p> <p>Antwoord ZE /projectleider herinrichting: Bij de herinrichting van de Vechtdijk is autoparkeren aan de kant van de boten gesitueerd, zodat de strook aan de andere kant van de dijk groen blijft. Die strook loopt tot de sloot, zoals in de ontwerptekening is opgenomen.</p> <p>U2</p> <p>Antwoord ZE is geen vraag maar een verzuchting, verzucht ik nu...</p> <p>U3:</p> <p>Antwoord ZE /ZE 2: De herinrichting van sportpark Vechtzoom gebeurt vanuit de insteek dat het aantal inwoners en daarmee ook de vraag naar voorzieningen groeit. Voor de komende jaren is berekend dat er 8 tot 10 extra hockeyvelden in de stad nodig zijn om de wachtlijsten niet verder op te laten lopen. Het op peil houden van de (sport)voorzieningen met de groei van de stad is wenselijk vanuit het streven van gezond stedelijk leven. Omdat we zuinig willen zijn met de (openbare) ruimte in de stad is er vooral gekeken hoe we (naast efficiënter gebruik van het bestaande) die uitbreiding aan velden kunnen realiseren op of vlakbij bestaande sportparken. Op die manier maken we intensiever gebruik van de bestaande sportparken en dragen we bij aan het versterken van de verenigingen in de stad. Die versterking is ook nodig op sportpark Vechtzoom. Een uitbreiding van een sportpark in de stad raakt altijd het groen omdat alle sportparken in de groenstructuur liggen.</p> <p>U4:Vraag 3:</p> <p>Antwoord ZE Idem niet reageren of idem aan vraag 2?</p>
Reactie: 26	<p>Als NMO willen we graag reageren op het verslag. Er lijkt bij de gemeente een sterke voorkeur voor variant drie.</p> <p>V, A: Maar als dit betekent dat dit ten koste gaat van het eilandje met notenbomen, vindt de NMO dit onacceptabel.</p> <p>Het gaat hier om een (deels) oude boomgaard en het is een unieke plek voor het Vechtzoompark, met een bijzondere sfeer. Een unieke plek ook voor Overvecht en misschien zelfs voor Utrecht!</p>

	<p>U1 : Bovendien is de gemeente voorstander van meer plukgroen in Utrecht. Hier hebben we een prachtige plek met plukgroen, dat zeer breed gewaardeerd wordt! Dat blijkt wel uit het feit dat als je er niet vroeg genoeg bij bent je achter het net vist... Er wordt te makkelijk geschrapt in waardevol groen terwijl er in dit geval goede alternatieven zijn.</p> <p>De NMO pleit dan ook voor behoud van deze plek.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. U heeft ook een vraag gesteld: U1: GU meer plukgroen Antwoord DE [REDACTED] Vraag: Inderdaad zien we het belang in van de walnotenbomen. In 2 varianten (1 en 2) wordt deze behouden.</p>

Reactie: 27	<p>Hierbij onze reactie op de visie m.b.t. uitbreiding van het sportpark. Graag een bevestiging van ontvangst.</p> <p>A: Laten we beginnen met voorzichtig de hoop uit te spreken dat u hart hebt voor het Vechtzoompark en voor betrokken bewoners. Het Vechtzoompark is een prachtig, groen park waarvan velen genieten, mens én dier. Het is er goed wandelen. We zien vleermuizen en laatst op een avond hoorden we de uil weer, om maar eens wat te noemen. Het gedeelte aan de zuidkant van het sportcomplex draagt hier in grote mate aan bij.</p> <p>U1: Jaren geleden gaf de gemeente in de wijkvisie aan dat het Vechtzoompark de groene longen zijn van Utrecht en dus erg belangrijk. Als er ergens een stuk zou moeten wijken, komt er ergens anders weer een stuk bij, is ons verzekerd.</p> <p>U2: En laatst nog bij de herinrichting van de Vechtdijk werd opnieuw gesteld dat de beleving van het park en het groen vanaf de Vechtdijk erg belangrijk zijn. Zeker ook voor de toeristen want de Vechtdijk is een belangrijke toeristische route geworden. Uw landschapsarchitect, ook betrokken bij genoemde visie en de herinrichting van de Vechtdijk, zal dit nog wel weten en vindt zelfs dat er nog meer bomen moeten komen aan de parkzijde van de Vechtdijk. Wat vreemd dan dat u zo'n duidelijke voorkeur hebt voor variant 3.</p> <p>A: Laten we ook voorzichtig hopen dat inspraak ook echt inspraak is of dat de gemeente Utrecht op zijn minst het luisteren naar haar ingezetenen belangrijk vindt en dat dit hoog in het vaandel staat bij u als vertegenwoordiger van diezelfde gemeente.</p> <p>U3: Sedert enkele tientallen jaren wonen wij aan de Vechtdijk. De Vechtdijk en het Vechtzoompark maken deel uit van onze leefomgeving. Wij hebben via-via moeten horen dat de uitbreiding van de sportvelden ophanden is en dat er 11/9 een inloopavond plaats zou vinden. Dat wij als direct omwonenden niet zijn benaderd, is kwalijk. Maar</p>
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>misschien bent u ons vergeten? Kunt u ons uitleggen dat van ons 'lintdorpje' Vechtdijk, dat toch wel in het park ligt en dicht bij de spotvelden, er slechts 6 adressen zijn uitgenodigd? Wel wat vreemd dat van het Antoniuskwartier de hele wijk is uitgenodigd, vindt u niet?</p> <p>U4: Wij konden niet komen op die 11^e september maar volgens onze mededijkbewoners is ons daarmee een frustrerende avond bespaard gebleven. I.p.v. van gedachtewisseling over de voorgestelde varianten zoals aan de deelnemers aan de voorbesprekingen was beloofd, was er slechts plaats voor een schaamteloos hoorcollege over variant 3. Voor tegengeluid of argumenten voor andere varianten was geen ruimte.</p> <p>In de uw zo gewenste ofwel doorgedrukte variant 3 sloopt u aan de zuidzijde van het sportpark een karaktervol natuurlijk stuk park. Dat is in tegenspraak met de wens van de gemeente om de groenbeleving vanaf de Vechtdijk te handhaven dan wel te versterken. Maar buiten dat wordt een waardevol stuk park vernietigd. Het is juist het deel waarin je de oude structuur van het cultuurlandschap nog terugvindt, waar nog sporen zijn van een oude molen die er ooit moet hebben gestaan, waar het nog avontuurlijk wandelen is, waar menigeen geniet van de notenboomgaard, waar watervogels, vissen en amfibieën een prachtige, gevarieerde en beschermende leefomgeving hebben, waar vleermuizen komen en wat al niet meer. Het is een oud stukje park. Prachtig. En dat gaat u zomaar teniet doen????</p> <p>U5: Daarnaast is genoemd stuk park een buffer om geluid te weren. Dat is hard nodig want de geluidoverlast zal groter worden als die hockeyvelden er zijn en 5, 6, 7(?) avonden per week en alle weekenden worden gebruikt. Is daar al onderzoek naar gedaan? Zo'n drukte is niet bevorderlijk voor de dieren die in het park leven en ook niet voor de omwonenden.</p> <p>Ergens in de plannen is er sprake van een muur die er moet komen om overlast door sportgeluiden te voorkomen. Bespottelijk. Overal ter wereld is een muur een zwaktebod. Wat heeft een muur nu voor bijdrage te leveren aan de groen- en parkbeleving vanaf de Vechtdijk? Het is afschuwelijk en doet alle schoonheid daar teniet. Met een murenplan is de gemeente Utrecht alweer met zichzelf in tegenspraak.</p> <p>V: Maar binnen de door gemeente voorgestelde varianten hebben we toch een goede oplossing: variant 2?! Dan blijft U6: het sportcomplex binnen de eigen grenzen en wordt het park niet verkleind. De bestaande groene buffer tegen overlast voor de bewoners aan zowel de zuid- als de noordkant blijft gehandhaafd. Bovendien zet u daarmee geen bewoners tegen elkaar op, wat u nu wel doet. Variant 2 is dus voor park, mens en dier de minst slechte variant. Zowel gemeente als de omwonenden vinden dat het Vechtzoompark belangrijk is. Het verkleinen ervan is in tegenspraak.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>U76: Wordt er zorgvuldig omgegaan met alle voors en tegens? Zijn alle onderzoeken afgerond en resultaten bestudeerd en besproken? Gezien de gang van zaken betwijfelen wij dit.</p> <p>U78: Op uw site vermeldt u dat er een groot tekort is aan hockeyvelden. Dat komt niet uit de lucht vallen. U als gemeente had hier op vooruit kunnen lopen toen het Antoniuskwartier in de maak was, nog niet zo lang geleden. Het sportveld had in die richting kunnen worden uitgebreid. En kijk eens verder. Naast het sportcomplex van de Vechtsebanen staan panden leeg. Langdurig. Met een beetje goed wil kan dit complex worden uitgebreid en is verkleining van het Vechtzoompark helemaal niet nodig.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. U heeft ook enkele vragen gesteld:</p> <p>U1:Vraag 1: Antwoord <small>2E</small> <small>2E</small> <small>2E</small></p> <p>U2: Antwoord <small>2E</small> <small>2E</small> 2: <u>Bij de herinrichting van de Vechtdijk is uitgangspunt dat er een groene strook blijft van de dijk tot aan de sloot. Zoals in de ontwerptekening is opgenomen. Aan de andere kant van de sloot begint het park Vechtzoom. Dat is een belagrijke groene zone die groen moet blijven. Dat betekent niet dat er niets meer mag gebeuren. Er is hier ruimte voor een aanpassing van het sportpark.</u></p> <p>Vraag 3:U3: Antwoord <small>2E</small> <small>2E</small> <u>Voor de inloopavond van 11 september is een wijkbericht verstuurd naar omwonenden van het sportpark. Tevens is het wijkbericht op de gemeentelijke website geplaatst.</u></p> <p>U4: Antwoord <small>2E</small> <small>2E</small> Vraag 4: <u>Uit de eerste afweging voor een voorkeursvariantis variant 3 gekomen. Zoals eerder al besproken volgt op basis van verder onderzoek én de reacties uit de inspraak de definitieve weging. Uit de inspraakreacties blijkt dat het gebied tussen het sportpark en de Vechtdijk door de buurt wordt gewaardeerd om de walnoten en als wandelgebied. Uit cultuurhistorisch onderzoek en watercompensatie</u></p> <p><u>volgt dat variant 3 juist niet de voorkeur heeft. Uit de definitieve ambtelijke weging komt daarom variant 2 als voorkeursvariant.</u></p> <p>U5: Antwoord <small>2E</small> <small>2E</small> 5: <u>Er is geluidsonderzoek uitgevoerd. Een geluidscherm behoort tot de maatregelen, maar is niet verplicht. Op grond van de reacties uit de inspraak en de ruimtelijke inpassing kiest de gemeente niet voor een geluidscherm.</u></p> <p>U6: Antwoord <small>2E</small> <small>2E</small> <u>dit is geen vraag.</u></p>

U7:

Antwoord 2E 6: Bij de uiteindelijke weging en afronding van de variantenstudie worden alle onderzoeksresultaten en inspraakreacties meegenomen om tot een definitieve ambtelijke voorkeursvariant te komen.

U8:

Antwoord 2E 7: De herinrichting van sportpark Vechtzoom gebeurt vanuit de insteek dat het aantal inwoners en daarmee ook de vraag naar voorzieningen groeit. In de Ruimtelijke strategie Utrecht (2016) wordt er ingezet op groei in de stad. In de Rapportage Capaciteitsbehoefte Sport (maart 2017) is vervolgens voor de komende jaren berekend dat er 8 tot 10 extra hockeyvelden in de stad nodig zijn om de wachtlijsten niet verder op te laten lopen. Omdat we zuinig willen zijn met de (openbare) ruimte in de stad is er vooral gekeken hoe we die uitbreiding aan velden kunnen realiseren op of vlakbij bestaande sportparken. Op die manier maken we intensiever gebruik van de bestaande sportparken en dragen we bij aan het versterken van de verenigingen in de stad. Die versterking is ook nodig op sportpark Vechtzoom. Alle Utrechtse sportparken liggen in de groenstructuur en daarmee heeft een uitbreiding of herinrichting altijd effect op het groen. Op het door u genoemde gemeentelijk sportcomplex bij de Vechtsebanen is overigens geen ruimte meer voor 2 hockeyvelden. Het is ons niet helemaal duidelijk welke panden u bedoelt, panden op het terrein van De Vechtsebanen zijn geen eigendom van de gemeente.

Commented 2E 1: Checken nog

Reactie: 28	<p>Hartelijk dank voor de informatieavond over de uitbreidingsplannen voor sportpark Vechtzoom. Complimenten voor de duidelijke scenario's, het uitgebreide onderzoek en de vriendelijke mensen ter plekke! We wilden de verantwoordelijken in de besluitvorming en het college het volgende meegeven:</p> <p>V: Wij wonen in het Antoniuskwartier en hebben kinderen. Net als de meeste andere omwonenden, de gemeente zelf, en de milieuorganisaties, zijn wij voor Variant 3 (Hockey zuid).</p> <p>A: Wij hopen van harte dat het college voor dit scenario kiest, want dit levert het minste schade aan woongenot, biodiversiteit en waterhuishouding op.</p> <p>A: Alle andere scenario's zijn wat ons betreft geen optie: de nadelen voor omwonenden en natuur wegen niet op tegen het resultaat.</p> <p>U1: Wel maken wij ons zorgen over de extra toestroom van gemotoriseerd verkeer ivm de uitbreiding. De parkeerplekken liggen nu tussen 2 zeer kinderrijke buurten in. Onze kinderen zullen die sowieso moeten oversteken om bij de nieuwe speelgelegenheid te komen. Wij vragen de gemeente daarom dringend om extra maatregelen om hard rijden tegen te gaan, bijv. d.m.v. borden (max 15 km!), vluchtheuvels of obstakels.</p> <p>Hartelijk dank voor het meenemen van onze adviezen en zorgen in de besluitvorming en succes met het verdere proces!</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. U heeft een vraag gesteld: U1:-Vraag 1: Antwoord ^{2E} Ik denk dat deze vraag bij verkeer thuishoort? Er zijn extra vluchtheuvels ingebouwd. ^{2E} !</p>

Reactie: 29	<ul style="list-style-type: none"> - U1 aangeven wanneer verwacht is dat de hockeyvelden gereed zijn - U2 aangeven waar/ bij welke hockeyclub je moet zijn om je kind op te geven voor hockey op locatie Vechtzoompark. - U3 aangeven waar de andere 3 hockeyvelden dan komen in Utrecht
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. U heeft verschillende vragen gesteld: U1 – U3: Antwoord ^{2E} U1:-Vraag 1: dDe planning is dat de hockeyvelden vanaf het seizoen 2020 – 2021 kunnen worden gebruikt. U2:-Vraag 2: Hockeyclub UNO zal de velden gaan bespelen. U3:- Vraag 3: de andere locaties voor in totaal 6 hockeyvelden zijn sportpark Rijnvliet en Nieuw Welgelegen. De gemeente voert verkennende gesprekken met</p>

	<p>hockeyvereniging UNO over een mogelijke verhuizing naar Vechtzoom.</p> <p>Qua locaties is de gemeente bezig met planvoorbereiding om sportpark Rijnvliet uit te breiden met 2 hockeyvelden.</p> <p>Voor de langere termijn zijn er ideeën om door herinrichting of uitbreiding aan sportpark Nieuw Welgelegen hockeyvelden toe te voegen.</p>
<p>Reactie: nummer 30</p>	<p>U1: In 2017 bezochten wij een bijeenkomst over de invulling van het groen rondom het Antoniuskwartier. N.a.v die informatie avond kon je ook een reactie formulier invullen. Helaas hebben wij daar nooit een reactie op gehad.</p> <p>U2: Nu september 2018 zijn wij wederom op een bijeenkomst , nu over de uitbreiding van het sportpark waarbij er helemaal niet meer gesproken wordt over het vorige plan (invulling van het groen rondom het Antonius kwartier) Nee het gaat nu ineens over waar gaan we groen weghalen rondom het Antonius kwartier.</p> <p>Wij dachten dat we mee konden denken maar op de avond zelf blijkt dat er al een duidelijk voorkeur is voor optie 3.</p> <p>A, U3: Nu als ik goed kijk naar optie 3 dan worden er wel minder bomen gekapt alleen gaat het wel ten koste van een heel mooi stukje natuur aan de zuidkant wat je hier verder in de wijk nergens tegen komt. Klopt het dat dat parkje met de bruggetjes dan verdwijnt en de walnotenbomen gekapt worden?</p> <p>Dat is juist een heel stukje unieke natuur hier in de wijk , ik vind het raar dat dat niet vermeld wordt bij de opties. Ik kan mij namelijk voorstellen dat niet iedereen daarvan op de hoogte is.</p> <p>Ipv bij optie 2 "er worden 92 bomen gekapt" had ook kunnen staan "en er wordt een parkje met walnotenbomen en bruggetjes verwijderd" Een parkje wat voor een ieder toegankelijk is in tegenstelling tot de bomen die midden op het sportveld staan. (Beter zou nog zijn dat alle bomen konden blijven staan :-))</p> <p>U4: Graag verneem ik een reactie waarom er een voorkeur is voor optie 3 en of het dus inderdaad zo is dat bij optie 3 het parkje en de bruggetjes verdwijnen.</p> <p>In de bijlage een aantal foto's van het parkje waar wij regelmatig wandelen en van genieten.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel. U heeft ook enkele vragen gesteld:</p> <p>Vraag 1: U1:</p> <p>Antwoord: 2E</p> <p>2E</p> <p>Ik weet niet wat de reactie is geweest, we hebben de opmerkingen meegenomen in het vervolgtraject.</p>

	<p>U2: Antwoord ^{ZE} 2: ^uUit de eerste afweging voor een voorkeursvariant is variant 3 gekomen. Zoals eerder al besproken volgt op basis van verder onderzoek én de reacties uit de inspraak de definitieve weging. Uit de inspraakreacties blijkt dat het gebied tussen het sportpark en de Vechtdijk door de buurt wordt gewaardeerd om de walnoten en als wandelgebied. Uit cultuurhistorisch onderzoek en watercompensatie volgt dat variant 3 juist niet de voorkeur heeft. Uit de definitieve ambtelijke weging komt daarom variant 2 als voorkeursvariant.</p> <p>U3: Antwoord ^{ZE} 3: Het is juist dat in model 3 het veldje met walnoten bomen verdwijnt. Om tot een keuze voor een model te komen hebben we naar alle aspecten van groen gekeken. Ecologie, bomen, ruimtelijke structuur. Vanwege zijn ligging en structuur is model 3 bij ruimtelijke structuur ook niet als voorkeur benoemd. Bij het afwegen voor een voorkeursvariant spelen echter meer aspecten mee. Hieruit volgt dat na de 1^e ambtelijke weging uit de meeste aspecten blijkt dat variant 3 de voorkeursvariant is. Omdat het op gebied van ecologie en bomen juist wel beter scoort als de anderen modellen (naast andere factoren) komt model 3 als beste uit de integrale afweging. UC</p> <p>U4: Antwoord ^{ZE} 4: ^zZie U3beantwoording van vraag 3. Dan zullen het bruggetje en een deel van het park plaats maken. Uit de definitieve weging, waar ook de reacties uit de inspraak en cultuurhistorie zijn toegevoegd komt de caompacte variant als beste uit de weging. Hierdoor blijft het walnotenveldeje behouden.a</p>
Reactie: nummer 31	<p>V: Graag willen wij hierbij nogmaals via deze weg laten weten dat wij ons niet kunnen vinden in de keuze voor Variant 3 wat betreft de voorgenomen uitbreiding van het sportpark. De argumenten die medeondergetekende Relinde Koks hiervoor naar voren heeft gebracht in de pitch, hebben wij helaas incompleet en sterk afgezwakt vertaald gezien in de slechts 2 resterende bulletpoints op het overzicht, dat tijdens de inloopavond is gepresenteerd. Wij constateren dat er veel cruciale punten zijn weggelaten. Derhalve vatten wij onze argumenten nogmaals hieronder samen. Deze punten vormen onze basis voor het verdere traject.</p> <p>Argumenten die tegen variant 3 pleiten:</p> <p>Eigen strategische beleid van de gemeente:</p> <p>U1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nog geen jaar geleden is de Vechtdijk opnieuw ingericht. Asphalt is vervangen en parkeerplaatsen zijn

	<p>aangelegd. De gemeente heeft toen aangegeven dat het groende aanzicht aan de parkkant/sportveldenkant absoluut behouden moest worden en de natuurlijke oever in tact moest blijven (bewijsstukken op aanvraag te overleggen). Sterker nog, er zouden nog meer bomen bijkomen aan deze kant van de Vechtdijk. Om die reden konden er geen parkeerplaatsen aangelegd worden op deze oever van de Vechtdijk. De gemeente gaf aan dat de Vechtdijk een belangrijke toeristische route is, dat deze oever van de dijk een groenbestemming heeft en dat het in tact houden van de groene oever past in het strategisch plan om Overvecht een beter aanzien te geven. Het is dus heel inconsequent en voor ons onbegrijpelijk wanneer voor variant 3 gekozen zou worden, waarbij de structuuroever aangetast wordt en er bomen gekapt gaan worden.</p> <p>U2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een onderdeel van het strategisch beleid van de gemeente ten aanzien van Overvecht is om de bewoners meer te betrekken bij de Vecht. De Notenboomgaard past hier naar onze mening uitstekend in. In het seizoen waarin de noten geraapt kunnen worden biedt de notenboomgaard een ontmoetingsplaats waar bewoners van meerdere culturen elkaar treffen om de noten te verzamelen. In variant 3 zou deze notenboomgaard voor een belangrijk deel gekapt gaan worden. Ook al zouden deze bomen herplant worden, dan duurt het zo'n 30 jaar voordat de bomen in de huidige omvang weer zoveel noten zullen produceren. In onze ogen dus ook geen optie. <p>U3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De bewoners van de Vechtdijk die een schutting hadden, hebben deze in de afgelopen paar jaar terug moeten brengen tot max 110 centimeter conform het beleid van de gemeente. Dit, om de omgeving transparant en aantrekkelijk te houden. Bij variant 3 wordt de suggestie gedaan door bureau Peutz om een afscheidingsmuur te bouwen tussen de sportvelden en de Vechtdijk van 2,5 meter hoog en 115 meter lang, om de toenemende geluidsoverlast bij uitbreiding van de sportvelden te compenseren. Indien 'het nieuwe Zandpad' er daadwerkelijk komt is daarnaast het plan om een muur te bouwen van 7 meter hoog om deze prostitutiezone te onttrekken aan het zicht van de buurt en passanten. Al met al is een schutting van 2,5 bij 115 meter voor ons een horrorscenario en past het ook niet in het beleid van de gemeente zelf om Overvecht een beter aanzien te geven.
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>U4:</p> <p>Deze week ontvingen we de raadsbrief die 19 september naar het College is gestuurd inzake het vervolg van het Zandpad (kenmerk 5617455). Hierin staat onder andere:</p> <p>"In de periode dat er nog geen ontwikkelingen plaats vinden op het Nieuwe Zandpad zal de kwaliteit van de openbare ruimte verbeterd worden door het aanleggen van natuurlijke oevers, door groencompensatie van de gekapte bomen en door een opschoningsbeurt van de locatie. De oevers van de Vecht langs het Zandpad krijgen een natuurlijke, groene uitstraling. Inmiddels ligt er een plan van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) voor de aanleg van ecologische oevers. In dit plan wordt voorgesteld om over een lengte van 600 meter een natuurvriendelijke oever aan te leggen aan de zijde van het Zandpad. Dit past in de gemeentelijke doelstellingen van het vergroenen van de Vecht uit het MeerjarenProgramma Groen (MPG)."</p> <p>U5:</p> <p>Het behoeft geen verdere toelichting dat kiezen voor variant 3 totaal haaks staat op, en strijdig is met het strategisch beleid van de gemeente zelf.</p> <p>Ecologische argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een heel deel van het structuurrijke groen (enige deel structuurrijk groen dat het plangebied rijk is) , dat een leefgebied biedt aan kleine zoogdieren en amfibieën, wordt verwijderd in variant 3. Dit groene gebied vormt een waardevol jachtgebied voor de vleermuizen; • Zuidelijk gebied biedt de meest gevarieerde begroeiing aan bomen en struiken. Verwijdering van de struiken tast tevens het leefgebied van de kleine zoogdieren en amfibieën aan. Het oppervlak van de kleine zoogdieren neemt sterk af bij het verdwijnen van de groenstructuur (aldus het ecologisch onderzoek). • Door verwijdering van de groene zone, is de zone veel minder robuust en sluit het niet meer aan op het groen van het Zandpad en het Vechtzoom park. Bij de hele inrichting van de Vechtdijk was dit een belangrijk standpunt van de gemeente. De parkkant/sportveldenkant moest groen blijven; alle parkeerplaatsen moesten verplaatst worden naar de woonschepen. Het is immers een belangrijk toeristische route, dus die kant van de dijk moest groen blijven en nog groener worden. Bovendien kon er niets gebeuren met de oever, want de natuurlijk oever moest behouden blijven. • De bomen die gekapt moet worden bij variant 3
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>betreffen voor een heel deel waardevolle notenbomen.</p> <p>U6: Geluidsoverwegingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • langtijdgemiddelden voldoen nu al niet aan de streefwaarden. Streefwaarden zijn 45 decibel overdag en 40 decibel 's-avonds. Die zijn momenteel al (met de huidige omvang) respectievelijk 65 en 60. Bij de verbouwing van de sportvelden zullen de geluiden alleen nog maar toenemen. Met name bij voetbalwedstrijden. <p>A: Sociale argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - We willen 'de pijn' delen met de andere omwonenden qua overlast. <p>U7: Recreatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onderzoek naar de sterk toegenomen sportactiviteiten en recreatie op de vechtdijk door het verbeterende aanzien en de verbeterende omstandigheden is volledig achterwege gebleven. <p>U8: Aanvankelijk hebben wij de voorkeur uitgesproken voor variant 2. Inmiddels hebben meer onderzoeksresultaten ons bereikt en hebben wij meer informatie verkregen. Zo blijkt dat er in de omgeving sportvelden zijn die niet volledig worden benut. Ook denken wij dat er alternatieve varianten mogelijk zijn.</p> <p>U9: Wij zijn van mening dat niet alle mogelijkheden goed zijn onderzocht en raden de gemeente aan om nogmaals met belanghebbenden in gesprek te gaan om ook naar alternatieven te kijken.</p> <p>U10: Tips en opmerkingen ten aanzien van het proces</p> <p>Het proces dat tot nu toe is gevolgd is onbevredigend, onzorgvuldigheden en bevat tegenstrijdigheden. Wij hebben zeker niet de indruk dat onze argumenten serieus zijn meegewogen in het voorstel dat u vanuit uw hoek aan de Raad wilt uitbrengen. Ook de vertaalslag die is gemaakt naar de bulletpoints is verre van compleet. Bovendien heeft deze ene partij veel meer ruimte/bulletpoints gekregen dan een andere partij.</p> <p>Tip voor de toekomst: geef alle belanghebbenden evenveel bulletpoints en laat ze hun eigen argumenten verwoorden. Onderzoek zorgvuldiger eerder gevoerd beleid.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel. U1: Antwoord 2E / 2E heeft ook enkele vragen gesteld. Vraag 1: Bij de herinrichting van de Vechtdijk is uitgangspunt dat er een groene strook blijft van de dijk tot aan de sloot. Autoparkeren is aan de kant van de woonboten gesitueerd, zoals in de ontwerptekening is opgenomen. Aan de andere kant van de sloot begint het park Vechtzoom. Dat is een belangrijke groene zone die groen moet blijven. Dat betekent niet dat er niets meer mag gebeuren. Er is hier ruimte voor een aanpassing van het sportpark.</p> <p>U2: geen vraag Antwoord 2E / 2E</p> <p>U3: Antwoord 2E geluidwand is niet verplicht. nenden willen geen geluidwand en vanuit de ruimtelijke inpassing is een wand niet gewenst. Daarom kiest de gemeente niet voor een wand.</p> <p>U4&: Antwoord 2E / 2E</p> <p>U5: Uit het ecologisch onderzoek blijkt variant 3 het meest gunstig. Hierbij is uitgegaan dat variant 3 veel potentie heeft voor verbetering van ecologische leefgebied en robuust groen door de aanleg van meer open water en het nieuwe groen (a.d. Antoniuszijde) de leefgebieden voor amfibieën verbeteren. De verschillen zijn echter minimaal: bij variant 2 kunnen meer bestaande ecologische kwaliteiten behouden worden. Antwoord 2E / 2E</p> <p>U6: Antwoord 2E / 2E zowel in de huidige als in de nieuwe situatie liggen de geluidwaarden boven de streefwaarden. De hoogste lange tijd gemiddelden zijn max 49 dB(A) op een meetpunt, net als in de huidige situatie. Op andere meetpunten zijn de waarden minder hoog en stijgen ze tot 2 dB(A), wat gering is. Een maatregel is om een geluidscherm te plaatsen. Vanuit inspraakreacties en andere ruimtelijke inpassing is hiervoor niet gekozen.</p> <p>U7: Antwoord 2E / 2E</p> <p>U8:</p>
-------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Antwoord 2E

U9 & U10:

Antwoord 2E

U10: we hebben uitgebreid geparticipeerd, in 3 gespreksrondes. De eerste 2 rondes is met direct omwonenden, NMO, en sportclubs gesproken. Daarna is een 1^e ambtelijke weging geweest waarin de resultaten van die gesprekken zijn meegewogen. In de 3^e ronde was een inloopavond voor de buurt, waarna men kon reageren. Ook die reacties zijn meegewogen in de 2^e weging tot een definitieve ambtelijke voorkeursvariant.

PROCES

Er is al voorkeur voor Variant 3 uitgesproken en uitgewerkt op basis van uitkomsten terwijl:

- a. Nog niet alle onderzoeken zijn verricht;
 - Cultuurhistorie Vechtdijk en Achthovenense dijk en de walnotenboomgaarden
 - Sport en recreatie over het Zandpad/ de Vechtdijk die sinds 2 jaar enorm is toegenomen na het verdwijnen van de prostitutieschepen aan het Zandpad en het aanleggen van de Fietsstraat. Deze grote stroom aan gebruikers is niet betrokken door de gemeente.
 - Andere voetbalclubs in Utrecht-Noord kampen ook met te weinig leden. Breng dat ook in beeld en wellicht ontstaat er al ruimte door het herschikken van de bestaande ruimte.
 - b. Niet alle visies, pas afgeronde én de nog lopende ontwikkelingen (met bijbehorende onderzoeken, uitkomsten en inrichting) van de directe omgeving zijn meegenomen in deze planontwikkeling terwijl ze al wel voorzien én of kunnen gaan voorzien in oplossingen die een keus voor een variant gaan bepalen bv inzake ecologische hoofdroute, waterberging, cultuurhistorie, parkkarakter, sport en recreatie.

Slechts de ontwikkeling en de bewoners van het Antoniuskwartier aan de noordzijde zijn betrokken en uiteraard zijn zij voor Variant 3 maar niet....

 - Ten zuiden; Visie Vechtoevers, Herinrichting Vechtdijk na het baggeren en vervangen van de oeverbeschoeiing 2015 en Vechtdijk heringericht als fietsstraat van Utrecht tot Maarssen 2017.
 - Ten oosten; Kracht van Overvecht; kansen voor de Vechtzone 2018
 - Ten westen; Nieuwe Zandpad / MPG; vergroenen en verzachten van de kade
 - Rondom; Ruimtelijke Visie Overvecht en Coalitieakkoord 2018
 - c. Nog niet alle kosten bekend zijn terwijl de varianten al wel voorzien zijn van bedragen
 - Voor variant 3 is nog een geluidsmuur langs de Vecht nodig van 115m1 en 2,5m hoog
 - Voor variant 3 moeten de draslandjes en watergangen gedempt worden
 - d. Er slechts wordt gesproken over aantallen bomen die moeten wijken en niet over de bijdrage aan stadslandbouw en biodiversiteit van deze bomen.

Nieuwe walnotenbomen hebben 30 jaar nodig om weer zo groot te worden en weer zoveel noten te kunnen produceren.
 - e. In het plan staan ook nog een groot aantal bomen die sowieso gerooid worden vanwege een slechte conditie en deze aantallen worden niet genoemd maar ook niet meegenomen als eventuele beschikbare ruimte zodat de plattegronden anders kunnen worden.
- Verder is het zo dat:
- f. Er geen bestaande situatie op tekening is verstrekt waardoor er geen objectief vergelijk met de varianten mogelijk is. Het blijkt dat de begeleidende teksten bij de Varianten niet strookt met de verandering van de huidige situatie naar de betreffende variant. 'de kunst van het weglaten'
 - g. De keus en onderbouwing voor Variant 3 bijzonder positief gekleurd weergegeven is op grote borden terwijl de weergave voor de overige varianten bijzonder negatief en warrig is op velletjes papier.
 - h. Wij voor 25 september a.s. een schriftelijke reactie moeten indienen terwijl bovenstaande allemaal nog loopt en de website met de informatie tot dusver nog niet beschikbaar is omdat die

Commented 2E 1: Reactie niet te lezen.

Commented 2E 1: Antwoord 2E Er zijn inderdaad sportparken waar de velden niet volledig worden benut. De afdeling sport heeft voor de zoektocht naar ruimte voor uitbreiding alle gemeentelijke sportparken onder de loep genomen en de sportparken waar een lage bezetting is bekeken op mogelijkheden voor herinrichting of uitbreiding tbv 2 hockeyvelden. De mogelijkheden zijn ook besproken met de Utrechtse verenigingen, Sport Utrecht en de hockeyverenigingen. Uiteindelijk zijn er 3 locaties waar nu plannen voor gemaakt worden om hockey toe te voegen. Andere sportparken uit de omgeving vielen daarbij af omdat de afstand (sociaal veilig bereikbaar met de fiets) voor de jeugd te groot was (Overvecht Noord) of omdat er al een hockeyvereniging dichtbij gevestigd is (sportpark Zuilen).

<p>Reactie: Nummer 33</p>	<p>Dank voor de mogelijkheden die wij als omwonenden gehad hebben om onze gedachten met u te delen over de nieuwe inrichting van de sportvelden tegenover onze woonarken.</p> <p>Het zal u niet verbazen dat wij niet gelukkig zijn met uw keuze voor variant 3.</p> <p>Ik kan mij volledig vinden in de argumenten die u reeds per mail ontvangen hebt (^{2E} ^{2E} ^{2E} ^{2E} ^{2E}).</p> <p>Ik heb een procedureel punt en een aantal inhoudelijke bezwaren:</p> <p>Procedureel: U1:</p> <p>U spreekt over een mogelijkheid om de bestemmingswijziging via de zgn. kruimelprocedure te doen. Ik neem aan dat de impact van</p> <p>Bestemmingswijziging op de omwonenden het rechtvaardigt de volledige bestemmingswijziging procedure te doorlopen</p> <p>Inhoudelijk:</p> <p>a. Uw keuze is niet congruent met de verschillende visie documenten en het beleid dat de gemeente tot nu toe heeft gevoerd t.a.v. de Vechtdijk</p> <p>V:, U2:</p> <p>b. Een argument tegen optie 2 (de door ons gewenste optie) is o.m. een financiële; naar mijn mening zijn er nog te veel onbekende financiële factoren om nu al die conclusie te trekken</p> <p>U3:</p> <p>c. Wij vinden geen studie terug die aansluit op het gegeven dat in dit deel van Utrecht een overschot aan voetbalvelden is. Dat zou optie 4 mogelijk maken (zie mail van Nimwegen).</p> <p>A: De acties van de gemeente hebben tot nu toe de Vechtdijk veel goed gedaan. Dank daarvoor. Het zou erg zonde zijn als het kappen van een groot aantal bomen (waarvan sommige bijzonder) het prachtige parkgevoel langs de vechtdijk teniet zou doen.</p> <p>Ik ben , evenals de andere verontruste Vechtdijk bewoners, graag bereid het e.e.a. mondeling aan de raad toe te lichten.</p>
<p>Gemeentelijk commentaar</p>	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.U1: U heeft ook enkele vragen gesteld: Vraag 1: Antwoord ^{2E} ^{2E} op 29 oktober na gesprek met ^{2E} U2Vraag 2:</p>

	<p>Antwoord ^{2E} deDe financiële doorrekening wordt uitgebreid.</p> <p>U3:</p> <p>Antwoord ^{2E} 3: In de Rapportage Capaciteitsbehoefte Sport 2018-2030 is toegelicht hoe de gemeente denkt de groei van de sport te kunnen opvangen. In de berekeningen is uitgegaan van een efficiënter gebruik van de voetbalvelden en betere verdeling over de stad.</p>
<p>Reactie: nummer 34</p>	<p>Als bewoner van de Vechtdijk ben ik pas vanaf 11 september bij bovengenoemde plannen betrokken. Slechts een 7 tal bewoners hebben eerder bericht gehad. Dit terwijl ik toch binnen de gehoorafstand van de velden woon.</p> <p>U4: Verbazing over de procedure. Er lijkt al een voorkeursvariant (3) te zijn en is ook al voor een deel uitgewerkt.</p> <p>terwijl:</p> <p>U1 a. Is er vooronderzoek gedaan naar andere locaties?, bij atletiekbaan? of sportpark Opbuuren?</p> <p>U2b. Is er gekeken hoe andere voetbalclubs ervoor staan, weinig leden en samenvoegen? Of deze velden intensiveren door bijvoorbeeld schoolactiviteiten aan te trekken (door de week!)</p> <p>c. Andere bestemmingsplannen lijken hier niet naast gelegd te zijn zoals Overvecht Noordelijke Stadsrand of Herinrichting van de Vechtdijk. Gericht op een lange groenstrook erlangs. Ook zijn EU gelden gespendeerd voor de fietsroute noord-zuid waar de Vechtdijk deel van uitmaakt. Een hap hieruit of een muur is zonde.</p> <p>d. De notengard is een bijzonder plekje ecologisch en voor de beleving. Mensen met verschillende achtergronden uit de wijk(en) ontmoeten elkaar hier.</p> <p>U5: Kortom, hopelijk kunnen we er nog met een frisse blik opnieuw naar kijken. Voetbalverenigingen samentrekken op de ene locatie en de andere voor hockey klaarmaken. Ook financieel gunstiger en ecologisch.</p> <p>Mocht het niet anders kunnen dan op dit sportpark dan zijn er nog mooiere oplossingen te bedenken: Behoud van het middenpad, daar de binnenkomst. Hockeyvelden erboven noordzijde. Daar geen toevoerweg meer alleen park, veilig en speelmogelijkheden. Win-win situatie. Zo blijft rondom park een groene strook en er doorheen.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>U41 & U5: Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</p> <p>U heeft ook enkele vragen gesteld:</p> <p>Antwoord vraag 1: als eerste is onderzocht hoeveel</p>

	<p>hockeyvelden er nodig zijn in de stad, waarbij ook is onderzocht op welke locaties die velden kunnen komen. Daarvoor zijn 3 locaties aangewezen: Nieuw Welgelegen, sportpark Rijnvliet en sportpark Vechtzoom. Vervolgens is voor Sportpark de inpassingsstudie gestart.</p> <p><u>Er is een uitgebreide participatie geweest in 3 gespreksrondes. De eerste 2 rondes is met direct omwonenden, NMO, en sportclubs gesproken. Daarna is een 1° ambtelijke weging geweest waarin de resultaten van die gesprekken zijn meegewogen. In de 3° ronde was een inloopavond voor de buurt, waarna men kon reageren. Ook die reacties zijn meegewogen in de 2° weging tot een definitieve ambtelijke voorkeursvariant.</u></p> <p><u>U doelt op variant 1. Die is meegenomen als variant en in de weging afgevalen.</u></p> <p>U2: Antwoord 2E 2E <u>ik zie deze vragen niet.</u></p> <p>U3: Antwoord 2E</p> <p>Vraag 2: De afdeling sport heeft bij de zoektocht naar ruimte voor uitbreiding van velden alle gemeentelijke sportparken onder de loop genomen. En heeft daarbij ook gekeken naar sportparken waar een lage bezetting is bekeken op mogelijkheden voor herinrichting of uitbreiding ten behoeve van 2 hockeyvelden. De mogelijkheden zijn ook besproken met de Utrechtse verenigingen, Sport Utrecht en de hockeyverenigingen. Uiteindelijk zijn er 3 locaties waar nu plannen voor gemaakt worden om hockey toe te voegen. Andere sportparken uit de omgeving vielen daarbij af omdat de afstand (sociaal veilig bereikbaar met de fiets) voor de jeugd te groot was (Overvecht Noord) of omdat er al een hockeyvereniging dichtbij gevestigd is (sportpark Zuilen/Elinkwijk). Het sportpark bij Op Buuren is de gemeente Stichtse Vecht.. Op het sportpark van de atletiekbaan is onvoldoende ruimte voor twee hockeyvelden.</p> <p>U4: antwoord 2E & 2E</p> <p>U5: Antwoord 2E</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Reactie: nummer 35</p> <p>(aanpassen tekst aan pagina1) (idem reactie 32)</p>	<p>Als bewoners van Vechtdijk 306 willen wij graag onze bezwaren kenbaar maken tegen de plannen zoals die er nu liggen voor de uitbreiding van het sportpark Vechtzoom en de manier waarop dit tot stand is gekomen.</p> <p>Tunnelvisie</p> <p>U1: Door meerdere dijkbewoners zijn al argumenten aangedragen tegen de voorkeursvariant van de gemeente,</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>variant 3. We ondersteunen deze bezwaren tegen variant 3 van harte. De walnotenboomgaard die daarvoor moet verdwijnen, de extra licht en geluidsoverlast die wij als bewoners daarvoor terugkrijgen maken deze voorkeur voor ons onbegrijpelijk (zie ook p.s.2 onderaan deze mail). De door de gemeente aangedragen argumenten komen op ons over als gelegenheidsargumenten. Het lijkt alsof de resultaten van de onderzoeken worden gebruikt om variant 3 acceptabel te maken. Ons bekruipt hierbij het gevoel dat er sprake is van een 'tunnelvisie'. Bijvoorbeeld: gemeente en beheerstichting Vechtzoom geven aan variant 3 de voorkeur omdat buurtbewoners/-kinderen van de sportvelden gebruik kunnen maken buiten de openingstijden. Daarvoor komt er een bruggetje aan de Belo Horizontedreef en aan het Zandpad. Als dit werkelijk een oprecht motief is dan zouden die bruggetjes/toegangen toch aan de kanten van het Antoniuskwartier gemaakt moeten worden? Daar wonen immers de mensen en kinderen die daar gebruik van zouden kunnen maken. Aan de Belo Horizontedreef en het Zandpad wonen die niet.</p> <p>Wandelen</p> <p>A: Variant 3 is ook de voorkeursvariant van de gemeente omdat mensen dan zo leuk tussen de sportvelden door kunnen wandelen omdat de rij eikenbomen tussen de velden blijft staan. Maar wat is nu leuker wandelen tussen strak geschoren sportvelden of over een slingerend paadje tussen walnotenbomen, langs slootjes en watertjes waarvan je nog steeds kan zien dat daar vroeger bebouwing heeft gestaan.</p> <p>Financiën</p> <p>V: Voor de bewoners van de Vechtdijk zijn de varianten 1 eigenlijk het beste. Er verandert dan voor ons het minste. Maar omdat wij begrijpen dat dit voor de bewoners van het Antoniuskwartier geen prettige opties zijn hebben wij ons uitgesproken voor variant 2.</p> <p>U2: Door de gemeente wordt variant 2 als het duurst aangeduid omdat er dan 3 sportvelden verplaatst moeten worden maar dat zijn lang niet alle kosten. Door de gemeente is door 'de oogharen' gekeken naar de andere kosten en dan schijnt dat niet veel uit te maken. Dat vraag wel heel veel van onze goedgelovigheid.</p> <p>Andere opties</p> <p>U3: Wij hebben eigenlijk niet het idee dat de gemeente de andere varianten serieus heeft onderzocht. of naar andere mogelijkheden heeft gekeken zoals bijvoorbeeld 2 hockeyvelden aanleggen op het gebied van het huidige kunstgrasveld. Dan kunnen de huidige voetbalvelden blijven en hebben wij en de bewoners van het Antoniuskwartier minder last.</p> <p>U4 Ons stukje van de Vechtdijk en de Antoniedijk hebben volgens ons dezelfde oorsprong, evenals de walnotenbomen</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Commented [2E]: kunstgrasveld : Vraag
2E nog check nodig 2E ?

	<p>dus de cultuurhistorische en ecologische waarde zal misschien ook vergelijkbaar zijn.</p> <p>U5: Nog een andere, niet onderzochte, optie is de mogelijkheid om de voetbalvereniging te verplaatsen naar een van de andere sportlocaties in Overvecht zoals sportpark De Dreef of de sportvelden achter het bedrijventerrein. Geen van de voetbalclubs op deze locaties geeft aan dat ze wachtlijsten hebben en Vechtzoom is nog een kleine vereniging dus wellicht goed in te passen. Er zouden dan op de locatie Vechtzoom zonder al te veel moeite 2 hockeyvelden en een frisbeeveld gemaakt kunnen worden. Levert ook nog extra groen op omdat de hockeyvelden kleiner zijn.</p> <p>Zo zijn er misschien nog wel meer opties denkbaar maar tot nu toe hebben wij niet gezien dat daar naar gekeken is.</p> <p>Groene Vechtdijk</p> <p>U6: Wat ons tenslotte nog verbaast is dat jullie in juni al door ons zijn geïnformeerd over al het gedoe van de Vechtdijkbewoners met de gemeente over de herinrichting van de Vechtdijk (zie ook het verslag van ons gesprek op 5 juni jl.) en het grote belang dat de gemeente toen aan het groen gaf. En dat variant 3 de gemeente daarmee wel erg ongeloofwaardig maakte voor de Vechtdijkbewoners. Jullie deden het toen voorkomen alsof je dit voor de eerste keer hoorde en zouden het uitzoeken. Nergens in de argumentaties is daar later iets van gebleken en ook bij de inloopavonden leek het alsof deze informatie weer voor het eerst geuit werd.</p> <p>Wij blijven ons daarbij afvragen hoe de voorkeur voor variant 3, het bijna volledig kappen van de walnoten boomgaard en de overige bomen op de landjes, zich nu verhoudt met het vergroenen van de Vecht uit het Meerjarenprogramma Groen. In de laatste raadsbrief van de gemeente over het Nieuwe Zandpad van 19 september 2018 wordt daar ook nog weer naar verwezen. Graag horen wij van jullie hoe dit bij elkaar past.</p> <p>En we horen ook graag hoe variant 3 past binnen de snel toenemende belangstelling van toeristen en sporters voor de Vechtdijk als inkomende en uitgaande route van en naar de stad. Door het verdwijnen van de prostitutiezone is deze ontwikkeling snel gegaan. En veel passanten zijn enthousiast over de walnotenbomen.</p> <p>Extra toegang zandpad</p> <p>U7: In variant 3 is een extra toegang aan de kant van het Zandpad opgenomen. Wij hebben ernstige bezwaren tegen deze extra toegang omdat daar een behoorlijk risico in zit van daar parkeren en brengen en halen. En als het daar is dan gebeurt dat ook op ons deel van de Vechtdijk met alle (parkeer)ellende en veiligheidsrisico's van dien.</p>
Gemeentelijk	U1

commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</p> <p>U heeft ook enkele vragen gesteld:</p> <p>Vraag 1: HAntwoord-2E- het bruggetje bij de Belo Horizontedreef is bedacht voor de kinderen die in de omgeving van de Valparaisodreef wonen en op het sportpark voetballen. De beowners van het Antoniuskwartier kunnen via de hoofdingang het sportpark op.</p> <p>U2:</p> <p>Antwoord-2E- dVraag 2: De financiële doorrekening wordt voor alle werkzaamheden gemaakt, in een aanvullende berekening.</p> <p>U3:</p> <p>Antwoord-2E- / 2E- 3:De herinrichting van sportpark Vechtzoom gebeurt vanuit de insteek dat het aantal inwoners en daarmee ook de vraag naar voorzieningen groeit in de stad. Voor de komende jaren is berekend dat er 8 tot 10 extra hockeyvelden in de stad nodig zijn om de wachtlijsten niet verder op te laten lopen. Het op peil houden van de (sport)voorzieningen met de groei van de stad is wenselijk vanuit het streven van gezond stedelijk leven. Omdat we zuinig willen zijn met de (openbare) ruimte in de stad is er vooral gekeken hoe we (naast efficiënter gebruik van het bestaande) die uitbreiding aan velden kunnen realiseren op of vlakbij bestaande sportparken. Op die manier maken we intensiever gebruik van de bestaande sportparken en dragen we bij aan het versterken van de verenigingen in de stad. Die versterking is nodig op sportpark Vechtzoom. Een uitbreiding van een sportpark in de stad raakt altijd het groen omdat alle sportparken in de groenstructuur liggen.</p> <p>Het is bekend dat bij een aantal sportparken (zoals Overvecht Noord) nog ruimte op de velden is. Goed om te weten is dat Voetbalvereniging Vechtzoom alleen jeugdleden heeft. Voor kinderen uit dit deel van de wijk is Overvecht Noord te ver weg. Sportpark de Dreef is ook een vereniging met jeugd, maar is al goed bezet en bedient een ander deel van de wijk. Gezien de lage sportparticipatie van de jeugd in Overvecht vindt de gemeente het belangrijk dat er voldoende en goed toegankelijk sportaanbod in de woonomgeving van de jeugd in Overvecht blijft. De afdeling sport heeft voor de zoektocht naar ruimte voor uitbreiding alle gemeentelijke sportparken onder de loep genomen en de sportparken waar een lage bezetting is bekeken op mogelijkheden voor herinrichting of uitbreiding tbv 2 hockeyvelden. De mogelijkheden zijn ook besproken met de Utrechtse verenigingen, Sport Utrecht en de hockeyverenigingen. Uiteindelijk zijn er 3 locaties waar nu plannen voor gemaakt worden om hockey toe te voegen. Andere sportparken uit de omgeving vielen daarbij af omdat de afstand (sociaal veilig bereikbaar met de fiets) voor de jeugd te groot was (Overvecht Noord) of omdat er al een hockeyvereniging dichtbij gevestigd is (sportpark Zuilen) of</p>
------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

omdat er geen veld vrij was.

U4:

Antwoord-2E / 2E 4:

Bij de aanleg van het Vechtzoompark en de sportvelden is het oude cultuurlandschap langs de Vecht gehandhaafd. Dat wil zeggen de bestaande (boom)beplanting, waardevolle bomen en de erven en sloten zijn behouden, hier en daar aangevuld met nieuwe bomen en watergangen. De Achttienhovensedijk (hier Anthoniedijk genoemd) is een middeleeuwse ontginningsdijk en in 1815 onderdeel geworden van de eerste fase van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, lopende vanaf de Vechtdijk.

U5:

Antwoord-2E

U6:

Antwoord 2E / 2E 2E

Geen vraag. SB.

U7:

Antwoord 2E / 2E

Geenvraag. SB>

<p>Reactie: nummer 36</p>	<p>Ik ben 11 september bij de inloopavond geweest en heb begrepen dat belanghebbenden tot 25 september hun stem via de mail kunnen laten horen. Dat doe ik dus bij deze.</p> <p>Ik kwam die avond om geïnformeerd te worden over de plannen en was heel verbaasd om op een van de borden te zien dat de gemeente al een voorkeursvariant had uitgekozen, en nog verbaasder dat dat variant 3 was. Het walnotenbosje aan de Vechtdijk is een uniek stukje Utrecht. Het verschaft veel mensen wandelplezier. Vooral nu de huizen van de Antoniushof bewoont zijn en de dijk ook steeds drukker wordt met fietsers, wordt het pad veel gebruikt. De sfeer is bijzonder, alsof je je in een sprookje begeeft. Op dit moment komen veel mensen noten rapen. Dat is niet alleen gezellig maar brengt mensen ook dichterbij de natuur en de bron van ons eten. Dat is ook expliciet beleid van de Utrechtse gemeente (zie verderop). Ik begrijp dan ook niet goed de afwegingen die gemaakt zijn. Op mij komen ze heel selectief en sturend over. Hieronder een paar voorbeelden.</p> <p>Bijvoorbeeld het argument: "De gemeente wenst een parkachtig karakter van het sportpark te behouden". Dat zal zo zijn, maar waarom worden hier andere gemeentelijke wensen en doelen niet genoemd zoals 1. het groene karakter van de vechtdijk waar onlangs nog veel investeringen in gedaan zijn, of 2. de Utrechtse voedselstrategie die stadslandbouw en voedselbossen stimuleert met o.a. de door de vorige wethouder ondertekende CITY DEAL Voedsel op de Stedelijke Agenda gepubliceerd in de Staatscourant (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2017-11558.html), het netwerk stadslandbouw (http://www.eetbaarutrecht.nl/action/news/item/300/onderzoek-voedselstrategie-utrecht.-zicht-op-een-netwerk-van-vele-betrokkenen..html) en duurzaamheid (https://www.utrecht.nl/zorg-en-onderwijs/informatie-voor-professionals/gezondheid/voeding-en-beweging/lokaal-voedsel/). Vernietiging van een uniek walnotenbos past NIET bij deze gemeentelijke doelstellingen.</p> <p>Een ander afweging het aantal bomen tellen en vergelijken is, sorry dat ik het zeg, maar wel heel erg simplistisch. De ene boom is de andere niet qua ecologische waarde, leeftijd en staat; een groenstrook is geen bosje en niet iedere groenstrook is onderdeel van een ecologisch ononderbroken verbinding.</p> <p>Als je naar de sheet met onderzoeksresultaten kijkt dan zijn blijkbaar het aantal bomen en ecologie van doorslaggevend belang bij de keuze voor variant 3. Het aantal bomen is geteld en aantallen worden vergeleken, maar de ene boom is de andere niet qua ecologische waarde, leeftijd en staat. Ook de onderlinge samenhang is van belang: een rij bomen is geen bosje. Ecologie lijkt erg beperkt opgevat en bestudeerd en gaat niet in op wat vernietigd gaat worden: een ecologisch ononderbroken groenstrook langs de Vecht.</p> <p>Intrigerend is ook het groene vinkje bij inspraak variant 3. Op de Vechtdijk zijn bewoners zéér beperkt geïnformeerd. Bijna niemand is geïnformeerd, laat staan uitgenodigd. Wij wonen naast het park en hebben géén uitnodiging ontvangen. Niet gek dus dat de avond werd gedomineerd door bewoners van de Antoniushof. In de gesprekken kwam vaak terug dat zij vinden dat de gemeente zich aan hun belofte moet houden "Doen wat beloofd is". De vraag is wie wat beloofd zou hebben. De projectontwikkelaar? Ik mag hopen toch niet de gemeente?? Ook voor ons als bewoners van de Vechtdijk geldt dat wij graag onze woonkwaliteit willen behouden. We ondervinden nu al geluidsoverlast van de sportvelden. Als de velden verder opschuiven en intensiever gebruikt wordt, zal de geluidsoverlast zeker toenemen. En dat precies wanneer je zelf vrij bent en van je rust wil genieten. Ik begrijp dan ook niet waarom het parkachtig karakter van de sportvelden belangrijker is dan het woonplezier van de bewoners van de Vechtdijk en van de Antoniushof.</p>
-------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Commented [2E]: Reactie aan passen, niet te lezen.

	<p>(tijdens sportwedstrijden).</p> <p>Ik hoor graag terug of evaluatie van de bezetting van parkeerplaatsen mogelijk is (zodra het terrein rondom het Antoniuskwartier is opgeleverd). In hoeverre dit punt nog mee genomen kan worden in de verdere planning.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p>Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.</p> <p>U1: Antwoord ^{2E} 1: dDat klopt. Inmiddels wordt ook gesproken met contactpersonen uit fase 2 van Antoniuskwartier, nu dat ook hier alle woningen zijn bewoond.</p> <p>U2:Vraag 2: Er is een uitgebreid parkeeronderzoek uitgevoerd. Hierbij is rekening gehouden met de komst van de sportverenigingen. Er zijn voldoende parkeerplaatsen. (Reactie SB: begrip aanvulling ^{2E} niet) Antwoord ^{2E} ^{2E}</p>

Reactie: 39 nummerXXX	<p>Hierbij mijn reactie m.b.t. het uitbreiden van sportpark Vechtzoom en de consequenties voor de Vechtdijk en haar bewoners.</p> <p>V: Wij hebben bezwaar tegen variant 3 die de gemeente als voorkeur naar voren heeft gebracht, om de volgende redenen:</p> <p>A: Het kappen van de walnotenbomen en groen voor de deur. Mijn kinderen spelen veel op het eiland en de wandelaars, fietsers en hardlopers kiezen juist voor de route aan de Vecht voor al het mooie groen.</p> <p>A: Vergeet ook niet het sociale aspect, zeker in deze periode zie de hele dag door mensen walnoten plukken op het eiland.</p> <p>A, U1: Dit alles was ook het idee van de gemeente, zeker om het feit dat de inrichting van de afgelopen jaren van de Vechtdijk zodanig moest worden uitgevoerd, dat de wandelaars, fietsers en de hardlopers van het groen (tegenover de waterkant) kunnen genieten. Om die reden hebben we allemaal gedeeltes van onze tuinen moeten inleveren om de parkeerplaatsen die daarvoor aan de overkant waren, nu voor onze woonwijken gerealiseerd zijn.</p> <p>U2: De nieuwe ideeën betreft het kappen en daardoor verdwijnen van het eiland staat dat ook haaks tegenover al de uitleg van 2 jaar geleden.</p> <p>U1:U3: In variant 3 is er ook nog een optie betreft het plaatsen van een geluidswand, dan is helemaal van de zotte. Hoe zal u het vinden om tegen een geluidswand vanuit je tuin te kijken?</p> <p>A: Ik vind het een super idee dat er een Hockeyclub in het</p>
-----------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>sportpark erbij komt en de kinderen van de buurt de gelegenheid krijgen om overdag te sporten. Maar niet te kosten van het groen ,sociale aspect en een plek waar de kinderen nog lekker in het groen kunnen spelen. Dit zijn de redenen waarom wij gekozen hebben om op een woonark te wonen, waar vind je nog in Utrecht een plek waar je walnoten kan plukken, in het groen kan spelen en heerlijk vrij kunt wandelen.</p> <p>U24: Ook wil nog benoemen dat de manier waarop dit project is gepresenteerd en gecommuniceerd, zeer slecht ervaren is. Het voelt als dat je mee mag praten voor de buitenwereld, maar het wordt eigenlijk gewoon door je strot geduwd door de gemeente. Totaal geen enkele zeggenschap hierin gehad.</p> <p>Wij vertrouwen dan ook op een oplossing die voor iedere partij werkt.</p>
Gemeentelijk commentaar	<p><u>Bedankt voor uw reactie. U heeft enkele vragen gesteld:</u> <u>Vraag 1: U1:geen vraag.</u> <u>Antwoord: 2E / 2E</u> <u>U2:Geen vraag.</u> <u>Antwoord: 2E / 2E</u> <u>U3:</u> <u>Antwoord: 2E -eEen mogelijke maatregel is het plaatsen van een geluidscherm. Gezien de inspraakreacties en de ruimtelijke inpassing heeft dat niet de voorkeur.</u></p> <p>U4: <u>Antwoord 2E -U10:Vraag 2: -wWe hebben uitgebreid geparticipeerd, in 3 gespreksrondes. De eerste 2 rondes is met direct omwonenden, NMO, en sportclubs gesproken. Daarna is een 1e ambtelijke weging geweest waarin de resultaten van die gesprekken zijn meegewogen. In de 3e ronde was een inloopavond voor de buurt, waarna men kon reageren. Ook die reacties zijn meegewogen in de 2e weging tot een definitieve ambtelijke voorkeursvariant.</u></p>
Reactie: 40 nummerXXX	<p>Graag wil ik een reactie geven op de uitbreiding van de sportvelden aan de Vechtzoom.</p> <p>V: Ik opteer sterk voor uitbreiding richting Antoniuskwartier en NIET richting de Vecht.</p> <p>A: Het natuurgebied dat dan opgeofferd moet worden is zo mooi en zo uniek (hangbruggetje, ongerept groen, walnotenbomen etc.) dat dit een aantasting van de mooie vechtzoom zou betekenen.</p> <p>Ik hoop daarom dat dit niet gebeurt.</p>
Gemeentelijk commentaar	

Reactie: 41 nummerXXX	V: Hierbij willen wij kenbaar maken dat onze voorkeur uitgaat naar variant 3 ofwel hockey zuid.
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.

Reactie: 42 nummerXXX	<p>Naar aanleiding van de inloopbijeenkomst tbv de herinrichting van sportpark Vechtzoom bericht ik u dat onze voorkeur uit gaat naar:</p> <p>V: Variant 3: Hockey Zuid</p>
Gemeentelijk commentaar	Dank voor uw reactie. We nemen uw voorkeur en opmerkingen mee in de nieuwe afweging voor een ambtelijk voorkeursmodel.

Reactie: 43 Gemeentelijk commentaar	<p>Uit gespreksverslag Vechtzoom Hockeyclub UNO – april/mei</p> <p>UNO vindt het belangrijk dat de uitbreiding van het sportpark zorgt voor zo min mogelijk overlast voor omwonenden. UNO denkt dat de bewoners van de woonboten minder last zal hebben van velden dichtbij. De boten liggen lager dan de kade waardoor het zicht en geluid minder zal zijn. De huizen Antoniushartier kijken recht op de velden als de velden bij de woningen worden aangelegd (variant 1).</p> <p>-Voor de vereniging is het belangrijk wat voor type veld (zandveld /waterveld) het gaat krijgen. De gemeente legt standaard zandvelden aan. Mocht de vereniging 1 of 2 watervelden willen dan wordt de meerprijs daarvan kostendekkend als toeslag bij de huur opgenomen.</p> <p>-UNO heeft een voorkeur voor variant 3. Belangrijk is dat velden dichtbij de kantine liggen. Ouders kunnen dan vanuit de kantine op de velden kijken. En in deze variant behoud je de meeste bomen. . Een bomenrij geeft ook afscheiding tussen de sportvelden. Bv ook minder snel een bal er overheen.</p> <p>-Variant 2 is de 2e keus voor UNO, vanwege de nabijheid van de hockeyvelden bij de kantine.</p> <p>-De meeste leden komen uit noordoost (Tuindorp, Wittevrouwen, Vogelenbuurt, Tuinwijk en een aantal uit Zuilen, Lunetten en de Bilt.</p> <p>Er zijn mensen die hebben gezegd dat ze heel blij zijn met verhuizing (85%), maar ook sommigen die het te ver vinden en zullen opzeggen.</p> <p>-Bezoekende teams komen vaak met auto (belangrijk voor parkeren). De (nog aan te leggen parkeerplaats) is zowel voor de bezoekers van de woningen en voor het sportpark. Er wordt door de gemeente nog berekend of het huidige aantal parkeerplaatsen ook voor de uitbreiding van het sportpark genoeg is.</p> <p>-Planning is als bijlage bijgevoegd. ^{2E} geeft aan dat we een planologische procedure moeten doorlopen; projectbesluitprocedure of een postzegelplan. De uitvoering is gepland in de 2e helft van 2019. In de planning is geen rekening gehouden met een beroepsprocedure.</p> <p>UNO wil graag aan het begin van het seizoen op de sportpark starten. Het is mogelijk om bijv. na de winterstop over te gaan, maar dat heeft dus niet de voorkeur.</p> <p>Ook heeft UNO de wens om snel over te gaan naar Vechtzoom.</p> <p>Mogelijkheden voor optimaliseren inpassing:</p> <p>-UNO kent het park en de verenigingen die op het park spelen nog niet goed.</p> <p>-UNO vindt het belangrijk dat de inpassing voor zo min mogelijk overlast zorgt.</p>
-------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Reactie: 44 nummerXXX	Verslag besturen sportverenigingen – april/mei
Gemeentelijk commentaar	<p>Voor de stichting is het belangrijk dat er zo snel mogelijk een uitbreiding komt om de inkomsten uit de kantine te vergroten. Er is geen verschil in planning tussen de varianten.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De verenigingen zijn blij dat er twee voetbalvelden blijven, waardoor er mogelijkheden zijn voor groei van het aantal leden (frisbee en voetbal). - Alle verenigingen vinden het belangrijk dat er genoeg trainingscapaciteit op de 2 velden is in de nieuwe situatie. - De kosten voor licht willen de verenigingen in de nieuwe situatie kunnen toerekenen aan de clubs, naar mate van gebruik. Nu kan dat nog niet. Dit is een onderwerp om in de volgende fase, bij het ontwerpen van het nieuwe sportpark mee te nemen. Nu gaat het over de uitbreiding van park en de variantenkeus. - Verlichting en ondergrond, in deze volgorde, zijn de belangrijkste onderwerpen voor de frisbeeverenigingen. Wens is om twee voetbalvelden te hebben waar ook frisbee kan worden gespeeld. Licht is belangrijk omdat 's avonds wordt getraind. - Frisbeeverenigingen spelen het liefst op gras, 2^e voorkeur is op kunstgras op het voetbalveld. Trainen op het type kunstgras van hockeyvelden vinden de frisbeeverenigingen niet prettig, vanwege de kans op blessures. - Tijdens de aanleg van de hockeyvelden kan er niet worden gesport. Afhankelijk van welke variant het wordt, gaan we met elkaar bekijken hoe we dat oplossen. Wellicht via het verhuurloket. We proberen zoveel mogelijk in de zomervakantie te verbouwen. Frisbee traint in de winter grotendeels binnen. Voetbalvereniging en frisbeeverenigingen hebben een lichte voorkeur voor variant 3. - Alle verenigingen vinden dat het functioneren van het sportpark in alle varianten wordt gewaarborgd. Ook zijn alle clubs blij met de komst van hockey, om zo het sportpark te verlevendigen en de kantine beter te laten draaien. - De belangrijkste punten van de clubs betreffen vooral het licht, de ondergrond en de trainingsmogelijkheden (zie ook onder het kopje 'belangrijkste punten uit het gesprek'. - Belangrijk is dat het sportpark goed functioneert, in samenwerking met de omgeving, met name met de mensen in het Antoniuskwartier. Daarom een voorkeur voor hockeyvelden 'onderin'. - In variant 3 wordt het sportpark gescheiden van de woonboten door de Vechtdijk, water en wat struiken, dus 3 barrières tussen woonboten en velden. Dat lijkt verder weg dan in variant 1. - Frisbee een lichte voorkeur voor behoud van het middenpad, vanwege het mooie beeld. <p>Mogelijkheden voor optimaliseren inpassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wens van de voetbalvereniging is dat er een brug over de sloot komt (niet perse op de ingetekende plek), zodat jonge leden makkelijk toegang tot het sportpark hebben. - De huidige tribune is niet meer in goede staat en wordt niet gebruikt. Bij de herinrichting van het park kan die worden afgebroken. - SV Vechtzoom heeft het liefst 2 kunstgrasvelden. Frisbeeclub heeft liever gras. Dit kan een discussie worden tussen voetbal en frisbee. - Normaal gesproken is er geen verlichting op natuurgasvelden omdat het dan als trainingsveld wordt gebruikt. Hier kan het gras niet tegen. In de nieuwe

Reactie: 45 nummerXXX	Verslag met ontwikkelaar Timpaan – april/mei
Gemeentelijk commentaar	<p>Timpaan is tegen de variant(-en) met de hockeyvelden bovenin. De reden is dat Timpaan de woningen met een andere inrichting hebben verkocht. Volgens Timpaan zijn de bewoners tegen hockeyvelden bovenin, vanwege de nabijheid.</p> <p>Timpaan wil hun ontwikkeling afronden en dan overdragen, in 2018. Ze zaten redelijk neutraal in dit overleg.</p> <p>-Wensen bewoners, voor zover bekend bij Timpaan</p> <p>Bewoners willen graag op ooghoogte een doorkijk door het groen. Het gevoel van onveiligheid komt (deels) ook door het groen dat het zicht belemmert.</p> <p>Bewoners fase 1 hebben hun huis gekocht met een grote groene zone voor hun woning; dat wordt nu anders</p>

Reactie: 46 nummerXXX	Verslag gesprek NMO – april/mei
Gemeentelijk commentaar	<p>-NMO geeft aan dat door de inbreiding van de stad het groen ook al in het nauw komt. Niet alleen op sportvelden.</p> <p>-De specht komt voor bij het fietspad, ook zijn hier konijnen. Op de hoek bij het fietspad zit een bosuil.</p> <p>-Het gebruik van het park naast het fietspad is niet heel intensief, maar het wordt wel gewaardeerd.</p> <p>Reactie op de 3 varianten en sub-varianten.</p> <p>Variant 1 De hockeyvelden op de plek van het 'bovenste' veld</p> <p>1B In deze variant blijven de bomen en het groenstrookje, maar er verdwijnt water.</p> <p>NMO: Geen water is voor veel beesten nadelig Er is geen doorstroom naar ander stuk water meer waardoor er op dit overgebleven stuk steeds minder dieren zullen zijn.</p> <p>1C Deze variant valt af omdat het een aanrijroute van de brandweer is en de openbare ruimte niet goed genoeg kan worden ingericht..</p> <p>NMO geeft aan dat er al heel veel bomen gecompenseerd moeten worden in dit gebied door o.a. de NRU en de prostitutiezone (232 bomen). Er wordt dus al veel ingegrepen in het groen. Er zijn signalen van bewoners van het Antoniuskwartier dat ze niet blij zijn met de bomen die verdwijnen. In het kader van de veiligheid willen de bewoners graag meer zicht op ooghoogte , waardoor bosschages zijn weggehaald. Dit struweel is juist ecologisch gezien interessant. Het verzoek van NMO is om hier een middenweg in te zoeken.</p> <p>2 Compacte variant, zonder bomenstrook tussen de velden Het parkje aan de zuidstrook (Vecht) is ecologisch gezien waarschijnlijk belangrijk. Waarschijnlijk interessanter dan het gebiedje bij het Antoniuskwartier.. In het parkje aan de Vecht is meer afwisseling in biotoop en dat is belangrijk. Ook staan er bloemen die voor insecten interessant zijn. DE NMO heeft, voorlopig, dus een voorkeur voor het handhaven van de zuidstrook. In afwachting van de uitkomsten van de onderzoeken. NMO geeft aan dat zij erg benieuwd zijn naar de uitkomsten van de onderzoeken. Zij zijn niet van alles op de hoogte en de uitkomsten kunnen hun mening dus beïnvloeden. In het gebied zijn door hen in ieder geval wel eens bijzondere roofvogels gezien, onder andere de buizerd heeft daar gebroed. -Het is belangrijk een doorgaande lijn te behouden en dat er verschillende hoogtes in beplanting zijn. Wypke, deze wat verder uitschrijven.</p> <p>Gekeken moet worden of het middenpad belangrijk is voor vleermuizen. Op waarneming.nl staat genoemd waar vleermuizen zitten. Ook weet gemeentelijk ecooloog ^{2E} hier veel van.</p>

Reactie 47	Verslag bewoners Vechtdijk – april/mei
Gemeentelijk commentaar	<p>- Bewoners zijn beiden bekend met sportpark, horen regelmatig dat de frisbeevereniging aan het sporten is. Door uitbereiding park wordt de overlast meer. Nu is overlast wisselend.</p> <p>-Bewoners vinden het groen belangrijk en daarmee ook het aantal vogels. ^{2E} geeft aan dat het groen zo veel mogelijk wordt gecompenseerd.</p> <p>-Bij de herinrichting van de Vechtdijk is het groen een belangrijk onderwerp. Ingewikkeld dat het nu ineens weer anders wordt.</p> <p>-De walnootbomen in de zuidkant van het sportpark zijn bijzonder en vinden bewoners waardevol. Veel mensen komen noten plukken. Zij zullen hier ook niet blij mee zijn.</p> <p>^{2E} antwoordt dat er nu een quick scan ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd naar de ecologische waarde van het sportpark en de rond om het sportpark, om te inzicht te krijgen in hoe waardevol de gebieden zijn.</p> <p>- Bewoners geven aan dat de wandelpaden in het park en rond het sportpark (waaronder ook het pad langs de walnootbomen) veel wordt gebruikt. Om te wandelen, joggen, honden uitlaten.</p> <p>- Gemeente moet een wijzigingsprocedure doorlopen om het sportpark te kunnen uitbreiden; Het wordt projectbesluit of bestemmingsplan. Bestemmingsplan regelt gebruik en bestemming, bij projectbesluit wijzigt alleen het gebruik. Iedere 10 jaar moet er nieuw plan komen en dan wordt het gebruik ook meegenomen. De procedures verschillen niet heel veel in doorlooptijd.</p> <p>- Veel mensen maken gebruik van de wandelroute door het park en rond het sportcomplex.</p> <p>-Hoe kijkt NMO hier tegen aan? ^{2E} antwoordt dat NMO de hoofdgroenstructuur belangrijk vindt en de ecologische waarde van het gebied. Zij verwachten dat zuidelijk deel waardevoller is. Spreken hun voorkeur uit op basis van het resultaat van het ecologisch onderzoek.</p> <p><u>Reactie op de 3 varianten en subvarianten</u></p> <p>Variant 1, hockeyvelden 'bovenin' het sportpark</p> <p>^{2E} en ^{2E} kunnen zich voorstellen dat bewoners hier niet blij mee zijn. Hebben het huis gekocht met uitzicht op een (nog aan te leggen) brede groenstrook aan de voorkant.</p> <p>^{2E} licht toe dat variant 1c afvalt. Vanwege het vrijwel volledig verdwijnen van de groenstrook én brandweerroute is deze variant niet haalbaar.</p>

	<p>Variant 2, compacte variant. De middenlaan verdwijnt en velden zoveel mogelijk naar elkaar toe. In deze variant worden 3 velden verplaatst.</p> <p>Variant 3, hockeyvelden 'onderin' het sportpark -Bewoners vinden dit een ongeloofwaardige variant vanuit de gemeente, want de groenstructuur was juist belangrijk bij de herinrichting van de Vechtdijk. Om die reden is het auto parkeren verplaatst naar de kant van de woonboten. 2E is hiermee niet bekend en zoekt dit uit.</p> <p>Bewoners Vechtdijk 306 en 308 hebben een voorkeur voor variant 1. Ze geven aan dat variant 2 het meeste recht doet aan alle omwonenden en is daarmee voor hen de meest redelijke variant.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Reactie: 48	Verslag bewoners Antoniuskwartier – april/mei
Gemeentelijk commentaar	<p><u>Belangrijkste punten uit het gesprek:</u></p> <p>-De VVE is benieuwd op welke manier Timpaan belanghebbende is. Timpaan is aan het afronden. 2E van Woerkom werkt als projectleider aan de uitbreiding van het sportpark en is niet verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het Antoniuskwartier en de tijdelijke situatie. Ze kan andere klachten binnen gemeente uitzetten maar deze niet oplossen.</p> <p>- De huidige bomerrij tussen de velden vindt de VVE niet heel waardevol, zien het bijna niet.</p> <p>- Veel bewoners in fase 1 hebben hun huis destijds gekocht met idee dat er een speeltuin voor de deur zou komen. Zo werd de inrichting buitenruimte destijds gepresenteerd. Een soort parkstructuur voor de woningen. De strook is de enige strook waar de kinderen kunnen spelen. Aan de andere kant is er te veel verkeer.</p> <p>-De speelplek zoals die nu is ingetekend is te dicht bij de parkeerplaatsen.</p> <p>-Een goedlopend sportpark is ook in het belang van de bewoners van het Antoniuskwartier. Zij zijn helemaal niet tegen meer levendigheid, want dat gaat onveiligheid tegen op de huidige Rio de Janeiro-dreef en sportpark.</p> <p>-Parkeerdruk: deze wordt groter als meer kinderen hier komen sporten. Het parkeerterrein bij de ingang van het sportpark is bedoeld voor bezoekers parkeren voor de woningen en het sportpark en hierop is het aantal parkeerplaatsen bepaald. Voor de uitbreiding van het sportpark zijn waarschijnlijk enkele extra parkeerplaatsen nodig. Antwoord: parkeeronderzoek met de vraag of het aantal parkeerplaatsen voldoende is voor ook de uitbreiding van het park, is uitgezet binnen de gemeente, maar er is nog geen uitslag. Als er parkeerplaatsen bij zouden moeten,</p>

	<p>dan moet de inpassing zorgvuldig gebeuren. VVE wil ik niet dat de buitenruimte hier onder lijdt.</p> <p>-Bewoners gebruiken het park Vechtzoom om te wandelen, naar speeltuin te gaan. Op gras zelf komt nooit iemand, hoog gras en drassig. Veel hondentoiletten.</p> <p>Het park is niet goed onderhouden; er is veel troep.</p> <p>-vraag om meesturen van de planning.</p> <p><u>Reactie op de 3 varianten en sub-varianten</u></p> <p>-Variant 1a De hockeyvelden op de plek van het 'bovenste' veld, met open water/sloot</p> <p>-Komt er hekwerk omdat er kinderen zijn en dit dicht bij sloot is?</p> <p>1C Deze variant valt af omdat de openbare ruimte niet voldoet de impressie voor het aanleggen van de openbare ruimte, zoals die door Timpaan is ingetekend.</p> <p>2 Compacte variant, zonder bomenrij tussen de velden</p> <p>Als de uitbreiding zo minimaal mogelijk is. Dan wordt de bomenrij weggehaald.</p> <p>Hierbij kap je de minste bomen.</p> <p>In verband met geluidsoverlast is het beter als voetbalveld niet aan Antonius kwartier ligt.</p> <p>3 Hockeyvelden 'onderin', op de plek van het onderste veld</p> <p>Heeft de voorkeur van de VVE voorkeur vanwege het groen, dat blijft zoals het nu is (en dan definitief ingericht), met het voetbalveld aan de kant van het Antoniuskwartier.</p> <p>Licht speelt hier een rol in.</p> <p>Groen ook.</p> <p>Als water blijft wel graag een hek bij water.</p> <p><i>De VVE heeft een voorkeur voor variant 3, en daarna voorkeur voor variant 2.</i></p> <p><u>Mogelijkheden voor optimaliseren inpassing:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -een goede tijdelijke situatie -locatie speelterrein -bevorderen levendigheid op en rond het sportpark -een hek om de sloot; indien de sloot dichterbij de woningen komt te liggen
Reactie: 49	Pitches avond 4 september - Antoniuskwartier

<u>Gemeentelijk commentaar</u>	Pitch VVE Antoniuskwartier – voorkeur variant 3 Wonen in groen tussen bestaande bomen. Groenstrook voor deur waar veel gebruik van wordt gemaakt, het is een ontmoetingsplek. Dit graag behouden, voorkeur scenario 3. Deze optie met de meeste ruimte voor buurt om samen te komen. Geen auto's in buurt en daarmee veilig voor kinderen. Natuurlijke ontmoetingsplek. Dit sluit aan bij plannen gemeente. Veiligste scenario; ver bij water vandaan ivm veel jonge kinderen, veel sociale controle ook op sportpark. Eiken, essen en populieren, dit scenario minste impact op bomen en dieren in gebied. Kappen van vele bomen kunnen we ons niet voorstellen. Graag belofte uit verkoopbrochure houden.
------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Reactie: 50	Pitches avond 4 september – bewoners Vechtdijk
<u>Gemeentelijk commentaar</u>	<p>Pitch bewoners Vechtdijk – voorkeur variant 2 Vanuit onszelf gezien, met onze behoeftes voorop, is variant 1 voor ons het beste. Maar vanuit sociaal oogpunt kiezen wij hier niet voor. Wij kiezen voor variant 2 om drie punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> –Sociaal, ecologisch visie, strategisch beleid gemeente. <p>Variant 2 is het minst belastend voor de bewoners van beide kanten. –Bij variant 3 wordt leefgebied van dieren aangetast en verdwijnen er unieke notenbomen. We willen graag het gevarieerde groen behouden op de Vechtdijk. De notenboomgaard is ook waardevol als ontmoetingsplek. Deze willen we behouden.</p> <ul style="list-style-type: none"> –Het geluidsschermb is een horrorscenario. Dit past niet bij het gemeentebestel van vorig jaar. –Wat het meest verbaast is het eigen beleid van de gemeente: waar is dat gebleven in dit verhaal? Wat geschiedenis: recent is een de vechtdijk opnieuw ingericht waarbij er geen optie voor parkeerplaatsen aan de kant van het groen was en de schuttingen van onze tuinen zijn verwijderd. Dit in het kader van het behouden van groen en niks weg mogen halen. Nu stelt de gemeente kappen van bomen voor, in een gebied waar dit vorige keer niet mocht. Hoe kan dit?

Reactie: 51	Pitches avond 4 september – Stichting Vechtzoom
<u>Gemeentelijk commentaar</u>	Pitch Stichting Vechtzoom – voorkeur variant 3 Toelichting achtergrond stichting Vechtzoom. Wij staan hier voor de drie

	<p>verenigingen die graag met zijn allen, gezamenlijk hier willen sporten. Wat gaan we op dit sportpark doen? Kantine zou soort buurthuis moeten kunnen worden ook voor omwonenden.</p> <p>Fijn en veilig sporten is voor ons belangrijk. Meeste sportbewoners zijn jonge mensen. Nu twee sportverenigingen, maar deze kunnen de kantine niet in leven houden. Voetbal is uit buurt, frisbee en hockey uit hele stad. Wij kiezen voor een optie om samen te kunnen gaan. Dat de clubs op het sportpark zich niet gedragen 4/8</p> <p>als aparte clubs maar samen optrekken om het sportpark overeind te houden en een buurtfunctie te vervullen. Dat betekent een kantine met direct zicht op zowel de voetbal- als de hockeyvelden. Dat betekent hockeyvelden aan de kant van de Vecht. Graag met bewoners samenwerken en willen hen iets geven zodat er meer reuring in wijk komt. Veiligheid is belangrijk, dus graag toegang houden aan achterkant via paadje. Dit is reden voor 3 en niet 2. Bij 3 behoud je pad met bomen. Frisbee wil verlicht park.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Reactie: 52	Pitches avond 4 september – UFO en UFKA
Gemeentelijk commentaar	<p>Pitch Frisbee UFO en UFKA – Geen voorkeurs variant Frisbee heeft nodig grasveld en verlichting. Als we dit kunnen hebben zijn wij tevreden. Onze voorkeur valt in het niets bij de belangen en behoeftes die we vanavond gehoord hebben. Voor ons is op alle velden een mogelijkheid. Wij hebben alleen voorkeur om te kunnen blijven sporten op verlicht veld.</p>

Reactie: 53	Pitches avond 4 september – UNO
Gemeentelijk commentaar	<p>Pitch hockeyclub UNO – Voorkeur variant 3 of 2 Toelichting ontstaan UNO (Utrecht Noord Oost). Zij zijn blij met de mogelijkheid te kunnen groeien door op het sportpark te mogen komen hockeyen. 5/8</p> <p>Variant 3 vanavond meegenomen als voorkeur, maar met alles wat hier vanavond is gezegd, is variant 2 ook een optie. Wij willen heel graag een speeltoestel op park, ook om verbinding met buurt te maken en om broertjes en zusjes te kunnen laten spelen. En we zouden graag vanuit kantine</p>

	uitkijken op de velden.
Reactie: 54	Pitches avond 4 september – NMO
<u>Gemeentelijk commentaar</u>	<p>Pitch NMO – voorkeur variant 2 Vanuit ecologisch rapport is er voorkeur voor variant 2 of 3. Variant 2 compact is beter vanuit ecologie want groen aan de zuidkant blijft dan wat meer behouden. Dat is goed voor de dieren. De dieren die er nu leven zijn belangrijk. Er zijn nu ook veel vleermuizen.</p> <p>Ook het licht is belangrijk: Wanneer er verlichting voor de velden wordt gekozen, graag rekening houden met amberkleurige-verlichting. Dit is vleermuis-vriendelijk.</p> <p>Voorkeur voor variant 2 omdat de omliggende groenstroken zoveel mogelijk worden behouden.</p>
Reactie: 55	Pitches avond 4 september – Voetbal
<u>Gemeentelijk commentaar</u>	<p>Pitch Voetbal – voorkeur variant 3 Voor voetbal is het belangrijk dat zij ook in de toekomst gebruik kunnen maken van 2 velden. Wij zijn voor een gezamenlijk standpunt en wij staan achter onze stichting, dus gaan voor variant 3.</p>

4. Overzicht insprekers (vertrouwelijk)

Nr.	Naam
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
10.	
11.	
12.	
13.	
14.	

Naam: [REDACTED]

Organisatie: Antoniuskwartier fase 1

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Ik wil mijn sterke voorkeur uitspreken voor variant 3. Zoals onze vertegenwoordigers al in de pitch aangaven zijn er sterke redenen om voor deze variant te kiezen. In mijn ogen zijn het coalitie-akkoord en de kosten de meest belangrijke van deze argumenten. Variant 3 is het meest in lijn met de teksten uit het coalitie-akkoord. We hebben met onze buurt een sterke samenhang weten te creëren in 2 jaar tijd. Iets wat volgens mij doorstraalt naar de rest van de buurt. Om deze mooi opgebouwde en stabiele factor nu onderuit te halen door het aan ons beloofde groen weg te halen left een klein bommetje onder het vertrouwen in de gemeente en diens beloften. Ook de grotere kosten van variant 2 vind ik niet onbelangrijk.

Naam:

ZE

Organisatie:

Adres:

Vitoriadreef ZE

Postcode en plaats:

ZE Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres:

ZE

Reactie:

Vitoriadreef ZE gekocht met een oorspronkelijk plan wat 2018 gereed zal zijn. Door de nieuwe ontwikkeling moeten wij nog steeds tegen onafgewerkte groenstrook aan kijken en wacht nu ook op de gemeente. Ik ben voor variant 3 en vind het jammer voor de notenbomen en snap te bezwaren van de woonboot bewoners. Ook de ecologische waarden van de vleermuizen die ik als een plan voor ons. Iedere andere variant betekent dat er veel bomen gekapt dienen te worden. Wat de groene omgeving en het park gevoel enorm aantast.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Reactie:

Superblij met de voorkeur voor variant 3.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Gezien ons adres gaan wij voor variant 3. Jammer van die notenbomen, maar wellicht dat deze verplaatst kunnen worden. Of opnieuw gepland. Zo blijft de variatie van dit gebied gewaarborgd. Ook draagt variant 3 bij aan een groter gevoel van veiligheid bij alle omwonenden. Tenslotte ecologisch gezien is variant 3 de betere optie.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Naast alle bekende opties: voorkeur optie drie ivm de brug en het pad tussen de velden als verbindingsweg tussen de Noordwijk. Daarmee verwachting dat minder frustratie door fietsers die de korte route nemen naar de ingang vd sprotvelden zoeken en over de stoep (fietspad indien deze er komt)aan de westzijde (Voor de voordeuren van Victoriadreef) vd velden zullen fietsen. Daarbij heeft Vechtdijk optie 2 (zie notulen) aangegeven als optie, maar optie 2 e n3 hebben weinig verschil voor hen, dus lijkt het meen tactische uitspraak dan een gedegen argument.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

3. Ruimte voor Vitoriadreef zal meer gebruikt gaan worden. Direct voor je deur een mooie plek om te zitten. De sloot op een veilige afstand. Minder bomen die gekapt gaan worden.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Varianten 2 en 3 spreken mij het meest aan. Dit is ook aangegeven door onze bewoners – vereniging. Echter realiseer ik me dat door 1 van deze varianten bomen dan wel de walnotenbomen verdwijnen. Ik ken deze mogelijk historische waardevolle bomen niet, maar weet wel van het bestaan. Ik zou graag willen meegeven dat het verdwijnen van vruchtdragende bomen ook zou moeten resulteren in terug plaatsen van vergelijkbare bomen. Ik heb zelfs ooit eens het idee gehad om alle fruitbomen in Utrecht op kaart te zetten en netjes bij de houden wat de staat is ervan en de Utrechters daarvan deelgenoot te maken. Ik vind dat het bijplaatsen van fruit dragende bomen hoger op ladder mag staan. Hockeyvelden moeten er zeker komen, verhoogt de veiligheid van de buurt door meer aanloop. Aanloop de juiste kant opsturen is overigens wel een punt: er is vaak doorloop via de “brandgang” aan mijn achtertuinje waarbij er natuurlijk nog wel eens met een bal wordt gespeeld. Mogelijk zou een heldere fijne en korte looproute bij kunnen dragen aan mijn woongenot. Uiteraard kan ik de jongens ook vragen wat stiller te zijn.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

- Er zijn alleen maar varianten gepresenteerd die uitgaan van 2 hockey- + 2 voetbalvelden . In alle varianten gaat het ten koste van 1 buurt. De buurten gaan tegen elkaar en 1 verliest.
- Andere uitgangspunten m.b.t. leefbaarheid hadden steun gehad van alle buurten: bijv. 1 geluid in het gebied omlaag brengen of 2. Meer groen. De 3 velden van het sportpark omzetten naar hockeyvelden is niet gepresenteerd als optie, maar zou zich zo uitspelen, 1: wordt voldaan aan hockeybehoeften. 2: brengt geluidsoverlast meer terug naar richtlijnen. 3: aanzienlijk minder kosten. 4: meer groen omdat de velden kleiner zijn. 5: sportpark is primair voor hockey, minder overheid met minder verenigingen

Tips voor vervolg:

- Al wil de gemeente rekening houden met de wensen van de buurten: bereidt dan niet uit naar 4 velden!
- Al vindt de gemeente 1 buurt als slachtoffer acceptabel, ga dan met die buurt in gesprek over maatregelen om geluid, licht, uitzicht en verkeersoverlast tegen de gaan.
- Er is onvoldoende onderbouwing waarom er alleen varianten met 4 velden gepresenteerd zijn. Doe dit alsnog!
- Er is onvoldoende samenhang met andere gemeente plannen: zoals de plannen voor het Zandpad, welk de Vechtdijk een recreatieve route maakt waar groen hoog in het vaandel staat.
- Er is onvoldoende samenhang met uitgevoerde plannen van de gemeente, zoals de herinrichting van de vechtdijk, waarin een groenstrook bewaard moest blijven, die nu in variant 3 opgeofferd wordt.
- Er is geen variant gepresenteerd die de huidige situatie intact houdt.
- 3 voetbalvelden omzetten naar hockey:
 - 1,5 mil goedkoper (velden verkleiner is goedkoop)
 - geluidsoverlast terug naar richtlijnen (zijn nu boven), hockey is stiller
 - Meer groen (kleinere velden = meer ruimte voor groen en ecologie)
- 3 hockeyvelden ipv 2!
- Andere voetbalclubs kunnen de voetbalclub absorberen, hetzelfde voor frisbee
- Minder overheid met dedicated hockey park.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Op basis van het gepresenteerde plan door Timpaan hebben wij besloten om precies deze woning te kopen. Dit komt overeen met variant 3. Voor ons is er dan ook geen andere optie. De afgelopen jaren hebben we met volle teugen genoten van eekhoorntjes en vele verschillende soorten vogels, zoals een specht. Variant 3 is een sterke variant o.b.v. ecologie. Dit in combinatie met de kosten en het aantal bomen dat behouden blijven zijn er vele pluspunten.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Duidelijke voorkeur voor variant 3

- Samen, veilig en groen ++
- Brede groenstrook met bestaande bomen welke op zomerdagen een welkome verkoeling bieden ++
- Minst negatieve impact op het aantal bomen en dieren die leven in dit gebied

Naam: [REDACTED]

Organisatie: Bewoner Fase 1 Antonius

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Voorkeur voor optie 3.

Als er ook rekening kan gehouden worden met de bewoners van de Vechtdijk, zou het mooi zijn.

Blijft -> voorkeur voor 3

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Campinasdreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Ziet er goed uit, variant 2 of 3 is mij om het even.

Mijn vragen:

- Krijgen we alle documenten nog toegestuurd (mail)?
- Het voetpad naar het veld grenzend aan Campinasdreef 46, zou ons inziens kunnen vervallen. Dit centraliseert de toegang van alle sporters.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Op papier lijken er weinig voordelen voor variant 2 te zijn. Daarnaast is 2 buiten budget en moeten flink meer bomen worden gekapt! Variant 3 zorgt er voor dat een wijk die al geen hele goede naam heeft qua sociale cohesie en veiligheid, de verschillende delen beter verbindt en ruimte biedt voor mensen om samen te komen. Optie 3 lijkt de logische keuze. Daarnaast gaat het om 6 a 7 boten vs 23 huizen.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Het zou mooi zijn als bij de gekozen variant (variant 3?) rekening gehouden wordt met de kastanjabomen/notenbomen. De notenbomen werden overigens niet genoemd in de opties. Dat is jammer, want had tot andere keuzes kunnen leiden. Fijn als er notenbomen gespaard blijven, of herplant worden.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vitoriadreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Sterke voorkeur voor variant 3:

- Behoud van groen gebied met recreatie ruimte
- Minder bomen worden weggehaald
- Niet meer last van verlichting sportvelden -> huidige verlichting die straalt door het hele huis.
- Ecologisch gezien is variant 3 beter.

Bedankt voor alle informatie.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Companisdreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

- Voorkeur voor variant 3, uitbreiding richting de Vecht.
- Zorgen voor aantal parkeerplaatsen, te weinig? Met name als er wedstrijden gespeeld worden waarbij dus een dubbel aantal bezoekers dus auto's wordt verwacht.

Naam:

Organisatie:

Adres:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Reactie:

Mooi plan! Maar wel met een club voor de wijk. Niet het verhuizen van een club voor ruimte. Dat kan ook in een polder.



Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
DE [redacted]	(Antonius 2 ^e fase)
Organisatie:	
Adres:	
Postcode en plaats:	
Telefoonnummer:	DE [redacted]@gmail.com

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze Inloopbijeenkomst, dan kunt u

- Uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- Dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de info/welkomsttafel bij de ingang
- Dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan tot uiterlijk 25 september. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. [redacted] / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?
Heeft u tips voor het vervolg?
(duidelijk schrijven a.u.b.)

Vraag: Wat gebeurt er met de groenstrook tussen de aanbouw antonius 2^e fase en Eindsteindreef, die nu nog braak ligt?

Vraag: Bij wie ligt de verantwoordelijkheid over de veiligheid van het verkeersgebruik, over aanrijroute over sportpark Vechtzoom. Gezien de situatie regelmatige inbraak, drugshandel etc.

Meneer is van Antoniuskwartier, uit het huurgedeelte. Dit is niet vertegenwoordigt inde VVE Antoniuskwartiergroep. Wanneer verder wordt gegaan met de groepen, dan graag meneer benaderen voor de 'groep'.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

A series of horizontal dotted lines for writing a response.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht



Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	ZE (Antoniuskwartier, fase 2)
Organisatie:	
Adres:	
Postcode en plaats:	
Telefoonnummer:	ZE @antenna.nl

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze Inloopbijeenkomst, dan kunt u

- Uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- Dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de info/welkomsttafel bij de ingang
- Dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan tot uiterlijk 25 september. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?
Heeft u tips voor het vervolg?
(duidelijk schrijven a.u.b.)

Vraag: Wanneer horen we meer over het meedenken over het groen van fase 2?

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.



Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	ZE (bewoner, Antoniuskwartier fase 1)
Organisatie:	
Adres:	
Postcode en plaats:	
Telefoonnummer:	ZE@gmail.com

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze Inloopbijeenkomst, dan kunt u

- Uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- Dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de info/welkomsttafel bij de ingang
- Dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan tot uiterlijk 25 september. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?
Heeft u tips voor het vervolg?
(duidelijk schrijven a.u.b.)

Huis gekocht met prachtige sfeerimpressie, groene zoom voor kinderen om te spelen en mensen om elkaar te ontmoeten, zonder auto's. Een groene, rustige omgeving. Sommige varianten stroken daar niet mee. Ik hoop dat een variant gekozen wordt dat de groenstrook aan de eigen kant blijft. Ten tweede erg leuk dat er nieuwe sporten bij komen, dat er meer leven komt en dat bij meer reuring hoort meer geluidsoverlast. Ik zie dat zelf niet als probleem.

Ik heb in Ondiep gewoond, vlakbij de v.Hamkade. Daar waren ook speelvelden. Ik vond het heel vervelend dat er versterkte muziek was, bijna ieder weekend. Ik hoop dat dat nu niet gaat gebeuren. De kantine werd heel groot.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

A series of horizontal dotted lines for writing a response.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Londrinadreef [REDACTED]

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Hallo,

Ik wil graag mijn voorkeur door geven voor de keuze vechtzoom. Ik ga voor variant 3 maar vind het wel jammer van het verlies van stuk bos aan de Vecht.

Naam: [REDACTED]
Organisatie:
Adres: Sao Vincendreef [REDACTED]
Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED] [REDACTED]@yahoo.com

Reactie:

Hallo,

Beste meneer/mevrouw,

Vandaag ben ik naar de inloopavond geweest en het werd mij verzocht om per voorkeur per mail mijn opmerkingen te sturen.

Alles afwegende denk ik dat variant 3 inderdaad de beste optie is. Deze is wellicht minder prettig voor de mensen die aan het water wonen, echter blijft er voldoende groen aan die zijde over en weegt dat niet op tegen de vele aantallen mensen die aan de sportparkzijde van fase 1 Antoniuskwartier wonen en het vele groen wat aan die plek ingeleverd moet worden.

Ik maak me wel ernstig zorgen over de parkeergelegenheid hier in de buurt. Alle woningen hebben één eigen parkeerplaats en zouden voor de tweede auto en bezoek bij de parkeerplaatsen tussen fase 1 en 2 terecht kunnen. Er is voor de bewoners van het Antoniuskwartier ook geen alternatief/extra buffer om elders in de wijk te parkeren; immers is de afstand tot de parkeerplaatsen bij de woningen aan de Valparaisodreef (te) ver weg en zijn er rondom de Kwakel en aan de Paranadreef ook geen (overmaat aan) parkeerplaatsen.

Niet alle parkeerplaatsen zijn nu gerealiseerd, maar er zijn nu al mensen die (gevaarlijk) parkeren bij de slagboom, op de privé parkeerplaatsen bij het tweede blok of tussen de bouwhekken door staan. Tevens wordt nu nog veel geparkeerd aan de Rio de Janeirodreef, rondom de kantine en wordt er door de bezoekers van de Kwakel nog niet gebruik gemaakt van het eerste stuk te realiseren parkeerveld (zijde Paranadreef). Als er niet meer voor/bij de voetbalvelden geparkeerd kan worden en het aantrekkelijker wordt gemaakt voor bezoekers van de Kwakel, zal de parkeerdruk nog veel sterker toenemen. Zeker als er nog een vierde veld wordt gerealiseerd én het gebruik van de velden geïntensiveerd wordt, ontstaat er frustrerende situatie waarbij iedereen eindeloos blijft rondrijden op de (te smalle!) toegangswegen die vlak langs de woningen gerealiseerd worden. Er is geen sprake van dubbelgebruik voor bewoners en sporters, omdat op de momenten dat het druk is bij de voetbalvelden/hockeyvelden het óók druk is met tweede auto's en bezoekers van de particuliere

bewoners. Ook kun je niet spreken van piekmomenten (zoals bv. wij een winkelcentrum op zaterdag), omdat het gaat over woensdagen, verschillende avonden én zowel de zaterdag als zondag waar de parkeerdruk (te) hoog wordt.

Mijn suggestie zou dan ook zijn om te kijken naar mogelijkheden om extra parkeerplaatsen te realiseren voor de (extra/geïntensiveerde) sportvelden. Mijns inziens kan dit eenvoudig op 3 plekken gerealiseerd worden zonder veel grote aanpassingen/investeringen.

(1) Aangezien er nu toch al een verharde weg naar de kantine noodzakelijk is, zou dit een klein stuk uitgebreid kunnen worden met een blok met aan weerszijde circa 8 parkeerplaatsen. Dit zal niet de toegankelijkheid/doorgang en de kwaliteit van het park belemmeren, noch storend zijn voor bewoners van fase 1 of 2. Daarnaast geeft een verbreding van de toegangsweg wat meer 'lucht' rondom de entree van de sportvelden, waar ook een 'kiss and ride' niet zou misstaan.

(2) Zojuist viel me ook op dat de ruimte rondom het clubgebouw nu al gebruik wordt als parkeerplaats en het lijkt me dan ook een kleine moeite om door aanbrengen van lijnen hier (formele) parkeerplaatsen te realiseren, zodat dit huidige gebruik niet nog extra druk oplegt in de rest van de wijk en de huidige onduidelijke situatie te beëindigen.

(3) Bij het (oude) Zandpad/bij de voormalige HAP-post zijn 20-30 parkeerplaatsen die nu regelmatig wordt gebruikt als hangplek. Deze is vanwege onveiligheid zeker niet in de nachtelijke uren geschikt als permanente parkeerruimte, maar kan wel goed gebruik worden op de piekuren van de sportvelden (m.n. zaterdag/zondag). Door deze actief aan te merken als parkeerplaatsen voor de sportvelden én een goede bewegwijzering/entree te maken aan de Zandpad-zijde van het Sportcomplex, is dit een zeer aantrekkelijke acceptabele parkeerplek voor de leden van de sportverenigingen. De 'achter'uitgang bij het Zandpad is op dit moment niet toegankelijk, wat sowieso ten koste gaat van de toegankelijkheid en aantrekkelijkheid van de sportvelden.

Uw collega's vandaag op de bijeenkomst gaven aan dat er een onderzoek is gedaan naar de verwachte parkeerdruk rondom het Antoniuskwartier en de sportvelden. Dit rapport zou openbaar zijn en op aanvraag gedeeld kunnen worden. Zou u mij dit rapport toe kunnen sturen? Tevens ben ik erg benieuwd naar uw visie op mijn suggesties.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Beste [REDACTED] en Belinda,

Ik vernam (pas nadat er al de nodige besluitvorming had plaatsgevonden?) van de plannen om de walnotenboomgaard op te offeren voor sport. Voor zover dat nog zin heeft (ik hoop van wel) teken ik graag bezwaar aan. De afgelopen jaren worden voortdurend stukjes groen opgeofferd voor bebouwing, wat de luchtkwaliteit niet ten goede komt - Utrechtse lucht is al flink ongezond, daar is iedereen het wel over eens. Moet je eigenlijk niet in willen sporten ook.

Nadat veel bomen bij de waterzuivering het moesten ontgelden om de huisvesting van een nieuwe lichting prostitues te accomoderen, vind ik het enorm zonde als ook aan deze van van de Marnixbrug het slopen van de groenstrook tussen Zuilen en Overvecht begint.

De strook heeft in de bestemmingsplan groen ecologische waarde, het is (zie Google Maps) echt het laatste puntje groen dat de stad inkomt, deze groenstrook langs de Vechtdijk zou volgens het originele plan niet onderbroken mogen worden, en, afgezien daarvan, zijn er veel betere plekken om te sporten.

Neem het dak van de IKEA als voorbeeld. Er zijn genoeg van dat soort platte daken in Overvecht. Zuylenstede bij mij in de achtertuin: superuitzicht, hartstikke mooi dak, betere luchtkwaliteit, hebben de bewoners wat te zien, leven in de brouwerij. Sociaal en alles. Beter voor jullie cv ook. Zonder dat er weer een bosje voor moet sneuvelen.

Veel leuker / mooier / gezonder / beter voor iedereen.

PS Het is maar een bosje, maar veel mensen hebben er plezier van (zoeken walnoten, lopen er met de hond). Het heeft al een functie, voorziet al in een behoefte, waarom een andere doelgroep (die prima een eindje kunnen fietsen) laten prevaleren boven lokale ouderen (en niet-sporters)?

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED] [REDACTED]

Reactie:

Beste [REDACTED] en Belinda van Woerkom,

Ik heb begrepen dat jullie het dossier Sportpark Vechtzoom onder jullie hoede hebben.

Ik woon er vlakbij aan de Vechtdijk en fiets er vaak langs. Over het fietspad en de Vechtdijk. Ik geniet van het groen en vooral van het walnootbomenveldje. Zo charmant, zo'n veldje uit vroeger tijden.

Gaat dat nu verdwijnen? Geheel of ten dele?

Elke herfst roep ik plukkers toe dat ze voorzichtig moeten zijn met de walnootbomen, dus niet agressief met takken walnoten uit de bomen moeten slaan.

Ik wil dat graag blijven doen.

Elke walnoot telt.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Beste [REDACTED] en Belinda,

Via de bewoners aan het begin van de Vechtdijk werd ik geïnformeerd over de plannen om 2 hockeyvelden toe te voegen aan het sportpark.

Met grote verbazing begreep ik dat variant 3 de voorkeur heeft. Echt bizar als je bedenkt dat bij de herinrichting van de Vechtdijk er absoluut niet aan die groenstrook gekomen mocht worden en daar juist extra bomen zouden komen om het nog groener te maken. Het eiland aan de kant van de Vechtdijk wordt veel gebruikt door vogels en andere beestjes als die plaats moeten gaan maken voor enthousiaste ouders en kinderen is dat eeuwig zonde. Ook is de fietsstraat zo ingericht dat je zicht hebt op het groen dus in die visie is er geen plaats voor hockeyvelden. Ik denk dat de beste optie variant 2 is. Sportvelden zorgen voor veel geluidsoverlast en het is niet wenselijk dat dat geluid nog dichterbij je woning komt niet voor het Antonius kwartier en ook niet voor de Vechtdijk.

Ik vond het ook weer heel vervelend te horen dat de gemeente eigenlijk al een keuze heeft gemaakt. Helaas hebben wij de laatste jaren dat vaker meegemaakt. De gemeente zegt in overleg te zijn met bewoners maar uiteindelijk ligt het plan al klaar en wordt dat het ook. Het is zeer frustrerend en demotiverend. Als je steun wilt van je burgers moet je echt met ze in gesprek gaan en niet maar voor de vorm. Ik heb al jaren ervaring en elke keer gaat het op de manier die de gemeente al bedacht had. Vraag het dan niet aan de bewoners!!! Behalve een paaltje of boompje kan je er verder niets aan veranderen. Dat is ook de reden dat mensen niet meer reageren,. Het is zonde van uw en vooral mijn tijd.

Ook de zin er moeten 6 hockey velden bij in Utrecht. Niets moet! Het is mooi als het kan maar niet ten koste van groenstroken.

Zelf heb ik 2 hockeyende kinderen dus ik weet hoeveel geluid en overlast het geeft.

Naam:

ZE

Organisatie:

Adres:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

ZE

Reactie:

Beste mensen,

Als NMO willen we graag reageren op het verslag.

Er lijkt bij de gemeente een sterke voorkeur voor variant drie. Maar als dit betekent dat dit ten koste gaat van het eilandje met notenbomen, vindt de NMO dit onacceptabel.

Het gaat hier om een (deels) oude boomgaard en het is een unieke plek voor het Vechtzoompark, met een bijzondere sfeer. Een unieke plek ook voor Overvecht en misschien zelfs voor Utrecht!

Bovendien is de gemeente voorstander van meer plukgroen in Utrecht. Hier hebben we een prachtige plek met plukgroen, dat zeer breed gewaardeerd wordt! Dat blijkt wel uit het feit dat als je er niet vroeg genoeg bij bent je achter het net vist...

Er wordt te makkelijk geschapt in waardevol groen terwijl er in dit geval goede alternatieven zijn.

De NMO pleit dan ook voor behoud van deze plek.

Namens de NMO,

ZE

Naam: [REDACTED] en [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Goede avond [REDACTED] en Belinda van Woerkom,

Hierbij onze reactie op de visie m.b.t. uitbreiding van het sportpark. Graag een bevestiging van ontvangst.

Laten we beginnen met voorzichtig de hoop uit te spreken dat u hart hebt voor het Vechtzoompark en voor betrokken bewoners. Het Vechtzoompark is een prachtig, groen park waarvan velen genieten, mens én dier. Het is er goed wandelen. We zien vleermuizen en laatst op een avond hoorden we de uil weer, om maar eens wat te noemen. Het gedeelte aan de zuidkant van het sportcomplex draagt hier in grote mate aan bij.

Jaren geleden gaf de gemeente in de wijkvisie aan dat het Vechtzoompark de groene longen zijn van Utrecht en dus erg belangrijk. Als er ergens een stuk zou moeten wijken, komt er ergens anders weer een stuk bij, is ons verzekerd.

En laatst nog bij de herinrichting van de Vechtdijk werd opnieuw gesteld dat de beleving van het park en het groen vanaf de Vechtdijk erg belangrijk zijn. Zeker ook voor de toeristen want de Vechtdijk is een belangrijke toeristische route geworden. Uw landschapsarchitect, ook betrokken bij genoemde visie en de herinrichting van de Vechtdijk, zal dit nog wel weten en vindt zelfs dat er nog meer bomen moeten komen aan de parkzijde van de Vechtdijk. Wat vreemd dan dat u zo'n duidelijke voorkeur hebt voor variant 3.

Laten we ook voorzichtig hopen dat inspraak ook echt inspraak is of dat de gemeente Utrecht op zijn minst het luisteren naar haar ingezetenen belangrijk vindt en dat dit hoog in het vaandel staat bij u als vertegenwoordiger van diezelfde gemeente.

Sedert enkele tientallen jaren wonen wij aan de Vechtdijk. De Vechtdijk en het Vechtzoompark maken deel uit van onze leefomgeving. Wij hebben via-via moeten horen dat de uitbreiding van de sportvelden ophanden is en dat er 11/9 een inloopavond plaats zou vinden. Dat wij als direct omwonenden niet zijn benaderd, is kwalijk. Maar misschien bent u ons vergeten?

Kunt u ons uitleggen dat van ons 'lintdorpje' Vechtdijk, dat toch wel in het park ligt en dicht bij de sportvelden, er slechts 6 adressen zijn uitgenodigd? Wel wat vreemd dat van het Antoniuskwartier de hele wijk is uitgenodigd, vindt u niet?

Wij konden niet komen op die 11^e september maar volgens onze mededijkbewoners is ons daarmee een frustrerende avond bespaard gebleven. I.p.v. van gedachtewisseling over de voorgestelde varianten zoals aan de deelnemers aan de voorbesprekingen was beloofd, was er slechts plaats voor een schaamteloos hoorcollege over variant 3. Voor tegengeluid of argumenten voor andere varianten was geen ruimte.

In de uw zo gewenste ofwel doorgedrukte variant 3 sloopt u aan de zuidzijde van het sportpark een karaktervol natuurlijk stuk park. Dat is in tegenspraak met de wens van de gemeente om de groenbeleving vanaf de Vechtdijk te handhaven dan wel te versterken. Maar buiten dat wordt een waardevol stuk park vernietigd. Het is juist het deel waarin je de oude structuur van het cultuurlandschap nog terugvindt, waar nog sporen zijn van een oude molen die er ooit moet hebben gestaan, waar het nog avontuurlijk wandelen is, waar menig een geniet van de notenboomgaard, waar watervogels, vissen en amfibieën een prachtige, gevarieerde en beschermende leefomgeving hebben, waar vleermuizen komen en wat al niet meer. Het is een oud stukje park. Prachtig. En dat gaat u zomaar teniet doen????

Daarnaast is genoemd stuk park een buffer om geluid te weren. Dat is hard nodig want de geluidsoverlast zal groter worden als die hockeyvelden er zijn en 5, 6, 7(?) avonden per week en alle weekenden worden gebruikt. Is daar al onderzoek naar gedaan? Zo'n drukte is niet bevorderlijk voor de dieren die in het park leven en ook niet voor de omwonenden.

Ergens in de plannen is er sprake van een muur die er moet komen om overlast door sportgeluiden te voorkomen. Bspottelijk. Overal ter wereld is een muur een zwaktebod. Wat heeft een muur nu voor bijdrage te leveren aan de groen- en parkbeleving vanaf de Vechtdijk? Het is afschuwelijk en doet alle schoonheid daar teniet. Met een murenplan is de gemeente Utrecht alweer met zichzelf in tegenspraak.

Maar binnen de door gemeente voorgestelde varianten hebben we toch een goede oplossing: variant 2?! Dan blijft het sportcomplex binnen de eigen grenzen en wordt het park niet verkleind. De bestaande groene buffer tegen overlast voor de bewoners aan zowel de zuid- als de noordkant blijft gehandhaafd. Bovendien zet u daarmee geen bewoners tegen elkaar op, wat u nu wel doet. Variant 2 is dus voor park, mens en dier de minst slechte variant.

Zowel gemeente als de omwonenden vinden dat het Vechtzoompark belangrijk is. Het verkleinen ervan is in tegenspraak. Wordt er zorgvuldig omgegaan met alle voors en tegens? Zijn alle onderzoeken afgerond en resultaten bestudeerd en besproken? Gezien de gang van zaken betwijfelen wij dit.

Op uw site vermeldt u dat er een groot tekort is aan hockeyvelden. Dat komt niet uit de lucht vallen. U als gemeente had hier op vooruit kunnen lopen toen het Antoniuskwartier in de maak was, nog niet zo lang geleden. Het sportveld had in die richting kunnen worden uitgebreid. En kijk eens verder. Naast het sportcomplex van de Vechtsebanen staan panden leeg. Langdurig. Met een beetje goed wil kan dit complex worden uitgebreid en is verkleining van het Vechtzoompark helemaal niet nodig.

Hoogachtend,

ZE en ZE

Vechtdijk ZE

In de bcc vertegenwoordigers van de gemeenteraad en bewoners van de Vechtdijk

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Sao Vincendreef [REDACTED]

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Beste mevrouw Van Woerkom, beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor de informatieavond over de uitbreidingsplannen voor sportpark Vechtzoom. Complimenten voor de duidelijke scenario's, het uitgebreide onderzoek en de vriendelijke mensen ter plekke!

We wilden de verantwoordelijken in de besluitvorming en het college het volgende meegeven:

Wij wonen in het Antoniuskwartier en hebben kinderen. Net als de meeste andere omwonenden, de gemeente zelf, en de milieuorganisaties, zijn wij voor Variant 3 (Hockey zuid). Wij hopen van harte dat het college voor dit scenario kiest, want dit levert het minste schade aan woongenot, biodiversiteit en waterhuishouding op.

Alle andere scenario's zijn wat ons betreft geen optie: de nadelen voor omwonenden en natuur wegen niet op tegen het resultaat.

Wel maken wij ons zorgen over de extra toestroom van gemotoriseerd verkeer ivm de uitbreiding. De parkeerplekken liggen nu tussen 2 zeer kinderrijke buurten in. Onze kinderen zullen die sowieso moeten oversteken om bij de nieuwe speelgelegenheid te komen. Wij vragen de gemeente daarom dringend om extra maatregelen om hard rijden tegen te gaan, bijv. d.m.v. borden (max 15 km!), vluchtheuvels of obstakels.

Hartelijk dank voor het meenemen van onze adviezen en zorgen in de besluitvorming en succes met het verdere proces!

Hartelijke groet, mede namens [REDACTED]

[REDACTED] (Sao Vicentedreef [REDACTED])

Naam:

ZE

Organisatie:

Adres:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

ZE

[@hotmail.com](mailto:ZE@hotmail.com)

Reactie:

- aangeven wanneer verwacht is dat de hockeyvelden gereed zijn
- aangeven waar/ bij welke hockeyclub je moet zijn om je kind op te geven voor hockey op locatie Vechtzoompark.
- aangeven waar de andere 3 hockeyvelden dan komen in Utrecht

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres:

Postcode en plaats: São Vicentedreef [REDACTED]

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]@hotmail.com

Reactie:

In 2017 bezochten wij een bijeenkomst over de invulling van het groen rondom het Antoniuskwartier. N.a.v die informatie avond kon je ook een reactie formulier invullen. Helaas hebben wij daar nooit een reactie op gehad.

Nu september 2018 zijn wij wederom op een bijeenkomst , nu over de uitbreiding van het sportpark waarbij er helemaal niet meer gesproken wordt over het vorige plan (invulling van het groen rondom het Antonius kwartier) Nee het gaat nu ineens over waar gaan we groen weghalen rondom het Antonius kwartier.

Wij dachten dat we mee konden denken maar op de avond zelf blijkt dat er al een duidelijk voorkeur is voor optie 3.

Nu als ik goed kijk naar optie 3 dan worden er wel minder bomen gekapt alleen gaat het wel ten koste van een heel mooi stukje natuur aan de zuidkant wat je hier verder in de wijk nergens tegen komt. Klopt het dat dat parkje met de bruggetjes dan verdwijnt en de walnotenbomen gekapt worden?

Dat is juist een heel stukje unieke natuur hier in de wijk , ik vind het raar dat dat niet vermeld wordt bij de opties. Ik kan mij namelijk voorstellen dat niet iedereen daarvan op de hoogte is.

Ipv bij optie 2 "er worden 92 bomen gekapt" had ook kunnen staan "en er wordt een parkje met walnotenbomen en bruggetjes verwijderd" Een parkje wat voor een ieder toegankelijk is in tegenstelling tot de bomen die midden op het sportveld staan. (Beter zou nog zijn dat alle bomen konden blijven staan :-))

Graag verneem ik een reactie waarom er een voorkeur is voor optie 3 en of het dus inderdaad zo is dat bij optie 3 het parkje en de bruggetjes verdwijnen.

In de bijlage een aantal foto's van het parkje waar wij regelmatig wandelen en van genieten.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]@gmail.com

Reactie:

Graag willen wij hierbij nogmaals via deze weg laten weten dat wij ons niet kunnen vinden in de keuze voor Variant 3 wat betreft de voorgenomen uitbreiding van het sportpark. De argumenten die medeondergetekende [REDACTED] hiervoor naar voren heeft gebracht in de pitch, hebben wij helaas incompleet en sterk afgezwakt vertaald gezien in de slechts 2 resterende bulletpoints op het overzicht, dat tijdens de inloopavond is gepresenteerd. Wij constateren dat er veel cruciale punten zijn weggelaten. Derhalve vatten wij onze argumenten nogmaals hieronder samen. Deze punten vormen onze basis voor het verdere traject.

Argumenten die tegen variant 3 pleiten:

Eigen strategische beleid van de gemeente:

- Nog geen jaar geleden is de Vechtdijk opnieuw ingericht. Asphalt is vervangen en parkeerplaatsen zijn aangelegd. De gemeente heeft toen aangegeven dat het groende aanzicht aan de parkkant/sportveldenkant absoluut behouden moest worden en de natuurlijke oever in tact moest blijven (bewijsstukken op aanvraag te overleggen). Sterker nog, er zouden nog meer bomen bijkomen aan deze kant van de Vechtdijk. Om die reden konden er geen parkeerplaatsen aangelegd worden op deze oever van de Vechtdijk. De gemeente gaf aan dat de Vechtdijk een belangrijke toeristische route is, dat deze oever van de dijk een groenbestemming heeft en dat het in tact houden van de groene oever past in het strategisch plan om Overvecht een beter aanzien te geven. Het is dus heel inconsequent en voor ons onbegrijpelijk wanneer voor variant 3 gekozen zou worden, waarbij de structuuroever aangetast wordt en er bomen gekapt gaan worden.
- Een onderdeel van het strategisch beleid van de gemeente ten aanzien van Overvecht is om de bewoners mee te betrekken bij de Vecht. De Notenboomgaard past hier naar onze mening uitstekend in. In het seizoen waarin de noten geraapt kunnen worden biedt de notenboomgaard een ontmoetingsplaats waar bewoners van meerdere culturen elkaar

treffen om de noten te verzamelen. In variant 3 zou deze notenboomgaard voor een belangrijk deel gekapt gaan worden. Ook al zouden deze bomen herplant worden, dan duurt het zo'n 30 jaar voordat de bomen in de huidige omvang weer zoveel noten zullen produceren. In onze ogen dus ook geen optie.

- De bewoners van de Vechtdijk die een schutting hadden, hebben deze in de afgelopen paar jaar terug moeten brengen tot max 110 centimeter conform het beleid van de gemeente. Dit, om de omgeving transparant en aantrekkelijk te houden. Bij variant 3 wordt de suggestie gedaan door bureau Peutz om een afscheidingsmuur te bouwen tussen de sportvelden en de Vechtdijk van 2,5 meter hoog en 115 meter lang, om de toenemende geluidsoverlast bij uitbreiding van de sportvelden te compenseren. Indien 'het nieuwe Zandpad' er daadwerkelijk komt is daarnaast het plan om een muur te bouwen van 7 meter hoog om deze prostitutiezone te onttrekken aan het zicht van de buurt en passanten. Al met al is een schutting van 2,5 bij 115 meter voor ons een horrorscenario en past het ook niet in het beleid van de gemeente zelf om Overvecht een beter aanzien te geven.

Deze week ontvingen we de raadsbrief die 19 september naar het College is gestuurd inzake het vervolg van het Zandpad (kenmerk 5617455). Hierin staat onder andere:

"In de periode dat er nog geen ontwikkelingen plaats vinden op het Nieuwe Zandpad zal de kwaliteit van de openbare ruimte verbeterd worden door het aanleggen van natuurlijke oevers, door groencompensatie van de gekapte bomen en door een opschoningsbeurt van de locatie. De oevers van de Vecht langs het Zandpad krijgen een natuurlijke, groene uitstraling. Inmiddels ligt er een plan van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) voor de aanleg van ecologische oevers. In dit plan wordt voorgesteld om over een lengte van 600 meter een natuurvriendelijke oever aan te leggen aan de zijde van het Zandpad. Dit past in de gemeentelijke doelstellingen van het vergroenen van de Vecht uit het MeerjarenProgramma Groen (MPG)."

Het behoeft geen verdere toelichting dat kiezen voor variant 3 totaal haaks staat op, en strijdig is met het strategisch beleid van de gemeente zelf.

Ecologische argumenten:

- Een heel deel van het structuurrijke groen (enige deel van het gebied dat rijk is), dat een leefgebied biedt aan kleine zoogdieren en amfibieën, wordt verwijderd in variant 3. Dit groene gebied vormt een waardevol jachtgebied voor de vleermuizen;
- Zuidelijk gebied biedt de meest gevarieerde begroeiing aan bomen en struiken, wat een leefgebied is voor de kleine zoogdieren en amfibieën. Het oppervlak dat de kleine zoogdieren neemt sterk af bij het verdwijnen van de groenstructuur (aldus het ecologisch onderzoek).
- Door verwijdering van de groene zone, is de zone veel minder robuust en sluit het gebied af van de omgeving. Het gebied aan op het groen van het Zandpad en het Vechtzoom park. Bij de hele inrichting van de Vechtdijk was dit een belangrijk standpunt van de gemeente. De parkkant/sportveldenkant moest groen blijven; alle parkeerplaatsen moesten verplaatst worden naar de woonschepen. Het is immers een belangrijk toeristische route, dus die kant van de dijk moest groen blijven en nog groener worden. Bovendien kon er niets gebeuren met de oever, want de oever moest behouden blijven.

- De bomen die gekapt moet worden bij variant 3 betreffen voor een heel deel waardevolle notenbomen.

Geluidsoverwegingen:

- langtijdgemiddelden voldoen nu al niet aan de streefwaarden. Streefwaarden zijn 45 decibel overdag en 40 decibel 's-avonds. Die zijn momenteel al (met de huidige omvang) respectievelijk 65 en 60. Bij de verbouwing van de sportvelden zullen de geluiden alleen nog maar toenemen. Met name bij voetbalwedstrijden.

Sociale argumenten:

- We willen 'de pijn' delen met de andere omwonenden qua overlast.

Recreatie:

- Onderzoek naar de sterk toegenomen sportactiviteiten en recreatie op de vechtdijk door het verbeterende aanzien en de verbeterende omstandigheden is volledig achterwege gebleven.

Aanvankelijk hebben wij de voorkeur uitgesproken voor variant 2. Inmiddels hebben meer onderzoeksresultaten ons bereikt en hebben wij meer informatie verkregen. Zo blijkt dat er in de omgeving sportvelden zijn die niet volledig worden benut. Ook denken wij dat er alternatieve varianten mogelijk zijn. Wij zijn van mening dat niet alle mogelijkheden goed zijn onderzocht en raden de gemeente aan om nogmaals met belanghebbenden in gesprek te gaan om ook naar alternatieven te kijken.

Tips en opmerkingen ten aanzien van het proces

Het proces dat tot nu toe is gevolgd is onbevredigend, onzorgvuldigheden en bevat tegenstrijdigheden. Wij hebben zeker niet de indruk dat onze argumenten serieus zijn meegewogen in het voorstel dat u vanuit uw hoek aan de Raad wilt uitbrengen. Ook de vertaalslag die is gemaakt

naar de bulletpoints is verre van compleet. Bovendien heeft deze ene partij veel meer ruimte/bulletpoints gekregen dan een andere partij.

Tip voor de toekomst: geef alle belanghebbenden evenveel bulletpoints en laat ze hun eigen argumenten verwoorden. Onderzoek zorgvuldiger eerder gevoerd beleid.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]@zonnet.nl

Reactie:

[REDACTED] Vechtdijk [REDACTED] [REDACTED] Utrecht [REDACTED]

PROCES

Er is al voorkeur voor Variant 3 uitgesproken en uitgewerkt op basis van uitkomsten terwijl:

- a. Nog niet alle onderzoeken zijn verricht;
 - Cultuurhistorie Vechtdijk en Achthovenense dijk en de walnotenboomgaarden
 - Sport en recreatie over het Zandpad/ de Vechtdijk die sinds 2 jaar enorm is toegenomen na het verdwijnen van de prostitutieschepen aan het Zandpad en het aanleggen van de Fietsstraat. Deze grote stroom aan gebruikers is niet betrokken door de gemeente.
 - Andere voetbalclubs in Utrecht-Noord kampen ook met te weinig leden. Breng dat ook in beeld en wellicht ontstaat er al ruimte door het herschikken van de bestaande ruimte.
- b. Niet alle visies, pas afgeronde én de nog lopende ontwikkelingen (met bijbehorende onderzoeken, uitkomsten en inrichting) van de directe omgeving zijn meegenomen in deze planontwikkeling terwijl ze al wel voorzien én of kunnen gaan voorzien in oplossingen die een keus voor een variant gaan bepalen bv inzake ecologische hoofdroute, waterberging, cultuurhistorie, parkkarakter, sport en recreatie.

Slechts de ontwikkeling en de bewoners van het Antoniuskwartier aan de noordzijde zijn betrokken en uiteraard zijn zij voor Variant 3 maar niet....

 - Ten zuiden; Visie Vechtoevers, Herinrichting Vechtdijk na het baggeren en vervangen van de oeverbeschoeiing 2015 en Vechtdijk heringericht als fietsstraat van Utrecht tot Maarssen 2017.
 - Ten oosten; Kracht van Overvecht; kansen voor de Vechtzone 2018
 - Ten westen; Nieuwe Zandpad / MPG; vergroenen en verzachten van de kade
 - Rondom; Ruimtelijke Visie Overvecht en Coalitieakkoord 2018
- c. Nog niet alle kosten bekend zijn terwijl de varianten al wel voorzien zijn van bedragen
 - Voor variant 3 is nog een geluidsmuur langs de Vecht nodig van 115m1 en 2,5m hoog
 - Voor variant 3 moeten de draslandjes en watergangen gedempt worden
- d. Er slechts wordt gesproken over aantallen bomen die moeten wijken en niet over de bijdrage aan stadslandbouw en biodiversiteit van deze bomen. Nieuwe walnotenbomen hebben 30 jaar nodig om weer zo groot te worden en weer zoveel noten te kunnen produceren.
- e. In het plan staan ook nog een groot aantal bomen die sowieso gerooid worden vanwege een slechte conditie en deze aantallen worden niet genoemd maar ook niet meegenomen als eventuele beschikbare ruimte zodat de plattegronden anders kunnen worden.

Verder is het zo dat:

- f. Er geen bestaande situatie op tekening is verstrekt waardoor er geen objectief vergelijk met de varianten mogelijk is. Het blijkt dat de begeleidende teksten bij de Varianten niet strookt met de verandering van de huidige situatie naar de betreffende variant. ‘de kunst van het weglaten’
- g. De keus en onderbouwing voor Variant 3 bijzonder positief gekleurd weergegeven is op grote borden terwijl de weergave voor de overige varianten bijzonder negatief en warrig is op velletjes papier.
- h. Wij voor 25 september a.s. een schriftelijke reactie moeten indienen terwijl bovenstaande allemaal nog loopt en de website met de informatie tot dusver nog niet beschikbaar is omdat die nog niet geschikt is voor publicatie?!
- i. Bewoners van de Vechtdijk niet zijn uitgenodigd en geïnformeerd m.u.v. de 6 woonarken terwijl het hele Antoniuskwartier betrokken en geïnformeerd is.
- j. Variant 3 al is beloofd aan de bewoners van het Antoniuskwartier als wisselgeld voor de prostitutiezone.

VARIANTKEUS

Volgens mij is 1A met de gegevens die nu bekend zijn het beste voor iedereen namelijk:

FINANCIEEL	Het goedkoopst; er blijft namelijk 1 veld gehandhaafd
ANTONIUSkwartier	Rij bomen aan noordzijde en de huidige toegangsweg met parkeerstrook (auto's, fietsers en leveranciers) verdwijnt dus meer licht en rust voor deze nieuwe huizen en dit gedeelte kan als een park met nieuw groen, spelen en wandelpaden worden ingericht.
WATER	Watergang aan de noordzijde blijft (waterbeheer is tegen 1b of er moet een duiker van 130m worden aangebracht maar vinden ze eigenlijk ook niet goed) Watergangen (dubbel!!) aan zuidzijde blijven
ECOLOGIE	Tussenrij bomen blijft dus deze ecologische route blijft gehandhaafd Groenvoorziening zuidzijde lees walnotenboomgaard en draslandjes blijven gehandhaafd dus ecologische hoofdroute langs de Vecht blijft gehandhaafd. Deze is vanaf de Rode Brug tot aan Oud Zuilen heel breed; uitbreiding van de sportvelden naar het zuiden zou een enorme hap uit deze route nemen.
PARK	Tussenrij bomen blijft dus parkachtig karakter blijft gehandhaafd
RECREATIE	Tussenrij bomen blijft en biedt daarmee de mogelijk om via het Vechtzoompark een route en entree voor wandelaars en fietsers te maken. Walnotenboomgaarden, draslandjes en paadjes blijven in tact.

SPORT	Alle gewenste en geplande sporten kunnen in het sportpark gerealiseerd worden en de enorm toegenomen sportieve routes langs de Vecht blijft in tact.
HISTORIE	Cultuurhistorische waarde en structuur langs de Vecht blijft in tact
OMGEVING	Variant 1A sluit perfect aan op ALLE visies, ontwikkelingen en reeds gerealiseerde projecten aan de noord-, oost-, zuid- en westelijke zijde en versterkt ze zelfs.
MUUR 115m1x2,5m	Niet nodig in deze variant!! En dat is voor nagenoeg alle bovengenoemde belangen positief én ook voor de sociale veiligheid.

extra toegang via het Zandpad is ongewenst en onlogisch

NIEUWE VARIANT.....4!

De meeste dagen is het sportpark totaal verlaten. Ik denk dat de velden gezamenlijk veel optimaler gebruikt kunnen worden. Voor trainingen maakt de afmeting van een veld immers niet uit.

De voetbalvereniging is vrij klein, deze zou kunnen opgaan in één van de andere clubs in Utrecht-Noord die ook niet zoveel leden hebben bv Elinkwijk of de velden delen met de UFO en de hockey.

Dan zou het huidige kunstgrasveld ook voor de hockey beschikbaar komen en een nieuw 2^e hockeyveld aan de andere kant van de kantine kunnen komen.

Je behoudt daarmee alle huidige contouren, groen, water etc en creëert veel meer ruimte tussen de velden onderling; dat is fijn voor het publiek en het versterkt het parkachtige karakter....mits de hockeyvelden niet blauw worden!

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]@gmail.com

Reactie:

Dank voor de mogelijkheden die wij als omwonenden gehad hebben om onze gedachten met u te delen over de nieuwe inrichting van de sportvelden tegenover onze woonarken.

Het zal u niet verbazen dat wij niet gelukkig zijn met uw keuze voor variant 3.

Ik kan mij volledig vinden in de argumenten die u reeds per mail ontvangen hebt ([REDACTED])

Ik heb een procedureel punt en een aantal inhoudelijke bezwaren:

Procedureel:

U spreekt over een mogelijkheid om de bestemmingswijziging via de zgn. kruimelprocedure te doen. Ik neem aan dat de impact van

bestemmingswijziging op de omwonenden het rechtvaardigt de volledige bestemmingswijziging procedure te doorlopen

Inhoudelijk:

- a. Uw keuze is niet congruent met de verschillende visie documenten en het beleid dat de gemeente tot nu toe heeft gevoerd t.a.v. de Vechtdijk
- b. Een argument tegen optie 2 (de door ons gewenste optie) is o.m. een financiële; naar mijn mening zijn er nog te veel onbekende financiële factoren om nu al die conclusie te trekken
- c. Wij vinden geen studie terug die aansluit op het gegeven dat in dit deel van Utrecht een overschot aan voetbalvelden is. Dat zou optie 4 mogelijk maken (zie mail [REDACTED])

De acties van de gemeente hebben tot nu toe de Vechtdijk veel goed gedaan. Dank daarvoor. Het zou erg zonde zijn als het kappen van een groot aantal bomen (waarvan sommige bijzonder) het prachtige parkgevoel langs de vechtdijk teniet zou doen.

Ik ben , evenals de andere verontruste Vechtdijk bewoners, graag bereid het e.e.a. mondeling aan de raad toe te lichten.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]@ziggo.nl

Reactie:

Als bewoner van de Vechtdijk ben ik pas vanaf 11 september bij bovengenoemde plannen betrokken. Slechts een 7 tal bewoners hebben eerder bericht gehad. Dit terwijl ik toch binnen de gehoorafstand van de velden woon.

Verbazing over de procedure. Er lijkt al een voorkeursvariant (3) te zijn en is ook al voor een deel uitgewerkt.
terwijl:

- a. Is er vooronderzoek gedaan naar andere locaties?, bij atletiekbaan? of sportpark Opbuuren?
- b. Is er gekeken hoe andere voetbalclubs ervoor staan, weinig leden en samenvoegen?
Of deze velden intensiveren door bijvoorbeeld schoolactiviteiten aan te trekken (door de week!)
- c. Andere bestemmingsplannen lijken hier niet naast gelegd te zijn zoals Overvecht Noordelijke Stadsrand of Herinrichting van de Vechtdijk. Gericht op een lange groenstrook erlangs. Ook zijn EU gelden gespendeerd voor de fietsroute noord-zuid waar de Vechtdijk deel van uitmaakt. Een hap hieruit of een muur is zonde.
- d. De notengaard is een bijzonder plekje ecologisch en voor de beleving. Mensen met verschillende achtergronden uit de wijk(en) ontmoeten elkaar hier.

Kortom, hopelijk kunnen we er nog met een frisse blik opnieuw naar kijken. Voetbalverenigingen samentrekken op de ene locatie en de andere voor hockey klaarmaken. Ook financieel gunstiger en ecologisch.

Mocht het niet anders kunnen dan op dit sportpark dan zijn er nog mooiere oplossingen te bedenken:

Behoud van het middenpad, daar de binnenkomst. Hockeyvelden erboven noordzijde. Daar geen toevoerweg meer alleen park, veilig en speelmogelijkheden. Win-win situatie. Zo blijft rondom park een groene strook en er doorheen.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]@ziggo.nl

Reactie:

Als bewoners van Vechtdijk [REDACTED] willen wij graag onze bezwaren kenbaar maken tegen de plannen zoals die er nu liggen voor de uitbreiding van het sportpark Vechtzoom en de manier waarop dit tot stand is gekomen.

Tunnelvisie

Door meerdere dijkbewoners zijn al argumenten aangedragen tegen de voorkeursvariant van de gemeente, variant 3. We ondersteunen deze bezwaren tegen variant 3 van harte. De walnotenboomgaard die daarvoor moet verdwijnen, de extra licht en geluidsoverlast die wij als bewoners daarvoor terugkrijgen maken deze voorkeur voor ons onbegrijpelijk (zie ook p.s.2 onderaan deze mail). De door de gemeente aangedragen argumenten komen op ons over als gelegenheidsargumenten. Het lijkt alsof de resultaten van de onderzoeken worden gebruikt om variant 3 acceptabel te maken. Ons bekruipt hierbij het gevoel dat er sprake is van een 'tunnelvisie'. Bijvoorbeeld: gemeente en beheerstichting Vechtzoom geven aan variant 3 de voorkeur omdat buurtbewoners/-kinderen van de sportvelden gebruik kunnen maken buiten de openingstijden. Daarvoor komt er een bruggetje aan de Belo Horizontedreef en aan het Zandpad. Als dit werkelijk een oprecht motief is dan zouden die bruggetjes/toegangen toch aan de kanten van het Antoniuskwartier gemaakt moeten worden? Daar wonen immers de mensen en kinderen die daar gebruik van zouden kunnen maken. Aan de Belo Horizontedreef en het Zandpad wonen die niet.

Wandelen

Variant 3 is ook de voorkeursvariant van de gemeente omdat mensen dan zo leuk tussen de sportvelden door kunnen wandelen omdat de rij eikenbomen tussen de velden blijft staan. Maar wat is nu leuker wandelen tussen strak geschoren sportvelden of over een slingerend paadje tussen

walnotenbomen, langs slootjes en watertjes waarvan je nog steeds kan zien dat daar vroeger bebouwing heeft gestaan.

Financiën

Voor de bewoners van de Vechtdijk zijn de varianten 1 eigenlijk het beste. Er verandert dan voor ons het minste. Maar omdat wij begrijpen dat dit voor de bewoners van het Antoniuskwartier geen prettige opties zijn hebben wij ons uitgesproken voor variant 2. Door de gemeente wordt variant 2 als het duurst aangeduid omdat er dan 3 sportvelden verplaatst moeten worden maar dat zijn lang niet alle kosten. Door de gemeente is door 'de oogharen' gekeken naar de andere kosten en dan schijnt dat niet veel uit te maken. Dat vraag wel heel veel van onze goedgelovigheid.

Andere opties

Wij hebben eigenlijk niet het idee dat de gemeente de andere varianten serieus heeft onderzocht. of naar andere mogelijkheden heeft gekeken zoals bijvoorbeeld 2 hockeyvelden aanleggen op het gebied van het huidige kunstgrasveld. Dan kunnen de huidige voetbalvelden blijven en hebben wij en de bewoners van het Antoniuskwartier minder last. Ons stukje van de Vechtdijk en de Antoniedijk hebben volgens ons dezelfde oorsprong, evenals de walnotenbomen dus de cultuurhistorische en ecologische waarde zal misschien ook vergelijkbaar zijn.

Nog een andere, niet onderzochte, optie is de mogelijkheid om de voetbalvereniging te verplaatsen naar een van de andere sportlocaties in Overvecht zoals sportpark De Dreef of de sportvelden achter het bedrijventerrein. Geen van de voetbalclubs op deze locaties geeft aan dat ze wachtlijsten hebben en Vechtzoom is nog een kleine vereniging dus wellicht goed in te passen. Er zouden dan op de locatie Vechtzoom zonder al te veel moeite 2 hockeyvelden en een frisbeeveld gemaakt kunnen worden. Levert ook nog extra groen op omdat de hockeyvelden kleiner zijn.

Zo zijn er misschien nog wel meer opties denkbaar maar tot nu toe hebben wij niet gezien dat daar naar gekeken is.

Groene Vechtdijk

Wat ons tenslotte nog verbaast is dat jullie in juni al door ons zijn geïnformeerd over al het gedoe van de Vechtdijkbewoners met de gemeente over de herinrichting van de Vechtdijk (zie ook het verslag van ons gesprek op 5 juni jl.) en het grote belang dat de gemeente toen aan het groen gaf. En dat variant 3 de gemeente daarmee wel erg ongeloofwaardig maakte voor de Vechtdijkbewoners. Jullie deden het toen voorkomen alsof je dit voor de eerste keer hoorde en zouden het uitzoeken. Nergens in de argumentaties is daar later iets van gebleken en

ook bij de inloopavonden leek het alsof deze informatie weer voor het eerst geuit werd.

Wij blijven ons daarbij afvragen hoe de voorkeur voor variant 3, het bijna volledig kappen van de walnoten boomgaard en de overige bomen op de landjes, zich nu verhoudt met het vergroenen van de Vecht uit het Meerjarenprogramma Groen. In de laatste raadsbrief van de gemeente over het Nieuwe Zandpad van 19 september 2018 wordt daar ook nog weer naar verwezen. Graag horen wij van jullie hoe dit bij elkaar past.

En we horen ook graag hoe variant 3 past binnen de snel toenemende belangstelling van toeristen en sporters voor de Vechtdijk als in- en uitgaande route van en naar de stad. Door het verdwijnen van de prostitutiezone is deze ontwikkeling snel gegaan. En veel passanten zijn enthousiast over de walnotenbomen.

Extra toegang zandpad

In variant 3 is een extra toegang aan de kant van het Zandpad opgenomen. Wij hebben ernstige bezwaren tegen deze extra toegang omdat daar een behoorlijk risico in zit van daar parkeren en brengen en halen. En als het daar is dan gebeurt dat ook op ons deel van de Vechtdijk met alle (parkeer)ellende en veiligheidsrisico's van dien.

Met vriendelijke groet,

ZE

Vechtdijk **ZE**

p.s. wij sturen deze mail ook naar de raadsleden omdat zij enerzijds ook door andere dijkbewoners over dit proces geïnformeerd zijn. Maar vooral ook omdat we de ontwikkeling van het sportpark Vechtzoom graag in een breder perspectief willen zien.

p.s.2 ook nu is er voor bewoners van de Vechtdijk sprake van geluids- en lichtoverlast. Maar dit blijft beperkt door de afstand tussen sportveld en Vechtdijk en alle bomen die daar staan. Zeker in de zomermaanden als de overlast het grootst is voor de bewoners, vanwege zomeravonden buiten, worden licht en geluid gefilterd door de begroeiing.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Vechtdijk [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]@ziggo.nl

Reactie:

Ik ben 11 september bij de inloopavond geweest en heb begrepen dat belanghebbenden tot 25 september hun stem via de mail kunnen laten horen. Dat doe ik dus bij deze.

Ik kwam die avond om geïnformeerd te worden over de plannen en was heel verbaasd om op een van de borden te zien dat de gemeente al een voorkeursvariant had uitgekozen, en nog verbaasder dat dat variant 3 was. Het walnotenbosje aan de Vechtdijk is een uniek stukje Utrecht. Het verschaft veel mensen wandelplezier. Vooral nu de huizen van de Antoniushof bewoont zijn en de dijk ook steeds drukker wordt met fietsers, wordt het pad veel gebruikt. De sfeer is bijzonder, alsof je je in een sprookje begeeft. Op dit moment komen veel mensen noten rapen. Dat is niet alleen gezellig maar brengt mensen ook dicht bij de natuur en de bron van ons eten. Dat is ook expliciet beleid van de Utrechtse gemeente (zie verderop). Ik begrijp dan ook niet goed de afwegingen die gemaakt zijn. Op mij komen ze heel selectief en sturend over. Hieronder een paar voorbeelden.

Bijvoorbeeld het argument: "De gemeente wenst een parkachtig karakter van het sportpark te behouden". Dat zal zo zijn, maar waarom worden hier andere gemeentelijke wensen en doelen niet genoemd zoals 1. het groene karakter van de vechtdijk waar onlangs nog veel investeringen in gedaan zijn, of 2. de Utrechtse voedselstrategie die stadslandbouw en voedselbossen stimuleert met o.a. de door de vorige wethouder ondertekende CITY DEAL Voedsel op de Stedelijke Agenda gepubliceerd in de Staatscourant (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2017-11558.html>), het netwerk stadslandbouw (<http://www.eetbaarutrecht.nl/action/news/item/300/onderzoek-voedselstrategie-utrecht.-zicht-op-een-netwerk-van-vele-betrokkenen..html>) en duurzaamheid (<https://www.utrecht.nl/zorg-en-onderwijs/informatie-voor-professionals/gezondheid/voeding-en-beweging/lokaal-voedsel/>). Vernietiging van een uniek walnotenbos past NIET bij deze gemeentelijke doelstellingen.

Een ander afweging het aantal bomen tellen en vergelijken is, sorry dat ik het zeg, maar wel heel erg simplistisch. De ene boom is de andere niet qua ecologische waarde, leeftijd en staat; een groenstrook is geen bosje en niet iedere groenstrook is onderdeel van een ecologisch ononderbroken verbinding.

Als je naar de sheet met onderzoeksresultaten kijkt dan zijn blijkbaar het aantal bomen en ecologie van doorslaggevend belang bij de keuze voor variant 3. Het aantal bomen is geteld en aantallen worden vergeleken, maar de ene boom is de andere niet qua ecologische waarde, leeftijd en staat. Ook de onderlinge samenhang is van belang: een rij bomen is geen bosje. Ecologie lijkt erg beperkt opgevat en bestudeerd en gaat niet in op wat vernietigd gaat worden: een ecologisch ononderbroken groenstrook langs de Vecht.

Intrigerend is ook het groene vinkje bij inspraak variant 3. Op de Vechtdijk zijn bewoners zéér beperkt geïnformeerd. Bijna niemand is geïnformeerd, laat staan uitgenodigd. Wij wonen naast het park en hebben géén uitnodiging ontvangen. Niet gek dus dat de avond werd gedomineerd door bewoners van de Antoniushof. In de gesprekken kwam vaak terug dat zij vinden dat de gemeente zich aan hun belofte moet houden "Doen wat beloofd is". De vraag is wie wat beloofd zou hebben. De projectontwikkelaar? Ik mag hopen toch niet de gemeente?? Ook voor ons als bewoners van de Vechtdijk geldt dat wij graag onze woonkwaliteit willen behouden. We ondervinden nu al geluidsoverlast van de sportvelden. Als de velden verder opschuiven en intensiever gebruikt wordt, zal de geluidsoverlast zeker toenemen. En dat precies wanneer je zelf vrij bent en van je rust wil genieten. Ik begrijp dan ook niet waarom het parkachtig karakter van de sportvelden belangrijker is dan het woonplezier van de bewoners van de Vechtdijk en van de Antoniushof.

Ik maak bij deze dan ook bezwaar tegen de keuze van variant 3 en hoop dit in deze mail voldoende te hebben toegelicht.

Naam: [REDACTED]

Organisatie: Bewoners Antoniuskwartier

Adres: Campinasdreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]@gmail.com

Reactie:

Graag willen wij nog een voorkeur indienen na de inloopavond van de nieuwe inrichting sportpark Vechtzoom.

Wij willen opteren voor Variant 3: Hockey Zuid. Zoveel mogelijk groen behouden en de hockeyvelden op het zuiden.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Campinasdreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]@gmail.com

Reactie:

Graag wil ik nog reageren op de gepresenteerde varianten voor hockeyvelden op het sportpark vechtzoom.

Daarbij wil ik nog aangeven dat ik op dit moment in het bestuur zit van de vereniging voor eigenaren van Antoniuskwartier fase 2, woonveld 1 (er zijn 3 woonvelden in fase 2). Misschien handig als er in de toekomst contactpersonen nodig zijn vanuit fase 2 van het Antoniuskwartier (het deel dat iets later gebouwd is). Ik heb begrepen dat fase 1 actief contact heeft (gehad) met de gemeente over het sportpark.

Ik deel overigens de voorkeur van fase 1 voor variant 3. Ik denk dat voor de meeste bewoners geldt dat ze de omgeving graag zo groen mogelijk willen houden. Bij variant 3 blijven de meeste bomen staan. Daarbij komt dat de hockeyvelden in dit scenario ook het meest ver van het Antoniuskwartier af liggen.

Daarnaast heb ik nog een zorg over de parkeerplaatsen. Ik heb op de inloopavond begrepen dat er rekening is gehouden met extra hockeyvelden bij de berekening van het aantal plaatsen. Nu fase 2 zo goed als klaar is, zou ik de gemeente wel willen vragen ook "realtime" te gaan meten wat de bezetting van deze parkeerplaatsen is. Ik zou graag willen weten of de "realtime" bezetting overeenkomt met de gemaakte berekeningen (waarbij de extra bezetting door hockeyvelden dan nog meegerekend zou moeten worden). Het gaat uiteraard vooral om piekmomenten in het weekend (tijdens sportwedstrijden).

Ik hoor graag terug of evaluatie van de bezetting van parkeerplaatsen mogelijk is (zodra het terrein rondom het Antoniuskwartier is opgeleverd). In hoeverre dit punt nog mee genomen kan worden in de verdere planning.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres:

Postcode en plaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Reactie:

Hierbij mijn reactie m.b.t. het uitbreiden van sportpark Vechtzoom en de consequenties voor de Vechtdijk en haar bewoners.

Wij hebben bezwaar tegen variant 3 die de gemeente als voorkeur naar voren heeft gebracht, om de volgende redenen:

Het kappen van de walnotenbomen en groen voor de deur.

Mijn kinderen spelen veel op het eiland en de wandelaars, fietsers en hardlopers kiezen juist voor de route aan de Vecht voor al het mooie groen.

Vergeet ook niet het sociale aspect, zeker in deze periode zie de hele dag door mensen walnoten plukken op het eiland.

Dit alles was ook het idee van de gemeente, zeker om het feit dat de inrichting van de afgelopen jaren van de Vechtdijk zodanig moest worden uitgevoerd, dat de wandelaars, fietsers en de hardlopers van het groen (tegenover de waterkant) kunnen genieten. Om die reden hebben we allemaal gedeeltes van onze tuinen moeten inleveren om de parkeerplaatsen die daarvoor aan de overkant waren, nu voor onze woonarken gerealiseerd zijn.

De nieuwe ideeën betreft het kappen en daardoor verdwijnen van het eiland staat dat ook haaks tegenover al de uitleg van 2 jaar geleden.

In variant 3 is er ook nog een optie betreft het plaatsen van een geluidswand, dan is helemaal van de zotte. Hoe zal u het vinden om tegen een geluidswand vanuit je tuin te kijken?

Ik vind het een super idee dat er een Hockeyclub in het sportpark erbij komt en de kinderen van de buurt de gelegenheid krijgen om overdag te sporten.

Maar niet te kosten van het groen ,sociale aspect en een plek waar de kinderen nog lekker in het groen kunnen spelen. Dit zijn de redenen waarom wij gekozen hebben om op een woonark te wonen, waar vind je nog in Utrecht een plek waar je walnoten kan plukken, in het groen kan spelen en heerlijk vrij kunt wandelen.

Ook wil nog benoemen dat de manier waarop dit project is gepresenteerd en gecommuniceerd, zeer slecht ervaren is. Het voelt als dat je mee mag praten voor de buitenwereld, maar het wordt eigenlijk gewoon door je strot geduwd door de gemeente. Totaal geen enkele zeggenschap hierin gehad.

Naam:

ZE [REDACTED]

Organisatie:

Adres:

Sao Vicentedreef ZE [REDACTED]

Postcode en plaats: ZE [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer:

E-mailadres:

ZE [REDACTED]@icloud.com

Reactie:

Graag wil ik een reactie geven op de uitbreiding van de sportvelden aan de Vechtzoom. Ik opteer sterk voor uitbreiding richting Antoniuskwartier en NIET richting de Vecht. Het natuurgebied dat dan opgeofferd moet worden is zo mooi en zo uniek (hangbruggetje, ongerept groen, walnotenbomen etc.) dat dit een aantasting van de mooie vechtzoom zou betekenen. Ik hoop daarom dat dit niet gebeurt.

Naam: [REDACTED]

Organisatie:

Adres: Campinasdreef [REDACTED]

Postcode en plaats: [REDACTED] Utrecht

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED] [@live.nl](#)

Reactie:

Hierbij willen wij kenbaar maken dat onze voorkeur uitgaat naar variant 3 ofwel hockey zuid.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	[redacted]
Organisatie:	Antoniuskwartier fase 1
Adres:	Vitoriadreef [redacted]
Postcode en plaats:	[redacted] Utrecht
Telefoonnummer:	[redacted]

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. [redacted] / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?
Heeft u tips voor het vervolg?
(duidelijk schrijven a.u.b.)

Ik wil mijn sterke voorkeur uitspreken voor variant 3. Zoals onze vertegenwoordigers al in de pitch aangaven zijn er sterke redenen om voor deze variant te kiezen. In mijn ogen zijn het coalitie-akkoord en de kosten de meest belangrijke van deze argumenten. Variant 3 is het meest in lijn met de teksten uit het coalitie akkoord. We hebben met onze buurt een



sterke samenhang weten te creëren in 2 jaar tijd. Iets wat volgens mij doorstraalt naar de rest van de buurt. Om deze mooi opgebouwde en stabiele factor nu onderuit te halen door het (aan ons beloofde groen) weg te halen legt een klein boemmetje onder het vertrouwen in de gemeente en diens beloften.

Ook de grotere kosten van variant 2 vind ik niet onbelangrijk.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



2

Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	2E [redacted]
Organisatie:	
Adres:	Vitoria dreef 2E [redacted]
Postcode en plaats:	2E [redacted]
Telefoonnummer:	

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. [redacted] Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?
Heeft u tips voor het vervolg?
(duidelijk schrijven a.u.b.)

Vitoriadreef 2E [redacted] gehocht met een oorspronkelijk plan
wat 2010 gereed zal zijn. Door de nieuwe
ontwikkeling moeten wij nog steeds tegels op de
groenstrook aan lijken en wacht Dimpaan nu ook op de
gemeente

Ik ben voor variant 3 en vindt het jammer voor de
notebomen en snap de bezwaren van de woonboot bewoners.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

ook de ecologische waarde van de vleermuisen
zie ik als een plus voor ons

iedere andere variant betekent dat er veel boom
gekapt dienen te worden.

wat de groene omgeving en het park gevoel enorm
aanlost.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



3

Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	[Redacted]
Organisatie:	[Redacted]
Adres:	Vitorlaadreef [Redacted]
Postcode en plaats:	[Redacted]
Telefoonnummer:	

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomstafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. [Redacted] / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?
Heeft u tips voor het vervolg?

(duidelijk schrijven a.u.b.)

Superbly met de voerkour voor variant 3.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	[Redacted]
Organisatie:	[Redacted]
Adres:	Vitoriadreef [Redacted]
Postcode en plaats:	[Redacted] Utrecht.
Telefoonnummer:	[Redacted]

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht

**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**

t.a.v. [Redacted] / Belinda van Woerkom

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

(postzegel is niet nodig)

o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?

Heeft u tips voor het vervolg?

(duidelijk schrijven a.u.b.)

Gezien ons adres gaan wij voor variant 3.
Jammer van die Notenbomen, maar wellicht
dat deze verplantst kunnen worden. Of op
nieuw gepland. Zo blijft de variatie van
dit gebied gewaarborgd. Ook draagt
variant 3 bij aan een groter gevoel van
veiligheid bij alle omwonenden.
Tenslotte ~~op~~ ecologisch gezien is variant 3

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

de betere optie.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)

digitaal
verwerkt



5

Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	[redacted]
Organisatie:	n.v.t.
Adres:	Vitoriadreef [redacted]
Postcode en plaats:	[redacted] Utrecht
Telefoonnummer:	[redacted]

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. [redacted] / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft? Heeft u tips voor het vervolg?

naast alle bekende opties: (duidelijk schrijven a.u.b.)

Voorkeur optie 3 i.v.m. de brug & het pad tussen de velden als verbindingsweg tussen de noord-wijk. Daarmee verwachting dat minder frustratie door fietsers die de kortste route naar de ingang v.d. sportvelden zoeken en over de stoep (fietpad indien deze er komt) aan de westzijde (voor de voordoelen van vitoriadreef) v.d. velden zullen fietsen.

Daarbij heeft Vechtdijk optie 2 (zie notulen) aangegeven als voorkeur, maar optie 2 & 3 hebben geen/weinig verschil voor hen, dus lijkt het meer een tactische uitspraak dan een gedegen argument.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

SECRET

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	[Redacted]
Organisatie:	
Adres:	Vitoriadreef [Redacted]
Postcode en plaats:	[Redacted]
Telefoonnummer:	[Redacted]

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. [Redacted] / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?
Heeft u tips voor het vervolg?
(duidelijk schrijven a.u.b.)

③ Ruimte voor Vitoriadreef zal meer gebruikt gaan worden direct voor je deur een mooie plek om te zitten. De sloot op een veilige afstand. Minder bomen die gekapt gaan worden.

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no text or other markings on the paper.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



7

Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam	[Redacted]
Organisatie	[Redacted]
Adres:	Vitoriadreef [Redacted]
Postcode en plaats:	[Redacted]
Telefoonnummer:	[Redacted]

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan tot uiterlijk 25 september. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht

**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**

t.a.v. [Redacted] / Belinda van Woerkom

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

(postzegel is niet nodig)

o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?

Heeft u tips voor het vervolg?

(duidelijk schrijven a.u.b.)

Varianten 2 en 3 spreken mij het meest aan. Dit is ook aangegeven door onze bewonersvereniging. Echter realiseer ik me dat door 1 van deze varianten bomen daardoor de walnoten bomen verdwijnen. Ik heb deze mogelijk historische waardevolle bomen niet, maar weet wel van het bestaan. Ik zou graag willen meegewen dat het verdwijnen van vrucht dragende bomen

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

ook zou moeten resulteren in terugplaatsen van vergelijkbare bomen. Ik heb zelfs ooit eens het idee gehad om alle fruitbomen in Utrecht op kaart te zetten en nages bij te houden wat de staat ervan is en de Utrechters daaraan deelgenoot te maken. Ik vind dat het bijplaatsen van fruitdragende bomen hoger op de ladder mag staan.

Hoeveel velden moeten er zeker komen, verhoogt de veiligheid van de buurt door meer aanloop.

Aanloop ~~de~~ de juiste kant opsturen is overigens wel een punt; er is vaak doorloop via de 'brandgang' aan mijn achtertuin waarbij er natuurlijk nog wel eens met een bal wordt gespeeld. ~~Ma~~ Mogelijk zou een hebbere lijn en korte looproutes bij hunner dragen aan mijn woongenot. Uiteraard kan ik de jongens ook vragen wat stiller te zijn.

Vriendelijke groet,

2E

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	2E [redacted]
Organisatie:	[redacted]
Adres:	Vechtdijk 2E [redacted]
Postcode en plaats:	[redacted] 2E [redacted]
Telefoonnummer:	2E [redacted]

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. [redacted] / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?

Heeft u tips voor het vervolg?

(duidelijk schrijven a.u.b.)

- Er zijn alleen maar varianten gepresenteerd die uitgaan van 2 hockey + 2 voetbal velden. In alle varianten gaat het ten koste van 1 buurt. De buurten gaan tegen elkaar en 1 verliest.
- Andere uitgangspunten m.b.t. leefbaarheid hadden steun gehad van alle buurten: bijv. 1 geluid in het gebied omlaag brengen of 2. meer groen.
- De 3 velden van het sportpark omzetten naar hockeyvelden is niet gepresenteerd als optie, maar zou zich zo uitspelen: 1 wordt voldaan aan hockeybehoefte, brengt geluidoverlast meer terug naar richtlijnen. 3. aanzienlijk minder kosten. u meer groen omdat de velden kleiner zijn.
5. sportpark is primair voor hockey, minder overheid met minder verenigingen.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

Tips voor vervolg:

- Al wil de gemeente rekening houden met de wensen van de buurten: Bereidt dan niet uit naar 4 velden!
- Al vindt de gemeente 1 buurt als slachtoffer acceptabel, ga dan met die buurt in gesprek over mitigerende maatregelen om geluid, licht, ^{uitzicht} en verkeersoverlast tegen te gaan.
- Er is onvoldoende onderbouwing waarom er alleen varianten met 4 velden gepresenteerd zijn. Doe dit alsnog!
- Er is onvoldoende samenhang met andere gemeente plannen; zoals de plannen voor het zandpael, welk de vechtdijk een recreatieve route maakt waar groen hoog in het veld gehouden wordt.
- Er is onvoldoende samenhang met uitgevoerde plannen van de gemeente, zoals de herinrichting van de vechtdijk, waar in een groenstrook bewaard moest blijven, die nu in variant 3 opgeofferd wordt.
- Er is geen variant gepresenteerd die de huidige situatie intact laat.
- 3 voetbalvelden omzetten naar hockey:
 - 1,5 mil goedkope (velden verkleinen is goedkoop)
 - geluidsoverlast terug naar richtlijnen (zijn nu boven) ^{hockey} stiller.
 - meer groen. (Kleinere velden = meer ruimte voor groen en ecologie)
 - 3 hockeyvelden ipv 2!
 - ^{andere} voetbalclubs kunnen de voetbalclub ~~in~~ absorberen, hetzelfde voor frisbee.
 - Minder overhead met dedicated hockey park.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



9

Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	<div>2E</div>
Organisatie:	
Adres:	Vitoriaadreef <div>2E</div>
Postcode en plaats:	<div>2E</div>
Telefoonnummer:	<div>2E</div>

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v.

2E

 / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft? Heeft u tips voor het vervolg?

(duidelijk schrijven a.u.b.)

Op basis van het gepresenteerde plan door Timpaan hebben wij besloten om precies deze woning te kopen. ~~Het plan bood~~. Dit komt overeen met variant 3. Voor ons is er dan ook geen andere optie. De afgelopen jaren hebben we met volle teugen genoten van elke hoortjes en vele verschillende soorten vogels als een specht. Variant 3 is een sterke variant o.b.v. ecologie. Dit in combinatie

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

met de kosten en het aantal bomen dat behouden
~~blijven~~ blijven zijn er ~~vele~~ vele plaspaanten.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



10

Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	2E [redacted]
Organisatie:	
Adres:	Vitoriadreef 2E [redacted]
Postcode en plaats:	2E [redacted] Utrecht
Telefoonnummer:	—

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomsttafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht

**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**

t.a.v. 2E [redacted] / Belinda van Woerkom

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

(postzegel is niet nodig)

o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft?

Heeft u tips voor het vervolg?

(duidelijk schrijven a.u.b.)

Duidelijke voorkeur voor variant 3

— Samen, veilig en groen ++

— Brede groepstrook met bestaande bomen
welke op zomerdagen een welkome verkoeling
bieden ++

— minst negatieve impact op het aantal bomen
en dieren die leven in dit gebied

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

Uw gegevens (duidelijk schrijven a.u.b.)	
Naam:	2E [redacted]
Organisatie:	Bewoner Fase 1 Antoonius
Adres:	Vitoriaadreef 2E [redacted]
Postcode en plaats:	2E [redacted] Utrecht
Telefoonnummer:	2E [redacted]

Als u schriftelijk wilt reageren naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst, dan kunt u

- uw reactie mailen naar vechtzoom@utrecht.nl
- dit reactieformulier invullen. Dit formulier kunt u ter plaatse inleveren bij de welkomstafel bij de ingang
- dit reactieformulier opsturen per post. Dit kan **tot uiterlijk 25 september**. U stuurt uw schriftelijke reactie dan naar:

Gemeente Utrecht
**Afdeling Utrechtse Vastgoedorganisatie-
Sport**
t.a.v. [redacted] / Belinda van Woerkom
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
(postzegel is niet nodig)
o.v.v. Inloopavond sportpark Vechtzoom

Wat is uw reactie op wat u gehoord en gezien heeft? Heeft u tips voor het vervolg?

(duidelijk schrijven a.u.b.)

Voorkeur voor optie 3.

Als er ook rekening kan gehouden worden met de bewoners van de Vechtdijk ~~is dat~~, zou het mooi zijn.

Blijft ~~→~~ voorkeur voor 3

Reactieformulier

(inloopavond sportpark Vechtzoom)



Gemeente Utrecht

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.