

5.1.2E

Per email: 5.1.2E

Behandeld door	Wob Team	Datum	20 juni 2022
Dossiernummer	2022-0413	Ons kenmerk	10100992/2
E-mail	wob@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-verzoek bouwkundige rapporten Oudegracht 230-230A
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		Verzonden	21 juni 2022
Uw mail van	18 mei 2022		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 5.1.2E,

Woo-verzoek

Op 18 mei 2022 heeft u, met een beroep op de Wet open overheid (hierna Woo), per e-mail verzocht om alle conceptuele dan wel definitieve rapporten betreffende bouwkundige onderzoeken inzake het adres Oudegracht 230 en 230A vanaf 1 januari 2019, met inbegrip maar niet beperkt tot constructies aan de kelder(s) (keldergewelf, keldermuren, etc.) die in opdracht van de gemeente Utrecht door derde onderzoeksbureaus zijn opgesteld.

Ontvangstbevestiging

Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd bij brief d.d. 24 mei 2022, kenmerk 10100992.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij binnen de gemeente Utrecht naar de beschikbaarheid van de door u gevraagde documenten gezocht.

Dit heeft geresulteerd in de volgende documenten:

- Memo_Invloed werkzaamheden rak 11o op OG 230 dd 2020-09-14
- BH6655TPNT2010301415 OG230 versterkingsmaatregel v1.0 incl. bijlage

Besluit

Gelet op de uitzonderingsbepalingen ex de artikelen 5.1 lid 1 sub d, lid 2 sub e en 5.1 lid 5 van de Woo besluiten wij om beide documenten niet openbaar te maken. De belangen die deze uitzonderingsbepalingen beogen te beschermen vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Wij sluiten hierbij aan bij ons Wob-besluit van 16 november 2021, kenmerk 9052821/2, op het namens u ingediende verzoek van DAS-Rechtsbijstand.

Motivering

Bescherming persoonlijke levenssfeer (artikelen 5.1 lid 1 sub d, lid 2 sub e Woo)

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren te voorkomen kunnen de documenten gedeeltelijk openbaar worden gemaakt door, voor zover van toepassing, de namen, de rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers te anonimiseren.

Zo wordt voorkomen dat personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of deze te misbruiken (b.v. voor fraude). Ook kunnen persoonsgegevens worden gebruikt om eventueel ongewenst contact te zoeken in de privésfeer.

Onevenredige bevoordeling en/of benadeling van betrokken partijen (artikel 5.1 lid 5 Woo)

De uitvoering van het project herstel werven, de complexiteit van eigendomsverantwoordelijkheden, de schade en bewijsdiscussies heeft ertoe geleid dat daarover bij betrokken eigenaren onrust is ontstaan. De gemeente probeert door overleg en dialoog te voorkomen dat schade optreedt en schadediscussies niet onnodig juridificeren. Een open en laagdrempelige communicatie is daarbij van essentieel belang. Zie voor nadere informatie over de complexiteit en de onrust bij eigenaren de raadstukken hierover bij de raadsvergadering van 15 juli 2021 (agendapunt 17 t/m 17.4).

Bij bepaalde eigenaren speelt dat door mandeligheid op grond van het Burgerlijk Wetboek ingewikkelde schadekwesties tussen eigenaren onderling ontstaan en dit leidt tot civielrechtelijke procedures over wie voor wat verantwoordelijk is. Eigenaren hebben er belang bij zich te kunnen verdedigen (het verdedigingsbeginsel). In bepaalde gevallen zijn eigenaren genoodzaakt om in contact op te nemen met de gemeente, omdat de gemeente voor bepaalde soorten informatie een monopolie positie vervult, zoals ingeval van historische gegevens of over de legaliteit van bepaalde bouwactiviteiten.

Wij vinden daarom in algemene zin dat betrokken eigenaren en bewoners van panden daarover vrijuit moeten kunnen corresponderen met de gemeente en niet belemmerd mogen worden door de mogelijkheid dat dergelijke correspondentie op grond van de Woo in de openbaarheid wordt gebracht. Bepaalde processen werken alleen als de gemeente daarover één op één en onder vertrouwelijkheid kan corresponderen.

Dat bepaalde processen vertrouwelijk zijn en als zodanig in dit geval en voor toekomstige gevallen moeten blijven om goed te kunnen functioneren heeft de Rechtbank Midden-Nederland in bijvoorbeeld haar uitspraken van 21-4-2017 (ECLI:NL:RBMNE:2017:2253) en 02-12-2020 (ECLI:NL:RBMNE:2020:5227) bevestigd.

Wij hebben er als gemeente belang bij dat eigenaren en bewoners nu en ook in de toekomst vrijuit met de gemeente kunnen communiceren en niet belemmerd worden door de mogelijkheid dat correspondentie van en aan de overheid of aan derden in de openbaarheid wordt gebracht. Ons gemeentelijk (project-)belang is ermeed gediend dat eigenaren en bewoners met ons blijven corresponderen over hun vragen waarmee en schadeproblemen. Als het indienen van Woo-verzoeken ertoe leidt dat eigenaren niet meer vrijuit en onbelemmerd contact opnemen dan worden wij onevenredig benadeeld bij de uitvoering van het project herstel werven, bij de behandeling van schade en bij handhavingstrajecten.

Daarnaast kunnen ook uw burens, met wie u een civielrechtelijk geschil heeft, onevenredig worden benadeeld in hun recht van verdediging doordat u via de Woo inzage krijgt in de vraagstukken waarover ze met de gemeente corresponderen en die zij als vertrouwelijk beschouwen. Als dergelijke documenten onder de Woo openbaar worden gemaakt dan zouden zij die documenten niet met ons hebben gedeeld of in de toekomst met ons delen. De Woo werkt dan als een dreigingsbeeld en belemmert de toegang van eigenaren/bewoners tot de overheid. Gezien de complexiteit en reeds bestaande onrust over het uitvoeren van het project Werven is dit zeer onwenselijk.

Volgens vaste rechtspraak van de ABRvS moet in beginsel per document of onderdeel daarvan worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten. Daarvan kan onder omstandigheden worden afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Bij wijze van voorbeeld van deze vaste rechtspraak noemt de rechtbank de uitspraak van de ABRvS van 27 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY7336. De rechtbank stelt vast dat de gespreksverslagen naar aard en onderwerp in hoge mate overeenkomen. Gelet hierop volstaan wij met een algemene motivering zonder voor ieder document afzonderlijk een afweging te maken. De geweigerde documenten zijn als bundel weergegeven, ter voorkoming dat originele bestandsnamen informatie prijsgeven over de inhoud.

Kenmerk: 10100992/2

Datum: 20 juni 2022



Zienswijze

De eigenaren van Oudegracht 230-230A hebben bij de voorbereiding van ons Wob-besluit van 16 november 2021, kenmerk 9052821/2, reeds expliciet aangegeven dat zij zich kunnen vinden in deze gemeentelijke onderbouwing om hieronder vallende documenten betreffende hun persoon en pand niet openbaar te maken.

Vragen?

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: eigen nummer invullen /14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,
College van burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens deze

Patrick van Doorn
on 20-06-2022

Manager Juridisch zaken
mr. P.C. van Doorn

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken.

U moet uw bezwaar uiterlijk versturen binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken:

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale webformulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan niet per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:

Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief);

☐ *U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.*

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.