

From: "2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@nieuwegein.nl>
Sent: Mon, 22 Feb 2021 13:28:29 +0200
To: "2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@nieuwegein.nl>
Subject: RE: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming
Attachments: 20100707 Uitspraak RvS inzake HB Portaal&Eneco gelijkwaardigheidsverklaring SV.pdf, 20090706 Uitspraak Rechtbank Utrecht zaaknummer SBR 09 156.pdf

Hoi 2E [REDACTED],

Lekker bezig die raadsleden in Utrecht... ik blijf graag op de hoogte, want ijlt vaak enkele maanden na in Nieuwegeinse raad.

Jurisprudentie betreft oude zaak waar RvS in 2010 gemeente in het gelijk heeft gesteld.

Dat was nog in de tijd dat er geen sprake was van 2-traps EPC-berekening in Bouwbesluit.

Gemeente Nieuwegein wilde dat de isolatiekwaliteit van de nieuwbouwwoningen op orde was en accepteerde toen niet het rekenen met hoger dan forfaitair stadsverwarmingsrendement (ten koste van isolatiekwaliteit) om EPC-eis te behalen.

Met de introductie van 2-traps EPC-berekening in Bouwbesluit is deze jurisprudentie achterhaald.

Met vriendelijke groeten,

2E [REDACTED]

adviseur duurzaamheid (energie, klimaat en duurzaam bouwen) | Ruimtelijk Domein | Gemeente Nieuwegein

Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein | Stadsplein 1, 3431 LZ Nieuwegein | T 2E [REDACTED] | 2E [REDACTED] [@nieuwegein.nl](mailto:2E [REDACTED]@nieuwegein.nl)

niet aanwezig op vrijdag



Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 17:23

Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@nieuwegein.nl>

Onderwerp: FW: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

2E [REDACTED]

Ik heb weer een raadsbehandeling voor te bereiden over biomassa.

Ook wordt de kwaliteitsverklaring van Eneco weer in twijfel getrokken. Ze claimen jurisprudentie toe te voegen over het weigeren van de verklaring door Nieuwegein.

Heb jij daar misschien informatie over?

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 17:12

Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

<2E [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

Dag collega's,

Zie bijgevoegde besluitenlijst van de agendacommissie van de raad: in de commissie Stad en Ruimte van 18 maart of 15 april worden de onderwerpen biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming besproken. Ik hou in de gaten welke datum het wordt, maar vooralsnog maar een voorbereiding in gang zetten met het oog op 18 maart.

Groet en dank,

2E

From: "2E 2E"
Sent: Tue, 23 Feb 2021 18:31:54 +0200
To: "2E 2E" <2E@Utrecht.nl>; "2E 2E"
<2E@utrecht.nl>; "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming
Attachments: Annotatie commissievergadering biomassa en kwaliteitsverklaring.docx

2E

Had jij nog aanvullingen op het punt van het naast je neerleggen van de gelijkwaardigheidsverklaring?
Ik hoor het graag, dan breng ik het in bij de staf van Lot.

2E

Van: 2E <2E@Utrecht.nl>
Verzonden: maandag 22 februari 2021 14:27
Aan: 2E <2E@utrecht.nl>; 2E 2E <2E@utrecht.nl>; 2E 2E
<2E@utrecht.nl>
CC: 2E <2E@utrecht.nl>; 2E 2E <2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

Hallo 2E

Ik heb de teksten op de website van de klimaatpartij gelezen. Het gaat helemaal niet of een bouwwerk aan het bouwbesluit voldoet, maar wat het gevolg is van een aansluiting op de stadsverwarming (vast recht betalen) en dat een huurder (fictief) niet kan meeprofiten van opbrengsten uit zonnepanelen. Daarom heet het woonlasten. Het is dus een ketenbenadering ipv bouwplantoetsing aan energieprestatie.

Mvg

2E

Van: 2E <2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 22 februari 2021 12:54
Aan: 2E <2E@utrecht.nl>; 2E 2E <2E@Utrecht.nl>; 2E 2E
<2E@utrecht.nl>
CC: 2E <2E@utrecht.nl>; 2E 2E <2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

Voor mij geldt hetzelfde, ik zou dat onderzoek graag inzien maar kan het nergens vinden. Overigens was voorheen (en nog steeds) in het bouwbesluit artikel 5.3 opgenomen in welke mate de buitenschil geïsoleerd moet zijn. Daar staat letterlijk hoe goed de vloeren, wanden, daken en openingen zoals deuren en ramen minimaal geïsoleerd moeten zijn. Dus een hogere EOR zorgt er nooit voor dat er slechter dan dat gebouwd wordt.

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur duurzaam bouwen

2E

2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

Van: [redacted] [redacted] @utrecht.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 12:21

Aan: [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] @utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

[redacted]

Ik heb maar vast een begin gemaakt met een annotatie. Kunnen jullie even meekijken?

Ik heb niets gevonden van het woonlastenonderzoek van [redacted]. Ik vermoed dat het alleen over het verleden gaat, want met de nieuwe BENG speelt dit niet meer. Mochten jullie het stuk wel kunnen vinden dan ontvang ik dat graag.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

Hallo [redacted]

Dank voor de update. Geef maar aan waar ik eventueel een bijdrage kan leveren. [redacted] is [redacted] die betrokken is bij de diverse organisaties die op allerlei vlakken procederen tegen gemeentelijke plannen en projecten. Stichting Stop Luchtverontreiniging, Klimaatpartij, Utrechtse bomen stichting, Stichting Lepenburg e.o., Stichting Singelgebied, Stichting tegen geluidsoverlast en nog één op archeologie. Ik ken het niet, maar ze hebben diverse websites waarop ze ook allerlei rapporten publiceren, zoals het zwartboek evenementen. Daar zal degene die je noemt ook wel te vinden zijn. Ze hebben tegenwoordig nauwe contacten via Denk.

Mvg

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] @utrecht.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 09:25

Aan: [redacted] <[redacted]@Utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

Hoi [redacted]

De vragen die we ergens vorig jaar nogmaals over de kwaliteitsverklaring hebben beantwoord leiden tot agendering op de cie Stad en Ruimte (zie bijlage). [redacted] en ik zullen een annotatie voor Lot moeten gaan voorbereiden. Het is handig als jij aanhaakt bij zowel de voorbereiding van de annotatie als dat je vragen kunt beantwoorden tijdens het debat. Weet jij wat het woonlasten onderzoek van [redacted] is? Staat jou daar nog iets van bij? Het zegt mij niet direct iets, dus ik ben even

op zoek naar context en het onderzoek zelf. We hebben sowieso vanaf 1 jan de BENG norm, dus het is een achterhaald debat bij wijze van spreken.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Senior Beleidsadviseur/ Projectleider

2E

2E

2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag



Van: 2E <2E @utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 17:24

Aan: 2E <2E @utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

Nou daar gaan we weer.

Misschien kunnen we biomassa zaken die we voor de RES voor bereiden hierin meenemen?

Jij nog suggesties voor voorbereiding?

2E

Van: 2E <2E @utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 17:12

Aan: 2E <2E @utrecht.nl>; 2E 2E <2E @utrecht.nl>; 2E 2E

<2E @utrecht.nl>; 2E <2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Commissiedebat (18 maart of 15 april) over biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming

Dag collega's,

Zie bijgevoegde besluitenlijst van de agendacommissie van de raad: in de commissie Stad en Ruimte van 18 maart of 15 april worden de onderwerpen biomassa en kwaliteitsverklaring stadverwarming besproken. Ik hou in de gaten welke datum het wordt, maar vooralsnog maar een voorbereiding in gang zetten met het oog op 18 maart.

Groet en dank,

2E

From: "2E [REDACTED] 2E" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 15 Mar 2021 16:57:08 +0200
To: "2E [REDACTED] 2E" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Klopt, geen investeringskosten of afschrijving van PV panelen en omvormers in de vergelijking.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Adviseur duurzaam bouwen

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 15 maart 2021 15:41
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

En de kosten van de zonnepanelen? Daar wordt ook niet mee gerekend toch?

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 15 maart 2021 15:20
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Ja, dat is een beetje gek: ze noemen die kosten wel maar rekenen er niet mee.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Adviseur duurzaam bouwen

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 15:19

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Oh, maar onder in de tekst noemen ze wel dat deze kosten er zijn. Hebben ze die toch niet meegenomen?

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 15:18

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Hoi [redacted]

Het belangrijkste wat opvalt is dat in de kostenvergelijking geen afschrijving en jaarlijks onderhoud van de warmtepompinstallaties is meegenomen, dit is tezamen circa [redacted] euro per jaar. Die kosten zitten wel in de stadsverwarming, bij het vastrecht. Ook de afschrijving en onderhoud van PV panelen zitten niet in de berekeningen. Het zijn dus puur marginale kosten en baten die berekend worden, geen TCO.

Inhoudelijk klopt het natuurlijk dat meer PV panelen meer terugleveren en daardoor de jaarlijkse rekening drukken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur duurzaam bouwen

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 11:06

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

2E [redacted]

Had je al een stukje tekst voor mij voor in de annotatie?

2E [redacted]

Van: 2E [redacted]

Verzonden: vrijdag 5 maart 2021 12:20

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Ja, als dat zou kunnen graag.

Ik verwacht dat de overall redenering al in onze annotatie staat, maar misschien kan je er nog iets aan toevoegen

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 5 maart 2021 11:55

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

2E [redacted]

Dank voor het doorsturen, wil je dat ik er inhoudelijk op reageer?

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

Adviseur duurzaam bouwen

2E [redacted]

2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 5 maart 2021 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 18:12

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij het rapport. Kunnen we dit nog meenemen in het stafstuk?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur directie en bestuur

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 18:10

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik zie dat in de gepubliceerde agenda van 18 maart het onderzoek van [redacted] niet is meegenomen. Dit ga ik natuurlijk zo snel mogelijk laten toevoegen. Maar omdat jullie er al naar vroegen hierbij vast onderhands.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: zondag 28 februari 2021 22:51

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

CC: 2E [redacted] 2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Vraag n.a.v. AC Besluit SR 18 februari 2021

Hoi 2E [redacted]

In het besluit van de AC van 18-2 jl. over de te agenderen onderwerpen lezen we het volgende:

‘Na de Schriftelijke Vragen van onze fracties zijn de effecten van de kwaliteitsverklaring onderzocht door 2E [redacted] Dit onderzoek toont bij doorberekening van drie soorten woningen, met en zonder kwaliteitsverklaring, dat voor woningen met kwaliteitsverklaring minder aanvullende duurzaamheidsmaatregelen getroffen hoeven te worden en dat Utrechtse gebruikers op kosten gejaagd worden.’

Omdat dit onderzoek blijkbaar ook onderdeel is van de commissiebespreking, neem ik aan dat deze vooraf nog gedeeld wordt, ook richting het college van B&W, zodat dit mee kan worden genomen in de voorbereiding? Weet jij hoe / wanneer dit gebeurt?

Groet,

2E [redacted]

Annotatie voor commissievergadering 18 maart 2021

Maarten van Heuven (PvdD), Cees Bos (SBU), Henk van Deún (PVV), Tessa Sturkenboom (S&S) met steun van de VVD en PvdA-fractie hebben een commissievergadering aangevraagd op 2 onderwerpen: Wenselijkheid biomassa in Utrecht en Kwaliteitsverklaring stadsverwarming

Motivering

We willen de mogelijkheden bespreken om binnen bestemmingsplannen en vigerende regelgeving criteria op te nemen waarmee nieuwe vergunningen geweigerd kunnen worden. Ook willen we ingaan op de communicatie, en bijvoorbeeld bespreken hoe de gemeente actief gaat uitdragen dat nieuwe aanvragen voor te vestigen houtige biomassacentrales niet welkom zijn.

In het debat bespreken we ook de inhoud van de raadsbrief 'Monitoring BioWarmte Installatie Eneco' (19 januari 2021). Onze fracties vinden de aangeleverde informatie over de uitstoot en de herkomst van de biomassa te summier en voeren hierover graag het debat met andere fracties en het college met als doel dat de raad beter geïnformeerd wordt en dat vervuiling waar mogelijk afneemt.

Onderwerp agendering: SV 66/2018 en SV 240/2020 én het onderzoek 'Woonlasten EMG-verklaring Eneco' verricht door ^{2E}

De kwaliteitsverklaring (ook wel EMG-verklaring) is een instrument dat een waarde verbindt aan de efficiëntie van stadsverwarming. Omdat de kwaliteitsverklaring die Eneco gebruikt relatief hoog is, én omdat het college zegt dat ze die verklaring niet kan weigeren, worden gebouwen die aangesloten worden op stadsverwarming automatisch behoorlijk duurzaam gerekend. Daardoor hoeven er minder aanvullende duurzaamheidsmaatregelen genomen te worden. Na de Schriftelijke Vragen van onze fracties zijn de effecten van de kwaliteitsverklaring onderzocht door ^{2E}

Dit onderzoek toont bij doorberekening van drie soorten woningen, met en zonder kwaliteitsverklaring, dat voor woningen met kwaliteitsverklaring minder aanvullende duurzaamheidsmaatregelen getroffen hoeven te worden en dat Utrechtse gebruikers op kosten gejaagd worden. Oftewel: het accepteren van de verklaring is niet duurzaam, maar wel duur. Het onderzoek bevat ook jurisprudentie over het niet accepteren van de verklaring door Nieuwegein.

Via genoemde sets Schriftelijke Vragen probeerden we het college het inzicht te geven dat a) de verklaring te hoog is, en dat b) de verklaring niet geaccepteerd hoeft te worden. In het debat willen de fracties verder ingaan op de beantwoording van de schriftelijke vragen door het college. Daarbij willen de fracties in debat met andere fracties en het college, met als doel dat ook Utrecht de verklaring niet meer accepteert.

Onderdelen van de motivering:

- Nieuwe biomassa(centrales)
- Communicatie rondom biomassa
- Rapportage Eneco Biowarmte installatie
- Rapportage ^{2E} rondom kwaliteitsverklaring

Annotatie

Uit de motivering lezen wij dat de raadsleden op zoek zijn naar manieren om woningen en nieuwbouw in het bijzonder duurzamer te realiseren. Het college heeft dezelfde wens.

De motivering richt zich op de kwaliteitsverklaring en biomassa in de stadsverwarming voor nieuwbouwwoningen. Het college denkt dat er andere methoden zijn die meer woningen zullen omvatten.

In de motivering lezen wij de wens om meer zonnepanelen in de stad te plaatsen en meer dakoppervlak te benutten. Het college wil dit doel ook bereiken. Het minder vrijblijvend daken bij nieuwbouw benutten en ook de rest van de bestaande daken inzetten voor zonnepanelen zowel zakelijk als particulier.

Nieuwbouw kan op lage temperatuurbronnen en hoeft niet op hoge temperatuur stadswarmte. Hiermee wordt de kwaliteitsverklaring van de huidige stadsverwarming niet meer relevant voor nieuwbouw aangezien die daar niet wordt ingezet.

Wij delen de zorg over de beschikbaarheid en duurzaamheid van biomassa voor de gemeente en de grotere regio.

Met de volgende activiteiten werkt de gemeente aan de doelstellingen

- Dakenvisie en consultatie dakverplichting in het kader van het bouwbesluit;
- RES voor regionale afspraken over energiebesparing en gebruik van biomassa
- Energiebeleid en nieuwe energievisie
- Herziening afspraken Eneco
- Afspraken met warmteleveranciers over randvoorwaarden voor realiseren van warmtenetten op elke temperatuur

Deel 1: Biomassa

Relevante raadsbrieven

- [Monitoring BWI](#) januari 2021
- [Visie biomassa](#) juli 2020
- [Afspraken Eneco](#) januari 2018
- [Asfaltcentrale onderzoek pellets](#) januari 2020

Beantwoorde vragen:

- [SV 2020 nr. 281 Biomassa asfaltcentrale Lage Weide](#)
- [SV 2020 nr. 240 Biomassa en kwaliteitsverklaring Stadsverwarming](#)
- [SV 2020 nr. 129 Biomassa-gestookte asfaltcentrale Lage Weide](#)
- [SV 2019, nr. 107 over Biomassa is niet duurzaam](#)
- [SV 2018, nr. 119 over Biomassacentrale Lage Weide](#)
- [SV 2018, nr. 12 over houtstook biomassacentrale](#)

Uit de visie op biomassa blijkt al dat het college ook vindt dat biomassa zo beperkt mogelijk voor energietoepassing moet worden gebruikt en dat het een tijdelijke oplossing is. Als het toch tijdelijk wordt ingezet dan onder strikte voorwaarden.

Ook in de RES zullen we regionaal deze visie inbrengen.

Bij vergunningen die wij binnenkrijgen zullen wij altijd ontmoedigen om biomassaketels op te stellen vanwege onder andere de nadelige effecten op luchtkwaliteit bij (kleine) installaties. Ook bij grotere installaties wordt gevraagd de lock-in te vermijden zodat overgestapt kan worden op een duurzamer alternatief als dat beschikbaar komt.

- wij zullen bij nieuwe aanvragen uiterst terughoudend en kritisch zijn met minimaal de tot nu toe gehanteerde randvoorwaarden
- de kans op nieuwe projecten van enige omvang is zeer klein: beperkte beschikbaarheid reststromen biomassa in Nederland en Europa.
- er komt ook nieuw landelijk afwegingskader en subsidiekader dat zeer sterk bepalend zal zijn voor nieuwe projecten.

Een goede monitoring van de BWI is belangrijk. Voor de rapportage is aandacht besteed om de uitgebreide data leesbaar samen te vatten en is de uitgebreidere documentatie meegezonden via de links in de raadsbrief.

De grenswaarden m.b.t. de luchtemissies zijn in de vergunning aangescherpt ten opzichte van de landelijke milieuwetgeving. Om daar jaarlijks overzicht over te hebben, hebben we met Eneco in 2018 deze rapportageverplichting afgesproken. In de rapportage blijkt dat Eneco ver binnen deze aangescherpte vergunningswaarden blijft.

De certificering van biomassa met Better Biomass of vergelijkbaar zorgt voor een CO₂ reductie van 80% ten opzichte aardgas voor zowel shreds en chips van de BWI als de pellets van de [asfaltcentrale](#). We blijven op zoek naar duurzamere invulling van het warmtenet en industrie. Alternatief voor de biomassa is voor de industrie op dit moment alleen nog aardgas.

Warmtenet is voor veel bewoners in Utrecht de oplossing met de laagste kosten zoals blijkt uit de eerste analyse van de transitievisie warmte. Een uitbreiding van bestaande of nieuw net kan alleen gerealiseerd worden als we zicht hebben op de volledige verduurzaming. Gezien de potentiëstudie voor onze regio heeft het warmtenet geen oneindige lijst opties. Er zijn tot 2030 drie grote mogelijke bronnen:

- **biomassa** (direct beschikbaar, maar beperkt, tijdelijk en onder voorwaarden)

- **aardwarmte** (op verschillende diepten, de beschikbaarheid en vooral businesscase wordt nog onderzocht)
- **elektrificatie:** met warmtepompen wordt omgevingswarmte (gewonnen uit water of ondiepe bodem) opgewaardeerd naar het gewenste temperatuur niveau.
De benodigde elektriciteit is minder als het gewenste temperatuur niveau lager is, maar blijft een extra beslag leggen op het elektriciteitsnet. De hoeveelheid duurzame elektriciteit die kan worden opgewekt in onze regio is beperkt.

Deel 2: Kwaliteitsverklaring

Relevante brieven en beantwoording schriftelijke vragen:

- [Commissiebrief Duiding vragen en antwoorden Stadsverwarming \(18 maart 2016\)](#).
- Raadsbrief Vergelijking kosten [stadsverwarming en gas](#) (31-1-2017)
- Raadsbrief Energiekosten Leidsche Rijn Utrecht, [vergelijking gas en stadsverwarming](#) (10-7-2017)
- Raadsbrief uitvoering motie [Utrecht bouwt BENG](#) (16 november 2017)
- Raadsbrief informatie over [stadsverwarming](#) (12 juni 2016)
- Raadsbrief [Afspraken Eneco](#) (31 januari 2018)
- Raadsbrief Nieuwe [gelijkwaardigheidsverklaring warmtenet](#) (6 september 2019)
- Raadsbrief [Utrechts Energieprotocol](#) (8 april 2020)
- SV 2018, nr. 66 over [Rekenen met de forfaitaire waarde voor stadsverwarming](#) (met antwoord)
- SV V 2020 nr. 240 [Biomassa en kwaliteitsverklaring Stadsverwarming](#) (met antwoord)

Historie kwaliteitsverklaring

In 2015/2016 ontstond commotie rondom de stadsverwarming. De het warmtenet had een kwaliteitsverklaring van 177.5% welke werd ingezet bij nieuwbouwwoningen op stadsverwarming. Het bleek dat dit rendement structureel niet werd gehaald (met name door de inzet van hulpketels op gas ipv de aftapwarmte van de elektriciteitscentrale, door ongunstige prijs voor gasgestookte elektriciteit op de Europese markt).

De indruk was dat omdat de stadsverwarming minder duurzaam was dan gedacht, de nieuwbouwwoningen met een slechtere schil werden gebouwd. Dit blijkt nauwelijks het geval door de nieuwe regels in de EPC, wel worden andere gebouwgebonden maatregelen minder duurzaam uitgevoerd (oa minder zonnepanelen) om op het bouwbesluit uit te komen.

Woningen die al dichtbij oplevering waren hebben extra zonnepanelen gekregen, de kwaliteitsverklaring werd op 19 februari 2016 afgewezen en terugbracht naar de forfaitaire waarde van 110%.

Ook bleek dat de communicatie tussen de gemeente en Eneco niet goed was. Afspraken met Eneco in 2018 zijn hierop afgestemd, Eneco rapporteert halfjaarlijks over de werkelijk gerealiseerde en geprognoseerde EOR (nu PEF) en verantwoordt deze in een halfjaarlijks bestuurlijk overleg. Sinds de problemen in 2016 heeft Eneco aangetoond en goedgekeurd een EOR van 125% in juni 2016 en sinds [2019](#) een EOR van 150%. Dit is niet hoog; dit is van de 25 warmtenetten in Nederland nummer 22. Een van de laagste kwaliteitsverklaringen dus.

In januari 2021 is de BENG-regelgeving ingegaan. Met de BENG zijn er gescheiden criteria voor het percentage duurzaamheid en voor de kwaliteit van de gebouwschil. De schil kan dus niet slechter worden uitgevoerd/geïsoleerd als gevolg van een hogere mate van duurzaamheid van de stadsverwarming.

In het beleid zijn meerdere zaken op gang gebracht om de prestatie van nieuwbouwwoningen in Utrecht naar een hoger niveau te krijgen. Sindsdien:

- Utrecht bouwt BENG (college oktober 2017)
- Visie op de warmtevoorziening (raad 2 november 2017)
- Energieprotocol (college maart 2020)

Rechtszaak Nieuwegein:

Er wordt verwezen naar jurisprudentie over het afwijzen van een gelijkwaardigheidsverklaring stadverwarming bij een gebouw van Portaal. Het toen geldige bouwbesluit was uit 2003. Dit betreft een zaak uit 2009/2010 nog voor het oprichten van het BCRG (in 2014). Raad van State heeft de Gemeente toen in het gelijkgesteld.

In deze rechtszaak werd de schil van het nieuwe gebouw een stuk minder energiezuinig gebouwd en daarvoor in de plaats gerekend met een hoger opwekkingsrendement van de stadsverwarming.

De EOR stond niet ter discussie in deze rechtszaak en deze gelijkwaardigheidsverklaring is niet verworpen. Ook stond niet ter discussie dat er warmtenet mag worden aangesloten voor deze gebouwen. Voor het gebouw van Portaal en de manier waarop Portaal de verklaring destijds wilde inzetten is niet goedgekeurd in de vergunning.

Met bouwbesluit 2012 is in artikel 5.3 aangegeven welke mate van isolatie de buitenschil van gebouwen minimaal moet zijn. Deze vangneten garanderen een minimale kwaliteit van isolatie in nieuwbouw. De praktijk leert dat bouwende partijen vrijwel altijd die waardes volgen, ongeacht het EOR van de stadsverwarming. Met de invoering van BENG in januari 2021 zijn er met BENG 1 extra eisen gesteld aan de schil van de gebouwen. Het is dus niet zo dat een hogere EOR tot slechtere bouwkundige kwaliteit van gebouwen leidt. Wel leidt een hogere EOR tot minder PV panelen die nodig zijn om een bepaalde energiestaat te behalen. Een ontwikkelaar kan er natuurlijk ook voor kiezen een nóg gunstiger energiestaat te behalen door niet minder PV panelen te leggen.

Toekomst van het stadsverwarmingsnet en rol kwaliteitsverklaring

Wij vragen van Eneco een zo snel mogelijke route naar volledig duurzame voeding van het warmtenet, dat houdt ook in dat wij vragen dat er een verbetering optreedt in het opwekkingsrendement (nu: primaire energie factor, PEF). En is deze een terugkerend element in de bestuurlijke overleggen met Eneco. We hopen hier zelfs de komende tijd een versnelling in te zien. De kwaliteitsverklaring of gelijkwaardigheidsverklaring van een warmtenet is verplicht om te weten hoe duurzaam het warmtesysteem van de woning is en om deze kritisch te kunnen vergelijken met andere oplossingen. Deze kwaliteitsverklaringen worden ook opgesteld voor warmtepompen, hybrideoplossingen en bijvoorbeeld de voorziene lage temperatuur warmtenetten voor de Merwedekanaalzone en het Beursgebied.

De gemeente zal en kan een gelijkwaardigheidsverklaring (hierover bent u herhaaldelijk over [geïnformeerd](#)) alleen afwijzen als adequaat is beargumenteerd:

- dat de verklaring niet correct is opgesteld,
- dat de verklaring niet van toepassing is op Utrechtse stadswarmte of
- als er structureel niet meer wordt voldaan aan de gelijkwaardigheidsverklaring.

Dit is niet aan de orde, omdat we elk jaar EOR krijgen en controleren.

Indien er vanuit de landelijke overheid via het Bouwbesluit aanpassingen in de voorheen NEN 7125 nu NTA8800 (bv over definitie biomassa) worden doorgevoerd dan kijken alle partijen opnieuw naar de gelijkwaardigheidsverklaring.

Het is een omweg om de verklaring af te wijzen om verbetering in nieuwbouw te realiseren als de gewenste route is om hoge temperatuur stadsverwarming helemaal niet meer bij nieuwbouw toe te staan.

Nieuwbouw

- Voor nieuwbouw streven we ernaar dat deze niet meer op hoge temperatuur stadsverwarming hoeft te worden aangesloten. Hiervoor gebruiken we o.a. het Utrechts energie protocol, waar mogelijk een warmteplan voor een LT warmtenet, en onderzoeken we instrumenten om vergunningen voor hoge temperatuurleidingen in nieuwbouwgebieden te kunnen weigeren.
- Indien dit nog wel het geval is dan geldt de kwaliteitsverklaring zoals wij die hebben gecontroleerd en dus klopt ook de hoeveelheid duurzame energie die de woning krijgt.
- De woningen worden niet benadeeld in een slechtere schil dan een andere oplossing (daarvoor is de BENG 1 eis bedoeld en van kracht).
- De prijs die een consument moet betalen voor de woning hangt o.a. af van kosten die de projectontwikkelaar moet maken en de wijze van verrekening. Zonnepanelen kunnen bij de bouw geplaatst worden, maar deze zorgen dan voor een hogere aankoopprijs.
- Meer panelen leveren meer financieel voordeel voor een consument in de gebruiksfase. Dit voordeel is zo hoog dat ook na aankoop van een woning het aantrekkelijk is om panelen te plaatsen. Extra isolatie is een stuk lastiger achteraf te realiseren en relatief duurder.

De problemen die in 2016 werden geconstateerd zijn voor nieuwbouw woningen; het moment dat er eisen gesteld kunnen worden aan de bouwschil/kwaliteit van de woning.

Voor nieuwbouw hebben we in de Visie op de warmtevoorziening uit 2017 al geconstateerd dat deze bij voorkeur op lage temperatuursystemen worden aangesloten.

Inspanningen rondom de nieuwbouw zijn daarop gericht zoals het [Utrechts Energieprotocol](#).

Ook in de [transitievisie warmte deel I](#) die recent aan de raad is toegezonden is duidelijk dat voor nieuwe gebouwen nu maar zeker in de toekomst geen of zeer beperkt hoge temperatuur warmte

beschikbaar is. Nieuwe gebouwen worden dus indien enigszins mogelijk aangesloten op lage temperatuur bronnen en lage temperatuur netten. Dit zijn netten die buiten de EOR of PEF van het huidige stadsverwarmingsnet vallen.

Deze netten zijn gevoed met duurzame bronnen en hebben een eigen gelijkwaardigheidsverklaring die waarschijnlijk veel hoger scoort qua duurzaamheid. Daar hoeven dan dus minder zonnepanelen of andere maatregelen te worden getroffen. Hetzelfde geldt voor warmtepompen.

In artikel 5.3 van het bouwbesluit 2012 staan de minimale isolatiewaardes voor vloeren, gevels, daken en openingen in de schil (deuren, ramen). Slechter isoleren dan daar aangegeven mag niet. De praktijk leert dat er bijna altijd volgens die waardes gebouwd wordt, ongeacht de EOR van de stadsverwarming. Soms wordt er wat beter glas toegepast (bijv. drielaags isolatieglas). Wel heeft de EOR invloed op de hoeveelheid PV panelen die nodig zijn om een bepaalde energieprestatie te halen: voor ontwikkelaars is dat immers de gemakkelijkste knop om aan te draaien. De introductie van de BENG zorgt voor hogere eisen aan de schil en ook eisen aan oververhitting zodat juist hier een woning op stadverwarming extra maatregelen moet treffen.

We hanteren bij tenders een hoogwaardige invulling van het Utrechts Energieprotocol als selectie criterium bij de plannen. Dit leidt vaak tot vooruitstrevende plannen die ver gaan in het terugbrengen van energievraag, veel hernieuwbare opwek en gebruikmaken van lokale warmte- en koudebronnen. In andere gebiedsontwikkelingen wordt het Utrechts Energieprotocol gebruikt in de onderhandelingen met projectontwikkelaars. We dagen ontwikkelaars daarbij uit om zover mogelijk te gaan in het toepassen van het protocol. Uiteraard is het Utrechts Energieprotocol slechts één van vele ambities in projectontwikkelingen waardoor de mate van toepassing in elk project anders is.

Ook bij kleinere nieuwbouwprojecten zonder grondpositie van de gemeente wordt het Utrechts Energieprotocol ingebracht. Daar is het wel meer een onderhandeling en worden vaak iets minder hoge ambities bereikt.

Het komt nog steeds voor dat nieuwbouw wordt aangesloten op de stadsverwarming. Dit zijn dan vaak aansluitingen in combinatie met een warmtepomp. De warmtevraag wordt dan niet volledig ingevuld door de stadsverwarming.

In Leidsche Rijn waren er voor Rijnvliet-Zuid eerdere afspraken om de wijk op stadverwarming aan te sluiten. Dit is de laatste keer dat er op deze manier de voorkeur is gegeven voor hoge temperatuur stadsverwarming.

Er wordt gewerkt aan meerdere instrumenten om betere regie te voeren over de bronnen die in de stad ingezet worden en bij nieuwbouw is dat altijd lage temperatuur.

Graag zetten we voor toekomstig energiebeleid en afspraken met warmteleveranciers in op het realiseren van energieneutrale nieuwbouw.

Artikelen op de website van de Klimaatpartij en onderzoek

Er wordt verwezen naar een woonlasten onderzoek van **DE** Ook staan er enkele artikelen op de website van de Klimaatpartij:

- [Stadswarmte beoordeeld 1 - Website van Klimaatpartij en Klimaat030](#),
- [Stadswarmte beoordeeld 2 - Website van Klimaatpartij en Klimaat030](#)

In de artikelen en het onderzoek wordt geen vergelijking gemaakt met de bouwschil van de woningen maar wordt gesteld dat de woningen zonder verklaring van stadsverwarming veel meer zonnepanelen zullen hebben (vanuit de gedachte dat daarvoor altijd ruimte voor is, wat in praktijk sterk afhankelijk is van het soort woning, bijvoorbeeld: een woning in een meerlaagse bouw heeft beperkt dakoppervlak wat gebruikt kan worden).

Eengezinswoning:

- woning met stadsverwarming met kwaliteitsverklaring 5 PV panelen
- woning met stadsverwarming zonder kwaliteitsverklaring 12 PV panelen
- woning met lucht/water warmtepomp 1 PV paneel

De berekening wordt ook gedaan voor een middelgroot en klein appartement.

Duurzaamheid van een stadsverwarming en PV panelen zijn beide onderdelen van de BENG 3, onderdeel duurzame energieopwek en daarmee dus inderdaad onderling uitwisselbaar. Uiteindelijk moeten alle woningen volledig duurzaam de energievoorziening invullen.

Ook worden kosten vergeleken voor bewoners voor deze drie voorbeelden, maar worden niet alle kosten opgenomen in de tabellen.

- Ondanks dat de kosten voor aanschaf en onderhoud van de warmtepomp worden genoemd, worden ze niet meegenomen in het vergelijk met stadsverwarming. In het voorbeeld is de aanschaf 5500 euro en onderhoud 200 euro per jaar. Dit zijn juist de kosten die volgens de ACM vergeleken moeten worden met een de van de vaste lasten van stadsverwarming
- Ook wordt geen rekening gehouden met de aankoop prijs van de panelen en omvormers op de woning.

Als alle kosten worden meegenomen dan zijn de woningen met stadsverwarming goedkoper.

Op de website wordt gesproken over de discussie over de inzet van biomassa en de kwaliteitsverklaring. De gelijkwaardigheidsverklaring gaat echter over de volledige prestatie van het warmtenet in Utrecht. De inzet van de biomassa is daarin slechts voor een deel bepalend.