

Burgemeester van Utrecht

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Onderwerp: motivatie bezwaar tijdelijke terrasvergunning Restaurant 273 d.d. 6 april 2021

Kenmerk: HZ_VTTU-21 -0721 8-DZJADV-735 4

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven wil ik vanuit Kanoverhuur Utrecht bezwaar aantekenen tegen het besluit voor de uitgifte van een tijdelijke terrasvergunning op de locatie aan de werf van Oudegracht 273 aan het Restaurant 273.

Ons bezwaar tegen een terras richt zich specifiek op de positie aan de werf waar het huidige terras door de Gemeente Utrecht momenteel is ingetekend en toegekend aan Restaurant 273. Dit gebied heeft grote mate van overlap met het gebruiksgebied dat met de Gemeente Utrecht voor de uitgifte van onze kano's aan de werf is afgesproken. Wij verliezen hierdoor een aanzienlijk deel van onze (al reeds beperkte) werkruimte aan de kade, dat eerder door het college van B&W is vastgesteld. De positionering van het tijdelijk terras op deze plek maakt dat de uitgifte van onze kano's en de toepassing van een verantwoorde bedrijfsvoering in het kader van de 1,5 meter maatregelen voor ons bedrijf onwerkbaar wordt. Wij zijn van mening dat ons bedrijfsbelang onvoldoende bij de positionering van dit tijdelijke terras is afgewogen en willen er dan ook voor pleiten om een alternatieve plaats voor het tijdelijke terras in samenspraak met ons te bepalen. Wij beroepen ons in dit kader op artikel 1 van de *Beleidsregel afwijking bestemmingsplan voor een tijdelijk terras middels een omgevingsvergunning in verband met COVID-19 gemeente Utrecht*, waarin staat dat "vergunde rechten aan andere ondernemers, zoals standplaatsen, of gebruikers van de openbare ruimte moeten worden gerespecteerd dan worden meegenomen in de vergunningsaanvraag. In de aanvraag en het besluit zijn onze belangen niet meegenomen, waardoor de vergunning naar ons inzicht op deze wijze zo niet verleend had mogen worden.

Als bedrijf Kanoverhuur Utrecht verhuren we vanaf 2016 kano's vanuit de werf aan de Oudegracht 275. Op verzoek van de Gemeente Utrecht zijn wij vanuit Oudegracht 4 reeds verhuist naar dit stuk van de Oudegracht, omdat het water hier naar het inzicht van de Gemeente Utrecht breder zou zijn om boten op een goede manier uit te kunnen geven. Wij zijn destijds bij de selectie van deze nieuwe locatie ervan uitgegaan dat terrassen op deze locatie in het bestemmingsplan en Ontwikkelingskader Horeca niet waren toegestaan. In 2019 zijn er met ons bedrijf schriftelijk aanvullende afspraken door het College van B&W van de Gemeente Utrecht gemaakt, over het gebruik van de werf voor de uitgifte van onze kano's. In dit schrijven is aan ons bedrijf aanvullend op onze vergunning voor onbepaalde tijd een specifieke ruimte vastgesteld om onze kano's uit te kunnen geven. Er is ons toen een beperkt werkgebied vanaf onze werftrap tot aan de boom aan de andere kant toegewezen. Zonder overleg blijkt er nu een tijdelijke terras voor Restaurant 273 te zijn ingetekend dat ook gebruik maakt van het stuk tot aan de boomspiegel. Dit kwam ons bij toeval afgelopen vrijdag ter ore en maken daardoor dan ook gebruik van ons recht om bezwaar hierop aan te tekenen.

Ten aanzien van de procedure willen wij verder opmerken dat naar ons idee de tijdelijke aanvraag voor het terras in deze vorm procedureel niet gewezen had mogen worden. Allereerst zijn wij van

mening dat de aanvraag geweigerd had moeten worden omdat de aanvraag in zijn geheel niet toegekend kon worden. Het is juridisch niet toegestaan vanuit de Gemeente Utrecht om voor een deel een aanvraag goed te keuren en een ander deel af te wijzen. De procedure is dan dat de aanvraag formeel opnieuw ingediend had moeten worden met de juiste tekening van de juiste situatieschets en die afgehandeld opnieuw afgehandeld had moeten worden. Hierdoor is naar ons inzicht de procedurele afhandeling van deze aanvraag juridisch niet correct doorlopen. Verder zijn we van mening dat een terrasvergunning nooit verleend had mogen worden op deze locatie omdat er bij Raad van State ECLI:NL:RVS:2017:1483 in schrift is vast komen te staan dat op deze locatie geen terras mag worden geëxploiteerd, of het nu gaat om een tijdelijk terras of permanent terras doet hier niets aan af. Tenslotte zijn we verder van mening dat er geen valide redenen zijn genoemd om af te wijken van reguliere gemeentelijke regelgeving die gelden voor publicatie. Er is ons inzien dan ook geen wettelijk reden genoemd dat de Gemeente Utrecht de huidige aanvraag niet heeft hoeven publiceren. Hierdoor kwam het besluit en de mogelijkheid tot bezwaar nu als een verrassing en is er door de Gemeente Utrecht tekortgeschoten rondom publicatie en informeren van de omgeving. Ook de exploitant heeft er niet voor gekozen zijn omgeving te informeren. Er is daardoor dan ook geen sprake van enig draagvlak zoals de Gemeente Utrecht in haar aanvraag wel doet doen voorkomen.

Wij zijn echter van mening dat er pragmatisch en snel gehandeld moet worden om vlot voor alle partijen in deze tot een werkbare situatie te komen. We stellen dan ook voor dat de Gemeente Utrecht een andere positie van het terras zal bepalen. Vanuit Kanoverhuur Utrecht stellen wij voor om het terras te herpositioneren beginnend net voorbij de boomspiegel richting 271. Verder zal er hierbij explicieter rekening gehouden moeten worden dat er voldoende doorloop op de werf gegarandeerd kan worden voor de klanten om de beide trappen te kunnen bereiken. In de huidige situatie is de doorloop langs het water te krap ingemeten en kan de 1,5 afstand onvoldoende gegarandeerd worden. Ook hier maken wij graag de verwijzing naar *Beleidsregel afwijking bestemmingsplan voor een tijdelijk terras middels een omgevingsvergunning in verband met COVID-19 gemeente Utrecht*, artikel 1, waarin staat dat “als door voortschrijdend inzicht en nieuwe ervaringen blijkt dat er nieuwe instructies over gebruik van de ruimte gewenst zijn, bijvoorbeeld bij ongewenste drukte of bij voldoende ruimte voor opplussen, dan behoudt de gemeente Utrecht het recht voor deze instructies toe te passen in een aangepaste tijdelijke vergunning.

We verzoeken u dan ook de vergunning met kenmerk: HZ_VTTU-21 -0721 8-DZJADV-735 4 aan te passen en we vertrouwen op een snelle oplossing van uw kant. Mocht het niet mogelijk zijn om een nieuwe locatie te aan te wijzen of dusdanig de locatie aan te passen zodat Kanoverhuur Utrecht hier geen hinder van ondervindt, dan stellen wij ons op het standpunt dat de aanvraag ten onrechte is verleend en in heroverweging afgewezen zou moeten worden.

Met vriendelijke groet,

Kanoverhuur Utrecht

1e Achterstraat 1B
3512 VL UTRECHT



Een bezwaarschrift indienen

Zaaknummer 8872511

Datum:17-05-2021

Tijd:20:20:44

Waartegen bezwaar maken

Wilt u bezwaar
maken tegen een
belastingaanslag,
parkeerbon,
waardebeschikking
(WOZ-waarde) of aanslag
grafrechten?

Nee

Wie maakt bezwaar?

Heeft iemand u
gemachtigd om bezwaar te
maken?

Nee, ik maak zelf bezwaar

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Aanhef	2E 2E
Voorletter(s)	2E
Achternaam	2E
Burgerservicenummer	2E

Adresgegevens

Straatnaam	2E
Huisnummer	8
Huisnummer letter	2E
Postcode	2E
Woonplaats	2E

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	2E
E-mailadres	2E 2E

Het besluit

Tegen welk besluit maakt u bezwaar? Vul het nummer of kenmerk in.	HZ-VTTU-21-07218-DZ-JADV-7354
Wanneer heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	06-04-2021
De datum waarop u dit bezwaarschrift indient is	17-05-2021
Hoe heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	Op een andere manier
Op welke manier?	Via via
Wie heeft het besluit genomen?	De burgemeester
Waarover ging het besluit?	Vergunning tijdelijk terras 273

Het bezwaar

Waarom bent u het niet eens met het besluit?	Aanvulling op zaaknummer 8867712 Zie bijlage
Wilt u gehoord worden over het bezwaar? Let op! Vul uw telefoonnummer in bij 'Uw gegevens' als u kiest voor 'telefonisch horen'.	Ja, ik wil mijn bezwaar graag op een hoorzitting toelichten

Bijlagen toevoegen

Wilt u bijlagen meesturen? Ja, ik stuur de bijlage(n) en het bezwaarschrift digitaal

Toegevoegde bestanden:

Toegevoegde bijlage(n)

- 2021 05 17 motivatie bezwaar KVV
terrasvergunning OG273.pdf



Een bezwaarschrift indienen

Zaaknummer 8873512

Datum:18-05-2021

Tijd:10:17:32

Waartegen bezwaar maken

Wilt u bezwaar
maken tegen een
belastingaanslag,
parkeerbon,
waardebeschikking
(WOZ-waarde) of aanslag
grafrechten?

Nee

Wie maakt bezwaar?

Heeft iemand u
gemachtigd om bezwaar te
maken?

Nee, ik maak zelf bezwaar

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Aanhef	2E
Voorletter(s)	2E
Achternaam	2E
Burgerservicenummer	2E

Adresgegevens

Straatnaam	2E
Huisnummer	2E
Huisnummer toevoeging	2E
Postcode	2E
Woonplaats	2E

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	2E
E-mailadres	2E 2E

Het besluit

Tegen welk besluit maakt u bezwaar? Vul het nummer of kenmerk in.	HZ_VTTU-21-07218-DZ_JADV-7354
Wanneer heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	06-04-2021
De datum waarop u dit bezwaarschrift indient is	18-05-2021
Hoe heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	Op een andere manier
Op welke manier?	via iemand die het me meldde
Wie heeft het besluit genomen?	Iemand anders
Wie heeft het besluit dan genomen?	iemand van de ambtenaren
Waarover ging het besluit?	Een terras op de werf voor Restaurant 273, op de werf van de Oudegracht 373

Het bezwaar

Waarom bent u het niet eens met het besluit?	zie mijn bijlage
Wilt u gehoord worden over het bezwaar? Let op! Vul uw telefoonnummer in bij 'Uw gegevens' als u kiest voor 'telefonisch horen'.	Ja, ik wil mijn bezwaar graag op een hoorzitting toelichten

Bijlagen toevoegen

Wilt u bijlagen meesturen?	Ja, ik stuur de bijlage(n) en het bezwaarschrift digitaal
----------------------------	---

Toegevoegde bestanden:	
Toegevoegde bijlage(n)	<ul style="list-style-type: none"> • Bezwaar tegen terras op de werf aan de Oudegracht voor Restaurant 273.docx

Utrecht, 18 mei 2021

Onderwerp: Bezwaar tegen vergunning tijdelijk terras Oudegracht 273 aan de werf

Uw kenmerk: HZ_VTTU-21-07218-DZ_JADV-7354

De regeling tijdelijke terrassen dient om een uitbater misgelopen inkomsten te kunnen terugverdienen. In deze aanvraag betreft het een restaurant dat nooit eerder open was en ook geen recht heeft op een terras, dit vanwege het terrassenbeleid dat geen terrassen toestaat ten zuiden van de Hamburgerbrug. Deze beschermende maatregel is opgesteld om bewoners in dit gebied rust te geven. Ook een tijdelijk terras zal deze rust verstoren:

- Oudegracht-Zuid bestaat voor het overgrote deel van de panden uit bewoning (meer dan 90%);
- Oudegracht-Zuid fungeert als een enorme klankkast;
- Oudegracht-Zuid heeft een stiller karakter dat door toevoeging van deze functie wordt doorbroken en vooral ook op andere tijden rumoer geeft dan huidig.

Eerder heeft u het terras op de brug en op de straat tegenover restaurant 273 (onderdeel van de aanvraag tijdelijk terras) al terecht afgewezen.

In andere gevallen heeft de gemeente ook al met regelmaat de eigen regels overtreden. Dit heeft tot enorm veel overlast geleid langs de Oudegracht-Zuid. Hierin is door bewoners enorm veel energie gestoken om dit te minimaliseren en te voorkomen. Deze terrasvergunning, al zijnde het tijdelijk, gaat dit weer tegen.

Het argument geopperd door de uitbaters van restaurant 273 dat bij Champions de terrasvergunning wel is verleend, is geen argument om deze vergunning ook te verlenen. De rechter heeft de gemeente utrecht in de zaak van bewoners versus Champions ook ongelijk gegeven en hierin is bewezen dat de gemeente onjuist heeft gehandeld. De verlening van dit tijdelijk terras voor restaurant 273 is ook weer een onjuiste handeling. U geeft de nieuwe eigenaren van dit restaurant valse hoop door hen nu een tijdelijk terras te geven, voor nu en voor de toekomst. De zienswijze van restaurant 273 richting de gemeente geeft dit ook aan, zij zijn immers al op zoek naar argumenten om tóch een terras te krijgen op deze locatie. Eerder is er bij de gemeente aan de bel getrokken toen het restaurant te koop stond mét terrasvergunning, dit heeft de gemeente aan de kant geschoven. Hierop is de koop doorgegaan en kwam het ook de ondernemer rauw op het dak dat een terras helemaal niet tot de mogelijkheden behoort. Het is aan de gemeente dit duidelijk te maken bij de ondernemer, maar u schuift deze verantwoordelijkheid nu af op de bewoner.

Als laatste wil ik u opmerken dat u een plicht heeft deze terrasvergunningen te melden. Mocht u geen aanvragen willen publiceren, dan bent u te allen tijde toch verplicht de vergunning wél te melden, zodat een belanghebbende hiertegen op tijd in bezwaar kan gaan.

In afwachting van een ontvangstbericht en uw reactie,

[Redacted signature block]

Bezwaar tegen terras op de werf aan de Oudegracht voor Restaurant 273

Uw kenmerk HZ_VTTU-21-07218-DZ_JADV-7354

Utrecht, 18-5-2021.

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw besluit om een tijdelijke vergunning te geven voor bovengenoemd terras aan de Werf op de Oudegracht, ter hoogte van nummer 273.

Eerder heeft u zelf ook deze vergunning geweigerd, met daarbij een aantal zeer grondige redenen.

Daarna heeft de uitbater van bovengenoemde Restaurant 273 daar een zienswijze over ingediend, met de volgende redenen;

- Ondanks dat de regels die de gemeente in haar afwijzing van het terras noemt zijn er ook andere terrassen die wel gegund zijn.
Mijn reactie is dat Inderdaad de gemeente in het verleden een TIJDELIJK terras heeft toegestaan op Oudegracht aan de werf 166. Dat was in die tijd een Grieks restaurant. De burgemeester heeft de buurt beloofd dat het terras bij een volgende uitbater weer zou worden ingetrokken. Toch heeft de gemeente de huidige uitbater Champions Sport en Grill ook weer een terras toegestaan. Diverse buurtbewoners zijn hiertegen in bezwaar gegaan bij de rechter. (In de behandeling van dit bezwaar heeft de rechter aangegeven dat de gemeente haar stukken niet op orde heeft, de bewoners lijken gelijk te krijgen met hun bezwaar.)
- Mede vanwege deze situatie, het feit dat een toegezegd tijdelijk terras dus zomaar een definitief terras kan zijn, wil ik als bewoner hier geen tijdelijk terras
- Gezien de moeilijke (corona) tijden verzoekt de uitbater om een soort clementie, het terras zal hem helpen misgelopen inkomsten terug te verdienen.
Mijn reactie hierop is, dat dit een vrij onzinnig argument is. De uitbater begon zijn restaurant tijdens de coronaperiode/lock-down en wist dus heel goed waaraan hij begon. Hij kende de risico's uitstekend. Sinds wanneer moeten buurtgenoten in de herrie zitten en hun gezondheid in gevaar brengen omdat een ondernemer een foute, bewuste, keus maakt? Heeft de gemeente al die rapporten in afweging genomen die duidelijk aangeven hoe ongezond slaapverstoring is? De gemeente moet toch inzetten voor de gezondheid van haar bewoners?
- Tenslotte beroept de uitbater zich op de mogelijke afwijking op het bestemmingsplan voor tijdelijke terrassen.
Mijn reactie is dat het OHU er niet voor niets is. Het feit dat hier geen terras mag volgens de OHU is omdat het woonklimaat door een terras op ontoelaatbare wijze negatief wordt beïnvloedt. Dat geldt ook , en zeker niet minder, voor een tijdelijk terras.

De gemeente is verplicht een integrale afweging te maken tussen belangen. Dat is hier niet gebeurd. In dit geval gaat dat om de afweging tussen het woonklimaat en de gezondheid van vele bewoners, en de financiële belangen van een ondernemer die zijn eigen afweging al maakte toen hij een restaurant begin midden in coronatijd. Hij wist dus heel goed welke de risico's waren.

- In dit kader wil ik u er ook op wijzen dat dit deel van de Oudegracht een echte woonbuurt is, in 90% van de panden wordt gewoond.

- Daarbij moet ook in aanmerking worden genomen dat de werf, door de harde muren en het water, een enorme klankkast is.

Het is in dit kader ook nog van belang op te merken dat de gemeente niet actief aan handhaving doet bij ongewenste situaties. Elders op de werf blijkt dat bij een gering aantal tafeltjes vaak groepen mensen bij elkaar gaan staan met een drankje. Dit is verboden, maar de gemeente doet hier niets aan ondanks diverse verzoeken tot handhaving.

Het een en ander zal ook leiden tot extra geluidsoverlast op de Oudegracht door komende en gaande mensen die bij hun fiets nog naar elkaar roepen. Het zou u intussen toch wel duidelijk moeten zijn dat mensen met een drankje op de verblijfskwaliteit in de openbare ruimte flink verminderen. Nogmaals, dit is een woonbuurt, waar het rustig en veilig moet zijn.

Op het moment dat de huidige uitbater de vergunning voor het restaurant met terras aanvroeg hebben diverse bewoners uit de buurt hiertegen geprotesteerd. De vergunning is door de gemeente verleend NADAT de aanvraag voor een terras door de ondernemer is teruggetrokken.

Ik heb toen meteen mijn twijfels uitgesproken, middels een bezwaar, of de eigenaar wel serieus was te nemen was ten aanzien van het terugtrekken van de aanvraag van het terras. Ik meldde toen ook al dat hij illegaal verbouwde zonder vergunning.

Het blijkt helaas dat deze ondernemer dus niet serieus genomen mag worden ten aangaande gemaakte afspraken. In de voornoemde integrale afweging van de gemeente zal dit dan ook moeten worden meegenomen.

Samengevat zijn de gevolgen van het te nemen besluit onevenredig in verhouding tot het met het besluit te dienen doel. Leefbaarheid en veiligheid versus commercie.

Met vriendelijke groeten.

[Redacted signature block]

Bezwaar tegen terras op de werf aan de Oudegracht voor Restaurant 273

Uw kenmerk HZ_VTTU-21-07218-DZ_JADV-7354

Utrecht, 18-5-2021.

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw besluit om een tijdelijke vergunning te geven voor bovengenoemd terras aan de Werf op de Oudegracht, ter hoogte van nummer 273.

Eerder heeft u zelf ook deze vergunning geweigerd, met daarbij een aantal zeer grondige redenen.

Daarna heeft de uitbater van bovengenoemde Restaurant 273 daar een zienswijze over ingediend, met de volgende redenen;

- Ondanks dat de regels die de gemeente in haar afwijzing van het terras noemt zijn er ook andere terrassen die wel gegund zijn.
Mijn reactie is dat Inderdaad de gemeente in het verleden een TIJDELIJK terras heeft toegestaan op Oudegracht aan de werf 166. Dat was in die tijd een Grieks restaurant. De burgemeester heeft de buurt beloofd dat het terras bij een volgende uitbater weer zou worden ingetrokken. Toch heeft de gemeente de huidige uitbater Champions Sport en Grill ook weer een terras toegestaan. Diverse buurtbewoners zijn hiertegen in bezwaar gegaan bij de rechter. (In de behandeling van dit bezwaar heeft de rechter aangegeven dat de gemeente haar stukken niet op orde heeft, de bewoners lijken gelijk te krijgen met hun bezwaar.)
- Mede vanwege deze situatie, het feit dat een toegezegd tijdelijk terras dus zomaar een definitief terras kan zijn, wil ik als bewoner hier geen tijdelijk terras
- Gezien de moeilijke (corona) tijden verzoekt de uitbater om een soort clementie, het terras zal hem helpen misgelopen inkomsten terug te verdienen.
Mijn reactie hierop is, dat dit een vrij onzinnig argument is. De uitbater begon zijn restaurant tijdens de coronaperiode/lock-down en wist dus heel goed waaraan hij begon. Hij kende de risico's uitstekend. Sinds wanneer moeten buurtgenoten in de herrie zitten en hun gezondheid in gevaar brengen omdat een ondernemer een foute, bewuste, keus maakt? Heeft de gemeente al die rapporten in afweging genomen die duidelijk aangeven hoe ongezond slaapverstoring is? De gemeente moet toch inzetten voor de gezondheid van haar bewoners?
- Tenslotte beroept de uitbater zich op de mogelijke afwijking op het bestemmingsplan voor tijdelijke terrassen.
Mijn reactie is dat het OHU er niet voor niets is. Het feit dat hier geen terras mag volgens de OHU is omdat het woonklimaat door een terras op ontoelaatbare wijze negatief wordt beïnvloedt. Dat geldt ook , en zeker niet minder, voor een tijdelijk terras.

De gemeente is verplicht een integrale afweging te maken tussen belangen. Dat is hier niet gebeurd. In dit geval gaat dat om de afweging tussen het woonklimaat en de gezondheid van vele bewoners, en de financiële belangen van een ondernemer die zijn eigen afweging al maakte toen hij een restaurant begin midden in coronatijd. Hij wist dus heel goed welke de risico's waren.

- In dit kader wil ik u er ook op wijzen dat dit deel van de Oudegracht een echte woonbuurt is, in 90% van de panden wordt gewoond.

- Daarbij moet ook in aanmerking worden genomen dat de werf, door de harde muren en het water, een enorme klankkast is.

Het is in dit kader ook nog van belang op te merken dat de gemeente niet actief aan handhaving doet bij ongewenste situaties. Elders op de werf blijkt dat bij een gering aantal tafeltjes vaak groepen mensen bij elkaar gaan staan met een drankje. Dit is verboden, maar de gemeente doet hier niets aan ondanks diverse verzoeken tot handhaving.

Samengevat zijn de gevolgen van het te nemen besluit onevenredig in verhouding tot het met het besluit te dienen doel. Leefbaarheid en veiligheid versus commercie.

Met vriendelijke groeten.

[Redacted signature block]



Een bezwaarschrift indienen

Zaaknummer 8876520

Datum:18-05-2021

Tijd:16:25:29

Waartegen bezwaar maken

Wilt u bezwaar maken tegen een belastingaanslag, parkeerbon, waardebeschikking (WOZ-waarde) of aanslag grafrechten?	Nee
---	-----

Wie maakt bezwaar?

Heeft iemand u gemachtigd om bezwaar te maken?	Nee, ik maak zelf bezwaar
--	---------------------------

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Aanhef	■■■■■
Voorletter(s)	■
Achternaam	■■■■■
Burgerservicenummer	■■■■■

Adresgegevens

Straatnaam	Oudegracht
Huisnummer	■■■
Postcode	3511NL
Woonplaats	Utrecht

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	██████████
E-mailadres	████████████████████

Het besluit

Tegen welk besluit maakt u bezwaar? Vul het nummer of kenmerk in.	HZ_VTTU-21-07218-DZ_JADV-7354
Wanneer heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	06-04-2021
De datum waarop u dit bezwaarschrift indient is	18-05-2021
Hoe heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	Door een brief
Wie heeft het besluit genomen?	Iemand anders
Wie heeft het besluit dan genomen?	██████████
Waarover ging het besluit?	Vergunning terras Restaurant 273

Het bezwaar

Waarom bent u het niet eens met het besluit?	Strookt niet met OHU
Wilt u gehoord worden over het bezwaar? Let op! Vul uw telefoonnummer in bij 'Uw gegevens' als u kiest voor 'telefonisch horen'.	Ja, ik wil mijn bezwaar graag op een hoorzitting toelichten

Bijlagen toevoegen

Wilt u bijlagen meesturen?

Ja, ik stuur de bijlage(n) en het bezwaarschrift digitaal

Toegevoegde bijlage(n)

Toegevoegde bestanden:

- Restaurant 273.docx



Een zienswijze indienen

Zaaknummer 8867413

Datum:16-05-2021

Tijd:20:18:29

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Burgerservicenummer	██████████
Aanhef	██████
Voorletter(s)	█
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	██████

Adresgegevens

Straatnaam	Oudegracht
Huisnummer	██
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	3511NX
Woonplaats	Utrecht

Contactgegevens

Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mailadres	[REDACTED]

Waartegen zienswijze

<p>Waartegen wilt u een zienswijze indienen?</p>	<p>Een omgevingsvergunning</p>
--	--------------------------------

Het ontwerpbesluit

Het ontwerpbesluit

Tegen welk ontwerpbesluit wilt u een zienswijze indienen?	HZ_VTTU-21-07218-DZJADV-7354
Wanneer heeft de gemeente het ontwerpbesluit kenbaar gemaakt?	06-04-2021
De datum waarop u uw zienswijze kenbaar maakt is:	16-05-2021
Hoe heeft de gemeente het besluit kenbaar gemaakt?	Op een andere manier
Op welke manier?	Geen idee, volgens mij niet gepubliceerd.
Waarover gaat het ontwerpbesluit?	Verlenen tijdelijke terrasvergunning Oudegracht 273 a/d werf

Uw zienswijze

Uw zienswijze

Wij tekenen bezwaar aan tegen het verlenen van een tijdelijke terrasvergunning aan Restaurant 273 gevestigd Oudegracht 273. 1) Het verlenen van een vergunning is in strijd met het voor dit deel van de OG vastgestelde beleid (geen terrassen) 2) Wij zijn door exploitant niet van zijn voornemen op de hoogte gebracht terwijl hij bekend is met de bezwaren die er leven en weet dat een terrasvergunning geweigerd is aan een vorige exploitant. 3) Een terras tast het kwetsbare woonklimaat onnodig aan. 4) Het exploiteren van een terras is ter plaats niet wel mogelijk met inachtneming van de door de gemeente gestelde regels ivm COVID, hindert de doorgang (tafels staan tot aan de kademuur) voor publiek en hulpdiensten. Tenslotte vinden wij het onbegrijpelijk dat waar de gemeente langjarig op de hoogte is van de inspanningen van bewoners om de gemeente aan de eigen regels ten aanzien van terrassen te houden, de belangen van bewoners wederom willens en wetens worden geschaad.

Bijlagen meesturen

Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

Aan de Burgemeester van Utrecht

Aan Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Bezwaar tegen terras op de werf aan de Oudegracht voor Restaurant 273

Uw kenmerk HZ_VTTU-21-07218-DZ_JADV-7354

Utrecht, 18-5-2021.

Geachte [REDACTED],

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw besluit om een tijdelijke vergunning te verlenen voor bovengenoemd terras aan de Werf op de Oudegracht, ter hoogte van nummer 273.

Eerder heeft u zelf deze vergunning geweigerd, met daarbij een aantal zeer grondige redenen.

De uitbater van Restaurant 273 heeft echter een zienswijze ingediend, met de volgende redenen:

- Ondanks dat de regels die de gemeente in haar afwijzing van het terras noemt zijn er ook andere terrassen die wel gegund zijn, zoals o.a. Champions Sport en Grill.

Diverse buurtbewoners zijn hiertegen in bezwaar gegaan bij de rechter. In de behandeling van dit bezwaar heeft de rechter aangegeven dat de gemeente haar stukken niet op orde heeft, de bewoners lijken gelijk te krijgen met hun bezwaar.

Mede vanwege deze situatie, het feit dat een toegezegd tijdelijk terras dus zomaar een definitief terras kan worden, wil ik als bewoner hier geen tijdelijk terras

- Gezien de moeilijke (corona) tijden verzoekt de uitbater om een soort clementie, het terras zal hem helpen misgelopen inkomsten terug te verdienen.

Mijn reactie hierop is, dat dit een vrij onzinnig argument is. De uitbater begon zijn restaurant tijdens de coronaperiode/lock-down en wist dus heel goed waaraan hij begon. Sinds wanneer moeten buurtgenoten in de herrie zitten en hun gezondheid in gevaar brengen omdat een ondernemer een foute, bewuste, keus maakt? Heeft de gemeente al die rapporten in de afweging meegenomen die duidelijk aangeven hoe ongezond slaapverstoring is? De gemeente moet zich toch inzetten voor de gezondheid van haar bewoners?

- Tenslotte beroept de uitbater zich op de mogelijke afwijking op het bestemmingsplan voor tijdelijke terrassen.

Mijn reactie is dat het OHU er niet voor niets is. Het feit dat hier geen terras mag volgens de OHU is omdat het woonklimaat door een terras op ontoelaatbare wijze negatief wordt beïnvloedt. Dat geldt ook, en zeker niet minder, voor een tijdelijk terras.

De gemeente is verplicht een integrale afweging te maken tussen belangen. Dat is hier niet gebeurd. In dit geval gaat dat om de afweging tussen het woonklimaat en de gezondheid van vele bewoners, en de financiële belangen van een ondernemer die zijn eigen afweging al maakte toen hij een restaurant begon midden in coronatijd. Hij wist dus heel goed welke de risico's waren.

In dit kader wil ik u er ook op wijzen dat dit deel van de Oudegracht een echte woonbuurt is, in 90% van de panden wordt gewoond.

Daarbij moet zeker ook in aanmerking worden genomen dat de werf, door de harde muren en het water, een enorme klankkast is.

- De uitbater vermeldt, zo is te lezen in uw stuk, dat de omwonenden 'draagvlak leveren' voor dit tijdelijk terras.

Mij is in ieder geval niets gevraagd, maar ook van buurtbewoners heb ik niet gehoord dat zij in de plannen zijn gekend.

Helaas moet ook opgemerkt worden dat de gemeente niet actief aan handhaving doet bij ongewenste situaties. Elders op de werf, bij Champions, blijkt dat bij een gering aantal tafeltjes vaak groepen mensen bij elkaar gaan staan met een drankje. Dit is verboden, maar de gemeente doet hier niets aan ondanks diverse telefonische verzoeken tot handhaving. Eventueel kan ik als bewijs foto's leveren.

Het een en ander zal ook leiden tot extra geluidsoverlast op de Oudegracht door komende en gaande mensen die bij hun fiets nog naar elkaar roepen. Het zou u intussen toch wel duidelijk moeten zijn dat mensen met een drankje op de verblijfskwaliteit in de openbare ruimte flink verminderen. Nogmaals, dit is een woonbuurt, waar het rustig en veilig moet zijn. Er slapen hier werkende mensen, kinderen en pensionado's.

Op het moment dat de huidige uitbater de vergunning voor het restaurant met terras aanvraag hebben diverse bewoners uit de buurt hiertegen geprotesteerd. De vergunning is door de gemeente verleend NADAT de aanvraag voor een terras door de ondernemer is teruggetrokken.

Samengevat zijn de gevolgen van het te nemen besluit onevenredig in verhouding tot het met het besluit te dienen doel. Leefbaarheid en veiligheid versus commercie.

Met vriendelijke groet,



