

## Gespreksverslag advocate restauranthouder/ 2E 2E

Datum: 29 september 2022

Tijdstip: 14.00-14.15 uur

Deelnemers:

2E 2E 2E OOV gemeente Utrecht

2E 2E 2E THBO gemeente Utrecht

2E 2E 2E 2E advocaat

Er wordt contact gelegd met 2E 2E 2E en uiteengezet wordt wat de aanleiding is van het gesprek. Verteld wordt dat met haar client, 2E 2E vanochtend is gesproken over de aangekondigde demonstraties en dat ondanks de afspraak dat 2E 2E de organisatoren zou vragen met de gemeente contact te leggen om de zaken af te stemmen, er geen contact met de gemeente is opgenomen. De gemeente geeft aan dat hierdoor geen afstemming heeft kunnen plaatsvinden en omdat niet kan worden afgewacht tot er met de gemeente contact wordt opgenomen, door de burgemeester, na afstemming met de driehoek, inmiddels een besluit is genomen. Dat besluit houdt in dat om recht te doen aan alle belangen er wel gedemonstreerd mag worden maar niet voor het restaurant. Het risico op wanordelijkheden en belemmering van het verkeer is hier te groot. Er mag tot 23.00u gedemonstreerd worden op het Jaarbeursplein. Voor het restaurant demonstreren is geen optie gelet op de ernstige overlast en hinder tijdens de demonstraties eerder deze week. Door de gemeente wordt aangegeven dat we ruimte willen geven aan demonstraties, ook in dit geval, maar dat dit niet ten koste kan gaan van rechten van anderen. Het Jaarbeursplein is een centraal gelegen, goed bereikbare locatie waar voldoende ruimte is om te demonstreren zonder dat anderen daardoor gehinderd worden. De advocate geeft aan dat 2E 2E niet betrokken is bij de demonstratie en hij hier ook niet verantwoordelijk kan worden gehouden. Door de gemeente wordt aangegeven dat er reden is om aan te nemen dat 2E 2E er wel bij betrokken is, hij zelf ook heeft aangegeven dat de lijntjes met de organisatoren kort zijn. Daarom ontvangt ook 2E 2E het Wom-besluit van de burgemeester. Afgesproken wordt dat deze ook naar de advocate wordt gezonden.

## Gespreksverslag restauranthouder/ 2E 2E

Datum: 29 september 2022

Tijdstip: 13.45-13.55 uur

Deelnemer:

2E 2E 2E OOV gemeente Utrecht  
2E 2E 2E THBO gemeente Utrecht  
2E 2E 2E OOV gemeente Utrecht  
2E 2E 2E restauranthouder

Er wordt telefonisch contact gelegd met 2E 2E. Door de gemeente wordt verwezen naar het gesprek van vanochtend en naar het overleg op het Stadskantoor op dinsdagmiddag waar de heren 2E en 2E tevens bij aanwezig waren. Verteld wordt dat er geen contact is opgenomen door de organisatoren van de demonstratie, ondanks de afspraak, dat 2E 2E hen zou vragen met de gemeente contact op te nemen. 2E 2E antwoordt dat hij dat niet in de hand heeft. De gemeente geeft aan dat hierdoor geen afstemming heeft kunnen plaatsvinden en omdat niet kan worden afgewacht tot er met de gemeente contact wordt opgenomen, door de burgemeester, na afstemming met de driehoek, inmiddels een besluit is genomen. Dat besluit houdt in dat, om recht te doen aan alle belangen, er wel gedemonstreerd mag worden maar niet voor het restaurant. Er mag tot 23.00u gedemonstreerd worden op het Jaarbeursplein. Voor het restaurant demonstreren is geen optie gelet op de ernstige overlast en hinder tijdens de demonstraties eerder deze week. Het risico op wanordelijkheden en belemmering van het verkeer is hier te groot. Door de gemeente wordt aangegeven dat we ruimte willen geven aan demonstraties, ook in dit geval, maar dat dit niet ten koste kan gaan van rechten van anderen. Het Jaarbeursplein is een centraal gelegen, goed bereikbare locatie waar voldoende ruimte is om te demonstreren zonder dat anderen daardoor gehinderd worden. 2E 2E antwoordt dat hij zich afvraagt of daar gehoor aan zal worden gegeven. Hij denkt dat ze alleen willen demonstreren bij zijn restaurant omdat zij alleen zo hun steun tot uiting kunnen brengen. Zelf is 2E 2E van mening dat de demonstratie gisteren goed en rustig is verlopen. Door de gemeente wordt een beroep gedaan op 2E 2E om demonstranten die voor het restaurant verschijnen te verwijzen naar het Jaarbeursplein. 2E 2E antwoordt hierop dat hij dat wel wil doen op één voorwaarde: dat hij gewoon weer open mag. Hierop wordt door de gemeente gesteld dat de last onder bestuursdwang onder de rechter is en dat we weg moeten blijven over de discussie over die opgelegde maatregel, het gaat nu om het in goede banen leiden van de demonstratie en het voorkomen van ongeregelde heden. Ook wordt gewezen op het risico dat het restaurant volledig moet worden gesloten als er sprake is van facilitering van de demonstratie voor het restaurant. 2E 2E stelt dit een schandalige uitspraak is en stelt dat de gemeente verder maar met zijn advocaat moet praten. Afgesproken is dat 2E 2E een brief krijgt met het besluit en dat met zijn advocaat contact zal worden opgenomen.

## Gespreksverslag restauranthouder/2E 2E

Datum: 29 september 2022

Tijdstip: 09.55-10.05 uur

Deelnemer:

2E 2E 2E OOV gemeente Utrecht

2E 2E OOV gemeente Utrecht

2E 2E 2E restauranthouder

Er wordt telefonisch contact gelegd met 2E 2E 2E 2E wordt gevraagd naar de plannen voor vandaag waar het gaat om de demonstratie en wat hij er van vindt. 2E 2E geeft aan zich gesteund te voelen door alle sympathisanten. Hij vindt de bijval die hij krijgt hartverwarmend. Ook geeft hij aan niet te weten wat de bedoeling is van de aangekondigde demonstratie van vandaag. Uitgelegd wordt door de gemeente dat we graag in overleg willen met de organisatoren om de demonstratie in goede banen te leiden gezien de overlast voor de omgeving en de belemmering van het verkeer de demonstratie van gisteren. Hierop antwoordt 2E 2E dat het gisteren allemaal ordentelijk en in goede harmonie is verlopen. Ook de samenwerking met de politie werd als prettig ervaren. Dat de buurman zijn onderneming heeft gesloten vindt hij zijn beslissing, dat was volgens 2E 2E niet nodig geweest. Door de gemeente wordt aangegeven dat we ruimte willen geven aan demonstraties, ook in dit geval, maar dat dit niet ten koste kan gaan van rechten van anderen. . Het risico op wanordelijkheden en belemmering van het verkeer is hier te groot. 2E 2E geeft aan de organisatoren niet te kunnen sturen. Hij denkt dat ze alleen willen demonstreren bij zijn restaurant omdat alleen zo hun steun tot uiting gebracht kan worden. Tegenover een wake staat hij niet negatief, hij ziet dit als een mooi gebaar en heeft waardering voor de mensen die dat willen doen. Hij heeft korte lijntjes met hen en de afspraak wordt gemaakt dat hij hen zal vragen contact op te nemen met 2E 2E om in overleg te treden.

**Behandeld door** secretariaat Veiligheid  
**Doorkiesnummer** 0302860000  
**E-mail** 2E [redacted]@utrecht.nl  
**Bijlage(n)** -  
**Uw kenmerk**  
**Uw kennisgeving van** 30-09-2021

**Datum** 30 september 2021  
**Ons kenmerk** 9326481  
**Onderwerp** Demonstratie Army of Love  
**Verzonden**  
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 2E [redacted]

Ik heb kennis genomen van uw voornemen om de komende dagen van 17.00 uur tot 23.00 uur een demonstratie te houden in de gemeente Utrecht. Het doel van uw betoging is: "Opkomen voor restauranthouder Waku Waku die weigert om te discrimineren en daartoe gedwongen wordt door de overheid".

De kennisgeving die u heeft gedaan heeft u digitaal in uw bezit.

Ik ga in op de volgende onderwerpen in dit besluit:

- Toetsingskader demonstraties;
- Gesprek op 30 september 2021;
- Terugblik op demonstratie 29 september 2021;
- Besluit.

#### **Toetsingskader demonstraties**

De vrijheid van meningsuiting en - in het verlengde daarvan - de vrijheid van betoging zijn belangrijke waarden in onze democratische samenleving.

Ik beoordeel elke demonstratie op grond van de Wet openbare manifestaties (Wom). Op grond hiervan kunnen op drie gronden beperkingen aan een demonstratie worden opgelegd of kan deze preventief worden verboden:

- ter bescherming van de gezondheid,
- in het belang van het verkeer en/of
- ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

#### **Gesprek 30 september**

Op 30 september hebben twee medewerkers van de gemeente Utrecht en een medewerker van de politie naar aanleiding van deze kennisgeving met u en de heer 2E [redacted] gesproken. De kennisgeving die u heeft gedaan is voor vandaag en de komende dagen. U heeft aangegeven alleen bij restaurant Waku Waku te willen demonstreren. U stelde dat als het niet zou kunnen op deze locatie het

Datum 30 september 2021

Ons kenmerk 9326481

alternatief was dat mensen de horeca in zouden gaan en bij toegangsweigering aangifte van discriminatie zouden doen.

**Terugblik op demonstratie 29 september**

- Voor de demonstratie op 29 en 30 september heeft u een WOM-brief (kenmerknummer: 9322660) gekregen met een aantal voorschriften.
- U heeft zich gisteren tijdens de demonstratie echter niet aan deze voorschriften gehouden en u heeft zich met een groot aantal demonstranten verzameld bij restaurant Waku Waku in plaats van op het Jaarbeursplein.
- De politie heeft vervolgens in gegrepen en er zijn meer dan 100 demonstranten aangehouden.

**Besluit**

Om de kans op wanordelijkheden en nieuwe belemmeringen van het verkeer te voorkomen kom ik op basis van het huidige informatiebeeld - na afstemming in de driehoek - tot de conclusie de demonstratie die u voornemens bent de komende dagen (mede) te organiseren tot en met zondagavond 3 oktober door kan gaan onder de volgende beperkingen en voorschriften (art 5 van de Wom):

- u mag statisch demonstreren op het Jaarbeursplein van 17.00 tot 23.00 uur;
- u beschikt over een ordedienst die ervoor zorgt dat de demonstratie ordelijk verloopt. Deze personen zijn herkenbaar voor de demonstranten en voor de politie door het dragen van hesjes. De verhouding aantal personen ordedienst / demonstranten dient minimaal 1 op 20 te zijn.
- het is niet toegestaan om tekens, afbeeldingen, voorwerpen met u te voeren en/of teksten te uiten die beledigend of opruiend zijn;
- het gebruik van strafbare/discriminerende uitdrukkingen is verboden;
- het is niet toegestaan om spandoeken mee te voeren met een hoogte van meer dan 1 meter; dit omdat te hoge spandoeken het zicht op personen achter het spandoek weg kunnen nemen;
- het is niet toegestaan om versterkte spandoeken of spandoeken vervaardigd van sterk kunststof mee te voeren;
- het meedragen van materiaal dat als wapen gebruikt kan worden is verboden.
- het verkeer, hier vallen ook voetgangers onder, mag niet worden gehinderd;
- alcohol is niet toegestaan tijdens de demonstratie;
- de toegangen naar alle restaurants, kantoren en voorzieningen in de omgeving dienen ten alle tijden op geen enkele wijze gehinderd te worden en vrij te blijven voor alle publiek;
- alle overige door of vanwege de politie of gemeente te geven aanwijzingen moeten direct worden opgevolgd.

Ik wijs erop dat ik de mogelijkheid heb om bij gewijzigde omstandigheden, zoals ontwikkelingen met betrekking tot uw demonstratie, op basis van de Wet openbare manifestaties nieuwe beperkingen en/of voorschriften op te nemen. Dit kan tot het laatste moment voorafgaand aan de demonstratie. Ook tijdens de demonstratie heb ik de mogelijkheid om (extra) maatregelen te treffen of extra aanwijzingen te geven of in een uiterst geval de demonstratie te beëindigen. Uw gedrag neem ik mee in mijn afwegingen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met de gemeente.

**Veiligheid**

Cluster Veiligheid 2

Datum 30 september 2021  
Ons kenmerk 9326481

Hoogachtend

De burgemeester van Utrecht,

A handwritten signature in black ink is visible to the left of a large black rectangular redaction box. The signature appears to be 'S' followed by a flourish. The redaction box covers the name and any other identifying information of the signatory.

Sharon A.M. Dijksma

Datum 30 september 2021

Ons kenmerk 9326481

**Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?**

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op [www.utrecht.nl/bezwaar](http://www.utrecht.nl/bezwaar). U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester van Utrecht, Postbus 16200, 3500 CE Utrecht.

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat ik uw bezwaarschrift niet meer kan behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit en stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat –gelet op de betrokken belangen– vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, sector Bestuursrecht, postbus 13023, 3507 LZ, Utrecht. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek is griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.



<b>Behandeld door</b>	secretariaat Veiligheid	<b>Datum</b>	29 september 2021
<b>Doorkiesnummer</b>	0302860000	<b>Ons kenmerk</b>	9322660
<b>E-mail</b>	2E [redacted]@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Demonstratie zonder kennisgeving
<b>Bijlage(n)</b>	-	<b>Verzonden</b>	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden
<b>Uw kenmerk</b>			
<b>Uw brief van</b>			

Geachte 2E [redacted]

Op maandag 27 en dinsdag 28 september 2021 hebben demonstraties plaatsgevonden in Utrecht in de omgeving van restaurant Waku Waku op het Vredenburg. De politie heeft aangegeven dat u actief betrokken was bij het organiseren van deze demonstratie. Wij hebben vernomen dat uw rol hierbij groot was en dat u invloed heeft op het gedrag van de demonstranten. Dat is de reden dat wij deze brief aan u richten. Voorafgaand aan deze demonstraties is geen kennisgeving (melding) gedaan bij de gemeente.

In de Wet openbare manifestaties en de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) staat aangegeven dat het in de gemeente Utrecht verplicht is om voorafgaand aan een demonstratie tijdig een kennisgeving te doen. Meer informatie hierover kunt u vinden op [www.utrecht.nl/demonstratie](http://www.utrecht.nl/demonstratie). Via de website kunt u digitaal een kennisgeving doen. Er zijn geen kosten verbonden aan het doen van een kennisgeving.

Het niet doen van een kennisgeving is strafbaar volgens de Wet openbare manifestaties. Daarnaast geldt dat zowel de gemeente als de politie zich moeten kunnen voorbereiden op een demonstratie ten behoeve van een ordelijk en veilig verloop.

Via diverse bronnen hebben wij vernomen dat u voornemens bent om op woensdag 29 september en donderdag 30 september opnieuw te demonstreren. De gemeente heeft daartoe nog geen kennisgeving ontvangen. Dat is de reden dat wij deze brief met de regels omtrent een volgende demonstratie aan u richten.



Datum 29 september 2021

Ons kenmerk 9322660

**Gesprek**

Op 29 september is diverse malen tevergeefs getracht met u contact te leggen om de gang van zaken rond de demonstratie te bespreken.

**Toetsingskader demonstraties**

De vrijheid van meningsuiting en - in het verlengde daarvan - de vrijheid van betoging zijn belangrijke waarden in onze democratische samenleving.

Ik beoordeel elke demonstratie op grond van de Wet openbare manifestaties (Wom). Op grond hiervan kunnen op drie gronden beperkingen aan een demonstratie worden opgelegd of kan deze worden verboden:

- ter bescherming van de gezondheid,
- in het belang van het verkeer en/of
- ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

**Terugblik op demonstraties 27 en 28 september:**

- Bij de demonstraties waren meerdere personen aanwezig die gedurende andere demonstraties in het land (over corona en/of tegen de overheid) hebben gezorgd voor wanordelijkheden en daarbij meerdereren strafbare feiten hebben gepleegd waaronder geweld;
- Bij diverse demonstranten werden afbeeldingen van een Jodenster waargenomen waar een opruiend effect vanuit gaat en aanleiding kan geven tot ernstige wanordelijkheden;
- Bij de demonstraties was sprake van gevaarlijke situaties in het verkeer waarbij het busverkeer enige tijd gestremd is geweest en het voet- en fietspad meerdere uren afgesloten is geweest;
- De demonstratie heeft geleid tot ernstige hinder en overlast, onder meer bij ondernemers in de omgeving;
- Er was sprake van een tegendemonstratie in de demonstratie die steun uitsprak voor restaurant Waku Waku. De politie heeft moeten optreden om verdere escalatie te voorkomen;
- Door het ontbreken van een kennisgeving is het niet mogelijk om op voorhand afspraken te maken ten behoeve van een veilig en ordelijk verloop.

**Beeld/conclusie**

Hierbij komen wij tot het volgende beeld: de directe omgeving van Waku Waku is niet geschikt voor een demonstratie van deze omvang en vorm.

**Besluit**

Op basis van het huidige informatiebeeld kom ik - na afstemming in de driehoek - tot de conclusie de demonstratie die u voornemens bent (mede) te organiseren door kan gaan onder de volgende beperkingen en voorschriften (art 5 van de Wom), vanwege de kans op wanordelijkheden en de risico's op verkeer:

- u mag statisch demonstreren op het Jaarbeursplein tot 23.00 uur;
- u beschikt over een ordedienst die ervoor zorgt dat de demonstratie ordelijk verloopt. Deze personen zijn herkenbaar voor de demonstranten en voor de politie door het dragen van hesjes. De verhouding aantal personen ordedienst / demonstranten dient minimaal 1 op 20 te zijn.
- het is niet toegestaan om tekens, afbeeldingen, voorwerpen met u te voeren en/of teksten te uiten die beledigend of opruiend zijn;
- het gebruik van strafbare/discriminerende uitdrukkingsvormen is verboden;

Datum 29 september 2021

Ons kenmerk 9322660

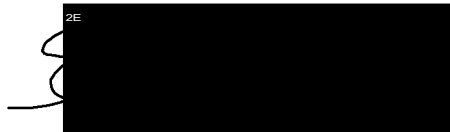
- het is niet toegestaan om spandoeken mee te voeren met een hoogte van meer dan 1 meter, dit omdat te hoge spandoeken het zicht op personen achter het spandoek weg kunnen nemen; het is niet toegestaan om versterkte spandoeken of spandoeken vervaardigd van sterk kunststof mee te voeren;
- het meedragen van materiaal dat als wapen gebruikt kan worden is verboden.
- het verkeer, hier vallen ook voetgangers onder, mag niet worden gehinderd;
- alcohol is niet toegestaan tijdens de demonstratie;
- de toegangen naar alle restaurants, kantoren en voorzieningen in de omgeving dienen ten alle tijden op geen enkele wijze gehinderd te worden en vrij te blijven voor alle soorten publiek;
- alle overige door of vanwege de politie of gemeente te geven aanwijzingen moeten direct worden opgevolgd.

Ik wijs erop dat ik de mogelijkheid heb om bij gewijzigde omstandigheden, zoals ontwikkelingen met betrekking tot uw demonstratie, op basis van de Wet openbare manifestaties nieuwe beperkingen en/of voorschriften op te nemen. Dit kan tot het laatste moment voorafgaand aan de demonstratie. Ook tijdens de demonstratie heb ik de mogelijkheid om (extra) maatregelen te treffen of extra aanwijzingen te geven of in een uiterst geval de demonstratie te beëindigen. Uw gedrag neem ik mee in mijn afwegingen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met de gemeente.

Hoogachtend

De burgemeester van Utrecht,

A handwritten signature in black ink is visible over a large black rectangular redaction box. The signature appears to be 'S.A.M. Dijksema'. In the top left corner of the redaction box, the text '2E' is printed.

Sharon A.M. Dijksema



2E

2E

online



Gisteren

🔒 Berichten en oproepen worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet. Tik voor meer informatie.

Goedemorgen 2E zou je met mij contact willen opnemen over jullie plannen voor de demonstratie van vandaag? Mvg. 2E  
2E gemeente Utrecht.

09:42 ✓✓

Hoi 2E dank voor je bericht. Net mijn belronde afgerond ter voorbereiding op vandaag. Ik heb gisteren al contact gehad met 2E van de politie. Als ik hem heb gesproken meld ik me bij jou. Gezonde groet,

2E

11:25



Bericht



<b>Behandeld door</b>	secretariaat Veiligheid	<b>Datum</b>	29 september 2021
<b>Doorkiesnummer</b>	0302860000	<b>Ons kenmerk</b>	9322660
<b>E-mail</b>	OOVOfficemangement@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Demonstratie zonder kennisgeving
<b>Bijlage(n)</b>	-	<b>Verzonden</b>	
<b>Uw kenmerk</b>			
<b>Uw brief van</b>			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte [REDACTED]

Op maandag 27 en dinsdag 28 september 2021 hebben demonstraties plaatsgevonden in Utrecht in de omgeving van restaurant Waku Waku op het Vredenburg. De politie heeft aangegeven dat u actief betrokken was bij het organiseren van deze demonstratie. Wij hebben vernomen dat uw rol hierbij groot was en dat u invloed heeft op het gedrag van de demonstranten. Dat is de reden dat wij deze brief aan u richten. Voorafgaand aan deze demonstraties is geen kennisgeving (melding) gedaan bij de gemeente.

In de Wet openbare manifestaties en de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) staat aangegeven dat het in de gemeente Utrecht verplicht is om voorafgaand aan een demonstratie tijdig een kennisgeving te doen. Meer informatie hierover kunt u vinden op [www.utrecht.nl/demonstratie](http://www.utrecht.nl/demonstratie). Via de website kunt u digitaal een kennisgeving doen. Er zijn geen kosten verbonden aan het doen van een kennisgeving.

Het niet doen van een kennisgeving is strafbaar volgens de Wet openbare manifestaties. Daarnaast geldt dat zowel de gemeente als de politie zich moeten kunnen voorbereiden op een demonstratie ten behoeve van een ordelijk en veilig verloop.

Via diverse bronnen hebben wij vernomen dat u voornemens bent om op woensdag 29 september en donderdag 30 september opnieuw te demonstreren. De gemeente heeft daartoe nog geen kennisgeving ontvangen. Dat is de reden dat wij deze brief met de regels omtrent een volgende demonstratie aan u richten.

Datum 29 september 2021

Ons kenmerk 9322660

**Gesprek**

Op 29 september heeft u telefonisch contact gehad met [REDACTED] van de gemeente. Met u is afgesproken dat u de andere organisatoren zou verzoeken z.s.m. contact op te nemen met de gemeente om de gang van zaken rond de demonstratie te bespreken. Door hen is echter geen contact opgenomen.

**Toetsingskader demonstraties**

De vrijheid van meningsuiting en - in het verlengde daarvan - de vrijheid van betoging zijn belangrijke waarden in onze democratische samenleving.

Ik beoordeel elke demonstratie op grond van de Wet openbare manifestaties (Wom). Op grond hiervan kunnen op drie gronden beperkingen aan een demonstratie worden opgelegd of kan deze worden verboden:

- ter bescherming van de gezondheid,
- in het belang van het verkeer en/of
- ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

**Terugblik op demonstraties 27 en 28 september:**

- Bij de demonstraties waren meerdere personen aanwezig die gedurende andere demonstraties in het land (over corona en/of tegen de overheid) hebben gezorgd voor wanordelijkheden en daarbij meerderen strafbare feiten hebben gepleegd waaronder geweld;
- Bij diverse demonstranten werden afbeeldingen van een Jodenster waargenomen waar een opruiend effect vanuit gaat en aanleiding kan geven tot ernstige wanordelijkheden;
- Bij de demonstraties was sprake van gevaarlijke situaties in het verkeer waarbij het busverkeer enige tijd gestremd is geweest en het voet- en fietspad meerdere uren afgesloten is geweest;
- De demonstratie heeft geleid tot ernstige hinder en overlast, onder meer bij ondernemers in de omgeving;
- Er was sprake van een tegendemonstratie in de demonstratie die steun uitsprak voor restaurant Waku Waku. De politie heeft moeten optreden om verdere escalatie te voorkomen;
- Door het ontbreken van een kennisgeving is het niet mogelijk om op voorhand afspraken te maken ten behoeve van een veilig en ordelijk verloop.

**Beeld/conclusie**

Hierbij komen wij tot het volgende beeld: de directe omgeving van Waku Waku is niet geschikt voor een demonstratie van deze omvang en vorm.

**Besluit**

Op basis van het huidige informatiebeeld kom ik - na afstemming in de driehoek - tot de conclusie de demonstratie die u voornemens bent (mede) te organiseren door kan gaan onder de volgende beperkingen en voorschriften (art 5 van de Wom), vanwege de kans op wanordelijkheden en de risico's op verkeer:

- u mag statisch demonstreren op het Jaarbeursplein tot 23.00 uur;
- u beschikt over een ordedienst die ervoor zorgt dat de demonstratie ordelijk verloopt. Deze personen zijn herkenbaar voor de demonstranten en voor de politie door het dragen van hesjes. De verhouding aantal personen ordedienst / demonstranten dient minimaal 1 op 20 te zijn.
- het is niet toegestaan om tekens, afbeeldingen, voorwerpen met u te voeren en/of teksten te uiten die beledigend of opruiend zijn;

Datum 29 september 2021

Ons kenmerk 9322660

- het gebruik van strafbare/discriminerende uitdrukkingen is verboden;
- het is niet toegestaan om spandoeken mee te voeren met een hoogte van meer dan 1 meter, dit omdat te hoge spandoeken het zicht op personen achter het spandoek weg kunnen nemen; het is niet toegestaan om versterkte spandoeken of spandoeken vervaardigd van sterk kunststof mee te voeren;
- het meedragen van materiaal dat als wapen gebruikt kan worden is verboden.
- het verkeer, hier vallen ook voetgangers onder, mag niet worden gehinderd;
- alcohol is niet toegestaan tijdens de demonstratie;
- de toegangen naar alle restaurants, kantoren en voorzieningen in de omgeving dienen ten alle tijden op geen enkele wijze gehinderd te worden en vrij te blijven voor alle soorten publiek;
- alle overige door of vanwege de politie of gemeente te geven aanwijzingen moeten direct worden opgevolgd.

Ik wijs erop dat ik de mogelijkheid heb om bij gewijzigde omstandigheden, zoals ontwikkelingen met betrekking tot uw demonstratie, op basis van de Wet openbare manifestaties nieuwe beperkingen en/of voorschriften op te nemen. Dit kan tot het laatste moment voorafgaand aan de demonstratie. Ook tijdens de demonstratie heb ik de mogelijkheid om (extra) maatregelen te treffen of extra aanwijzingen te geven of in een uiterst geval de demonstratie te beëindigen. Uw gedrag neem ik mee in mijn afwegingen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met de gemeente.

Hoogachtend

De burgemeester van Utrecht,

A black rectangular redaction box covers the signature of the burgemeester. A small '2E' is visible in the top left corner of the redacted area.

Sharon A.M. Dijksema

PER E-MAIL: [REDACTED]@[REDACTED]  
Rechtbank Midden-Nederland locatie Utrecht  
Sector Bestuursrecht  
t.a.v. de Voorzieningenrechter

Aantal blz.: 3 (incl. deze) + 8 (bezwaarschrift)

### VERZOEK VOORLOPIGE VOORZIENING

Datum: 30 september 2021

Betreft: Verzoek om zo spoedig mogelijk uitspraak te doen op het verzoek van

Belanghebbende:

[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

om een voorlopige voorziening te treffen tegen het besluit van 29 september 2021 van de Burgemeester van Utrecht tot het opleggen van beperkingen aan belanghebbende ter zake van de door hem aangekondigde demonstraties bij restaurant Waku Waku, Vredenburg 28 te Utrecht

Edelachtbare Heer/Vrouwe,

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED] (hierna ook: "verzoeker").

#### 1. Inleiding

Op 29 september 2021 heeft de Burgemeester van Utrecht besloten om aan verzoeker de beperking op te leggen dat deelnemers aan de demonstraties van verzoeker alleen statisch mogen demonstreren op het Jaarbeursplein, en niet op de beoogde locatie van restaurant Waku Waku.

Namens verzoeker, die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, heb ik op 30 september 2021 bij de Burgemeester een bezwaarschrift ingediend tegen het bovengenoemde besluit (bijlage 1, het bestreden besluit zit als bijlage bij het bezwaarschrift), en verzoek ik u tot het treffen van een voorlopige voorziening. De gronden voor dit verzoek om een voorlopige voorziening zijn dezelfde





als de bezwaargronden die vermeld zijn in het bezwaarschrift. Deze bezwaargronden dienen hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd.

## 2. *Spoedeisend belang*

Verzoeker heeft een spoedeisend belang, aangezien het besluit van de Burgemeester betrekking heeft op demonstraties die op korte termijn zullen gaan plaatsvinden, bijvoorbeeld vandaag (30 september 2021), evenals de daarna komende dagen.

## 3. *Samenvatting van de bezwaargronden*

De door de Burgemeester bij besluit van 29 september 2021 opgelegde locatiebeperking is onredelijk bezwarend en disproportioneel voor verzoeker. Het besluit ontbeert een draagkrachtige motivering.

Voor zover de Burgemeester het doelcriterium "het voorkomen van wanordelijkheden" als basis voor de opgelegde beperking heeft gebruikt, is daarbij door de Burgemeester uitgegaan van een veel te ruime interpretatie van het Wom-begrip "wanordelijkheden". Bij "hinder en overlast" (hoe vervelend wellicht ook) is niet *eo ipso* sprake van "wanordelijkheden" in de zin van artikel 2 Wom. Pas wanneer (kort samengevat) sprake is van strafbaar gedrag, is de kwalificatie "wanordelijkheden" op haar plaats.

Iedere demonstratie leidt tot een bepaalde mate van "hinder en overlast". Een demonstratie als de onderhavige, beperkt in omvang en tijdsduur, veroorzaakt niet *zodanige* "ernstige" hinder dat verplaatsing gerechtvaardigd is. De demonstraties vinden plaats in een uitgaansgebied, waar regelmatig groepen mensen bijeenkomen. Dat betekent dat om te kunnen spreken van "wanordelijkheden" de lat relatief hoog gelegd moet worden.

Bovendien blijkt uit de EHRM-jurisprudentie dat demonstranten het recht hebben om zelf de locatie en vorm van hun demonstratie te kiezen. Het EHRM hanteert daarbij als uitgangspunt dat een demonstratie moet kunnen plaatsvinden "within sight and sound" van het "onderwerp" van de desbetreffende demonstratie. In dit geval: de onrechtmatige sluiting van restaurant Waku Waku, in het verlengde van de weigering van de eigenaars van het restaurant om mee te doen met de discriminerende "coronapas"-maatregelen.

Met de door de Burgemeester aan verzoeker opgelegde beperking wordt aldus het door artikel 11 EVRM gegarandeerde demonstratierecht geschonden. Daarnaast is ook sprake van schending van het recht van verzoeker op vrijheid van meningsuiting (artikel 10 EVRM), nu de bij de demonstratie gedane uitingen betrekking hebben op "(...) a highly controversial debate of public interest", en zodoende bescherming verdienen.

Het door de Burgemeester aangevoerde "verkeersbelang" kan in het onderhavige geval evenmin als beperkingsgrond gelden, aangezien een minder ingrijpend alternatief (een zeer tijdelijke verkeersomleiding) mogelijk is, en ook al in de praktijk is gebracht.



#### 4. Conclusie

De conclusie van verzoeker is dat de aangevoerde "vrees voor wanordelijkheden" en/of het "verkeersbelang" niet van voldoende gewicht zijn om de opgelegde beperking te rechtvaardigen. De beperking is (mede in verdragsrechtelijk perspectief) onredelijk bezwarend en disproportioneel.

Namens verzoeker verzoek ik u daarom het besluit van de Burgemeester van 29 september 2021, inhoudende het opleggen van de eerdergenoemde beperking, te schorsen.

Tevens doet verzoeker het verzoek om de Burgemeester te veroordelen tot vergoeding van de door hem gemaakte kosten voor dit verzoek om een voorlopige voorziening, het griffierecht hierbij inbegrepen.

Hoogachtend,

2E



2E

**PER E-MAIL:**

2E [redacted]@utrecht.nl  
De Burgemeester van Utrecht  
Postbus 16200  
3500 CE UTRECHT

**Contact**

Telefoon: 2E [redacted]  
Fax: 2E [redacted]  
E-mail: 2E [redacted]@2E [redacted]

**Bezoek- en postadres**

Statenlaan 26  
2582 GM Den Haag

Datum: 30 september 2021  
Betreft: 2E [redacted]/Vovo Waku Waku  
Uw ref.: 9322660  
Onze ref.: D2021289

Geachte mevrouw Dijkma,

Op 29 september 2021 heeft u aan mijn cliënt, de heer 2E [redacted] (hierna: "belanghebbende") laten weten (bijlage 1) dat aan voorgenomen demonstraties van belanghebbende bij restaurant Waku Waku (hierna: "Waku Waku"), gevestigd Vredenburg 28 in Utrecht, een aantal beperkingen opgelegd zullen worden. De voornaamste en meest ingrijpende beperking is dat belanghebbende niet op de locatie bij Waku Waku mag demonstreren, maar alleen op het Jaarbeursplein.

Belanghebbende kan zich met deze beperking niet verenigen. Namens belanghebbende, en daartoe bepaaldelijk door hem gevolmachtigd, maak ik bezwaar tegen uw besluit van 29 september 2021, houdende het opleggen van beperkingen. Het bezwaar licht ik als volgt toe.

**1. UW ONDERBOUWING VAN HET BESLUIT**

Het opleggen van de locatiebeperking is gebaseerd op twee beperkingsgronden uit artikel 2 Wom, namelijk "het belang van het verkeer" en "ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden". U bent tot de conclusie gekomen dat de directe omgeving van Waku Waku niet geschikt zou zijn voor een demonstratie "van deze omvang en vorm".

Die laatste conclusie is gebaseerd op een aantal stellingen:





1. Bij de eerdere demonstraties op 27 en 28 september 2021 waren “meerdere personen aanwezig” die bij demonstraties elders in het land gezorgd zouden hebben voor wanordelijkheden en daarbij “meerdere strafbare feiten” gepleegd zouden hebben.
2. Bij diverse demonstranten werden afbeeldingen van een Jodenster waargenomen “waar een opripend effect vanuit gaat en aanleiding kan geven tot ernstige wanordelijkheden”.
3. Er was sprake van “gevaarlijke situaties in het verkeer” waarbij het busverkeer enige tijd gestremd is geweest en het voet- en fietspad meerdere uren afgesloten is geweest.
4. De demonstratie zou geleid hebben tot ernstige hinder en overlast, onder meer bij ondernemers in de omgeving.
5. Er was sprake van een tegedemonstratie.
6. Door het ontbreken van een kennisgeving is het niet mogelijk om op voorhand afspraken te maken.

## 2. WANORDELIJKHEDEN

Uw stellingen 1, 2, 4 en 5 hebben betrekking op de beperkingsgrond “ter voorkoming van wanordelijkheden”. Met opzet gebruik ik de term “stellingen”, aangezien feitelijke onderbouwing ontbreekt. Het lijkt veeleer te gaan om een aantal waardeoordelen.

Het in de Wom gebruikte begrip “wanordelijkheden” moet restrictief moet worden opgevat in de zin van strafbare feiten.<sup>1</sup> De uitingsdelicten vallen daar vanzelfsprekend buiten (aldus 2E 2E en 2E 2E in een advies van 3 september 2021), “(...) anders zou de burgemeester in de inhoud van de betoging treden”.<sup>2</sup>

### 2.1 Ervaringen uit het verleden

Op zich mogen “ervaringen uit het verleden” (met bepaalde demonstranten) bij uw besluitvorming een rol spelen. Uit stelling 1 blijkt echter dat de door u bedoelde personen op 27 en 28 september 2021 weliswaar *aanwezig* waren, maar dat zij op de twee door u genoemde data bij de Waku Waku-demonstratie kennelijk *niet* schuldig gemaakt hebben aan het veroorzaken van wanordelijkheden – anders had u dat ongetwijfeld in uw besluit vermeld.

Dan heeft te gelden dat het daadwerkelijke gedrag van de door u beoogde personen bij de onderhavige Waku Waku-demonstraties doorslaggevend is. De conclusie dient dan te zijn dat geen aanwijzingen bestaan dat de bedoelde personen voor wanordelijkheden zorgen.

<sup>1</sup> Dan wel: “onrechtmatige” hinder in civielrechtelijke zin. In het civiele recht hangt het antwoord op de vraag of hinder verder gaat dan wat rechtmatig is, af van “de aard, de ernst en de duur van de hinder en de daardoor veroorzaakte schade in verband met de verdere omstandigheden van het geval”. Zie bijvoorbeeld Zie bv. HR 16-06-2017, ECLI:NL:HR:2017:1106.

<sup>2</sup> Zie: <https://gemeentebestuur.haarlem.nl/bestuurlijke-stukken/20210524526-2-Bijlage-1-Advies-aan-de-gemeente-Haarlem-inzake-beperkingen-van-demonstraties.pdf>; blz. 7.

## 2.2 Jodenster

In de eerste plaats is van belang om te onderkennen dat de “Jodenster”, die door sommige demonstranten gebruikt wordt in het kader van de huidige protesten tegen de discriminerende “coronapas”, een andere vorm en betekenis heeft dan de Jodenster die Nederlandse Joden vanaf 3 mei 1942 dienden te dragen. Het woord “Jood” is niet op de huidige sterren geprint, en de dragers dragen de ster niet omdat ze Joods zijn, maar omdat ze visueel en krachtig willen protesteren tegen onrechtmatige uitsluiting van een categorie personen, door de overheid opgelegd (net als in 1942).

In de tweede plaats mogen de aan een demonstratie opgelegde beperkingen – waarmee beoogd wordt om strafbare gedragingen te voorkomen – *niet* terug te voeren zijn op uitingsdelicten. Anders treedt u als burgemeester in de inhoud van de betoging, en dat is niet toegestaan. Uit uw opmerking over de “Jodensterren” blijkt dat u zich bemoeit met de inhoud van de betoging. U wenst “opruiing” en mogelijk “groepsbelediging” te voorkomen, en dat zijn uitingsdelicten.

## 2.3 Hinder en overlast

Vooropstaat dat “hinder en overlast” niet a priori gelijkgesteld mogen worden aan “wanordelijkheden”. Dat begrip dient zoals gezegd gereserveerd te blijven voor strafbaar gedrag.

Het is inherent aan iedere demonstratie dat een zekere mate van “hinder en overlast” ontstaat. Uit uw beslissing blijkt niet dat de “hinder en overlast” bij de Waku Waku-demonstratie zodanig ernstig zijn dat sprake is van “onrechtmatige hinder” in civielrechtelijke zin, c.q. het niveau van “wanordelijkheden” gehaald wordt. Het aantal deelnemende demonstranten is daarvoor te gering. Ook de aard van de locatie, het demonstratietijdstip en de specifieke bestemming van de plaats waar gedemonstreerd wordt mogen niet tot een ander oordeel leiden.

De demonstraties worden immers gehouden in een uitgaansgebied waar het ’s avonds altijd druk en rumoerig is. Bovendien is het Vredenburg een bijzonder brede straat met diverse brede trottoirs. Dat er sprake is van “hinder” is evident, maar er is geen sprake van “ernstige hinder” die een locatiebeperking (verplaatsing) van de demonstratie zou kunnen rechtvaardigen.

## 2.4 Tegendemonstratie

De “tegendemonstratie” die u in uw beslissing noemt heeft bestaan uit drie (!) kennelijk verwarde personen met kartonnen bordjes.<sup>3</sup> Het is bijzonder vergezocht dat u hiermee een gevaar voor “wanordelijkheden” wil onderbouwen.

Afgezien daarvan mag een “tegendemonstratie” (laat staan een “tegendemonstratie” van het niveau dat we in de onderhavige zaak zien) niet a priori grond zijn voor het opleggen van beperkingen of een verbod. Indien een betoging in uw stad wordt bedreigd door tegenstanders, dan rust op u als burgemeester de plicht (!) om een zodanige hoeveelheid politie in te zetten dat de

---

<sup>3</sup> Zie de afbeelding: <https://www.krapuul.nl/blog/2764471/nooit-meer-fascisme-verslag-van-anti-fascistische-tegendemo-bij-viruswaarheid/>





oorspronkelijke manifestatie ongestoord kan plaatsvinden. Pas in een situatie van bestuurlijke overmacht – er is bijvoorbeeld onvoldoende politiecapaciteit om ernstige ongeregelde heden te voorkomen – kunt u als uiterste redmiddel grijpen naar een verbod of beperking.<sup>4</sup>

### **3. VERKEERSBELANG**

In uw besluit heeft u gesteld dat sprake van “gevaarlijke situaties in het verkeer” waarbij het busverkeer enige tijd gestremd is geweest en het voet- en fietspad meerdere uren afgesloten is geweest.

In de eerste plaats is van belang dat de verkeersstremmingen niet veroorzaakt zijn door de demonstranten maar door het politieoptreden. Bij de demonstraties van de afgelopen dagen was steeds een (door u overigens ook voorgeschreven) ordedienst actief, die de demonstranten weghield van rijbanen en fietspaden.

In de tweede plaats blijkt uit de jurisprudentie van de Raad van State dat een locatiebeperking haar rechtvaardiging alleen in de “verkeersgrond” kan vinden als het om een betoging in de vorm van een blokkade van een belangrijke verkeersader gaat.<sup>5</sup> Daarvan is geen sprake. Ook volgens het EHRM kan een enkele verstoring van het verkeer geen beperking van het recht op vrijheid van vreedzame demonstratie rechtvaardigen.<sup>6</sup>

In de derde plaats moet ook bij de beperkingsgrond “verkeersbelang” altijd een afweging gemaakt worden. Zo kan bij de onderhavige Waku Waku-demonstratie er ook voor gekozen worden om het verkeer tijdelijk langs een alternatieve route te leiden – zoals kennelijk ook gebeurd is. De verplaatsing van de Waku Waku-demonstratie voldoet derhalve niet aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit

### **4. ONTBREKEN KENNISGEVING**

Het ontbreken van een kennisgeving is in de Wom niet opgenomen in artikel 2 als mogelijke beperkingsgrond. Dat het ontbreken van een kennisgeving leidt tot “wanordelijkheden” of indruist tegen het “verkeersbelang” is door u niet aannemelijk gemaakt.

Uit uw besluit maak ik bovendien op dat u zelf al “via diverse bronnen” heeft vernomen dat een of meer demonstraties bij Waku Waku gaan plaatsvinden. Ten overvloede heeft belanghebbende inmiddels wel formeel kennisgeving gedaan. Ik ga ervan uit dat op die kennisgeving gereageerd zal worden met een besluit dat identiek is aan het voorliggende.

### **5. SCHENDING VERDRAGSRECHTEN**

<sup>4</sup> Zie commentaar bij art. 2 Wom in T&C Openbare orde en veiligheid, Deventer: Wolters Kluwer 2019, aant. 3 onder d.

<sup>5</sup> Vz Afdeling rechtspraak 21 maart 1989, ECLI:NLRVS:1989: AH2629 AB 1989/498.

<sup>6</sup> EHRM 15 oktober 2015, 37553/05, ECLI:CE:ECHR: 2015: 1015JUDO003755305.

Met uw besluit om de Waku Waku-demonstratie te doen verplaatsen naar een andere locatie (Jaarbeursplein) schendt u het in artikel 11 van het EVRM neergelegde recht op demonstratievrijheid. Artikel 11 EVRM kent weliswaar (net als de Wom) als doelcriterium het “voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten”, maar volgens het EHRM dient dat doelcriterium restrictief te worden geïnterpreteerd.

Een beperking als de onderhavige – verplaatsing van de demonstratie naar een andere locatie – dient ingegeven te zijn door een “dringende maatschappelijke noodzaak”. Of aan deze eis wordt voldaan hangt af van de concrete omstandigheden. In de jurisprudentie van het EHRM valt die vraag uiteen in twee deelvragen: is het middel geschikt voor het beoogde doel en voldoet de beperking aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Dat laatste is niet het geval. De Waku Waku-demonstratie wordt immers over een afstand van bijna een kilometer verplaatst. Dat is een disproportionele maatregel.

Bovendien staat het EHRM locatiebeperkingen en verplaatsingen alleen toe op voorwaarde dat de demonstratie nog steeds kan plaatsvinden binnen gezichts- en geluidsafstand van het object waartegen zij zich richt.<sup>7</sup> Daarvan is volstrekt geen sprake.

## 6. CONCLUSIE

Mijn conclusie is dat bij de totstandkoming van uw besluit om een vergaande locatiebeperking op te leggen aan de demonstratie van belanghebbende, diens belang om op de door hem gewenste plek te kunnen demonstreren niet met voldoende zorgvuldigheid is afgewogen tegen andere rechtsreeks bij het besluit betrokken belangen. Dat houdt in dat artikel 3:4 lid 1 Awb is geschonden.

De vrees voor “wanordelijkheden” als bedoeld in de Wom en het door u aangedragen “verkeersbelang”, rechtvaardigen niet per definitie een beperking. De door u aangedragen stellingen zijn onvoldoende om een beperking op te baseren.

Tenslotte zijn de nadelige gevolgen van uw besluit onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen, zodat ook artikel 3:4 lid 2 Awb is geschonden.

Met het oog op het voorgaande verzoek ik u dan ook om het bezwaar van belanghebbende gegrond te verklaren, het bestreden besluit van 29 september 2021 te herroepen en in plaats daarvan te besluiten om aan de demonstratie van belanghebbende geen locatiebeperkingen op te leggen.

Hoogachtend,

<sup>7</sup> Zie EHRM 27 november 2012, Sáská t. Hongarije, no. 58050/08, § 21; EHRM 7 februari 2017, Lashmankin e.a. t. Rusland, no 57818/09, § 405.



<b>Behandeld door</b>	secretariaat Veiligheid	<b>Datum</b>	29 september 2021
<b>Doorkiesnummer</b>	0302860000	<b>Ons kenmerk</b>	9322660
<b>E-mail</b>	2E [redacted]@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Demonstratie zonder kennisgeving
<b>Bijlage(n)</b>	-	<b>Verzonden</b>	
<b>Uw kenmerk</b>			
<b>Uw brief van</b>			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 2E [redacted]

Op maandag 27 en dinsdag 28 september 2021 hebben demonstraties plaatsgevonden in Utrecht in de omgeving van restaurant Waku Waku op het Vredenburg. De politie heeft aangegeven dat u actief betrokken was bij het organiseren van deze demonstratie. Wij hebben vernomen dat uw rol hierbij groot was en dat u invloed heeft op het gedrag van de demonstranten. Dat is de reden dat wij deze brief aan u richten. Voorafgaand aan deze demonstraties is geen kennisgeving (melding) gedaan bij de gemeente.

In de Wet openbare manifestaties en de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) staat aangegeven dat het in de gemeente Utrecht verplicht is om voorafgaand aan een demonstratie tijdig een kennisgeving te doen. Meer informatie hierover kunt u vinden op [www.utrecht.nl/demonstratie](http://www.utrecht.nl/demonstratie). Via de website kunt u digitaal een kennisgeving doen. Er zijn geen kosten verbonden aan het doen van een kennisgeving.

Het niet doen van een kennisgeving is strafbaar volgens de Wet openbare manifestaties. Daarnaast geldt dat zowel de gemeente als de politie zich moeten kunnen voorbereiden op een demonstratie ten behoeve van een ordelijk en veilig verloop.

Via diverse bronnen hebben wij vernomen dat u voornemens bent om op woensdag 29 september en donderdag 30 september opnieuw te demonstreren. De gemeente heeft daartoe nog geen kennisgeving ontvangen. Dat is de reden dat wij deze brief met de regels omtrent een volgende demonstratie aan u richten.

### **Gesprek**

Op 29 september is diverse malen tevergeefs getracht met u contact te leggen om de gang van zaken rond de demonstratie te bespreken.

### **Toetsingskader demonstraties**

De vrijheid van meningsuiting en - in het verlengde daarvan - de vrijheid van betoging zijn belangrijke waarden in onze democratische samenleving.

Ik beoordeel elke demonstratie op grond van de Wet openbare manifestaties (Wom). Op grond hiervan kunnen op drie gronden beperkingen aan een demonstratie worden opgelegd of kan deze worden verboden:

- ter bescherming van de gezondheid,
- in het belang van het verkeer en/of
- ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

### **Terugblik op demonstraties 27 en 28 september:**

- Bij de demonstraties waren meerdere personen aanwezig die gedurende andere demonstraties in het land (over corona en/of tegen de overheid) hebben gezorgd voor wanordelijkheden en daarbij meerdereren strafbare feiten hebben gepleegd waaronder geweld;
- Bij diverse demonstranten werden afbeeldingen van een Jodenster waargenomen waar een opruiend effect vanuit gaat en aanleiding kan geven tot ernstige wanordelijkheden;
- Bij de demonstraties was sprake van gevaarlijke situaties in het verkeer waarbij het busverkeer enige tijd gestremd is geweest en het voet- en fietspad meerdere uren afgesloten is geweest;
- De demonstratie heeft geleid tot ernstige hinder en overlast, onder meer bij ondernemers in de omgeving;
- Er was sprake van een tegemonstratie in de demonstratie die steun uitsprak voor restaurant Waku Waku. De politie heeft moeten optreden om verdere escalatie te voorkomen;
- Door het ontbreken van een kennisgeving is het niet mogelijk om op voorhand afspraken te maken ten behoeve van een veilig en ordelijk verloop.

### **Beeld/conclusie**

Hierbij komen wij tot het volgende beeld: de directe omgeving van Waku Waku is niet geschikt voor een demonstratie van deze omvang en vorm.

### **Besluit**

Op basis van het huidige informatiebeeld kom ik - na afstemming in de driehoek - tot de conclusie de demonstratie die u voornemens bent (mede) te organiseren door kan gaan onder de volgende beperkingen en voorschriften (art 5 van de Wom), vanwege de kans op wanordelijkheden en de risico's op verkeer:

- u mag statisch demonstreren op het Jaarbeursplein tot 23.00 uur;
- u beschikt over een ordedienst die ervoor zorgt dat de demonstratie ordelijk verloopt. Deze personen zijn herkenbaar voor de demonstranten en voor de politie door het dragen van hesjes. De verhouding aantal personen ordedienst / demonstranten dient minimaal 1 op 20 te zijn.
- het is niet toegestaan om tekens, afbeeldingen, voorwerpen met u te voeren en/of teksten te uiten die beledigend of opruiend zijn;
- het gebruik van strafbare/discriminerende uitdrukkingsvormen is verboden;

Datum 29 september 2021  
Ons kenmerk 9322660

- het is niet toegestaan om spandoeken mee te voeren met een hoogte van meer dan 1 meter, dit omdat te hoge spandoeken het zicht op personen achter het spandoek weg kunnen nemen; het is niet toegestaan om versterkte spandoeken of spandoeken vervaardigd van sterk kunststof mee te voeren;
- het meedragen van materiaal dat als wapen gebruikt kan worden is verboden.
- het verkeer, hier vallen ook voetgangers onder, mag niet worden gehinderd;
- alcohol is niet toegestaan tijdens de demonstratie;
- de toegangen naar alle restaurants, kantoren en voorzieningen in de omgeving dienen ten alle tijden op geen enkele wijze gehinderd te worden en vrij te blijven voor alle soorten publiek;
- alle overige door of vanwege de politie of gemeente te geven aanwijzingen moeten direct worden opgevolgd.

Ik wijs erop dat ik de mogelijkheid heb om bij gewijzigde omstandigheden, zoals ontwikkelingen met betrekking tot uw demonstratie, op basis van de Wet openbare manifestaties nieuwe beperkingen en/of voorschriften op te nemen. Dit kan tot het laatste moment voorafgaand aan de demonstratie. Ook tijdens de demonstratie heb ik de mogelijkheid om (extra) maatregelen te treffen of extra aanwijzingen te geven of in een uiterst geval de demonstratie te beëindigen. Uw gedrag neem ik mee in mijn afwegingen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met de gemeente.

Hoogachtend

De burgemeester van Utrecht,

2E



Sharon A.M. Dijksma

Ik, <sup>2E</sup> [REDACTED] <sup>2E</sup> [REDACTED] inspecteur, verklaar het volgende;

**AANLEIDING:**

Op maandag 27 september 2021 was ik belast met een avonddienst als Officier van Dienst Politie (OvDP). Ik was in deze hoedanigheid beschikbaar voor de stad-Utrecht.

Omstreeks 20.00 uur werd ik gebeld door de wijkagent horeca van de binnenstad van Utrecht, collega <sup>2E</sup> [REDACTED]. Ik hoorde hem het volgende zeggen:

- Dat de afdeling THBO van de gemeente Utrecht eerder op de avond, met ondersteuning van de politie, aan de eigenaar van restaurant WAKU WAKU, <sup>2E</sup> [REDACTED] <sup>2E</sup> [REDACTED] had medegedeeld dat hij zich moest houden aan de opgelegde maatregelen aangaande het coronabeleid;
- Dat de heer <sup>2E</sup> [REDACTED] had aangegeven hier niet aan mee te willen werken;
- Dat zich ondertussen sympathisanten hadden verzameld voor het restaurant WAKU WAKU;
- Dat omstreeks 20.00 uur, inspecteurs van de gemeente Utrecht hadden geconstateerd dat er nog steeds bezoekers werden toegelaten in het restaurant, zonder controle van de coronapas;
- Dat er contact werd gezocht met de burgemeester van Utrecht voor een bestuurlijke sluiting van het restaurant.

Vlak na dit telefoontje reed ik langs het restaurant WAKU WAKU en zag daar 15 tot 20 personen voor de deur op het terras staan. Tevens zag ik dat er bezoekers in het restaurant zaten.

Omstreeks 21.15 uur werd ik weer gebeld door collega <sup>2E</sup> [REDACTED]. Ik hoorde hem zeggen:

- Dat de burgemeester had besloten tot een sluiting van het restaurant, wat inhield dat het restaurant leeg moest en dat de sleutels werden ingeleverd bij de inspecteurs van de gemeente Utrecht;
- Dat hij ter plaatse was op het Vredenburg;
- Dat de groep sympathisanten steeds groter werd voor het restaurant, mede door de communicatie op social media;
- Dat er inmiddels een groep van ongeveer 40 personen voor het restaurant stond en nog ongeveer 15 tot 20 bezoekers in het restaurant;
- Dat de sfeer goed te noemen was;
- Dat voordat we daadwerkelijk gingen optreden, ik contact moest zoeken met de driehoek, in dit geval teamchef Utrecht Centrum, collega <sup>2E</sup> [REDACTED];

Ik verzocht vervolgens diverse eenheden naar het politiebureau Utrecht Centrum te rijden alwaar ik zorgde voor een briefing alvorens wij ter plaatse gingen. <sup>2C</sup> [REDACTED]

<sup>2C</sup> [REDACTED]

**TER PLAATSE:**

Vlak voor de briefing van het personeel, had ik telefonisch contact met <sup>2E</sup> [REDACTED]. Ik hoorde hem zeggen dat er definitief toestemming was om de bezoekers uit het restaurant te halen en het restaurant te sluiten. Het was op dat moment 21.35 uur.

Eenmaal ter plaatse op het Vredenburg, omstreeks 22.00 uur, zag ik het volgende:

- Dat er ongeveer 70 tot 80 personen voor het restaurant WAKU WAKU stonden;
- Dat er ongeveer 15 tot 20 bezoekers binnen in het restaurant aanwezig waren;
- Dat er veel pers aanwezig was voor het restaurant en aan de overzijde van het Vredenburg;
- Dat op last van de politie het fietspad langs het Vredenburg 28 was afgesloten;
- Dat de sympathisanten gebruik maakten van het terras, het trottoir en het fietspad voor het Vredenburg 28;
- Dat de busbaan in beide richtingen op het Vredenburg toegankelijk was.



Samen met de wijkagent 2E [REDACTED] en twee inspecteurs van de gemeente Utrecht, zocht ik vervolgens om 22.05 uur contact met de eigenaar van restaurant WAKU 2E [REDACTED] zag daarbij het volgende:

- Dat de meeste sympathisanten plaats namen voor het restaurant en met name voor de ingang van het restaurant;
- Dat zij gingen zitten en de armen in elkaar staken;
- Dat zij met 5 tot 6 rijen achter elkaar zaten voor de ingang van het restaurant, over de breedte van het restaurant;
- Dat zij op deze wijze een menselijke barricade vormden voor de ingang van het restaurant;
- Dat er verder veel personen om deze menselijke barricade heen stonden, waaronder de voor mij ambtshalve bekende 2E [REDACTED] 2DE [REDACTED].

Ik merkte dat de sfeer vriendelijk was en ik werd te woord gestaan door de eigenaar van het restaurant, genaamd 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]. Ik hoorde hem zeggen dat wij als politie en toezichthouders geen toegang kregen tot het restaurant. Ik zag dat het woord snel overgenomen werd door een man die ik ambtshalve herkende als 2E [REDACTED] 2EC [REDACTED]. In het kort weergegeven was zijn verzoek om contact te leggen met de burgemeester om aan te geven dat zij tot 23.00 uur wilden blijven en daarna rustig weg zouden gaan. Als we er voor zouden kiezen om toch het restaurant binnen te gaan en daarbij de sympathisanten aan te houden, zou het een lange avond worden. 2E [REDACTED] maakte duidelijk dat zij vredelievend waren en niet uit waren op het verstoren van de openbare orde. Het was inmiddels 22.20 uur.

Na overleg met de driehoek, waarbij deze instemden met het verzoek van 2E [REDACTED] met als voorwaarde dat zij om 23.00 uur zouden vertrekken en de sleutels in zouden leveren bij de inspecteurs van de gemeente Utrecht, zocht ik weer contact met de eigenaar van het restaurant. Het was inmiddels 22.40 uur.

Nadat ik bovenstaande had medegedeeld, hoorde ik 2E [REDACTED] zeggen dat hij zelf de sleutels wilde houden en dat hij deze niet af zou geven. Hierna is er wederom kort overleg geweest met de driehoek, die uiteindelijk instemde met het behoud van de sleutels, met als voorwaarde een rustig vertrek om 23.00 uur waarbij het restaurant afgesloten zou zijn. Het was inmiddels 22.50 uur.

Ik zag dat het bericht vanuit de driehoek werd als een overwinning ontvangen bij de aanwezige sympathisanten.

2C [REDACTED]

Tijdens de gesprekken met 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] was de sfeer rustig en correct.

Omstreeks 23.20 uur, liep ik met 2E [REDACTED] terug naar het Vredenburg om de situatie ter bekijken. Ik zag vervolgens dat er nog een groep van ongeveer 35 tot 40 personen stonden voor het restaurant WAKU WAKU. Tevens zag ik dat de verlichting in het restaurant nog brandde. Ik werd direct aangesproken door 2E [REDACTED] waarop ik hem mededeelde dat dit niet de afspraak was. De afspraak was immers dat om 23.00 uur het restaurant gesloten zou zijn en dat de sympathisanten hun weg zouden vervolgen.

Ik hoorde 2E [REDACTED] zeggen dat de onderhandelingen met de burgemeester waren uitgelopen en dus het tijdstip van 23.00 uur niet gehaald kon worden. Hij verzekerde mij er van dat de eigenaar inmiddels het restaurant had afgesloten en ook al weg was. Hij gaf aan dat de overige aanwezigen zouden vertrekken.

Omstreeks 23.35 uur was het een normaal straatbeeld op het Vredenburg.

Utrecht  
30 september 2021  
Op ambtseed,

2E [REDACTED]  
2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

PROCES - VERBAAL  
van bevindingen

Proces-verbaalnummer : PL0900-2021312642-1

Ik, verbalisant, [REDACTED] verklaar het volgende:

Op dinsdag 28 september 2021 was ik, [REDACTED] werkzaam als officier van dienst van de politie Midden-Nederland. Ik bevond mij op bureau Utrecht-centrum gelegen aan de Kroonstraat 25 te Utrecht. Ik was op dat moment in uniform gekleed.

Op genoemde dag en datum ben ik belast geweest met de aansturing van de activiteiten rondom restaurant "WAKU WAKU". Genoemd restaurant is gelegen aan het Vredenburg 41 te Utrecht. Het was mij bekend dat genoemd restaurant een dag eerder op last van de burgemeester van Utrecht was gesloten. Dit vanwege het niet naleven van de controle op het zogenaamde vaccinatiebewijs, in de volksmond ook wel de QR controle genoemd. Dit betreft een tijdelijke maatregel in het kader van de bestrijding van het coronavirus. Door medewerkers van de gemeente werd dit op maandag 27 september vastgesteld. Op dat moment kwamen meerdere mensen samen voor de ingang van het restaurant om steun te betuigen aan de eigenaars van het restaurant.

Op dinsdag 28 september omstreeks 10.45 uur kreeg ik het verzoek te gaan naar genoemd restaurant. Medewerkers van de gemeente Utrecht waren aldaar voornemens om de voordeur van genoemd restaurant te voorzien van nieuwe sloten. Dit om te voorkomen dat er activiteiten zouden blijven plaatsvinden in het restaurant. Ik hoorde echter dat er voor de deur van het restaurant meerdere personen zouden staan. Dit zou gaan om zogenaamde sympathisanten die steun wilden betuigen aan de eigenaar van het restaurant. Op het moment dat ik ter plaatse kwam zag ik een groep van ongeveer 15 personen staan. Ik zag dat deze personen stonden op het trottoir voor de ingang van het restaurant. Op het moment dat ik samen met een tweetal overige collega's aan kwam lopen zag ik dat een aantal personen direct begonnen met filmen. Dit deden zij met telefoons en camera's. Het is mij ambtshalve bekend dat het hier ging om personen die veelvuldig live uitzenden op diverse social media kanalen. Ik hoorde dat zij opriepen om massaal naar genoemd restaurant te komen om aldaar te demonstreren tegen de sluiting van het restaurant. Ik hoorde ook zeggen dat er binnen zeer korte tijd honderden mensen zouden komen.

Medewerkers van de gemeente zijn in het restaurant in gesprek gegaan met de eigenaar en op dat moment zijn ook de sloten vervangen aan de voorzijde. Voor zover ik dit vanaf buiten kon beoordelen ging dit in redelijk goede harmonie. Ik zag dat er in de tussentijd van meerdere kanten steeds meer personen aansloten bij de groep die al voor de deur stond. Deze personen stonden allemaal op het trottoir voor de ingang. Dit betreft een trottoir van enkele meters breed. Dit trottoir is gelegen tussen de voordeur van genoemd restaurant en het aldaar gesitueerde fietspad. Dit betreft het fietspad tussen de Catharijnekade en de St. Jacobsstraat. Dit betreft een zeer druk fietspad. Wij hebben de personen aangesproken en aangegeven dat zij het fietspad vrij moesten houden om te zorgen voor een vrije doorgang van het fietsverkeer. In eerste aanleg voldeden de personen hieraan.

Omstreeks 11.30 uur zag ik dat er aantal cameraploegen en journalisten ter plaatse kwamen. Ik zag dat deze enkele personen uit de groep wilden interviewen. Ik zag onder andere een journalist lopen met een roze microfoon. Het is mij ambtshalve bekend dat dit de omroep Powned betreft. Op het moment dat deze journalist aan kwam lopen zag ik dat er een persoon in zijn richting kwam rennen. Ik zag dat deze persoon poogde om de journalist te slaan. Ik zag hem slaande bewegingen maken en ik zag dat hij de microfoon van de journalist raakte. Ik hoorde de persoon schreeuwen: "Oprotten, oprotten-fake news". Ik zag dat een omstanders deze persoon beet kon pakken en weg



kon trekken. De persoon ging vervolgens op in de groep. Voor zover ik kon beoordelen is de journalist zelf niet geraakt en heeft zijn materiaal ook geen schade opgelopen. Ik hoorde meerdere omstanders op dat moment schreeuwen: "Fake news".

Samen met enkele collega's ben ik ter plaatse gebleven om in gesprek te gaan met de demonstranten en sympathisanten. Ik zag dat de groep personen steeds groter werd en dat steeds meer personen zich aansloten voor de deur van het restaurant. Ik zag dat enkele van hen borden met teksten met zich meedroegen. Ik zag dat er ook meerdere personen aansloten welke waren gekleed in een militair uniform. Het is mij bekend dat deze personen zich bij demonstraties opwerpen als een soort van ordehandhavers. Wij hebben aangegeven dat deze personen dienden te zorgen voor het vrijhouden van het fietspad. Ondanks de inspanningen van deze ordehandhavers en de politie gelukte het niet om het fietspad vrij te houden van demonstranten. Hiervoor was de toestroom gewoon te groot. Meerdere personen gingen op het fietspad staan. Gevolg hiervan was dat fietsers moesten uitwijken of in het geheel moesten afstappen. Tevens zag ik dat een aantal keren bijna sprake was van een aanrijding tussen fietsers en demonstranten. Op dat moment hebben wij als politie besloten het genoemde fietspad af te sluiten tussen de eerdergenoemde punten. Dit omdat het niet meer veilig was en er inmiddels constant mensen op het fietspad stonden. Het exacte tijdstip van afsluiten is mij niet meer bekend maar is doorgegeven aan het operationeel centrum en de gemeente.

Nog steeds zag ik dat demonstranten aansloten bij de menigte. Ik zag de groep demonstranten snel oplopen tot tussen de 200 en 300 personen. De sfeer was op dat moment rustig. Echter vanwege de grote toestroom bleek ook het gebruik van het fietspad niet voldoende. Demonstranten begaven zich op de aldaar gesitueerde busbaan van het Vredenburg. Het Vredenburg is een (1) van de belangrijkste en drukke verkeersaders van de stad Utrecht welke ook met grote regelmaat wordt gebruikt door hulpdiensten. Er is aldaar sprake van een constante stroom busverkeer zowel stad in als stad uitwaarts. Ik zag dat personen gingen staan op de busbaan en ook constant de busbaan overstaken naar de overzijde van het Vredenburg. Ook aan de overzijde hadden zich demonstranten verzameld. Wij hebben samen met de ordehandhavers en collega's getracht de busbaan vrij te houden van demonstranten en personen. Echter zag ik dat dit steeds lastiger werd. Ik kan de sfeer van de demonstranten beschrijven als een festivalsfeer. Er werd muziek gemaakt en alcohol gedronken. Ook trok de groep demonstranten veel aandacht van overige personen, zowel voetgangers, fietsers alsmede bussen en taxi's. Meerdere keren kwamen bussen al claxonnerend voorbij. Meerdere keren moesten bussen stoppen omdat de doorgang werd belet door demonstranten. Steeds meer demonstranten namen bezit van de busbaan. Ik heb op dat moment besloten om het busverkeer stil te laten leggen. Dit vanwege het feit dat de kans op een aanrijding steeds groter werd en de bussen steeds meer last kregen van overstekende personen. Het exacte tijdstip van het stilleggen van het busverkeer is mij niet meer bekend.

Het busverkeer heeft enkele uren stilgelegen. De groep demonstranten bleef groeien en ik schat dat op het hoogtepunt ongeveer 400 tot 500 personen stonden voor het genoemde restaurant. Inmiddels was het duidelijk dat de demonstranten wilden blijven staan tot 23.00 uur en vervolgens huiswaarts zouden gaan. Omstreeks 21.00 uur kreeg ik de opdracht zorg te dragen voor het wederom vrijmaken van de busbaan ten behoeve van het opstarten van het busverkeer. Met de inzet van meerdere collega's gelukte het de busbaan dusdanig vrij te maken dat het busverkeer veilig doorgang had.

Gedurende de middag en avond is er ook sprake geweest van enkele spanningen tussen demonstranten onderling. In de groep demonstranten bevond zich een kleine delegatie links georiënteerde demonstranten. Deze droegen borden met zich met daarop teksten: "FUCK NAZI'S". Deze demonstranten werden niet gedoogd door de overige demonstranten en veelvuldig uitgescholden. In eerste aanleg is gevraagd of deze links georiënteerde demonstranten wilden verplaatsen. Zij gaven aan dit niet vrijwillig te doen. Er is op dat moment door mij aangegeven, na overleg met de gemeente in de persoon van 2E 2E 2E dat de burgemeester voornemens was een aanwijzing te geven dat zij zich dienden te verplaatsen. Nadat ik dat had medegedeeld hebben zij zich verplaatst. Op mijn aanwijzen hebben zij positie ingenomen aan de overzijde van het Vredenburg tegen de gevel van poppodium Tivoli. Ook na de verplaatsing was er meerdere malen sprake van verbaal geweld in de richting van deze linkse demonstranten. Meerdere collega's hebben om deze groep gestaan om te zorgen dat zij aldaar op een veilige manier konden

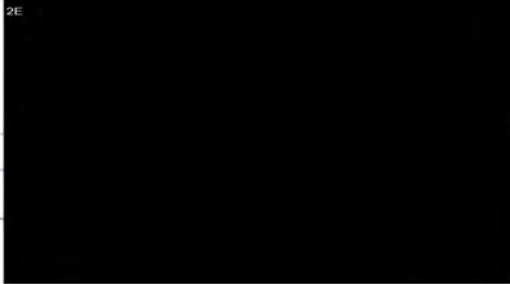


blijven staan. Zonder de aanwezigheid van deze collega's sluit ik niet uit dat het tot een fysiek treffen was gekomen.

Omstreeks 22.45 uur werd een toespraak gehouden door een (1) van de organisatoren van de demonstratie. Deze persoon ging op dat moment wederom op de busbaan staan met als gevolg dat een grote groep demonstranten wederom ook op de busbaan ging staan. Gevolg hiervan was dat meerdere bussen wederom geen doorgang hadden. Deze toespraak duurde ongeveer 10 tot 15 minuten. Omstreeks 23.00 uur werd opgeroepen aan een ieder om huiswaarts te keren maar om vooral de komende dagen tussen 17.00 uur en 23.00 uur terug te keren voor de ingang van het restaurant.

Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 30 september 2021.

2E (UTR07222), werkzaam als inspecteur bij de Eenheid Midden-Nederland, op ambtseed.



## Verslag Driehoek Utrecht-Stad

**Bijeenkomst** Extra Driehoek  
**Datum** 27 september 2021  
**Tijdstip**

**Plaats** [REDACTED]  
**Vervolg**  
**Opgesteld door** [REDACTED]

### Deelnemers

Gemeente: mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), mw. P. Nijmeijer (directeur OOV), [REDACTED] clustermanager OOV), [REDACTED] (adviseur OOV)

Openbaar Ministerie: dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie), [REDACTED] (Gebiedsofficier)

Politie: mw. L. Maas (sectorhoofd district Utrecht-Stad), [REDACTED] Centrum)

### Extra driehoek 27 september 2021 21:30 uur i.v.m sluiting restaurant Waku Waku

#### Beeld:

- VTH heeft om 18.30 een bevel tot sluiting uitgereikt en verzocht per direct te stoppen met de activiteiten in het restaurant. Dit op basis van dossiervorming van afgelopen weekend dat restaurant zich niet houdt aan de regels omtrent de controle van gasten op de coronatoegangspas. Dit bevel tot sluiting heeft betrekking op het ontvangen van bezoekers in het restaurant (niet eigenaren/personeel) en het terras en de afhaal zijn daarvan uitgezonderd.
- Ondernemer reageert emotioneel en heeft meerdere malen aangegeven niet te gaan sluiten. Zijn motivatie is discriminatie, zoals ook verwoord in de media.
- Na uitreiking van het bevel tot sluiting is er een oproep via social media gekomen om het restaurant te steunen.
- Groepen mensen verzamelen zich voor het restaurant. Onder hen een aantal bekende personen die tegen de corona maatregelen zijn.
- Veel media aanwezig. Inmiddels ook landelijke aandacht.
- Rond 19.45 [REDACTED]

#### Oordeel:

- De driehoeksleden spreken af de landelijke afgesproken lijn van optreden te volgen. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- Gezien alle media aandacht, ook op landelijk niveau, goed om een eigen woordvoeringslijn op te stellen. Onderbouwing waarom we dit doen en welke ervaringen er zijn geweest met de eigenaar afgelopen weekend. Ook is er pertinent geen sprake van discriminatie, het OM heeft hier al een standpunt over ingenomen.
- Er wordt veel gefilmd waardoor een verkeerd beeld kan ontstaan van het optreden.

#### Besluiten:

1. De burgemeester heeft besloten dat politie de groep personen die zich manifesteert voor het restaurant, in geval zij het politieoptreden belemmeren worden verwezen naar een andere locatie in de directe nabijheid van het restaurant.
2. Lijn van optreden is als volgt: [REDACTED]
3. De driehoek komt bij elkaar indien nodig. Bijvoorbeeld als er sprake is van geweld.
4. [REDACTED]

### Extra driehoek 27 september 2021 22:15 uur i.v.m. sluiting restaurant Waku Waku

#### Deelnemers

Gemeente: mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), mw. P. Nijmeijer (directeur OOV), [REDACTED] (clustermanager OOV), [REDACTED] (adviseur OOV)

Openbaar Ministerie: dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie), [REDACTED] (Gebiedsofficier)

Politie: mw. L. Maas (sectorhoofd district Utrecht-Stad), [REDACTED] Centrum)

**Beeld:**

- Er zitten ongeveer 80 personen in een 'lock down' en vormen hiermee een protest.
- Er is een gesprek met de ondernemer geweest en hij geeft aan om 23.00 te willen stoppen. Hij zorgt ervoor dat de zaak dan leeg wordt opgeleverd aan de gemeente.

**Oordeel:**

- De demonstranten vormen een blokkade waardoor er geen optreden kan plaatsvinden door politie. Bij een demonstratie moet het vreedzaam uiten van een mening centraal staan, indien de actie tot doel heeft om politioptreden onmogelijk te maken is niet langer sprake van een grondwettelijk beschermde demonstratie en kan de demonstratie worden verplaatst/ingeperkt of worden beëindigd.
- Er kan zich een scenario ontwikkelen dat om 23.00 de blokkade niet voorbij is. Er wordt een landelijke oproep gedaan. De verwachting is dat dit meer actievoerders aantrekt. De vraag is of de eigenaar van Waku Waku nog wel de regie heeft over de actie.
- [REDACTED]
- We gaan actief naar buiten brengen dat de ondernemer van plan is om 23.00 te stoppen

**Besluiten:**

- Het restaurant wordt ontruimd via de achterzijde van het restaurant. De demonstranten kunnen dan blijven zitten/staan.
- Na 23.00 gaan we over tot verwijderen. Betrokkenen hebben voldoende de tijd gehad om hun mening te kunnen uiten.
- [REDACTED]
- Nog 1x een check door politie met de eigenaar of 23.00 stoppen nog steeds het plan is.

## Verslag Driehoek Utrecht-Stad

**Bijeenkomst** Extra Driehoek  
**Datum** 28 september 2021  
**Tijdstip**

**Plaats** 2G  
**Vervolg**  
**Opgesteld door** 2E

### Deelnemers

**Gemeente:** mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), mw. P. Nijmeijer (directeur OOV), 2E (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester), 2E (adviseur OOV)  
**Openbaar Ministerie:** dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie), 2E (Gebiedsofficier), 2E (beleidsadviseur)  
**Politie:** 2E (eenheidschef MNL), 2E (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), 2E  
2E (basisteamchef Centrum), 2E (beleidsadviseur)

### Extra driehoek 28 september 2021 12:30 uur i.v.m. sluiting restaurant Waku Waku

#### Opening en mededelingen

- De burgemeester opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

- PB  
- 2E geeft aan dat gepoogd is in gesprek te gaan met de ondernemers van Waku Waku, maar dat de ondernemers hieraan (nog) niet meewerken.  
- 2D Het restaurant is nog open voor afhaal, ook het terras kan formeel nog worden gebruikt.

2D

De politie geeft het volgende aan:

- Het pand is zonder belemmeringen gesloten;
- De situatie rond Waku Waku leeft landelijk 2G

Er is nog geen nieuws over een voorlopige voorziening tegen de gemeente Utrecht. Landelijk is er wel een kort geding vanuit KHN.

#### Doelen en uitgangspunten

- 2E licht de doelen en uitgangspunten toe. De politie geeft aan dat heldere uitgangspunten duidelijke kaders bieden voor de operatie.
- Het volgende wordt afgesproken:

2C  
2D  
2D  
- 2C  
2C  
2D  
2C

#### Verdere afspraken

- Politie (2E) en OM (2E) overleggen over wettelijke grondslag verwijderen klanten uit Waku Waku;
- 2E geeft aan dat indien Waku Waku 2D  
2D).
- Ambtelijk zal opnieuw gepoogd worden in overleg te gaan met de ondernemers van Waku Waku.
- 2E geeft aan 2G aangevraagd.
- Op dit moment geen actieve communicatie vanuit gemeente over Waku Waku.
- Om 15.00 uur is een nieuw overleg van de driehoek.



**Extra driehoek 28 september 2021 15:00 uur i.v.m. sluiting restaurant Waku Waku**

**Deelnemers**

Gemeente: mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), [REDACTED] (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester)

Openbaar Ministerie: dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie), [REDACTED] (Gebiedsofficier), [REDACTED] [REDACTED]

Politie: [REDACTED] (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), [REDACTED] (beleidsadviseur)

**Beeld:**

- De burgemeester geeft aan dat er (opnieuw) niet gesproken is met de eigenaar omdat hij niet ingaat op de uitnodiging. Er wordt opnieuw geprobeerd een gesprek met de eigenaar te hebben, nu wel op zijn locatie.
- De eigenaar wil naar verwachting zijn terras openen. Dat is toegestaan. Als er wanordelijkheden ontstaan, kan het terras gesloten worden.
- De eigenaar gaat mogelijk de demonstranten toespreken. Dit kan dempend werken maar dat is nog onzeker.
- Een tegendemonstratie van 5 personen is na meerdere verzoeken van politie naar de overkant van de straat gegaan. Overvogen is een aanwijzing te geven om de verplaatsing te realiseren. Dit bleek uiteindelijk niet nodig. Aanleiding was de grimmige sfeer tussen demonstranten en vrees voor wanordelijkheden.

**Besprekingspunten:**

- De politie vraagt naar het verplaatsen van demonstranten naar een andere locatie als het te druk wordt voor het restaurant. [REDACTED] geeft aan dat voor het verplaatsen een aanwijzing gegeven moet worden in het kader van de WOM.
- Er wordt afgesproken een aanwijzing te geven tot verplaatsen als het openbaar vervoer niet meer door kan gaan en er daardoor gevaarlijke situaties ontstaan.
- Er wordt gesproken over een eindtijd van de demonstratie. De demonstratie duurt vanaf 10 uur vanochtend en als er een grote groep ook nog in de nacht blijft met nodige geluid dan wordt dit een probleem voor omwonenden. Dat is niet wenselijk. Er wordt gesproken over 23:00 uur als eindtijd. Wordt later vervolgd.
- Als de demonstratie meerdere dagen voortduurt, moet er gekeken worden naar een alternatieve locatie met meer ruimte. Er wordt getracht om contact te leggen met de organisatoren om dit te bespreken.

- [REDACTED]
- De burgemeester vraagt aandacht om te blijven nadenken hoe we de agressie/boosheid uit de demonstratie kunnen halen.
  - De politie geeft aan dat er een [REDACTED] beschikbaar is vanuit de eenheid. Extra bijstand wordt aangevraagd.
  - [REDACTED] vraagt of er een [REDACTED] actief is. [REDACTED] geeft aan dat dit niet het geval is. Er is wel een [REDACTED] [REDACTED]
  - Er wordt gesproken of het zinvol is als de burgemeester ter plaatse gaat. De burgemeester geeft aan dit te willen doen als de inschatting is dat het zinvol is. De burgemeester [REDACTED]
  - [REDACTED] De verbindingsgroep van politie die ter plaatse is wordt gevraagd een inschatting te maken of het zinvol is dat de burgemeester ter plaatse gaat.

**Extra driehoek 28 september 2021 17:25 uur i.v.m. sluiting restaurant Waku Waku**

**Deelnemers**

Gemeente: mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), [REDACTED] (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester)

Openbaar Ministerie: [REDACTED] (Gebiedsofficier), [REDACTED] (beleidsadviseur)

Politie: [REDACTED] (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), [REDACTED] (beleidsadviseur)

**Besprekingspunten:**

- De politie geeft het laatste beeld.
  - De burgemeester heeft met de eigenaar, zijn partner en advocaat gesproken op het Stads Kantoor. De burgemeester geeft een korte terugkoppeling van het gesprek. De eigenaar geeft aan beperkt invloed te hebben op alle demonstraties. De burgemeester heeft aangegeven dat de eigenaar wel een verantwoordelijkheid heeft. De burgemeester heeft de organisator gevraagd om op eerste verzoek van politie personen op te roepen om weg te gaan en zijn afhaal te staken. Dit verzoek kan worden gedaan bij vrees voor wanordelijkheden.
  - Er wordt afgesproken dat alle organisatoren worden aangeschreven met de oproep om nieuwe demonstraties aan te melden en in overleg met gemeente en politie te kijken naar een geschikte locatie.
  - Er wordt afgesproken dat de verbindingsgroep van de politie nagaat of de sloten zijn vervangen door de eigenaar of anderen.
  - De burgemeester [REDACTED] [REDACTED]
- [REDACTED]

- 2E [redacted] geeft aan dat er een voorlopige voorziening is aangevraagd door de eigenaren van Waku Waku tegen de last onder bestuursdwang (LOB). De rechtszaak dient a.s. donderdag.

#### Extra driehoek 28 september 2021 18:00 uur i.v.m. sluiting restaurant Waku Waku

##### Deelnemers

Gemeente: mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), 2E [redacted] (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester)

Openbaar Ministerie: 2E [redacted] (Gebiedsofficier), 2E [redacted] (beleidsadviseur)

Politie: 2E [redacted] (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), 2E [redacted] (beleidsadviseur)

##### Besprekingspunten:

- Er is een extra driehoek belegd in verband met verkeersgevaarlijke situaties op de busbaan.
- De burgemeester geeft aan dat het openbaar vervoer door moet kunnen gaan via de busbaan langs het restaurant Waku Waku.
- Er wordt voorgesteld dat de demonstranten zich verplaatsen naar het Vredenburgplein omdat daar meer ruimte is en dan ook het verkeer niet in gevaar komt.
- Er wordt afgesproken dat de politie de eigenaren van het restaurant en organisatoren van de demonstratie(s) gaan benaderen met het verzoek op te roepen om te verplaatsen naar het Vredenburgplein om druk op de busbaan te voorkomen. De organisatoren zijn verantwoordelijk voor een veilig verloop van de demonstraties.
- Als dit op korte termijn geen effect heeft wordt een formele WOM-aanwijzing gegeven voor verplaatsing.

#### Extra driehoek 28 september 2021 18:50 uur i.v.m. sluiting restaurant Waku Waku

##### Deelnemers

Gemeente: mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), 2E [redacted] (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester)

Openbaar Ministerie: dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie), 2E [redacted] (Gebiedsofficier), 2E [redacted] (beleidsadviseur)

Politie: 2E [redacted] (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), 2E [redacted] (beleidsadviseur)

##### Besprekingspunten:

- De politie geeft een laatste informatiebeeld.
- De burgemeester uit haar zorgen over de situatie. We moeten voorkomen dat demonstranten de regie overnemen en het demonstratierecht wordt overtreden. Inmiddels is er bijna een uur verstreken sinds de laatste driehoek.
- 2E [redacted] geeft aan dat 2D [redacted] Op sociale media wordt hier melding van gemaakt. Ook in gesprek met de eigenaar werd dit niet ontkent.
- De burgemeester geeft aan dat het verbreken van de sloten nog niet strafbaar is, wel het aanwezig zijn van gasten in het restaurant. Er wordt afgesproken als dat het geval is dat de politie hiertegen zal optreden.
- Als er sprake is van openbare orde verstoringen of als de verkeersveiligheid in het gedrang komt dan wordt hier tegenop getreden. De burgemeester geeft aan dat er dan korte lijnen moeten zijn en dat snel operationeel optreden door politie ter plaatse erg belangrijk is.

PB [redacted]

- De burgemeester geeft aan dat als uitgangspunt is opgenomen dat de busbaan vrij dient te blijven in verband met de verkeersveiligheid.
- Er wordt afgesproken - dat op grond van de verkeersveiligheid - een aanwijzing aan de organisatoren en de eigenaren van Waku Waku wordt gegeven dat de busbaan binnen een half uur vrij dient te zijn. Bij niet voldoen zal de demonstratie beëindigd moeten worden.
- De volgende driehoek is om 20:00 uur. Dan moet de aanwijzing gegeven zijn en de eigenaren en organisatoren van de demonstratie hierop aangesproken zijn.

## Extra driehoek 28 september 2021 20:20 uur i.v.m. sluiting restaurant Waku Waku

### Deelnemers

Gemeente: mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), 2E (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester), 2E (adviseur OOV), 2E (adviseur OOV)

Openbaar Ministerie: dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie), 2E (Gebiedsofficier), 2E (beleidsadviseur)

Politie: 2E (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad)

### Beeld

- De politie geeft aan dat de busbaan vrij is en de bussen weer rijden.
- De burgemeester geeft aan dat 2E De demonstratie door laten gaan was de beste afweging, echter moet nu voor de rest van de week duidelijker aan de voorkant een grens worden gesteld. Actievoerders hebben aangegeven vele avonden achter elkaar te willen blijven demonstreren.

De driehoek geeft aan ook te vinden dat de situatie zoals die is bij Waku Waku niet opnieuw kan plaatsvinden, vanwege:

- Verkeer (met name de bus werd gehinderd, maar ook het fietsverkeer moest omgeleid worden).
- Risico op wanordelijkheden, o.a. vanwege tegemonstraties.
- Impact op de buurt (aanliggende horeca is gesloten vanwege de demonstranten), hetgeen kan leiden tot ongeregeligheden.

2E stelt voor om in contact te gaan met de organisatoren van de demonstratie en op voorhand een Wom-brief te sturen met de regels omtrent demonstreren en een veilige demonstratielocatie.

Donderdag vindt de voorlopige voorziening plaats, aangevraagd door Waku Waku. Gekeken moet worden naar de veiligheid rond de rechtszaak op het Vrouwe Justitiaplein.

De uitspraak van de voorlopige voorziening aangespannen door KHN is op 6 oktober as. Ook in Nijmegen is blijkbaar sprake van een voorlopige voorziening vanwege de verplichte coronacheck-controles.

### Afspraken

- Er 2G aan de burgemeester. Politie 2E en OM 2E 2E zorgen dat gekeken wordt naar open bronnen/social media. De 2E en de 2E kunnen door de gemeente ontvangen e-mails e.d. doorsturen aan de politie indien mogelijk sprake is van 2G Indien politie/OM aangeven dat het strafbaar is, 2G
- Woensdag einde van de ochtend vindt de volgende driehoek plaats.



## Verslag Driehoek Utrecht-Stad

**Bijeenkomst** Extra Driehoek  
**Datum** 29 september 2021  
**Tijdstip**

**Plaats** 2G  
**Vervolg**  
**Opgesteld door** 2E

### Deelnemers

**Gemeente:** mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), mw. P. Nijmeijer (directeur OOV), 2E (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester), 2E (adviseur OOV), 2E (MT VTH)  
**Openbaar Ministerie:** dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie), 2E (Gebiedsofficier), 2E (beleidsadviseur)  
**Politie:** dhr. M. Sitalsing (politiechef MNL), 2E (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), 2E (beleidsadviseur)

### Extra driehoek 29 september 2021 12:00 uur i.v.m situatie rond restaurant Waku Waku

#### Beeld

- De burgemeester geeft aan benaderd te zijn door verschillende horecaondernemers, waaronder ook 2G. Er is onvrede, er wordt veel overlast ervaren van de demonstranten. Deze mensen zijn er klaar mee.
- 2E geeft aan dat tevergeefs telefonisch contact is gezocht met de organisatoren. Ook de restauranthouder, die korte lijnen heeft met deze personen, is gevraagd hen te verzoeken contact op te nemen met de gemeente. Kort voor dit overleg liet één van hen weten hem vanmiddag te zullen bellen.

#### Delen en uitgangspunten

De burgemeester wijst het voorgestelde alternatief (toestaan demonstratievak voor het pand in combinatie met een grotere locatie elders) voor wat betreft de demonstratielocatie af. Dit geeft onduidelijkheid en de impact op de omgeving is te groot. 2C

2C

2C Dit geldt ook voor een nachtelijke wake door enkele personen voor de deur van het restaurant. Politie en OM sluiten zich hierbij aan.

#### Wom-brief

Er wordt besloten om meer nadruk te leggen op ervaren overlast en impact op de omgeving, zonder daarbij specifieke ondernemers te noemen.

#### Scenario's

- De politie merkt op dat het Covid-scenario kan worden verwijderd uit het overzicht. PB

PB

2C

2C

- De burgemeester merkt op over de vraag of het restaurant geheel dicht moet dat dit echt alleen aan de orde is als dit echt helpt bij de handhaving van de openbare orde.

#### Inzet

De politie geeft een opsomming van de inzet die zij kan leveren met het oog op de demonstraties. 2E laat weten dat THBO tot 23.00 u beschikbaar is en ook langer indien nodig. De inzet van 2G is conform reguliere procedure.

#### Communicatiestrategie

- Demonstranten en sympathisanten uiten bedreigingen. 2G De burgemeester geeft aan een algemene oproep te doen als men wordt beledigd of bedreigd.
- Afgesproken wordt om 14.00u een kort persbericht uit te doen tegelijk met het versturen van de Wom-brieven.

## Extra driehoek 29 september 2021 17:00 uur i.v.m. situatie rond restaurant Waku Waku

### Deelnemers

**Gemeente:** mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), 2E (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester), 2E (adviseur OOV), 2E (adviseur OOV)

**Openbaar Ministerie:** 2E (Gebiedsofficier), 2E (beleidsadviseur)

**Politie:** 2E (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), 2E (beleidsadviseur)

### Beeld

2E geeft het laatste beeld. Op strategische plekken in de stad zijn camera's aanwezig. Er worden personen aangesproken die blijven staan maar zij werken niet mee. Er is een livestream vanuit het restaurant. Eén van de organisatoren 2E roept mensen op om naar Utrecht te komen. Hij mag echter niet in de zaak zijn. Er is een surveillance auto aanwezig zodat het minder makkelijk wordt om op die locatie te staan en politie niet belemmerd kan worden in het werk.

### Afspraken

- De organisator aanspreken dat aanwijzingen opgevolgd dienen te worden.

2C

- Op vooraf vastgestelde voorschriften aanhouden; door verbindingseenheid wijzen op WOM-brief, half uur de tijd geven. Indien zij daarna niet weg zijn dan aanhouden op basis van de WOM.

2C

- In overweging houden het restaurant te sluiten op basis van art. 22 Horecaverordening.

## Extra driehoek 29 september 2021 19:30 uur i.v.m. situatie rond restaurant Waku Waku

### Deelnemers

**Gemeente:** mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), mw. P. Nijmeijer (directeur OOV), 2E (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester), 2E (adviseur OOV)

**Openbaar Ministerie:** dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie) 2E (Gebiedsofficier), 2E (beleidsadviseur)

**Politie:** 2E (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), 2E (beleidsadviseur)

### Beeld

- De burgemeester meldt dat het optreden door de politie via de livestream is te volgen. Het ziet er kalm en rustig uit.

2E dat op het moment dat de politie in actie kwam er zo'n 65-80 mensen stonden. Men schrok van de inzet en een deel rende weg. Een deel is naar het Vredenburgplein gegaan, een ander deel is echt vertrokken. Aan de overzijde van het restaurant staan toeschouwers. 2C

2C De toeschouwers zullen op grond van art. 2:1 Apv verzocht worden te vertrekken omdat hun aanwezigheid de politie hindert bij het werk. Als de personen van het Vredenburgplein terugkeren hoeft hen niet opnieuw een aanzegging gedaan te worden voor de WOM. De zaak Waku Waku zit vol. De organisator zat ook binnen, die mag daar niet zijn. Alleen mensen die daar werkzaam zijn mogen blijven.

- De burgemeester complimenteert de politie voor het beheerste optreden.

- 2E laat verder weten dat collega's worden gefilmd en dat ook 2E is gesignaleerd en mogelijk heeft opgeruid. Dit wordt nagelopen. Ook berichten op social media richting de burgemeester worden in de gaten gehouden. De politie is geprepareerd op morgen en vrijdag.

- 2E op dat met betrekking tot het restaurant de mogelijkheden worden uitgezocht of bestuursdwang verder wordt uitgelopen dan wel op grond van de horecaverordening wordt opgetreden als dat nodig is.

### Afspraken

- THBO controleert i.s.m. politie of aanwezigen in Waku Waku tot het personeel behoren.

2C

2C

- Mogelijkheden voor verder optreden richting horecaondernemer worden verder uitgelopen.

- De kaders zijn helder, morgen alleen driehoek als het nodig is.

**Extra driehoek 29 september 2021 21:40 uur i.v.m. situatie rond restaurant Waku Waku**

**Deelnemers**

Gemeente: mw. S. Dijkma (burgemeester, voorzitter), mw. P. Nijmeijer (directeur OOV), 2E (clustermanager OOV), dhr. J. Hoogenboom (woordvoerder burgemeester), 2E (adviseur OOV)

Openbaar Ministerie: dhr. R. Jeuken (Hoofdofficier van Justitie) 2E (Gebiedsofficier), 2E (beleidsadviseur)

Politie: 2E (plv. sectorhoofd district Utrecht-Stad), 2E (beleidsadviseur)

2E werpt de vraag op of we het restaurant open moeten laten. Open laten kan verstorend werken. Voorts geeft zij aan dat de politie wat gaat opschalen, getracht wordt een 2C

2E

PBPB

- Dhr. Jeuken geeft aan dat de hoorzitting morgen om 11.00 uur voorbij is. PB  
De uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening kan 2 weken duren.

- PB

PB Het was belangrijk de demonstranten vandaag verwijderd te hebben voor het restaurant. We moeten een goede titel hebben om iets te doen waarmee we de rechtsgang van morgenochtend doorkruisen. Als blijkt dat het restaurant brandstof blijft geven voor verstoring van de openbare orde dan moeten we ons zeker beraden.

- 2E geeft aan dat de politie vanaf morgenmiddag met voertuigen op het trottoir gaat staan om te voorkomen dat men daar kan gaan staan. Dit betekent een stapje erop t.o.v. vandaag. Vandaag zijn rond de 100 personen aangehouden

2C

- De burgemeester zegt door dit bericht enigszins ontdaan te zijn en het een ernstige zaak te vinden als inderdaad blijkt dat het 2C  
Gemeld wordt nog door haar dat alle aangehouden personen het (mondelinge) bevel is gegeven dat zij zich tot de volgende dag 06.00u niet in Utrecht mogen bevinden. Indien nodig zet de politie de mensen op het station dan wel bij hun auto af.

- Afgesproken wordt dat morgen dezelfde lijn wordt doorgezet als vandaag en een nieuwe driehoek niet op voorhand nodig is en dat indien nodig de Wom-brief wordt geactualiseerd.

## Gespreksverslag [REDACTED] demonstratie

Datum: 29 september 2021

Tijdstip: 14.15-14.30 uur

Deelnemer:

[REDACTED] OOV, gemeente Utrecht

[REDACTED] THBO gemeente Utrecht

[REDACTED]

Er wordt telefonisch contact gelegd met [REDACTED] en uiteengezet wordt wat de aanleiding is van het gesprek. Verteld wordt dat het ondanks diverse pogingen deze ochtend niet gelukt is met hem dan wel met de heren [REDACTED] in contact te komen om de gang van zaken voor de onaangekondigde demonstratie te bespreken. De gemeente geeft aan dat hierdoor geen afstemming heeft kunnen plaatsvinden en omdat niet kan worden afgewacht tot er met de gemeente contact wordt opgenomen, door de burgemeester, na afstemming met de driehoek, inmiddels een besluit is genomen. Dat besluit houdt in dat om recht te doen aan alle belangen er wel gedemonstreerd mag worden maar niet voor het restaurant. Het risico op wanordelijkheden en belemmering van het verkeer is hier te groot. Er mag tot 23.00u gedemonstreerd worden op het Jaarbeursplein. Voor het restaurant demonstreren is geen optie gelet op de ernstige overlast en hinder tijdens de demonstraties eerder deze week. Door de gemeente wordt aangegeven dat we ruimte willen geven aan demonstraties, ook in dit geval, maar dat dit niet ten koste kan gaan van rechten van anderen. Het Jaarbeursplein is een centraal gelegen, goed bereikbare locatie waar voldoende ruimte is om te demonstreren zonder dat anderen daardoor gehinderd worden.

Op de vraag of de gemeente erop mag vertrouwen dat hij en de [REDACTED] zich houden aan dit besluit antwoordt [REDACTED] hij het standpunt van de gemeente uit beleefdheid aangehoord heeft. Hij weigert hierover nadere uitlatingen te doen zodat er ernstig aan getwijfeld moet worden of het besluit zal worden opgevolgd. Daarnaast probeert [REDACTED] ons te betrekken in de principiële discussie die ten grondslag ligt aan de sluiting van restaurant Waku Waku. Hierop wordt door de gemeente aangegeven dat dat hier nu niet de kwestie is en dat de rechter zich daarover moet uitspreken. Herhaald wordt dat we rond de demonstratie aan ieders belangen recht willen doen en daarmee wordt het gesprek afgerond.

**Voorzieningenrechter Rechtbank Midden-Nederland**

Zitting : 1 oktober 2021

Zaaknummer : UTR 21/3963

---

---

**PLEITAANTEKENINGEN VAN MR. B.J.P.G. ROOZENDAAL**

Inzake het besluit d.d. 29 september 2021 van

**DE BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE UTRECHT**

verweerder

inzake het verbinden van voorschriften aan een demonstratie op 29 en 30 september 2021 zonder kennisgeving

---

---

Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter,

Inleiding

1. De vrijheid van meningsuiting is een groot goed en deze vrijheid moet kunnen worden gebruikt. Wanneer je ergens het niet mee eens bent, moet je met anderen de straat op kunnen gaan om je mening kenbaar te maken. Het is de taak van de burgemeester om dit recht te beschermen en mogelijk te maken. Ingrijpen gebeurt alleen met goede redenen. Deze redenen zijn opgenomen in de Wet openbare manifestaties (hierna 'Wom'). De aan de krachtens de Wom aan overheidsorganen gegeven bevoegdheden tot het beperken van het recht tot betoging slechts kunnen worden aangewend ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van ongeregeldheden. Indien van de bevoegdheid tot het verbieden van een betoging gebruik wordt gemaakt of - zoals in dit geval - er voorwaarden aan een betoging worden verbonden, dan gebeurt dit niet lichtvaardig. De burgemeester heeft dit op goede gronden besloten in overleg met de politie en het Openbaar Ministerie en ik zal dat in het navolgende ook toelichten.
2. In artikel 4 van de Wom staat dat de gemeenteraad bij verordening regels vast stelt met betrekking tot de gevallen waarin voor vergaderingen en betogingen op openbare plaatsen een voorafgaande kennisgeving is vereist. In een dergelijke verordening moet in ieder geval staan wanneer een dergelijke kennisgeving is vereist en het tijdstip waarop deze moet worden gedaan. Bij de gemeente Utrecht betreft dat artikel 2:6 van de APV. Het eerste lid van deze bepaling luidt dat voor de openbare aankondiging en tenminste 48 uur voordat de betoging wordt gehouden, een schriftelijke kennisgeving wordt gedaan. Deze voorafgaande kennisgeving dient een doel. Op deze wijze kan de burgemeester het demonstratierecht beschermen en beoordelen of er redenen zijn ontleend aan de bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden die nopen tot een verbod of beperkende voorwaarden.

#### De demonstraties op 27 en 28 september

3. Tijdens de min of meer spontane demonstraties op 27 en 28 september jl. is na afstemming met de driehoek de conclusie getrokken dat, gelet op alle omstandigheden van het geval, de directe omgeving van Waku Waku niet geschikt is voor een demonstratie van deze omvang en vorm. Normaal gesproken treedt de burgemeester in overleg met de organisatie om te bezien of er goede afspraken kunnen worden gemaakt. In dit geval was daar extra reden voor omdat er geen kennisgeving was gedaan. De burgemeester weet dan niet of er wel een betoging plaatsvindt, in welke vorm, gedurende welke tijdstippen en hoeveel demonstranten er worden verwacht. Ook in dit geval is getracht overleg te voeren. Er is in de ochtend van 29 september jl. geprobeerd om contact met verzoeker op te nemen, maar dat is niet gelukt. Dat geldt ook voor een tweede contactpersoon die bij de burgemeester bekend was, <sup>2E</sup> [REDACTED]. Uiteindelijk heeft er pas nadat het bestreden besluit was genomen in de middag overleg kunnen plaatsvinden met de <sup>2E</sup> [REDACTED].
4. Het staat vast dat er voor de demonstraties die hebben plaatsgevonden op maandag 27 en dinsdag 28 september 2021 geen kennisgeving is gedaan. Dat levert niet alleen een strafbaar feit op, hiermee is het de burgemeester onmogelijk gemaakt om voorbereidingen te treffen en overleg te plegen met organisatoren, politie en Openbaar Ministerie. Aangezien de burgemeester vernam dat verzoeker voornemens zou zijn op woensdag 29 september en donderdag 30 september 2021 wederom een betoging te organiseren, ook weer zonder kennisgeving, had de burgemeester ervoor kunnen kiezen om de betoging te verbieden. Artikel 5, tweede lid onder a, van de Wom biedt de grondslag voor dit verbod. De burgemeester heeft deze keuze niet gemaakt om het recht van betoging een belangrijke waarde betreft in onze democratische samenleving, maar heeft wel aanleiding gezien om beperkingen op te leggen.

#### De bevoegdheid tot het stellen van voorschriften en beperkingen

5. Verzoeker betoogt in het bezwaarschrift dat artikel 2 niet de bevoegdheid aan de burgemeester zou toekennen aan de burgemeester om voorschriften aan een betoging te verbinden. Qua letter van de wet is dat juist omdat voorschriften kunnen worden verbonden aan een betoging waarvoor wél een kennisgeving is gedaan. Dat leidt tot de merkwaardige conclusie dat bij een kennisgeving wél en bij ontbreken van een kennisgeving géén voorschriften en beperkingen zouden kunnen worden opgelegd. Deze wonderlijke inconsequentie heeft de Afdeling bestuursrechtsspraak ook gezien. Op 10 juni 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1361) heeft zij geoordeeld dat ook bij betogingen waarvoor geen kennisgeving is gedaan gebruik kan worden gemaakt van de bevoegdheid om beperkingen op te leggen. De bevoegdheid van de burgemeester is hiermee een gegeven.
6. Gisteren heeft de burgemeester een kennisgeving ontvangen voor een betoging op 30 september jl. en 1 oktober waarbij er 500 deelnemers zouden worden verwacht. Dat is aanzienlijk meer dan er bij voorgaande betogingen aanwezig waren. Het is niet mogelijk een melding te doen met terugwerkende kracht. De melding ziet dus op een betoging van vandaag en mogelijk de komende dagen. Het bestreden besluit heeft echter betrekking op betogingen die al hebben plaatsgevonden.



7. De burgemeester wenste de betoging niet geheel te verbieden en daarom is ervoor gekozen een andere locatie aan te wijzen waar de demonstratie wel kan plaatsvinden. Tegen dit besluit richt zich het bezwaarschrift en het verzoek om voorlopige voorziening.

#### Het procesbelang en spoedeisend belang

8. Inmiddels heeft de burgemeester naar aanleiding van de melding op 30 september jl. een besluit genomen waarbij aan de betoging dezelfde beperkingen worden verbonden als in het bestreden besluit zijn opgenomen. In dat besluit worden ook de recente gebeurtenissen meegenomen. Ik heb dit besluit aan u en aan verzoeker gisteravond toegezonden. Ik heb het besluit als bijlage 1 gehecht aan deze pleitnota. Het is dan ook de vraag wat het procesbelang is van verzoeker vandaag, nu het besluit van 30 september inmiddels is bekendgemaakt aan verzoeker. Er zou procesbelang kunnen zijn indien naar verwachting een vergelijkbare aanvraag of kennisgeving wordt ingediend voor een ander tijdvak. Daarvan is hier sprake, maar indien dat besluit daadwerkelijk is genomen, vervalt het procesbelang tegen het eerdere besluit en vervalt ook zeker het spoedeisende belang. De burgemeester gaat er dan ook vanuit dat verzoeker ten tijde van deze zitting al een bezwaarschrift heeft ingediend met een vergelijkbare inhoud en dat het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening op het besluit van 30 september betrekking heeft.
9. In het bezwaarschrift dat dateert van gisteren, 30 september jl., wordt alleen ingegaan op de maandag en dinsdag en wordt een beeld geschetst als zou er weinig aan de hand zijn. De werkelijkheid is anders.

#### De wanordelijkheden

10. Maar laat ik eerst ingaan op de reikwijdte en strekking van het begrip wanordelijkheden. Verzoeker stelt dat deze term restrictief moet worden opgevat in de zin van strafbare feiten. In de voetnoot bij het bezwaarschrift wordt dan toegevoegd "of onrechtmatige hinder in civielrechtelijke zin". Daarbij wordt verwezen naar een advies van prof. Brouwer en Schilder van 3 september 2021 aan de gemeente Haarlem. Dit standpunt berust op een verkeerde lezing van dit advies en vindt ook anderszins geen steun in de wet of rechtspraak.
11. De wetgever heeft wanordelijkheden niet gedefinieerd. In het advies van Brouwer en Schilder staat vervolgens: "In de literatuur wordt het standpunt ingenomen dat dit begrip restrictief met worden opgevat in de zin van strafbare feiten." Dat is toch wel iets heel anders dan verzoeker stelt, waarbij Brouwer en Schilder eraan toevoegen dat er ernst van het delict er dan niet toe doet. Ook lichte overtredingen kunnen tot wanordelijkheden leiden, denk aan het blokkeren van een weg of het veroorzaken van hinder. Hinderlijk gedrag is krachtens de APV van Utrecht ook niet toegestaan.
12. In de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 2 van de Wom (Kamerstukken II 1985/86, 19 427, nr. 3, blz. 17) is vermeld dat de betekenis van de beperkingsgrond "bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden" tot op zekere hoogte wordt beïnvloed door de context waarbinnen de grond wordt ingeroepen. De beoordeling of een samenstel van (verwachte) ongewenste gedragingen zo ernstig is dat van wanordelijkheden kan worden gesproken, hangt niet uitsluitend af van de aard van die gedragingen. Ook de plaats waar de manifestatie wordt



gehouden kan hier van betekenis zijn. De mate van orde en rust welke naar algemeen inzicht op een bepaalde plaats behoort te heersen bepaalt mede wanneer de grens van wanordelijkheden wordt overschreden, aldus de geschiedenis.

13. Maatwerk dus, rekening houdend met alle omstandigheden van het geval. Ook belangen van derden (zoals horecabedrijven in de omgeving) mogen bij de afweging worden betrokken. Daarbij mag ook rekening worden gehouden met gedrag in het verleden. En, zoals Brouwers en Schilder schrijven: *"Hoe ernstiger de hinder, hoe korter van het publiek hoeft te worden verwacht deze te moeten gedogen. Het aantal demonstranten, de aard van de locatie/de specifieke bestemming van een plaats kan daarbij een rol spelen."* Wanordelijkheden zijn dus volgens deze heren een vorm van hinder en zij noemen in hun advies ook een aantal uitspraken van dit jaar (het ging daar over abortusklinieken) waarin dit wordt geoordeeld door voorzieningenrechters.
14. De burgemeester is zich ervan bewust dat een zekere mate van hinder inherent is aan het uitoefenen van het grondwettelijke recht op betoging. Maar in dit geval gaat de te tolereren hinder over in wanordelijkheden en dat duurt al enkele dagen. Waren er maandag nog zo'n 100 betogers, op 29 september waren dat er al 300 waarbij de ME heeft moeten ingrijpen en zo'n 100 betogers heeft gearresteerd. In de kennisgeving van 30 september wordt al gesproken over 500 betogers en ook de organisatoren weten niet hoeveel mensen er komen. Een van de organisatoren hoopte op enkele duizenden. Daarmee zou de gehele binnenstad worden geblokkeerd.
15. We spreken hier over een locatie in de binnenstad en anders dan verzoekers suggereren vallen deze betogers weg in het drukke straatbeeld. Het trottoir ter plaatse is maar enkele meters breed en dan ligt er een fietspad. Het fietspad raakte op de dinsdag onmiddellijk versperd en dat leidde tot gevaarlijke situaties en bijna-ongelukken. Uiteindelijk was de toestroom van demonstranten zodanig groot dat de politie als noodmaatregel het fietspad heeft moeten afsluiten.
16. Nog gevaarlijker was de situatie op de busbaan. Toen het fietspad eenmaal vol was bleek het aantal demonstranten veel te groot voor de betreffende locatie en begaf men zich op de busbaan van het Vredenburg. Het lukte niet om de busbaan vrij te houden, telkens staken mensen over, hielden de bus zelfs tegen en uiteindelijk is het busverkeer gedurende enkele uren stilgelegd. Het is dus niet zo dat er een omleiding was ingesteld door de gemeente, zoals verzoeker stelt. Dit was noodgedwongen, om ongelukken te voorkomen. Daarbij speelde een rol dat het aantal demonstranten volstrekt onduidelijk was en steeds maar aangroeide als gevolg van oproepen op social media.
17. Tevens acht de burgemeester relevant dat deze betoging niet bestaat uit het afleggen van een route, maar op één locatie plaatsvindt en zo voor langdurige problemen zorgt. Gisteren heb ik u proces-verbaal van bevindingen toegezonden over dinsdag dat een goed beeld geeft van de situatie. Ik heb dit stuk voor alle duidelijkheid ook gehecht aan deze pleitnota als bijlage 2.

#### Langdurige hinder voor het verkeer

18. De Wom biedt de mogelijkheid om in te grijpen bij verkeershinder. Anders dan verzoeker stelt kan een locatiebeperking niet alleen worden gerechtvaardigd wanneer als gevolg van een betoging een blokkade plaatsvindt van een belangrijke verkeersader. In de in het bezwaarschrift

genoemde zaak uit 1989 was dat toevallig de kwestie maar er staat niet in dat een locatiebeperking alleen bij blokkade van een belangrijke verkeersader mogelijk zou zijn. Ook andere vormen van verkeersbeperkingen en hinder vallen onder de Wom. Voor de goede orde: het Vredenburg is een drukke verkeersader midden in de binnenstad van Utrecht, waar vele voetgangers, fietsers en bussen gebruik van maken. Afsluiting leidt tot een grote mate van verkeershinder.

#### Overlast voor ondernemers in de buurt

19. De ondernemers in de directe omgeving hebben zeer veel overlast ervaren. In een gesprek met de gemeente gaven zij aan als volgt overlast te ondervinden:

- Demonstranten willen naar het toilet bij andere horecagelegenheden, gaan discussie aan als ze QR-code moeten tonen;
- Demonstranten rennen naar binnen om de vraag om QR-code te ontwijken
- Personeel ervaart intimidatie, wordt uitgescholden en bedreigd (bijv. "fascist" en "ik steek je zaak in de fik")
- Er wordt geplast op het terras van andere horecagelegenheden of nét buiten het terras.

20. Ondernemers, zoals [2E] hebben vanwege deze punten, grimmige sfeer en onveiligheidsgevoel hun zaak gesloten of het terras gesloten ([2E] [2E]). Dat geldt ook voor vanavond omdat zij vrezen voor opnieuw dezelfde situatie als de avonden daarvoor. Belangen van derden die hinder ondervinden mag de burgemeester meenemen bij haar besluitvorming.

#### De alternatieve locatie

21. Op basis van al deze en in het bestreden besluit genoemde omstandigheden heeft de burgemeester besloten om voorschriften en beperkingen te verbinden aan de demonstratie. Onder andere is een andere locatie aangewezen. Dat is niet uitzonderlijk in Nederland. Het is ook niet dat de burgemeester een locatie heeft gekozen buiten het zicht van de inwoners van Utrecht of de media. Zij worden niet verstopt achter doeken of geplaatst op een industrieterrein. Nee, de betogers kunnen hun boodschap uitdragen op het Jaarbeursplein, een locatie midden in de stad, een A-locatie zeggend. Dit is aanvaardbaar, evenredig en proportioneel.

22. Namens de burgemeester verzoek ik u het verzoek om schorsing af te wijzen.

B.J.P.G. Roozendaal  
Advocaat AKD