

12 JAN 2022

**Aangetekend**

Gemeente Utrecht  
College van Burgemeester en Wethouders  
Stadsplateau 1  
3521 AZ UTRECHT

2E [REDACTED] FCI Arb  
Advocaat  
T: +31 (0)70 304 55 90  
E: 2E [REDACTED]@shadv.nl

**Aangetekend**

Den Haag, 11 januari 2022

Inzake : 2E [REDACTED]  
Onze ref. : 2E [REDACTED]

**WOB-verzoek**

Geacht college,

Namens cliënte, HaskoningDHV Nederland B.V., gevestigd te Amersfoort aan de Laan 1914 35, wend ik mij tot u met het volgende.

Bij brief van 1 december 2021 (**bijlage**) heeft u de gemeenteraad geïnformeerd over het instellen van een vernietigingsprocedure met betrekking tot het op 8 september 2021 tussen uw gemeente en cliënte (onder nummer 72.226) gewezen arbitrale vonnis van de Raad van Arbitrage in Bouwgeschillen. Van deze brief is door de gemeentelijke advocaat afschrift verstrekt aan cliënte, waarbij echter de inhoud van de brief volledig is weggelakt. Namens cliënte verzoek ik hierbij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ('WOB') openbaarmaking van de gehele brief. Ter toelichting op dit verzoek merk ik het volgende op.

Op grond van de WOB is alle overheidsinformatie in beginsel openbaar. Hierop gelden beperkte uitzonderingen, die zijn verwoord in artikel 10 WOB. Die uitzonderingen doen zich hier niet voor.

De gronden als genoemd in het eerste lid zijn in dit geval niet aan de orde (er is geen sprake van gegevens die de veiligheid in gevaar kunnen brengen of van vertrouwelijke persoons- of fabricagegegevens).

Voor de gronden als genoemd in het tweede lid is een belangenafweging vereist. Van een dergelijke afweging blijkt niet uit het wel verstrekte deel van de brief. Ook blijkt niet op welke grond tot geheimhouding is overgegaan. Parallel aan dit verzoek heb ik bezwaar aangetekend tegen de geheimverklaring van de brief alsook tegen de bekrachtiging daarvan.

Het besluit strekt tot het instellen van een rechtsmiddel. Het bekend worden van de inhoud van dat besluit schaadt de gemeente (of haar economische belangen) niet, zeker niet daar waar verwacht mag worden dat het besluit de gronden bevat waarom een dergelijk rechtsmiddel gerechtvaardigd zou zijn. Omgekeerd schaadt de geheimhouding de belangen van cliënte wèl nu hierdoor

onduidelijk blijft op welke feitelijke informatie het besluit tot het instellen van het rechtsmiddel is gestoeld. Cliënte heeft recht en belang te kunnen verifiëren dat de gemeenteraad op dit punt juist is voorgelicht. Die mogelijkheid wordt haar door de geheimverklaring ontnomen.

In dat kader verwijs ik nog naar de Rijksbrede WOB-leidraad.<sup>1</sup> In Hoofdstuk 3 van die leidraad is benadrukt dat de WOB ervan uitgaat dat alle overheidsinformatie openbaar is, waarop slechts een beperkt aantal uitzonderingen geldt.

### *“3.2. Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen*

*Wanneer een document is opgesteld met de bedoeling om het binnen de overheid te gebruiken is er sprake van intern beraad.*

*Voorbeeld*

*Stukken voor intern beraad zijn bijvoorbeeld:*

- Ambtelijke adviezen met voorstellen tot besluitvorming;*
- Ambtelijke nota's;*
- Concepten voor de beantwoording van Kamervragen;*
- Correspondentie tussen bewindspersonen;*
- E-mailcorrespondentie tussen ambtenaren;*

*Ook adviezen van de Landsadvocaat vallen onder het intern beraad.*

*Wanneer een document bedoeld is om intern te blijven, worden de passages uit het document met beleidsopvattingen (meningen) die tot een persoon te herleiden zijn niet openbaar gemaakt.*

*Andere passages zonder persoonlijke beleidsopvattingen moeten wél openbaar worden gemaakt.*

*Met persoonlijke beleidsopvatting wordt onder andere bedoeld: meningen, voorstellen, adviezen, risicoafwegingen, argumenten, aanbevelingen en conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid. Soms is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad te scheiden van de rest van de informatie in het document. In zo een geval wordt het hele document niet openbaar gemaakt.*

*Let op: Aanduidingen op documenten zoals “vertrouwelijk”, “strikt persoonlijk” of “geheim” betekenen niet automatisch dat die documenten niet openbaar gemaakt mogen worden. Wel kan zo een aanduiding een indicatie zijn dat deze beperking van toepassing is.” [onderstreping toegevoegd]*

In dit geval is de gehele inhoud van de collegebrief weggelakt. Daarbij is geen toelichting gegeven waarom dat in dit geval gerechtvaardigd zou zijn. Voor zover in de brief advisering van de gemeentelijke advocaat wordt aangehaald geldt niet automatisch dat die volledig geheim gehouden zou moeten worden. Ook hiervoor is geen toelichting gegeven.

Aldus verzoekt cliënte openbaarmaking van de gehele brief van uw college.

---

<sup>1</sup>[https://www.google.com/search?q=wob+leidraad&rlz=1C1GCEB\\_enNL883NL883&oq=wob+leidraad&aqs=chrome..69i57j0i22i30j2.4331j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?q=wob+leidraad&rlz=1C1GCEB_enNL883NL883&oq=wob+leidraad&aqs=chrome..69i57j0i22i30j2.4331j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8)

Uw berichten zie ik graag tegemoet.

Met



2E



Aan de gemeenteraad

<b>Behandeld door</b>	2E [redacted]	<b>Datum</b>	1 december 2021
<b>Doorkiesnummer</b>	2E [redacted]	<b>Kenmerk</b>	7739720/2
<b>E-mail</b>	2E [redacted]@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Vonnis Raad van Arbitrage over schade geluidslekken Tivoli Vredenburg
<b>Bijlage(n)</b>	2 (geheim)	<b>Beleidsveld</b>	Vastgoed

Geachte leden van de raad,

Op 14 juli 2020 hebben wij u onder geheimhouding geïnformeerd over het instellen van hoger beroep tegen het vonnis van de Raad van Arbitrage over de schade als gevolg van de geluidslekken in TivoliVredenburg. Op 8 september 2021 is vonnis gewezen. Over het vonnis en het vervolg informeren wij u in deze brief.

[redacted]

[redacted]

[redacted]



Datum 1 december 2021  
Ons kenmerk 7739720/2

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

#### *Vervolg*

Wij hebben daarom besloten zowel de vernietigingsprocedure als herroepingssprocedure in gang te zetten. Door deze combinatie van procedures willen wij de handelwijze van RHDHV en de summierse motiveringen van de Raad van Arbitrage aanvechten. Daarbij hoort een voorlopig getuigenverhoor

[Redacted text block]

Datum 1 december 2021  
Ons kenmerk 7739720/2



Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

GEHEIM

## Raadsbesluit

### Bekrachtiging geheimhouding

Opsteller	Stafbureau Gemeentesecretaris
Zaaknummer	6838480/20211216
Jaargang en nummer	2021, nr. 131
Vergaderdatum Raad	16 december 2021
Geheim	Nee

#### De raad besluit:

1. De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage 'Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 16 december 2021' te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de raad, gehouden op 16 december 2021.

De griffier,

De voorzitter,

Merel van Hall

Sharon A.M. Dijkma

Signed By: Dijkma, Sharon A.M. <s.dijkma@utrecht.nl>  
17/12/2021 09:34:07 CET  
ID: 68b06fd1-b162-4b8a-b98c-d702e1f368a6  
Auth: Scribble



Signed By: van Hall, Merel <m.van.hall@utrecht.nl>  
17/12/2021 13:52:16 CET  
ID: 68b06fd1-b162-4b8a-b98c-d702e1f368a6  
Auth: Scribble



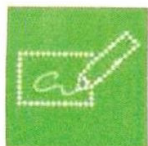


# SEVERIJN HULSHOF

A D V O C A T E N

33921

Severijn Hulshof Advocaten  
Postbus 95307  
2509CH 'S-GRAVENHAGE  
THE NETHERLANDS



**R Aangetekend**

**D-A-1**

Frankering betaald



ag komen ILC d.d.

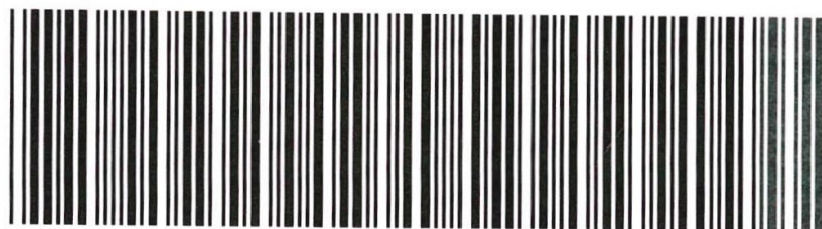
12 JAN 2022

Recommandé

**NL**

**3SPERM6482161**

Gemeente Utrecht  
Coll. v. Burgemeester en Wethouders  
Stadsplateau 1  
3521AZ UTRECHT



**3SPERM6482161**

P2202