

5.1.2E

Per e-mail: 5.1.2E

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	4 oktober 2022
Dossiernummer	2021-0983 en 2022-0122	Ons kenmerk	9608048 en 9780543/2
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit betreft Polderstraat 36
Bijlage(n)	1		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	5 oktober 2022
Datum uw verzoek	24-12-21 en 15-02-2022		

Geachte 5.1.2E

Uw Woo-verzoek

U hebt een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur gedaan. Deze wet is op 1 mei 2022 vervallen en de Wet open overheid (hierna: de Woo) is ervoor in de plaats gekomen. Wij behandelen uw twee verzoeken daarom op grond van de Woo.

In uw verzoek van 24 december 2021 verzocht u om alle informatie over de Polderstraat 36. In uw tweede verzoek van 15 februari 2022 verzocht u om al het mailverkeer, van de door u benoemde medewerkers, welke betrekking hebben op de polderstraat 36.

Telefonisch hebben wij medegedeeld dat wij uw twee verzoeken tegelijk behandelen en daar een besluit op nemen. Hier ging u mee akkoord.

Beslistermijn

Bovendien verdaagden wij, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken, omdat het niet mogelijk is om binnen vier weken te antwoorden.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht aanwezig zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in de bijlage. Telefonisch heeft u aangegeven dat u de documenten die u zelf al heeft niet hoeft te ontvangen. Deze documenten zijn dus niet meegenomen in dit verzoek. U leest na het overzicht wat wij over dit dossier besluiten.

Overigens zijn er in deze documenten stukjes tekst die betrekking hebben op een ander onderwerp dan waar u naar vraagt. Evenals delen waarin persoonlijke zaken aan de orde komen, anders dan persoonsgegevens. Die stukjes tekst maken wij onleesbaar met een code erin, respectievelijk ABA (andere bestuurlijke aangelegenheid) en PA (persoonlijke aangelegenheid).

Toepassing zienswijze procedure

Wij hebben de volgende derde belanghebbenden gevraagd om een zienswijze: verzoeker, PVDA en Architect BNA.

Samenvatting zienswijzen:

A. Verzoeker

Telefonisch heeft u, uw zienswijze gegeven. De documenten zijn niet geanonimiseerd voorgelegd aan u, maar u heeft aangegeven dat uw stukken openbaar gemaakt mogen worden zonder persoonsgegevens.

B. PVDA

Wij hebben het voorgenomen geanonimiseerde documenten voorgelegd aan PVDA. Aangezien het document van een oud raadslid welke niet meer werkzaam is bij de PVDA is dit voorgelegd aan een andere medewerker. Deze medewerker heeft aangegeven dat er inhoudelijk geen bezwaren zijn.

C. Architect BNA

Wij hebben het voorgenomen geanonimiseerde documenten voorgelegd aan Architect BNA. Deze derde-belanghebbende gaf aan geen bezwaar te hebben en zich te kunnen vinden in de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de toegezonden stukken.

GEEN BESLUIT: al openbaar

Op een deel van uw verzoek nemen wij geen besluit. Het gaat om Raadsbrief Second opinion dakopbouwen en dakkappen met de daarbij horende bijlagen. Deze informatie is al openbaar en kunt u vinden op internet.

Al openbaar

De volgende documenten kunt u vinden op internet. De links verwijzen naar de website(s):

- [Raadsbrief Second opinion dakopbouwen en dakkappen – U-reka Gemeente Utrecht;](#)
- [Gemeentebblad 2020, 172990 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\);](#)
- [Gemeentebblad 2020, 164701 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\);](#)
- [Gemeentebblad 2020, 119267 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\).](#)

De Woo is niet van toepassing op deze informatie omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is. U kunt hier geen bezwaar tegen maken.

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Wij maken sommige documenten gedeeltelijk openbaar.

Gedeeltelijk openbaar

Wij besluiten de documenten met zwarte balken gedeeltelijk openbaar te maken. De bescherming van persoonsgegevens en de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen wegen voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Er zijn ook enkele stukjes in documenten voor intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan verstrekking in niet tot personen herleidbare vorm onmogelijk is. Die maken wij ook niet openbaar.

De gegevens die wij niet openbaar maken hebben wij in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk. In deze zwarte balk staat een code, bijvoorbeeld 2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom wij die gegevens niet openbaar maken.

Wij maken dit Woo-dossier openbaar

De gemeente vindt transparantie belangrijk. Sinds 2015 maken wij afgeronde Wob/Woo-dossiers openbaar. Na behandeling maken wij uw verzoek (zonder uw persoonsgegevens), ons besluit en de documenten openbaar voor iedereen via onze [website](#). In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om eventuele bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken.

Vragen?

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,



mr. P.C. van Doorn
Manager Juridische Zaken

BEZWAAR

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken.

U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- uw naam, adres, handtekening;
- het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- de datum waarop u de brief verstuurt.

2D: Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Deze gegevens hebben wij onleesbaar gemaakt omdat ze informatie geven over de manier waarop inspectie, controle of toezicht door de gemeente plaatsvinden. Wij vinden het belangrijk dat deze werkwijze geheim blijft zodat de toezichthouders hun werk goed kunnen blijven doen. Dat weegt voor ons zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Dat kan op grond van artikel 5.1 lid 2 onder d van de Woo.

2E: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL: RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

PB: Persoonlijke beleidsopvattingen

















Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo kunnen we persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad, onleesbaar maken omdat de gedachtenvorming binnen overheden moet worden beschermd. Ook documenten van derden kunnen bedoeld zijn voor intern beraad. Als het mogelijk is, maken wij deze documenten gedeeltelijk openbaar. We verstrekken dan geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen of alleen zo dat u niet kunt lezen wie deze mening heeft.

Sommige documenten bestaan bijna helemaal uit persoonlijke beleidsopvattingen. Het is dan ook niet mogelijk ze gedeeltelijk te verstrekken. Dan blijft er niets over van de documenten. Daarom verstrekken wij ze niet.

ABA: Andere bestuurlijke aangelegenheid

De passages met deze code gaan over een ander onderwerp dan dat waar uw verzoek over gaat. Het kan bijvoorbeeld een verslag zijn van een overleg waar meerdere onderwerpen besproken worden, waaronder dat waar u naar vraagt. De andere onderwerpen maken we dan onleesbaar.

Datum 4 oktober 2022
Ons kenmerk 9608048 en 9780543/2

-  220323 Utrecht
-  Aanmelding spreekuur wijkwethouder
-  Aantal aanvragen om omgevingsvergunning dakkapel en dakopbouw
-  aantallen dakopbouwen en dakkapellen uit Squit
-  Aanvullend stuk beroep
-  Achtergrondinfo bp-toets
-  Advies legesbezwaar HZ_WABO-20-15483 - Polderstraat 36
-  Besluit omgevingsvergunning
-  Bespreking eventueel hoger beroep Polderstraat 36
-  Bezwaar Polderstraat 36
-  Concept Eigen hoger beroep Polderstraat 36,2
-  Concept Eigen hoger beroep Polderstraat 36
-  Eigen hoger beroep Polderstraat 36
-  FW Dakkappen en Dakopbouwen
-  FW Hoger Beroep Polderstraat 36 (zaaknummer 9533650)
-  FW Onredelijke bureaucratie bij GU bij plaatsen dakkapelopb
-  FW Raadsbrief second opinion dakopbouwen en dakkapellen
-  FW Uitspraak rechtbank Polderstraat 36
-  FW Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36'
-  FW Versturen brief Polderstraat 36
-  Fwd kopie brief aan
-  Gemeentelijke beoordeling casussen uit de RIB dakopbouwen
-  Hoger beroep Polderstraat 36 aangepast
-  Hoorzitting Polderstraat 36
-  In behandeling nemen aanvraag
-  Intrekking Hoger beroep Polderstraat 36
-  legesbezwaarUtr.2020
-  memo raadscommissie dakopbouwen en dakkapellen
-  Memo voor wethouder Verschuure
-  Memo wethouder 20211207_2 Polderstraat 36
-  Memo wethouder over Polderstraat 36

Datum 4 oktober 2022
Ons kenmerk 9608048 en 9780543/2

 Ontvangstbevestiging
 Opsturen verweerschrift naar RvS
 pagina 6
 Polderstraat 36 - analyse mogelijkheden
 Polderstraat 36 - toetsing beheersverordening
 Polderstraat 36 (RE Polderweg 36)
 Polderstraat 36 eerste opzet brief
 Polderstraat 36 en de aanbouw
 Polderstraat 36, hoger beroep en gemaakte fout door VTH
 Polderstraat 36
 Proceskosten verwerkt 7445412-65503687
 Raadsbrief second opinion dakopbouwen en dakkapellen
 RE (Polderstraat 36)
 Re Aanbouw, Polderstraat 36
 RE Aanmelding spreekuur wijkwethouder Noordwest dhr
 RE Aanvraag ingediend op advies gemeente maar sindsdien
 RE Brief Polderstraat 36
 RE Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen (2)
 RE Casussen besproken in de RIB 18 januari 2022 dakopbouwen
 RE concept eigen hoger beroep Polderstraat 36
 RE Dakkappen en Dakopbouwen
 Re Deze anno's zijn nu naar wethouder, ik neem aan de meest
 RE Hoger beroep Polderstraat 36 aangepast
 RE Ingediend elektronisch formulier voor 'Wethouderspost Ver
 RE kopie brief aan
 RE Memo voor wethouder Verschuure
 Re MOOINH concept-advies
 RE Onredelijk handelen Gemeente Utrecht - Polderstraat 36
 RE Polderstraat 36
 RE Uw bericht 'Hoger Beroep Polderstraat 36'
 Reactie op verzoek Rechtbank inzake UTR 194618 en UTR 201091
 Reactie_aan_wethouder_9495721
 reactie_aan_wethouder_9533650
 Stavaza Polderstraat 36
 uitsnede plankaart Polderstraat 36
 Uitspraak rechtbank Polderstraat 36
 UTR 201091 WABOA V1 70 Reactie op brief eiser inzake weigering
 Vaststellen achtererfgebied Polderstraat 36
 Versturen brief
 Verweerschrift Polderstraat 36 (2)
 Verweerschrift Polderstraat 36
 Verweerschrift Polderstraat 36
 Verzoek collegiale toets legesbezwaar HZ_WABO-20-15483 - Pol
 Voorbereiding RIB dakkapellen en dakopbouwen
 WIJKSPREEKUR Annotatie Polderstraat 36