Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

De heer [redacted]
Per e-mail: [redacted].com

Datum	28 augustus 2019
Ons kenmerk	2019-10010
Behandeld door	[redacted]
Onderwerp	Wob besluit d.d. 28 augustus 2019
Bijlagen	Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen
	Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 28 augustus 2019

Geachte heer [redacted]

Uw verzoek
Op 13 november 2018 hebben wij uw e-mailbericht ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 21 december 2018 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:

"alle documenten bij en onder het college en uw afdeling over deze erfpacht afspraken bij de niet-DAEB activiteiten met de woningcorporaties. Onder documenten versta ik onder meer, maar niet alleen:
- overeenkomsten
- nota's en/of notities
- memo's
- vergaderstukken (agenda's, handouts, presentaties en notulen)
- gespreksverslagen
- interne en externe adviezen, al dan niet gevraagd
- correspondentie per brief, fax en/of e-mail
- rekenmodellen en spreadsheets
- jaarlijkse opgave van de corporaties"

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

LK

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob). De gemeente gaat er daarom vanuit dat uw verzoek betrekking heeft op:

"alle documenten bij en onder het college en uw afdeling over deze erfpacht afspraken bij de niet-DAEB activiteiten met de woningcorporaties. Onder documenten versta ik onder meer, maar niet alleen:
- overeenkomsten
- nota's en/of notities
- memo's
- vergaderstukken (agenda's, handouts, presentaties en notulen)
- gespreksverslagen
- interne en externe adviezen, al dan niet gevraagd
- correspondentie per brief, fax en/of e-mail
- rekenmodellen en spreadsheets
- jaarlijkse opgave van de corporaties".

Wij hebben 62 documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Hieronder volgt per document of de gemeente het document al dan niet (gedeeltelijk) aan u ter beschikking zal stellen.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

LK

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen

Weigering in verband met artikel 11, eerste lid, van de Wob (Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad)
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.
Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het college heeft daarnaast in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente geen informatie weigert op grond van dat het informatie is ten behoeve van intern beraad. Enkel als er nog een andere weigeringsgrond van toepassing is, kan een verzoek om openbaarmaking geweigerd worden. In dit specifieke geval weiger ik om de documenten te verschaffen, omdat de documenten ten behoeve van intern beraad tevens informatie bevatten die de financiële en economische belangen van de gemeente schaden (art.jo. lid 2 sub b Wob). Gelet op deze twee weigeringsgronden heb ik ervoor gekozen om de documenten niet openbaar te maken.

De documenten met nummers 030 en 031 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en beleidsafwegingen. Tevens bevatten deze documenten informatie waarbij het financiële/economische belang van de gemeente in het geding is. Zo bevatten deze vertrouwelijke financiële informatie en inzicht in verschillende gemeentelijke onderhandelingsstrategieën. Openbaarmaking van deze gegevens zou de positie van de gemeente bij toekomstige onderhandelingen ernstig benadelen. Ik heb daarom besloten desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Gedeeltelijke weigering in verband met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b van de Wob (De economische of financiële belangen van de gemeente) en artikel 11 van de Wob (Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad)

LK

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van – onder meer- de gemeente.
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Bij (een bepaalde passage uit) het document met nummer 037 is sprake van een persoonlijke beleidsopvatting die betrekking heeft op het financiële/economische belang van de gemeente. Door openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvatting zou de gemeente in haar financiële belang kunnen worden geschaad.

Ik ben van oordeel dat het economische en financiële belang van de gemeente zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de financieel/ economische belangen van de gemeente worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting bekend wordt.
Op grond van gemelde belangenafweging tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de economische of financiële belangen van de gemeente, komt de passage in document 037 niet voor openbaarmaking in aanmerking.

Gedeeltelijke weigering in verband met artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob (Persoonlijke levenssfeer)
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 001, 002, 006, 009, 011, 013, 014, 015, 018, 023, 024, 030, 032, 033, 034, 0350 036, 037 038, 039, 040, 042, 045, 047, 048, 050, 054, 059, 061, 062 zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, 201112236/1/A3).

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste lijn in de jurisprudentie van de bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (UN: BA9807); 19 december 2012 (UN: 5Y6746) en 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

LK

Recent heeft de rechtbank Amsterdam in een uitspraak van 15 maart 2018 dit weer bevestigd. "De rechtbank komt tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid het belang van de individuele ambtenaren en personen bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer heeft kunnen laten prevaleren boven het algemene belang bij openbaarmaking van deze informatie. Het betreft inderdaad de namen van individuelen ambtenaren en van een aantal bedrijven en daartoe herleidbare informatie in de vorm van telefoonnummers en emailadressen. Dit zijn persoonsgegevens die vallen onder de reikwijdte van artikel zo, tweede lid, onder e, van de Wob".

In de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn daarom de persoonsgegevens zwart gemaakt. Voor het overige worden de documenten openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,

C.T.M. Schippers
Wnd. Directeur
Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

LK