Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Algemeen Dagblad
[redacted]
Postbus 8983
3009 TC Rotterdam

Datum	1 juli 2019
Behandeld door	Directie Juridische Zaken (DJZ), ZOOV19-2510
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet Openbaarheid van bestuur

Geachte mevrouw [redacted]

Op 12 maart 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de communicatie van de gemeente omtrent het Cornelius Haga Lyceum.

Het Wob-verzoek
U heeft verzocht om openbaarmaking van documenten inzake het handelen van de gemeente met betrekking tot het Cornelius Haga Lyceum. U heeft verzocht om alle documenten, mailwisselingen, vergaderverslagen, adviezen, meldingen, memo's, en Whatsapp-berichten, waarbij de Whatsapp-berichten slechts zien op de berichten tussen de betrokken wethouder en de burgemeester. U heeft in een gesprek aangegeven dat u geen verzoek tot openbaarmaking doet met betrekking tot de bovengenoemde documenten voor zover deze documenten gedeeld zijn met of afkomstig zijn van het Rijk. U heeft aangegeven dat u vraagt om zo veel mogelijk de stukken digitaal aan te leveren..

Inventarisatie
Er heeft naar aanleiding van uw Wob-verzoek een inventarisatie van de documenten plaatsgevonden. Deze inventarisatie heeft 1823 documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Tijdens een gesprek op 27 mei 2019 heeft u de inventarisatielijst gekregen en is afgesproken dat u maximaal 100 documenten zou selecteren. Tevens is uitleg gegeven over de aangetroffen documenten.

U heeft per mail van 28 mei 2019 verduidelijkt dat u van 100 specifieke documenten openbaarheid verzoekt. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is toegevoegd. In dit besluit wordt gemakshalve verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat u per document eenvoudig kunt nagaan wat ten aanzien van de openbaarmaking van de afzonderlijke documenten is besloten. Op de documenten zelf is aangegeven welke weigeringsgrond(en) voor welke passage(s) is/zijn gebruikt. Aangezien u in enkele gevallen documenten heeft opgevraagd die concepten betreffen van documenten die u niet heeft opgevraagd,

hebben wij om u tegemoet te komen de laatste versies van die documenten toegevoegd (nummers 101 tot en met 105).

Zienswijzen

Waar nodig zijn de Onderwijsinspectie, de politie, het openbaar ministerie en de partnergemeenten van de G4 in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de openbaarmaking zoals door mij voorgesteld. Dit heeft nog tot enkele ondergeschikte aanpassingen geleid.

Inleidende opmerkingen voor het besluit

Allereerst willen wij u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook (mede) plaats.

Wij zullen in het navolgende proberen zo specifiek mogelijk in te gaan op de motivering van ons besluit. Echter, vooropgesteld moet worden dat in bepaalde gevallen de motivering van het oordeel om bepaalde informatie niet te verstrekken alsnog zou zorgen voor openbaarmaking van deze inhoud. In dergelijke gevallen kan de motivering niet nader gespecifieerd worden en is dit volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ook niet verplicht.

Besluit

Wij hebben het navolgende besloten:

- **13 documenten** worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Het betreft de documenten met nummers **2, 3, 10, 15, 39, 54, 55, 56, 62, 63, 65, 86 en 92.**
- **81 documenten** worden gedeeltelijk openbaar gemaakt waarbij er naast eventuele persoonsgegevens (tevens) andere gegevens niet openbaar worden gemaakt. Het betreft de documenten met nummers **1, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 58, 59, 60, 61, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104 en 105.**
- **11 documenten** worden niet openbaar gemaakt. Het betreft de documenten met nummers **7,**

14, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 44, 89 en 98.

- **De geheimhouding** van het document behorende bij nummer **93** wordt niet opgeheven.

De motivering op onze beslissing volgt hieronder.

Overwegingen

I. Ten aanzien van de documenten met nummers 47, 49, 58, 79 en 99

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover openbaarmaking de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Deze informatie is bij dit concrete verzoek tot openbaarmaking geweigerd, omdat bepaalde informatie van de AIVD of de NCTV inzicht zou kunnen geven in de werkwijze van deze organisaties. De AIVD moet zijn taken met een zekere mate van geheimhouding effectief kunnen uitvoeren. Het is daarbij van groot belang dat zijn werkwijze, zijn bronnen en zijn kennisniveau niet in de openbaarheid belanden. Openbaarmaking van deze informatie zou het goed functioneren van de AIVD kunnen schaden, wat ten koste gaat van de nationale veiligheid, ter bescherming waarvan de AIVD in het leven is geroepen. Dit geldt ook voor de NCTV, wiens werkwijze, bronnen, en kennisniveau eveneens geheim moet blijven om de nationale veiligheid van de Staat te kunnen garanderen. Openbaarmaking van deze informatie schaadt de veiligheid van de Staat. Wij hebben derhalve besloten passages die dergelijke informatie bevatten niet openbaar te maken.

II. Ten aanzien van het document met nummer 49

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Het bovengenoemde document bevat twee passages waarin dergelijke bijzondere persoonsgegevens staan. Er is geen sprake van de uitzonderingsgrond dat verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer zou maken. Wij hebben derhalve besloten deze bijzondere persoonsgegevens uit het bovengenoemde document niet openbaar te maken.

III. Ten aanzien van de documenten met nummers 5, 9, 31, 32, 51, 69, 85, 95, 99 en 103

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van bepaalde passages uit bovengenoemde nummers zou inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie gehanteerde

onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren.

Wij zijn van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat verstrekking van de informatie inkijk kan geven in de manier van handelen van de politie/het openbaar ministerie in geval van bepaalde strafbare feiten. Daarbij komt dat een groot deel van de informatie die niet verstrekt wordt vanwege deze weigeringsgrond ook geweigerd wordt op basis van andere weigeringsgronden, waarbij het voornamelijk gaat om artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (de motivering hiervan is opgenomen onder paragraaf VI). Wij hebben daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

IV. Ten aanzien van de documenten met nummers 5, 20, 29, 34, 44, 46, 51, 69, 78, 84, 85, 95, 101, 102 en 103

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Bij de bovengenoemde nummers zijn één of meer passages geweigerd vanwege deze weigeringsgrond.

Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen het belang van de gemeente en andere overheidsorganen om de gehanteerde controletechnieken en strategieën buiten de openbaarheid te houden. Het gaat hierbij naast het belang van de gemeente om informatie over haar wijze van inspectie, controle en toezicht ook om de belangen van de Onderwijsinspectie, de politie, het openbaar ministerie, en Rijkspartners met betrekking tot de wijze van inspectie, controle en toezicht. Veelal zijn deze passages geweigerd in combinatie met de weigeringsgrond in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, aangezien openbaarmaking van deze controletechnieken en strategieën ook een onevenredige benadeling zou vormen voor één van deze organisaties, waaronder ook de gemeente begrepen moet worden.

V. Ten aanzien van alle documenten, met uitzondering van de documenten met nummer 7, 14, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 89 en 98

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers of anderszins tot personen te herleiden informatie over betrokkenen vermeld. Aangezien openbaarmaking van namen en tot personen herleidbare gegevens mogelijk kan leiden tot reputatieschade, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar ons oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze

persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor persoonsgegevens van ambtenaren geldt een iets andere lijn. Voor persoonsgegevens van ambtenaren kan niet zonder meer op gelijke wijze een beroep worden gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Wij hebben daarom besloten om namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden te laten staan. Hierbij gaat het onder meer (ex)directeuren en andere hoge ambtenaren. Wij hebben besloten de namen van de overige ambtenaren niet openbaar te maken, aangezien hun persoonlijke levenssfeer naar ons oordeel zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit geldt ook voor bepaalde functies die direct te herleiden zijn naar de individuele ambtenaar. De namen van de burgemeester, (ex-)wethouders en andere politieke ambtsdragers zijn niet geanonimiseerd.

VI. Ten aanzien van de documenten met nummers 1, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 57, 58, 59, 61, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 87, 88, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104 en 105

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de bovengenoemde documenten zou leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente, benadeling van derden en benadeling van de relatie tussen de gemeente en derden.

Onevenredige benadeling van de gemeente *zelf* is slechts geweigerd indien verstrekking van de informatie de procespositie van de gemeente zou kunnen schaden in lopende of toekomstige juridische procedures met het bestuur van het Cornelius Haga Lyceum. In dergelijke gevallen is er geen verdere duiding gegeven van de belangen en staat er in de stukken alleen dat er geweigerd is op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob; eventueel in combinatie met artikel 11 van de Wob. Het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam/het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie wegen wij hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

De verstrekking van bepaalde informatie uit de bovengenoemde documenten zou leiden tot onevenredige benadeling van derden. In deze gevallen is specifiek aangegeven dat de informatie geweigerd is vanwege de belangen van derden (10.2.g (derden); 10.2.g – derden; 10.2.g derden). De belangrijkste derde waarmee rekening is gehouden is het Cornelius Haga Lyceum, het bestuur van de school en personen betrokken bij de school. Verstrekking van deze informatie zou kunnen leiden tot reputatieschade van de betrokkenen. Wij hebben bij de beoordeling van de documenten een strenge lijn gehanteerd om te voorkomen dat er nog niet geopenbaarde informatie geopenbaard wordt die op

enige manier – zelfs indirect – de belangen van het Cornelius Haga Lyceum, het bestuur van de school en personen betrokken bij de school zouden kunnen schaden. Het is daarbij aannemelijk dat de betrokkenen bij openbaarmaking van de informatie hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen met het voorkomen van mogelijke reputatieschade wegen wij hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Naast deze belangen hebben wij ook de verstrekking van informatie geweigerd indien deze informatie een onevenredige benadeling zou kunnen opleveren van andere organisaties, waaronder de politie, het openbaar ministerie, de Onderwijsinspectie, de AIVD, de NCTV en andere personen of bedrijven buiten de gemeente. De benadeling van de AIVD en de NCTV komt overeen met hetgeen is overwogen onder overweging I. De politie en het openbaar ministerie worden onevenredig in hun belangen getroffen indien in de openbaarheid komt welke kennis zij allemaal heeft en op welke manieren deze kennis kan worden vergaard. Bovendien is het een gezamenlijk belang van de gemeente en de politie dat de mate van onderlinge kennisdeling over bepaalde zaken niet in de openbaarheid komt. Dit geldt mutatis mutandis eveneens voor de Onderwijsinspectie. De benadeling van andere personen of bedrijven buiten de gemeente ziet onder meer op het vrijelijk kunnen geven van adviezen aan de gemeente zonder reputatieschade op te lopen. Daarbij komt dat het in sommige gevallen, gelet op de mediagevoeligheid van de zaak, verstrekking van informatie bepaalde personen of bedrijven bij anderen in een slecht daglicht kunnen komen te staan, hetgeen eveneens een onevenredige benadeling van hen oplevert..

Als laatste zou verstrekking van bepaalde informatie uit de bovengenoemde documenten leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente, omdat verstrekking van de informatie de relatie of het samenwerkingsverband van de gemeente met deze derde(n) zou kunnen schaden. In dergelijke gevallen is dit aangegeven bij de desbetreffende passage in de bovengenoemde documenten.

VII. Ten aanzien van de documenten met nummers 7, 14, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 44, 46, 60, 64, 67, 73, 74, 76, 80, 81, 84, 88, 96 en 98.

Op grond van artikel 11 van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege in geval van een verzoek om openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het college heeft in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente Amsterdam geen informatie weigert op de enkele grond dat het informatie is over persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten ten behoeve van intern beraad. Om deze reden is er inhoudelijk geen informatie geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob (noch op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob) om te voorkomen dat de gemeente in een slecht daglicht komt te staan of anderszins zou zorgen voor mogelijk verlies van vertrouwen in de overheid. Met dit belang hebben wij dan ook geen rekening gehouden bij de beoordeling. Echter, enkele (passages uit de) bovengenoemde documenten zijn toch geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Deze passages betreffen namelijk concepten of kopieën van documenten die wél (gedeeltelijk) geopenbaard zullen

worden. In dergelijke gevallen hebben wij de concepten of kopieën geweigerd en verwezen naar het beoordeelde document. Wij kunnen daarbij aangeven dat er op deze manier geen passages zijn geweigerd die bij een concrete inhoudelijke beoordeling openbaar gemaakt zouden zijn. Deze toepassing van artikel 11 van de Wob heeft dan ook een praktische achtergrond.

In het geval van de nummers 7, 14, 21, 22, 23, 24, 27, 28 en 89 heeft het bovenstaande tot gevolg dat het gehele document is geweigerd, waarbij op de documenten is verwezen naar het nummer waar de beoordeelde versie aangetroffen kan worden. Met betrekking tot nummer 98, inhoudende het concept verslag van de stuurgroep van 7 maart 2019, is van belang te melden dat deze niet meer is aangetroffen. Een beoordeelde versie van dit verslag is als nummer 105 toegevoegd.

VIII. Ten aanzien van het document met nummer 93

Het college heeft op 26 maart 2019 op grond van artikel 55, eerste lid van de Gemeentewet geheimhouding gelegd op deze voordracht, vanwege de belangen als genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Volgens vaste jurisprudentie geldt een verzoek op basis van de Wob met betrekking tot een document waarop geheimhouding is gelegd als een verzoek tot opheffing van deze geheimhouding (zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2016:3140). Wij hebben besloten om deze geheimhouding niet op te heffen, vanwege hetgeen bepaald in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het opheffen van de geheimhouding zou in dit geval een onevenredige benadeling opleveren van derden, alsmede van de gemeente, alsmede van de relatie tussen de gemeente en deze derden. In dit geval moet onder 'derden' vooral het Cornelius Haga College zelf begrepen worden. Ook de belangen van de driehoek zijn een reden geweest om de geheimhouding niet op te heffen.

IX. Ten aanzien van de documenten met nummers 31, 34, 36, 43, 47, 52, 57, 58, 61 en 104

Passages in de bovengenoemde documenten zijn weggelakt, omdat deze passages buiten het Wob-verzoek vallen. Het kan daarbij gaan om communicatie met het Rijk of om zaken die inhoudelijk niets te maken hebben met het Cornelius Haga Lyceum.

X. Ten aanzien van het document met nummer 44

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) verduidelijkt dat Whatsapp-berichten ook onder het bereik van de Wob vallen. U heeft verzocht om openbaarmaking van de Whatsapp-gesprekken tussen de bestuurders over het Cornelius Haga Lyceum in de bovengenoemde periode. Deze Whatsapp-gesprekken zijn in de inventarisatielijst opgenomen onder nummer 44. Wij hebben besloten deze geheel te weigeren.

De meeste aangetroffen Whatsapp-berichten vallen reeds buiten het Wob-verzoek, omdat deze geen betrekking hebben op het Cornelius Haga Lyceum. Het gedeelte van de aangetroffen Whatsapp-berichten dat wel betrekking heeft op het Cornelius Haga Lyceum wordt geweigerd gelet op hetgeen

bepaald is in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, tweede lid, aanhef en onder g en artikel 11 van de Wob.

Zeker bij collegiaal bestuur zijn opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van individuele collegeleden over een bestuurlijke aangelegenheid te typeren als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Het gaat bovendien om betrekkelijk kleine passages waarin de persoonlijke beleidsopvattingen, de feiten en de persoonsgegevens van derden zo nauw verweven zijn dat het niet mogelijk is deze te scheiden. Voor de persoonsgegevens van derden geldt voorts dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking zeker omdat openbaarmaking van de namen van betrokkenen hen onevenredig kan benadelen.

Bovendien wordt Whatsapp door de bestuurders gebruikt voor vluchtig contact over hetgeen op dat moment speelt. Tijdens dit vluchtige contact is het van belang dat de bestuurders zich vrij voelen om kort en bondig te kunnen reageren op hetgeen gemeld is. Openbaarmaking van (een gedeelte van) de Whatsapp-berichten zal derhalve onevenredig de belangen van (het goed functioneren van de bestuurlijke besluitvorming van) de gemeente schaden, omdat het per definitie gaat om korte en incomplete berichten, waarbij het beeld kan ontstaan dat de verantwoordelijke bestuurders incompleet en zonder volledige weergave van feiten beslissingen nemen of zaken te beoordelen. Zeker in het onderhavige geval, waarbij de gemeente snel moet handelenen het veelal niet mogelijk is om op elk moment mondeling of telefonisch te kunnen overleggen, wegen de belangen van de gemeente bij het vrije overleg via een berichtendienst als Whatsapp zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Hierbij komt dat de verstrekking van de informatie uit de Whatsapp-berichten kan zorgen voor een onevenredige benadeling van de belangen van derden. Aangezien de Whatsapp-berichten per definitie kort en bondig zijn, kan er een onjuist of incompleet beeld ontstaan van derden. De belangen van derden zijn gebaat bij een volledige en complete weergave van hetgeen besproken wordt tussen de bestuurders en zullen worden geschaad indien slechts korte en onvolledige berichten geopenbaard zullen worden. In ons oordeel hebben wij tevens mee laten wegen dat de aangetroffen Whatsapp-berichten geenszins volledige documenten zijn én deze op dezelfde gronden geweigerd zouden zijn als zij achtereenvolgend in een mail verstuurd zouden zijn. Concluderend menen wij dat de belangen als genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, aanhef en onder g, en artikel 11 van de Wob zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid, waardoor wij besloten hebben de Whatsapp-berichten niet openbaar te maken.

Postscripta

In het belang van de openbaarheid hebben wij ervoor gekozen om een aantal documenten aan te vullen met een postscriptum. Het gaat om de documenten met de nummers 4, 34, 48, 68 en 104. Met betrekking tot het document met het nummer 4 hebben wij toegevoegd dat het aangegeven aantal leerlingen waarvoor ruimte zou zijn in het gebouw niet klopt. Met betrekking tot het document met het nummer 34 hebben wij toegevoegd dat het aldaar gaat om een brief ten behoeve van bestuurlijk

overleg van 16 december 2014. Deze brief valt aldus buiten de periode waarop het Wob-verzoek ziet, maar is verstuurd in een mailconversatie die wel binnen de periode valt. Met betrekking tot het document met het nummer 48 hebben wij een zin verduidelijkt. In deze passage stond dat de school het rapport nog niet openbaar kon maken, maar dit had moeten zijn dat de Onderwijsinspectie het rapport nog niet openbaar kon maken. Met betrekking tot het document met het nummer 68 hebben wij toegevoegd dat het percentage van kinderen met een islamitische achtergrond dat terecht kan bij een van de islamitische basisscholen niet klopt. Een duidelijke oorzaak van dit foutieve percentage valt niet te geven. Met betrekking tot het document met het nummer 104 hebben wij toegevoegd dat de burgemeester en de verantwoordelijke wethouder in het Bestuurlijk team van 22 maart 2019 niet akkoord zijn gegaan met de in de memo opgenomen voorstellen. Aangezien documenten omtrent de beslissing niet geopenbaard worden, is de openbaarheid gebaat bij een dergelijk postscriptum.

Wijze van openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zullen wij u overhandigen en indien gewenst per e-mailbericht doen toekomen. Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Tot slot
Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u met de gemeente in contact treden via de u aldaar bekende wegen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

b.a.

Mw. mr. C.M. Lenstra

Directeur Juridische Zaken

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage – Inventarisatielijst

Nr.	Soort	Onderwerp	Datum	Geopenbaard?
1	E-mail	Re: screening SIO	26-7-2017	Gedeeltelijk openbaar
2	E-mail	RE: - vertrouwelijk - stukken intern beraad (draaiboek SIO)	26-7-2017	Gedeeltelijk openbaar
3	E-mail	leerplichtinstructie SIO Vertrouwelijk	27-7-2017	Gedeeltelijk openbaar
4	Vergaderstuk	Verslag_Intern beraad_27-7-2017.docx	27-7-2017	Gedeeltelijk openbaar
5	E-mail	FW: terugkoppeling intern beraad SIO (bibob-aspecten)	31-7-2017	Gedeeltelijk openbaar
6	E-mail	RE: Update SIO 31 juli 2017	1-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
7	E-mail	RE: Concept verslag Intern Beraad en terugkoppeling 1 augustus 2017	2-8-2017	Geweigerd
8	E-mail	RE: Update SIO	2-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
9	E-mail	RE: Verzoekje: memo BM SIO	3-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
10	E-mail	Re: Sio update	7-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
11	E-mail	RE: Verzoek om input: conceptmemo integriteitsonderzoek SIO	10-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
12	E-mail	Re: Update SIO -	13-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
13	E-mail	RE: Notitie	14-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
14	Vergaderstuk	Bijlage 1. Concept Verslag_Intern beraad_27-7-2017.docx	15-8-2017	Geweigerd
15	E-mail	RE: Intern beraad - actiepunten en stand van zaken n.a.v. overleg op 15 augustus 2017	17-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
16	Vergaderstuk	VERSLAG Intern beraad 31 augustus 2017.docx	31-8-2017	Gedeeltelijk openbaar
17	E-mail	- alleen voor intern beraad - FW: aanvullend memo bm wethouder inzake SIO (5).docx toevoeging [naam geanonimiseerd]. schoon_.docx	7-9-2017	Gedeeltelijk openbaar
18	E-mail	Re: Signaal inspectie	15-9-2017	Gedeeltelijk openbaar
19	E-mail	Terugkoppeling gesprek met Cornelius Haga Lyceum	20-9-2017	Gedeeltelijk openbaar
20	E-mail	mail met bijlage over aanvullend memo bm wethouder inzake SIO	20-9-2017	Gedeeltelijk openbaar

21	Vergaderstuk	Bijlage 2. Aanvullend memo bm wethouder inzake SIO versie 09202017_concept.docx	21-9-2017	Geweigerd
22	Vergaderstuk	2017.09.27 aanvullend memo bm wethouder inzake SIO.docx	27-9-2017	Geweigerd
23	Vergaderstuk	KABINET - (bijlage 1) aanvullend memo bm wethouder inzake SIO 27 september.docx	27-9-2017	Geweigerd
24	Vergaderstuk	KABINET - flap memo SIO 28-09-2017.docx	28-9-2017	Geweigerd
25	E-mail	Fwd: kabinet - stukken SIO	2-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
26	E-mail	FW: notitie gesprek 02102017 vertrouwelijk	2-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
27	Memo bij Voordracht	2017.10.02 _1_KABINET - (bijlage 1) aanvullend memo bm wethouder inzake SIO 27 september.docx	2-10-2017	Geweigerd
28	Memo bij Voordracht	2017.10.02_2_KABINET - (bijlage 2) Memo gebruiksovereenkomst SIO 11 augustus - intern beraad.docx	2-10-2017	Geweigerd
29	E-mail	mail mbt screening op basis Wet bibob met bijlagen	2-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
30	E-mail	RE: overleg Cornelius Haga	16-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
31	E-mail	RE: SIO	25-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
32	E-mail	RE: Veiligheid omgeving Cornelius haga Lyceum	26-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
33	E-mail	Fwd:	31-10-2017	Gedeeltelijk openbaar
34	E-mail	gesprek Zoetermeer	30-1-2018	Gedeeltelijk openbaar
35	E-mail	verslag gesprek SIO	4-4-2018	Gedeeltelijk openbaar
36	E-mail	RE: Verslag_ambtelijk overleg Amsterdam - 20180514 inspecteurs.docx	30-5-2018	Gedeeltelijk openbaar
37	E-mail	vertrouwelijk - INTERN verslag	20-6-2018	Gedeeltelijk openbaar
38	Voordracht	Kabinet - Flap inwerksessie CHL 18 september.docx	18-9-2018	Gedeeltelijk openbaar
39	E-mail	def rapport verkenning SIO Spieringhoorn	2-10-2018	Gedeeltelijk openbaar
40	E-mail	Re: check: signaal over basisschooladviezen	12-10-2018	Gedeeltelijk openbaar
41	E-mail	Haakjes Bibob - SIO	29-11-2018	Gedeeltelijk openbaar
42	E-mail	RE: Cornelius Haga tijd dringt	29-11-2018	Gedeeltelijk openbaar

43	E-mail	FW: Vraag gem. Amsterdam t.a.v. Bibob-toets financiering school	30-11-2018	Gedeeltelijk openbaar
44	Whatsapp	Diverse inhoud	13-12-2018	Geweigerd
45	E-mail	mail mbt screening op basis Wet bibob	18-12-2018	Gedeeltelijk openbaar
46	E-mail	FW: KABINET: stukken staf 2-10	18-12-2018	Gedeeltelijk openbaar
47	E-mail	annotatie overleg met de AIVD	19-12-2018	Gedeeltelijk openbaar
48	E-mail	Re: Bericht van de Onderwijsinspectie	2-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
49	E-mail	Vertrouwelijk: voor overleg BM-WH	4-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
50	E-mail	RE: AB BM-WH[naam geanonimiseerd].docx	5-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
51	E-mail	FW: Driehoekspunt 3A	8-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
52	E-mail	brief aan de ministerraad 11022019.pdf	11-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
53	E-mail	RE: memo_overleg_bm_wethouder_25022019l.docx	21-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
54	E-mail	Re: memo_screening_sio_25022019.docx	22-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
55	E-mail	Re: bilat BM-WH	24-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
56	E-mail	RE: vertrouwelijk - bibob	25-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
57	E-mail	- vertrouwelijk - concept stukken voor overleg 12 uur over school	25-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
58	E-mail	Fwd: Annotatie besloten sessie Radicalisering en Extremisme met cie AZ donderdag a.s.	28-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
59	E-mail	RE: mogelijke (voorwaardelijke) aanvullende lokale maatregelen	1-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
60	E-mail	vertrouwelijk - FW: 1ste concept	6-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
61	E-mail	Fwd: Brief Amsterdam CHL - V4.docx	6-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
62	E-mail	Bibob-toets SIO	6-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
63	E-mail	Acties urgent crisis	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
64	E-mail	0CA89589-B8C3-4373-9390-C7DFD654E657	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
65	E-mail		7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
66	E-mail	Nav AB's C.Hagalyceum: actuele stand van zaken	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
67	Mailwisseling	e-mails over consequentie	7-3-2019	Gedeeltelijk openbaar

		melding NCTV		
68	E-mail	memo - behoefte Islamitisch onderwijs	8-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
69	E-mail	Cornelius Haga Lyceum - update OOV en gevraagde besluiten	8-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
70	E-mail	RE: IAC - Cornelius Haga Lyceum School - Instructie en registratie.xlsx	8-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
71	E-mail	Re: afstemming met NCTV inzake aanvullende feiten	9-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
72	E-mail	Re: stukken Cornelius Haga Lycseum (SIO)	9-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
73	E-mail	Zaterdag 9 maart 2019 gespreksverslag	9-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
74	E-mail	werkdocumenten: brief/verslag	9-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
75	E-mail	RE:	10-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
76	E-mail	FW: concept verslag van het ambtswoninggesprek	10-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
77	E-mail	20190312_draaiboek_CHL.docx	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
78	E-mail	Benaderen	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
79	E-mail	Nazending kernteam: verslag stuurgroep Haga 11 maart 2019.docx	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
80	E-mail	Memo sluitingsmogelijkheden 1.0.docx	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
81	E-mail	2019.03.12 Overzicht instrumenten aftreden SIO.docx	12-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
82	E-mail	Re: vragen van CHL ouderraad	12-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
83	E-mail	mail over toepassing Wet bibob	12-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
84	E-mail	FW: gespreksverslag ambtswoninggesprek & TK brief	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
85	E-mail	RE: Inzet Cornelius Haga Lyceum	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
86	E-mail	an_Werkzaamheden_van_12_maart_2019_over_de_situatie_rond_het_Cornelius_Haga_Lyceum_te_Amsterdam.docx	14-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
87	E-mail	RE: mogelijkheden om vertrek bestuursleden SIO te bevorderen	15-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
88	E-mail	Re: overzicht ingezette acties en komende acties	15-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
89	E-mail	RE: vertrouwelijk - routes naar andere school	16-3-2019	Geweigerd

90	E-mail	vertrouwelijk - vervolg CHL en routes naar andere school	18-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
91	E-mail	Aandacht voor acties - nav concept verslag Kernteam CHL ma 18-3 9.00u.	18-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
92	E-mail	RE: 2 opties nodig voor gesprek met ouders van CHL	18-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
93	Voordracht	2019.03.18 VERTROUWELIJK - Concept BenW voordracht uitvoeren moratorium def.docx	18-3-2019	Geweigerd; geen opheffing geheimhouding
94	E-mail	mail mbt collegevoordracht moratorium met bijlage	18-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
95	E-mail	RE: CHL SUB (optie 1): reactie politie	19-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
96	E-mail	Fwd: Antw: Fwd: Doorst: Verkenning scenario's Cornelius Haga Lyceum PRINTEN A3 STAAND	21-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
97	E-mail	RE: Herkomst Cornelis Haga Lyceum	21-2-2019	Gedeeltelijk openbaar
98	Verslag	Concept verslag stuurgroep	7-3-2019	Zie nr 105
99	E-mail	Re: openbare ordebevoegdheden CHL	11-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
100	E-mail		18-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
101	Memo	Memo gebruiksovereenkomst SIO	28-9-2017	Gedeeltelijk openbaar
102	Ambtelijk document	Instrumenten om ontslag of vertrek bestuursleden SIO te bevorderen	13-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
103	Verslag	Verslag Ambtswoninggesprek 9 maart 2019	9-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
104	Ambtelijk document	Bestuursopdracht Islamitisch onderwijs	20-3-2019	Gedeeltelijk openbaar
105	Verslagen	Verslagen Kernteamoverleg 7 maart 2018	7-3-2018	Gedeeltelijk openbaar