Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De Koning Vergouwen advocaten
[redacted]

Datum 9 januari 2019
Ons kenmerk ZOOV18-1839/IN-OOV-18-1487
Behandeld door Directie Openbare Orde en Veiligheid

Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 23 oktober 2018

Geachte [redacted]

Op 23 oktober 2018 heeft u u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de sluiting van coffeeshop LA. Op 19 november 2018 is de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Het Wob-verzoek
U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

1. De bewonersbrief die op 15 oktober 2018 is gezonden naar de omwonenden in verband met de sluiting van coffeeshop LA, gevestigd aan de Derde Oosterparkstraat 142 te Amsterdam;
2. Alle overige informatie, (interne) notities binnen de gemeente en alle rapportages van de politie die in verband staan met de sluiting van deze coffeeshop.

Inventarisatie
Er heeft naar aanleiding van uw Wob-verzoek een inventarisatie van de documenten plaatsgevonden. Deze inventarisatie heeft 7 documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is toegevoegd. In dit besluit wordt gemakshalve verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat u per document eenvoudig kunt nagaan wat ten aanzien van de openbaarmaking van de afzonderlijke documenten is besloten.

Besluit
Ik heb besloten om de documenten met nummers 1 tot en met 5 en 7 gedeeltelijk openbaar te maken. Het document met nummer 6 wordt niet openbaar gemaakt. De motivering van mijn beslissing volgt hieronder.

Toelichting ten aanzien van de documenten met nummers 1 tot en met 3:
De documenten met nummers 1, 2 en 3 heeft u reeds van ons verkregen in het kader van de bezwaarprocedure. Desalniettemin vallen deze documenten binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Inherent aan een Wob-verzoek is het feit dat om openbaarmaking van documenten voor een ieder wordt verzocht. In dit verband heb ik besloten om het document met nummer 1 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. De documenten met nummers 2 en 3 bevatten politiegegevens waarop de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing is en niet de Wob. Deze politiegegevens mogen niet worden verstrekt op grond van artikel 7 van de Wpg. Voor een verzoek tot verstrekking van politiegegevens kunt u zich rechtstreeks tot de politie wenden. Op de informatie in de rapportages die géén politiegegevens bevatten is de Wob van toepassing. Deze informatie wordt openbaar gemaakt.

I. Ten aanzien van de documenten met nummers 1 en 4 tot en met 7
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers van betrokkenen vermeld. Daarnaast staan er in de documenten enkele passages met informatie die anderszins tot personen te herleiden is. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen schaden. Nu iedereen op grond van de wet het recht heeft op bescherming tegen de ongebreidelde vergaring, bewerking en verspreiding van persoonsgegevens, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Uit de jurisprudentie blijkt bovendien dat het voor een succesvol beroep op artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob niet noodzakelijk is dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Wbp, thans de AVG (zie bijvoorbeeld ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2101). Waar het om gaat is of bij openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is (zie ABRvS 23 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP5456). De bovengenoemde documenten bevatten informatie die te herleiden is tot natuurlijke personen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van

een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

II. Ten aanzien van document nummer 4

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij openbaarmaking van bepaalde passages uit het document met nummer 4 zou het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding komen. Bovendien gaat het hierbij niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van de bedoelde passages zou inzicht geven in door politie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Ik ben van oordeel dat het belang van effectieve opsporing en vervolging zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit het document met nummer 4 zou het belang van inspectie, controle en toezicht door de gemeente en de politie in het geding brengen. Deze passages bevatten controlestrategische beschouwingen van dusdanig strategische aard dat ik deze informatie niet openbaar kan maken. Door openbaarmaking van deze passages zou informatie over de controlestrategie van de gemeente en de politie algemeen bekend worden gemaakt. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle ernstig kan worden belemmerd. Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de gemeente en de politie.

III. Ten aanzien van document nummer 6

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en inhoud, zou openbaarmaking van het document met nummer 7 naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. De bewoners hebben in uitdrukkelijke vertrouwelijkheid hun verklaringen afgegeven, waarbij het vertrouwelijke karakter van het onderhavige document een randvoorwaarde is geweest. Openbaarmaking van deze verklaringen zou de betrokken personen in een kwetsbare positie brengen, waarbij hun veiligheid mogelijkerwijs in het geding komt. Het belang van de vertrouwelijkheid van de verklaringen voor betrokkenen weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Daarnaast staat ook artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob aan openbaarmaking van

dit document in de weg. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Zelfs volledig geanonimiseerd zou de inhoud van dit document mogelijkerwijs tot personen te herleiden kunnen zijn. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie.

Wijze van openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het adres [redacted] Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Tot slot
Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u met de gemeente in contact treden via het e-mailadres: woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,

A Femke Halsema

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1: Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Bewonersbrief d.d. 15 oktober 2018	Gedeeltelijk openbaar (reeds aan u verstrekt)	10.2.e	Gemeente	Omwonenden
2.	Bestuurlijke Rapportage 29-9-2018	Gedeeltelijk openbaar (reeds aan u verstrekt)	Wob niet van toepassing voor zover de rapportage politiegegevens bevat, politiegegevens geweigerd op grond van artikel 7 Wpg	Politie	Burgemeester
3.	Aanvullende rapportage 18-10-2018	Gedeeltelijk openbaar (reeds aan u verstrekt)	Wob niet van toepassing voor zover de rapportage politiegegevens bevat, politiegegevens geweigerd op grond van artikel 7 Wpg	Politie	Burgemeester
4.	E-mail: advies aan BM 29-9-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.d 10.2.e	OOV	Burgemeester
5.	Oplegger BM 1-10-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV	Burgemeester
6.	Verklaringen van omwonenden	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g	Omwonenden	Politie/ Gemeente
7.	E-mailwisseling raadsman coffeeshop LA	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV	Raadsman coffeeshop LA