



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Vast advocaten

t.a.v. [REDACTED]

Johan van Hasseltweg 2B6

1022 WV Amsterdam

E-mail [REDACTED]@vastadvocaten.nl

Datum 31 oktober 2019

Ons kenmerk 2019-133097

Behandeld door [REDACTED] wob.wonen@amsterdam.nl

Bijlage(n) 2

Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 4 oktober 2019.

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 4 oktober 2019, ontvangen op 4 oktober 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de verplichting tot het aangaan van individuele huurovereenkomsten als een woning door meerdere huishoudens wordt bewoond.

Uw Wob-verzoek

U heeft concreet gevraagd om openbaarmaking van de volgende stukken:

- Een inventarisatielijst alsmede een afschrift van alle documenten van de gemeente Amsterdam, die betrekking hebben op de verplichting tot het aangaan van individuele huurovereenkomsten als een woning door meerdere huishoudens wordt bewoond. Het gaat daarbij om de verplichting zoals die is opgenomen in de concept Huisvestingsverordening 2020 en door de gemeente Amsterdam in mei 2019 is gepubliceerd.
- In het bijzonder gaat het over correspondentie en documenten uitgewisseld tussen (ambtenaren van) de gemeente Amsterdam, (ambtenaren van) het Ministerie van Binnenlandse zaken en/of derden over de mogelijkheid om op grond van de Huisvestingswet de verplichting op te leggen aan verhuurders tot het aangaan van individuele huurovereenkomsten.

U merkt op dat ten aanzien van deze verplichting door de gemeente Amsterdam onderzocht zou worden of dit juridisch mogelijk was, maar in de toelichting bij de Huisvestingsverordening niets is terug te vinden.

Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 7 oktober 2019, kenmerk 2019-132950.

U hebt op 14 oktober 2019 telefonisch gesproken met een wetgevingsjurist van de afdeling wonen over uw verzoek. In dat gesprek is toegelicht wat de achtergrond is van de invoering van de verplichting tot het aangaan van individuele huurovereenkomsten voor kamerbewoners. Ook is aangegeven dat noch extern onderzoek is gedaan, noch contact is geweest met het Ministerie van Binnenlandse zaken (hierna: BZK) over individuele huurovereenkomsten.

In het telefonisch gesprek is aangeboden een memo op te stellen ten aanzien van de achtergrond van de invoering van de verplichting tot het aangaan van individuele huurovereenkomsten voor kamerbewoners. U hebt dit aanbod in beraad genomen en op 16 oktober 2019 via de e-mail laten weten toch de documenten te willen ontvangen, zoals opgevraagd in uw Wob-verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw Wob-verzoek zijn in totaal **10** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

In document met nummer **1** komt een gerechtelijke aan bod, zonder dat uit de e-mailwisselingen blijkt om welke uitspraak het gaat. Om u ter wille te zijn verwijs ik u naar de vindplaats van deze rechterlijke uitspraak: *Gerechtshof Amsterdam van 30 augustus 2016*, ECLI:NL:GHAMS:2016:3579. De interne e-mail van de ambtenaar waarin deze uitspraak is bijgevoegd, valt niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Reden dat deze niet op de inventarisatielijst is opgenomen.

Het gevraagde document bestaat niet

Correspondentie en documenten uitgewisseld tussen (ambtenaren van) de gemeente Amsterdam en (ambtenaren van) BZK en/of derden over de mogelijkheid om op grond van de Huisvestingswet 2020 aan verhuurders de verplichting op te leggen tot het aangaan van individuele huurovereenkomsten, zijn bij de gemeente Amsterdam niet aanwezig.

Buiten reikwijdte verzoek

Een aantal passages in documenten met nummer **3**, **9** en **10** valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek, aangezien die over een ander onderwerp gaan dan uw verzoek. Bij de bepaling van de reikwijdte van het verzoek hebben we de gebruikte bewoordingen en de context waarin het verzoek wordt gedaan betrokken (zie ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4095). Bij de passages die om deze reden zijn gelakt is de code BRV (Buiten reikwijdte verzoek) geplaatst. Dit is eveneens in de inventarisatielijst aangegeven.

Besluit

Ik heb het navolgende besloten:

- 6 documenten met nummers **1, 2, 3, 4, 6** en **10** zoals opgenomen in de inventarisatielijst, worden openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.
- 4 documenten met nummers **5, 7, 8** en **9** zoals opgenomen in de inventarisatielijst, worden gedeeltelijk openbaar gemaakt, waarbij er naast eventuele persoonsgegevens (tevens) andere gegevens niet openbaar worden gemaakt.
- 3 documenten met nummers **3, 9** en **10** zoals opgenomen in de inventarisatielijst, bevatten passages die niet openbaar worden gemaakt omdat die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen.

Voor de motivering op mijn besluit verwijs ik naar onderdeel *Overwegingen* en *Buiten reikwijdte verzoek*. In de inventarisatielijst die bij dit besluit is gevoegd, is per document aangegeven wat is besloten.

Overwegingen

I. Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

II. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9** en **10** staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen, zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen schaden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor een succesvol beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is het niet noodzakelijk dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming. Waar het om gaat is of bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is. De documenten bevatten ook informatie die te herleiden is tot natuurlijke personen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie.

Voor zover het de namen, doorkiesnummers, handtekeningen en e-mailadressen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens, zoals namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De namen van directeurs, tekenbevoegde afdelingshoofden en namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zoals woordvoerders, worden wel openbaar gemaakt.

Op de inventarisatielijst is genoemd waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast. Bij de documenten waarin uitsluitend informatie is weggelakt vanwege artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en geen andere weigeringsgrond op grond van de Wob van toepassing is, is aangegeven dat het document 'openbaar' is. Het betreft de documenten met nummers **1, 2, 3, 4, 6** en **10**.

In de documenten die het betreft, heb ik deze weigeringsgrond niet apart aangeduid op passageniveau. Deze weigeringsgrond is namelijk op een groot aantal plekken van toepassing en een nadere aanduiding zou de documenten onnodig onoverzichtelijk maken.

III. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met nummers **5, 7, 8** en **9** zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige bevoordeling of benadeling waar deze informatie betrekking op heeft.

- Bepaalde passages in de documenten met nummers **5, 7** en **8** betreffen persoonlijke beleidsopvattingen die zijn gemaakt in het kader van de interne beraadslaging over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020. Op ambtelijk niveau zijn de e-mails opgesteld met de bedoeling dat deze voor henzelf zouden dienen.

Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de persoonlijke beleidsopvattingen grotendeels geanonimiseerd worden geopenbaard. Er is echter een aantal passages met persoonlijke beleidsopvattingen, waarbij het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen en/of gemeente Amsterdam prevaleert boven het algemene belang van openbaarmaking.

Het betreffen hier passages met persoonlijke beleidsopvattingen van een wetgevingsjurist van de gemeente Amsterdam die vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een mening heeft gegeven over een bestuurlijke aangelegenheid. Openbaarmaking van deze passages leidt tot een onvolledig en/of vertekend beeld aangezien het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen die zijn gedaan in het wetgevingsproces over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020.

Ik vind een zekere vorm van bescherming van de vertrouwelijkheid van het interne beraad over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020 noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de overheidsorganisatie. Een zekere mate van vertrouwelijkheid en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. De persoonlijke beleidsopvattingen die het hier betreft, leveren inhoudelijke en politieke overwegingen die door een bewindspersoon al dan niet kunnen worden gehonoreerd in de politieke besluitvorming.

- Document 9 betreft een memo dat op ambtelijk niveau ten behoeve van intern beraad is opgesteld voor wethouder Ivens en gaat over de stedelijke visie op woningdelen, het beleidsvoorstel voor de bestaande voorraad, een advies ten aanzien van het reguleren van nieuwbouw en een hoofdstuk over de uitvoering en planning. Document 9 bevat eveneens persoonlijke beleidsopvattingen. Men heeft het stuk opgesteld met de bedoeling dat het stuk zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de persoonlijke beleidsopvattingen grotendeels geanonimiseerd worden geopenbaard. Er is echter een aantal passages met persoonlijke beleidsopvattingen, waarbij het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen en/of gemeente Amsterdam prevaleert boven het algemene belang van openbaarmaking.

Het betreffen hier passages met persoonlijke beleidsopvattingen van beleidsadviseurs over het verplicht stellen van een individueel huurcontract. Openbaarmaking van deze passages leidt tot een onvolledig en/of vertekend beeld aangezien het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen die zijn gedaan in het wetgevingsproces over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020.

Ik vind een zekere vorm van bescherming van de vertrouwelijkheid van het interne beraad over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020 noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de overheidsorganisatie. Een zekere mate van vertrouwelijkheid en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. De persoonlijke beleidsopvattingen die het hier betreft, leveren inhoudelijke en politieke overwegingen die door een bewindspersoon al dan niet kunnen worden gehonoreerd in de politieke besluitvorming.

Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in het document aangeduid met de volgende omschrijving "10.2 g".

De passages in documenten met nummers 5, 7, 8 en 9 weiger ik ook met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

IV. Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter van het beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moeten worden toegekend. Volgens jurisprudentie van de Afdeling (zie onder meer een uitspraak van 20 december 2017, zaaknummer: 201608427/1/A3) ontvalt aan een beraad het interne karakter indien daarbij een externe is betrokken die en eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Hij adviseert in dat geval niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hem om advies vraagt, maar zijn inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen (zoals meningen, opinies, commentaren en voorstellen), indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

De documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 en 10 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De opstellers van de documenten hebben de bedoeling gehad dat deze documenten zouden dienen voor henzelf of voor het gebruik door anderen binnen het bestuursorgaan. In de documenten

staan persoonlijke beleidsopvattingen, zoals meningen en aanbevelingen. Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de persoonlijke beleidsopvattingen, opgenomen in de documenten met nummers **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9** en **10** grotendeels geanonimiseerd openbaar worden gemaakt. Het is van belang om te laten zien welke overwegingen ten grondslag liggen aan de verplichting tot het aangaan van individuele huurovereenkomsten als een woning door meerdere huishoudens wordt bewoond.

Er is echter een aantal passages in de documenten met nummer **5, 7, 8** en **9** waarvan ik openbaarmaking niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht.

- Bepaalde passages in de documenten met nummers **5, 7** en **8** betreffen persoonlijke beleidsopvattingen die zijn gemaakt in het kader van de interne beraadslaging over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020. Op ambtelijk niveau zijn de e-mails opgesteld met de bedoeling dat deze voor henzelf zouden dienen.

Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de persoonlijke beleidsopvattingen grotendeels geanonimiseerd worden geopenbaard. Er is echter een aantal passages met persoonlijke beleidsopvattingen, waarbij het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen en/of gemeente Amsterdam prevaleert boven het algemene belang van openbaarmaking.

Het betreffen hier passages met persoonlijke beleidsopvattingen van een wetgevingsjurist van de gemeente Amsterdam die vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een mening heeft gegeven over een bestuurlijke aangelegenheid. Openbaarmaking van deze passages leidt tot een onvolledig en/of vertekend beeld aangezien het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen die zijn gedaan in het wetgevingsproces over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020.

Ik vind een zekere vorm van bescherming van de vertrouwelijkheid van het interne beraad over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020 noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de overheidsorganisatie. Een zekere mate van vertrouwelijkheid en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. De persoonlijke beleidsopvattingen die het hier betreft, leveren inhoudelijke en politieke overwegingen die door een bewindspersoon al dan niet kunnen worden gehonoreerd in de politieke besluitvorming.

- Document **9** betreft een memo dat op ambtelijk niveau ten behoeve van intern beraad is opgesteld voor wethouder Ivens en gaat over de stedelijke visie op woningdelen, het beleidsvoorstel voor de bestaande voorraad, een advies ten aanzien van het reguleren van nieuwbouw en een hoofdstuk over de uitvoering en planning. Document **9** bevat eveneens persoonlijke beleidsopvattingen. Men heeft het stuk opgesteld met de bedoeling dat het stuk zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de persoonlijke beleidsopvattingen grotendeels geanonimiseerd worden geopenbaard. Er is echter een aantal passages met persoonlijke beleidsopvattingen, waarbij het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken

natuurlijke personen en/of gemeente Amsterdam prevaleert boven het algemene belang van openbaarmaking.

Het betreffen hier passages met persoonlijke beleidsopvattingen van beleidsadviseurs over het verplicht stellen van een individueel huurcontract. Openbarmaking van deze passages leidt tot een onvolledig en/of vertekend beeld aangezien het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen die zijn gedaan in het wetgevingsproces over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020.

Ik vind een zekere vorm van bescherming van de vertrouwelijkheid van het interne beraad over de nog vast te stellen Huisvestingsverordening 2020 noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de overheidsorganisatie. Een zekere mate van vertrouwelijkheid en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. De persoonlijke beleidsopvattingen die het hier betreft, leveren inhoudelijke en politieke overwegingen die door een bewindspersoon al dan niet kunnen worden gehonoreerd in de politieke besluitvorming.

Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in het document aangeduid met de volgende omschrijving "11.1".

Het college heeft als uitgangspunt dat persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar worden gemaakt, tenzij ook sprake is van een andere weigeringsgrond. Daarvan is bij documenten met nummers 5, 7, 8 en 9 sprake. Het gaat daarbij om de grond genoemd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Wijze van openbaarmaking

Openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het door u opgegeven e-mailadres.

Plaatsing op internet

Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,



Drs. M.I. van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 1900, 1000 BX Amsterdam (faxnummer: (020)-252 4544), bezwaarenberoep.wonen@amsterdam.nl. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen

plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob / BRV	Afzender	Ontvanger
1.	2019 01 29 mailcorrespondentie	Openbaar	10.2 e Wob	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam
2.	2019 01 31 mailcorrespondentie	Openbaar	10.2 e Wob	Ambtenaar gemeente Amsterdam	Ambtenaar gemeente Amsterdam
3.	bijlage bij document Nr. 2 2019 01 31 mailcorrespondentie	Openbaar	10.2 e Wob BRV	Ambtenaar gemeente Amsterdam	Niet van toepassing
4.	2019 03 27 mailcorrespondentie	Openbaar	10.2 e Wob	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam
5.	2019 04 11 mailcorrespondentie	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e Wob 10.2 g Wob 11.1 Wob	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam
6.	2019 07 11 mailcorrespondentie	Openbaar	10.2 e Wob	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam
7.	2019 02 20 mailcorrespondentie	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e Wob 10.2 g Wob 11.1 Wob	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam
8.	2019 02 20 mailcorrespondentie	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e Wob 10.2 g Wob 11.1 Wob	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam
9.	Memo hoofdlijnen kamerverhuur en inwoning_lvens 7 mrt 2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e Wob 10.2 g Wob 11.1 Wob BRV	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam	Wethouder Ivens
10.	Ingebrachte versie BW Voordracht 28 mei 2019	Openbaar	10.2 e Wob BRV	Diverse ambtenaren gemeente Amsterdam	College van burgemeester en wethouders