

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 2 oktober 2020 16:29  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: terras bosco

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 9 september 2019 11:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: terras bosco

Hallo [REDACTED], [REDACTED],

Plan maar een afspraak in. Van [REDACTED] had ik al begrepen dat Fenna hier vragen over had. Bosco staat niet als overlast gevend te boek. Klachten zijn alleen door deze [REDACTED]. Zoals afgesproken doen we dit op de "koninklijke" manier en is het ook een fout van de ondernemer door het niet tijdig aan te vragen.

Ik ga het verdagen en we bespreken het in de trila.

Vr. grt,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 9 september 2019 09:28  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: terras bosco

Ha [REDACTED]

Ajb besluit uitstellen idd en ik wil graag dat het via de tafel van Fenna gaat, gezien het verleden en de discussies. Ik ben het niet zonder meer eens met vergunnen van een groter terras, juist gezien de overlast die wordt ervaren en waar veel melding van is gedaan. Feit dat iets klopt en past in BP betekend m.i. niet dat we dan maar moeten vergunnen.

Graag even trila met [REDACTED] als je terug bent van vakantie ([REDACTED] wil jij die inplannen ajb?). In de bijlage en mail die ik gister ontving van [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gebiedsmanager Oud-West & De Baarsjes  
Stadsdeel West

**Gemeente Amsterdam**

[REDACTED]

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam  
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
[www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 6 september 2019 10:34  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** terras bosco

Hallo [REDACTED]

Fijne vakantie gehad? Had jij al een gesprek gehad met [REDACTED]

De buitendienst, gebiedsmakelaar en handhaving hebben positief geadviseerd op het "bestaande" terras van Bosco. Ik ben er ook zelf wezen kijken en de exploitant houdt zich niet aan de doorloop van 1.80 (dat is voor handhaving en niet voor vergunningen, wij vergunnen alleen m2).

Dat is het enige wat juist is in de zienswijze van [REDACTED]

Het enige wat ik vind is dat het een flinke uitbreiding is  $23.24m^2 > 38.88$ . Voor de rest klopt alles en past het binnen de bestemming.

Ik heb tot 18 september maar ga het verdagen.

Vr. grt,

[REDACTED]