



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Roethof Advocaten
t.a.v. mw.mr. M.J.R. Roethof
Heemskerckstraat 2
6828 EZ Arnhem

Datum	22 mei 2020
Behandeld door	[REDACTED]
Onderwerp	Besluit Wob-verzoek inzake proces aanwijzing lokale omroep 2019-2024
Bijlage	Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob Bijlage 2- Inventarislijst documenten Bijlage 3- Inventarislijst email bestanden

Geachte mevrouw [REDACTED]

In uw brief van 7 oktober 2019 heeft u bezwaar gemaakt tegen het Wob-besluit van 6 september 2019 van de Gemeente Amsterdam. U stelt dat uw cliënt zich niet met het besluit kan verenging aangaande weigering van openbaarmaking van document 47 en de zoekslag van de opgegeven documenten die volgens u minder breed is dan passend bij het verzoek.

Op 5 december 2019 heeft u een geanonimiseerd overzicht van documenten en e-mails ontvangen (bijlage 4). Op basis van dit overzicht vraagt u het volgende te verstrekken:

- De 13 documenten aangaande concessieverlening POA/AT5 en C-Amsterdam.
- In totaal 508 email documenten inclusief bijlagen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

De door u opgevraagde documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten de documenten met de nummers 261- Bijlage, 314- Bijlage, 495- Bijlage, 496, 625- Bijlage, 627- Bijlage, 642- Bijlage, 649 – Bijlage, 644- Bijlage 2, 655- Bijlage 5, 734- Bijlage, 743, 743- Bijlage, 746- Bijlage, 747- Bijlage, 761- Bijlage, 779- Bijlage, 836- Bijlage 1, 912- Bijlage, 923- Bijlage, 927- Bijlage 3, 929- Bijlage, 938- Bijlage 1, 938- Bijlage 2, 955- Bijlage, 957- Bijlage, 969- Bijlage, 1021- Bijlage, 1031- Bijlage, 1037- Bijlage, 1038- Bijlage, 1039- Bijlage, 1042- Bijlage, 1073- Bijlage 1, 1081- Bijlage, 1098- Bijlage, 1102- Bijlage, 1165- Bijlage, 1167- Bijlage 1, 1167- Bijlage 2, 1320- Bijlage, 1322- Bijlage, 1329- Bijlage, 1401- Bijlage 1, 1401 Bijlage 2, 1403- Bijlage 4, 1404, 1404- Bijlage 4, 1410 Bijlage 2, 1411- Bijlage 2, 1412- Bijlage 2, 1564- Bijlage 1, 1564- Bijlage 2, 1565- Bijlage 1, 1565- Bijlage 2, 1580- Bijlage 2, 1595- Bijlage 1, 1595- Bijlage 2, 1596- Bijlage 1, 1596- Bijlage 2, 1597- Bijlage 1, 1597- Bijlage 2, 1673- Bijlage en 1674- Bijlage volledig openbaar te maken.

Ik heb besloten de documenten met de nummers 260, 260- Bijlage, 262- Bijlage, 263, 263- Bijlage, 289, 289 Bijlage 1, 836- Bijlage 2, 840- Bijlage, 888, 894, 894- Bijlage, 895, 895- Bijlage, 1126- Bijlage, 1307- Bijlage, 1355- Bijlage 1, 1355- Bijlage 2, 1458- Bijlage, 1540, 1540- Bijlage, 1669, 1690, 1692, 1697, 1705, 1753, 1756, 1758, 1759 en 1774- Bijlage niet openbaar te maken. Voor motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

De documenten overige opgevraagde documenten, die niet volledig openbaar gemaakt zijn of worden geweigerd, heb ik openbaar gemaakt met uitzondering van;

- De daarin vermelde persoonsgegevens en/of;
- Informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer en/of;
- Informatie die zou leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam en/of;
- Informatie die zou leiden tot onevenredige bandeling van de persoon waar deze informatie betrekking op heeft en/of;
- Informatie die geen betrekking heeft op het Wob-verzoek en informatie die persoonlijke beleidsopvattingen bevat.

In de bijlage 2 en bijlage 3 staat omschreven om welke documenten het gaat en wat daarbij de Wob-grond is. Voor motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. ieder***

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan

u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

In de documenten die in de bijlage aangeven zijn als deels openbaar met als Wob-grond artikel 10 lid 2 onder e staan persoonsgegevens en/of namen van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In de documenten 836- Bijlage 2, 840- Bijlage, 888, 894, 894- Bijlage, 895, 895- Bijlage, 1106, 1109, 1110, 1111, 1126- Bijlage, 1307, 1355, 1355- Bijlage 1, 1355- Bijlage 2, 1395, 1396, 1458, 1458- Bijlage, 1540, 1540- Bijlage, 1690, 1669, 1697, 1705, 1753, 1756, 1758, 1759, 17772, 1774, 1774- Bijlage, 2297 bijlage 1 en 2297 bijlage 2 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de documenten met nummers 260, 260 Bijlage, 262, 262 Bijlage, 263, 263 Bijlage, 289, 289 Bijlage 1 en 790 Bijlage zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het publiekrechtelijke lichaam namelijk onevenredig benadelen. Het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Openbaarmaking van de documenten met nummers 836- Bijlage 2, 840- Bijlage, 888, 894, 894- Bijlage, 895, 895- Bijlage, 1126- Bijlage, 1307, 1355, 1355- Bijlage 1, 1355- Bijlage 2, 1395, 1396, 1458, 1458- Bijlage, 1540, 1540- Bijlage, 1669, 1697, 1705, 1753, 1756, 1758, 1759, 17772, 1774, 1774, 2297- Bijlage 1, 2297- Bijlage 2, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de persoon waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit mogelijke reputatieschade. Het belang van betrokken met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Informatie die buiten het Wob-verzoek valt

De documenten 973- Bijlage en 988 vallen deels buiten het Wob verzoek omdat hier een notulen van een vergadering en een insprekerslijst voor een commissievergadering betreft. Waar de informatie geen betrekking heeft op het Wob-verzoek is de informatie weggelakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad***Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob***

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moeten worden begrepen: nota’s van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend, concepten van stukken, agenda’s, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met de nummers 1106, 1109, 1110 en 1111 bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten heb ik gepubliceerd op <https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/>. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op deze website vindbaar zijn.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,
College van B&W
Namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Olga Leijten'.

Directeur Kunst & Cultuur
Olga Leijten

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. Kunst en Cultuur. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).