



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Datum **26 FEB. 2020**  
Ons kenmerk Wonen-20-134121  
Behandeld door [redacted] Wob-coördinator Wonen, wob.wonen@amsterdam.nl, T: [redacted]  
Bijlage(n) **2**  
Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 2 oktober 2019.

Geachte heer [redacted]

In uw e-mail van 2 oktober 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over correspondentie inzake de woning [redacted]

#### **Uw Wob-verzoek**

U heeft concreet gevraagd om openbaarmaking van de volgende informatie:

- Afschriften van brieven aan [redacted] zoals deze ook aan [redacted] zijn gezonden op 7 maart 2019, 13 juni 2019 en 20 september 2019.

#### **Procesverloop**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 28 oktober 2019.

Op 28 oktober 2019 hebt u telefonisch contact gehad met de Wob-coördinator van de directie Wonen en u hebt er mee ingestemd de beslistermijn van vier weken op te schorten tot nader order.

Op 14 januari 2020 is bij brief aangegeven dat het niet is gelukt in contact te komen met de tweede partij die is aangeschreven voor een overtreding in de woning [redacted]. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 13 februari 2020.

In de brief van 31 januari 2020 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van een zienswijze aan een derde. Wij hebben een zienswijze ontvangen, de uiterlijke beslistermijn is daarmee 27 februari 2020 geworden.

### Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### Inventarisatie documenten

*Er zijn documenten aangetroffen, inventarisatielijst*

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 3 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

*Verzoeker beschikt al over het gevraagde document*

#### Document met nummer 1

Het document met nummer 1 is een voornemen tot boeteoplegging inzake de woning [REDACTED] van 7 maart 2019 met de volgende bijlagen: een rapport van bevindingen en beeldverslag. Document met nummer 1 is aan beide eigenaren van de woning [REDACTED] toegestuurd, zoals op de eerste pagina van het voornemen te lezen is. Beide eigenaren hebben hetzelfde voornemen en bijlagen ontvangen. Nu het document met nummer 1 eerder aan [REDACTED] is toegestuurd, hebben wij dit document niet verder betrokken bij ons besluit. Wij zijn ervan uitgegaan dat u [REDACTED] de beschikking hebt over dit document.

#### Document met nummer 2

Het document met nummer 2 is een voornemen last onder dwangsom inzake de woning [REDACTED] gericht aan [REDACTED] exclusief bijlagen. De bijlagen die bij dit voornemen zijn bijgevoegd, zijn dezelfde bijlagen die [REDACTED] en u [REDACTED] bij het voornemen van 13 juni 2019 (gericht aan [REDACTED]) hebt ontvangen. Aangezien de bijlagen bij het document met nummer 2 eerder aan [REDACTED] en [REDACTED] zijn toegestuurd, hebben wij deze bijlagen niet verder betrokken bij ons besluit.

### Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 31 januari 2020 dat er een derde belanghebbende is betrokken bij de openbaarmaking van de documenten. Deze derde is in de gelegenheid gesteld hierover zijn zienswijze te geven.

Door een derde belanghebbende is een bedenking ingediend en aangegeven dat beide BV's door de gemeente Amsterdam inhoudelijk zijn geïnformeerd, wat blijkt uit document nummer 1. Doordat [REDACTED] en [REDACTED] in een gerechtelijke procedure zijn betrokken bij de rechtbank te Amsterdam geeft de derde geen toestemming om de stukken van [REDACTED] in dit stadium te openbaren.

De derde verwijst tevens naar document 1 en geeft aan dat daaruit blijkt dat beide BV's door de gemeente Amsterdam aansprakelijk zijn gesteld, op volstrekt onjuiste gronden. Omdat beide BV's in het geschil zijn betrokken en omdat de woning de vermelde bedrijfsruimte heeft, geeft de derde aan

de stukken in dit stadium niet te openbaren.

Eveneens hebben wij u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven aangezien de naam en het adres van [REDACTED] is genoemd in een document. U hebt aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de naam en adresgegevens van [REDACTED] en hebt daarbij opgemerkt dat het gaat om een oud vervallen adres.

De zienswijze van de derde belanghebbende hebben wij in onze belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel *Overwegingen* van dit besluit.

### Besluit

Wij hebben het navolgende besloten:

- 2 documenten met nummers 2 en 3 worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.
- 2 documenten met nummers 2 en 3 worden gedeeltelijk openbaar gemaakt, waarbij er naast eventuele persoonsgegevens (tevens) andere gegevens niet openbaar worden gemaakt.

Voor de motivering op ons besluit verwijzen wij naar onderdeel *Inventarisatie documenten en Overwegingen*.

### Overwegingen

#### I. Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst willen wij u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook (mede) plaats.

#### II. Bijzondere openbaarmakingsregeling

De Wob is niet van toepassing als sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorrang heeft op de Wob.

In artikel 28 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: WvRv) is een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking vervat, die voorrang heeft op de algemene openbaarmakingsregeling in de Wob (zie in dit kader de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 april 2014, kenmerk: ECLI:NL:RVS:2014:1214).



26 FEB. 2020

Op processtukken is artikel 28 WvRv van toepassing (zie in dit kader de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 september 2015, kenmerk: ECLI:NL:RVS:2015:2803).

Een derde belanghebbende stelt dat [REDACTED] en [REDACTED] in een gerechtelijke procedure verwikkeld zijn. Of de documenten die worden opgevraagd ook processtukken zijn in deze civiele procedure en het bepaalde in artikel 28 WvRv van toepassing is, hebben wij niet kunnen vaststellen.

Hieruit volgt dat wij van mening zijn dat de Wob op uw aanvraag van toepassing is en er geen bijzondere regeling voor openbaarmaking is die voor gaat.

### *III. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 2 en 3 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen. In deze documenten staan persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Openbaarmaking van deze informatie zal naar ons oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen schaden. Het openbaar maken van persoonsgegevens is naar onze mening niet van belang voor een goede en democratische bestuursvoering in die zin dat het de democratische controle op enige wijze ten goede kan komen. Effectieve controle van de documenten in geanonimiseerde vorm is voldoende mogelijk, aangezien daaruit valt af te leiden op welke wijze een voornemen last onder dwangsom en boetebeschikking is opgelegd. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar ons oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de namen en andere persoonsgegevens (zoals rechtstreekse telefoonnummers, e-mailadressen en tot personen herleidbare functienamen) van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Bij de informatie die in de in geding zijnde documenten is opgenomen, weegt naar ons oordeel het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid van deze informatie. Namen en andere persoonsgegevens van deze ambtenaren worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Wij hebben besloten om namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, wel openbaar te maken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om directeuren, tekenbevoegde afdelingshoofden en woordvoerders. De namen van bestuurders maken wij ook openbaar.

26 FEB. 2020

Op de inventarisatielijst is genoemd waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast. Waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast, hebben wij dit in het document aangeduid met de aanduiding '10.2 e'.

*IV. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Bij artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, het voorkomen van onevenredig nadeel, zijn drie stappen nodig. Eerst moet (1) het bestaan van het nadeel (of voordeel) worden vastgesteld, vervolgens moet (2) worden vastgesteld dat het nadeel onevenredig is en ten slotte moet (3) het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel tegen het algemene of publieke belang bij informatieverstrekking worden afgewogen (zie in dit kader de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 5 augustus 2018, kenmerk: ECLI:NL:RBAMS:2019:5722).

Indien aan één of meer van deze voorwaarden niet wordt voldaan, kan een beroep op deze weigeringsgrond van de Wob niet slagen.

Een derde belanghebbende stelt dat [redacted] en [redacted] in een civielrechtelijk geschil verkeren en dat er ook een geschil is met de gemeente Amsterdam. Dit vormt volgens deze derde belanghebbende reden om de opgevraagde documenten in het geheel niet te openbaren.

Wij zijn van mening dat deze derde niet (voldoende) aannemelijk heeft gemaakt dat zij benadeeld of mogelijk benadeeld zal worden door gehele openbaarmaking van de documenten. Zo hebben wij uit de ingediende zienswijze niet kunnen afleiden waar het nadeel voor de civielrechtelijke procedure tussen [redacted] en [redacted] uit kan bestaan, indien document 2 en 3 openbaar worden gemaakt. Tevens is onbekend in hoeverre openbaarmaking van een voornemen en boetebeschikking nadelig zou kunnen uitwerken in een geschil met de gemeente Amsterdam.

Bovendien heeft deze derde-belanghebbende, indien er al sprake zou zijn van benadeling, niet aannemelijk gemaakt dat deze benadeling onevenredig is. Reden dat wij van mening zijn dat de zienswijze van deze derde geen aanknopingspunten biedt om het openbaren van de opgevraagde documenten in zijn geheel te weigeren.

In dit verband merken we nog op dat voor de beoordeling van de vraag of gegevens al of niet op basis van de Wob verstrekt moeten worden niet de belangen van de Wob-verzoeker en een derde-belanghebbenden tegen elkaar moeten worden afgewogen. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Aan het belang van de Wob-verzoeker wordt in deze belangenafweging geen waarde toegekend (zie in dit kader de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 mei 2016, kenmerk: ECLI:NL:RVS:2016:1246).

Voor zover het de naam en het zakelijke adres van [redacted] betreft, zijn wij van mening dat openbaarmaking onevenredig benadelend is en kan leiden tot schadelijke gevolgen voor het vertrouwen van klanten en overige partijen van [redacted]. Openbaarmaking zou kunnen



leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden kan worden aangesproken. Het belang van betrokkene met het voorkomen van mogelijke schadelijke gevolgen wegen wij hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Ook zonder openbaarmaking van de naam en het zakelijke adres van [REDACTED] kan het vooronderstelde publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering worden gediend. Effectieve controle van documenten met nummers 2 en 3 is mogelijk, aangezien daaruit voldoende valt af te leiden op welke wijze de gemeente Amsterdam handhavend optreedt indien de regels worden overtreden en dat de gemeente Amsterdam een strikt handhavingsbeleid voert bij geconstateerde woonfraude.

De naam [REDACTED] hebben wij openbaar gelaten. Een en ander naar aanleiding van [REDACTED] instemming. Het oude adres van [REDACTED] wordt in de documenten met nummers 2 en 3 niet genoemd.

Waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast, hebben wij dit in het document aangeduid met de aanduiding '10.2 g'

### **Wijze van openbaarmaking**

#### *Openbaarmaking*

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zullen wij u per e-mailbericht doen toekomen via het door u opgegeven e-mailadres.

#### *Uitgestelde openbaarmaking*

Aangezien naar verwachting een belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt feitelijke openbaarmaking van documenten met nummers 2 en 3 niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

#### *Plaatsing op internet*

Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op [www.amsterdam.nl/wobbesluiten](http://www.amsterdam.nl/wobbesluiten).

#### *Afschrift aan belanghebbenden*

Een afschrift van dit besluit zenden wij aan belanghebbenden.

26 FEB. 2020

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,  
Namens deze,



Drs. M.I. van Engen  
Directeur Wonen  
Gemeente Amsterdam

*Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 1900, 1000 BX Amsterdam (faxnummer: (020)-252 4544), [bezwaarenberoep.wonen@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep.wonen@amsterdam.nl). De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).*

26 FEB. 2020

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



26 FEB. 2020

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen

plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



26 FEB. 2020

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

| Nr. | Document  | Beoordeling                             | Wob              | Afzender           | Ontvanger |
|-----|---|---|------------------|--------------------|-----------|
| 1.  | 2019 03 07 Legalisatiebrief en voornemen boete      | Document niet betrokken bij Wob-besluit | n.v.t.           | n.v.t.             | n.v.t.    |
| 2.  | 2019 11 13 Vooraankondiging lod _exclusief bijlagen | Gedeeltelijk openbaar                   | 10.2 e<br>10.2 g | Gemeente Amsterdam | Bedrijf   |
| 3.  | 2019 07 12 Boetebeschikking                         | Gedeeltelijk openbaar                   | 10.2 e<br>10.2 g | Gemeente Amsterdam | Bedrijf   |