

# BOUMANS & PARTNERS ADVOCATEN

heerlen mr. Th. Boumans mr. S.X.J. Zuidema mr. R.W.J.L. Loonen mr. L.J.L.M. Dacier  
\_mw. mr. S. Mestrini mw. mr. R. Jacobs\_maastricht mr. A. Çinar mw. mr. L. Emre  
mw. mr. C.E.L. Arets mr. B.J.J. Schins mr. A.B.E. van Kan letselschadeadvocaat mw. dr. mr. H. Celik  
\_juridisch medewerkers mw. mr. L.M.E. Embregts mw. J.A.H. Roumen-Lipperts LL.B.  
mw. P.T.B. Ossel LL.B. J. Grimm LL.B. mw. mr. F.E. Driessen-Hoeke



Rechtbank Noord-Holland  
Sectie Bestuursrecht  
Locatie Haarlem  
Postbus 1621  
2003 BR Haarlem

Per e-mail: adm.bestuursrecht.rb-nho.haarlem@rechtspraak.nl  
Per fax: 0883610132/34

Heerlen, 21 november 2016  
Inzake : [REDACTED] / Gemeente Amsterdam (Centrum)  
Mijn referentie : 2016 0813268MO / 16-00075882  
Uw referentie : Zaaknummer HAA 16 / 4991 GTEMWT V00  
Onderwerp: Het verzoek van [REDACTED] e.a. te Amsterdam

Geachte heer, vrouwe Voorzieningenrechter,

Naar aanleiding van uw uitnodiging van 15 november 2016 vanwege de ingediend voorlopige voorziening door [REDACTED] e.a. allen wonende te Amsterdam, laat ik u namens cliënt, [REDACTED], wonende te Oude Hoogstraat [REDACTED] in Amsterdam weten dat hij inderdaad als belanghebbende aan het geding wil deelnemen.

Als derhalve derde-belanghebbende partij vraagt hij u om in de gelegenheid te worden gesteld (schriftelijk/mondeling) zijn standpunt in deze uiteen te zetten.

Mijn verhinderdata zijn:  
November: 22, 23 (ochtend), 24, 25, 28, 29, 30  
December: 1, 2, 5, 6, 7 (ochtend), 8, 9, 12 tot 23 (in de ochtend verhinderd, middag is wel mogelijk), 23-31

Verder wil ik namens cliënt benadrukken dat hij tot op heden nog geen gebruik heeft gemaakt van de door de wederpartij bestreden omgevingsvergunning van 21 december 2015.

Opvallend is dat in het ingediend verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening, evenals in de brief van 17 november jl. van [REDACTED] ter invulling van een spoedeisend belang een bepaalde feitenconstellatie wordt aangedragen die misleidend is, dan wel onjuist is en niet alle relevante feiten bevat.



In de toelichting van voormelde brief van [REDACTED] staat namelijk in de tweede alinea: “De werkzaamheden worden namelijk in onverminderd hoog tempo voortgezet, waardoor onherstelbare schade aan de historische panden en onveilige situaties voor omwonende en omstanders dreigen”.

Volgens cliënt wist de wederpartij of had redelijkerwijs moeten weten dat die informatie onjuist of misleidend was. Het is bij het bevoegd gezag namelijk bekend dat cliënt voormelde omgevingsvergunning nog niet in gebruik heeft genomen. Er is dus geen sprake van enige aanvang van werkzaamheden, dan wel van voortzetting daarvan. Dit had ook door de wederpartij feitelijk geconstateerd kunnen worden.

Cliënt is van mening dat verzoekers hier kennelijk onredelijk gebruik hebben gemaakt van het procesrecht om de volgende reden:

- a. Verzoekers zijn vanuit de bezwaarprocedure bekend met het volledige bouwplan. Het was voor en ten tijde van het instellen van de voorlopige voorziening voor verzoekers evident duidelijk dat er nog geen aanvang is genomen met de bouwwerkzaamheden ten behoeve van het bouwplan.
- b. Het was voor en ten tijde van het instellen van de voorlopige voorziening voor verzoekers evident duidelijk dat de door hun gevreesde effecten zich niet voordoen en er ook geen sprake is van onomkeerbare gevolgen.
- c. De verzoekers en hun raadsman waren ruim voor het instellen van de voorlopige voorziening op de hoogte van mijn hoedanigheid als advocaat van de vergunninghouder.
- d. Het had op de weg van verzoekers, dan wel van hun raadsman gelegen ter voorkoming van misbruik van recht om vooraf aan het indienen van de voorlopige voorziening bij het bevoegd gezag dan wel bij mij, te toetsen of cliënt de bestreden omgevingsvergunning in gebruik heeft genomen.
- e. De wederpartij is zelf verantwoordelijk voor de feiten die zij aandragen en van de mogelijke financiële gevolgen zijdens cliënt.
- f. Het ontbreken van spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening is volgens de vaste rechtspraak een reden voor proceskostenveroordeling (Vz. ABRvS 13 september 1999, JB 1999/268 en Vz. ABRvS 5 december 2000 JB 2001/12).

Gelet op het bovengenoemde komt cliënt tot de conclusie dat de verzoekers kennelijk onredelijk gebruik maken van het procesrecht. Het verzoek om voorlopige voorziening is prematuur ingediend en het spoedeisend belang ontbreekt





Met het oog hierop verzoek ik u namens cliënt het verzoek om voorlopige voorziening af te wijzen en de verzoekers te veroordelen in de proceskosten, mede gezien de onjuiste, dan wel misleidende weergave van de situatie, evenals ter compensatie van de rechtsbijstandskosten die cliënt nodeloos in dit stadium ten aanzien van het inwinnen van advies en ten aanzien van de voorbereiding van de verdediging tegen de voorlopige voorziening heeft moeten maken.

Cliënt verklaart hierbij dat in afwachting van de beslissing op bezwaar hij ook geen gebruik zal maken van zijn omgevingsvergunning.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

