

# Constateringsrapport

## Dossiergegevens

Locatie : Oude Hoogstraat 115  
Datum en tijdstip inspectie : 29 augustus 2016 14:45 uur  
Reden inspectie : Toezicht n.a.v. verzoek  
Gegevens klager : Stadsdeel Centrum  
Naam inspecteur :   
Handtekening inspecteur :

## Gegevens betrokken partijen

<b>Uitvoerder:</b>	
bouwer/ aannemer op de locatie is:	
<b>Overtreder (opdrachtgever/ vergunninghouder):</b>	
 Oude Hoogstraat 13-15 1012CD Amsterdam	

## Onderzoeksresultaten

### Reeds gevoerd overleg

**29-08-2016:** ter plaatse geweest met [REDACTED] tbv controle dichtzetten doorbraak kelder. Tot mijn verbazing is de doorbraak in de kelder niet dichtgemaakt. Een paar maanden geleden heb ik met [REDACTED] en de aannemer ter plaatse gestaan en werd er bevestigd dat de doorbraak op dat moment werd dichtgezet. U schaadt mijn vertrouwen in u. [REDACTED] zegt dat het niet anders kan i.v.m. de werkzaamheden die plaatsvinden en plaats gevonden hebben. Ik bestrijd dit. De doorbraak staat niet op tekening. Op vergunningstekening 1878315 staat een trap naar de kelder getekend. [REDACTED] belt [REDACTED] nieuwe architect van [REDACTED]. Ik leg hem uit dat de doorbraak illigaal is. Hij wil hiervoor een vergunning aanvragen. Ik leg hem uit dat dit weinig zin heeft. De parcellering is heel belangrijk en deze moet in stand worden gehouden. Hij herhaald zichzelf nog meerdere malen. Mijn reactie is: "Ik heb u al 5 á 6 maal uitgelegd dat de parcellering in stand moet worden gehouden. Ik weet niet of u weet wat dit betekent maar dit betekent dat ieder perceel zelfstandig moet blijven en dat de percelen niet mogen worden samengevoegd. Ik ben er vrij zeker van dat in de zienswijzebrief vermeld staat dat het niet vergund kan worden. Ik koppel dit naar hem terug".

Nogmaals begint [REDACTED] over dat er nog een verwarming moet worden aangebracht en er voor materiaal aanvoer geen andere mogelijkheid is. Hierdoor kunnen materialen naar beneden worden gebracht. Wanneer [REDACTED] de trap in een later stadium had willen aanbrengen had hij een deel van de verhoogde vloer open kunnen laten t.b.v. aanvoer van het materiaal. Deze vloer is tenslotte nieuw aangebracht. Ik vertel [REDACTED] dat ik een besluit zal maken met dwangsom zal sturen met een termijn daarin wanneer de doorbraak dichtgemaakt moet zijn.

Opmerking: [REDACTED] geeft aan dat de opvangconstructie van de doorbraak berekend is door B&V en dat deze dus voldoet. Dit kan ik niet beoordelen. De balk is in ieder geval niet goed brandwerend bekleed.

**Constatering in het werk**

Tijdens de controle naar de daadwerkelijke situatie is het volgende aangetroffen. *(Achter een geconstateerde overtreding wordt direct vermeld met welk wetsartikel dit in strijd is). Strijd WABO 2.1.a en 2.1.c.*

Doorbraak is tegen de afspraak in niet dichtgezet.

Van de situatie zijn x foto's gemaakt die als bijlage bij dit rapport worden gevoegd.

**Stukken / onderzoeken**

☐ situatietekening

☐ bouwtekeningen

X foto's met datumvermelding: datum kan niet worden afgedrukt

☐ gegevens bestemmingsplan (kopie plankaart en van toepassing zijnde voorschriften)

☐











