

Voordracht voor het DB Nieuw-West van 23 maart 2021

Portefeuille Openbare Ruimte en Groen (24)  
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt B5

Tekst van openbare besluiten  
wordt gepubliceerd

---

#### Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de omgevingsvergunning kap vanwege ernstige gebreken en veiligheidsrisico's van 521 bomen in Nieuw-West.

---

#### Het dagelijks bestuur Nieuw-West besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie.

- De beslissing op bezwaar van 19 december 2019 in te trekken;
- Het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren voor 520 bomen;
- Het bezwaar ontvankelijk te verklaren voor één boom (Bertus van Grouwstraat);
- Het bezwaar met betrekking tot de herplant van de boom in de Bertus van Grouwstraat gegrond te verklaren;
- Het besluit van 25 juni 2019 in stand te laten, met dien verstande dat de herplantplicht ten aanzien van de boom in de Bertus van Grouwstraat wordt aangevuld zoals in dit advies omschreven.

---

#### Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren voor 520 bomen, het bezwaar ontvankelijk te verklaren voor één boom in de Bertus van Grouwstraat, het bezwaar met betrekking tot de herplant van deze boom gegrond te verklaren, de overige bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de herplant op een andere manier moet worden uitgevoerd dan was opgenomen in het bestreden besluit. De boom in de Bertus van Grouwstraat is reeds gekapt.

---

#### Bestuurlijke achtergrond

Op 25 juni 2019 besloot u een omgevingsvergunning te verlenen voor het vellen van 521 houtopstanden, namelijk het kappen van 509 bomen en het indien mogelijk snoeien van 12 bomen in het openbaar gebied van Nieuw-West.

De heer [REDACTED] (hierna: bezwaarde) diende op 2 augustus 2019 een bezwaarschrift in tegen dit besluit.

Op 19 december 2019 heeft het dagelijks bestuur beslist op het bezwaarschrift (niet-ontvankelijk voor 520 bomen, ontvankelijk voor de boom in de Bertus van Grouwstraat, bezwaren ongegrond en het besluit in stand gelaten).

Tegen deze beslissing heeft bezwaarde beroep ingesteld. Op 25 februari 2021 heeft de rechtbank een tussenuitspraak gedaan. De rechtbank is van oordeel dat de wijze van uitvoering van de herplantplicht niet conform het beleid heeft plaatsgevonden. Ze draagt het bestuur op alsnog de fysieke boomwaarde te bepalen voor de boom waar bezwaarde ontvankelijk voor is. Aan de hand daarvan moet de herplantplicht worden bepaald. Binnen twee weken moet dit gebrek zijn hersteld.

De beslissing op bezwaar van 19 december 2019 is alleen op dit punt (herplant) aangepast.

---

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

---

**Wettelijke grondslag**

Verordening op het Lokaal Bestuur in Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

---

**Onderbouwing besluit**

Bezwaren:

- De publicatie op 26/6 is niet gedaan.
- Het is niet aannemelijk dat er opeens zoveel bomen onveilig zouden zijn. De rapporten over de bevindingen ontbreken. Inspectie heeft kennelijk niet plaatsgevonden.
- De kaplijst, de kaarten van aanvraag en bekendmaking zijn onduidelijk.
- Er is kap vergund voor bomen die niet meer bestonden.
- Nagegaan moet worden welke bomen werkelijk gevaar opleveren. Publiek kan in natuurgebieden gewaarschuwd worden met bordjes.
- Het monumentenadvies van de bomen op de Vening Meineszlaan en Eliasstraat is niet afgewacht.
- De noodzaak tot kappen van nog meer bomen in het Meerwaldtpark is niet aannemelijk te achten.
- De noodzaak tot meer kap in het Sloterpark is niet aannemelijk.
- De gemeentelijke herplantplicht geldt. Dit moet volgens de stedelijke tabel.
- Het DB van Nieuw-West had moeten beslissen. Het ligt niet voor de hand dat in ambtelijk mandaat besloten wordt.

Overwegingen:

Iemand is alleen belanghebbend als er rechtstreeks feitelijke gevolgen van het besluit worden ondervonden. Er is slechts één boom die op geringe afstand van de woning van bezwaarde staat en waar hij zicht op heeft. Ten aanzien van deze boom is bezwaarde belanghebbend. Voor de overige bomen zijn geen gevolgen van enige betekenis vast te stellen, waardoor belanghebbendheid ontbreekt.

Zowel aanvraag als besluit zijn op de website van de gemeente gepubliceerd. Het besluit is bevoegd genomen in ondermandaat.

De boom is geïnspecteerd door een deskundige. Gebleken is dat de boom is aangetast door houtschimmel en niet te behouden is. Bezwaarde heeft geen tegenrapport ingebracht.

*Herplant*

Het gaat hier om een beheermaatregel, vervanging vanwege veiligheid. In die situatie wordt volgens het beleid boom-door-boom vervanging toegepast. Dit staat niet ter discussie.

In de Bomenverordening staat dat herplant kán geschieden met een gelijkwaardige houtopstand. De nota 'compensatie en herplant', de nadere uitwerking van de verordening, zegt dat herplant moet geschieden met een gelijkwaardige houtopstand. Hier zit de frictie.

Er is gemotiveerd waarom de stedelijke tabel uit de nota niet is toegepast en dus niet de fysieke boomwaarde (leeftijd) van alle bomen afzonderlijk is bepaald. Er is gekozen voor boom-door-boom vervanging met herplant in de standaardmaat 20-25 cm (stamomtrek).


De rechtbank gaat hier niet in mee. Het komt erop neer dat nu in het beleid (nota) staat geformuleerd dat het gelijkwaardig moet zijn, de fysieke boomwaarde bij de boom waarvoor bezwaarde belanghebbend is, als uitgangspunt moet worden genomen bij de herplantplicht. Dit is nu alsnog gebeurd. Vergunninghouder heeft de keus welke optie uit de tabel hij kiest. De betreffende boom is 50 jaar oud. Gelet op de stedelijke tabel betekent dit dat er twee extra bomen in de maat 20-25 cm in de directe omgeving worden geplant. Vergunninghouder ziet hier mogelijkheid toe. Mocht dit toch niet te realiseren zijn (goede groeiplek), dan is het ook mogelijk ter compensatie in het herplantfonds te storten. Hiermee wordt het gebrek hersteld.

## Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren voor 520 bomen. Ze adviseert het bezwaar tegen één boom ontvankelijk en gegrond te verklaren voor wat betreft de herplant. Ze adviseert de overige bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

---

### Advies / afstemming

Met  en de adviseur bomen van Nieuw-West.

Er is tevens overleg geweest over een oplossing. Dit zou kunnen zijn maatwerk leveren op vergunningsniveau dan wel aanpassing van het beleidsdocument.

---

### Financiële onderbouwing

#### Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

---

### Communicatie

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

---

**Documenten**

Registratienr.	Naam
AD2021-027757	19.011876.001 II V NW.pdf (pdf)
AD2021-027753	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)

---

**Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)**

Juridisch Bureau, [REDACTED] (=secretaris), [REDACTED]@amsterdam.nl

---

**Uitslag**

A Akkoord

---