



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Amsterdam

Verzonden per e-mail: [REDACTED]@[REDACTED].com

Datum 13 mei 2022
Ons kenmerk **WOB22-00576**
Behandeld door Woo-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n) 14
Onderwerp Besluit op Wob-verzoek over debat BM preventief fouilleren

Beste [REDACTED],

In uw e-mail van 14 januari 2022 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), verzocht om van alle documenten die een rol hebben gespeeld bij de inbreng van de burgemeester in het debat gisteren over preventief fouilleren en communicatie over dit onderwerp tussen de burgemeester en de hoofdcommissaris Politie en hoofdofficier van Justitie (hierna: HOvJ). U vraagt hier specifiek om informatie die ziet op adviezen die de burgemeester heeft ontvangen in de vorm van:

1. documenten;
2. tekstberichten;
3. e-mails etc.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden¹. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). In dit besluit zullen wij echter voor uw informatie ook verwijzen naar de Wob artikelen mede gelet op het feit dat uw verzoek is ingediend in de periode dat deze wet gold.

Ontvangstbevestiging Wob-verzoek

In onze e-mail van 14 januari 2022 hebben wij de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en aangegeven dat wij uw Wob-verzoek in behandeling zullen nemen.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo/nieuws/2022/05/01/woo-regelt-recht-op-overheidsinformatie>

Verdaging beslistermijn

In onze e-mail van 10 februari 2022 hebben wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken verdaagd, omdat wij nog bezig waren met het verzamelen en beoordelen van documenten.

Communicatie

Op 4 april 2022 (bevestigd per e-mail d.d. 5 april 2022) heb ik telefonisch contact met u gehad naar aanleiding van de reeds door u ingediende Wob-verzoeken. Ik heb u de stand van zaken rondom al uw verzoeken gegeven, een update van de overdracht van mijn voorganger en de procedures. Wij hebben afgesproken dat ik u tussentijds op de hoogte houdt van de stand van zaken. In deze brief wordt nader ingegaan op correspondentie omtrent uw Wob-verzoek van 14 januari 2022 waarop dit besluit ziet.

In mijn e-mail van 25 april 2022 bent u wederom op de hoogte gebracht van de stand van zaken rondom al uw Wob-verzoeken. In de voornoemde e-mail is het volgende aangegeven:

Wij hebben op 19 april 2022 de nog ontbrekende documenten (whats app berichten) van de burgemeester ontvangen. We zijn bezig met de 2^e beoordeling van de 17 documenten. Van mijn collega heb ik ook vernomen dat de Politie bij besluit van 12 maart 2022 u documenten heeft verstrekt. Mocht uit de filtering van de door ons te beoordelen documenten blijken dat u bepaalde documenten reeds heeft verkregen via het besluit van de Politie, dan zullen wij hiernaar verwijzen in ons besluit. Als alles is beoordeeld (en er geen zienswijzen opgevraagd hoeft te worden) dan zal het besluit op korte termijn volgen.

In reactie op de e-mail van 25 april 2022 geeft u het volgende aan:

De documenten van de politie hebben betrekking op een verzoek van oktober en overlappen daarmee nagenoeg per definitie niet met de documenten die door de burgemeester zijn gebruikt ter voorbereiding van de vergadering van 13 januari waar het verzoek over gaat. Mocht er wel overlap geconstateerd worden dan verzoek ik u uitgebreid de context aan te geven en om welke documenten het gaat aangezien de context van de documenten voor deze vergadering relevant is. Mocht u besluiten documenten niet te verstrekken omdat deze overlappen dan is het goed om te weten dat de politie documenten enkel verstrekt in een zeer ontoegankelijk format (op papier) en dat er al een bezwaar loopt om de kopieën van de originele documenten te krijgen. Deze digitale kopieën zijn dus per definitie nog niet verstrekt en kunnen mijns inziens daarmee niet worden uitgezonden op basis van het besluit van de politie.

Zienswijzenprocedure en deelbesluit d.d. 25 december 2021

Zoals hierboven genoemd, hebben wij gecommuniceerd dat er 17 documenten waren geïnteriseerd. Bij de beoordeling van die 17 documenten hebben wij geconstateerd dat 14 van deze documenten onder de reikwijdte van het verzoek vallen en 3 documenten niet. Onderhavige besluit gaat daarom over 14 documenten, zoals opgenomen in de inventarislijst. Wij hebben geconstateerd dat voor deze documenten geen zienswijzen gevraagd hoeft te worden.

Op 23 december 2021 is door ons een deelbesluit (kenmerk UIT-OOV-21-03326) genomen op uw verzoek om informatie en waarbij het document (nummer 23) d.d. 1 september 2020 omstreeks 10.39 uur met als onderwerp: "RE: Stukken wapencontroles" reeds (deels) openbaar is gemaakt. Dit document is een bijlage bij een van de 14 geïnventariseerde documenten. Volledigheidshalve ontvangt u wederom een afschrift van dit document (nummer 11A inventarisatielijst).

Bezwaar wegens uitblijven besluit op Wob-verzoek

Op 19 april 2022 heeft u bezwaar ingediend tegen het uitblijven van besluiten op uw verzoek van 14 januari 2022. De hoorzitting met de bezwaarschriftencommissie is gepland op 31 mei 2022.

Documenten

Inventarisatie documenten

Op basis van de verzoeken zijn in totaal 14 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat er is besloten.

Reeds openbare documenten

Een aantal documenten die zijn aangetroffen bij het zoeken van de opgevraagde informatie is reeds openbaar. Dit betreffen de documenten 3, 4, 5, 6 en (11A). In artikel 3.3, tweede lid, onder c en g van de Woo (voorheen artikel 7, tweede lid, onder b, van de Wob) staat dat het bestuursorgaan de verzochte informatie niet behoeft te verstrekken, indien de informatie reeds op een andere toegankelijke vorm gemakkelijk beschikbaar is voor het publiek. In de inventarisatielijst zijn de vindplaatsen van de reeds openbare informatie opgenomen. Nu de informatie waar om is verzocht al openbaar is gemaakt, wordt deze informatie niet nogmaals openbaar gemaakt op grond van de Woo.

Besluit

Ik heb besloten om:

- het document 1 geheel openbaar te maken;
- de documenten 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12A en 12B gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die bestaan uit: persoonsgegevens betreffende informatie die te herleiden is tot de personen artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo (voorheen artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob), informatie die kan leiden tot onevenredige benadeling of bevoordeling (voorheen artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) en persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad artikel 5.2, eerste lid van de Woo (voorheen artikel 11, eerste lid, van de Wob en artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) die op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit (bijlage 2). In deze bijlage vindt u tevens een legenda. In deze legenda staat met welke kleuren de voornoemde informatie onleesbaar is gemaakt en welke uitzonderingsgrond daar dan specifiek van toepassing is.

Overwegingen

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo (voorheen artikel 10.2.e Wob)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het document/diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Om herleidbaarheid naar ambtenaren te voorkomen, zijn de NAW-gegevens in de documenten 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12A en 12B, onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad artikel 5.2, eerste lid van de Woo (voorheen artikel 11.1 van de Wob) en functioneren van de gemeente artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo (voorheen artikel 10.2.g van de Wob)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming en uitvoering van beleid. Het functioneren van de gemeente wordt geschaad als ik persoonlijke beleidsopvattingen openbaar maak en ik acht dit belang zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Ik acht het daarom in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad van document 12A en 12B niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Eenvoudige openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website

Als de documenten openbaar worden gemaakt, zullen deze op een later moment gepubliceerd worden op onze website

<https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/withscans/o/start/o/limit/10/flimit/5>.

Vragen

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Wob-coördinator via het e-mailadres

woo.oov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens de burgemeester van de gemeente Amsterdam



Pierre van Rossum

Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. afdeling Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.




Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Correspondenten	Document	Beoordeling	Wob	Woo
1.	Gemeente	Wettelijk kader	Openbaar	2.1	3.3.2.g
2.	Gemeente – OM	E-mails over digitale commissievergadering	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	5.1.2.e
3.	Gemeente	Raadsbrief update proef gerichte wapencontroles 30 augustus 2021	Reeds openbaar	7.2.b	3.3.2.c
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10478403/1/Raadsbrief+update+proef+GWC+30+augustus+2021					
4.	Gemeente	Onderzoek pilot wapencontroles – bijlage	Reeds openbaar	7.2.b	3.3.2.g
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10840152/1/Bijlage_bij_evaluatierapport Onderzoek wapencontroles					
5.	Gemeente	Onderzoek pilot wapencontroles	Reeds openbaar	7.2.b	3.3.2.g
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10840153/1/Evaluatierapport_Onderzoek_wapencontroles					
6.	Gemeente	Raadsbrief evaluatie proef gerichte wapencontroles 25 november 2021	Reeds openbaar	7.2.b	3.3.2.c
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10840151/1/Raadsbrief+evaluatie+proef+gerichte+wapencontroles					
7.	Gemeente	E-mails over digitale commissievergadering	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	5.1.2.e
8.	Gemeente	Definitieve annotatie Raadvergadering 13 januari 2021	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	5.1.2.e
9.	Gemeente	E-mail over aanvulling annotatie	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	5.1.2.e
10.	Gemeente	E-mail over bevoegdheden	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	5.1.2.e
11.	Gemeente	E-mail over openbarmaking	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	5.1.2.e
11A	Gemeente	E-mail (reeds ontvangen)	Reeds openbaar	7.2.b	3.3.2.i
https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob%20besluit_(nummer_371)					
12A.	Gemeente	WhatsApp berichten BM	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	5.1.2.e
12B.	Gemeente	Reminder Wob-verzoek commissiebehandeling wapencontroles – whats app berichten	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	5.1.2.e 5.1.2.i 5.2.1

Legenda

-   Eerbiediging persoonlijke levenssfeer artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Woo (voorheen: artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)
-  Persoonlijke beleidsopvattingen procespositie artikel 5.2, eerste lid van de Woo jo. Het functioneren van de gemeente artikel 5, tweede lid, onder i van de Woo (voorheen artikel 11, eerste lid en artikel 10.2.g Wob)