

Annotatie Evenementen gemeenteraad

Raadsvergadering woensdag 10 maart

SEB / [REDACTED] en [REDACTED]

In de raad moet nu worden besloten over de voorliggende (en beperkte) wijzigingen in het beleid. Er worden enkele moties verwacht. De moties van de SP die afgelopen weekend zijn gedeeld, zorgen voor spanning. We geven u een kernboodschap mee, en bespreken vast kort een aantal verwachte moties. In de kernboodschap hieronder beginnen we met een reactie op de moties van de SP. Die partij stelt nu feitelijk voor om per direct ongeveer een vierde van het aantal muziekevenementen te schrappen – zonder eerst een zorgvuldige afweging te maken tussen belangen van bezoekers en bewoners

Kernboodschap

- U kunt melden dat u verrast bent door de (vele) moties en de grote haast die sommige partijen lijken te hebben om nu snel beslissingen met forse consequenties te nemen. U kunt ook toevoegen dat u het niet verantwoord vindt om nu deze besluiten te nemen, dat er geen reden is om niet te wachten tot het derde kwartaal (zoals toegezegd in de laatste brief) en dat u de moties die nu (muziek)evenementen verbieden op een aantal locaties afraadt.
- U kunt benadrukken dat u begrijpt dat de raad wil nadenken over de toekomst van evenementen na de coronacrisis. Dat willen we allemaal en is altijd de bedoeling geweest. Daarom heeft u in de brief een duidelijk perspectief geschetst: we kunnen op korte termijn (derde kwartaal) aan de hand van scenario's met elkaar in gesprek over evenementen en de plek daarvoor in de stad.
- De belangen zijn te groot – voor de stad, jongeren, voor de werkgelegenheid, cultuurparticipatie en voor ondernemers – om deze besluiten te nemen zonder eerst een zorgvuldige afweging te maken. Er zijn straks ruim een jaar geen evenementen geweest, dat is een dreun geweest voor de stad, bezoekers van die evenementen en ondernemers en hun personeel. Na de coronacrisis zoeken we straks juist naar ruimte om samen te komen en evenementen te beleven, dan is dit het verkeerde signaal. We moeten ook niet uit het oog verliezen dat evenementen erg hard zijn getroffen door de crisis en daar ook niet zomaar en zonder hulp en ruimte van gemeente en het rijk uit kunnen komen.
- De moties die nu voorliggen van de SP zou tot gevolg hebben dat een kwart van de muziekevenementen (die vooral onder jongeren enorm gewaardeerd worden) uit de stad verdwijnt en ten koste gaan van werkgelegenheid. Met dit voorstel wordt het belang van omwonenden op een beperkt aantal locaties boven dat (van andere bewoners in de stad- waarom hier geen muziek en bij mij wel??) en dat van bezoekers gesteld. Dat is te makkelijk. Bezoekers van evenementen zijn (in grote meerderheid) ook Amsterdammers, ze zelfs ook bewoners. Net als veel artiesten en andere medewerkers.
- Ook kunt u opmerken dat de u de reden om nu op stel en sprong deze besluiten te nemen niet ziet. Als gevolg van Corona is er dit jaar maar zeer beperkt ruimte voor evenementen, zeker de grootschalige muziekevenementen waar de moties zich op richten. In september gaan we hierover met elkaar in gesprek, op basis van alle feiten en argumenten. Nieuw beleid kan begin 2022 worden vastgesteld en dan in 2023 ingaan.

Over het proces (om tot nieuw beleid te komen)

- U kunt duidelijk maken dat u begrijpt dat de commissie actief wil meedenken. Daar komt nu extra ruimte voor door een visie op festival en evenementen (in combinatie met nachtcultuur) op te stellen en die te bespreken – samen met de commissie Kunst en Cultuur. Op basis van die visie kunnen we met elkaar in debat over wat de waarde is van evenementen in de stad, aan welke voorwaarden moet worden voldaan om ze optimaal te laten renderen en wat we verwachten van het aanbod.
- Vervolgens zult u, in afstemming met het college en op basis van gesprekken met organisatoren, bewoners, stadsdelen en experts, scenario's laten opstellen waarin de ruimte voor evenementen wordt bepaald. Daar zal ook de eerder aangekondigde externe muziekcommissie bij worden betrokken. Deze scenario's worden weer met de commissie besproken, waarna een keuze wordt gemaakt.
- Tegelijkertijd wordt verder gewerkt aan het nieuwe evenementenbeleid dat:
 - o Duidelijke kaders schept voor de komende jaren
 - o De stad in staat moet stellen om de schaarse plekken beter te verdelen (met ook een adviesrol van de muziekcommissie);
 - o Ruimte moet bieden voor meerjarige vergunningen
- Voor die evenementenlocaties waar het debat over de ruimte voor festivals erg vast lijkt te zitten, gaan we dit jaar nog proberen tot een meer constructieve dialoog te komen over wat nodig is voor een duurzaam evenementenaanbod op die plek. De resultaten hiervan nemen we mee in de eerder genoemde scenario's en zullen uiteindelijk moeten resulteren in locatieprofielen waar meer draagvlak voor bestaat.
- Ook wordt werk gemaakt van de zoektocht naar nieuwe (tijdelijke)geschikte festivallocatie(s) waar zonder noemenswaardige hinder extra muziekevenementen kunnen plaatsvinden, zodat evenementenlocaties elders in de stad ontlast kunnen worden.

Over het belang om dit goed te doen en uw positie in het debat

- U kunt benadrukken dat u dit hele proces zorgvuldig, en daarom in de juiste volgorde, wilt doorlopen. En wel om vier redenen:
 1. Evenementen zijn te belangrijk voor de stad om nu – zonder dat we de consequenties goed overzien – even snel een besluit te nemen. Zeker nu de coronacrisis voor zoveel onzekerheid zorgt. Ze zijn een belangrijk onderdeel van de uitgaanscultuur, vooral voor jongeren een ontmoetingsplek, een laagdrempelige manier om cultuurparticipatie te bevorderen en enorm belangrijk voor de economie, uitstraling en ook internationale aantrekkingskracht van de stad. Het is ook niet nodig. Want door corona zal 2021 helaas een gemankeerd evenementenjaar zijn.
 2. Maar er moet wel iets gebeuren: want ook al daalt het aantal grote evenementen, het zijn er nog steeds veel, ze gaan gepaard met enige hinder én ze maken gebruik van de steeds schaarsere en intensiever gebruikte openbare ruimte en dat knelt soms. Daarbij is voorzichtigheid wel geboden en is het zoeken naar de nuance. We weten namelijk uit onderzoek dat maar een deel van de Amsterdammers hinder ervaart van evenementen. Let wel: dat betekent niet dat we hun zorgen niet serieus moeten nemen, overlast is onmiskenbaar een probleem. Maar we moeten in de keuzes die we maken

rekening houden met de belangen van alle Amsterdammers en niet alleen die van de organisatoren die heel graag willen, of bewoners die zich jaar in jaar uit laten horen.

3. Dit debat is te gepolariseerd. Het wordt hoog tijd dat we komen tot een overeenkomst waar breder draagvlak voor is. Dat geldt voor het beleid dat van toepassing is op de hele stad én op de afspraken die worden gemaakt voor specifieke locaties waar het gesprek vast lijkt te zitten.
4. Het is een complexe puzzel: we moeten toewerken naar nieuw beleid voor de hele stad, maar ook naar maatwerk op verschillende locaties. Uitgangspunt daarbij blijven spreiding in tijd en ruimte, duidelijke normen die goed worden doorgerekend en gecontroleerd én (het opnieuw op gang brengen van) een positieve dialoog tussen stadsdelen, organisatoren en omgeving. Daarnaast moet er een systeem komen van objectieve metingen en aselectief onderzoek onder bezoekers en omwonenden over impact én waarde van evenementen.

U kunt steun vragen voor de nu voorliggende wijzigingen in het beleid en de hoop uitspreken dat we eind dit jaar tot een voorstel komen met breed draagvlak. Dan is er hopelijk ook vertrouwen bij de commissie en hoeven we niet op dit gedetailleerde niveau met elkaar te blijven debatteren.

Voor uw achtergrond: voorgeschiedenis

Op 28 januari heeft u (in eerste termijn) met de commissie gesproken over evenementen. De stukken die toen voorlagen waren:

- De voortgangsbrief van december 2020. Daarin kondigde u aan in 2021 waar mogelijk weer evenementen te laten plaatsvinden en ruimte te zoeken voor herstel voor evenementen
(NB: we waren toen wat optimistischer over de vooruitzichten voor dit jaar, nu vrezen we dat er pas in 2022 weer echt grote evenementen kunnen plaatsvinden);
- Nota van beantwoording. Daarin gaan we in op de (kleine, vaak technische) wijzigingen in het beleid die ter inspraak zijn gelegd: de aanpassingen in de locatieprofielen, de handhavingsstrategie en de pilot waarbij we de vergunningsgrens ophogen van 100 naar 250 bezoekers.
(NB: Eigenlijk zouden we nu nieuw evenementenbeleid vaststellen, met grotere wijzigingen. Dat is uitgesteld. Er waren wel kleinere, technische wijzigingen nodig voor het lopende evenementenjaar. Omdat de raad erop stond die ook te bespreken, voeren we nu dit verhitte debat over kleine wijzigingen);
- Brieven van bewoners (en onze reactie daarop) over de voorgenomen wijzigingen.

Er is ingesproken door zowel organisatoren als bewoners. Beide groepen zijn ontevreden met wat voorligt. Organisatoren willen minder regels en willen dat we evenementen de hand reiken (met meerjarige vergunningen, een N1-achtig festivalterrein en niet wéér nieuwe regels) en de bewoners die hebben ingesproken klagen dat de wijzigingen in het beleid niet ver genoeg gaan. Het debat in de stad is enorm gepolariseerd. De commissie heeft veel en zeer technische vragen gesteld. Ook hier is het debat enorm gepolariseerd. In de reacties valt op dat een aantal partijen erg meegaat in het betoog van bewoners. Tevens valt op dat de commissie (zonder dit echt te benoemen) eigenlijk aangeeft graag snel het

echte gesprek te voeren over evenementen: hoe belangrijk zijn ze voor de stad en hoeveel ruimte moeten we er voor vrijmaken? We komen ze daar nu in tegemoet.

- U heeft naar aanleiding van die laatste commissie al die nog openstaande vragen (30 stuks) beantwoord en een brief geschreven waarin u uiteenzet hoe u dit jaar nog dat gesprek over evenementen wilt voeren, én denkt te komen tot besluiten en nieuw beleid.
- Het debat in tweede termijn is redelijk verlopen. U heeft duidelijk gemaakt dat u begrip heeft voor de zorgen van bewoners over overlast, maar ook benadrukt een goede afweging te maken tussen enerzijds overlast en anderzijds het belang van evenementen voor jongeren, cultuurparticipatie en werkgelegenheid en economie.
- De commissie leek positief te reageren op uw voorstel om de discussie over evenementen te verbreden door muziekfestivals te betrekken in de visie van WH Meliani over de nachtcultuur, en op het voorstel om in het najaar in de raad te debatteren over nieuw beleid en de ruimte voor evenementen in de stad (met scenario's).

Verwachtte discussiepunten en moties

Van het CDA hebben we een motie vooraf ontvangen. Daar gaan we eerst kort op in. Verder verwachten we moties van de PvdD en mogelijk de PvdA. Die kennen we nog niet. Verder hebben we een aantal concept moties van SP gezien waarvan het nog onzeker is of ze worden ingediend. Aanvullend aan de motie van het CDA hebben we alvast op drie onderwerpen teksten opgesteld.

1. Motie CDA: Feest lekker, slaap lekker (zie hieronder)

U kunt deze motie steunen in de doelstelling die wordt beoogd. Daar waar er in de praktijk bij ontheffingen grenswaarden worden voorgeschreven in dB(A), zou dat in het vervolg ook met een dB(C) grenswaarde kunnen. Dit kan worden meegenomen in de verdere uitwerking van het Horecabeleid.

Onderwerp

Motie van het lid Boomsma inzake de stand van zaken evenementen (**feest lekker, slaap lekker: bescherm omwonenden tegen teveel bastonen 's nachts**)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over de stand van zaken evenementen,
Overwegende dat,

- Inrichtingen die conform artikel 5.6 APV een geluidsontheffing aanvragen voor de nacht op de waarden uit het activiteitenbesluit, die vervolgens bijna altijd opgelegd krijgen in dB(a);
- Deze norm onvoldoende bescherming biedt tegen overlast door bastonen, die ook bij lagere intensiteit makkelijker door gebouwen en muren heengaan, waardoor overdag ook gebruik wordt gemaakt van een dB(c) norm;
- Als de ontheffing gepaard gaat met een evenementenvergunning wel een dB(c) norm wordt opgesteld;
- Bastonen 's nachts vaak meer hinder veroorzaken dan overdag;
- Er thans geen uniform beleid bestaat ten aanzien van het type normering;
- Het eenvoudig te realiseren is om ook aan dB(c) norm te voldoen,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Om bij het verstrekken van geluidsontheffingen op grond van artikel 5.6 APV voor de nacht, daarbij niet alleen waarden opgelegd krijgen in dB(a) maar ook in dB(c).

Het lid / De leden van de gemeenteraad

2. De bevoegdheid BM voor evenementen overhevelen naar wethouder (evt K&C).

Verwachtte argumentatie: de burgemeester wijkt te vaak en onterecht af van haar eigen regels en een wethouder kunnen we beter / wel controleren

- Motie ontraden. Maar: evenementen raken ook brede collegeverantwoordelijkheid. Het gaat niet alleen over openbare orde, maar ook over jeugd, kunst en cultuur en economie. Daarom is het goed om het debat over de betekenis van evenementen en de plek voor evenementen in de stad te verbreden. Om die reden worden muziekfestivals meegenomen in de visie op nachtcultuur die wethouder Meliani nu opstelt. Het nieuwe evenementenbeleid en de scenario's zullen ook door het college worden vastgesteld.
- Echter: de suggestie dat er door de BM met willekeur wordt afgeweken van beleid is volstrekte lariekoek. Er wordt maar in een zeer beperkt aantal gevallen afgeweken van de locatieprofielen, en niet zonder goede reden. De raad is een jaarlijks overzicht van deze afwijkingen op de profielen toegezegd. Ook het argument dat de termijnen voor vergunningen niet worden gehaald is weinig valide; dit is geconstateerd in de evaluatie uit 2019, uitgebreid besproken met de raad en er zijn maatregelen getroffen om dat te verbeteren.
- Het verlenen van vergunningen voor evenementen is een bevoegdheid van de burgemeester die voortvloeit uit de verantwoordelijkheid van de burgemeester voor de openbare orde. Het is ook de burgemeester die om die reden nadere regels kan stellen voor evenementen (beleid maken). Dit is een jaar geleden ook al uitgebreid besproken in de commissie in de raad, naar aanleiding van het raadsinitiatief van Mokum Reclaimed. Ook toen is negatief geadviseerd op een vergelijkbare motie.

3. Tuinen van West: te verwachten valt een motie waarin wordt gevraagd daar minder of geen dance festivals toe te staan.

Verwachtte argumentatie: in het locatieprofiel stond (zonder juridische basis) dat er geen dance events mogen plaatsvinden op deze plek. Bewoners willen dat ook niet.

- Deze motie wordt ontraden. Als op de Tuinen van West geen Dancefestivals mogen plaatsvinden, waarom op andere plekken dan wel?
- Het is wél zo dat in de uitvoering op de Tuinen van West dingen beter moeten worden georganiseerd dan in het verleden zodat de overlast afneemt
- Dat is nadrukkelijk ook de intentie bij de beheerder van het terrein en ook bij organisatoren. De plannen die hiervoor klaarliggen moeten een kans krijgen dit jaar (hoop dat dit nog lukt) of anders volgend jaar.
- Er zal ook een constructieve dialoog moeten worden georganiseerd met als doel tot een duurzame programmering te komen op deze op zichzelf prachtige evenementenlocatie.

4. Is de N1 locatie wel veilig?

- Door het lid Bakker is in de commissie op 18 februari aandacht gevraagd voor veiligheidsrisico's van evenementen op N1 én twijfel gezaaid of evenementen hier wel in voldoende mate veilig kunnen plaatsvinden. In de pilotfase van het onderzoek naar de geschiktheid van de N1 locatie (2017 en 2018) is hier met alle relevante partijen (omgevingsdienst, Havenbedrijf, politie en brandweer) nadrukkelijk naar gekeken. Onderstaand de conclusies uit het rapport: externe veiligheid is geen showstopper, wel zijn er een aantal aandachtspunten om de risico's te beheersen.
- Bij elkaar hebben er op de N1 locatie circa 10 evenementen plaatsgevonden met tussen de 10.000-20.000 bezoekers. Me dunkt dat met deze aantallen de veiligheid serieus wordt genomen. Het N1 terrein wordt door de gemeente zelf beheerd en beschikbaar gesteld voor het organiseren van evenementen. De aanbevelingen zoals geformuleerd zijn daarbij standaard opgenomen in de manier van werken.
- Het lid Bakker gebruikt in zijn concept motie het veiligheidsargument om de N1 locatie als permanente locatie voor evenementen af te wijzen. Daar is dus gegeven de pilotstudie én de praktijk geen reden toe. Het college heeft om andere redenen in 2019 besloten de N1 locatie niet als permanente locatie te ontwikkelen, namelijk: (1) de kavel zou op korte termijn moeten kunnen worden uitgegeven voor bedrijvigheid gerelateerd aan de havenactiviteiten én (2) de N1 locatie is voor muziekevenementen toch minder geschikt omdat er een woonwagenlocatie is gesitueerd.

Zie hieronder de passage uit het rapport:

6.3. Conclusies en aanbevelingen

Vanuit Externe veiligheid oogpunt:

- Externe veiligheid is voor de tijdelijke inrichting als evenemententerrein geen 'showstopper'. Er zijn echter wel risico's die het terrein met zich meebrengt.
- Er kunnen verschillende maatregelen worden genomen, die deze risico's verkleinen. De maatregelen die in ieder geval genomen moeten worden zijn:
 - Gewenst is het om tijdens graafwerkzaamheden aan (of nabij) de hogedruk aardgas- of kerosineleiding geen evenementen te laten plaatsvinden.
 - Voor de hogedruk aardgasleiding geldt een belemmeringsstrook van 4 meter aan weerszijden van de leiding, gerekend vanuit het hart van de leiding. Deze strook moet vrijgehouden worden van (tijdelijke) bebouwing. Een medewerker van de Gasunie dient bij de opbouw van een evenement aanwezig te zijn om tijdelijke bebouwing bovenop of in de directe nabijheid van de gasleiding te controleren.
 - Richt het terrein zo in dat mensen vanuit meerdere richtingen het terrein af kunnen vluchten.
 - Relevante windmolens op het terrein dienen stilgezet te worden tijdens evenementen.
 - Het is noodzaak om evenementen specifiek voor kinderen onder de 12 jaar, voor bejaarden of voor mindervalide personen uit te sluiten. Bij evenementen niet specifiek bedoeld voor de genoemde niet-zelfredzame doelgroepen is het noodzaak om de bezoekende niet-zelfredzame personen alleen onder geschikte begeleiding toe te laten.
- Aanbevolen wordt om jaarlijks te evalueren met het Havenbedrijf, Provincie Noord-Holland en OV Westpoort, met name met betrekking op ontwikkelingen in het gebied: staan er uitgiftes of andere ontwikkelingen vanuit het bedrijfsleven gepland die mogelijk botsen met het tijdelijke evenemententerrein op N1?

Vanuit OOV oogpunt:

- Er dienen afspraken en nieuwe werkprocessen gemaakt te worden tussen de verschillende veiligheidsregio's:
 - De veiligheidsregio's Amsterdam – Amstelland en Kennemerland werken gezamenlijk van tevoren verschillende noodscenario's uit. In geval van calamiteiten kan zo sneller en effectiever worden gereageerd. Bovendien voorkomt het onduidelijkheden met betrekking tot wie (welke VRR), waarvoor, wanneer verantwoordelijk is.
 - Bij de voorbereiding van evenementen is het verstandig om iemand van de veiligheidsregio Kennemerland om input te vragen/te informeren.
- Een direct contactpunt bij het festival voor bedrijven in de omgeving, om een eventuele dreigende situatie (bijv. chemische wolk) zo snel mogelijk kenbaar te kunnen maken.