



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

██████████  
VPRO radio redactie Argos  
Postbus 11  
1200 JC Hilversum

Datum 2 juni 2022  
Ons kenmerk U2021.007  
Behandeld door Woo-coördinator ██████████  
Bijlage(n) 2  
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 22 oktober 2021

Geachte heer ██████████ en de heer ██████████,

In uw brief van 22 oktober 2021, ontvangen op 22 oktober 2021, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie verzocht over het gebruik en de werking van algoritmes. De ontvangst van uw verzoek is per e-mail bevestigd op 24 november 2021.

### **Uw Woo-verzoek**

Het verzoek ziet op modellen en systemen voor risicoselectie/voorselectie, die voorspellend werken of tot inmenging kunnen leiden in het leven van burgers. Het gaat om voorspellende algoritmes waarbij gebruik gemaakt wordt van risicoprofielen.

U vraagt informatie over de algoritmen Top 400-600, Vakantieverhuur en Vroeg Eropaf. Deze algoritmen zijn al openbaar in het register. Het gaat hier specifiek om de onderliggende documenten met informatie over:

- de werking en 'receptuur' van het algoritme;
- de manier waarop ontwikkeling, evaluatie en toezicht plaatsvindt van de gebruikte algoritmes (overwegingen over ethiek en privacy en maatregelen/bijsturing om *feedback loops* en *bias* tegen te gaan).

Daarbij vraagt u om informatie over het systeem dat wordt gebruikt voor onderzoek naar rechtmatigheid van bijstandsuitkeringen ongeacht of dit onder 'algoritme' valt te scharen en informatie over adresfraude in brede zin. Hiervoor worden de onderliggende documenten gevraagd zoals genoemd onder punt 1 en 2. Tot slot vraagt u informatie over het beleid van de gemeente Amsterdam met betrekking tot algoritmen.

**Procesverloop**

Bij besluit van 29 april 2022 is een eerste deelbesluit genomen op uw Woo-verzoek, voor zover dat betrekking heeft op het algoritme Vakantieverhuur en het beleid van de gemeente Amsterdam met betrekking tot algoritme. Onderhavig deelbesluit heeft betrekking op het algoritme Vroeg Eropaf, informatie over het systeem dat wordt gebruikt voor onderzoek naar rechtmatigheid van bijstandsuitkeringen en informatie over adresfraude in brede zin. Over het derde deelbesluit omtrent het algoritme Top 400/600-aanpak maakt de Woo-coördinator graag nadere afspraken met u.

**Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **12** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Die bijlage vermeldt per document of dat al dan niet (geheel of gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt en – indien van toepassing – welke weigeringsgronden zijn gebruikt. In dit besluit wordt tevens verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat daarover is besloten met betrekking tot al dan niet openbaarmaking.

**Zienswijze**

Aan derden is de gelegenheid geboden om de zienswijze naar voren te brengen over de voorgenomen openbaarmaking. De zienswijzen heb ik bij mijn belangenafweging betrokken. Ik heb de zienswijze deels overgenomen.

**Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek om openbaarmaking tegemoet te komen en de informatie waarom u verzoekt gedeeltelijk openbaar te maken en gedeeltelijk af te wijzen. Voor de motivering verwijs ik naar de inventarisatielijst in samenhang met het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

De documenten met nummers **1 t/m 4** zijn reeds openbaar. Zie de inventarislijst voor de vindplaats van deze documenten.

**Overwegingen**

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Woo een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, worden zij openbaar voor een ieder. De besluiten zijn voor iedereen toegankelijk en vindbaar op de gemeentesite. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen mede plaats.

#### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De documenten met de nummers **5, 8, 10 en 11** bevatten directe persoonsgegevens van ambtenaren en derden, zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Derhalve heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen (in emailadressen), telefoonnummers (werk en privé), handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo en dus jegens een ieder. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals directeurs, wethouders en de gemeentesecretaris.

#### Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met de nummers **10 en 11** leidt tot onevenredige benadeling van natuurlijke personen en de gemeente Amsterdam. Deze benadeling bestaat uit het feit dat door het openbaar maken van de namen van systemen en/of leveranciers, beveiligingsmaatregelen en risico's, de systemen van de gemeente Amsterdam waarin persoonsgegevens van natuurlijke personen zijn geregistreerd, kwetsbaar kunnen worden voor onrechtmatige toegang, inbreuken op de beveiliging en informatieverlies.

Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid aangezien hiermee de belangen van burgers kunnen worden geraakt, wat kan resulteren in reputatieschade en stigmatisering, identiteitsfraude en inbreuk op geheimhoudingsplichten voor van (gevoelige) persoonsgegevens als ook de belangen van de gemeente Amsterdam bij het beschermen van de

systemen waarin persoonsgegevens van burgers worden verwerkt tegen cybercrime aanvallen en onrechtmatige toegang tot of verlies van informatie.

Voorts zijn de namen van verschillende organisaties en/of samenwerkingsverbanden tussen de gemeente Amsterdam en derden weggelakt. Openbaarmaking hiervan kan de betreffende organisaties benadelen, aangezien het om gevoelige informatie gaat over systemen die deze organisaties gebruiken. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van dit nadeel zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking hiervan.

**Wijze van openbaarmaking**

De hierboven genoemde documenten voeg ik voor uw gemak toe als bijlage en verstrek ik u (digitaal) via uw e-mailadres.

**Publicatie op website**

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: <https://archief.amsterdam/>.

Met vriendelijk groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,  
namens hen,

Mark Crooijmans  
**Stedelijk directeur Dienstverlening en Informatie**

## **Niet mee eens?**

### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam  
T.a.v. Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL AMSTERDAM

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via [www.amsterdam.nl/bezwaar/jb](http://www.amsterdam.nl/bezwaar/jb).

### **Schorsende werking**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

### **Spoed? Voorlopige voorziening**

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1 - Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1 - Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 4.1 - Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

#### Artikel 5.1 - Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 - Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.



**Bijlage 2 - Inventarislijst**

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
	<b><u>Landelijke Aanpak Adreskwaliteit</u></b>		
1.	Aanbiedingsbrief	Reeds openbaar, zie <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/10/08/aanbiedingsbrief-nota-naar-aanleiding-van-het-verslag-en-nota-van-wijziging-wet-basisregistratie-personen-wet-brp">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/10/08/aanbiedingsbrief-nota-naar-aanleiding-van-het-verslag-en-nota-van-wijziging-wet-basisregistratie-personen-wet-brp</a>	
2.	LAA Bijlage 1 Profielsamenvattingen projectfase	Reeds openbaar, zie <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/10/08/profielsamenvattingen-projectfase-laa-bijlage-bij-nota-naar-aanleiding-van-het-verslag-wetsvoorstel-brp-adreskwaliteit">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/10/08/profielsamenvattingen-projectfase-laa-bijlage-bij-nota-naar-aanleiding-van-het-verslag-wetsvoorstel-brp-adreskwaliteit</a>	
3.	Nota naar aanleiding van het verslag	Reeds openbaar, zie <a href="https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2021Z17566&amp;did=2021D37676">https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2021Z17566&amp;did=2021D37676</a>	
4.	Rapportage evaluatie Landelijke Aanpak Adreskwaliteit 2020	Reeds openbaar, zie <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/02/28/evaluatie">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/02/28/evaluatie</a>	

		<u>-landelijke- aanpak- adreskwaliteit</u>	
5.	VWO AVG versie 090 A ICTU meldt datalekken 23042018	Deels openbaar	Art. 5.1, lid 2, sub e Woo
6.	VWO LAA Bijlage 1 specificatie verwerking 20190431	Volledig openbaar	
7.	VWO LAA Bijlage 2 Inlichtingen ter beoordeling datalekken 20180425	Volledig openbaar	
8.	VWO LAA Bijlage 3 Beveiliging v20180425	Deels openbaar	Art. 5.1, lid 2, sub e Woo
9.	VWO LAA Bijlage 4 Subverwerkers v20190111	Volledig openbaar	
	<b><u>Vroeg Eropaf</u></b>		
10.	Uitvoering verrijking Vroeg Eropaf en Integrale SHV	Deels openbaar	Art. 5.1, lid 2, sub e Woo Art. 5.1 lid 5 Woo
11.	DPIA Integrale SHV	Deels openbaar	Art. 5.1, lid 2, sub e Woo Art. 5.1 lid 5 Woo
	<b><u>Bijstand</u></b>		
12.	Galo bedrijfsregels 20211015	Volledig openbaar	