Gemeente Rotterdam

Onderwerp:
Woo-verzoek Besluit

Internet: rotterdam.nl
E-mail: wooteam@rotterdam.nl
Telefoon: 14 010

Ons kenmerk: 498771-2022

Datum: 4 augustus 2022

UITSLUITEND PER E-MAIL
[redacted]

[redacted]

Geachte mevrouw [redacted],

In uw verzoek, door ons ontvangen op 21-07-2022 heeft u het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam gevraagd om informatie openbaar te maken over:

Korte omschrijving*:* Johannes Taspad in Hoogvliet-Rotterdam. Cliënte is tijdens het uitlaten van haar hond ten val gekomen door een ondeugdelijk wegdek.

Nadere toelichting: Om onderzoek te doen naar de toedracht van het ongeval, dien ik hierbij een WOO-verzoek in. Graag verzoek ik u een afschrift van alle beschikbare informatie omtrent het Johannes Taspad. Daarbij denk ik aan eventuele ongevallen, dan wel meldingen van een onveilige situatie of de ondeugdelijkheid/gebrekkigheid van het pad, dan wel (reeds voor het ongeval) geplande werkzaamheden van 5 jaar voor en tevens van na ongevalsdatum, naar mij toe te sturen.

1. Besluit

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens
Wij besluiten een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarisatielijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo is toegepast.

Geheel openbaar
Wij besluiten een deel van de door u gevraagde informatie geheel openbaar te maken. Per document is op de inventarisatielijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarisatielijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het onderdeel “Overwegingen” van deze brief.

2. Overwegingen

Als eerste willen wij u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er

uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijken wij of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doen wij meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijken wij wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mogen wij de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie weigeren, moeten wij goed motiveren waarom wij dat doen. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moeten wij hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of wij de informatie openbaar maken.

In de inventarislijst en op de documenten hebben wij opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vinden wij dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

3. Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in [bijlage 1] bij deze brief.

4. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek hebben wij geïnventariseerd of, en zo ja welke, documenten beschikbaar zijn binnen de reikwijdte van uw verzoek.

Tijdens het zoeken naar documenten zijn de navolgende acties verricht:

- Verzoek uitgezet binnen Cluster Stadsbeheer [SB]
  > MSB [meldingssysteem buitenruimte/ klachtenregistratie]
- Navraag gedaan bij Juridische Diensten afdeling Schade-en Verzekeringszaken
  > AAG [schadeclaim systeem – schaderegistratie systeem]
- Onderzoek databanken
- Onderzoek K-schijf en P-schijf betrokken vakafdelingen
- Onderzoek e-mailbestanden medewerkers betrokken vakafdelingen

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 5 documenten aangetroffen.

Van cluster SB hebben wij één MSB-melding inzake Johannes Taspad gevonden.

- Document 5.

De afdeling Schade-en Verzekeringszaken heeft de afgelopen 5 jaar 2 aansprakelijkstellingen ontvangen voor schades ontstaan op het Johannes Taspad in Hoogvliet.

- Hiervan hebben wij geen overzicht.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarisatielijst in [bijlage 2] bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarisatielijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit hebben besloten.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Eenvoudige openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en het/de document(en) die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar wordt/worden, worden op www.rotterdam.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact met ons opnemen via wooteam@rotterdam.nl

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,
namens deze

[redacted]

T. van Brakel
Manager Strategisch Bestuurlijk Advies
Gemeente Rotterdam
Stadsbeheer

Bijlagen:

- *1. Model motivering weigeringsgronden*
- *2. Inventarisatielijst*
- *Documenten*

Niet eens met deze beslissing?

Dan kunt u, of een andere belanghebbende, een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

Het college van burgemeester en wethouders
t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie
Postbus 1011, 3000 BA te ROTTERDAM
Faxnummer Algemene Bezwaarschriftencommissie: (010) 267 63 00.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- **uw naam, adres en handtekening;**
- **uw telefoonnummer zodat contact met u opgenomen kan worden om samen met u te bespreken wat de beste aanpak van uw bezwaarschrift is;**
- **de datum waarop u bezwaar maakt;**
- **een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;**
- **de reden(en) van uw bezwaar.**

U wordt verzocht tevens een kopie van dit besluit mee te zenden.

U kunt uw bezwaarschrift via internet ook digitaal indienen.
Zie: http://www.rotterdam.nl/product:bezwaar_indienen
Hiervoor is een DigiD of een E-herkenning voor bedrijven nodig.
U kunt het bezwaarschrift niet op een andere digitale wijze, bijvoorbeeld per e-mail, indienen.

U kunt, indien u een bezwaarschrift bij het college heeft ingediend, een verzoek om voorlopige voorziening (o.a. schorsing) indienen bij: Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM te ROTTERDAM.
Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd.
Verdere informatie kunt u vinden op de website van de rechtbank Rotterdam: www.rechtspraak/nl/Gerechten/Rotterdam.

Uitzonderingsgronden

Wet open overheid

Absolute uitzonderingsgronden
Artikel 5.1, eerste lid Woo
Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. **Eenheid van de kroon**
de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen.
b. **De veiligheid van de staat**
de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.
c. **Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens**
bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
d. **Bijzondere persoonsgegevens**
persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt.
e. **Nationale identificatienummers**
nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Relatieve uitzonderingsgronden
Artikel 5.1, tweede lid Woo
Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. **Internationale betrekkingen**
de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties.
b. **Economische of financiële belangen van de staat**
de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter.
c. **Opsporing en vervolging van strafbare feiten**
d. **Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen**
e. **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**
f. **Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens**
de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
g. **Bescherming van het milieu**
de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft.
h. **De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage**
i. **Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**

Artikel 5.1, vierde lid Woo
Kennisneming door geadresseerde
Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

Artikel 5.1, vijfde lid Woo
Onevenredige benadeling
In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

Artikel 5.2 Woo
Persoonlijke beleidsopvattingen
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Gemeentewet

Geheimhouding
Artikel 25
1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.

2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Artikel 55

1. Het college kan op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan het college worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat het college haar opheft.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door de burgemeester of een commissie, ten aanzien van de stukken die zij aan het college overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt. De geheimhouding wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel de raad haar opheft.
3. Indien het college zich ter zake van het behandelde waarvoor een verplichting tot geheimhouding geldt tot de raad heeft gericht, wordt de geheimhouding in acht genomen totdat de raad haar opheft.

Aanbestedingswet

Artikel 2.57

1. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.

2. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.

Wet Bibob

Artikel 20

1. Voor zover nodig in afwijking van hetgeen in de Wet open overheid en andere wetten is bepaald ten aanzien van verstrekking van gegevens, verstrekt het Bureau aan derden geen persoonsgegevens die het heeft verkregen in het kader van zijn taak,

bedoeld in artikel 9.

2. Onder derden als bedoeld in het eerste lid worden mede begrepen andere onder de Minister van Justitie en Veiligheid ressorterende dienstonderdelen en andere overheidsdiensten en -instellingen.

3. In afwijking van het eerste lid kunnen in de volgende gevallen persoonsgegevens worden verstrekt:
    a. voorzover persoonsgegevens in het advies dienen te worden opgenomen in verband met de noodzakelijke motivering daarvan;
    b. in de berichtgeving, bedoeld in de artikelen 11 of 11a;
    c. ten behoeve van de uitoefening van de controlerende of toezichthoudende bevoegdheid van:
        1e. de Algemene Rekenkamer;
        2e. de Nationale ombudsman;
        3e. de Autoriteit persoonsgegevens;
    d. indien toepassing wordt gegeven aan:
        1e. de artikelen in het Wetboek van Strafvordering betreffende het vorderen van gegevens,
        2e. artikel 39 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017;
    e. desgevraagd, ten behoeve van kwaliteitstoetsing, wetenschappelijk onderzoek en statistiek, met dien verstande dat de resultaten daarvan geen persoonsgegevens mogen bevatten en voorzover de persoonlijke levenssfeer van de geregistreerde daardoor niet onevenredig wordt geschaad;
    f. ten behoeve van rechterlijke procedures of bezwaarprocedures waarbij het Bureau partij is;
    g. aan een tot oplegging van een bestuurlijke boete bevoegd bestuursorgaan ten behoeve van het melden van een overtreding;
    h. aan een opsporingsambtenaar ten behoeve van het doen van aangifte van een begaan strafbaar feit.

Artikel 28, tweede lid
Het bestuursorgaan dat of de rechtspersoon met een overheidstaak die een advies ontvangt, geeft de daarin opgenomen gegevens niet door, behoudens aan:
    a. de betrokkene, uitsluitend voorzover dit noodzakelijk is ter motivering van de naar aanleiding van het advies te nemen beslissing;
    b. de derde die in de motivering, bedoeld in de onderdeel a, wordt vermeld, uitsluitend voorzover de in die motivering opgenomen gegevens hem betreffen;
    c. leden van het overleg, bedoeld in artikel 13 van de Politiewet 2012, voor zover noodzakelijk voor het ondersteunen van het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak bij de motivering van de naar aanleiding van het advies te nemen beslissing;
    d. een andere deelnemer aan een regionaal samenwerkingsverband voor de aanpak van georganiseerde criminaliteit van bestuursorganen, de politie, het openbaar ministerie, de rijksbelastingdienst, de belastingdienst FIOD-ECD, de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst en de Koninklijke marechaussee, voorzover de gegevens noodzakelijk zijn voor het ondersteunen van het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak bij het toepassen van deze wet;
    e. de adviescommissie, bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht;

f. degene die door Onze Minister is verzocht om een kwaliteitstoetsing ten aanzien van de adviezen van het Bureau te verrichten, of degene die wetenschappelijk onderzoek of statistische activiteiten verricht, met dien verstande dat de resultaten daarvan geen persoonsgegevens mogen bevatten en voor zover de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene daardoor niet onevenredig wordt geschaad;
g. de Algemene Rekenkamer;
h. de Nationale Ombudsman;
i. de Autoriteit persoonsgegevens;
j. de rechter;
k. de met opsporing belaste ambtenaren indien toepassing wordt gegeven aan de artikelen in het Wetboek van Strafvordering betreffende het vorderen van gegevens;
l. de inlichtingen- en veiligheidsdiensten indien toepassing wordt gegeven aan artikel 39 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017.

Wet Politiegegevens

Artikel 7

1. De ambtenaar van politie of de persoon aan wie politiegegevens ter beschikking zijn gesteld is verplicht tot geheimhouding daarvan behoudens voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift tot verstrekking verplicht, de bepalingen van paragraaf 3 verstrekking toelaten of de taak, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, in bijzondere gevallen tot verstrekking noodzaakt.

2. De persoon aan wie politiegegevens zijn verstrekt is verplicht tot geheimhouding daarvan behoudens voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift tot verstrekking verplicht of zijn taak daartoe noodzaakt.

3. Artikel 272, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht is niet van toepassing.

Rechtsvordering

Artikel 28

1. Het is aan partijen verboden aan derden mededelingen te doen omtrent:
    a. het verhandelde op een zitting met gesloten deuren of een zitting waarbij slechts bepaalde personen zijn toegelaten;
    b. andere gegevens uit een procedure, indien de rechter zulks heeft bepaald.

2. De rechter kan het verbod, bedoeld in het eerste lid, op verzoek van een der partijen geheel of gedeeltelijk opheffen.

Artikel 29, tweede lid

Onverminderd de artikelen 231, eerste lid, en 290, derde lid, verstrekt de griffier aan een ieder die dat verlangt afschrift van vonnissen, arresten en beschikkingen, tenzij verstrekking naar het oordeel van de griffier ter bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de griffier volstaan met verstrekking van een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis, het arrest of de beschikking.

Strafvordering

Artikel 365

1. Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak onderteekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de beraadslaging tegenwoordig is geweest.

2. Zoo één of meer hunner daartoe buiten staat zijn, wordt hiervan aan het slot van het vonnis melding gemaakt.

3. Zoodra het vonnis is geteekend en in ieder geval na afloop van den termijn in het eerste lid vermeld, kan de verdachte, zijn raadsman of de benadeelde partij daarvan en van het proces-verbaal der terechtzitting kennis nemen. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal aan de verdachte, zijn raadsman en de benadeelde partij.

4. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken.

5. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

6. De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst en overeenkomstig het derde lid om een afschrift van het vonnis verzoekt, wordt in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van:

    a. de beslissing op grond van artikel 349 dan wel de beslissing tot veroordeling, vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolging;
    b. indien een veroordeling of ontslag van alle rechtsvervolging is uitgesproken, de benaming van het strafbare feit dat het bewezenverklaarde oplevert met vermelding van de plaats waar en het tijdstip waarop het is begaan;
    c. indien een straf of maatregel is opgelegd, de opgelegde straf of maatregel, alsmede de wettelijke voorschriften waarop deze is gegrond.
    De schriftelijke mededeling blijft achterwege indien de verdachte bij de uitspraak aanwezig was en deze op grond van artikel 362, derde lid, voor hem is vertolkt dan wel indien de verdachte op grond van artikel 366, vierde lid, in een voor hem begrijpelijke taal mededeling van het vonnis is gedaan.

7. Het ondertekende vonnis wordt binnen veertien dagen na de uitspraak verstrekt aan het openbaar ministerie.

Inventarisatielijst

WOO-verzoek: Johannes Taspad in Hoogvliet-Rotterdam
Zaaknummer: 498771-2022

Cluster: Stadsbeheer

Nr	Datum	Type document + onderwerp	Beoordeling	WOO-weigeringsgrond
1	nvt	Tekening Johannes Taspad	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO
2	13-1-2021	mail 20210100	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO
2a	12-1-2021	SAR_R219418585_0017_Correspondentie_UIT_12-01-2021	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO
2b	3-1-2021	SAR R219418585 0011 E-Mail IN 11-01-2021	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO
3	1-2-2021	mail FW SPOED !!!!!!!!!!!!!! 20210100 R219418585	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO
3a	3-1-2021	SAR R219418585 0036 E-Mail IN 29-01-2021	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO
3b	nvt	Foto IMG 1607	Openbaar	
3c	nvt	Foto IMG_1602	Openbaar	
4	10-2-2021	FW 20210100 R219418585 dossier Crawford 304218--	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO
4a	1-2-2021	SAR R219418585 0039 E-Mail IN 01-02-2021	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO
5	14-12-2021	MSB melding Johannes Taspad (Voetpad)	Deels Openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO

Weigeringsgronden

Wetsartikel	Kern
Artikel 4.1 lid 4 WOO	Buiten scope aanvraag
Absolute uitzonderingsgronden	
Artikel 5.1 WOO	
Artikel 5.1 lid 1 sub a WOO	Eenheid van de kroon
Artikel 5.1 lid 1 sub b WOO	De veiligheid van de Staat
Artikel 5.1 lid 1 sub c WOO	Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens
Artikel 5.1 lid 1 sub d WOO	Bijzondere persoonsgegevens
Artikel 5.1 lid 1 sub e WOO	Nationale identificatienummers
Relatieve uitzonderingsgronden	
Artikel 5.1 WOO	
Artikel 5.1 lid 2 sub a WOO	Internationale betrekkingen
Artikel 5.1 lid 2 sub b WOO	Economische of financiële belangen overheid
Artikel 5.1 lid 2 sub c WOO	Opsporing en vervolging van strafbare feiten
Artikel 5.1 lid 2 sub d WOO	Inspectie, controle, toezicht door bestuursorganen
Artikel 5.1 lid 2 sub e WOO	eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Artikel 5.1 lid 2 sub f WOO	Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
Artikel 5.1 lid 2 sub g WOO	Bescherming van het milieu
Artikel 5.1 lid 2 sub h WOO	De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
Artikel 5.1 lid 2 sub i WOO	Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Artikel 5.1 lid 4 WOO	Kennisneming door geadresseerde
Artikel 5.1 lid 5 WOO	Onevenredige benadeling of bevoordeling
Artikel 5.2 WOO	Persoonlijke beleidsopvattingen

Bijzondere regelingen voor openbaarmaking NB Zie bijlage bij artikel 8.8. Woo voor opsomming
Gemeentewet
Art. 25
Art. 55
Aanbestedingswet
Art. 2.57
Rechtsvordering
Art. 28
Art. 29

Beoordeling
Reeds Openbaar
Openbaar
Deels Openbaar
Niet Openbaar



Bomen algemeen

Projecten in de gebieden

- Planvorming
- Afgerond en overgedragen
- Uitvoering
- Technisch gereed
- Voorbereiding

Johannes Taspad

Hertegelen trottoir + aanbrengen verticaal wortelweringsscherm

Naam: [redacted]

Schaal: 1:500

Papier: A4

Linksonder: 84206,430559

Rechtsboven: 84302,430649

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 januari 2021 09:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: 2021.0100
Bijlagen: SAR_R219418585_0017_Correspondentie_UIT_12-01-2021.pdf; SAR_R219418585_0011_E-Mail_IN_11-01-2021.pdf

Hoi [redacted]

Uit de stukken maak ik op dat jij al meer over deze zaak weet.

Hoeveel cm steekt de tegel uit? Zou jij een foto met cm willen maken, zijn er meer klachten bekend? Er staat in de bijlage dat er gezegd is dat alle kosten vergoed worden, weet jij daar iets van? Verder ontvang ik graag wat overzicht foto's.

IVM de ernst van het letsel ontvangen wij graag zo veel mogelijk informatie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Schaderegelaar
Gemeente Rotterdam
Bestuurs- en concernondersteuning
Afdeling Juridisch
Team JD Verzekeringen
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 6575 3002 AN Rotterdam
Telefoon [redacted]
Website www.rotterdam.nl

Aanwezig: maandag, woensdag
dinsdag-, donderdag,- vrijdagmorgen

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: _SO_Schadezaken <[redacted]@rotterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 14:44
Aan: [redacted]@rotterdam.nl>
Onderwerp: FW: R219418585

Ter behandeling

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur
Gemeente Rotterdam
Bestuurs- en concernondersteuning
Afdeling Juridisch
JD Verzekeringen
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 1130
3000 BC Rotterdam
Telefoon [redacted]
Mobiel [redacted]
Website www.rotterdam.nl
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl <[redacted]@achmearechtsbijstand.nl>
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 14:29
Aan: _SO_Schadezaken <[redacted]@rotterdam.nl>
Onderwerp: [redacted]8585

Beste meneer, mevrouw,

Bijgaand een aansprakelijkstelling.

Graag ontvang ik bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,

Achmea I Stichting Achmea Rechtsbijstand [redacted]

Dellaertweg 1 | Leiden
Postbus 4116 | 7320 AC Apeldoorn
T 06-82311866 | F 088 462 2799
E-mail: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

woensdag afwezig

_____
Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

_____
Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

PER E-MAIL VERZONDEN
Gemeente Rotterdam
Afd. Schade- en Verzekeringszaken
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon [redacted]
Fax 0[redacted]
[redacted]e@achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons kenmerk*	*Behandeld door*
12 januari 2021	[redacted]	[redacted]
Onderwerp	*Uw kenmerk*	[redacted]
Aansprakelijkstelling		woensdag afwezig

Geachte heer, mevrouw,

[redacted](hierna: cliënte), wonende aan d[redacted] te Hoogvliet Rotterdam heeft bij ons een rechtsbijstandsverzekering. Naar aanleiding van het ongeval op 3 januari 2021 sta ik haar namens Achmea Rechtsbijstand bij in het verhalen van zijn schade.

Toedracht
Cliënte liet op 3 januari 2021 haar hond uit op het grasveld nabij het Johannes Taspad. Toen zij van het stoepje van het grasveld afstapte kwam zij met haar linkervoet op/tegen ongelijk liggende tegels. Cliënte ging door haar enkel en kwam hierdoor heel vervelend ten val. Zij liep hierbij een breuk in het kuitbeen op letsel aan de enkelbanden.

Voor een nadere omschrijving van de toedracht, foto's van de tegel waarover zijn viel en de exacte locatie verwijs ik u naar de bijlagen.

Cliënte vertelde mij dat zij sinds het ongeval van diverse buurtbewoners heeft vernomen dat over deze situatie is geklaagd. Buurtopzichter [redacted] heeft de buurtbewoners hierover gesproken en aangegeven bekend te zijn met de situatie. In de bijlage vindt u ook een brief van één van de buurtbewoners aan d[redacted] (deze is nog niet verzonden) waarin hij een beschrijving geeft van het gevoerde gesprek.

Juridisch kader
Op grond van artikel 6:174 BW is de gemeente als wegbeheerder aansprakelijk voor schade die het gevolg is van een gebrek aan de openbare weg of de weguitrusting. Bij de beantwoording van de

vraag of de openbare weg voldoet aan de eisen die men daaraan mag stellen komt het aan op de naar objectieve maatstaven te beantwoorden vraag of de weg, gelet op het te verwachten gebruik of de bestemming daarvan, met het oog op voorkoming van gevaar voor personen en zaken deugdelijk is, waarbij ook van belang is hoe groot de kans op verwezenlijking van het gevaar is en welke onderhouds- en veiligheidsmaatregelen mogelijkerwijs en redelijkerwijs te vergen zijn.
Het gebrek moet vervolgens een gevaarzettende situatie met zich hebben meegebracht. Met kleine hoogteverschillen en oneffenheden dient een verkeersdeelnemer rekening te houden. Niet verwacht kan worden dat een wegdek altijd volledig egaal is. Om te bepalen welke hoogteverschillen acceptabel zijn kan aansluiting gezocht worden bij de norm in het handboek van het CROW, waarin een hoogteverschil van 3 centimeter of meer is als 'ernstig' wordt gekwalificeerd.

Aansprakelijkheid
Op de foto's is duidelijk te zien dat de tegel meer dan 5,5 centimeter omhoog is geduwd. Daarnaast liggen ook de tegels daaromheen schots en scheef. Het wegdek is hierdoor niet volledig egaal. Er is sprake van een hoogteverschil van meer dan 3 centimeter. Dit betekent dat er sprake is van een gebrek aan de openbare weg dat een gevaarzettende situatie met zich heeft meegebracht. Het gevaar is verwezenlijkt en de gemeente is derhalve aansprakelijk.

Hierbij stel ik, namens mijn cliënt, de gemeente Rotterdam aansprakelijk voor alle geleden en nog te lijden (im)materiële schade.

Verzekeraar
Vriendelijk doch dringend verzoek ik u deze e-mail toe te zenden aan uw aansprakelijkheidsverzekeraar, dan wel mij binnen 14 dagen te laten weten of u aansprakelijkheid kunt erkennen.

Uw bericht zie ik met belangstelling tegemoet.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen heeft
U bereikt mij op telefoonnummer [redacted]. Mailen kan naar [redacted]e@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is [redacted]. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Stichting Achmea Rechtsbijstand

[redacted]

Van: [redacted]@me.com>
Verzonden: zondag 10 januari 2021 13:56:44
Aan: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl
Onderwerp: Fwd: Kenmerk: R219418585

Geachte [redacted]

Onderstaand stuur ik u het overzicht van de Letselschade op 3 januari jongstleden

Letselschadebehandeling Kenmerk: [redacted]

3 januari 2021

Op zondag 3 januari was ik, S[redacted], met de hond buiten en liepen wij onder andere in het Johannes Taspad. Er is daar een groot grasveld waar ik met mijn hond liep. Zodra ik het stoepje van het grasveld afstapte kwam ik met mijn linkervoet op/ tegen ongelijk liggende tegels waardoor ik door mijn enkel ging. Ik heb geprobeerd mezelf staande te houden, maar dit lukte helaas niet.

Toen ik eenmaal op de grond lag voelde ik een hevige pijn in mijn linkerbeen. Ondanks de pijn wilde ik proberen op te staan, maar dit lukte mij totaal niet. Ik ben op de grond blijven liggen en heb mijn moeder gebeld.

Een man die ook zijn hond aan het uitlaten was, een vrouw die met kinderen buiten aan het spelen was en de man en zijn vrouw bij wie ik praktisch voor de deur lag, zagen mij liggen en de man ([redacted]Johannes Taspad 26) heeft mij verder geholpen door mij op mijn gemak te stellen, naar mijn voet/ been te kijken en mij naar huis te dragen.

Intussen was mijn moeder ook op de plaats waar het gebeurd was en is er een ambulance gebeld. Ik lag net thuis op de bank te shaken toen de ambulance kwam. De verpleegkundige heeft met de huisartsenpost Ruwaard van Putten gesproken en gevraagd naar een verwijzing voor de spoedpoli van het Spijkenisse Medisch Centrum (SMC) om een foto te laten maken.

Nadat de foto was gemaakt was al heel snel duidelijk dat het kuitbeen (fibula) volledig door was gebroken en ook naar boven toe was gescheurd. Het been is meteen in het gips gezet. De arts zei dat hij niet kon zien hoe het met de enkelbanden was.

4 januari

's morgens werd ik gebeld door het SMC dat er, na bestudering van de foto's, besloten was om mijn been te opereren; de breuk wijkt teveel, waardoor deze niet goed zou kunnen helen en er problemen zouden kunnen ontstaan met lopen.

5 januari

Bezoek aan Dr. [redacted](traumachirurg van het SMC). Hij vertelde mij dat er, voor een goede genezing, een plaat in mijn been geplaatst moet worden.

8 januari

Vanwege ernstige pijn weer terug naar spoedpoli van het SMC. Nadat het gips verwijderd was, zag de verpleegkundige duidelijk dat ook de enkelbanden (af)gescheurd zijn.

Dinsdag 12 januari staat er een afspraak in het ziekenhuis (met Dr. [redacted]) om het gips te verwijderen en te kijken of de zwelling voldoende is afgenomen en er geen blaren of wondjes zijn zodat de operatie (door Dr. [redacted]), die gepland staat op woensdag 13 januari, door kan gaan.

Alle kosten (km's, parkeergelden, verbandmaterialen e.d.) zullen door mij worden bijgehouden.

Bijlagen:

- Foto's en afbeeldingen van de plek van het ongeval

- Salarisstrook december 2020
- Letselinlichtingen Formulier
- Medisch Machtigingsformulier
- Gegevens van Opzichter Gem. Rotterdam m.b.t. bestratingen in Hoogvliet
- Brief van bewoner aan Opzichter (NIET verstuurd) i.v.m. het ongeval

7 Jan. 2021

[redacted]

Hier even een berichtje in verband met een ongeval van een buurmeisje, gevallen over de slechte bestrating.
Kuitbeen gebroken, moet geopereerd worden.
Ook een Ambulance is erbij geweest.

Bob Kats - Anna Griesepad [redacted] - 3191 XD.

Ik heb diverse keren contact gehad met U, in verband met riolering, tussenpad.
En gesproken met U over de slechte bestrating, door hoogte verschil van tegels voetpad.

U vertelde in het gesprek dat alle kosten gewoon vergoed worden.
En de gemeente geen voldoende geld in kas om deze werkzaamheden uit te voeren.

[redacted]







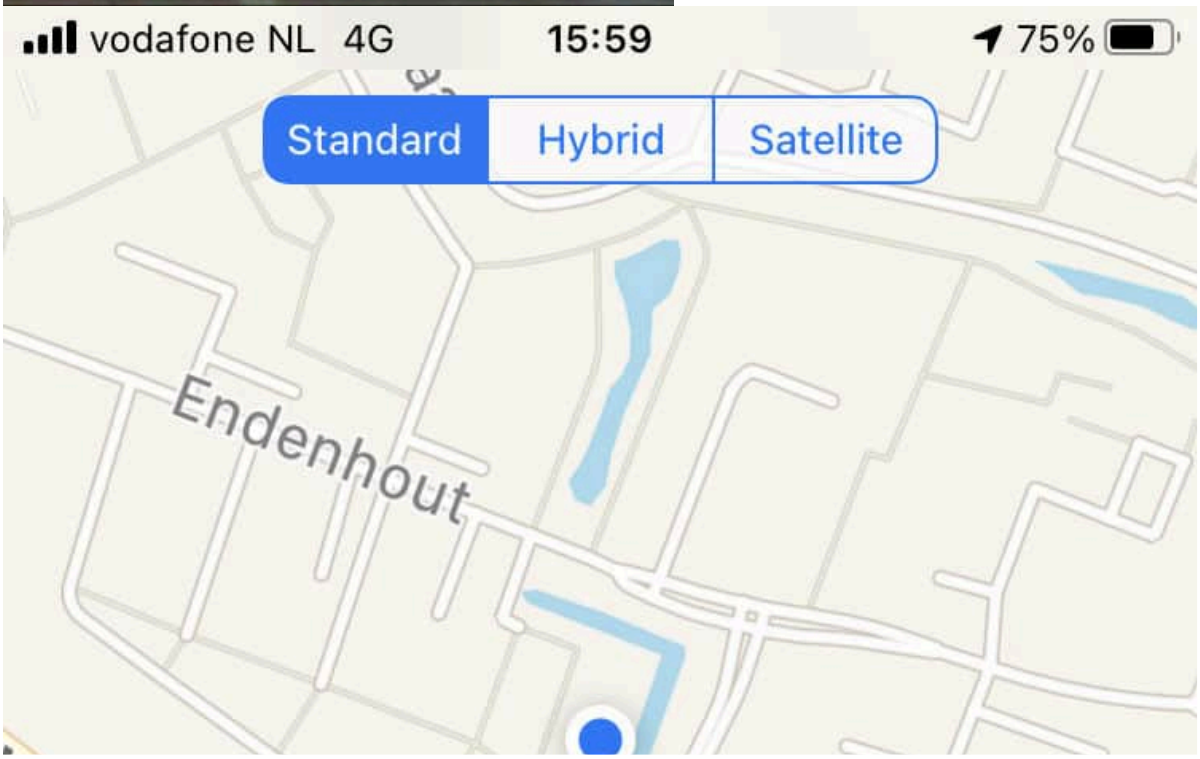


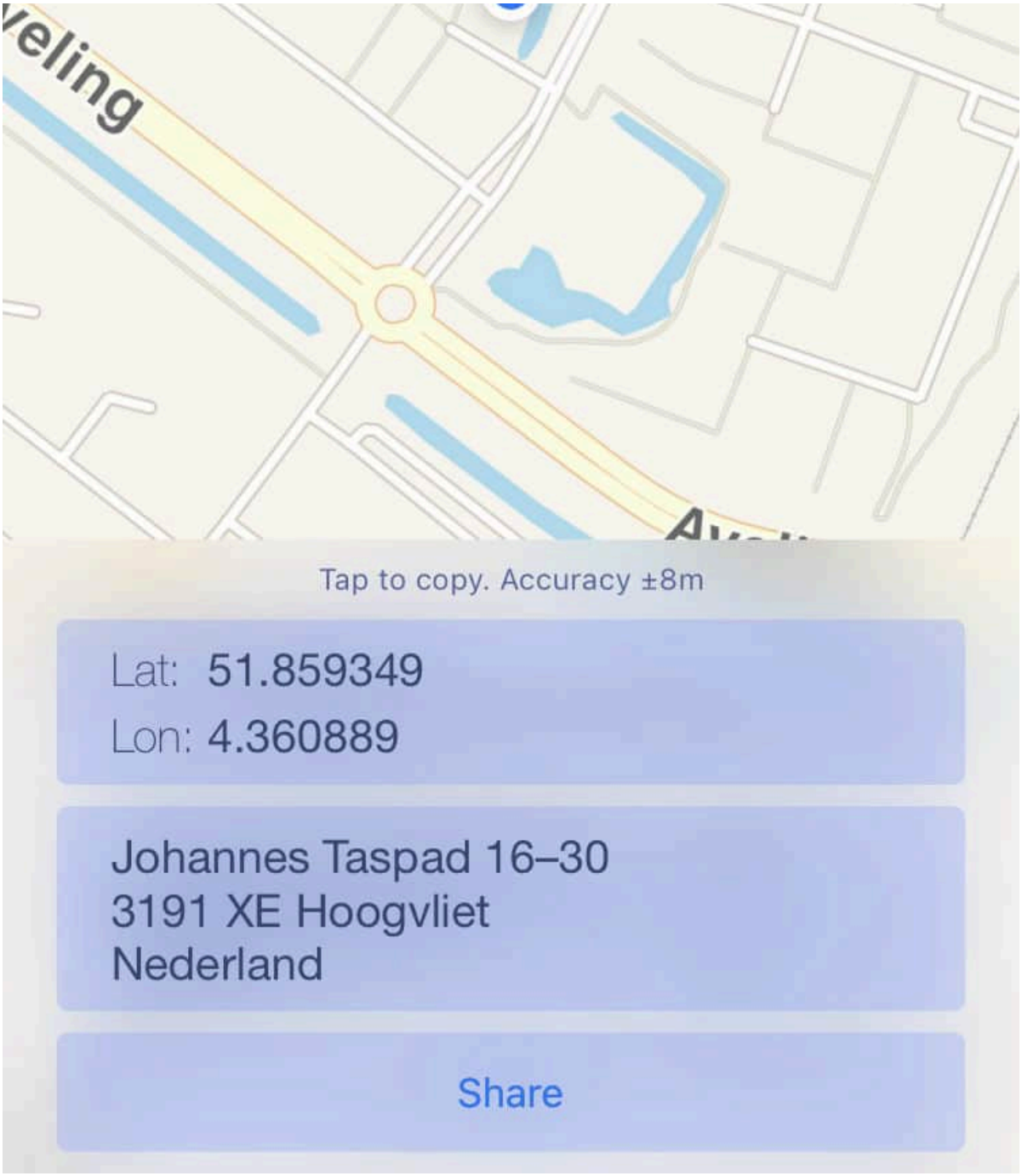


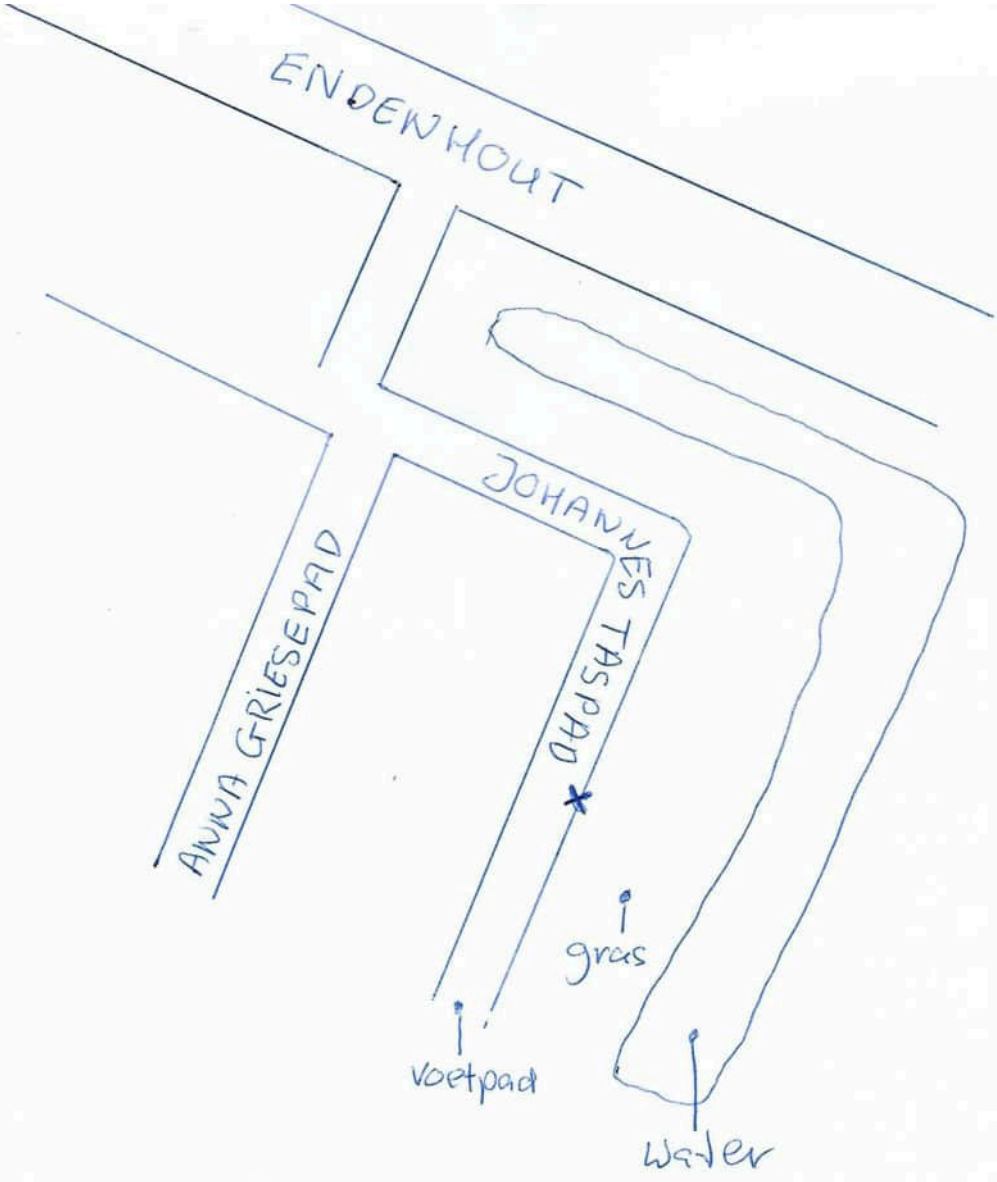

10FEET
3m


10FEET
3m




vodafone NL 4G
15:59
75%
Standard
Hybrid
Satellite
Endenhout


veling
Tap to copy. Accuracy ±8m
Lat: 51.859349
Lon: 4.360889
Johannes Taspad 16–30
3191 XE Hoogvliet
Nederland
Share



X = plaats van de val

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 februari 2021 09:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: SPOED !!!!!!!!!!!!! 2021.0100 : R219418585
Bijlagen: SAR_R219418585_0036_E-Mail_IN_29-01-2021.pdf; IMG_1607.JPG; IMG_1602.JPG

Urgentie: Hoog

[redacted]

Het verhaal klopt helemaal en de klacht is wat mij betreft terecht. Bijgevoegd een paar foto's. Foto 1607 is de locatie waar deze mevrouw volgens mij is gevallen. We trachten in februari / maart 2021 deze situatie weer veilig te maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker beheer & uitvoering
Gemeente Rotterdam
Stadsbeheer
Afdeling GB Zuidwest
GB ZW 5e Managementlaag A
Groene Kruisweg 36
Groene Kruisweg 36
3086PR Rotterdam
Website www.rotterdam.nl
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@rotterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 10:12
Aan: D[redacted] @Rotterdam.nl>
Onderwerp: SPOED !!!!!!!!!!!!! 2021.0100 : R219418585
Urgentie: Hoog

[redacted]

Ik heb nog geen inhoudelijke reactie van je mogen ontvangen. Ik ontving wel weer bijgaande rapel

Wil je mij uiterlijk MAANDAG de gevraagde informatie aanleveren en als je dat niet kan graag de reden hiervan of een naam van een collega die mij wel verder kan helpen.

Jou naam wordt in de correspondentie genoemd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Schaderegelaar
Gemeente Rotterdam
Bestuurs- en concernondersteuning
Afdeling Juridisch
JD Verzekeringen
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 1130
3000 BC Rotterdam
Telefoon [redacted]
Website www.rotterdam.nl

Dagelijks aanwezig van 07.30 tot 11.30 uur -----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl <[redacted]@achmearechtsbijstand.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 09:49
Aan: [redacted] <[redacted] @rotterdam.nl>
Onderwerp: RE: 2021.0100 : R219418585

Beste [redacted]

Bijgaand twee aanvullende verklaringen over de val van mijn cliënten. Tevens maak ik van de gelegenheid gebruik u te herinneren.

Graag verneem ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Achmea I Stichting Achmea Rechtsbijstand [redacted]

Dellaertweg 1 | Leiden
Postbus 4116 | 7320 AC Apeldoorn
T 06-82311866 | F 088 462 2799
E-mail: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl
woensdag afwezig

_____
Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Beste meneer/mervrouw,

Op 3-1-'21 heb ik mijn hond uitgelaten en heb daarbij mijn buurvrouw zien vallen over een stoeptegel. Het is gebeurd in de middag +/- 14:45u.

De vrouw lag op hierbij vlak op de stoep. En een omstander heeft haar direct hulp verleend.
Hieruit was ik niet genoodzaakt om zelf 1e hulp te verlenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

03-01-2021

Betreft: Hoog/los liggende stoeptegels

Beste Mevrouw/Meneer,

Onlangs zijn er meerdere meldingen gedaan bij de gemeente ivm div. losliggende en hoogstaande stoeptegels. De gemeente heeft de situatie naar aanleiding van deze melding ook opgenomen, en hebben dit ook gezien op de locatie.
Een groot gedeelte is inmiddels aangepakt maar helaas niet alles. De gemeente heeft hiervoor aangegeven dat er niet voldoende budget voor was.

Het geen dat gedaan is betreft het stuk rondom de bomen bij het Johannes Taspad te Hoogvliet. De bomen die hier staan zijn bomen met hoog woekerende wortels die het trottoir beschadigen. Maar ook in de achtertuinen van de omliggende bewoners.

Helaas zijn de tegels voor de huizen niet aangepakt. En hier is nu onlangs een persoon over gestruikeld en heeft zichzelf goed beschadigd (deze persoon zit zelfs in het gips).

De vrouw in kwestie is helaas ook mijn buurvrouw.

Hieronder ook mijn gegevens en handtekening. Hiervoor geef ik deze verklaring af ter getuigenis aan het voorval.

Mvg,

[redacted]

Johannes Taspad [redacted]
[redacted] Hoogvliet



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 08:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: 2021.0100 : R219418585. dossier Crawford: 304218
Bijlagen: SAR_R219418585_0039_E-Mail_IN_01-02-2021.pdf

[redacted]

Door de 2 droge zomers van de afgelopen 2 jaren is er in de 2e helft van vorig jaar een soort explosie ontstaan van wortelopdruk op diverse locaties in Hoogvliet (en in de rest van Rotterdam). We doen ons best om dit onder controle te krijgen door dit z.s.m. aan te pakken en op te lossen. Daarom hebben we eind vorig jaar nog 4 weken lang een stratenmakersploeg mogen inhuren om dit probleem op diverse locaties op te lossen. Hierbij zijn eerst de meest dringende locaties aangepakt.

De locatie Johannes Taspad nr. 16 t/m 28 stond ook opgenomen in het lijstje wat deze stratenmakers bij zich hadden. Er was helaas vorig jaar onvoldoende tijd beschikbaar om ook deze locatie aan te pakken (verwijderen van enkele wortels die wortelopdruk geven). We doen ons best om deze locatie en andere locaties waar dit probleem speelt alsnog in de komende weken aan te pakken. Daarnaast staat het hertegelen van dit voetpad voor deze woningen opgenomen in een lijst van onderhoudsprojecten Wegen. Het is de bedoeling om dit voetpad in 2022 te hertegelen en hierbij gelijk een verticaal wortelweringsscherm aan te brengen. Dit scherm moet voorkomen dat de boomwortels opnieuw onder dit voetpad gaan groeien. Mocht er financieel ruimte ontstaan om dit voetpad eerder te hertegelen dan ga ik mijn best doen om dit eerder uitgevoerd te krijgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker beheer & uitvoering
Gemeente Rotterdam
Stadsbeheer
Afdeling GB Zuidwest
GB ZW 5e Managementlaag A
Groene Kruisweg 36
Groene Kruisweg 36
3086PR Rotterdam
Website www.rotterdam.nl
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] terdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 10:16
Aan: [redacted] n@Rotterdam.nl>
Onderwerp: FW: 2021.0100 : R219418585. dossier Crawford: 304218

Hoi [redacted]

Na aanleiding van ons telefoon gesprek hier de reactie van de belangenbehartiger.

Graag zoveel mogelijk info over deze situatie en een reactie op de eventuele toezegging.

Alvast bedankt !

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Schaderegelaar
Gemeente Rotterdam
Bestuurs- en concernondersteuning
Afdeling Juridisch
Team JD Verzekeringen
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 6575 3002 AN Rotterdam
Telefoon [redacted]
Website www.rotterdam.nl

Aanwezig: maandag, woensdag
dinsdag-, donderdag,- vrijdagmorgen

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl <[redacted]@achmearechtsbijstand.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:23
Aan: [redacted] <[redacted]r@rotterdam.nl>; [redacted]@crawco.nl
Onderwerp: RE: 2021.0100 : R219418585. dossier Crawford: 304218

Beste mevrouw [redacted]

Graag reageer ik op het bericht van de gemeente van 1 februari. Ik richt mij tot u beiden omdat ik niet zeker weet of [redacted] dit dossier integraal overneemt.

Cliënte stemt niet in met uw voorstel om 50% van de schade te vergoeden. Hieronder licht ik dit nader toe.

JURIDISCH KADER
Artikel 6:174 van het Burgerlijk Wetboek (BW) bepaalt dat de wegbeheerder aansprakelijk is voor de schade die is ontstaan als gevolg van een gebrekkige staat van de weg. Daarvan is sprake als de weg niet voldoet aan de eisen die daaraan in de gegeven omstandigheden mogen worden gesteld. Voor het beantwoorden van de vraag of een weg aan deze eisen voldoet, wordt beoordeeld of de weg – naar objectieve maatstaven bezien – gelet op het te verwachten gebruik of de bestemming daarvan en met het oog op voorkoming van gevaar voor personen en zaken, deugdelijk is. Hierbij is tevens van belang hoe groot de kans op verwezenlijking van het gevaar is en welke onderhouds- en veiligheidsmaatregelen mogelijk en redelijkerwijs van de wegbeheerder te vergen zijn (HR 17 december 2010, ECLI:NL:HR:2010:BN6236 (Wilnis)).

FEITELIJKE OMSTANDIGHEDEN VAN DIT GEVAL
Er was in casu sprake was van een gebrekkige staat van de weg. Ook was duidelijk dat de gemeente al geruime tijd op de hoogte was van de gebrekkige staat, maar er willens en wetens voor koos om het risico te nemen dat zich ongelukken voor zouden doen. De inspanning die de gemeente diende te verrichten om de situatie veilg te maken was gering in verhouding tot de mogelijke schade.

Dit blijkt uit:

-vele getuigenverklaringen waaruit volgt dat de gemeente Rotterdam vaker op de hoogte is gesteld van deze situatie; -uit een verklaring volgt dat er al meerdere mensen (kinderen) ten val zijn gekomen door die tegels; -De plek waar cliënte ten val kwam ligt midden in een autovrije woonwijk waar buurtbewoners/bezoekers en kinderen dagelijks gebruik van moeten maken om van en naar huis te gaan, hun hond uitlaten en waar kinderen vrij moeten kunnen spelen. Midden in een woonwijk moeten trottoirs goed ingericht zijn. De gemeente was er al jaren mee bekend dat de situatie gebrekkig was en dat er al eerder valpartijen waren geweest. Van de gemeente mocht worden verwacht dat er actie op werd genomen.
- Het feit dat meerdere personen en nu ook cliënte zijn gevallen toont dat er een concreet gevaar was dat zich daadwerkelijk heeft verwezenlijkt, met ernstig letsel voor cliënte als gevolg.
- Het argument dat de kas van de gemeente leeg was is onvoldoende grond voor nalaten in te grijpen in zo'n situatie. De kosten voor het ongedaan maken van deze situatie staan niet in verhouding tot de schade in dit geval. De gemeente had op zijn minst waarschuwingsborden moeten plaatsen.
-De gemeente heeft door na te laten in te grijpen 100% risico genomen dat er iemand ten val zou komen met alle ernstige gevolgen van dien. De gevolgen hiervan zijn ook voor 100% voor de gemeente.
-Cliënte woonde niet in deze staat zelf en wist dus niet precies hoe ernstig de situatie ter plaatse was. Zij kende niet elke stoeptegel en zij was voorzichtig echter het is niet haar vermeende onvoorzichtigheid die de val heeft doen veroorzaken maar de erbarmelijke staat van de weg waar zoals gezegd al meerdere mensen zijn gevallen. Van eigen schuld is geen sprake. Uiteraard had zij zelf niets liever gewild dan dit voorkomen.
-Cliënte wijst in dat kader op de verklaring van buurtbewoner [redacted] betreffende het gesprek dat hij heeft gehad met de [redacted] van de gemeente waarin hij aangeeft: "en gesproken met u over de slechte bestrating door hoogte verschil van tegels voetpad. U vertelde in het gesprek dat alle kosten gewoon vergoed worden.". Hiermee is door de gemeente bij de buurtbewoners ook een zekere verwachting gewekt. Dit nu op cliënte afwentelen is nog even los van bovengenoemde juridische arguenten niet chique als de gemeente willens en wetens gekozen heeft om de situatie zo te laten.

Gezien bovenstaande meen ik dat de gemeente 100% van de schade van cliënte dient te vergoeden. Graag ontvang ik uw bevestiging hiervan.

BEZOEK
Gezien Corona en gezien het feit dat cliënte nog niet goed ter been is, is een gesprek bij u op kantoor in Capelle geen optie. Een video-bezoek via Teams is akkoord. Wilt u een aantal data noemen? Ik ben zelf altijd verhinderd op woensdag.

TOT SLOT
Heeft u vragen? Belt u mij gerust. Mijn directe nummer is 0[redacted]

Met vriendelijke groet,

Achmea I Stichting Achmea Rechtsbijstand [redacted]

Dellaertweg 1 | Leiden
Postbus 4116 | 7320 AC Apeldoorn
T [redacted]
E-mail: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl

woensdag afwezig

_____
Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted]@rotterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 13:39:15
Aan: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl'
<[redacted]@achmearechtsbijstand.nl>
Onderwerp: 2021.0100 : [redacted]
Bijlagen: SAR_R219418585_0036_E-Mail_IN_29-01-2021.pdf (193.86 KB)

Geachte [redacted]

In aansluiting op onderstaande email delen wij u het volgende mee.

Van de buitendienst vernamen wij dat het wegdek plaatselijk was aangetast door boomwortels. Uit de stukken blijkt echter dat u cliënte ter plaatse zeer goed bekend was en dat het ongeval overdag heeft plaatsgevonden. Naar onze mening is niet alleen het wegdek maar ook onvoldoende oplettendheid de oorzaak van de schade. Wij zijn dan ook bereid een deel van de schade voor vergoeding in aanmerking te brengen. In alle redelijkheid stellen wij voor om 50% van de schade te vergoeden .

Wij hebben wij een onafhankelijk expertisebureau, te weten: Crawford & Company (Nederland) B.V., benoemd om de omvang van de schade nader vast te stellen.

Zodra wij het expertiserapport hebben ontvangen komen wij weer op deze kwestie terug.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Rotterdam
Bestuurs- en concernondersteuning
Afdeling Juridisch
Team JD Verzekeringen
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 6575 3002 AN Rotterdam
Website www.rotterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl
<k[redacted]@achmearechtsbijstand.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 09:49
Aan: [redacted]@rotterdam.nl>
Onderwerp: RE: 2021.0100 : [redacted]

Beste [redacted]

Bijgaand twee aanvullende verklaringen over de val van mijn cliënten. Tevens maak ik van de gelegenheid gebruik u te herinneren.

Graag verneem ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Achmea I Stichting Achmea Rechtsbijstand [redacted]

Dellaertweg 1 | Leiden
Postbus 4116 | 7320 AC Apeldoorn
T 06-82311866 | F 088 462 2799
E-mail: [redacted]@achmearechtsbijstand.nl
woensdag afwezig

_____
Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Beste meneer/mervrouw,

Op 3-1-'21 heb ik mijn hond uitgelaten en heb daarbij mijn buurvrouw zien vallen over een stoeptegel. Het is gebeurd in de middag +/- 14:45u.

De vrouw lag op hierbij vlak op de stoep. En een omstander heeft haar direct hulp verleend.
Hieruit was ik niet genoodzaakt om zelf 1e hulp te verlenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

03-01-2021

Betreft: Hoog/los liggende stoeptegels

Beste Mevrouw/Meneer,

Onlangs zijn er meerdere meldingen gedaan bij de gemeente ivm div. losliggende en hoogstaande stoeptegels. De gemeente heeft de situatie naar aanleiding van deze melding ook opgenomen, en hebben dit ook gezien op de locatie.
Een groot gedeelte is inmiddels aangepakt maar helaas niet alles. De gemeente heeft hiervoor aangegeven dat er niet voldoende budget voor was.

Het geen dat gedaan is betreft het stuk rondom de bomen bij het Johannes Taspad te Hoogvliet. De bomen die hier staan zijn bomen met hoog woekerende wortels die het trottoir beschadigen. Maar ook in de achtertuinen van de omliggende bewoners.

Helaas zijn de tegels voor de huizen niet aangepakt. En hier is nu onlangs een persoon over gestruikeld en heeft zichzelf goed beschadigd (deze persoon zit zelfs in het gips).

De vrouw in kwestie is helaas ook mijn buurvrouw.

Hieronder ook mijn gegevens en handtekening. Hiervoor geef ik deze verklaring af ter getuigenis aan het voorval.

Mvg,

[redacted]

Johannes Taspad [redacted]
[redacted] Hoogvliet

MSB

Melding Raadplegen

G113186 [redacted]

Home

Nieuwe melding
Eigen waarneming

Beoordelen OVL
In behandeling
Doorverwijzen
Afhandelen
DeCombineren

Herspeenen
Afhandelen Herspeend
Beoordelen gebieden

Raadplegen
Documentatie MSB

Verbergen
Uitbellen

Referentie

Zoeken | Resultaten | **Raadplegen**

Gegevens

MSB nummer	4179090
MeldR nummer	2021-167451
Datum invoer	14-12-2021 12:22:17
Login invoer	[redacted]
Datum melding	14-12-2021 12:22:17
Datum afhandeling	15-12-2021
Status	Afgehandeld
Invoertype	MeldR
Verborgen	

Spoed

Spoed	Nee
Status uitbellen	
Aantal keer uitgebeld	
Contactpersoon	
Datum	

Locatie

Adres	JOHANNES TASPAD 16
Buurt - subbuurt	99 HOOGVLIET-ZUID - 61
Plaatsbepaling	



Omschrijving

Onderwerp	voetpad
Omschrijving	De tegels zijn los voor dit adres. Meneer is twee jaar aan het klagen, ze zijn vandaag geweest, maar ze hebben zijn adres vergeten.
Masten	geen masten gekoppeld

Verantwoordelijke

Opl. instantie	UW Service
Naam	[redacted]
Telefoon	010-[redacted]
E-mail	[redacted]@Rotterdam.nl

Melder

Herkomst	Burger
Melder informeren	Ja
Telefoon	[redacted]
Email	[redacted]@live.nl

Informatie MeldR melding

2021-167451		
Statusbericht	15-12-2021 13:25	De gemeente is aan de slag gegaan met uw melding. We hebben het probleem opgelost. Daarom sluiten we uw melding. Hebt u een vraag op opmerking? Bel ons dan via 14 010.
Aanvullende informatie	Waar ervaar je dit probleem? null	

Afbeeldingen




Bestanden

naam	mimetype	grootte	
Melding - 2021-167451.pdf	application/pdf	16371	

Mutaties

15-12-2021 13:25	G122065	Aannemer is hier bezig
Behandelaar	[redacted]	
Status	Doorverwezen gekregen > Afgehandeld	
14-12-2021 12:43	G108468	Nieuw onderwerp van de melding aangegeven
Afdeling	MidOffice ZuidWest > UW Service	
Behandelaar	[redacted]	
Onderwerp	Gat in de weg > voetpad	
Status	Nieuw > Doorverwezen gekregen	
14-12-2021 12:22	[redacted]	
Afdeling	MidOffice ZuidWest	
Onderwerp	Gat in de weg	
Status	Nieuw	