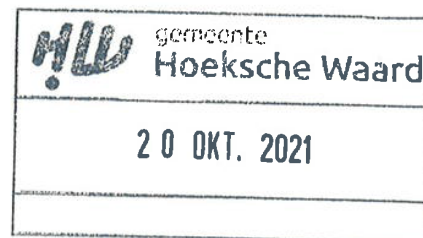


Gemeente Hoeksche Waard Postbus 2003
3260 EA Oud Beijerland



Mijnsheerenland 19 oktober 2021

BEZWAAR

LS,

Op 17-09-2021 is er een vergunning aangevraagd onder nummer Z/21/114656 in verband met het plaatsen van het Windmolenpark aan de Oud Maas.

Ik maak op voorhand bezwaar tegen het verlenen van deze vergunning.

Ondanks dat in het verleden reeds diverse vergunningen zijn verleend voor o.a het bouwen van inkoopstations, bomenkap en wat dies meer zij in deze onverkwikkelijke zaak.

Hiertegen zijn door mij en met mij door vele bewoners, zelfs vertegenwoordigd door een advocatenkantoor, destijds bezwaren ingediend, die alle op bedenkelijke gronden ongegrond zijn verklaard en waarschijnlijk regelrecht in de prullenbak gedumpt. Gewoon van tafel geveegd. De minachting voor de bevolking kan niet groter zijn!

Reeds in het inmiddels verre verleden, toen de plannen bij de Gemeente Binnenmaas werden aangekondigd, heb ik hiertegen bezwaar gemaakt en er over gesproken met de toenmalige Wethouder Leon van Noort die, afkomstig uit Barendrecht, zijn voorganger Wouter Joosten kwam vervangen.

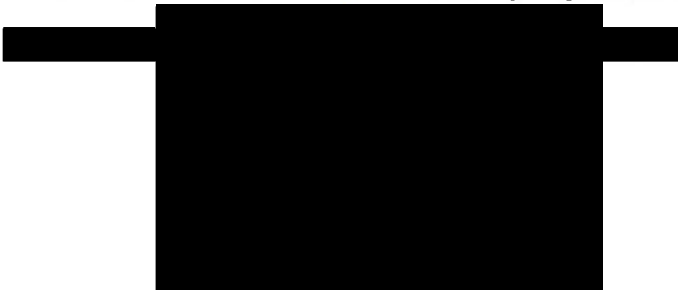
uit het gesprek bleek dat de financiële belangen (en toezeggingen!) destijds kennelijk reeds zo groot waren dat de weg terug werd uitgesloten.

Toen en tegenwoordig beroept men zich op schone energie die noodzakelijkerwijs door zon en wind geleverd zou moeten worden. Dit is een Gotspe! Wind- en Zonne-energie zoals dat nu wordt opgewekt is niet schoon. Zeker niet voor het landschap, terwijl de Hoeksche Waard een erkend Nationaal landschap is, maar ook niet voor de beleving van de mens. Daarnaast ik het restprobleem enorm omdat de materialen die gebruikt worden in windmolen niet of nauwelijks recyclebaar zijn.

In het verleden heb ik reeds de artikelen van Ronald Plasterk aangehaald en bij mijn bezwaren gevoegd. Ook nu voeg ik zijn laatste pennenvrucht hier bij. What need I say more!

Resumé:

- Windmolens op land en (nog erger!) op zee (mega windparken) zijn een bedreiging voor mens en milieu, nu en op de lange termijn.
- het rendement is laag en zonder subsidie werkt het nog steeds niet
- er zijn veel betere alternatieven. Zie o.a Ronald Plasterk en diverse wetenschappelijke publicaties.
- De commissie bezwaar is naar mijn stellige mening bevooroordeeld, dan wel slecht geïnformeerd.
- in het kader van de WOB zou ik graag stukken ontvangen met betrekking tot gemaakte afspraken met de betrokken 'investeerders' zoals Vattenfall, Eneco en Renewable Factory.
- de uitspraak van de Raad van State wordt genegeerd, er wordt dus illegaal doorgedrukt.





MA ANNEMARIE VAN GAAL, DI WOUTER DE WINTER, DO JOHN VAN DEN HEUVEL, ZA MAUSICA MARRE

Gelijk speelveld voor kernenergie

De opvatting over kernenergie is duidelijk aan het kantelen: het was deze week te zien in Frankrijk. Tot voor kort was kernenergie in het defensief, ging de discussie over het voortijdig sluiten van per-
fect werkende centrales. Nu worden overal in de wereld nieuwe centrales gebouwd.

Je moet ook blind zijn als je in de vergelijking tussen Duitsland en Frankrijk niet herkent dat de Fransen 90 procent van hun elektriciteit uit kerncentrales halen, de Duitsers bijna alles uit fossiel, en dat daar-
door de CO₂-uitstoot van Duitsland enorm veel hoger is dan die van hun buren.

Voormalig PvdA-senator prof. Rudi Rabbinge, hoogleraar duurzame ontwikkeling, beschreef deze week in dagblad Trouw dat de PvdA tot in de vroege jaren zeventig voor nieuwe kerncentrales was, totdat de
stemming omsloeg. Ik werd eind jaren

*Opvatting
is aan het
kantelen*

zeventig als jonge student biochemie lid van de PvdA, en heb op het landelijk congres een amendement verdedigd waardoor onderzoek naar kernenergie nog mogelijk zou blijven. Het amendement werd ontraden, en kansloos wegge-
stemd: niets met kernenergie was toegestaan! Nog steeds is in Nederland links

tegen kernenergie, maar in Finland zijn de groenen vanuit klimaatopvattingen al vóór en ik zie de PvdA de bocht ook nog wel nemen. Beter laat dan nooit.

Er zijn drie redenen om het standpunt te herzien. De belangrijkste is het klimaat. Elke keer dat in plaats van een kerncentrale een gas- of kolencentrale opengaat, neemt de CO₂-uitstoot toe. Wind en zon
alleen zullen nooit de oplossing zijn, omdat die afhankelijk zijn van het weer, en omdat ze veel ruimte en grondstoffen kosten. Als je zorg over het klimaat serieus is, dan kun je niet om kernenergie heen.

Texel

Een tweede reden wordt nu zichtbaar: we hebben een tekort aan gas, de energietransitie zonder kernenergie heeft zichtbaar gefaald. We lezen in het Financieel Dagblad van 4 oktober dat het eiland Texel zich tien jaar geleden had laten overtuigen geheel over te gaan op windmolens, maar
bij nader inzien heeft besloten dat het eiland te mooi is om vol te zetten met die enorme gevaarten. De adviseurs die het

destijds zo goed wisten, vallen door de mand. De kosten voor gas gaan omhoog, en nu merkt iedereen in de portemonnee dat het misschien goed was geweest als Nederland het voorbeeld van Frankrijk had gevolgd.

De derde reden is dat we nu al decennialang overal in de wereld zien dat kernenergie veilig en schoon is, en geruisloos en
moeiteloos doordraait.

Tsjernoby!

Het type centrale dat ooit in Tsjernoby! in de Sovjet-Unie stond, bestaat al lang niet meer, en de centrale in het Japane Fukushima werd door een tsunami verzwolgen, maar leverde toch nul doden door kernenergie op (over dit incident worden in onwetendheid soms sprookjes verteld). Er is naderhand in Japan één kankerpatiënt gevonden bij wie een relatie met Fukushima niet for-
meel uit te sluiten viel. De aantallen doden door kolen, gas en hout zijn oneindig veel groter.

De keuze is glashelder: wind en zon kunnen iets doen, maar in het Klimaatakkoord van Ed Nijpels c.s. - waarbij de kernenergie om politieke redenen niet aan tafel was uitgenodigd -

kun je zien waar dat toe leidt: bijna twee derde van de nieuwe energie komt uit biomassa. Biomassa levert meer CO₂-uitstoot op dan olie of gas, maar de bestuurders hebben besloten die niet mee te tellen. Een bureaucratische werkelijkheid.

Het alternatief begint ermee de bestaande kerncentrales open te houden. Het zou onbegrijpelijk zijn, als wij alles doen om de CO₂-uitstoot te verminderen, om in Nederland gascentrales te sluiten, terwijl onderwijl de Vlaamse GroenLinks-regering keurig werkende kerncentrales vangt door gloednieuwe gascentrales. Dan hebben we ook geen Europese Unie nodig om enige rationaliteit in het beleid te brengen. Dus stap 1 is het verlengen van alle bestaande centrales in Europa.

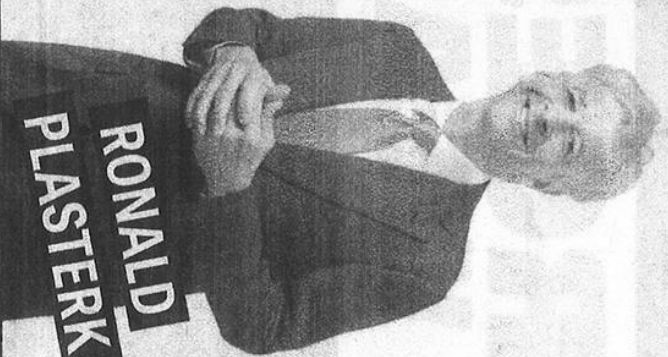
Stap 2 is het uitbreiden van de capaciteit van bijvoorbeeld Borssele, waar twee reactoren bijgeplaatst kunnen worden waardoor de output verdrievoudigt. Het Zeeuwse provinciebestuur is hier alvast voor. Misschien is er een tweede locatie te vinden voor een nieuwe kerncentrale in Nederland.

Het is compleet onbegrijpelijk dat het antikernenergie-establishment roept dat de wereld vergaat, dat er geen tijd te verliezen is, dat geld geen rol mag spelen, en als het over kernenergie gaat opeens klaagt dat het duur is, en alles aan de markt overlaat. Dan is het opeens geen collectief probleem meer, dan regeert de markt. Gelijk speelveld voor kernenergie - inclusief zo nodig subsidies - is de beste oplossing, juist in Nederland met groot ruimtegebrek.

Nieuwe generaties

Stap 3 is het verder brengen van nieuwe generaties centrales. Je denken valt aan moderne types kleinere centrales, of nieuwe vormen van kernenergie.

Wie deze omslag niet kan of wil meemaken, doet er goed aan terzijde te stappen en de klus over te laten aan anderen. Het klimaat is te belangrijk, en een stabiele, betaalbare en schone energievoorziening is te belangrijk om het onderwerp aan overjarige activisten over te laten.



RONALD
PLASTERK