



Kabinet Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

Kabinet Minister-President

Binnenhof 19
2513 AA Den Haag
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon


Onze referentie
4223605

Datum 14 oktober 2021
Betreft beslissing op Wob-verzoek TV-toespraak

Geachte 

Bij e-mail van 17 juni 2021 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend.

U verzoekt informatie over de televisietoespraak van premier Rutte op 16 maart 2020. U vraagt hierbij (in ieder geval) om: *"alle documenten (inclusief maar niet uitsluitend (concept)-verslagen, bulletins, memo's, lijsten, overzichten, berichten, e-mails, correspondentie, whatsappberichten, sms-berichten, contacten, vergaderingen, bijeenkomsten, onderliggende stukken, concepten, modellen, briefings, gespreksverslagen, notulen, notities, rapporten, onderzoeken, evaluaties, analyses, adviezen, resultaten en rapportages) over de periode tussen 1 februari 2020 en 17 juni 2021 die op enigerlei wijze betrekking hebben op de (voorbereidingen van) de toespraak van premier Rutte op 16 maart 2020 (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/toespraken/2020/03/16/tv-toespraak-van-minister-president-mark-rutte>). (2) Alle documenten (inclusief maar niet uitsluitend (concept)-verslagen, bulletins, memo's, lijsten, overzichten, berichten, e-mails, correspondentie, whatsappberichten, sms-berichten, contacten, vergaderingen, bijeenkomsten, onderliggende stukken, concepten, modellen, briefings, gespreksverslagen, notulen, notities, rapporten, onderzoeken, evaluaties, analyses, adviezen, resultaten en rapportages) over de periode tussen 1 februari 2020 en 17 juni 2021 die op enigerlei wijze betrekking hebben op het begrip 'groepsimmunititeit' dan wel 'herd immunity' dan wel 'kuddeimmunititeit'. (3) Alle overige stukken die betrekking hebben op deze aangelegenheid en/of aangelegenheden."*

Bij brief van 18 juni 2021 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 29 juni 2021 heb ik de beslistermijn verdaagd. Op 1 september 2021 heeft u telefonisch met de heer  werkzaam bij mijn ministerie, gesproken. In dit gesprek heeft u aangegeven onderzoek te doen naar het begrip groepsimmunititeit binnen de context van de coronapandemie. U heeft hierbij aangegeven dat het verzoek te beperkt wordt opgevat als uitsluitend wordt beslist over informatie over groepsimmunititeit die een relatie heeft met de totstandkoming van de televisietoespraak. Vervolgens is met u afgesproken dat met dit besluit wordt besloten op uw verzoek voor zover dat ziet op de

televisietoespraak en dat nader overleg plaatsvindt over uw verdere informatiebehoefte.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Context

De televisietoespraak is in een kort tijdsbestek tot stand gekomen. Er is aan de toespraak gewerkt op zondagmiddag, -avond en op maandag. Op zondag is het eerste concept intern besproken en daarna telefonisch met de Minister-President en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Daarna is de concepttekst naar een ambtenaar van mijn ministerie en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ge-e-maïld. Beiden hebben daarop gereageerd. Daarna is op maandag verder gewerkt aan de toespraak en is een conceptversie ook besproken met de heer Van Dissel. In alle concepten van de toespraak wordt het begrip groepsimmunititeit uitgelegd. Ik beschik over de verschillende concepten, maar niet over verder e-mailverkeer of andere documenten. Ten slotte beschik ik over een zestal sms-berichten die op maandag en zondag tussen ambtenaren van mijn ministerie zijn gewisseld.

Inventarisatie documenten

Ik beschik over de tekst van de toespraak. Deze is vanzelfsprekend openbaar en voor een ieder raadpleegbaar op rijksoverheid.nl. Daarnaast beschik ik over zeven concepten van deze toespraak, over vier e-mailberichten en over zes sms-berichten. Ik heb in relatie tot de televisietoespraak geen documenten aangetroffen die handelen over groepsimmunititeit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en met uitzondering van de conceptversies van de toespraak.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de email staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de relevante passages uit de email.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Concepten

E-mails en andere vormen van communicatie die betrekking hebben op het proces van opstellen van een document dat door of namens het bestuursorgaan naar buiten wordt gebracht (het uitwisselen van concepten), zijn opgesteld voor intern beraad en worden in beginsel niet openbaar gemaakt, zeker als het definitieve stuk wel openbaar is. Zie in dit verband ook de uitspraak ABRvS 1 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN5701): indien er een openbare eindversie is, dan hoeven de daaraan ten grondslag liggende concepten niet openbaar te worden gemaakt met een beroep op artikel 11 van de Wob. Voor zover de conceptversies overeenkomen met de definitieve versie van de brief is de informatie reeds openbaar en is de Wob derhalve niet van toepassing. Waar de concepten afwijken van de eindversie is er ten aanzien van de afwijkingen sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Om deze reden maak ik de conceptversies van de toespraak dan ook niet openbaar.

Ten aanzien van het verzoek heb ik gewogen of en in hoeverre het in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering om concepten openbaar te maken. Ten aanzien hiervan kom ik tot het oordeel dat het niet in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering om een veelheid aan versies van de toespraak in openbaarheid te brengen. Juist ook omdat de mogelijkheid bestaat dat bij dit onderwerp over elke afzonderlijke versie een zelfstandig publiek debat ontstaat.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit en de openbaar gemaakte informatie zal ik naar u e-mailen en publiceren op www.rijksoverheid.nl.

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,
namens deze,
de plv. Secretaris-Ministerraad



W.W. Stevens

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt hiertegen schriftelijk bezwaar maken, onder vermelding van de gronden, bij de secretaris-generaal van het ministerie van Algemene Zaken.

Van: 10.2e
Aan: Jonge, H.M. de (Hugo); 10.2e
Onderwerp: RE: Tekst
Datum: zondag 15 maart 2020 22:58:40

Dank beiden, hoofdpunt van de dramatiek lijkt me duidelijk en alle andere suggesties bruikbaar. Ga er morgen direct mee aan de slag en dan kunnen we morgen de tekst hopelijk nog Van Dissel-proof maken voor MP om 11 uur gaat lezen.

Maar nu eerst mijn mandje in. Tot morgen, hgr 10.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Jonge, H.M. de (Hugo) 10.2e @minvws.nl>
Datum: zondag 15 mrt. 2020 10:48 PM
Aan: 10.2e @minaz.nl>, 10.2e @minaz.nl>
Onderwerp: RE: Tekst

10.2e

Allereerst: heel erg knap gedaan!
Vooral omdat het duiding en verdieping geeft op De Nederlandse Aanpak, en niet zodanig dat het een haakse bocht lijkt met de keuzes tot op heden.

Eens met Paul dat de dramatiek van de keuze nog meer kan worden aangezet, en de scenario's ook voor de verdere communicatie van een frame/label voorzien moeten worden dat vol te houden is. Dubbelonderstreept moet het label van maximaal controleren zijn.

Verder een paar punten:

- dat boven alles de zorg in de benen moet blijven kan eerder en steviger (is niet alleen IC, maar zeker ook verpleeghuiszorg en thuiszorg.
- de diepe buiging voor de mensen in de zorg mag ook 'groter', en voor de mensen in onderwijs en opvang die zorgen dat zij hun werk doen, voor de mensen in het ov die zorgen dat de mensen die niet thuis kunnen werken omdat ze nodig zijn op het werk daar kunnen komen, etc.
- dat hamsteren hoort er in natuurlijk, maar moet je tegenhanger niet juist ook benadrukken dat deze crisis ook het mooiste in mensen en in de samenleving naar boven brengt? De gevoelde solidariteit, alle spontane acties om klaar te staan voor anderen, om te zien naar elkaar etc.
- ter beoordeling aan jou en Mark en ter verhoging van de dramatiek: je zou de optelsom van maatregelen 'ongekende maatregelen voor een land in vredestand kunnen noemen'. En daar een paar illustraties voor kunnen geven, zoals de maatregelen die het parlement neemt.
- en dan nog een ter beoordeling aan jou en Mark, want het moet wel 'goed voelen': is er variant denkbaar op slotbede uit de troonrede die je passend acht?

Nou - kijk maar of je er iets mee kunt!

Goede groet,

Hugo

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e @minaz.nl>
Datum: zondag 15 mrt. 2020 9:54 PM
Aan: 10.2e @minvws.nl>, Jonge, H.M. de (Hugo)
10.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Tekst

10.2e

Ik vind het een heel goede tekst. Maar de dramatiek van de keuze komt wat mij betreft nog onvoldoende naar voren. Daarbij kan het ten eerste helpen om de drie scenario's een pakkende naam te geven die in de verdere communicatie steeds terug kan komen. Bijvoorbeeld "onbeheerst laten gaan", "gecontroleerde introductie" en "proberen tegen te houden". De namen moeten al bijdragen aan de sympathie voor de keuze.

Dan wat betreft het scenario "proberen tegen te houden". Het moet veel duidelijker worden overgebracht hoe draconisch dat is (een jaar heel Nederland platleggen) én hoe zinloos. Anders blijven mensen denken dat het net even doorbijten na een paar weken voorbij is.

Het scenario "ongecontroleerd laten gaan" kost heel veel onnodige mensenlevens.

Het scenario "gecontroleerde introductie" zorgt ervoor dat een Corona op relatief beheerste wijze een ziekte wordt die onder ons is en blijft, maar waar we mee om kunnen gaan, omdat de meeste mensen er niet ernstig ziek van worden en daarna immuun worden. en Omdat de zorg het aan kan voor diegenen die er wel ernstig ziek van worden. Net als bij griep.

groeten, 10.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e @minaz.nl>
Datum: zondag 15 mrt. 2020 9:25 PM
Aan: 10.2e @minvws.nl' 10.2e @minvws.nl>, 10.2e @minaz.nl>
Onderwerp: Tekst

Hugo, 10.2e zie bijgevoegd de beloofde draft na nog wat finetunen met 10.2e en 10.2e. Ik ga nu terug naar 10.2e. Morgen heel vroeg weer op mijn post.

Hgr. 10.2e

Sms met 10.2e zondagavond
15 maart 2020

10.2e als je vanavond nog iets stuurt
waarschuw me dan even per sms of
zo. groeten, 10.2e

Over een uurtje. Ik sms je

In je mailbox. Hgr. 10.2e

Ok

07:41

Sms met 10.2e maandag 16 maart.

Verzoek MP om nog twee zinnen op
te nemen over eilanden. Zit 10.2e
achter.

Het wordt er niet mooier op. Zit

10.2e achter

07:46