



> P.O. box 93144, 2509 AC The Hague, The Netherlands



Netherlands Enterprise Agency

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL The Hague
P.O. box 93144
2509 AC The Hague
The Netherlands
www.rvo.nl

Contactpersoon

T +31 88 042 4242
E psi@rvo.nl

Projectnaam

PSI12/ZM/21

Ons kenmerk

WOB/2020/080

Bijlagen

2

Datum 16 oktober 2020
Betreft PSI12/ZM/21 – WOB/2020/080

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 20 mei 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het Green Safari project PSI12/ZM/21 sinds het eerdere Wob-verzoek van 19 juni 2017.

U vraagt documenten over de subsidie die verstrekt is aan PSI project PSI12/ZM/21 (Green Safaris), waarbij u aangeeft te denken aan:

- Alle voortgangsrapportages van de subsidieontvanger;
- Alle correspondentie tussen RVO en de subsidieontvanger met betrekking tot de subsidie;
- Alle door RVO genomen besluiten met betrekking tot de subsidie;
- Alle interne communicatie en verslaglegging van intern beraad over de subsidie;
- Alle gespreksverslagen dan wel notulen van gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen ambtenaren/medewerkers van RVO en (medewerkers van) de subsidieontvanger;
- Alle externe berichtgeving omtrent bovengenoemde subsidieverstreking en wijzigingen daarvan;
- Alle correspondentie, intern en extern, over het journalistieke onderzoek en het interviewverzoek en de beslissingen die hierin zijn genomen.

Vermelding contact

Over dit verzoek hebt u op 17 juni 2020 contact gehad met mijn medewerkers. Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven dat u geen documenten wilt uitzonderen van het verzoek.

Ontvangstbevestiging

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 2 juni 2020, kenmerk WOB/2020/080.

Verdaging en opschorting

In mijn brief van 16 juni 2020 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is verdaagd met een termijn van 4 weken omdat de behandeling van uw verzoek meer tijd van mij vergt.



In mijn brief van 8 juli 2020 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met een termijn van twee weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

In mijn brief van 20 juli 2020 heb ik u meegedeeld dat de opschorting is beëindigd en dat de uiterlijke beslistermijn verdaagd is tot en met 7 september 2020.

Op 1 september 2020 heb ik u per e-mail geïnformeerd dat zorgvuldige behandeling meer tijd vergt en dat ons streven is om uiterlijk 19 oktober het volledige besluit te publiceren. Op 2 september 2020 hebt u per email aangegeven dat u zich niet in de door mij voorgenomen termijnverlenging kunt vinden.

Op 6 en 7 september heb ik u per email en telefonisch geprobeerd te benaderen voor overleg. Ik heb u helaas telefonisch niet kunnen bereiken.

Op 8 september 2020 heb ik u derhalve per email geïnformeerd dat ik er naar streef om uiterlijk 18 september 2020 een deelbesluit te publiceren met daarin de documenten die betrekking hebben op de subsidie (categorie A, zie Inventarisatie documenten), en uiterlijk 19 oktober 2020 een besluit zal nemen over de overige documenten. Hierop heb ik geen reactie van u ontvangen.

Op 21 september 2020 is het Wob-deelbesluit betreffende categorie A: Subsidie aan u verstuurd. Met inachtneming van uitgestelde openbaarmaking, heb ik op 15 oktober 2020 documenten die betrekking hebben op de categorie A (deels) openbaar gemaakt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

De documenten zijn onderverdeeld in 3 categorieën:

A: Subsidie

B: Bezwaar en Hoger Beroep

C: Interview

Dit deelbesluit ziet uitsluitend toe op de documenten onder categorie B: Bezwaar en Hoger Beroep, en C: Interview.

Op basis van uw verzoek zijn met betrekking tot categorie B en C in totaal 63 documenten aangetroffen:

Categorie B, 60 documenten

Categorie C, 3 documenten

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 8 juli 2020 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van (een aantal van de) documenten, en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.



Besluit

Openbaarmaking

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht openbaar te maken.

De informatie in de documenten met nummers B9.2, B13.1.10, B16, B27, B28, en met nummer C1, maak ik volledig openbaar.

De informatie in de documenten met nummers B1, B3, B4, B4.1, B5, B5.1, B5.2, B5.3, B5.3.1, B5.3.2, B5.3.3, B5.3.4, B5.3.5, B5.3.6, B6, B6.1, B6.1.1, B6.1.2, B7, B8, B8.1, B8.2, B9.1, B11, B12, B13.1.1, B13.1.2, B13.1.3, B13.1.4, B13.1.5.1, B13.1.5.2, B13.1.5.3, B13.1.5.4, B13.1.5.5, B13.1.7, B14, B15, B17, B17.1, B18, B20, B22, B24, B25, B26, B26.1, en met nummers C2 en C3, maak ik gedeeltelijk openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Weigering

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers B2, B9, B10, B13.1.6, B13.1.8, B13.1.9, B19, B21 en B23, niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Bescherming persoonlijke levenssfeer

Ik heb besloten de documenten met nummers B1, B3, B4, B4.1, B5, B5.1, B5.2, B5.3, B5.3.1, B5.3.2, B5.3.3, B5.3.4, B5.3.5, B5.3.6, B6, B6.1, B6.1.1, B6.1.2, B7, B8, B8.1, B8.2, B9.1, B11, B12, B13.1.1, B13.1.2m B13.1.3, B13.1.4, B13.1.5.1, B13.1.5.2, B13.1.5.3, B13.1.5.4, B13.1.5.5, B13.1.7, B14, B15, B17, B17.1, B18, B20, B22, B24, B25, B26, B26.1, en met nummers C2 en C3 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Reeds openbare documenten

De documenten met nummers B9.2, B13.1.10, B16, B27, B28 en met nummer C1 zijn reeds openbaar. Zie bijlage 2 (inventarisatielijst) voor de vindplaats van deze documenten.

Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In de documenten met nummers B2, B9, B10, B13.1.6, B13.1.8, B13.1.9, B19, B21 en B23, blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten in zijn geheel geen informatie openbaar te maken en deze documenten in zijn geheel te weigeren. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.



Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonsgegevens en/of persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers B1, B2, B3, B4, B4.1, B5, B5.1, B5.2, B5.3, B5.3.1, B5.3.2, B5.3.3, B5.3.4, B5.3.5, B5.3.6, B6, B6.1, B6.1.1, B6.1.2, B7, B8, B8.1, B8.2, B9, B9.1, B10, B11, B12, B13.1.1, B13.1.2, B13.1.3, B13.1.4, B13.1.5.1, B13.1.5.2, B13.1.5.3, B13.1.5.4, B13.1.5.5, B13.1.6, B13.1.7, B13.1.8, B13.1.9, B14, B15, B17, B17.1, B18, B19, B20, B21, B22, B23, B24, B25, B26, B26.1, en met nummers C2 en C3, staan persoonsgegevens.

Ten aanzien van (een aantal van) deze documenten is een zienswijze ingediend, inhoudende geen bezwaar tegen het volledig openbaar maken van alle informatie in deze documenten. Ten aanzien van een deel van de informatie in deze documenten volg ik deze redenering niet. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze documenten het belang dat de persoonlijke levenssfeer van derden wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, behoudens die persoonlijke/overige gegevens waarvoor bij zienswijze wel toestemming kan worden gegeven door de betreffende belanghebbende. Daarom heb ik de persoonsgegevens van derden verwijderd uit deze documenten.



Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Een uitzondering is gemaakt voor ambtenaren die krachtens mandaat een besluit ondertekenen; deze namen maak ik openbaar.

Na het verwijderen van bovengenoemde gegevens op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft in de documenten met nummers B9, B10, B13.1.6, B.13.1.8, B.13.1.9 uitsluitend procesinformatie over die tevens uit overige documenten blijkt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages en herleidbare gegevens uit het document met nummer B5.3.5 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit op personen herleidbare gegevens, interne en/of persoonlijke opvattingen over een organisatie en personen die onnodig schade aan deze personen en organisaties kan berokkenen. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de informatie persoonlijke opvattingen betreft welke onnodig schade kunnen berokkenen en openbaarmaking daarvan afbreuk zou doen aan de bescherming van de vertrouwelijkheid waarin deze standpunten zijn geformuleerd.

In het document met nummer B5.3.5 staan (herleidbare) data, (bedrijfs)namen, cijfers en een percentage met betrekking tot investeringen die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen. Het betreft hier een zakelijke communicatie (e-mail) tussen derden welke in het kader van een juridische procedure is overgelegd ter onderbouwing van een standpunt. Deze gegevens zijn vertrouwelijk medegedeeld en uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid die de positie van derde-belanghebbende en de betreffende bedrijven zouden kunnen schaden.



Ten aanzien van het document met nummer B5.3.5 heeft een derde belanghebbende een zienswijze ingediend, inhoudende geen bezwaar tegen het volledig openbaar maken van alle informatie behoudens bedrijfsgevoelige financiële gegevens. Ik volg deze redenering in die zin dat ik van oordeel ben dat ten aanzien van voornoemde gegevens in dit document het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking, nu dit (herleidbare) data, (bedrijfs)namen, cijfers en een percentage betreft met betrekking tot investeringen die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen weergeven en interne en/of persoonlijke opvattingen over een organisatie en personen die onnodig schade aan deze personen en organisaties kan berokkenen in een zakelijke communicatie (e-mail) tussen derden. Daarom heb ik voornoemde gegevens verwijderd uit dit document.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers B2, B19, B21 en B23, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Na het verwijderen van persoonlijke beleidsopvattingen en persoonsgegevens, bevatten deze documenten uitsluitend nog feitelijke informatie, dan wel pure procesinformatie die tevens uit overige documenten blijkt. Qua overgebleven feitelijke informatie is deze zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.



Qua overgebleven pure procesinformatie blijkt deze al in voldoende mate uit overige documenten.

Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie (zie onderdeel Zienswijzen van deze beschikking) vindt de feitelijke openbaarmaking van alle documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,
namens deze,



Sanne Zacht
Proces coördinator
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bezwaarmogelijkheid

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.