



> Retouradres Postbus 20061 2500 EB Den Haag

Directie Europa

Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

E [WOO@minbuza.nl](mailto:WOO@minbuza.nl)

Onze refentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

Uw referentie

Datum 14 oktober 2022

Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer [...],

Bij brief van 6 januari 2022, door mij ontvangen op 11 januari 2022, heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 6 december 2021 tot (gedeeltelijke) inwilliging van uw verzoek om informatie aan de minister van Buitenlandse Zaken (hierna: BZ).

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

#### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 24 november 2020, ontvangen op 26 november 2020 heeft u de minister van BZ met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie. U heeft verzocht om:

*Informatie inzake de zogenoemde EU-Turkije-deal, specifiek documenten met betrekking tot:*

- *de Nederlandse rol bij de totstandkoming van de EU-Turkije-deal binnen de periode van 1 januari 2015 t/m 31 december 2016;*
- *de financiële, logistieke, materiële of andere betrokkenheid van Nederland bij de uitvoering van de EU-Turkije-deal in Griekenland en/of anderszins bij het migratiebeleid in Griekenland en/of de bewaking van de EU buitengrenzen in, dan wel door Griekenland van 1 januari 2016 tot heden. Daaronder verstaat u uitdrukkelijk:*

*- Geldstromen naar Griekenland in relatie tot het Griekse*

*migratiebeleid;*

*- Geldstromen naar de Europese Unie, dan wel de Europese Commissie in relatie tot het Griekse migratiebeleid*

*- Personele en materiële ondersteuning van Griekenland in de context van het migratiebeleid, waaronder grensbewaking en asielprocedures;*

*- Informatie- en kennisuitwisseling met de Griekse autoriteiten in de context van het migratiebeleid;*

*- Alle financiële, personele en/of materiele ondersteuning geboden aan andere partijen zoals EASO, Frontex en internationale organisaties - actief in Griekenland in de context van het migratiebeleid.*

- *Verslagen, rapportages, audits, ooggetuigenverslagen en andere documentatie over de feitelijke situatie in de kampen op de Griekse eilanden sinds 18 maart 2016 tot heden, die aan uw ministerie c.q. de Nederlandse Staat zijn gericht, dan wel onder zijn aandacht zijn gebracht, afkomstig van organen van de Europese Unie of andere lidstaten en/of door de Nederlandse autoriteiten zelf opgesteld.*

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 27 november 2020.

Bij besluit van 6 december 2021 heb ik uw verzoek (gedeeltelijk) ingewilligd.

Bij brief van 6 januari 2022, door mij ontvangen op 11 januari 2022, heeft u tegen dit besluit pro forma bezwaar gemaakt. Bij brief van 30 maart 2022, door mij ontvangen op 31 maart 2022, heeft u de gronden van het bezwaar ingediend.

Met toepassing van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is de beslissing op uw bezwaarschrift bij e-mail van 13 mei 2022 met zes weken verdaagd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 7 juli 2022 vond de hoorzitting plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd en hier als ingelast dient te worden beschouwd.

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit op uw Wob-verzoek. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

#### **Juridisch kader**

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wob. Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht; dit betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. Uw Wob-verzoek van 24 november 2020 behandeling ik daarom in bezwaar met inachtneming van het wettelijk kader van de Woo. Zo staan op de documenten en de inventarisatielijst bij het besluit van 6 december 2021 de weigeringsgronden van de Wob nog vermeld. Op dit moment zijn echter de weigeringsgronden van de Woo van toepassing. In bijlage 2 treft u een leeswijzer aan.

#### **Beoordeling van het bezwaar**

##### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift heeft u het volgende aangevoerd:

Allereerst geeft u in algemene zin aan dat er, nadat u uw Wob-verzoek heeft ingediend bij het ministerie van BZ en het ministerie van Justitie en Veiligheid (J&V), overleg heeft plaatsgevonden tussen u en deze twee ministeries over de reikwijdte van uw verzoek. Hierbij is tevens gewezen op eerdere (deel)besluiten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Het gaat om het deelbesluit van

Datum  
14 oktober 2022

Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

22 augustus 2017, het deelbesluit van 7 december 2017 en het deelbesluit van 1 maart 2018. Afgesproken is dat de stukken onderdeel van deze (deel)besluiten in het kader van uw verzoek niet opnieuw hoeven te worden beoordeeld. U geeft aan dat uw bezwaar zich wel tevens richt tegen deze deelbesluiten. Voorts geeft u aan dat uw bezwaar zich tevens richt tegen een ander eerder genomen besluit dat binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, te weten dat van 15 december 2020.

Voorts bevat uw bezwaar de volgende gronden:

- a) U stelt dat van het grootste deel van de dertien integraal geweigerde documenten behorende bij het besluit van 6 december 2021 niet duidelijk wordt uit de inventarislijst waar deze documenten op zien, omdat deze onduidelijk zijn beschreven. Het gaat om de documenten met volgnummers 142 t/m 148 en 150 t/m 155. Daarbij bent u de opvatting toegedaan dat niet deugdelijk is gemotiveerd waarom deze documenten integraal zijn geweigerd en maakt u bezwaar tegen het feit dat de stukken überhaupt integraal geweigerd zijn. Voornoemde punten gelden uws inziens tevens voor enkele documenten die zijn betrokken bij het besluit van 15 december 2020. Het gaat hierbij in elk geval om de documenten met volgnummers 20, 21, 23, 24, 25 en 31 van de bij dat besluit behorende inventarislijst.
- b) U geeft aan dat er bij het besluit van 6 december 2021 meerdere Rijks-Interne Memo's (deels) openbaar zijn gemaakt, maar dat de daarin genoemde bijlagen ten onrechte niet (deels) openbaar zijn gemaakt. U acht dit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel vervat in artikel 3:2 van de Awb en verzoekt deze bijlagen alsnog openbaar te maken.
- c) U merkt op dat het onduidelijk is waarom de pagina's 472-473 en 540 van het besluit van 6 december 2021 geweigerd zijn openbaar te maken, daar er zowel op vermeld is dat deze pagina's buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, als dat deze deels zijn gelakt met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.
- d) U stelt dat aan uw instemming met de afspraak om een deel van de documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen onbeoordeeld te laten, de voorwaarde was verbonden dat het besluit op uw verzoek een overzicht zou bevatten van deze buiten het verzoek gelaten documenten, dan wel een beschrijving van het type documenten en een (geschatte) hoeveelheid daarvan. U geeft aan dat mijn ministerie hiertegen geen bezwaar heeft gemaakt. Het feit dat een dergelijk overzicht of beschrijving ontbreekt is strijdig met artikel 3:2 van de Awb.
- e) Ten slotte maakt u bezwaar tegen de beoordeling van verschillende stukken die onderdeel zijn van de (deel)besluiten van 22 augustus 2017, 7 december 2017 en 1 maart 2018 en verzoekt u mij deze stukken opnieuw te beoordelen. U bent van mening dat de betreffende stukken onterecht geheel of gedeeltelijk zijn geweigerd omdat er op onjuiste wijze toepassing is gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob en artikel 11 van de Wob.

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik als volgt.

a) Ik volg u in uw standpunt waar het gaat om de beschrijvingen van de documenten in de inventarislijst en herstel dit in bezwaar door de genoemde documenten middels de volgende beschrijving aan te duiden:

Datum  
14 oktober 2022

Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

Besluit 6 december 2021

Volgnummer	ID	Documentnaam
142	69508	Rijks-Interne Memo Griekenland Migratie 4 oktober 2017
143	69511	Rijks-Interne Memo Griekenland Migratie 13 december 2017
144	69513	Rijks-Interne Memo Griekenland Migratie 17 april 2018
145	69516	Rijks-Interne Memo Griekenland Migratie 15 mei 2018
146	69517	Rijks-Interne Memo Griekenland Migratie 11 juni 2018
147	69552	Rijks-Interne Memo Griekenland Migratie 31 maart 2020
148	89389	Rijks-Interne Memo Griekenland Migratie 6 september 2019
150	91593	Terugkoppeling gesprek migratieministerie Griekenland
151	91613	Mailcorrespondentie nieuwe asielwet
152	91731	Mailwisseling met migratieministerie Griekenland omtrent mobiel hospitaal
153	92178	Afbeelding mobiel hospitaal



154	92179	Afbeelding mobiel hospitaal versie 2
155	92228	Mailwisseling met migratieministerie Griekenland omtrent mobiel hospitaal

Datum  
14 oktober 2022

Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

#### Besluit 15 december 2020

Volgnummer	ID	Documentnaam
20	57350	MR-notitie kamp Moria
21	57351	MR-notitie kamp Moria
23	57356	Mailwisseling MR-notitie kamp Moria
24	57357	Mailwisseling Notitie kamp Moria
25	57360	Q&A Kamp Moria en opvang in NL
31	60194	Mailwisseling amv's

Voorts merk ik het volgende op. Bij de documenten met volgnummer 142 t/m 148 en 150 t/m 152 is (tevens) toepassing gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob, thans artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo. Ook in bezwaar kom ik tot het oordeel dat dit juist is en dat de betreffende documenten terecht integraal zijn geweigerd. In aanvulling op hetgeen op dit punt in het primaire besluit is overwogen merk ik op dat het gaat om documenten met daarin terugkoppelingen van gesprekken en overleggen met Griekse bewindspersonen, Turkse bewindspersonen en de UNHCR aangaande de migratiesituatie in Griekenland. Deze gesprekken en overleggen zijn in vertrouwelijkheid gevoerd. Openbaarmaking van deze informatie zou daarmee kunnen leiden tot verslechtering van de verhoudingen tussen Nederland, Griekenland, Turkije en de UNHCR en er tevens toe kunnen leiden dat deze entiteiten in de toekomst minder geneigd zijn informatie met Nederland te delen. Derhalve acht ik het belang van de betrekkingen van Nederland met Griekenland, Turkije en de UNHCR zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Aangaande het besluit van 15 december 2020 kom ik tot de conclusie dat de stukken thans onder de Woo met toepassing van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo integraal dienen te worden geweigerd. Het betreft hier namelijk documenten die betrekking hebben op een notitie inzake het opvangkamp Moria op Lesbos ter voorbereiding op een bijeenkomst van de ministerraad. Het is van belang dat de ministerraad vertrouwelijk van gedachten kan wisselen. De ministerraad spreekt met een mond. Het openbaar maken van

de opvattingen van individuele bewindspersonen dan wel de gewenste inbreng in de ministerraad, kan de eenheid van het beleid in gevaar brengen. Dit is ongewenst en kan het goed functioneren van de Staat belemmeren. Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de Staat en mijn ministerie zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Gezien het voorgaande is uw bezwaar op dit punt gegrond.

b) Ik stel in bezwaar vast dat de bijlagen die worden genoemd inderdaad onterecht niet zijn meegenomen in de inventarisatie van de documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Ik doe dit alsnog. Het betreft in totaal 15 documenten. In bijlage 3 kunt u de aanvullende inventarisatielijst aangaande deze documenten vinden, inclusief de beoordeling van de documenten. In bijlage 4 kunt u de (deels) openbaar gemaakte documenten vinden. Hierbij merk ik op dat een van de genoemde documenten (een van de bijlages bij de Rijks-Interne Memo van 4 mei 2018) het verslag van een bezoek van de staatssecretaris van J&V betreft. Deze is reeds beoordeeld en (deels) openbaar gemaakt middels het besluit van de minister van J&V van 18 februari 2022 op uw gelijksoortige Wob-verzoek. Het betreft document nummer 58 van bijlage 2 van dit besluit. In de inventarislijst is dit document als 'Reeds Openbaar' opgenomen.

### Overwegingen

*Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties*  
Op grond van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Voor een geslaagd beroep op artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo is van belang dat het bestuursorgaan zich redelijkerwijs op het standpunt kan stellen dat openbaarmaking van de stukken de betrekkingen met het derde land of internationale organisatie kan schaden en dat het belang van goede betrekkingen zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid.<sup>1</sup> Voor het bestaan van het vermoeden dat diplomatieke betrekkingen stroever zullen gaan lopen als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie, is blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS)<sup>2</sup> niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een andere staat tot niet openbaarmaking noodzakelijk, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

Enkele documenten bevatten passages waarin (strategische) overwegingen en zienswijzen van Nederland ten aanzien van betrokken landen in relatie tot de migratiesituatie naar voren komen. Hierbij is het belang van de betrekkingen van Nederland met die landen in het geding. Openbaarmaking van deze informatie zou dit belang kunnen schaden. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder dient te

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2022:240

<sup>2</sup> Zie o.a.: ECLI:NL:RVS:2011:BP4737; ECLI:NL:RVS:2013:BZ7635; ECLI:NL:RVS:2014:343

Datum  
14 oktober 2022

Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien openbaarmaking van deze informatie er mogelijk toe zou kunnen leiden dat de relaties met deze landen worden geschaad en uitwisseling van informatie en een effectieve samenwerking worden bemoeilijkt. Om deze reden weiger ik deze informatie openbaar te maken met toepassing van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo.

De documenten met ID-nummer 1145001 en 1145015 bevatten voorts informatie over de werkwijze, inzet en overwegingen van de Europese Commissie ten aanzien van de EU-Turkije-verklaring en over de inzet van diverse EU-lidstaten. Deze informatie is in vertrouwen gedeeld. Openbaarmaking van deze informatie zou er toe kunnen leiden dat de relaties met de Europese Commissie en andere EU-lidstaten wordt geschaad en het uitwisselen van informatie wordt bemoeilijkt. Daarbij kan het Europese besluitvormingsproces worden ondermijnd. Om deze redenen acht ik het belang van de betrekkingen van Nederland met de Europese Commissie en de andere EU-lidstaten zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. De openbaarmaking van deze documenten weiger ik derhalve integraal, met toepassing van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In het document met ID-nummer 1145003 is dit het geval, omdat de naam van de opsteller van het document staat vermeld. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Gezien de voorgaande overwegingen is uw bezwaar ook op dit punt gegrond.

c) Aangaande de pagina's 472-473 (eerste twee pagina's van document met ID-nummer 92149) en 540 (de eerste pagina van het document met ID-nummer) 92182 van het besluit van 6 december 2021 merk ik het volgende op. De genoemde pagina's betreffen de accorderingslijnen van de betreffende documenten. Deze accorderingslijnen zijn geen onderdeel van de originele documenten en vallen derhalve buiten de reikwijdte van het verzoek. Daarmee heeft u pagina's ontvangen die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Abusievelijk zijn de namen in deze accorderingslijnen wel alsnog met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob gelakt. Dit had niet gehoeven en ik bied dan ook mijn verontschuldiging aan voor de onduidelijkheid.

d) Ik overweeg als volgt. In de e-mailcorrespondentie met het ministerie van J&V die u heeft meegezonden in bijlage 4 van uw bezwaarschrift verzoekt u de ministeries een genoemd overzicht dan wel beschrijving als onderdeel van het besluit op uw verzoek te laten opnemen. Ik attendeer u erop dat er reeds bij e-mail van 22 januari 2021 een overzicht op categorisch niveau aan u is verstrekt, waarbij is vermeld welke categorieën documenten worden meegenomen in de beoordeling en welke categorieën documenten niet worden meegenomen in de beoordeling door mijn ministerie. Dit overzicht is in overleg met u opgesteld. Ik concludeer dan ook dat er reeds een genoemd overzicht aan u is verstrekt.



Datum  
14 oktober 2022

Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

e) Aangaande uw specifieke bezwaren tegen de beoordeling van diverse documenten die onderdeel zijn van de (deel)besluiten van 22 augustus 2017, 7 december 2017 en 1 maart 2018, waarvan u om een herbeoordeling vraagt, overweeg ik als volgt. Het gaat hierbij om zeer veel documenten. Feitelijk vraagt u om al deze documenten opnieuw te beoordelen. Daar deze stukken niet eenvoudig gecentraliseerd in originele vorm voorhanden zijn, zullen deze documenten opnieuw geïnventariseerd, bekeken en beoordeeld dienen te worden. Dit vraagt veel tijd en inspanning en het is daarom niet mogelijk de (beoordeling van) de betreffende documenten mee te nemen in onderhavige bezwaarzaak, los van de vraag of het überhaupt mogelijk is bezwaar te maken tegen deze eerdere besluiten. Derhalve zullen deze documenten onderdeel worden gemaakt van een separaat besluit. Dit besluit ontvangt u zo spoedig mogelijk.

### **Besluit**

Ik verklaar het bezwaar gegrond voor zover hierboven aangegeven. Voor het overige wordt uw bezwaar ongegrond verklaard. Waar sprake was van gebreken heb ik die met dit besluit hersteld.

### **Vergoeding kosten bezwaar**

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld:  $2 \times € 525 = € 1050$ . Het toegekende aantal punten betreft 2, vanwege het door u ingediende bezwaarschrift en het 'verschijnen' op de hoorzitting. In Woo-zaken is de waarde per punt € 525.

Het genoemde bedrag wordt binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit aan u betaald. Ik verzoek u mij een factuur, met kopie van deze beslissing, te emailen aan [E-FACTUREN@minbuza.nl](mailto:E-FACTUREN@minbuza.nl) en [WOO@minbuza.nl](mailto:WOO@minbuza.nl). Op de factuur dient het nummer en de tenaamstelling van de rekening vermeld te worden waarnaar het bedrag kan worden overgemaakt. Op de factuur dient eveneens het volgende middelenbestedingsnummer (MBS) vermeld te worden: 6100000086. Het is niet mogelijk de factuur per post toe te sturen.

### **Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet**

Dit besluit wordt geplaatst op [Documenten | Rijksoverheid.nl](https://documenten.rijksoverheid.nl), zodat het voor een ieder beschikbaar is.

De Minister van Buitenlandse Zaken,  
namens deze,

mr. drs. Anita J.I. van den Ende  
Directeur-Generaal Europese Samenwerking



#### **BEROEPSCLAUSULE**

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending, uitreiking of publicatie schriftelijk beroep instellen. Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement waarbinnen de woonplaats of vestigingsplaats van de belanghebbende is gelegen.

Datum

14 oktober 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2022.13402-27

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;  
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;  
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;  
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde

gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.



**Bijlage 2 – Transponeringstabel Wob-Woo**

	<b>Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)</b>	<b>Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)</b>
1	Eenheid van de Kroon (10.1.a)	Eenheid van de Kroon (5.1.1.a)
2	Veiligheid van de Staat (10.1.b)	Veiligheid van de Staat (5.1.1.b)
3	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (10.1.c)	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.1.c)
4	Bijzondere persoonsgegevens (10.1.d)	1. Bijzondere persoonsgegevens (5.1.1.d)  2. Nationale identificatienummers (5.1.1.e)
5	Internationale betrekkingen (10.2.a)	Internationale betrekkingen (5.1.2.a)
6	I. Economische of financiële belangen van de staat (10.2.b) II. Economische of financiële belangen van de Staat met een vertrouwelijk karakter (milieu-informatie) (10.5)	Economische of financiële belangen van de staat (5.1.2.b)
7	Opsporing en vervolging van strafbare feiten (10.2.c)	Opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2.c)
8	Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (10.2.d)	Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1.2.d)
9	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)

Datum  
14 oktober 2022

Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

10	Belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen (10.2.f)	Belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen (5.1.4)
11	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	<p>1. Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f)</p> <p>2. De bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.g)</p> <p>3. De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.h)</p> <p>4. Het goed functioneren van de Staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i.)</p>
12	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (uitgezonderd milieu-informatie) (10.2.g)	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (5.1.5)
13	De bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft (10.7.a)	De bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft (5.1.2.g)
14	De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (milieu-informatie) (10.7.b)	De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (milieu-informatie) (5.1.2.h)
15	Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (11.1)	1. Is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming?

Datum  
14 oktober 2022

Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

		<p>Verstreken, tenzij het voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad (5.2.3)</p> <p>2. Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2)</p> <p>3. Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1)</p>
16	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (11.2)	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2)
17		Informatie ouder dan vijf jaar (5.3)

**Bijlage 3 – Inventarislijst aanvullende stukken**Datum  
14 oktober 2022Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

Nr.	ID	Naam	Beoordeling	Woo- grond
1	1145003	Bijlage1_opties_Regeerakkoord.docx	Deels Openbaar	5.1.2e
2	1145004	Migration_Crisis_Information_Sheet_12_September_2017.pdf	Openbaar	
3	1145006	Migration_Crisis_Information_Sheet_24_April_2018.pdf	Openbaar	
4	1145007	Letter_to_Ambassadors_FINAL_Formatted.pdf	Openbaar	
5	1145009	Nederlandse_migratie_inzet_in_Griekenland____versie_februari_2019.docx	Deels Openbaar	5.1.2a
6	1145010	VIAL_NEEDS.XLS	Openbaar	
7	1145011	Nederlandse_migratie_inzet_in_Griekenland____versie_november.docx	Deels Openbaar	5.1.2a
8	1145013	20170912_Handout_Verwey_average_daily_arrivals.pdf	Openbaar	
9	1145014	Bijlage2Migratiesituatie_Griekenland_1_maart_2018.docx	Openbaar	
10	1145001	JAP_TRACKER_SEPTEMBER_2017.pdf	Niet Openbaar	5.1.2a
11	1145002	UNHCR_data_snapshot_Greece_23_augustus_2017.pdf	Reeds Openbaar	
12	1145005	Verslag_bezoek_Harbers_GRIE_23_25_april_2018.docx	Reeds Openbaar	
13	1145008	UNHCR_data_snapshot_Chios_27_augustus_2017.pdf	Reeds Openbaar	
14	1145012	201701110_UNHCR_Greece_Snapshot.pdf	Reeds Openbaar	
15	1145015	Greece_Civil_Protection_Mechanism_Requests.xlsx	Niet Openbaar	5.1.2a



## **Bijlage 4- Aanvullende (deels) openbare stukken**

**Directie Juridische Zaken**

**Datum**  
14 oktober 2022

**Onze referentie**  
Min-BuZa.2022.13402-27

## **Bijlage 5 – Verslag hoorzitting**

### **HOORZITTING**

Verslag van de hoorzitting, gehouden op **donderdag 7 juli 2022**, naar aanleiding van het pro forma bezwaarschrift van 6 januari 2022, aangevuld met de gronden van bezwaar op 30 maart 2022, tegen het besluit van 6 december 2021, op verzoek van belanghebbende op basis van artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo), inzake 'de EU-Turkijedeal'.

Betreft:

#### **Leden van de hoorcommissie:**

De heer S. Raterink (voorzitter, afdeling DJZ/NR, Ministerie van Buitenlandse Zaken)

De heer D. Lupperts (behandelaar bezwaar, afdeling DJZ/NR, Ministerie van Buitenlandse Zaken)

Mevrouw Y. Ahmadi (verslaglegger, afdeling DJZ/NR, Ministerie van Buitenlandse Zaken)

#### **Ter zitting verschenen:**

De heer T. De Boer (Prakken d'Oliveira), vertegenwoordiger belanghebbende

Mevrouw M. Boulogne (Fred Foundation), belanghebbende

De heer Raterink opent de hoorzitting waarna iedereen zich voorstelt.

De heer Lupperts vraagt of er een audio opname mag worden gemaakt voor verslaglegging.

De heer De Boer en mevrouw Boulogne geven aan hier geen bezwaar tegen te hebben. De opname zal worden vernietigd na het beëindigen van de procesgang.

De heer Raterink vat het bezwaarschrift als volgt samen. Uit het bezwaarschrift volgt een constatering over de reikwijdte van het bezwaar. Het bezwaar heeft ook betrekking op andere besluiten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken die in 2016, 2017 en 2020 zijn genomen. In het bezwaarschrift meent de heer De Boer dat de inventarisatielijsten onvolledig zijn en er sprake is van een onterechte integrale weigering van stukken. De inventarislijst bevat documentnamen als "Reply", waaruit niet te herkennen is om wat voor stukken het gaat. Dat maakt het moeilijk daar gronden tegen in te richten. De heer De Boer meent verder dat er aan geheel geweigerde passages meer duiding moet worden gegeven; welke grond heeft op welk deel van de geweigerde passage betrekking.

De heer De Boer vult aan dat er ook gekeken moet worden naar of er in stukken bepaalde delen toch wel openbaar gemaakt kunnen worden.

De heer Raterink vraagt of met het bezwaarschrift bezwaar wordt gemaakt tegen het volledige besluit.

De heer De Boer reageert hier bevestigend op.

De heer Raterink vervolgt dat het bezwaar verder ziet op het ontbreken van bijlagen bij memo's die deels zijn verstrekt en op de herbeoordeling van de "onduidelijke" weigering. Tot slot richt het bezwaar zich tegen een aantal specifieke stukken dat in eerdere besluiten openbaar is gemaakt en tegen het ontbreken van een weergave van niet beoordeelde stukken, waarover de afspraak zou zijn gemaakt dat die buiten de reikwijdte van het verzoek blijven. De heer de Boer meent dat ook daar een overzicht van verstrekt moet worden.

De heer De Boer geeft aan dat dit een correcte samenvatting is van het bezwaar en voegt toe dat duidelijk moet worden wat de omvang van de stukken is en welke stukken er niet beoordeeld zijn die in beginsel wel onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

De heer Raterink heeft voorafgaand aan de toelichting geen vragen en geeft de heer De Boer de gelegenheid het bezwaar toe te lichten.

De heer De Boer geeft aan dat het bezwaar goed samengevat is en dat hij er niet veel aan toe te voegen heeft. Hij vindt het belangrijk dat duidelijk wordt welke stukken zijn geweigerd. Dat blijkt volgens hem niet uit de inventarislijst in een aantal gevallen. In de oude besluiten staat een aantal specifieke documenten dat herbeoordeeld moet worden. Hij verwijst hierbij naar het nieuwe beoordelingskader van de Woo. Hij geeft hierbij als voorbeeld de persoonlijke beleidsopvattingen; afwegingen in eerdere besluiten zouden anders kunnen uitvallen in het nieuwe beoordelingskader.

De heer Raterink stelt dat het in z'n algemeenheid voorkomt dat in namen van stukken die integraal geweigerd zijn een deel van de onderwerpregel wordt weggelaten, omdat die een weerslag hebben op de toegepaste weigeringsgrond.

De heer De Boer geeft aan dat het voor een deel gaat om stukken die op de inventarislijst zijn weergegeven zoals bijvoorbeeld "forward", zonder dat deze een verdere beschrijving van het document bevatten. Hiermee is niet duidelijk welk stuk er integraal geweigerd is. De inventarislijst zou een duidelijk overzicht moeten geven. In andere deelbesluiten is dat wel gedaan; er blijkt uit de inventarislijst dat het gaat om correspondentie tussen bepaalde directies binnen het Ministerie van Buitenlandse zaken, met de datum en het onderwerp. Dat moet duidelijk zijn, anders kunnen ze niet oordelen of het openbaar gemaakt zou moeten worden.

De heer Raterink vraagt de heer Lupperts of hij nog vragen heeft.



De heer Lupperts geeft aan dat in algemene zin de gronden voor hem duidelijk zijn. Hij stelt de vraag waarom de heer De Boer meent dat de eerdere besluiten kunnen worden meegenomen in dit bezwaar.

Datum

14 oktober 2022

Onze referentie

Min-BuZa.2022.13402-27

De heer De Boer geeft aan dat er een gesprek is geweest met het Ministerie van Buitenlandse zaken en het Ministerie van Justitie en Veiligheid, waarin duidelijk werd dat er in het verleden een aantal Wob-besluiten is genomen op hetzelfde onderwerp. Er zou toen met beide ministeries zijn afgesproken dat vanwege de omvang de documenten die onder de oudere besluiten vallen niet worden meegenomen, maar er wel een mogelijkheid tot bezwaar openstaat tegen de afwegingen in die oude besluiten. Die besluiten zouden herbeoordeeld moeten worden. Het gaat om een ander toetsingskader en het is langer geleden; dit kan dus tot andere afweging leiden. Er wordt nu tegen een beperkt aantal documenten bezwaar gemaakt. Het gaat niet om een volledige herbeoordeling van alle stukken. Er is een klein aantal documenten geselecteerd dat door het huidige toetsingskader anders beoordeeld zou moeten worden. Uit het Wob-besluit blijkt dat er in soortgelijke stukken meer openbaar is gemaakt dan destijds.

De heer Raterink vraagt of het richten van het bezwaar tegen oude besluiten meer gebaseerd is op een afspraak, dan dat het juridisch mogelijk zou zijn om bezwaar te maken tegen oudere besluiten.

De heer De Boer geeft aan dat het moet kunnen, omdat er in dit Wob-besluit integraal verwezen wordt naar een ander Wob-besluit over de "Moria-deal", genomen in december 2020. Hij geeft aan het niet eens te zijn met de afwegingen die zijn gemaakt ten aanzien van die documenten. Dat geldt tevens voor de oudere besluiten, die volgens hem ook in de inventarislijst hadden moeten worden opgenomen om duidelijk te maken dat die binnen het bereik van het verzoek vallen, maar niet wordt afgeweken van het eerdere besluit en overwegingen. Hij ziet dit niet als een bezwaar tegen het besluit van destijds, maar als een bezwaar tegen het weigeren van het verstrekken van die stukken onder dit besluit.

De heer Raterink geeft aan dat het een interessant vraagstuk is in hoeverre dat mogelijk is en gaat na of het klopt dat voor wat betreft de deelbesluiten van 2017 en 2018, een beperkt aantal stukken worden genoemd die herbeoordeeld moeten worden, maar wat betreft de stukken uit het besluit van 2020 er wel wordt gevraagd om een volledige herbeoordeling van de stukken.

De heer De Boer stelt dat in het besluit van 2020 de inventarislijst niet helder is. Dit volgt tevens uit de eerste bezwaargrond. Ook een aantal integraal geweigerde stukken die daarvan onderdeel uitmaken moeten herbeoordeeld worden. Het gaat dus niet om een volledige herbeoordeling van alle stukken.

De heer Raterink gaat na of uit het bezwaar volgt dat alle stukken uit het besluit van 2020 herbeoordeeld moeten worden en het bij de stukken uit de deelbesluiten uit 2017 en 2018 om een beperkt aantal stukken gaat.

De heer De Boer bevestigt dat dit klopt.



De heer Raterink gaat bij aanwezig na of er nog verdere vragen of opmerkingen zijn.

Datum  
14 oktober 2022

De heer Lupperts acht de gronden helder en zal zich erover buigen.

Onze referentie  
Min-BuZa.2022.13402-27

De heer Raterink geeft aan dat de heer Lupperts of een collega op korte termijn een duidelijk traject zal delen wanneer een beslissing op bezwaar kan worden verwacht. Er zal eerst intern overlegd moeten worden.

Er zijn geen verdere vragen of opmerkingen meer. De zitting wordt beëindigd.