



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000272960

Uw brief (kenmerk)

D20211074/ETV/etv

Datum 8 februari 2023
Betreft Eerste deelbesluit op uw bezwaarschrift inzake Woo-verzoek LNG-project Mozambique

Bijlagen

1. Relevante Woo-artikelen
2. Inventarislijst
3. Openbaar te maken documenten

Geachte,

Op 7 december 2020 hebben uw cliënten, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over het LNG project in Mozambique.

Op 15 oktober 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 6 september 2021 met kenmerk 2021-0000145927 (hierna: 'het primaire besluit'). Op 11 november 2021 heeft u uw gronden van bezwaar aangeleverd.

Op 17 december 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van deze hoorzitting vindt u als bijlage 2 bij dit besluit. Tijdens de hoorzitting is afgesproken een nieuwe zoekslag te doen naar de documenten die onder het Woo-verzoek horen.

Tijdens de hoorzitting en in nadere mailwisseling op 24 juni 2022 is afgesproken te werken in (drie) deelbesluiten, op volgorde van welke documenten het makkelijkst te beoordelen zijn (bijvoorbeeld de documenten waar geen zienswijze van een derde partij nodig is). Hierbij ontvangt u het eerste deelbesluit. Dit is tevens een besluit op uw bezwaarschrift.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw bezwaarschrift te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond, omdat in de primaire fase niet volledig is beslist op uw Woo-verzoek. Deze zoekslag is alsnog gedaan in de bezwaarfase. Tegelijkertijd zijn niet al uw bezwaren gegrond, bijvoorbeeld daar waar u het heeft over informatie die zou zijn aan te merken als milieu-informatie.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht. Dit betekent dat vanaf 1 mei 2022 de Woo geldt. Op uw bezwaarschrift zal ik daarom besluiten met een Woo-besluit.

Bezwaargronden

In uw bezwaar van 11 november 2021 heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000272960

1. U stelt dat de verrichte zoekslag onvolledig is geweest: niet alle onder het verzoek vallende documenten zijn meegenomen in het primaire besluit.
 - a. Er is volgens u alleen een besluit genomen over de documenten die voor uw cliënten prioriteit hadden, niet over de overige documenten die ook onder het verzoek zouden vallen. U hebt mailwisselingen bijgevoegd waaruit zou blijken dat uw cliënten het genomen primaire besluit zien als eerste deelbesluit, niet als volledig besluit op hun Woo-verzoek.
 - b. Uit de omvang van het aantal geïnventariseerde documenten blijkt volgens u ook dat de zoekslag onvolledig is. Het onderwerp van uw Woo-verzoek is omvangrijk en omvat een lange periode. Ook blijkt uit de eerder door Financiën toegestuurde inventarislijst dat er minstens 650 documenten beschikbaar zijn.
 - c. In de openbaar gemaakte documenten in het primaire besluit wordt verwezen naar andere documenten die wel onder het verzoek vallen, maar niet zijn opgenomen in de inventarislijst van het primaire besluit. U heeft in uw aanvullende bezwaargronden een lijst opgenomen met verwijzingen naar andere documenten.
 - d. U stelt dat als Financiën niet meer dan 55 documenten tot haar beschikking heeft, redelijkerwijs verwacht mag worden dat Financiën deze documenten opvraagt, aangezien deze documenten zich bij Financiën hadden moeten bevinden.
2. U stelt dat de bij het primaire besluit opgestelde inventarislijst onzorgvuldig is opgesteld, waardoor niet mogelijk is te controleren of de beslissing om deze documenten al dan niet te verstrekken, juist is.
 - a. Van veel documenten is onduidelijk van wie deze afkomstig zijn en/of aan wie deze zijn gericht.
 - b. Er is geen omschrijving gegeven van de niet-openbaar gemaakte documenten.
3. Financiën heeft volgens u geen rekening gehouden met de aanwezigheid van milieu-informatie en emissiegegevens (art. 1, lid g Wob jo. Art. 19.1a Wet milieubeheer).
 - a. U stelt dat nagenoeg alle informatie die onder het Woo-verzoek valt, milieu-informatie betreft. Het gehele LNG-project heeft immers volgens u mogelijk grote nadelige milieu- en sociale gevolgen.
 - b. Ook informatie omtrent de gezondheid van de mens, herhuisvesting en andere veiligheidsoverwegingen valt volgens u onder het begrip milieu-informatie.
 - c. In het primaire besluit is ten onrechte geen overweging gewijd aan milieu-informatie en emissiegegevens in de gevonden documenten.
4. De weigeringsgrond 'Bedrijfs- en fabricagegegevens' is onjuist toegepast:
 - a. Wanneer het milieu-informatie betreft, wordt deze weigeringsgrond als relatieve weigeringsgrond toegepast. Bij emissiegegevens is deze weigeringsgrond helemaal niet van toepassing. Hiermee is geen rekening gehouden in het besluit.
 - b. Voor zover het niet gaat om milieu-informatie, is volgens u onvoldoende gebleken dat deze grond restrictief is toegepast. Er is een aantal documenten integraal geweigerd op deze grond, en u stelt dat de motivering in het besluit daarvoor ontoereikend is.

5. De weigeringsgrond 'Betrekkingen met andere staten en internationale organisaties' is onjuist toegepast:
 - a. U stelt dat onvoldoende uit het primaire besluit blijkt hoe en in welke mate sprake zou zijn van afbreuk van het belang van internationale betrekkingen en waarom het belang van openbaarmaking niet zwaarder zou wegen.
 - b. In het kader van milieu-informatie dient deze weigeringsgrond restrictief te worden toegepast. Dit is volgens u niet gebleken uit het primaire besluit.
6. De weigeringsgrond 'opsparing en vervolging van strafbare feiten' is onjuist toegepast:
 - a. Er is één passage geweigerd op deze grond, maar de motivering hiervoor ontbreekt in het primaire besluit.
7. De weigeringsgrond 'voorkomen van onevenredige bevoor- of benadeling' is onjuist toegepast:
 - a. Milieu-informatie kan niet worden geweigerd op grond van deze weigeringsgrond. Dit geldt volgens u voor bijna alle passages die zijn geweigerd op deze grond.
 - b. In het primaire besluit is onvoldoende gemotiveerd waarom documenten/passages op deze grond zijn geweigerd.
8. De weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad' is onjuist toegepast:
 - a. Uit het primaire besluit volgt onvoldoende een afweging per alinea of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen of van feitelijke informatie.
 - b. Het is mogelijk dat de persoonlijke beleidsopvattingen milieu-informatie bevatten. Een belangenafweging hierover is niet gemaakt in het primaire besluit.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000272960

Beoordeling van uw bezwaargronden

Bezwaargrond 1: onvolledige zoekslag

Tijdens de hoorzitting op 17 december is besproken dat in de behandeling van het Woo-verzoek alleen is gezocht naar documenten die voor u prioriteit hebben. Er is afgesproken dat tijdens deze bezwaarprocedure gezocht wordt naar alle documenten die onder uw oorspronkelijke Woo-verzoek vallen. Er is een nieuwe zoekslag naar documenten gedaan. Dit is een eerste aanlevering van de documenten waarin geen zienswijze aan derde partijen gevraagd diende te worden. Door een nieuwe zoekslag te verrichten, ga ik er vanuit dat voldaan is aan uw eerste bezwaargrond dat de initiële zoekslag onvolledig is geweest. Uw bezwaar is op dit punt dan ook gegrond.

Bezwaargrond 2: onzorgvuldige inventarislijst

Wat betreft uw tweede bezwaargrond dat op basis van de inventarislijst bij het primaire besluit onvoldoende controle kan worden gedaan op de gebruikte weigeringsgronden, kan ik het volgende vermelden. In het onderhavige deelbesluit is geen enkel document volledig geweigerd. Er is getracht zo veel mogelijk informatie openbaar te maken met inachtneming van de Woo-weigeringsgronden. Onder het kopje 'Toepassing Woo-weigeringsgronden' leg ik de gebruikte weigeringsgronden zo specifiek mogelijk toe. Ik ben van mening dat de inventarislijst samen met deze beslissing op bezwaar voldoende mogelijkheid biedt te controleren waarom passages geweigerd zijn op grond van de Woo. Ik verklaar uw tweede bezwaargrond dan ook ongegrond met verwijzing naar deze uitleg.

Bezwaargronden 3-8: Beoordeling van de documenten o.b.v. Woo-weigeringsgronden

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000272960

U hebt aangevoerd dat de Woo-weigeringsgronden in het primaire besluit onjuist zijn toegepast. De beoordeling van documenten wordt verspreid over in totaal drie deelbesluiten. Alle documenten die onder het primaire besluit vallen, worden tevens opnieuw beoordeeld. De documenten die onder het primaire besluit vallen, zijn onderverdeeld in de drie deelbesluiten. Na het afronden van de inventarisatie, is aan u medegedeeld dat u de stukken gefaseerd zult ontvangen. De deelbesluiten zijn o.a. ingedeeld op basis van of een derde partij om zienswijze moet worden gevraagd. In dit eerste deelbesluit is geen sprake van een derde-belanghebbende. Tijdens de herbeoordeling is getracht zo transparant mogelijk te zijn. Uw derde bezwaar ten aanzien van het van toepassing zijn van milieu-informatie of emissiegegevens is gedeeltelijk gegrond. Waar sprake is van milieu-informatie of emissiegegevens is rekening gehouden met de uitzonderingen die voor dergelijke informatie bestaan in de Woo. De individuele weigeringsgronden licht ik hieronder nader toe.

Inventarisatie

Bij de inventarisatie voor dit eerste deelbesluit zijn 122 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 3 bij deze brief. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke weigeringsgronden ik heb toegepast.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Toepassing Woo-weigeringsgronden

Wat betreft de weigeringsgronden, wil ik u allereerst wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat over:

- ID-1203646 en 1203660: informatie aangaande personeelszaken, zoals door welke partij welk gedeelte van de lonen worden betaald, de samenstelling van de personeelsleden en hoeveel procent daarvan aangesloten is bij een personeelsvereniging.
- ID-1203740: informatie aangaande aandeelhouders en sponsors van het LNG-project in Mozambique, en de rol van de Mozambikaanse overheid daarin.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000272960

De passages die op grond van deze Woo-weigeringsgronden geweigerd zijn, bevatten geen milieu-informatie of emissiegegevens. Uit de omschrijving van de geweigerde passages blijkt dat deze passages gaan over de financiering van het project, niet om de milieu-impact van de gaswinning.

Ik zal deze informatie op basis van bovenstaande redenen niet openbaar maken. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.1.c.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier:

- ID-1203767 en ID-1584660: informatie aangaande de (mate van) betrokkenheid van andere ECA's en partijen in het project.
- ID-1203165: de naam van een internationale organisatie/bedrijf is hier onleesbaar gemaakt, omdat specifieke opvattingen van afzonderlijke partijen geen openbare informatie is.
- ID- 1203740 en 1205450: de geweigerde informatie betreft vertrouwelijke informatie over de militaire inzet door de Mozambikaanse overheid.

Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval echter kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met die landen en/of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Dit omdat deze informatie vertrouwelijk is gedeeld met mij. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Uit bovenstaande motivatie per document blijkt dat de geweigerde passages geen milieu-informatie of emissiegegevens bevatten. De passages over de militaire inzet gaan over de algeheel verslechterde veiligheidssituatie van het gebied waarin het project zich bevindt. Uit deze informatie blijkt niet dat de gezondheidssituatie van de mens is aangetast door de escalatie van het geweld.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.a.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000272960

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In document met ID-nummer 1203660 staan bedrijfsgegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. In dit specifiek geval gaat het om informatie over veiligheidsmaatregelen die zijn genomen in en rondom de projectlocatie. Deze passages bevatten geen milieu-informatie, aangezien deze niet gaan over een aantasting van de gezondheidssituatie van de mens door deze mitigerende maatregelen van het LNG-project.

Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.f.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In document met ID-nummer 1203082 staat informatie die het

functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Het gaat om een link naar de interne mappenstructuur van een collega. Vanwege het belang oneigenlijk gebruik van deze gegevens te voorkomen (denk aan hackingsgevaar), heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000272960

Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar onder vermelding van 5.1.2.i.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Daarom heb ik een nieuwe zoekslag heb gedaan naar de documenten die onder het Woo-verzoek vallen. Deze documenten heb ik gedeeltelijk openbaar gemaakt middels dit eerste deelbesluit. Daarnaast heb ik een beoordeling gedaan op de documenten op basis van de Woo-bepalingen voor milieu- en emissie-informatie. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit met inachtneming van de motivering in dit besluit.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar wordt/worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 1 punt voor het indienen van een bezwaarschrift, en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting x factor 1 = 2 x € 541 = € 1.082,-.

Ik verzoek u mij binnen 2 weken na verzending van dit besluit het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar wooverzoekendjz@minfin.nl. Dit bedrag wordt daarna binnen zes weken aan u betaald.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw bezwaarschrift, dan kunt u contact opnemen met wooverzoekendjz@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,

De Minister/Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000272960

Bas van den Dungen
secretaris-generaal

Beroepsclausule

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Directie Juridische Zaken

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Ons kenmerk
2022-0000272960

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of
- d) rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- e) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- f) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde
- g) concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- h) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- i) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- j) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of
- k) bestuursorganen.