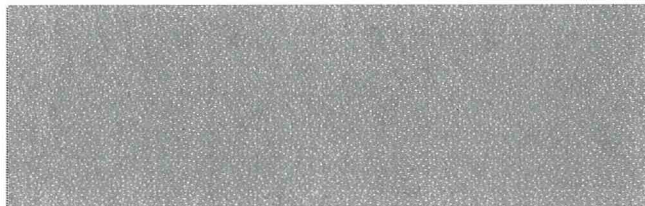




Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

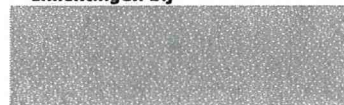
> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Ons kenmerk
2019.100
1654030-202459-WJZ

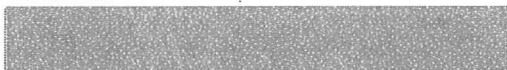
Bijlage(n)
A, B

Uw brief
8 juli 2019

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum: - 4 MAART 2020
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek (deelbesluit 1 van 2)

Geachte



In uw brief van 8 juli 2019, ontvangen op 12 juli 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over Bureau voor Medicinale Cannabis (hierna: BMC).

Op 1 augustus 2019 is op mijn ministerie met u en dhr. [redacted] besproken naar welke informatie u precies op zoek bent. De behandeling van uw Wob-verzoek is vervolgens aangehouden in afwachting van een achtergrondgesprek op 5 september 2019. Naar aanleiding van dit gesprek heeft u per e-mail van 19 september 2019 uw verzoek gespecificeerd.

U vraagt nu om documenten over de eerste poging om via een aanbestedingstraject een tweede producent van cannabis voor medicinale doeleinden te vinden en documenten over het besluit met betrekking tot een tweede poging om een dergelijk aanbestedingstraject te starten. Daarnaast verzoekt u om alle documenten die zien op de wens en/of pogingen om te komen tot wetenschappelijk bewijs voor de positieve effecten die medicinale cannabis kan hebben op patiënten die kampen met bepaalde gezondheidsklachten.

Tijdens het telefoongesprek op 28 november 2019 met één van de medewerkers van mijn ministerie is aan u voorgesteld om reeds openbare documenten en documenten met enkel administratieve mededelingen buiten de reikwijdte van het verzoek te houden. Daarnaast is voorgesteld uw verzoek op te splitsen in deelbesluiten omdat het op verschillende onderwerpen ziet. Per e-mail van 29 november 2019 bent u hiermee akkoord gegaan. Hierbij treft u het eerste deelbesluit van twee deelbesluiten aan. Dit besluit heeft alleen betrekking op de in bijlage B genoemde documenten. Mijn beslissing over de overige documenten ontvangt u zo spoedig mogelijk.

In uw e-mail van 20 december 2019 heeft u mij in gebreke gesteld in verband met het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Op 22 januari 2020 heeft u beroep bij de rechtbank ingesteld wegens niet tijdig beslissen. Bij deze bied ik u mijn excuses aan voor de lange behandelduur van uw verzoek.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.



Derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking. Een aantal derdebelanghebbenden heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Daarnaast stemt een aantal in met openbaarmaking.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.100
1654030-202459-WJZ

Tevens heeft een aantal derdebelanghebbenden bezwaren tegen de openbaarmaking. Zij voeren – kort samengevat – aan dat bepaalde documenten en passages uit documenten geweigerd moet worden, omdat wetenschappelijk onderzoek geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Ook stelt een derdebelanghebbende dat geen sprake is van een bestuurlijk aangelegenheid omdat het om interne documenten van de derdebelanghebbende gaat en hij geen bestuursorgaan is. Verder geven de derdebelanghebbenden aan dat openbaarmaking van informatie achterwege moet blijven, omdat daarin persoonsgegevens en vertrouwelijk met BMC gedeelde bedrijfsgegevens staan. Tot slot zou openbaarmaking van bepaalde informatie onevenredig benadelend zijn voor derdebelanghebbenden.

De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

Bestuurlijke aangelegenheid (artikel 1, onder a en b, en artikel 3, eerste lid van de Wob)

Op grond van artikel 3 van de Wob kan iedereen mij verzoeken om openbaarmaking van informatie over een bestuurlijke aangelegenheid in documenten die berusten bij mijn ministerie of een onder mijn ministerie werkzame instelling of dienst.

Ik volg niet de zienswijze van de derdebelanghebbende die stelt dat openbaarmaking van bepaalde documenten achterwege moet blijven, nu deze geen bestuurlijke aangelegenheid zouden betreffen, aangezien het interne documenten betreft en de organisatie van de belanghebbende geen bestuursorgaan is. BMC heeft met het oog op door haar te verrichten onderzoek naar de werking van medicinale cannabis in kaart willen brengen welke wetenschappelijke onderzoeken er reeds zijn, welke ondersteund kunnen worden en welke nog gewenst zijn. De betreffende documenten zijn in dat verband aan BMC overgelegd en hebben daarmee betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid, te weten het door BMC te verrichten onderzoek.



Ook volg ik de zienswijzen van derdebelanghebbenden niet dat bepaalde documenten (de voorbereiding op) wetenschappelijk onderzoek betreffen en derhalve geen bestuurlijke aangelegenheid zijn. Met betrekking tot de vraag of wetenschappelijk onderzoek een bestuurlijke aangelegenheid is, heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) geoordeeld dat onderzoeksgegevens zelf geen bestuurlijke aangelegenheid zijn, maar dat dit anders is voor de onderzoeksopzet en financiering. Die betreffen volgens de Afdeling wel een bestuurlijke aangelegenheid¹. Nu de betreffende documenten gaan over de aanleiding tot, de opzet en financiering van wetenschappelijk onderzoek, betreffen ze een bestuurlijke aangelegenheid. Dit betekent niet dat ik alle informatie openbaar maak. Zie hiervoor de motivering bij de andere weigeringsgronden.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.100
1654030-202459-WJZ

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens. Het betreft onder andere informatie over de opzet van een voorgenomen wetenschappelijk onderzoek van de derdebelanghebbende en namen van afnemers. Deze informatie is aan mij vertrouwelijk overhandigd. Uit deze informatie kunnen wetenswaardigheden over de technische uitvoering van het onderzoek, de financiële bedrijfsvoering en de kring van afnemers van de derdebelanghebbende worden afgeleid. Het document met het projectvoorstel maak ik om deze reden in zijn geheel niet openbaar. In andere documenten maak ik passages met deze informatie onleesbaar onder vermelding van: 10.1.c.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens (waaronder die van ambtenaren). Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, handtekeningen en telefoonnummers. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e.

Voor zover het gaat om namen van personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het algemeen belang zwaarder dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende personen. Daarom maak ik namen van personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, wel openbaar. In zoverre volg ik de zienswijze van één van de derdebelanghebbende niet.

Ik volg de zienswijze van een andere derdebelanghebbende niet waar deze stelt dat alle e-mailcorrespondentie van een bepaalde persoon geweigerd moet worden, omdat de volledige inhoud herleidbaar zou zijn naar die persoon. Met het onleesbaar maken van de naam van de betreffende persoon is de informatie niet meer tot deze persoon herleidbaar en maakt openbaarmaking daarom geen

¹ Zie ABRvS 31-01-2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 en 322



inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van derdebelanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Ons kenmerk
2019.100
1654030-202459-WJZ

Bij diverse documenten is informatie aangetroffen die ziet op de opzet van een specifiek onderzoek. Voor zover deze informatie niet kan worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, is openbaarmaking van deze informatie onevenredig benadelend voor de derdebelanghebbenden. Het betreft namelijk concurrentiegevoelige informatie. Andere (concurrerende) onderzoekers kunnen uit de informatie exact opmaken wat de plannen zijn van de betreffende onderzoekers en hoe ze deze willen uitvoeren. Concurrenten worden door de openbaarmaking onevenredig bevoordeeld doordat zij hierdoor op het idee kunnen worden gebracht en in staat worden gesteld eenzelfde onderzoek op te zetten. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb passages met dergelijke concurrentiegevoelige informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Verder is in diverse documenten informatie over prognoses van de opbrengst van BMC en het mogelijk beschikbare budget voor wetenschappelijk onderzoek aangetroffen. Op basis van de hierin genoemde bedragen kunnen potentiële onderzoekers calculerend gedrag gaan vertonen, waardoor meer subsidie wordt aangevraagd dan voor een onderzoek noodzakelijk is. Het gevolg is dat er een onnodig groot beslag op het subsidiebudget wordt gelegd en het beschikbare subsidiebudget snel opraakt, waardoor ander noodzakelijk wetenschappelijk onderzoek voor bepaalde patiëntengroepen in het gedrang komt. Aldus leidt openbaarmaking tot onevenredige benadeling van zowel de maatschappij als de Staat. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Eén van de derdebelanghebbende heeft aangegeven dat de naam van zijn zorginstelling onleesbaar gemaakt moet worden. De medewerker van deze zorginstelling heeft namelijk enkel op persoonlijke titel met BMC gesproken en niet als vertegenwoordiger van de zorginstelling. Ik volg deze zienswijze. Indien de naam van de medewerker onleesbaar wordt gemaakt en die van de zorginstelling niet, bestaat het risico dat door de medewerker geuite meningen voor die van het ziekenhuis worden aangezien. Dit kan er toe leiden dat het ziekenhuis wordt aangesproken op de door de medewerker ingenomen standpunten, hetgeen als onevenredig benadelend kan worden aangemerkt. Ter voorkoming van dit onevenredig nadeel, heb ik de naam onleesbaar gemaakt en zoals verzocht vervangen door het woord "ziekenhuis".

Ik volg de zienswijze van een andere derdebelanghebbende niet die stelt dat communicatie met een specifieke persoon in zijn geheel niet openbaar gemaakt mag worden omdat hieruit afgeleid kan worden om wie het gaat en deze persoon dan betrokken kan raken in een discussie die valt buiten zijn werkterrein. Zoals ik hiervoor reeds heb toegelicht is met het lakken van de naam van die persoon de communicatie niet meer tot deze persoon herleidbaar.



Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Onder de documenten bevindt zich interne e-mailcorrespondentie tussen ambtenaren, waarin een ambtenaar een persoonlijke mening geeft over het negatieve beeld dat de besteding van bepaalde gelden kan oproepen. Tevens is er interne e-mailcorrespondentie waarin ambtenaren met elkaar afstemming zoeken over en voorstellen doen voor de beantwoording van vragen van zorgwoordvoerders in het kader van het formatieproces van het kabinet. Het gaat hier dus om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad die niet openbaar worden gemaakt.

Onder de documenten bevinden zich conceptbrieven van BMC aan ZonMw en een concepttekst die uiteindelijk door ZonMw is opgenomen in een subsidieoproep (hierna: concepten). De conceptbrieven van BMC aan ZonMw worden met dit besluit openbaar gemaakt, de subsidieoproep van ZonMw is reeds openbaar. Voor zover deze concepten afwijken van de definitieve versies bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze reeds openbaar of worden ze met dit besluit openbaar gemaakt.

Verder wordt in één van de documenten verwezen naar een opzet voor spreektekst. Dit betreft een voorstel van een ambtenaar ter ondersteuning van de minister in het plenaire debat in de Tweede Kamer op 12 juni 2018 over de verkenning van medicinale cannabis. Voor zover het voorstel niet is uitgesproken of afwijkt van wat de bewindspersoon daadwerkelijk heeft gezegd, betreft het een persoonlijke beleidsopvatting. Voor zover het voorstel overeenkomt met wat de bewindspersoon heeft in de Kamer uitgesproken, is de tekst reeds openbaar.

De zienswijze van één van de derdebelanghebbenden dat de e-mailcorrespondentie is aan te merken als intern beraad en dat daarin geuite persoonlijke beleidsopvattingen daarom niet openbaar moeten worden gemaakt, volg ik niet. Documenten die zijn opgesteld voor het gebruik binnen de overheid zijn bestemd voor intern beraad. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren kunnen worden aangemerkt als documenten bestemd voor intern beraad. Dat geldt echter niet als bij het beraad een externe partij is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig een rol bij het beraad speelt. De derdebelanghebbende is een externe partij die een eigen belang heeft. Daarmee is het interne karakter aan het beraad komen te ontvallen. Persoonlijke beleidsopvattingen die in dit beraad zijn geuit, kunnen daarom niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob onleesbaar worden gemaakt.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang niet aanwezig.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.100
1654030-202459-WJZ



Daarbij merk ik op dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.100
1654030-202459-WJZ

Wijze van openbaarmaking

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl. Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derdebelanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

mw. A.I. Norville MSc



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.100
1654030-202459-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.100
1654030-202459-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2019.100 WO					
Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	Verslag Ronde Tafel incl. aantekeningen	11-3-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
2	mailwisseling over de beantwoording van formatievragen	23-8-2017	nee	10.2.g en 11.1	
3	mailwisseling tussen BMC en ZiNL	23-11-2017	gedeeltelijk	10.2.e en buiten reikwijdte verzoek	
4	verslag overleg VWS-ZiNL	19-12-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
5	Mailwisseling tussen VWS en externe deskundigen	28-5-2018	gedeeltelijk	10.1.c, 10.2.e en g	
5.1	Bijlage bij mailwisseling VWS en deskundigen, verslag informatie bijeenkomst	28-5-2018	gedeeltelijk	10.2.e c.q. 10.2.g	De bijlage bevat de cursieve toevoegingen zoals bedoeld in document 10
6	Interne e-mail	28-5-2018	gedeeltelijk	10.2.e	

7	Interne mailwisseling m.b.t. motie Vera Bergkamp	12-6-2018	gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	voor motie zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29477-484.html Voor spreektekst zie: https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/plenaire_vergaderingen/details?date=12-06-2018
8	Commentaar op verslag overleg VWS met externe deskundigen	2-7-2018	gedeeltelijk	10.2.e	bijlage is document 5.1, het onderste deel van het document betreft de toezending van het verslag, deze e-mail staat ook in document 5 en is derhalve dubbel.
9	Verslag gesprek met SEIN	2-7-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
10	Toezending aangepast verslag overleg VWS en externe deskundigen	1-8-2018	gedeeltelijk	10.2.e	bijlage is document 5.1, het onderste deel van het document betreft de toezending van het verslag, deze e-mail staat ook in document 5 en is derhalve dubbel.
11	cannabis research programma	14-9-2018	ja		
12	Update BMC en klinisch onderzoek.pdf	25-9-2018	gedeeltelijk	10.1.c, 10.2.e en g	
13	Mail Transvaal en Sein	26-9-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
14	Mail van Ministerie van Defensie aan ZonMW	28-11-2018	gedeeltelijk	10.2.e	

15	Interne mailwisseling	29-11-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
15.1	Bijlage bij intern mailwisseling 29-11-2018	30-11-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
16	20181128 overschot BMC.pdf	1-12-2018	gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	Voor motie zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29477-484.html
17	Mailwisseling met ZonMW	2-12-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
18	Mailwisseling met ZonMW	7-12-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
19	Mailwisseling tussen VWS, Sein en ZonMW	10-12-2018	gedeeltelijk	10.2.e en g	Een gedeelte is dubbel met document 18
20	Interne mailwisseling	8-1-2019	gedeeltelijk	10.2.e en g	
20.1	Interne mailwisseling_bijlage		gedeeltelijk	10.2.e en g	
21	Interne mail wisseling	9-1-2019	gedeeltelijk	10.1.c, 10.2.e en g	Een gedeelte is dubbel met document 20
22	Overzicht onderzoeksvoorstellen	11-1-2019	gedeeltelijk	10.1.c en 10.2.g	

23	Projectvoorstel van PhytoneX voor wetenschappelijk onderzoek	15-1-2019	nee	10.1.c, 10.2.e en g	
24	concept Brief BMC aan ZonMW	18-1-2019	nee	11.1	Definitieve brief zie document 33
25	20190118 Programma begroting Cannabis binnen GGGG2.pdf	19-1-2019	Ja		
26	Interne mailwisseling	29-1-2019	gedeeltelijk	10.2.e	
26.1	Bijlage bij intern mailwisseling 29-1-2019	30-1-2019	gedeeltelijk	10.2.e.	
27	Mailwisseling tussen BMC en PhytoneX	27-2-2019	gedeeltelijk	10.1.c, 10.2.e en g	
28	Interne mailwisseling	21-3-2019	gedeeltelijk	10.2.e	
29	Interne mailwisseling	22-3-2019	nee	11.1	Document voor een deel ook dubbel met document 28.
30	Concept Brief BMC aan ZonMW	1-4-2019	nee	11.1	Definitieve brief zie document 33
31	Mailwisseling tussen BMC en Sein	28-5-2019	gedeeltelijk	10.2.e	

31.1	Bijlage bij mailwisseling tussen BMC en Sein, brief ZonMw aan Sein	29-5-2019	gedeeltelijk	10.2.e	
32	Gesprekverslag BMC MS-vereniging	14-6-2019	gedeeltelijk	10.2.e	
33.	Brief BMC aan ZonMW	14-7-2019	gedeeltelijk	10.2.e en g	
34	Concept Oproeptekst	23-9-2019	nee	11.1	Definitieve oproeptekst wordt meegestuurd bij de feitelijke verstrekking van de documenten.