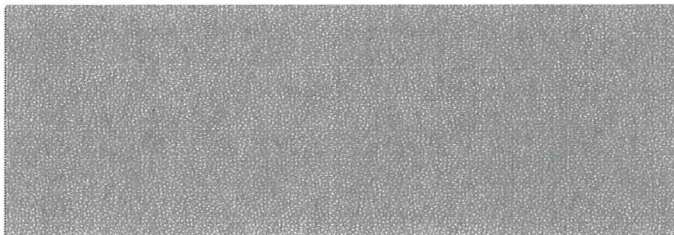




Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

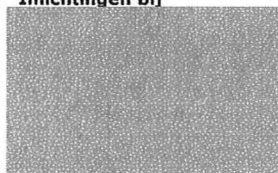
> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: **30 APR. 2020**
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte



In uw e-mail van 10 januari 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van de meldingen bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de Inspectie) van calamiteiten bij de Nederlandse ziekenhuizen in 2018 en 2019.

U vraagt per melding aan te geven wat de status is (openstaand/afgesloten), of de patiënt wel/niet is overleden, wel/niet ernstig letsel heeft opgelopen en of de nabestaanden wel/niet zijn geïnformeerd. Ook verzoekt u om op te geven of het een man of vrouw betreft en wat de leeftijdscategorie is.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 16 januari 2020. In de brief van 5 februari 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. In de brief van 6 maart 2020 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met twee weken vanwege het vragen van zienswijzen aan belanghebbenden.

Mede vanwege de hoeveelheid op het overzicht te verwerken gegevens is het mij helaas niet gelukt voor het verstrijken van de termijn een besluit op uw Wob-verzoek te nemen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van het door u gevraagde overzicht spelen belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking. Daarbij is aan de belanghebbenden gemeld dat het verzoek om openbaarmaking informatie betreft over calamiteiten in alle Nederlandse ziekenhuizen.

Een groot aantal belanghebbenden stemt in met openbaarmaking. Een aantal belanghebbenden heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Ons kenmerk

2020.002
1678297-204513-WJZ

Bijlage

A

Uw mail

10 januari 2020

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Een aantal belanghebbenden heeft aangegeven niet met openbaarmaking te kunnen instemmen om - kort samengevat - de volgende redenen:

- In een aantal gevallen zijn bepaalde gegevens op het overzicht niet juist.
- In een aantal gevallen is ten onrechte op het overzicht vermeld dat volgens de inspectie sprake was van calamiteit.
- In een geval is ten onrechte op het overzicht vermeld dat de cliënt is overleden.
- In een aantal gevallen, waarin geen sprake was van een calamiteit, is in de kolom "Betrokkene(n)/nabestaanden geïnformeerd" ten onrechte niets ingevuld nu de betrokkenen en/of nabestaanden volgens deze belanghebbenden altijd worden geïnformeerd.
- In een aantal gevallen, waarin sprake was van een calamiteit, is ten onrechte in de kolom "Betrokkene(n)/nabestaanden geïnformeerd" "nee" ingevuld. Volgens de belanghebbenden vond op verzoek geen terugkoppeling plaats.
- Een als tweede ziekenhuis betrokken belanghebbende heeft aangevoerd dat de calamiteitenmelding haar onbekend was.
- In een aantal gevallen is de vermelding "nog onbekend" in de kolom "oordeel calamiteit" niet juist, aangezien het oordeel inmiddels bekend is.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn afweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

Motivering

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

In hetgeen de belanghebbenden hebben aangevoerd, zie ik geen aanleiding om op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wob van openbaarmaking af te zien. Hiertoe overweeg ik als volgt.

- Voor zover de belanghebbenden in hun zienswijzen terecht hebben aangevoerd dat bepaalde gegevens in het overzicht niet juist zijn, heb ik die zienswijzen gevolgd en deze in het overzicht verwerkt.
- Voor zover de belanghebbenden hebben aangevoerd dat de inspectie bij bepaalde meldingen ten onrechte heeft vermeld dat sprake was van een calamiteit, merk ik op dat calamiteiten volgens de Wet kwaliteit klachten en geschillen zorg (Wkkgz) verplicht moeten worden gemeld. Dit heeft tot gevolg dat ziekenhuizen laagdrempelig melden en ook bij twijfel. Voor de inspectie is hierbij vooral van belang of de melding een onderzoekswaardig incident betrof, waaruit een ziekenhuis lering heeft getrokken. Of daadwerkelijk sprake was een calamiteit in de zin van de Wkkgz, is voor haar minder relevant. Voor het opnemen van een melding in het overzicht heeft de Inspectie doorslaggevend geacht of een melding volgens haar registratiesysteem als calamiteit is afgesloten. Het standpunt in de zienswijze van een aantal belanghebbenden dat in enkele gevallen (mogelijk of waarschijnlijk) geen sprake was van een calamiteit, heeft daarom niet tot aanpassing van het overzicht geleid. Alleen indien openbaarmaking van het overzicht tot onevenredige benadeling van de belanghebbenden zou leiden, zou daartoe aanleiding bestaan. Van een dergelijke onevenredige benadeling is evenwel niet gebleken.
- Voor zover is aangevoerd dat in één geval ten onrechte op het overzicht is vermeld dat de cliënt is overleden, bestaat ook geen aanleiding van openbaarmaking af te zien. Het is de inspectie gebleken dat de cliënt is

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.002
1678297-204513-WJZ



- overleden, zij het in een ander ziekenhuis dan waar de calamiteit plaatsvond.
- Voor zover is aangevoerd dat in een aantal gevallen in de kolom "Betrokkene(n)/nabestaanden geïnformeerd" ten onrechte niets is ingevuld, bestaat ook geen aanleiding van openbaarmaking af te zien. Als de melding door de inspectie wordt afgesloten als "geen calamiteit", registreert de inspectie namelijk niet of de betrokkenen en/of nabestaanden zijn geïnformeerd. In deze gevallen heeft de inspectie de desbetreffende kolom daarom niet ingevuld.
 - Voor zover is aangevoerd dat in een aantal gevallen in de kolom "Betrokkene(n)/nabestaanden geïnformeerd" ten onrechte "nee" is ingevuld omdat op verzoek geen terugkoppeling plaatsvond, bestaat ook geen aanleiding van openbaarmaking af te zien. Immers, de informatie als zodanig is juist; de betrokkene(n)/nabestaanden zijn niet geïnformeerd, ook al was dat op hun verzoek.
 - Voor zover door een als tweede ziekenhuis betrokken belanghebbende heeft aangevoerd dat de calamiteitenmelding haar niet bekend was, merk ik op dat dit mogelijk is maar dat het er niet aan afdoet dat door het eerste ziekenhuis wel een melding is gedaan van een gebeurtenis die aldaar heeft plaatsgehad.
 - Wat betreft de vermelding "nog onbekend" in de kolom "oordeel calamiteit" wijs ik erop dat het gaat om de stand van zaken op het moment van ontvangst van het Wob-verzoek. Indien de inspectie nadien een melding wel of niet als calamiteit heeft afgesloten, is dat in het overzicht niet verwerkt.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.002
1678297-204513-WJZ

Toelichting op het overzicht

Calamiteit

In het overzicht zijn de meldingen opgenomen die in 2018 en 2019 bij de Inspectie als calamiteit zijn binnengekomen of als zodanig zijn afgedaan. Onder calamiteit wordt verstaan een niet-beoogde of onverwachte gebeurtenis, die betrekking heeft op de kwaliteit van de zorg en die tot de dood van een cliënt of een ernstig schadelijk gevolg voor een cliënt heeft geleid. Andere verplichte meldingen (over geweld in de zorgrelatie en ontslag wegens disfunctioneren) zijn in het overzicht niet opgenomen.

Datum gebeurtenis

Bij sommige meldingen staat in deze kolom "nvt" vermeld. In die gevallen is sprake van een reeks gebeurtenissen over een langere periode, waardoor geen aparte datum kon worden ingevuld.

Datum sluiting

In deze kolom is vermeld wanneer een melding is afgesloten. Bij meldingen die ten tijde van het Wob-verzoek d.d. 30 januari 2019 nog niet waren afgesloten, staat "nvt" vermeld.

Betrokken ziekenhuis en tweede betrokken ziekenhuis

In de kolom "Betrokken ziekenhuis" is vermeld welk ziekenhuis bij de melding is betrokken. In sommige gevallen is een tweede ziekenhuis bij de gebeurtenis betrokken. In die gevallen heeft overplaatsing van een cliënt van het ene ziekenhuis naar het andere ziekenhuis plaatsgehad.

Geslacht

In deze kolom vindt u informatie over het geslacht van de cliënt. Indien op grond van de bij de inspectie aanwezige informatie niet kon worden vastgesteld of sprake was van een man of vrouw, wordt in deze kolom "onbekend" vermeld. Bij meldingen, waarbij meerdere cliënten zijn betrokken, is "meerdere" vermeld.

Leeftijdscategorie

In deze kolom vindt u de leeftijdscategorie van de cliënt.



Overlijden

Of een gebeurtenis tot het overlijden van een cliënt heeft geleid, is terug te vinden in deze kolom. Indien op grond van de bij de inspectie aanwezige informatie niet kon worden vastgesteld of de gebeurtenis tot een overlijden heeft geleid, wordt in deze kolom "onbekend" vermeld.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Soort melding

In deze kolom is vermeld of de melding als een verplichte melding in het kader van de wet klachten en geschillen zorg (Wkkgz) of een niet verplichte melding is binnengekomen.

Ons kenmerk
2020.002
1678297-204513-WJZ

Oordeel calamiteit

In deze kolom is vermeld of de melding uiteindelijk als calamiteit of als andere melding is afgesloten. Indien dit nog niet kon worden vastgesteld omdat de melding nog niet is afgesloten, wordt hier "onbekend" vermeld.

Betrokkene(n)/nabestaanden geïnformeerd

Zorgaanbieders zijn niet verplicht de patiënt/familie te betrekken bij het calamiteitonderzoek. De inspectie vindt het echter wel belangrijk dat dit gebeurt. Voor de inspectie is dit daarom een belangrijk aandachtspunt bij de beoordeling van onderzoeksrapporten. Zorgaanbieders nemen doorgaans in hun onderzoeksrapport op of patiënt/familie betrokken is. In een aantal gevallen geeft het rapport hierover geen duidelijkheid, er staat dan "onbekend" vermeld. In deze kolom wordt vermeld "niet van toepassing" indien er geen familie of nabestaanden zijn, of indien deze hebben aangegeven geen terugkoppeling te willen ontvangen. Indien het oordeel achteraf luidde dat er geen sprake was van een calamiteit is niet bijgehouden of de betrokkenen /nabestaanden zijn geïnformeerd en is in deze kolom niets ingevuld.

Wel/niet ernstig letsel

U verzocht ons ook aan te geven of de patiënt wel of niet ernstig letsel opliep. Volgens de hierboven genoemde definitie is bij een calamiteit sprake van een niet-beoogde of onverwachte gebeurtenis, die tot de dood van een cliënt of een ernstig schadelijk gevolg voor een cliënt heeft geleid. In het overzicht is vermeld welke gebeurtenissen achteraf als calamiteit zijn afgesloten en in welke gevallen sprake was van overlijden van de patiënt. Hieruit volgt dat bij die gebeurtenissen die als calamiteit zijn afgesloten en waarbij geen sprake was van een overlijden, sprake was van een ernstig schadelijk gevolg, zoals ernstig letsel.

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, wordt het document u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

Het stuk wordt met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.



Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.002
1678297-204513-WJZ

mw. A.I. Norville MSd



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.002
1678297-204513-WJZ

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief
(deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.



Bijlage A

Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

4. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.002
1678297-204513-WJZ

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

3. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen



daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.002
1678297-204513-WJZ