



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 59 84  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**



**Ons kenmerk**  
2019.139  
1760740-212586-WJZ

**Bijlage**  
A en B

**Uw brief en e-mail**  
8 oktober 2019 en 28 januari  
2020

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

Datum: **1-5 OKT. 2020**  
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte

In uw brief, ontvangen op 8 oktober 2019, en uw e-mail van 28 januari 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over het fixeren van kinderen bij Stichting Het Robertshuis. In uw e-mail van 3 februari 2020 heeft u ingestemd met het samenvoegen van uw Wob-verzoeken.

U heeft deze verzoeken gedaan naar aanleiding van de uitspraak<sup>1</sup> van de rechter inzake het fixeren van kinderen bij Stichting Het Robertshuis.

Op 19 december 2019 heeft u telefonisch gesproken met een medewerker van mijn ministerie over het preciseren van uw Wob-verzoek. De periode waarover u om openbaarmaking van documenten verzoekt, is met u afgestemd en beslaat de periode vanaf 2 maart 2017 tot de datum van uw verzoek. U heeft aangegeven dat u geen interesse heeft in e-mailwisselingen tussen de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) en Stichting Het Robertshuis. Met u is afgesproken dat deze correspondentie buiten het Wob-verzoek wordt gelaten. Verder is met u afgesproken dat indien er conceptgespreksverslagen en conceptrapporten tussen de documenten zitten, deze ook buiten het Wob-verzoek worden gelaten.

**Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

**Derdebelanghebbenden**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Een derdebelanghebbende heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. De andere derdebelanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. Zij voeren – kort samengevat – aan dat gegevens die herleidbaar zijn naar een persoon niet openbaar moeten worden gemaakt. Daarnaast voeren zij aan dat er sprake is van gegevens die vertrouwelijk naar de inspectie zijn gestuurd. Het belang van

<sup>1</sup><https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBLIM:2019:7069>



inspectie, controle en toezicht verzet zich tegen openbaarmaking van deze gegevens. Verder is een derdebelanghebbende van mening dat er sprake is van bedrijfsgevoelige gegevens en dat openbaarmaking van deze gegevens kan leiden tot onevenredige benadeling van betrokkene. Ook voert deze derdebelanghebbende aan dat er in een aantal documenten sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.139  
1760740-212586-WJZ

De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

#### **Motivering**

##### *Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

Een derdebelanghebbende heeft deze weigeringsgrond bij diverse documenten aangevoerd. Echter, er is in geen van de documenten sprake van bedrijfs- en fabricagegegevens. De documenten bevatten veelal constatering van de inspectie en een reactie van de derdebelanghebbende hierop. Het betreft geen gegevens waaruit wetenswaardigheden over de technische bedrijfsvoering of het productieproces kunnen worden afgelezen of afgeleid. Deze weigeringsgrond is dan ook niet toegepast.

##### *Bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bijzondere persoonsgegevens betreft. Dit zijn onder meer gegevens over iemands gezondheid, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen.

In diverse documenten staan gegevens over iemands gezondheid. Het betreft adviezen, rapportages en behandelplannen waarin problematiek, diagnoses, onderzoeksresultaten en andere informatie uit medische dossiers van patiënten staan beschreven. Ik maak deze bijzondere persoonsgegevens dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.d.





Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.139  
1760740-212586-WJZ

### **Medisch beroepsgeheim**

Voor zover het gaat om bijzondere (medische) persoonsgegevens uit het patiëntendossier van betrokkene is het bepaalde in artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) van toepassing. Zie hiertoe bijlage A. In deze artikelen is een specifiek medisch beroepsgeheim voor de inspectie opgenomen. Dit betekent dat daar waar beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht jegens derden hebben, de inspectie deze ook heeft.

Deze specifieke geheimhoudingsplicht geldt als de inspectie een medisch dossier (met of zonder toestemming van de patiënt) inzielt en de inspectie uit het dossier informatie toegezonden krijgt. Deze specifieke geheimhoudingsplicht betekent dat de inspectie geen informatie over patiënten die valt onder het beroepsgeheim, aan derden mag verstrekken. Deze geheimhoudingsplicht geldt als een speciale regeling die voorgaat boven de Wob. Zie hiertoe onder meer hoofdstuk 4. Toezicht en handhaving, pagina 58-65 van de *'doorlopende integrale toelichting op artikelen van het voorstel van Wkkgz'* (TK 2013/14, 32 402, F).

In de documenten met nummers 13, 14, 16, 17 en 65 staan gegevens die onder het medisch beroepsgeheim van de zorgaanbieder vallen. Gelet op het voorgaande staat de Wkkgz aan openbaarmaking van deze gegevens in de weg.

#### *Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) is ten aanzien van incidententoezicht voor het verkrijgen van informatie (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie) afhankelijk van het initiatief van anderen (de melder). Het inspectiewerk wordt bemoeilijkt als potentiële melders niet meer melden of in dat kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken. De relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van effectief toezicht op de beroepsuitoefening, zal door openbaarmaking onevenredig worden beschadigd.

Gelet op bovenvermelde consequenties ben ik dan ook ten aanzien van meerdere documenten van mening dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding is en zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van het betreffende document. Ik noem specifiek, maar niet uitsluitend, meldingen, klachten en aan de hand van gesprekken met medewerkers van Stichting Het Robertshuis door de inspectie ingevulde gespreksleidraden. Ik maak deze documenten in het geheel niet openbaar.

Daarnaast zijn er documenten waar onder meer informatie uit de meldingen en informatie over een cliënt, onderdeel uitmaken van deze documenten. Met de hierboven uiteengezette motivering kan ik ook deze informatie niet openbaar maken. Waar van toepassing heb ik passages met deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.d.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)*

In diverse documenten en meldingen staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en



telefoonnummers. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Voor zover personen wegens hun functie in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, maak ik deze namen wel openbaar.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.139  
1760740-212586-WJZ

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Een derdebelanghebbende is van mening dat er sprake is van bedrijfsgevoelige informatie die vertrouwelijk met de overheid is gedeeld en dat openbaarmaking hiervan tot onevenredige benadeling zal leiden. Ik volg de derdebelanghebbende hierin niet, nu zij niet heeft onderbouwd waarin dat nadeel bestaat, waarom het onevenredig is en waarom het zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. In de documenten worden constatering van de inspectie weergegeven en een reactie van de derdebelanghebbende hierop. Gelet op de aard van deze informatie zie ik niet in hoe openbaarmaking ervan tot onevenredige benadeling van de derdebelanghebbende zal leiden. Deze weigeringsgrond is dan ook niet toegepast.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)*

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Onder de documenten bevinden zich interne stukken en e-mailwisselingen waarin meldingen, signalen en klachten over Stichting Het Robertshuis door medewerkers van de inspectie worden besproken en beoordeeld. In deze documenten is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in voor intern beraad bestemd documenten, die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak.

Ter toelichting merk ik op dat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te





geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang niet aanwezig. Daarbij merk ik op dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.139  
1760740-212586-WJZ

Tot slot merk ik op dat ik de derdebelanghebbende niet volg in haar zienswijze dat documenten nummers 36, 47, 79, 82, 84 en 111 persoonlijke beleidsopvattingen bevatten die in het kader van het interne beraad zijn geuit. Het betreft hier correspondentie met de Stichting Het Robertshuis, zodat van intern beraad geen sprake kan zijn.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

#### **Plaatsing op internet**

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. Secretaris-Generaal,

mw. A.I. Norville MSC



### **Bezwaar**

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.139  
1760740-212586-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:  
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,  
Postbus 20350,  
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

### **Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)**

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



## Bijlage A

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2019.139  
1760740-212586-WJZ

Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

4. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

3. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of





zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2019.139  
1760740-212586-WJZ



Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2019.139					
Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	Definitieve rapport TK. VHJ Robertshuis	17-2-2017	Nee		Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.igj.nl/documenten/rapporten/2017/03/02/onderzoek-kwaliteit-jeugdhulp-robertshuis">https://www.igj.nl/documenten/rapporten/2017/03/02/onderzoek-kwaliteit-jeugdhulp-robertshuis</a>
2	Mail melding met bijlagen	31-5-2017	Nee		Mededeling van administratieve aard
3	Mail melding_Bijlage mail Ingevuld formulier	31-5-2017	Nee	10.2.d	
4	Mail melding_Bijlage mail Leesweergave IT melding	31-5-2017	Nee	10.2.d en 11.1	
5	Mail melding_Bijlage mail Afstemming tussen Meldpunt en Commissie Meldingen Jeugd	31-5-2017	Gedeeltelijk	10.2.d en 10.2.e	
6	Brief IGJ-Robertshuis Reactie op verbeterplan	31-5-2017	Gedeeltelijk	10.2.e	
7	Interne triage n.a.v. melding	10-6-2017	Nee	11.1	
8	Telefoongesprek met melder	26-6-2017	Nee	10.2.d	
9	Telefoongesprek met Robertshuis n.a.v. bericht melder	30-6-2017	Nee	10.2.d	

10	Brief IGJ-Robertshuis wederhoor melding	30-6-2017	Gedeeltelijk	10.2.d en 10.2.e	
11	Brief Robertshuis-IGJ Reactie Robertshuis op brief IGJ	10-7-2017	Nee	10.2.d	
12	Mail van melder met stukken rond klachtproces	18-7-2017	Nee	10.2.d	
13	Mail van melder_Bijlage 01 Adviesverslag	18-7-2017	Nee	10.1.d en artikel 24 en 25 Wkkgz	
14	Mail van melder_Bijlage 02 Gezinsplan van aanpak Robertshuis	18-7-2017	Nee	10.1.d en artikel 24 en 25 Wkkgz	
15	Mail van melder_Bijlage 03 Mailwisseling met Robertshuis	18-7-2017	Nee	10.2.d	
16	Mail van melder_Bijlage 04 Dagrappportages Robertshuis	18-7-2017	Nee	10.1.d en artikel 24 en 25 Wkkgz	
17	Mail van melder_Bijlage 05 ZorgLeefplan Robertshuis	18-7-2017	Nee	10.1.d en artikel 24 en 25 Wkkgz	
18	Mail van melder_Bijlage 06 Klacht	18-7-2017	Nee	10.2.d	
19	Mail van melder_Bijlage 07 Reactie Robertshuis klacht	18-7-2017	Nee	10.2.d	
20	Reactie Robertshuis op vraag klachtenprocedure	31-8-2017	Nee	10.2.d	

21	N.a.v. reactie Robertshuis contact met melder	31-8-2017	Nee	10.2.d	
22	Melding 1	18-9-2017	Nee	10.2.d	
23	Melding 2	20-9-2017	Nee	10.2.d	
24	Melding 3	20-9-2017	Nee	10.2.d	
25	Afsluitbrief melding 1	26-10-2017	Gedeeltelijk	10.2.e	
26	Afsluitbrief melding 2	26-10-2017	Gedeeltelijk	10.2.e	
27	Afsluitbrief melding 3	26-10-2017	Gedeeltelijk	10.2.e	
28	Stand van zaken verbeterplan	1-12-2017	Gedeeltelijk	10.2.e	
29	Rapportage Robertshuis MTO 2018	14-3-2018	Nee		Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.hetrobertshuis.nl/wp-content/uploads/2018/05/2018.03.14_Het-Robertshuis_Rapportage-MTO-2018_versie-0.1-def.pdf">https://www.hetrobertshuis.nl/wp-content/uploads/2018/05/2018.03.14_Het-Robertshuis_Rapportage-MTO-2018_versie-0.1-def.pdf</a>
30	Kwaliteitsverslag Robertshuis	15-5-2018	Nee		Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.hetrobertshuis.nl/wp-content/uploads/2018/05/Kwaliteitsverslag-incl-samenvatting-DEF2.pdf">https://www.hetrobertshuis.nl/wp-content/uploads/2018/05/Kwaliteitsverslag-incl-samenvatting-DEF2.pdf</a>



31	Melding LMZ	30-7-2018	Nee	10.2.d	
32	Doorsturen voor afhandeling melding LMZ	31-7-2018	Gedeeltelijk	10.2.d en 10.2.e	
33	Interne navraag i.v.m. melding LMZ	2-8-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	Pagina's dubbel met document 32 zijn verwijderd
34	Signaal bij Nza	15-8-2018	Nee	10.2.d en 11.1	
35	Melding	17-8-2018	Nee	10.2.d	
36	Brief IGJ-Robertshuis	17-9-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
37	Brief Robertshuis-IGJ Reactie Robertshuis over deescalerend werken	24-9-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
38	Melding vertraagd doorgezet	8-10-2018	Gedeeltelijk	10.2.d en 10.2.e	
39	Interne afstemming n.a.v. nieuw signaal	9-10-2018	Nee		Dubbel met document 44
40	Mail bevestiging inboeken in systeem signaal	10-10-2018	Nee		Dubbel met document 39 en 43 en mededeling van administratieve aard. Bijlage is dubbel met document 38
41	Mail bevestiging inboeken in systeem signaal_Bijlage	10-10-2018	Nee		Dubbel met document 38

42	Mail interne afstemming a.h.v. signaal LSR	11-10-2018	Nee	10.2.d en 11.1	Gedeeltelijk dubbel met document 44 en mededeling van administratieve aard
43	Mail interne afstemming ahv signaal LSR verrijking signaal vervolg	15-10-2018	Gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e en 11.1	Gedeeltelijk dubbel met document 42 en 44 en mededeling van administratieve aard
44	Mail interne afstemming ahv terugkoppeling signaal vervolg	15-10-2018	Gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e en 11.1	
45	Mail interne afstemming ahv terugkoppeling signaal vervolg na overleg	17-10-2018	Nee	11.1	
46	Interne afstemming reactie	17-10-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
47	Brief IGJ-Robertshuis Aankondiging gesprek	29-10-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
48	Brief Robertshuis-IGJ	7-11-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
49	Mail Interne afstemming over maken afspraak	8-11-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
50	Mail Interne afstemming over maken afspraak vervolg	15-11-2018	Nee	10.2.d, 10.2.e en 11.1	Bijlage is document 48
51	Interne voorbereiding gesprek	21-11-2018	Nee	10.2.d	
52	Brief IGJ vragen jaarverslag LSR	4-12-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	

53	Mail interne afstemming a.h.v. signaal	6-12-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
54	Klacht 1_Robertshuis Mailwisseling verwant en Cvp voor indienen klacht	9-12-2018	Nee	10.2.d	De bijlagen zijn niet aanwezig bij de IGJ
55	Klacht 1_Robertshuis Klacht	9-12-2018	Nee	10.2.d	
56	Klacht 1_Robertshuis Gespreksverslag MEE	9-12-2018	Nee	10.2.d	
57	Klacht 1_Reactie Robertshuis	9-12-2018	Nee	10.2.d	
58	Klacht 1_Robertshuis Mailwisseling verwant en Cvp na indienen van de klacht	9-12-2018	Nee	10.2.d	Bijlagen zijn niet aanwezig bij de IGJ
59	Klacht 1_Robertshuis uitspraak geschillencommissie	9-12-2018	Nee	10.2.d	
60	Klacht 2_Robertshuis Mailwisseling tussen ouders en Cvp na indienen klacht	9-12-2018	Nee	10.2.d	Bijlagen zijn document 61, 62, 63
61	Klacht 2_Bijlage bij Robertshuis Mailwisseling Robertshuis Klacht	9-12-2018	Nee		Dubbel met document 18
62	Klacht 2_Bijlage bij Robertshuis Mailwisseling Reactie Robertshuis	9-12-2018	Nee		Dubbel met document 19
63	Klacht 2_Bijlage bij Robertshuis Mailwisseling Ontvangstbevestiging Reactie Klacht	9-12-2018	Nee	10.2.d	



64	Klacht 2_Robertshuis Stand van zaken november 2018	9-12-2018	Nee	10.2.d	
65	Klacht 2_Robertshuis Dagrapportage	9-12-2018	Nee		Dubbel met document 16
66	Klacht 3_Robertshuis Mailwisseling verwant en Cvp	9-12-2018	Nee	10.2.d	
67	Klacht 3_Robertshuis	9-12-2018	Nee	10.2.d	Het klachtformulier is niet aanwezig bij de IGJ
68	Klacht 3_Robertshuis Stand van zaken november 2018	9-12-2018	Nee	10.2.d	
69	Ontvangen jaarverslag	9-12-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
70	Ontvangen jaarverslag_Bijlage concept jaarverslag 2017 Cvp Robertshuis	9-12-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
71	Ontvangen jaarverslag_Bijlage Overzicht behandelde meldingen door Cvp periode januari 2017 tot eind 2018	9-12-2018	Nee	10.2.d	
72	Mail interne voorbereiding en afstemming met jurist	10-12-2018	Nee	11.1	
73	Mail Interne voorbereiding_Bijlage Concept antwoord	10-12-2018	Nee	11.1	
74	Mail Interne voorbereiding_Bijlage bij Bijlage Concept antwoord	10-12-2018	Nee		Buiten reikwijdte verzoek

75	Interne aantekeningen Inleidingsgesprek en afsluitgesprek	10-12-2018	Nee	10.2.d	
76	Interne aantekeningen Inleidingsgesprek en afsluitgesprek_Bijlage Info uit toezicht De-escalatie schema Robertshuis	10-12-2018	Geheel		
77	Interne aantekeningen gesprek CR Robertshuis	10-12-2018	Nee	10.2.d	
78	Interne aantekeningen gesprek OR Robertshuis	10-12-2018	Nee	10.2.d	
79	Contactgegevens en vraag van jurist Robertshuis	10-12-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
80	Interne afstemming nav gesprek en vraag Robertshuis	12-12-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
81	Interne afstemming nav gesprek en vraag Robertshuis_Bijlage Stappenplan Wet zorg en dwang	12-12-2018	Nee		Reed openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.kennispleingehandicaptensector.nl/gehandicaptensector/media/images/Nieuws/2019/Mei/stappenplan-wet-zorg-en-dwang-vrijheidsbeperking-gehandicaptensector.pdf">https://www.kennispleingehandicaptensector.nl/gehandicaptensector/media/images/Nieuws/2019/Mei/stappenplan-wet-zorg-en-dwang-vrijheidsbeperking-gehandicaptensector.pdf</a>
82	Brief IGJ nav gesprek Robertshuis op 10 december	21-12-2018	Gedeeltelijk	10.2.e	
83	Vraag Robertshuis	5-2-2019	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
84	Reactie Robertshuis op brief IGJ 181221	11-2-2019	Gedeeltelijk	10.2.e	
85	Ontvangen reactie op brief over verplichte opname cliënten	11-4-2019	Nee		Buiten reikwijdte verzoek

86	Ontvangen signaal Regio Gooi en Vechtstreek	28-5-2019	Nee	10.2.d	
87	Aanvulling melding en interne afstemming	4-7-2019	Nee	10.2.d en 11.1	
88	Mail intern doorgeven uitspraak rechter over Robertshuis	19-8-2019	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
89	Mail intern doorgeven uitspraak rechter over Robertshuis_Bijlage Uitspraak rechter	19-8-2019	Nee		Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RB LIM:2019:7069">https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RB LIM:2019:7069</a>
90	Aanvulling melding	16-10-2019	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
91	Aantallen Robertshuis ter voorbereiding	18-10-2019	Nee	10.2.d	
92	Observatielijst	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
93	Gesprek hoofd behandeling tijdens dossieronderzoek	22-10-2019	Nee	10.2.d	
94	Dossieronderzoek Robertshuis Laren	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
95	Gespreksleidraad Bestuurder en manager	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
96	Gespreksleidraad Gedragswetenschapper 1	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>



97	Gespreksleidraad Gedragwetenschapper 2	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
98	Gespreksleidraad ped mdw 1	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
99	Gespreksleidraad ped mdw 2	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
100	Gespreksleidraad ped mdw 3	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
101	Dossiercheck Robertshuis	22-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
102	VOG's Robertshuis	24-10-2019	Gedeeltelijk	10.2.e	
103	Gespreksleidraad Gedragwetenschapper	24-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
104	Gespreksleidraad ped mdw 1	24-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
105	Gespreksleidraad ped mdw 2	24-10-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
106	Aantekeningen telefonisch interview lid cliëntenraad 1	5-11-2019	Nee	10.2.d	
107	Aantekeningen telefonisch interview lid cliëntenraad 2	8-11-2019	Nee	10.2.d	

108	Verslag van Bevindingen Stichting Het Robertshuis	24-11-2019	Nee	10.2.d	Zie voor toetsingskaders jeugd: <a href="https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders">https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/toezicht-en-toetsingskaders/toetsingskaders</a>
109	Overzicht activiteiten melding	28-11-2019	Nee	10.2.d en 11.1	
110	Overzicht activiteiten Robertshuis team Jeugd	28-11-2019	Nee	10.2.d en 11.1	
111	Aanbiedingsbrief vastgesteld rapport VHJ Het Robertshuis	24-12-2019	Gedeeltelijk	10.2.e	
112	Openbaarmakingsbesluit VHJ Het Robertshuis	24-12-2019	Gedeeltelijk	10.2.e	
113	Definitief rapport VHJ Robertshuis	24-12-2019	Nee		Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.igj.nl/documenten/rapporten/2020/01/14/stichting-het-robertshuis-t-gooi-en-zuid-limburg">https://www.igj.nl/documenten/rapporten/2020/01/14/stichting-het-robertshuis-t-gooi-en-zuid-limburg</a>