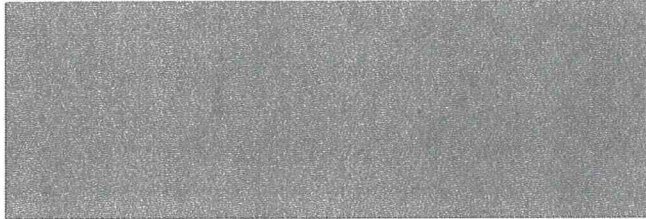




Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 59 84  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**



**Ons kenmerk**  
2020.185  
1803551-216439-WJZ

**Bijlage(n)**  
A en B

**Uw brief**  
16 september 2020

Datum: **23 DEC. 2020**  
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte



In uw brief van 16 september 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de Antonius Zorggroep in Sneek. Meer specifiek vraagt u om e-mailcorrespondentie, verzoeken en verslagen met betrekking tot de afdeling reumatologie over de periode 2016 tot en met 2020.

De ontvangst van uw verzoek is per brief van 18 september 2020 aan u bevestigd.

Op 7 oktober 2020 heeft u telefonisch contact gehad met een medewerkster van mijn ministerie, waarbij is aangegeven dat onduidelijk is op welke bestuurlijke aangelegenheid het verzoek betrekking heeft. Tijdens dit gesprek heeft u te kennen gegeven dat u de informatie - zoals neergelegd in het wob-verzoek - wil ontvangen met het oog op de kwaliteit van zorg van de betreffende afdeling.

7 pp.

In de brief van 12 oktober 2020 is de beslistermijn met vier werken verdaagd tot 11 november 2020.

Bij brief van 9 november 2020 is de beslistermijn met twee weken opgeschort in verband met het vragen van een zienswijze aan derden. De opschortingstermijn is bij brief van 25 november 2020 beëindigd.

Bij e-mail van 11 november 2020 is u verzocht om verlenging van de beslistermijn tot uiterlijk 23 december 2020. Dit vanwege het feit dat het verzamelen van de gevraagde informatie meer tijd heeft gekost dan voorzien. Met deze verlenging bent u bij e-mail van 12 november 2020 akkoord gegaan.

**Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

**Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar de gevraagde informatie bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ). Op basis van uw verzoek zijn 18 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage B bij het besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat er is besloten.

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*



### **Derdebelanghebbenden**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf in de gelegenheid gesteld hun zienswijze over eventuele openbaarmaking van de desbetreffende documenten naar voren te brengen. Zij hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2020.185  
1803551-216439-WJZ

Eén belanghebbende meent dat openbaarmaking van de voorgelegde documenten integraal geweigerd moet worden. Dit vloeit volgens belanghebbende onder meer voort uit de artikelen 24, vierde lid, en 25, derde lid, van de Wkkgz dan wel uit de bijlage, onderdeel II, van het Besluit openbaarmaking toezicht- en uitvoeringsgegevens Gezondheidswet en Jeugdwet. Verder wijst de derdebelanghebbende erop dat de desbetreffende documenten vertrouwelijke bedrijfsgegevens bevatten. Zij doet daarmee een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Tevens heeft belanghebbende zich op het standpunt gesteld dat openbaarmaking van voorgelegde documenten geweigerd dient te worden, aangezien het belang hiervan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling. Deze weigeringsgrond is neergelegd in artikel 10, tweede, aanhef en onder g, van de Wob. Indien niet wordt overgaan tot integrale weigering van de voorgelegde documenten, beroept belanghebbende zich op het niet openbaar maken van bepaalde passages op grond van artikelen 24, vierde lid, en 25, derde lid, van de Wkkgz; artikelen 4, vijftiende lid, en 9, eerste lid, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming; en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c en d, en het tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Eén andere belanghebbende stelt dat openbaarmaking van het voorgelegde document dient te worden geweigerd aangezien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, alsook niet tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Deze weigeringsgronden zijn neergelegd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, en tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek is beoordeeld op grond van de Wob en de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz). Voor de relevante bepalingen uit deze wetten verwijs ik u naar bijlage A.

### **Motivering**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat het niet mogelijk is om over te gaan tot openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u. Indien ik aan u de betreffende documenten





verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

#### *Medisch beroepsgeheim*

Voor zover het gaat om gegevens waarop het medisch beroepsgeheim van de betrokken zorgverlener van toepassing is, is het bepaalde in artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wkkgz van toepassing. Zie hiertoe bijlage A. Hierin is bepaald dat in het geval een zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, dat ook de IGJ tot geheimhouding verplicht is. Deze geheimhoudingsplicht geldt wanneer de IGJ dergelijke vertrouwelijke gegevens verkrijgt door inzage in dossiers van cliënten (artikel 24, vierde lid, Wkkgz) en ook wanneer zij deze gegevens in het kader van een melding verkrijgt van anderen (artikel 25, derde lid, Wkkgz).

Ons kenmerk  
2020.185  
1803551-216439-WJZ

Deze geheimhoudingsplicht van de IGJ heeft te gelden als een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Wob. Dit betekent dat openbaarmaking op grond van de Wkkgz achterwege blijft en dat er geen beoordeling op grond van de Wob plaatsvindt. Ter toelichting verwijs ik onder meer naar *'De doorlopende integrale toelichting op artikelen van het voorstel van Wkkgz'*, Hoofdstuk 4 Toezicht en handhaving, pagina's 45-46 en 58-65 (EK 2013/14, 32 402, F).

De documenten met nummers 1, 2, 3 en 4 bevatten (medische) gegevens die de zorgaanbieder in het kader van een calamiteitenmelding aan de inspectie heeft verstrekt. Deze gegevens vallen onder het beroepsgeheim van de betrokken beroepsbeoefenaar en daarmee ook onder de geheimhoudingsplicht van de IGJ. Deze documenten maak ik in daarom in het geheel niet openbaar op grond van artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wkkgz.

In het document met nummer 5 is een passage onleesbaar gemaakt, omdat hierin medische gegevens worden vermeld. Zoals hiervoor reeds genoemd vallen deze gegevens onder het beroepsgeheim van de hulpverlener en daarmee ook onder de geheimhoudingsplicht van de IGJ. Ik volg de derdebelanghebbende niet in zijn stelling dat de overige gegevens – vanwege de onderlinge verwevenheid – inzicht geven in de medische gegevens van de betreffende patiënt. De overige gegevens bevatten uitsluitend een oordeel van de inspectie over de kwaliteit van de rapportage en hangen niet zodanig samen met de medische gegevens van de betreffende patiënt, dat een integrale weigering van de openbaarmaking van het document met nummer 5 op grond van de Wkkgz gerechtvaardigd is. Evenmin volg ik het standpunt van de derdebelanghebbende dat uit artikel 44 Gezondheidswet en onderdeel II van de bijlage bij het Besluit openbaarmaking toezicht- en uitvoeringsgegevens Gezondheidswet en Jeugdwet volgt dat document 5 integraal moet worden geweigerd. Uit deze wet- en regelgeving volgt slechts dat de uitkomsten van controle en onderzoek naar aanleiding van een melding door de IGJ niet actief openbaar worden gemaakt. Dit laat onverlet dat ingeval van een Wob-verzoek, zoals hier aan de orde, een beoordeling op grond van de Wob en de Wkkgz dient plaats te vinden. Gelet op het voorgaande, maak ik op grond van artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wkkgz uitsluitend een passage uit het document met nummer 5 onleesbaar.

Overigens zou, indien de specifieke geheimhoudingsplicht van de inspectie er niet zou zijn, de Wob met zich meebrengen dat ik niet tot openbaarmaking van de voormelde documenten en hierboven genoemde passage overga. Meer in het bijzonder vanwege de bescherming van bijzondere persoonsgegevens, het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer alsmede het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling als bedoeld in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d,



en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, e en g, van de Wob. Hieronder licht ik dit nader toe.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

#### *Bedrijfs- en fabricagegegevens*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn. Verder dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd,

**Ons kenmerk**  
2020.185  
1803551-216439-WJZ

De weigeringsgrond zoals neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens, die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel aan bestuursorganen dienen te verstrekken, openbaar worden gemaakt (zie Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 33).

Eén belanghebbende heeft naar voren gebracht dat de voorgelegde documenten vertrouwelijke bedrijfsgegevens bevatten. Anders dan de belanghebbende, ben ik evenwel van opvatting dat in die documenten geen wetenswaardigheden zijn neergelegd die inzicht bieden in de hiervoor genoemde aspecten. De desbetreffende documenten hebben enkel betrekking op de interne organisatie, in het bijzonder de arbeidsrelaties. Ik volg de zienswijze dat openbaarmaking van deze documenten op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob moet worden geweigerd dan ook niet.

#### *Bijzondere persoonsgegevens*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de AVG worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras of etnische afkomst, genetische of biometrische gegevens, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven en lidmaatschap van een vakbond. Volgens dit artikel worden ook als bijzondere gegevens aangemerkt gegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen.

Gegevens over gezondheid in de hiervoor bedoelde zin, omvatten alle gegevens die betrekking hebben op de gezondheidstoestand van de betrokkene en die informatie geven over de lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene in het verleden, het heden en de toekomst. In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4 en 5 staan dergelijke gezondheidsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Het betreft medische gegevens, zoals de medische zorgvoorgeschiedenis, gestelde diagnoses, klachten, de verleende zorg, het zorgplan en de tijdsperiode waarin de casus heeft plaatsgevonden. Dergelijke bijzondere persoonsgegevens mogen op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob niet openbaar worden gemaakt.

#### *Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.





De inspectie is ten aanzien van incidententoezicht voor het verkrijgen van informatie (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie) afhankelijk van het initiatief van anderen zoals de melder. Het inspectiewerk wordt bemoeilijkt als potentiële melders niet meer melden of in dat kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken. Met name is het van belang dat medische gegevens volledig en naar juistheid worden verstrekt, zodat de inspectie incidenten naar behoren kan onderzoeken en goede zorg kan waarborgen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2020.185  
1803551-216439-WJZ

De relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van effectief toezicht op de beroepsuitoefening, zal door openbaarmaking onevenredig worden beschadigd. Het risico bestaat dat men minder zal gaan melden als zulke gegevens openbaar worden. Daarom worden documenten die ten grondslag liggen aan een eindoordeel van de inspectie naar aanleiding van meldingen van calamiteiten die op grond van artikel 11, eerste lid, onder a, van de Wkkgz gemeld moeten worden, niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van deze documenten wordt op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob in zijn geheel geweigerd.

De documenten met nummers 1, 2 en 3 betreffen correspondentie die de IGJ met de zorgaanbieder in het kader van de calamiteitenmelding heeft gevoerd. Het document met nummer 4 is de door de zorgaanbieder opgestelde calamiteitenrapportage. Deze documenten liggen ten grondslag aan het eindoordeel van de inspectie. Gelet op het voorgaande maak ik deze dus niet openbaar in het belang van inspectie, controle en toezicht. Dat geldt ook voor een passage in het document met nummer 5 waarin de calamiteit is beschreven.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan persoonsgegevens. Daarbij gaat het onder meer om namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers, handtekeningen, nummers van meldingen, locatie van de zorginstelling en functies die (in)direct tot de persoon te herleiden zijn.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar. Dit geldt eveneens voor namen van bestuursleden van private instellingen die wegens hun functie in de openbaarheid treden.

#### *Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of



benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2020.185  
1803551-216439-WJZ

Ten aanzien van de documenten met nummers 1, 2, 3 en 4 alsook een passage uit het document met nummer 5 ben ik van oordeel dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling. De vertrouwensrelatie tussen hulpverlener en patiënt is één van de belangrijkste voorwaarden voor optimale hulpverlening. Openbaarmaking van deze documenten heeft tot gevolg dat de vertrouwensrelatie tussen patiënt en hulpverlener niet langer in zijn volledige omvang kan worden gegarandeerd. Om deze reden moet worden gevreesd dat personen in voorkomend geval niet langer hulp zoeken. Het beroepsgeheim waarborgt namelijk zowel het individuele belang van de patiënt van vertrouwen en privacy, als ook het maatschappelijk belang dat iedereen hulp kan inroepen en kan rekenen op vertrouwelijkheid. Gelet hierop moet het belang van voorkoming van onevenredige benadeling van de maatschappij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Patiënten, maar ook instellingen en hulpverleners zullen bij openbaarmaking van (medische) gegevens op grond van de Wob onevenredig kunnen worden benadeeld. Daarom zal ik ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, in samenhang met hetgeen ik hierboven heb overwogen, de voormelde informatie (documenten met nummers 1, 2, 3 en 4 en een passage uit het document met nummer 5) niet openbaar maken.

In documenten met nummers 7, 8, 10, 12, 15 en 17 heb ik gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.g, voor zover die betrekking hebben op de onderlinge arbeidsrelaties binnen de afdeling reumatologie van de Antonius Zorggroep, locatie Sneek. Ik volg daarmee (deels) het standpunt van de derdebelaagden dat openbaarmaking van deze informatie zowel Antonius Zorggroep als de betrokkenen onevenredig benadeelt, nu dit tot reputatieschade kan leiden en negatieve gevolgen kan hebben voor het goed functioneren van de afdeling reumatologie. Ik weeg het belang bij het voorkomen van dit onevenredige nadeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Het document met nummer 15 maak ik in zijn geheel niet openbaar, omdat er geen relevante informatie overblijft.

Er bestaat anders dan belanghebbende stelt geen aanleiding om openbaarmaking van de documenten met nummer 7, 8 en 10 integraal te weigeren, nu daarin ook informatie van feitelijke aard staat waarop geen weigeringsgrond van de Wob van toepassing is. Door deze documenten gedeeltelijk openbaar te maken wordt tegemoetgekomen aan het principe van openbaarheid en de ratio van de Wob: het transparant maken van het doen en laten van de overheid.

#### *Reeds openbaar*

De documenten met nummer 13 en 16 betreffen het Verslag jaargesprek Antonius ziekenhuis Sneek van 29 juni 2020 en Verslag jaargesprek Governance 2018 Antonius Zorggroep Sneek van 11 april 2019. Deze documenten zijn reeds openbaar en te raadplegen via het internet. Op documenten die reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing. Voor de vindplaats van de documenten die reeds openbaar zijn verwijs ik naar bijlage B.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De derdebelaagden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

**Plaatsing op internet**

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. secretaris-generaal,

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**

2020.185

1803551-216439-WJZ

mw. A.N. ~~Norville~~ MSc



### **Bezwaar**

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2020.185  
1803551-216439-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:  
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,  
Postbus 20350,  
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

### **Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)**

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.





## Bijlage A

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2020.185  
1803551-216439-WJZ

Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

4. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

3. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
  2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
    - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
    - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
    - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
    - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
    - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
  3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of



zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2020.185  
1803551-216439-WJZ



Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	180130 Telefoonnotitie VWS en Antonius Zorggroep inzake informeren over calamiteit reumatologie	30-1-2018	nee	Art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.d, e en g, van de Wob	
2	180406 Email Antonius Zorggroep aan VWS inzake rapportage calamiteit	6-4-2018	nee	Art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.d, e en g, van de Wob	
3	180406 Bijlage 1 Begeleidende brief van Antonius Zorggroep inzake rapportage calamiteit	5-4-201	nee	Art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.d, e en g, van de Wob.	
4	180406 Bijlage 2 Calamiteitenrapportage	4-4-2018	nee	Art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.d, e en g, van de Wob	
5	180501 Oordeel inspectie	1-5-2018	gedeeltelijk	Art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.d, e en g, van de Wob	
6	180829 Email VWS Intern inzake het opslaan van telefoonnotitie vakgroepen Sneek	19-8-2018	gedeeltelijk	10.2.e van de Wob	
7	180829 Bijlage telefoonnotitie VWS en Antonius Zorggroep inzake informeren vakgroepen	22-8-2018	gedeeltelijk	art. 10.2.e en 10.2.g van de Wob	Twee passages vallen buiten de reikwijdte van het verzoek
8	181026 Mailwisseling Advocatenkantoor en VWS inzake vervolg telefonisch overleg Antonius	26-10-2018	gedeeltelijk	art. 10.2.e en 10.2.g van de Wob	
9	190124 Email VWS intern inzake het opslaan van telefoonnotitie vakgroep reumatologie ziekenhuis Sneek	24-1-2019	gedeeltelijk	10.2.e van de Wob	
10	190124 Bijlage telefoonnotitie VWS en Antonius Zorggroep inzake informeren vakgroep reumatologie	18-1-2019	gedeeltelijk	art. 10.2.e en 10.2.g van de Wob	
11	190207 Email VWS intern inzake alles bij elkaar gezocht	7-2-2019	gedeeltelijk	10.2.e van de Wob	
12	190207 Mailwisseling VWS intern inzake signaal over reumatoloog	7-2-2019	gedeeltelijk	art. 10.2.e en 10.2.g van de Wob	
13	190618 Email VWS aan Antonius Zorggroep inzake verslag jaargesprek Governance 2018	18-6-2019	reeds openbaar	art. 10.2.e en 10.2.g van de Wob	te vinden op: <a href="https://www.toezichtdocumente.n.igj.nl/document.aspx?doc=Antonius+Zorggroep+Sneek+april+">https://www.toezichtdocumente.n.igj.nl/document.aspx?doc=Antonius+Zorggroep+Sneek+april+</a>
14	200624 Email Antonius Zorggroep aan VWS inzake brief verslag telefonisch overleg	24-6-2020	gedeeltelijk	10.2.e van de Wob	
15	200624 Bijlage Brief verslag telefonisch overleg over reumatologische zorg d.d. 22 juni 2020	23-6-2020	nee	art. 10.2.e en 10.2.g van de Wob	
16	200629 Verslag jaargesprek Antonius ziekenhuis Sneek	29-6-2020	reeds openbaar		te vinden op: <a href="https://www.toezichtdocumente.n.igj.nl/document.aspx?doc=Antonius+Ziekenhuis+Sneek+augus">https://www.toezichtdocumente.n.igj.nl/document.aspx?doc=Antonius+Ziekenhuis+Sneek+augus</a>
17	200706 Bijlage Brief VWS aan Antonius Zorggroep inzake verslag betreffende reumatologische zorg	6-7-2020	gedeeltelijk	art. 10.2.e en 10.2.g van de Wob	
18	2000706 Email VWS aan Antonius Zorggroep inzake reactie op verslag reumatologische zorg	6-7-2020	gedeeltelijk	art. 10.2.e van de Wob	