

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)(10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e, 10.2.e)(10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e p.
Sent: Tue 8/21/2018 2:27:08 PM
Importance: High
Subject: Jurisprudentieonderzoek
MAIL_RECEIVED: Tue 8/21/2018 2:27:09 PM

;;

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Ik bedenk me dat het handig is om contact op te nemen met 10.2.e 10.2.e over zijn jurisprudentiedatabase. Staat al een tijdje op mijn to do lijstje, maar 10.2.e is nu op Lowlands...

Deze week en volgende week heb ik het erg druk, dus wil ik even met jullie polsen wat het handigst is om te doen. Het bouwen van de jurisprudentiedatabase moet sowieso gebeuren, maar heeft meer haast/voorwaarden als we een slim algoritme willen gaan bouwen.

Lukt het een van jullie om hier deze week nog achteraan te gaan? Kan ik het anders aan 10.2.e of 10.2.e van Financien vragen? Ik heb de contactgegevens van 10.2.e.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: 10.2.e | 2.e | 10.2.e | @minszw.nl
From: 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e |)
Sent: Thur 11/8/2018 3:24:05 PM
Importance: Normal
Subject: HL - Gezagsverhouding_voor review_10.2.e docm
MAIL_RECEIVED: Thur 11/8/2018 3:24:05 PM
[HL - Gezagsverhouding_voor review_10.2.e_10.2.e locm.docm](#)

;
Hoi 10.2.e,

Dit is de (nagenoeg definitieve) handboektekst.

Het handboekteam legt hier de laatste hand aan.

Zou kunnen dat zij nog een paar kleine aanpassingen voorstellen, naar aanleiding van wijzigingen die de werkgroep nog heeft voorgesteld (die laatste zijn al wel in bijgaand stuk verwerkt).

Groet, 10.2.e

To: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Sent: Tue 4/24/2018 4:04:49 PM
Importance: Normal
Subject: gezagscriterium
MAIL_RECEIVED: Tue 4/24/2018 4:04:50 PM
[gezagscriterium.doc](#)

;
10.2.e, 10.2.e,

Ter info. Hierbij het memo van 10.2.e (neem ik aan) over gezagscriterium.

Groet, 10.2.e

MEMO Gezagscriterium

RA

Ten behoeve van de webmodule wordt het onderdeel 'gezagsverhouding' verduidelijkt (bijvoorbeeld dat het enkel moeten bijwonen van een vergadering op zichzelf geen indicatie van gezag is).

Uitwerking

Voor een goed begrip wordt kort nader geduid wanneer volgens wet en jurisprudentie sprake is van een arbeidsovereenkomst.

Arbeidsovereenkomst

- Definitie arbeidsovereenkomst: de arbeidsovereenkomst is de overeenkomst waarbij de ene partij, de werknemer, zich verbindt in dienst van de andere partij, de werkgever, tegen loon gedurende zekere tijd arbeid te verrichten.
- Daarmee behoren tot de criteria waar (in onderling verband) voor het al dan niet bestaan van een arbeidsovereenkomst naar gekeken moet worden:
 - Arbeid: productieve arbeid, die in beginsel persoonlijk moet worden verricht.
 - Loon: is de werkgever loon verschuldigd en is de wijze van betaling gebruikelijk voor een arbeidsovereenkomst.
 - Gezag: formeel: 'instructies die zien op de goede orde in de onderneming' en/of materieel: 'werkinhoudelijke aanwijzingen'.
- Criteria (uit de jurisprudentie) die ook van invloed kunnen zijn omdat ze van invloed zijn voor de vraag of gezag uitgeoefend zal of kan worden - en daarmee meewegen bij het inschatten van de realiteitswaarde van een bepaling waarin staat dat gezag ontbreekt - betreffen:
 - Duur van de overeenkomst: een overeenkomst voor heel korte duur zal minder snel een arbeidsovereenkomst zijn, één voor langere duur wel.
 - De aard van de werkzaamheden in relatie tot aard bedrijf:
 - bedrijfseigen werkzaamheden zullen eerder op basis van een arbeidsovereenkomst worden verricht dan bedrijfsvreemde werkzaamheden;
 - de mate waarin de werkzaamheden van de betrokkene zijn ingebed in de organisatie van de werkverschaffer. Het bijvoorbeeld op naam van de werkverschaffer en binnen diens kantoor of bedrijf en met diens bedrijfsmiddelen verrichten van werkzaamheden vormen in het algemeen indicaties voor een arbeidsovereenkomst.
- Tevens spelen een rol:
 - Partijbedoeling: hetgeen partijen bij het sluiten van de overeenkomst voor ogen stond, mede in acht genomen de wijze waarop aan de overeenkomst uitvoering is gegeven. Niet de kwalificatie van de rechtsverhouding door partijen is doorslaggevend; de werkelijk bestaande rechten en verplichtingen zijn beslissend, zo nodig blijkend bij de uitvoering van de overeenkomst.
 - Maatschappelijke positie: zoals de al dan niet daadwerkelijke gelijkwaardigheid van partijen in de onderhandelingen over de overeenkomst (wat leidt tot meer of minder gewicht toekennen aan partijbedoeling).

Verduidelijking gezagscriterium

- In de aanloop naar de definitieve afspraken in het RA zijn door partijen voorbeelden genoemd van wat onder formele en materiële omstandigheden wordt verstaan. Formeel: aanwezigheidsmomenten, bijwonen van vergaderingen, of gebruik van gereedschap van een opdrachtgever. Materieel: beoordeeld worden door de opdrachtgever, volgen van cursussen, coaching on the job ontvangen.
- Probleem met deze voorbeelden is enerzijds dat zij niet helemaal aansluiten bij wat in de literatuur/jurisprudentie wordt gezien als uitoefenen van formeel en materieel gezag. Anderzijds dat het verschil maakt of bijvoorbeeld incidenteel of structureel de

werktijden worden bepaald, aanwezigheid bij een vergadering wordt verlangd of gebruik wordt gemaakt van bedrijfsmiddelen. Daar waar dat structureel het geval is zal eerder worden geconcludeerd dat sprake is van gezag.

- Bovendien spelen bij de beoordeling of sprake is van gezag (c.q. gezag verondersteld kan worden) thans ook andere factoren een rol zoals het wel/niet verrichten van bedrijfseigen werkzaamheden (hierna 'reguliere bedrijfsactiviteiten' om bij het RA aan te sluiten).
- Conclusie is dan dat een aanpassing zoals voorgesteld niet zonder meer kan c.q. niet het effect zal hebben dat de duidelijkheid over wat onder gezag moet worden verstaan, wordt bevorderd.
- Die verduidelijking zou wel kunnen zijn: er is sprake van gezag als de werkzaamheden onder toezicht en leiding van de werkverschaffer worden verricht. 'Onder toezicht en leiding' geeft in materiële zin beter weer wat onder gezag wordt verstaan, namelijk dat de werkverschaffer leiding geeft aan de te verrichten werkzaamheden wat blijkt uit zeggenschap over wanneer (werktijden, vakantie e.d.) de arbeid wordt verricht en/of de wijze waarop de arbeid wordt verricht (werkinstructies, huisregels die moeten worden gevolgd, werkkleding die gebruikt moet, gebruik moeten maken van door de werkverschaffer ter beschikking gestelde hulpmiddelen, werken op naam van de werkverschaffer, cursussen die gevolgd moeten worden enz.) en hierop ook toezicht houdt.
- Daarmee onderscheidt de arbeidsovereenkomst zich van de overeenkomst van opdracht (of aanneming van werk) waar de opdrachtgever weliswaar aanwijzingen kan geven omtrent de uitvoering van de werkzaamheden die moeten worden verricht, maar hier geen toezicht op houdt, noch leiding aan geeft. De opdrachtnemer is immers zelf verantwoordelijk voor het realiseren van de overeengekomen opdracht.
- Hierbij kan tevens worden aangegeven dat de aard van de te verrichten werkzaamheden een goede indicatie is voor het al dan niet onder gezag werkzaam zijn. Bij reguliere bedrijfsactiviteiten zal eerder (en in de regel) sprake zijn van het verrichten van de werkzaamheden onder gezag dan het geval zal zijn bij niet reguliere bedrijfsactiviteiten (waar de in het RA gemaakte afspraken voor de onderkant bij aansluiten, in mindere mate die voor de bovenkant). *Zie voor wat onder 'reguliere bedrijfsactiviteiten' moet worden verstaan het daarop betrekking hebbende memo.*
- Ten slotte kan worden aangegeven dat het incidenteel bijwonen van een vergadering of (onverplicht) gebruik maken van bedrijfsmiddelen (de spreekwoordelijke 'hamer') op zichzelf niet leidt tot de conclusie dat sprake is van gezag.

Aandachtspunten

• ^{11.1}

•

•

•

- Het spreekt voor zich dat dit geen doorslaggevend criterium kan zijn voor het al dan niet bestaan van een arbeidsovereenkomst daar waar de arbeid onder gezag wordt verricht.
- Dat geldt ook voor de betaling per stuk en niet naar gewerkte uren. Ook op basis van een arbeidsovereenkomst kan (hoewel niet gebruikelijk) tegen stukloon worden betaald en is het daarmee niet onderscheidend voor de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.
- Ten slotte, de partijbedoeling. Op grond van jurisprudentie geldt dat partijbedoeling een rol kan spelen bij de kwalificatie van een overeenkomst als de gelijkwaardigheid van partijen niet in het geding is (HR Groen/Schoevers en in het verlengde daarvan lagere rechters in Post.nl zaken).
- Vraag is in de eerste plaats of we hier bij de uitwerking van gezag rekening mee moeten houden (geen gezag als gelijkwaardige partijen dat uitdrukkelijk hebben uitgesloten c.q. uitdrukkelijk geen arbeidsovereenkomst zijn overeengekomen) en zo ja, wanneer zien we partijen dan als gelijkwaardig?
- In de tweede plaats is de vraag of (en hoe) het meenemen van de partijbedoeling (in de jurisprudentie) zich verhoudt tot het EU-begrip van werknemer. Eerder hebben we geconcludeerd dat een opt-out van de arbeidsovereenkomst zich hier niet toe verhoudt. Moeten we daarop terugkomen?
- Zo ja, dan zouden we wellicht kunnen kiezen voor een opt-out van de arbeidsovereenkomst in plaats van alleen de werknemersverzekeringen en de loonbelasting (met uitsluiting partijbedoeling in alle andere gevallen). Zo nee, moeten we partijbedoeling dan niet wettelijk uitsluiten (voor alle gevallen)?
- En tot slot de partijbedoeling in relatie tot maatregel bovenkant: als gelijkwaardige partijen overeen kunnen komen geen arbeidsovereenkomst te sluiten waarom dan nog voorzien in een opt-out? Moet ook om die reden worden geconcludeerd dat partijbedoeling moet worden uitgesloten (voor alle gevallen)?

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) (10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Wed 11/7/2018 1:24:58 PM
Importance: Normal
Subject: gezag handboek
MAIL_RECEIVED: Wed 11/7/2018 1:25:03 PM
[HL - Gezagsverhouding voor review 10.2.e 10.2.e docm.docm](#)
[ATT00001.htm](#)

::Ha 10.2.e,
Zou jij dit aan de werkgroep willen sturen?
Ik heb hier geen mailgroep van ze.
Vast dank.
Groet,
10.2.e

mw. mr. 10.2.e 10.2.e
10.2.e
afwezig op vrijdag

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

10.2.e @minfin.nl
10.2.e @belastingdienst.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2 10.2.e" <10.2.e @belastingdienst.nl>
Datum: 7 november 2018 om 13:22:14 CET
Aan: "10.2.e 10.2.e" <10.2.e @belastingdienst.nl>, "10.2.e 10.2.e" <10.2.e @belastingdienst.nl>, "10.2.e 10.2.e" <10.2.e @belastingdienst.nl>
Kopie: 10.2.e @MINSZW.NL, 10.2.e @minfin.nl
Onderwerp: gezag handboek

Hallo "Handboekteam",
Dank voor jullie redactieslag.
Wij kunnen ons daar prima in vinden.
De vraag mbt een specifieke casus van 10.2.e is opgepakt en uitgewerkt in dit document.

Dit zou dan de definitieve tekst zijn die meegaat met de brief die binnenkort aan de Tweede Kamer wordt gestuurd.

Willen jullie ons (ook mijn collega van SZW:]^{10.2.e}, zie cc) een schone versie sturen, zodat we die vast als bijlage bij de brief kunnen klaarzetten?

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik die graag.
Dank voor de soepele samenwerking.

Groet,
10.2.e

mw. mr. 10.2.e 10.2.e
10.2.e
afwezig op vrijdag

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

| | |
|--------|--|
| 10.2.e | @minfin.nl |
| 10.2.e | @belastingdienst.nl |

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e
Sent: Wed 7/4/2018 1:57:07 PM
Importance: Normal
Subject: Lijst met 9 elementen van gezag
MAIL_RECEIVED: Wed 7/4/2018 1:57:08 PM
[20180703 Uitkomst werksessie - elementen van gezag.docx](#)

..
..
Hey 10.2.e, 10.2.e,

Gisteren hadden we de werksessie over de elementen van gezag die nog onduidelijk konden zijn.

Ik heb de 9 genoemde elementen in de bijlage uitgewerkt. Hebben jullie daar nog commentaar op?

Ik wil deze rondsturen vóór volgende week woensdag zodat we dit kunnen gebruiken om te bespreken op woensdag. Dan kunnen we op woensdag horen of er nog iets mist, of dat er toch iets anders bedoeld werd bij een van de punten.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e
10.2.e 10.2.e @minszw.nl
From: 10.2.e 10.2.e)
Sent: Thur 6/21/2018 1:10:01 PM
Importance: Normal
Subject: Mogelijkheden versnelling herijking gezag
MAIL_RECEIVED: Thur 6/21/2018 1:10:02 PM

;
Hoi 10.2.e,

Onderstaand tref je een met ambtelijk FIN en EZK afgestemde reactie op jouw vraag of de herijking van gezag naar voren kan worden gehaald.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Arbeidsverhoudingen | Afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

10.2.e 10.2.e @minszw.nl

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

Op vrijdagmiddag afwezig

Vraag: Is het verstandig de herijking van het gezagsbegrip los te koppelen van de commissie en in tijd naar voren te halen?

Antwoord 11.1 :

To:

| | |
|--------|--------|
| 10.2.e | 10.2.e |
|--------|--------|

)]

| |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

@minszw.nl]
From:

| | | | |
|--------|--------|--------|--------|
| 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e |
|--------|--------|--------|--------|

)
Sent: Thur 6/28/2018 1:21:57 PM
Importance: Normal
Subject: Plan van Aanpak gezag (003)
MAIL_RECEIVED: Thur 6/28/2018 1:21:58 PM
[Plan van Aanpak gezag \(003\).docx](#)

;

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) (10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e, 10.2.e) (10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e
Sent: Thur 7/12/2018 1:01:21 PM
Importance: Normal
Subject: Opdracht position papers wetenschappers
MAIL_RECEIVED: Thur 7/12/2018 1:01:22 PM
[Conceptversie opdracht voor wetenschappers gezagscriterium.docx](#)

..
..
Hey 10.2.e,

Hierbij een eerste opzet voor de opdracht richting wetenschappers.

Het lijkt me handig de conceptversie begin volgende week te delen met de rest van de werkgroep. Zij zullen ook nog wel ideeën hebben bij de opdracht.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e
Sent: Tue 7/17/2018 1:55:23 PM
Importance: Normal
Subject: Opdracht voor wetenschappers
MAIL_RECEIVED: Tue 7/17/2018 1:55:24 PM
[Conceptversie opdracht voor wetenschappers gezagscriterium AV.docx](#)

..
Hoi 10.2.e,

Ik heb jullie aanpassingen overgenomen.

Ik heb nu opgeschreven dat de papers wel openbaar worden. 11.1

11.1

Ik stuur dit document morgen graag rond, samen met de 9 elementen van gezag. Daarvoor moet ik de opmerkingen nog verwerken.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) (10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Wed 7/18/2018 5:44:48 PM
Importance: Normal
Subject: RE: *FMH - Bevestiging zaalreservering: 7150265.00, werksessie
MAIL_RECEIVED: Wed 7/18/2018 5:44:48 PM

.....
Heb het doorgegeven aan t secretariaat!

Er waren inderdaad veel wijzigingen, dus goed dat je dit nog even controleert.

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 16:36
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: *FMH - Bevestiging zaalreservering: 7150265.00, werksessie

Hoi 10.2.e,

Volgens mij komen de volgende mensen niet (die nu wel zijn aangemeld):

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e

En degenen die wel komen (maar niet zijn aangemeld) zijn m.i.:

10.2.e 10.2.e (BD)

10.2.e 10.2.e (BD)

10.2.e 10.2.e (UWV)

10.2.e 10.2.e (FIN)

En dan zijn er twee mensen waarvan wel de achternaam is aangemeld, maar niet de voornaam:

10.2.e 10.2.e (EZK)

10.2.e 10.2.e (EZK)

Het is met deze groep nogal een geschuif met namen geweest.

De oorspronkelijke werkgroep (waar 10.2.e de wekelijkse uitnodigingen aan heeft gestuurd) is nogal veranderd.

Regel jij nog dat de ontbrekende mensen worden aangemeld (en evt dat de anderen worden verwijderd van de lijst)?

Of zal ik ze even aanmelden?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 15:44
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: *FMH - Bevestiging zaalreservering: 7150265.00, werksessie

Hmm nu ik de lijst controleer kan deze niet compleet zijn

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 12 juli 2018 12:48

Aan: [10.2.e], <[10.2.e]@minszw.nl>

Onderwerp: FW: *FMH - Bevestiging zaalreservering: 7150265.00, werksessie

Hoi [10.2.e],

Helaas is het niet mogelijk om vanaf 12.30 uur in de Pandiazaal terecht te kunnen.

Ik heb nu de Muzenzaal vanaf 12.30 uur voor je gereserveerd.

De lunch en de bezoekers heeft ze over kunnen zetten in het formulier.

Groeten,

[10.2.e]

Van: Facilitair Contactcentrum <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>

Verzonden: donderdag 12 juli 2018 12:46

Aan: [10.2.e], <[10.2.e]@minszw.nl>

CC: [10.2.e], <[10.2.e]@MINSZW.NL>

Onderwerp: *FMH - Bevestiging zaalreservering: 7150265.00, werksessie

Reserveringsbevestiging (nummer 7150265.00)

Den Haag, donderdag 12 juli 2018

Geachte [10] [10.2.e],

Hierbij bevestig ik uw reservering met de onderstaande gegevens.

Let op! Deze reservering is onder voorbehoud. In geval van crisis of calamiteiten, dient u deze zaal altijd te verlaten.

Reservering

| | | |
|------------------|---|------------------------------|
| Omschrijving | : | werksessie |
| Opstelling | : | Carré (max. 20 pers.) |
| Inventaris | : | B-04.40.VZ - Muzenzaal 1* |
| Aantal personen | : | 10 |
| Start/Datum tijd | : | donderdag 19 juli 2018 12:30 |
| Eind/Datum tijd | : | donderdag 19 juli 2018 16:30 |
| Toelichting | : | |

| | | |
|-------------------------|---|------------|
| Reserveringsnummer | : | 7150265.00 |
| AV-apparatuur aanzetten | : | Ja |

Locatie

| | | |
|--------|---|--|
| Gebouw | : | Parnassusplein 5 Parnassusplein 5 2511 VX Den Haag |
|--------|---|--|

| | | |
|--------|---|------------|
| Ruimte | : | B-04.40.VZ |
|--------|---|------------|

Aanvrager

| | | |
|--------------|---|---------------------------------|
| Aanvrager | : | [10.2.e] [10.2.e] 070-33310.2.e |
| Afdeling | : | Directie Werknemersregelingen |
| Bestemd voor | : | |

Invoer

| | | | |
|---------------------|---|---|---------|
| Tijdstip gemeld | : | 11-07-2018 13:29 uur | |
| Ingevoerd door | : | [10.2.e] [10.2.e] | |
| Bijbehorende orders | : | tijd omschrijving | kosten |
| | | 12:30 - 16:00 Lunch Gewoon lekker & gezond x 10 | € 53,85 |
| | | | € 53,85 |

Bezoekers

| | | |
|-----------|---|---------------------------------|
| Bezoekers | : | Bezoekers [10.2.e], [10.2.e] |
|-----------|---|---------------------------------|

| | |
|--------|--------|
| 10.2.e | 10.2.e |
| 10.2.e | 10.2.e |
| 10.2.e | 10.2.e |
| 10.2.e | |
| 1 | 10.2.e |
| 10.2.e | |
| 10.2.e | 10.2.e |
| 10.2.e | 10.2.e |
| 1 | 10.2.e |
| 10.2.e | |

U vindt uw aanvraag terug onder 'Mijn reserveringen' op het Facilitair portaal.
 Heeft u nog vragen, neem dan contact met ons op.
 Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.
 Voor vragen kunt u het Facilitair contactcentrum bereiken op onderstaand telefoonnummer en e-mailadres.
 Met vriendelijke groet,
 Medewerker Facilitair contactcentrum (FCC)

.....
 FMHaaglanden
 Directoraat-Generaal Vastgoed en Bedrijfsvoering Rijk
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties

| | |
|--------|--|
| 10.2.e | @rijksoverheid.nl |
| T | (Beatrixpark) |
| T | (BZ) |
| T | (BZK/JenV) |
| T | optie 1 (EZK/LNV) |
| T | (IenW) |
| T | (Hoftoren) |
| T | (Resident) |
| T | (RBC) |

.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To:

| | | | |
|--------|--------|--------|--------|
| 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e |
|--------|--------|--------|--------|

 ([10.2.e @MINSZW.NL]
From:

| | | |
|--------|--------|--------|
| 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e |
|--------|--------|--------|

Sent: Thur 6/28/2018 10:22:46 AM
Importance: Normal
MAIL_RECEIVED: Thur 6/28/2018 10:23:06 AM
[IMG 20180628 102230.jpg](#)

;

IK HEB 'GOEDEMORGEN'
TEGEN ONZE ZZP'ER GEZEGD

OJEE.
NOU IS IE IN
VASTE DIENST!



WOENSDAG
27 JUNI

To: 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl
Cc: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e)
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e
(10.2.e) 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e)
(DB/FRI) 10.2.e @minfin.nl; *Postbus secretariaat
WR 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) 10.2.e @uwv.nl.suwij;
10.2.e 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) 10.2.e @minez.nl; 1 10.2.e
10.2.e 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(10.2.e) 10.2.e @uwv.nl.suwij;
10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl
From: 10.2.e, dr. 10.2.e (10.2.e)
Sent: Fri 7/20/2018 10:44:30 AM
Importance: Normal
Subject: Re: (Definitief 12.30-16.00u) Werksessie beslisboom & gezagscriterium [incl. lunch]
MAIL_RECEIVED: Fri 7/20/2018 10:45:02 AM

Ha 10.2.e,

En waar 10.2.e staat, wordt 10.2.e van 10.2.e bedoeld. Zij werkt aan de 10.2.e. Een andere 10.2.e die je zou kunnen vragen is 10.2.e 10.2.e 10.2.e, evenals 10.2.e verbonden aan de 10.2.e.

Groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 jul. 2018 om 10:22 heeft "10.2.e @belastingdienst.nl <10.2.e @belastingdienst.nl>" <10.2.e @belastingdienst.nl <10.2.e @belastingdienst.nl>> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e,

10.2.e 10.2.e is 10.2.e 10.2.e. Nu denk ik 10.2.e).

11.1

Mogelijk is dat nu anders of voor 10.2.e zelf anders.

Groet,
10.2.e

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

10.2.e@minfin.nl<10.2.e@minfin.nl>
10.2.e@belastingdienst.nl<10.2.e@belastingdienst.nl>

Op 20 jul. 2018 om 10:05 heeft 10.2.e <10.2.e@minszw.nl> 10.2.e@minszw.nl>> het volgende geschreven:

Hallo iedereen,

Gisteren hebben we een productieve werksessie gehad.

Bij deze mail vinden jullie twee documenten, zoals beloofd.

1. Beslisboom werksessie 19 juli. Dit is een erg ruwe versie van de conceptbeslisboom waar we als werkgroep naartoe werken. Gisteren hebben we zoveel mogelijk vragen uit bestaande vragenlijsten gebundeld. Het ruwe resultaat is dit document. Aan ons de mooie taak om er deze zomer iets moois van te maken.

2. Conceptversie opdracht voor wetenschappers gezagscriterium v19juli. Dit is de opdracht die SZW uiterlijk volgende week zal uitzetten bij wetenschappers/experts uit het veld. De wetenschappers die we gaan benaderen, zijn:

- i. 10.2.e
- ii.
- iii.
- iv.
- v.
- vi.
- vii.

Verzoek:

· Commentaar op de conceptopdracht voor de wetenschappers ontvang ik graag uiterlijk aankomende maandag 23 juli om 16.00 uur. Daarna zal SZW de opdracht zo snel mogelijk uitzetten (zodra het budget rond is).

· Gisteren is de naam "10.2.e" ... nog iets over tafel gegaan als potentieel interessante wetenschapper. Heeft iemand de volledige naam (en misschien universiteit) voor mij paraat?

· Ik plan voor volgende week een nieuwe bijeenkomst. Wie erbij kan zijn, is welkom. Idee is niet om ingrijpende besluiten te nemen, maar wel om zoveel mogelijk werk te verzetten. Half/eind augustus is iedereen weer terug van vakantie, dus dan is iedereen weer aangehaakt.

Groeten,

10.2.e 10.2.e

<image003.jpg>Dhr. 10.2.e | 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie
Werknemersregelingen
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Telefoon: 10.2.e | 10.2.e@minszw.nl< 10.2.e@minszw.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Beslisboom werksessie 19juli.docx>

<Conceptversie opdracht voor wetenschappers gezagscriterium v19juli.docx>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)(10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e 10.2.e)
Sent: Thur 7/5/2018 12:01:51 PM
Importance: Normal
Subject: RE: 20180703 Uitkomst werksessie - elementen van gezag
MAIL_RECEIVED: Thur 7/5/2018 12:01:52 PM
[20180703 Uitkomst werksessie - elementen van gezag.docx](#)

...

Hoi 10.2.e,

Ik heb er een paar opmerkingen en vragen in opgenomen. Wil jij kijken of je je erin kan vinden en reageren naar 10.2.e)?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: donderdag 5 juli 2018 11:44

Aan: 10.2.e, 10.2.e)

Onderwerp: 20180703 Uitkomst werksessie - elementen van gezag

Hoi 10.2.e,

Kun jij ook kijken naar het stuk van 10.2.e)?

Hierbij alvast mijn wijzigingen.

Groet, 10.2.e

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) (10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Fri 7/13/2018 10:16:14 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Actiepunten werkgroep Webmodule & gezagscriterium
MAIL_RECEIVED: Fri 7/13/2018 10:16:15 AM
[Vakantieoverzicht werkgroep gezag en webmodule.xlsx](#)

.....
Tot nu toe het vakantieoverzicht

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 13 juli 2018 09:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Actiepunten werkgroep Webmodule & gezagscriterium

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e, 10.2.e (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>

Datum: vrijdag 13 jul. 2018 9:49 AM

Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Actiepunten werkgroep Webmodule & gezagscriterium

Hoi 10.2.e,

Mijn vakantie is van 23 juli t/m 6 augustus.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 12 juli 2018 12:06

Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e) (FISCALITEIT) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minez.nl'; 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e @minez.nl'; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl' < 10.2.e @belastingdienst.nl>

Onderwerp: Actiepunten werkgroep Webmodule & gezagscriterium

Hoi iedereen,

Gisteren hebben we een overleg gehad met de werkgroep webmodule/beslisboom en gezagscriterium. Tijdens het overleg zijn wat actiepunten bepaald. Het leek mij handig om die even breed rond te sturen, met aan het einde twee concrete verzoeken.

Actiepunten:

1. SZW formuleert een conceptopdracht voor de wetenschappers die een position paper gaan schrijven voor de bijeenkomst met veldpartijen.

2. SZW checkt of de notitie aan de bewindspersonen helder genoeg is op het punt van verduidelijken gezag. Met name belangrijk of er niet andere verwachtingen zijn over de mate waarin inzicht wordt verschaft in de weging van de verschillende elementen van gezag.

* 10.2.e heeft dit inmiddels gecheckt met 10.2.e. Het is wat 10.2.e betreft voldoende duidelijk dat er geen uitslag zal volgen uit de beleidsregel die het gezag zal verduidelijken.

3. SZW plant een werksessie op donderdag 19 juli. Doel is om vragen te inventariseren voor de beslisboom in de webmodule.

★ Ik heb jullie een uitnodiging gestuurd voor donderdagmiddag. We kijken er nog naar om de tijd te verschuiven naar 12.15 ipv 13.00 zodat meer mensen kunnen aanschuiven.

4. SZW stuurt een conceptvragenlijst van [10.2.e] voor de beslisboom rond aan de werkgroep.

★ [10.2.e] heeft dit zojuist gedeeld met de werkgroep.

5. In oktober levert de werkgroep 3 conceptbeslisbomen aan de bewindspersonen.

Verzoeken:

✓ Kunnen jullie je vakantie(s) in juli/augustus nog even doorgeven aan mij (en [10.2.e] in cc)?

✓ Kunnen jullie je opmerkingen op de 9 elementen van gezag (de uitkomst van onze werksessie vorige week) naar mij mailen? (Bestand vind je in de bijlage.)

Met vriendelijke groeten,

[10.2.e] [10.2.e]



Dhr. [10.2.e] | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: [10.2.e] | [10.2.e]@minszw.nl

To: 10.2.e; 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e; 10.2.e
(FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e
10.2.e; 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e)
(FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
(10.2.e); 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
(10.2.e); 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e; 10.2.e @minszw.nl

From: 10.2.e; 10.2.e

Sent: Thur 8/30/2018 8:39:23 AM

Importance: Normal

Subject: RE: (Reservering) Werksessie gezag & beslisboom

MAIL_RECEIVED: Thur 8/30/2018 8:39:23 AM

[Kopie van Enqueteresultaten 22-08-2018.xls](#)

....

Collega's,

Ik stuur jullie hierbij ook een versie van de enquêteresultaten (tot 22 augustus).

Eigenlijk bij alle elementen wordt gescoord van heel onduidelijk tot volstrekt duidelijk.

Wat mij opvalt bij 'werkzaamheden worden ook door werknemers in loondienst gedaan' dat veel partijen juist aangeven inhuur zzp'ers in geval van 'piek en ziek' te gebruiken.

Elementen die men het meest duidelijk vindt zien op de mate van aansprakelijkheid (bij schade en als de opdracht niet goed is uitgevoerd) en de duidelijk omschreven opdracht.

Maar ook bij deze elementen zijn er mensen die aangeven dat dit niet voldoende duidelijk is.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e.

Verzonden: woensdag 29 augustus 2018 19:35

Aan: 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e; 10.2.e (FISCALITEIT);
10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e);
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @minez.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); *Postbus secretariaat WR; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e;
10.2.e (10.2.e); 10.2.e; dr. 10.2.e (10.2.e); 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e); 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e;
(10.2.e); 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e

Onderwerp: (Reservering) Werksessie gezag & beslisboom

Hoi iedereen,

Vandaag hebben we weer een intensieve heisessie gehad. Erg nuttig, maar ook erg zwaar.

Tijdens de heisessie hebben we gediscussieerd over de beslis- en bespreekpunten die we willen voorleggen aan de stuurgroep en uiteindelijk aan de bewindspersonen.

Ik heb de opmerkingen van vanmiddag zoveel mogelijk verwerkt, zodat we er morgen tijdens de werksessie over kunnen praten. In de bijlage een versie met opmerkingen en een schone versie (omdat die andere onleesbaar werd).

Procesmatig is de deadline **morgen om 13.00 uur** om de bespreekpuntennotitie af te maken en aan te leveren voor de stuurgroep van maandag. 10.2.e zal opmerkingen vanuit de werksessie morgen nog verwerken (voor zover mogelijk).

Groeten,

10.2.e



Dhr. [10.2.e] [10.2.e] | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: [10.2.e] | [10.2.e] [@minszw.nl](mailto:[10.2.e]@minszw.nl)

| Titel | Voornaam | Achternaam | Organisatie |
|-------|----------|------------|-------------|
|-------|----------|------------|-------------|

10.2.g

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

De bevoegdheid van het geven door de
'opdrachtgever' van instructies op het
uitvoeren van de opdracht.

1
1
2
5

3

2
4

3

2

1
4

1

2

3

1

4

3

1

5

1

2

4

1

Toelichting

Opdrachtnemer moet de opdracht conform de wensen van de opdrachtgever uitvoeren hetgeen in de sector waar wij werken (onderwijs) snel gepaard met 'instructies'. Op tijd verschijnen al 'instructie'?

ik bepaal zelf mijn werkwijze

Het is niet geheel duidelijk wat de instructies behelzen en in welke gevallen instructies al dan niet te beschouwen zijn als gezag.

Ruimte voor interpretatie of iets een nadere invulling van de opdracht is of een kenmerk van gezag
Gezag zit op hoe en niet op wat

in de installatiebranche is dit wel redelijk helder. Als zzp'er heb je te maken met de geldende regels op de bouwplaats, of je nu werknemer bent of zelfstandige. En het eindresultaat is ook bekend.

Instructies kunnen betrekking hebben op wat de opdracht inhoudt en op hoe de opdracht moet worden uitgevoerd. Soms omvat het beide vormen. Wanneer is sprake van gezag?

Opdrachtgever laat weten hoe laat ik aanwezig moet zijn en boekt mij voor een bepaalde klus. Hoe ik mijn werk uitvoer is aan mij, inoverleg met de anderen met wie ik de productie uitvoer.

De vraag is of dit wel of niet mag en of het bepalend is voor het mogen opereren als zelfstandig ondernemer. Het is namelijk altijd het geval.

Is de autonome positie van de zorgprofessional voldoende om uit te gaan van geen gezag?

Een opdrachtgever zal een zzp'er o.i. instructies moeten en moeten kunnen geven bij de verstrekte opdracht. In sommige situaties kunnen instructies zelfs verplicht zijn als gevolg van wetgeving.

Opdrachtgevers betalen en kunnen dan ook veel bepalen. Aan een kleine onderneming kan de opdrachtgever allerlei instructies geven, maar zodra het een zzp'er is ontstaan een gezagsprobleem;-)

Dit gaat over de gezagsverhouding en dat zegt niets over het feit of iemand wel of niet zzp'er is. Dit doet meteen denken aan het bekende voorbeeld van het werkoverleg.

Geen idee waar deze vraag op doelt.

De onduidelijkheid bestaat voor mij in de vraag: Waar is de grens tussen de "wens van mijn klant" en een "instructie van een schijnwerkgever".

Het geven van instructies aan zzp-ers wordt te snel gezien als gezagsverhouding

De werkende onderdeel is van de organisatie (onder meer dragen bedrijfskleding, deelnemen aan (verplichte) vergaderingen, deelnemen aan teamuitjes, ontvangen kerstpakket, gebruik maken van visitekaartjes van de 'opdrachtgever').

4
4
5
1

5
1
4

2

1

5
4

4

2

3

3

5

4

3

1
1

3
2

3

Toelichting

De feitelijke situatie op de werkvloer weerspiegelt de partijbedoeling (wat stond partijen voor ogen bij het sluiten van de overeenkomst? Uitvoering/inhoud hieraan geven.... Arrest Groen/Schoevers).

geldt niet als zzp-er

Ook een opdrachtnemer functioneert het beste als hij/zij zoveel mogelijk 'meedoet' met zijn/haar opdrachtgever
Je kan hier spreken van embedded employment

Het enige onduidelijk eis het dragen van de bedrijfskleding. Soms is het voor de klant beter dat de zelfstandige de kleding draagt van de opdrachtgever, daar waar de klant een relatie mee heeft.

Een tandarts of -specialist maakt altijd deel uit van de organisatie, vaak op grond van andere wetgeving. Soms gericht op goede zorg of patientveiligheid, terwijl er geen sprake is van gezagsverhoudin

Soms vraagt een opdrachtgever mij een shirt met logo te dragen tijdens opdracht. Ik voel me er niet toe verplicht.

Ook dit zegt feitelijk niets over het wel of niet zelfstandig zijn.

Is tijd relevant in het ontstaan van het zijn van onderdeel van de organisatie?

Waarom kan een zzp'er geen onderdeel zijn van de organisatie. Het deelnemen aan vergaderingen kan noodzakelijk zijn voor de opdrachtn uitvoering.

Ook hier kan sprake zijn van gradaties, bijvoorbeeld wel uniform ivm uitstraling naar buiten toe.

Het hebben van eigen spullen zou een goed flexibel criterium kunnen zijn om vast te stellen of iemand zzp'er is of niet. Het al of niet deelnemen aan vergaderingen is dat niet.

Bij samenloop van meerdere elementen zal er duidelijkheid kunnen ontstaan, maar juist bij een enkel element of incidenteel gebruik rijzen er vragen.
idem.

Een zelfstandige ondernemer is per definitie geen onderdeel van de opdrachtgevende organisatie. Ik vraag mij af of ik naar mate de opdracht voortduurt "automatisch" onderdeel van de organisatie wordt.

zzp-ers maken deel uit van medewerkers van opdrachtgevers. Wordt te vaak gezien als gezagsverhouding en dus werknemerschap.

De werkende heeft invloed op het
bepalen van de beloning.

4
3
5
5

3
2
4

5

3

4
3

5

5

3

5

4

4

2

3
1

4
5

2

Toelichting

Zzp'er moet in beginsel eigen inhuurtarief kunnen bepalen. Werknemer heeft hierop veel minder invloed gezien CAO/ arbeidsvoorwaardenregeling.

ik bepaal mijn eigen prijs

Zowel een werknemer als een opdrachtnemer kan in principe onderhandelen over zijn beloning. Dit is niet perse een onderscheidend criterium tussen een werknemer en een zzp'er.

Is dat niet per definitie een onderhandelresultaat?
Doe je het er voor of niet.

Iedere werkende heeft invloed op het bepalen van de beloning. Een zelfst. professional onderhandelt vrij over het honorarium obv de aard van de opdracht, binnen de door de overheid bepaalde grenzen

Opdrachtgevers proberen de prijs te bepalen. Ik bepaal mijn eigen prijs maar dat is soms lastig. Collega's zwichten voor de druk.

Dit is een belangrijk onderdeel waarin een ZZP'er onderscheid maakt ten opzichte van iemand in loondienst. De ZZP'er moet zelf bepalen wat zijn tarief is.

Een zzp'er onderhandelt over zijn tarief met de opdrachtgever en heeft dus per definitie invloed op het bepalen van de beloning

Invloed is een nogal subjectief begrip. Weliswaar kun je als zzp'er je eigen tarief bepalen, maar dit hangt ook af van vraag en aanbod in de markt en daar heb je als zzp'er geen invloed op.

idem

Zowel de werknemer als de zelfstandige ontvangen een beloning en hebben hier invloed op. Maar is er een verschil tussen uurtarief en uurloon?

zzp-er die door tussenkomst uitzendbureau wordt uitgeleend aan opdrachtgever heeft meestal geen invloed op het bepalen van zijn beloning.

De werkende heeft invloed op het bepalen van de te gebruiken materialen, gereedschappen of hulpmiddelen.

1
3
5
1

4
2
4

2

2

1
3

1

2

3

4

3

4

3

1
1

5
5

4

Toelichting

Er zijn genoeg voorbeelden denkbaar bij een overeenkomst van opdracht waarbij de opdrachtgever ook kan bepalen welke materialen opdrachtnemer moet gebruiken. Laten we een poppenkast voorkomen.

dat scheelt tussen de aannemer of particulier

Dit wijst in de richting van zelfstandigheid en het ontbreken van gezag; een werknemer krijgt dit soort dingen voorgeschreven door de werkgever.

Dit element doet vaak wat krampachtig aan.
Voorbeeld van hoe en derhalve gezag

vaak zijn materialen voorgeschreven. daarnaast zijn sommige gereedschappen ondoenlijk om door elke zelfstandige zelf mee te nemen (bouwlift etc).

De medisch professional (tandarts/-specialist) maakt bij de uitvoering van elke opdracht gebruik van de technische infrastructuur van van de opdrachtgever. Geen invloed maar ook geen gezag.

Vaak werk ik met apparatuur van opdrachtgever.

Nee, dat kan niet. Hierin speelt de opdrachtgever altijd een rol.

Op welk % van de gebruikte materialen moet invloed mogelijk zijn?

Wetgeving kan opdrachtgevers verplichten om bepaalde materialen beschikbaar te stellen. Dan is dit element al weer minder duidelijk.

Het gebruik van eigen materialen of hulpmiddelen kan een flexibel criterium zijn. Echter dit is niet altijd het geval, neem bijvoorbeeld een kraanmachinist die neemt niet zijn eigen kraan mee.

De situatie kan per opdracht of opdrachtgever verschillen. Bij de discussie rond BGL was de opsomming van bijzondere gevallen enorm. Dit is een van de punten die opdrachtgevers onzekerheid verschaft idem

De zelfstandige dient zelf zorg te dragen voor het te gebruiken materiaal. Mag ik hierover afspraken maken met de opdrachtgevende organisatie (bijv. extra vergoeding)?

Dezelfde werkzaamheden ook door collega's in loondienst worden verricht.

1
1
2
5

4
4
4

5

1

1
2

1
2

1
2

3

1

1

1
1

4
5

2

Toelichting

Onwerkbaar in de praktijk. Dit speelt bij heel veel zzp'ers in de praktijk en bij grote bedrijven is dit (bijna) per definitie het geval. Denk ook aan: vervanging bij ziekte of zwangerschapsverlof.

inderdaad

Vrij duidelijk dat er dan sprake is van loondienst.

Vaak gemakkelijker te zien
Gaat om hoe dit gebeurt

In hoeverre mag je zzp'er inzetten als flexibele schil. Als tijdelijke uitbreiding van 'handjes'. En dan is niet van buitenaf zichtbaar wie wv is of zzp'er. Medische professionals (tandarts/-specialist) verrichten altijd een kernfunctie, die ook door collega's in loondienst worden verricht zonder dat sprake is van een dienstbetrekking of gezagsverhouding.

Vaak word ik op naam aangevraagd of vanwege specialismes maar regelmatig doe ik ook hetzelfde als de collega's in loondienst, o.a. door pieken en dalen in werkdrukke. ligt aan feiten en omstandigheden

Oneens. De ZZP'er is vaak de flexibele schil die juist op piekmomenten wordt ingehuurd en dan best wel eens dezelfde werkzaamheden kan uitvoeren als mensen in vaste dienst.

Wat is de achterliggende gedachte bij dit element?

Wat zijn 'dezelfde werkzaamheden' en hoe definieer je dat?

Wat zijn dezelfde werkzaamheden?

Wat wordt hier nu gesuggereerd, dat zzp'ers alleen werk mogen doen dat niet door mensen in loondienst gedaan wordt?

Dit element ontnemt opdrachtgevers flexibiliteit om zelfstandigen in te zetten bij pieken en werk waarvoor specifieke deskundigheid nodig is waar niet makkelijk werknemers voor te vinden zijn.
idem

Zelfstandigen worden veelal ingezet als flexibele schil en voeren dezelfde werkzaamheden uit als werknemers. Wel is er verschil in de verantwoordelijkheid. De zelfstandige is zelf verantwoordelijk.

Op de bouwplaats werken zzp-ers vaak samen met werknemers opdrachtgever. zzp'er wordt als vakkracht ingezet en krijgt voor de hand- en spandiensten hulp van bijv. werknemer/oppperman van opdrachtgever.

De vrijheid om (gelijktijdig) werkzaamheden voor andere opdrachtgevers te verrichten.

5
5
5
5

4

4
5

5

5

5
4

4

5

3

4

5

4

4

3
1

5
5

4

Toelichting

Verbod op nevenwerkzaamheden is typerend voor een arbeidsovereenkomst. Zzp'er moet de vrijheid hebben om (gelijktijdig) voor andere opdrachtgevers opdrachten te verrichten.

ik bepaal mijn opdrachtgevers zelf

Wijst in de richting van zelfstandigheid en het ontbreken van gezag; hoewel het voorkomt dat ook een werknemer die parttime werkt, tegelijkertijd voor andere werkgevers zou kunnen werken.

Contractueel zichtbaar

Geen probleem. Dat bepaal ik zelf en is algemeen geaccepteerd.

Klopt. De ene dag werk je voor de ene opdrachtgever en een andere dag voor de volgende opdrachtgever. Tegelijkertijd kan natuurlijk niet.

Het hebben van meerdere opdrachtgevers is een goed flexibel criterium. Flexibel omdat het niet voor iedere zzp'er toepasbaar is. Sommige klussen vereisen dat iemand lang voor 1 opdrachtgever werkt.

idem

De zelfstandige mag ten alle tijden werkzaamheden voor andere, ook concurrerende, opdrachtgevers uitvoeren.

De mate van eigen aansprakelijkheid van
de werkende bij schade.

4
4
5
5

5

3
5

4

5

1
4

1

3

3

4

5

5

5

4
1

5
5

4

Toelichting

In beginsel een goed criterium. Het zou gewenst zijn dat een zzp'er zich verzekerd voor schade.

ik heb een AVB

Lijkt mij een vrij duidelijk criterium.

Redelijke risicoverdeling mogelijk?

dit kan je contractueel afspreken en verzekeren.

Heb bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, maar niet altijd is duidelijk of apparatuur opdrachtgever daaronder valt. Sommigen eisen tekenen voor verantwoording terwijl die niet te verzekeren is.

Niet doen. Hiermee worden verzekeringen voor ZZP'ers nog veel duurder.

Dit is een goede criterium om vast te stellen of een werkende zzp'er is.

idem

De zelfstandige is zelf aansprakelijk voor alle schade die direct verband houdt met zijn werkzaamheden.

De financiële verantwoordelijkheid als
de opdracht niet naar wens is
uitgevoerd.

3
5
5
5

5

2
5

4

4

4
4

2

4

3

1

4

5

4

4
1

4
5

4

Toelichting

Aan wie? De financiële verantwoordelijkheid richting opdrachtgever, ja. Richting eindklant, nee. De 'hoofdaannemer'/opdrachtgever is immers vaak jegens de eindklant verantwoordelijk.

niet goed dan niet volledig betaald

Lijkt duidelijk dat opdrachtnemer zelf verantwoordelijk is en dat ingeval van een werknemer de werkgever verantwoordelijk is.

In de praktijk vaak lastig als het werk in samenwerking tot stand komt.

idem als bij aansprakelijkheid

Niet naar wens van wie? De tandarts heeft een overeenkomst van opdracht met een andere tandarts en individuele behandelovereenkomsten met patienten. Financieel verantwoordelijk voor wat?

Als ik het echt verpruts word ik niet betaald en zal ik geen vervolgoopdrachten krijgen.

Levert ook heel veel discussie op.

Niet naar wens is zeer subjectief en niet meetbaar

Dit kan een goed criterium zijn.

idem

De opdrachtgever mag verwachten dat de opdracht volgens afspraak wordt uitgevoerd. De zelfstandige moet de mogelijkheid krijgen om het resultaat op eigen kosten te verbeteren.

Een duidelijk omschreven doel
en periode van de opdracht.

4
3
5
5

5

2
4

4

2

5
4

4

4

3

4

5

3

2

2
1

2
3

4

Toelichting

Zzp'er moet ook flexibel oproepbaar zijn. Juist de flexibiliteit maakt de zzp'er ondernemer waardoor hij ook zelf kan bepalen óf hij de opdracht aanneemt en hoe vaak en tegen welk tarief.

opleverdatum

Wijst op afwezigheid van gezag.

De productiefactor 'kennis' laat zich niet altijd in een concreet doel vangen.

In med sect. is altd sprake van vervanging of tijdelijk hogere zorgvrg. Doel is helder maar duur is niet vooraf vast te stellen of af te bakenen. Voor goede zorg is verplichte beperking in duur funest

Kan.

bij gezag gaat het mij vooral om heldere toetspunten die het voor de opdrachtgever eenvoudig maken om wel of niet een opdracht aan te gaan

In deze krappe arbeidsmarkt wordt geen periode genoemd. Waarom zou je ook als het werk naar beider tevredenheid verloopt?

ZZP'ers worden vaak gebruikt voor hun flexibiliteit, een vaste periode van opdracht past hier niet altijd in. Ook kan een duidelijk omschreven doel voor meerdere uitleg vatbaar zijn.

Als doel en periode omschreven is, dan is er duidelijkheid, maar juist als daar flexibiliteit zit levert het probleem op idem

Wanneer is er sprake van een duidelijk doel van de opdracht? Hoe duidelijk moet deze omschrijving zijn?

Zijn er nog andere elementen van gezag die naar uw mening van belang zijn?

Beloning: indien de beloning bij zzp aanmerkelijk hoger is dan in loondienst dan vermoeden van zzp.

Partijbedoeling: de Hoge Raad heeft een aantal handvatten aangereikt in arrest Groen/Schoevers. Naar het ons voorkomt is 'de partijbedoeling' de belangrijkste. Rechtelijke macht toetst op verzoek van partijen, niet Belastingdienst (kanjer fiscaal terrein).

de werktijden bij de aannemer, parkeren op de bouwlocatie, de opleverlijsten

Hoe sterk wegen de afspraken die opdrachtgever en opdrachtnemer vooraf hebben gemaakt?
Niet die ik 1,2,3 kan bedenken

In hoeverre de zelfstandige zelf verantwoordelijk is voor het totstandbrengen van iets van stoffelijke aard. Een hulpje van een monteur die een cv-ketel ophangt, kan die als zelfstandige werken onder een overeenkomst 'aanneming van werk'?

Vrije vervanging in relatie tot de vergewisplicht Wkkgz.

Naar mijn mening moet het woord 'gezagsverhouding' uit de regels worden geschrapt. Het levert alleen maar onduidelijkheden op. Het verschil tussen de ZZP'er en iemand in loondienst moet op andere gronden worden bepaald.

Is roostering relevant, dus dat je ook als ZZP'er verplicht mee moet in een dienstrooster?

De hoogte van de investering, eigen materieel en diploma's! Als je dat allemaal zelf hebt ben je onafhankelijk van je opdrachtgever.

Het element van gezag is niet de oplossing, maar juist de kern van het probleem. Dit zorgt voor een hoop onzekerheid en daar zijn nu juist de problemen met de wet DBA door ontstaan. Prioriteit zou moeten zijn om maximale zekerheid vooraf te creëren.

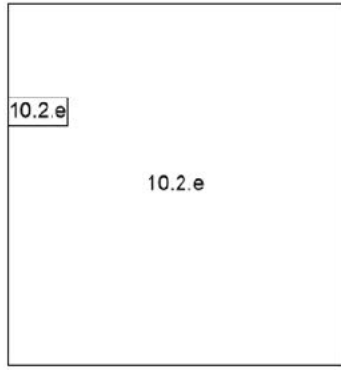
Het bepalen van een gezagsverhouding zal per definitie een probleem blijven. Invulling van den webmodule zou dan ook veel meer gericht moeten zijn op het bepalen van de bewuste keuze die de zzp'er maakt. Van ^{10.2.e} belang is dat opdrachtgever en opdrachtnemer voorafgaande aan de opdracht duidelijkheid krijgen.

idem

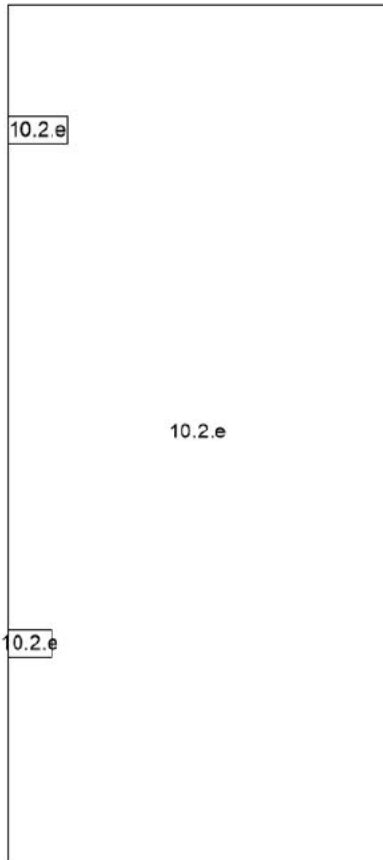
Voor de zorg vindt nog relevant of en in hoeverre afspraken die klanten van de opdrachtgevende organisatie met diezelfde maken (zorgplan) voor mij bindend zijn én wat het voor mij als zelfstandige betekent als de opdrachtgevende organisatie een planning verstrekt met tijd en volgorde van ^{10.2.e} klanten die ik bezoek.

Op een bouwplaats is het nagenoeg niet mogelijk om als eenling werkzaamheden te verrichten. Dat levert problemen op voor zzp-ers. Door de samenwerking van zzp-ers met anderen wordt dit vaak gezien als gezag. Er is nl. in de praktijk nauwelijks zichtbaar onderscheid tussen zzp'er en werknemers.

10.2.g



10.2.g



1

2

1

1

2

1

4

1

4

3

4

5

3

3

5

3

O.g.v. jurisprudentie is daadwerkelijk geven van instructies niet vereist. De mogelijkheid tot het geven van aanwijzingen en/of controle is voldoende voor aanneming gezagsverhouding.

De vragenlijst geeft goed weer hoe er ten onrechte naar de afkadering van een arbeidsovereenkomst wordt gekeken. Alle genoemde elementen vormen maar een klein onderdeel van de totale beoordeling.

Deze bevoegdheid hoeft geen aanwijzing voor een arbeidsovereenkomst te zijn. Immers bij aanneming van werk of overeenkomst van opdrachtgever heeft de opdrachtgever deze bevoegdheid ook. Opdrachtgever huurt kennis en expertise en zal moeten aangeven wat hij wil om ook te krijgen wat er bedoeld is. Klant is koning betekent nog niet dat er gezag is. hier is geen maat voor. Feitelijk is het geregeld binnen de wetgeving (WKKGZ), maar in de praktijk is het nog steeds niet helder .. wie waar verantwoordelijk voor is. Bevoegdheden per situatie omschrijven zou ideaal zijn

Opdrachtnemer moet de opdracht conform de wensen van de opdrachtgever uitvoeren hetgeen in de sector waar wij werken (onderwijs) snel gepaard met 'instructies'. Op tijd verschijnen al 'instructie'?

De onduidelijk zit vaak in gebrek aan kennis en het gebrek aan routine en ervaring in de beoordeling arbeidsverhouding

Instructies geven gaat zowel over hoe en over wat. Instructies over hoe worden al snel in verband gebracht met gezagsverhouding. Maar als opdrachtgever kun je niet onverschillig zijn over het hoe.

De juridprudentie is helder (instructie mag gaan over inhoud opdracht, niet over wijze van uitvoering). De Belastingdienst volgt dit uitgangspunt echter vaak niet.

als zzp'er weet je wat er opgeleverd moet worden

Heel duidelijk met dien verstande dat instructiebevoegdheid ex artikel 7: 610 BW onderscheiden moet worden van aanwijzingsbevoegdheid ex artikel 7: 402 BW.

Het instructie geven staat nu haaks op de wet. Er zit een verschil tussen hoe een metselaar een muur metselt en ik gewoon de standaarden van een bedrijf moet gebruiken.

Principiële mogelijkheid tot materieel gezag bij hoogopgeleide, gespecialiseerde opdrachtnemer. In geval dat partijen dat niet beoogen en prof. verantw.heid opdrachtnemer elders is geborgd.

Voor meeste opdrachtgevers en zzp'ers is onderscheid tussen instructie en gezag heel moeilijk te maken. Gezagsverhouding maakt sturen op kwaliteit welhaast onmogelijk. Wat mag je als werkgever bijv. nog als instructie geven aan groep rondleiders/museumdocenten

2

2

1

1

3

4

2

1

5

3

5

5

4

2

5

4

Deze elementen zijn in jurisprudentie zelden relevant/niet doorslaggevend. Is willekeurige opsomming. Als ze wel relevant worden, zijn deze dus niet dekkend. Denk aan arbo, opleidingen etc.

Wij hebben in de praktijk op dit moment weinig tot geen problemen en werken met goedgekeurde modelovereenkomsten met instructies

Dit zegt niets over een gezagsverhouding. Als een zzp'er meegaat met het bedrijfsuitje, volgt daar dan een gezagsverhouding uit?

dat je reclame maakt voor je opdrachtgever en betrokken bent wil niet zeggen dat er gezag is. Opleiding volgen omdat het moet wel

Dit is ook niet uniform geregeld....wel de primaire zorg volgens de richtlijnen uitvoeren, maar verder hoort men als zzper nergens bij....

De feitelijke situatie op de werkvloer weerspiegelt de partijbedoeling (wat stond partijen voor ogen bij het sluiten van de overeenkomst? Uitvoering/inhoud hieraan geven.... Arrest Groen/Schoevers).

'Onder meer' schept verwarring.

De elementen zijn te ongelijksoortig. Een kerstpakket heeft te maken met relatiebeheer, bedrijfskleding of visitekaartje kan ook met duidelijk naar de klant toe te maken hebben.

Dit lijken elementen die wijzen op dienstbetrekking maar enkele kunnen functioneel zijn in een relatie met een ZZPer (bv het gebruik maken van een visitekaartje van opdrachtgever door een interimmer)

Duidelijk dat je dan onderdeel bent van de van de organisatie

gezamenlijk vergaderingen waar ook standaarden worden uitgelegd etc. Bitter noodzakelijk. Gelijk ook uitleg over veiligheid op de bouwplaats.

Mn bij benodigde afstemming tbv kwaliteit eindproduct, of al bedrijfskleding een hoger doel dient dan 'onderdeel van' te zijn.

Probleem hierbij is wel hoever iemand onderdeel van organisatie mag zijn voordat sprake is van werknemer zijn

3

2

1

5

4

5

5

3

5

5

5

5

5

3

1

4

Onderhandeling over/invloed op beloning is anders bij tussenkomst ZZP-bemiddelingsbureaus (die het tarief bepalen jegens opdrachtgever)

Veel zzp'ers hebben te maken met door de markt bepaalde prijzen.

Zelfredzaam betekent dat je neen kan zeggen tegen een tarief. bewustheid van je marktwaarde
Op dit punt heeft de zzp'er zeer zeker invloed...vooraf wordt het tarief in het merendeel van de gevallen uit onderhandeld...

Zzp'er moet eigen inhuurtarief kunnen bepalen. Werknemer heeft hierop veel minder invloed gezien CAO/ arbeidsvoorwaardenregeling.

Invoel op Tarief, prijs is een belangrijke indicator voor de (on)gelijkwaardigheid van partijen.

Bij de huidige arbeidsmarkt is dat al flink aan het verschuiven. Weinig onderscheidend element

zzp moet tarief bepalen

Zie Code Goed Opdrachtgeverschap bij zzp.

Het is maar hoe je het uitlegt. Je hebt altijd invloed in de zin van dat je het gezamenlijk overeenkomt (~Deliveroo).

Volgens mij geen relevant criterium bij beoordeling wel of geen werknemer.

2

2

1

3

4

1

5

4

5

5

4

5

4

3

3

4

Onrealistisch te veronderstellen dat opdrachtnemer te gebruiken materialen in eigendom heeft of daar altijd invloed op heeft. Zorgwetgeving beperkt dit punt (is verantwoordelijkheid zorgorganisatie)

Ik wil nogmaals benadrukken dat ik graag voor de toekomst hard en fast rules zie in plaats van open beoordelingen achteraf zonder waarborgen vooraf

Als dat niet zo is, is dat geen aanwijzing voor een gezagsverhouding. Bijvoorbeeld een kraanmachinist zonder eigen kraan, hoeft niet per definitie onder gezag te werken.

helder op zich maar wat in de ICT met een laptop, securityredenen, etc
Logisch toch...de zzper werkt als een stand alone onderneming a la een 10.2.e zorgbedrijf...de uitgangspunten blijven gelijk...

Er zijn genoeg voorbeelden denkbaar bij een overeenkomst van opdracht waarbij de opdrachtgever ook kan bepalen welke materialen opdrachtnemer moet gebruiken. Laten we een poppenkast voorkomen.

Keuze om eigen materiaal te gebruiken is duidelijk

Element is duidelijker bij bouwvakker met eigen busje dan bij gymleraar

Werkende dient zijn eigen gereedschappen en hulpmiddelen te gebruiken, tenzij infrastructuur van de opdrachtgever is aangewezen (bv vanwege beveiliging gegevens)

ja, in de overeenkomst vastleggen, soms moet er uit veiligheidsoverwegingen met bepaalde materialen/gereedschappen worden gewerkt

Partijen maken hierover met elkaar afspraken. Zie ook Code Goed Opdrachtgeverschap bij zzp.

Soms is dat eenvoudiger, nuttiger, logischer, haalbaarder dan in andere situaties (denk aan de zorg). Maar ook: wat zegt het (denk aan de spreekwoordelijke hamer).

Volgens modelovereenkomst bouw is het mogelijk om materialen vanuit de opdrachtgever te gebruiken. Gebruik van hulpmiddelen bv. steiger van de hoofdaannemer is gemeengoed in bouw.

1

2

1

1

4

5

2

2

5

3

5

1

2

2

5

2

Gevraagde taakinhoud is veelal hetzelfde. Gaat om de mate van vrije uitvoering en context

Een zzp'er werkt onder andere afspraken en arbeidsvoorwaarden.
 zegt niets, expertise die opdrachtgever tekort komt wordt ingehuurd, zegt niets over gezag,
 gaat om hoe werkende hier mee omgaat
 Lijkt me niet onlogisch...maar wat heeft dit met gezag te maken...je voert je werk als
 professional uit...waarbij jij verantwoordelijk bent voor je eigen handelen...!!

Onwerkbaar in de praktijk. Dit speelt bij heel veel zzp'ers in de praktijk en bij grote bedrijven
 is dit (bijna) per definitie het geval. Denk ook aan: vervanging bij ziekte of
 zwangerschapsverlof.

Het gaat om de reden: externe inhuren voor objectieve reden zoals zwangerschapverlof is ok,
 geen duidelijke objectieve reden en/of structurele inhuur is niet ok.,

Weinig onderscheidend element: wil je er iemand voor in dienst nemen? Wil je medewerker
 ervoor opleiden? Eenmalige klus?

Dit kan een aanwijzing zijn voor dienstbetrekking, maar er kan ook sprake zijn van een
 interimfunctie die tevens op basis van dienstbetrekking wordt gecontracteerd.

Onduidelijk. Leidt tot arbitraire uitkomsten. De opdracht moet leidend zijn.
 elke werkzaamheid kan in loondienst worden uitgevoerd. Alleen frequentie en omvang (duur)
 en gewenste kwaliteit van inhuur is van belang. voorbeeld inhuren van architecten voor de
 basis neer te leggen.

Omstandigheden zouden bepalend moeten zijn, niet feit op zich.

Volstrekt niet relevant voor het bepalen of iemand wel of geen zzp' er is.

Onduidelijk is hoe dit werkt bij (incidentele) vervanging bij ziekte

4

2

1

5

4

5

3

4

5

3

5

5

5

4

5

4

Continuïteit en tijdige afronding is ook bij een opdracht van belang.

Dit is meer bepalend of iemand ondernemer, maar zegt weinig over het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

helder, de vrijheid dit te kunnen doen betekent overleg en geen gezag

Logisch...zzpers bepalen zelf hun planning / agenda

Verbod op nevenwerkzaamheden is typerend voor een arbeidsovereenkomst. Zzp'er moet de vrijheid hebben om (gelijktijdig) voor andere opdrachtgevers opdrachten te verrichten.

Dit element moet vooral ook in de praktijk worden gezien.

Discussies over aantal, over volgtijdelijkheid en hoeveel tegelijkertijd.

Op zich is dit element duidelijk, mits geaccepteerd wordt dat deze vrijheid soms begrenst kan zijn (bv vanwege concurrentieverhoudingen)

kenmerk van een ondernemer

Volstrekt duidelijk. Zie bijvoorbeeld ook modelovereenkomst tussenkomst en modelovereenkomsten inzake bemiddeling alsmede de Code Goed Opdrachtgeverschap bij zzp.

alleen 1 discussie punt, wat is je referentie vlak. 40 uur p/w 70 p/w Wat telt mee. vb ik heb naast mijn zzp schap nog innovatief bedrijf in de catering.

4

2

1

3

4

4

3

3

5

5

5

5

4

4

5

4

Artikelen 6:76 en 6:171 BW zijn anders dan in werkgever- werknemerrelatie

Dit is meer bepalend of iemand ondernemer, maar zegt weinig over het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

opdrachtgever vraagt terecht bedrijfs/beroepsaansprakelijkheid, voor mij geen indicatie voor gezag

Zzp's zijn normaliter verzekerd via de door hun zelf afgesloten verzekering

In beginsel een goed criterium. Het zou gewenst zijn dat een zzp'er zich verzekerd voor schade. Discussie kan nog:

Opdrachtgever misbruiken dit ook regelmatig om risico's vergaand af te wentelen op opdrachtnemers.

Ligt wel echt anders dan bij werknemer

is voor de zzp'er

Zie bovenvermelde modelovereenkomsten en Code Goed Opdrachtgeverschap bij zzp. Eigen aansprakelijkheid dient wel in redelijke verhouding te staan tot omvang en hoogte vergoeding van de opdracht.

3

2

2

1

5

3

4

4

5

5

5

5

4

4

5

4

Dit is meer bepalend of iemand ondernemer, maar zegt weinig over het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

zeer grijs gebied. inspanning of resultaatverplichting, het is maar net wat je afsprekt. geen indicator voor gezag

De zzp'er kan daarop "afgerekend" worden...gebeurt ook...!

Aan wie? De financiële verantwoordelijkheid richting opdrachtgever, ja. Richting eindklant, nee. De 'hoofdaannemer'/opdrachtgever is immers vaak jegens de eindklant verantwoordelijk.

Zie hierboven, misbruik van marktmacht ligt op de loer op te vergaand risico's af te wentelen.

iets breder trekken, naar ook debiteurenrisico

is voor de zzp 'er

Zie bovenvermelde modelovereenkomsten en de Code Goed Opdrachtgeverschap bij zzp. Ook hier geldt het criterium "in redelijke verhouding staan" (zie antwoord op vorige vraag).

naar mijn weten kan die nooit hoger zijn dan de opdrachtwaarde. Tenzij de wetgever het anders bedoelt

3

2

4

3

5

4

5

1

4

5

5

5

2

3

1

4

Kan onduidelijk zijn als het omschreven doel het verrichten van bepaalde zorgtaken/handelingen is, die gelijk zijn aan taken/handelingen werknemers

Dit is een onderscheid tussen de arbeidsovereenkomst en overeenkomst van opdracht.

Periode zegt niets over gezag. Doel ook niet. De manier waarop kan iets zeggen over gezag

Dit is ook in het merendeel van de opdrachten het geval

Zzp'er moet ook flexibel oproepbaar zijn. Juist de flexibiliteit maakt de zzp'er ondernemer waardoor hij ook zelf kan bepalen óf hij de opdracht aanneemt en hoe vaak en tegen welk tarief.

Tijd is helder, net als geld.

geen onderscheidend vermogen. Kan ook voor uitzendkracht gelden

wordt in de overeenkomst/het contract vastgelegd

Hierbij veronderstel ik dat het niet altijd gaat om een hard resultaat, maar dat wel helder is wat met de te verrichte werkzaamheden moet worden bereikt.

Het doel is duidelijk, de periode is een niet te hanteren term. Projecten lopen nagenoeg altijd uit. Besluiten worden beperkt genomen etc. Doel zou leidend kunnen zijn.

Doel helder, periode minder.

BD is nooit duidelijk geweest waar de grens ligt tussen duidelijk omschreven doel en periode en niet duidelijk omschreven doel en opdracht.

De zorgcontext (wetten/richtlijnen/protocollen/kwaliteitswetgeving en -normen etc. etc. leiden vrijwel automatisch tot gezagsverhouding. Voor de Zorg is essentieel dat tenminste de uitleg/toezeggingen van het kabinet in de kamerbrief van 24 maart 2015 (kenmerk: 706073-131674-MEVA) in het nieuwe stelsel verankerd worden.

Van belang is dat een opdrachtnemer zijn werkzaamheden zelfstandig verricht. Hij kan, tegenstelling tot een werknemer, bepaalde opdrachten weigeren. De vraag of iemand werknemer is of niet moet afhankelijk zijn van een keuze.

Neen, meten langs de lat van gezag, is geen maat voor het bepalen van ondernemerschap.

Beloning: indien de beloning bij zzp aanmerkelijk hoger is dan in loondienst dan vermoeden zzp.

Partijbedoeling: de Hoge Raad heeft een aantal handvatten aangereikt in arrest Groen/Schoevers. Naar het ons voorkomt is 'de partijbedoeling' de belangrijkste. Rechtelijke macht toetst op verzoek van partijen, niet Belastingdienst (kanjer op fiscaal terrein).

De mate van professionele autonomie in relatie tot het beroep van de zelfstandige. Maw: hoeveel regelvermogen en autonomie heeft de zelfstandige in zijn taakuitoefening? de intentie van beide partijen, al die HR-instrumenten die je nooit toepast op een zzp'er, je laten vervangen, opdracht weigeren/niet offren, hiërarchie, ongelijkwaardigheid, dienstopdracht

Er zal in lijn met de jurisprudentie geaccepteerd moeten worden dat alle genoemde elementen van de relatie, als ook het ondernemerschap van de werkende, in kaart gebracht en gewogen moeten worden om tot een conclusie te komen (conform de jurisprudentie).

nee

Invloed van (branche/beroeps-gerelateerde) wet- en regelgeving op oordeel gezag. Ontbreken vrijheid om anders te regelen.

'Gezag' dient helemaal niet van belang te zijn bij het bepalen of er sprake is van een opdrachtgever-opdrachtnemerovereenkomst. Gezag is pas achteraf te beoordelen. Dat strookt niet met de randvoorwaarde dat er zekerheid vooraf moet kunnen worden gegeven. Bepaal objectief meetbare criteria die vooraf zijn vast te stellen.

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)(10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e.2.e
Sent: Wed 10/31/2018 1:53:06 PM
Importance: Normal
Subject: RE: 30102018 Voortgang uitwerking maatregelen zzp
MAIL_RECEIVED: Wed 10/31/2018 1:53:07 PM

...

Ha 10.2.e, ik begrijp van 10.2.e dat het verduidelijken gezag dit jaar volgt uit een motie. Weet jij welke dat is? Zou je dat misschien kunnen toevoegen in een zinnetje? Lijkt me wel handig dat gelijk op te nemen

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 13:17

Aan: 10.2.e.2.e

Onderwerp: 30102018 Voortgang uitwerking maatregelen zzp

Hoi 10.2.e,

Iets later dan 13 uur, maar hierbij mijn aanvullingen en wat kleinere opmerkingen in de kantlijn.

Knap stuk werk!

Groet, 10.2.e

To: 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl
Cc: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e (10.2.e) @minszw.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/FRI) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) @uwv.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl
From: 10.2.e 10.2.e (10.2.e)
Sent: Wed 7/18/2018 12:27:45 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Actiepunten werkgroep Webmodule & gezagscriterium
MAIL RECEIVED: Wed 7/18/2018 12:27:49 PM
[20180703 Uitkomst werksessie - elementen van gezag \(003\) opmerkingen 10.2.docx](#)

.....
Hoi 10.2.e,

Zie nog wat suggesties en opmerkingen van 10.2.e en mij op jouw stuk. Deel misschien te gedetailleerd voor dit stuk. Zijn namelijk nog weer nuanceringen op dit stuk die terug zouden moeten komen in het stuk waar 10.2.e aan werkt (bedankt voor eerste concept).

We vroegen ons wel een beetje af wat het doel van dit stuk is, naast dat van 10.2.e. Nemen aan als input daarvoor. Is het de bedoeling dat dit stuk – wanneer definitief – nog wordt gedeeld met anderen buiten de werkgroep?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 12:06
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e @minez.nl; 10.2.e, 10.2.e; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e, 10.2.e 10.2.e, 10.2.e @belastingdienst.nl
Onderwerp: Actiepunten werkgroep Webmodule & gezagscriterium

Hoi iedereen,

Gisteren hebben we een overleg gehad met de werkgroep webmodule/beslisboom en gezagscriterium. Tijdens het overleg zijn wat actiepunten bepaald. Het leek mij handig om die even breed rond te sturen, met aan het einde twee concrete verzoeken.

Actiepunten:

1. SZW formuleert een conceptopdracht voor de wetenschappers die een position paper gaan schrijven voor de bijeenkomst met veldpartijen.

2. SZW checkt of de notitie aan de bewindspersonen helder genoeg is op het punt van verduidelijken gezag. Met name belangrijk of er niet andere verwachtingen zijn over de mate waarin inzicht wordt verschaft in de weging van de verschillende elementen van gezag.

* 10.2.e heeft dit inmiddels gecheckt met 10.2.e. Het is wat 10.2.e betreft voldoende duidelijk dat er geen uitslag zal volgen uit de beleidsregel die het gezag zal verduidelijken.

3. SZW plant een werksessie op donderdag 19 juli. Doel is om vragen te inventariseren voor de beslisboom in de webmodule.

* Ik heb jullie een uitnodiging gestuurd voor donderdagmiddag. We kijken er nog naar om de tijd te verschuiven naar 12.15 ipv 13.00 zodat meer mensen kunnen aanschuiven.

4. SZW stuurt een conceptvragenlijst van 10.2.e voor de beslisboom rond aan de werkgroep.

* 10.2.e heeft dit zojuist gedeeld met de werkgroep.

5. In oktober levert de werkgroep 3 conceptbeslisbomen aan de bewindspersonen.

Verzoeken:

✓ Kunnen jullie je vakantie(s) in juli/augustus nog even doorgeven aan mij (en 10.2.e in cc)?

✓ Kunnen jullie je opmerkingen op de 9 elementen van gezag (de uitkomst van onze werksessie vorige week) naar mij mailen? (Bestand vind je in de bijlage.)

Met vriendelijke groeten,



Dhr. 10.10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e@minszw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 10.2.e; 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e; 10.2.e)
(FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e
10.2.e; 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e dr. 10.2.e; (10.2.e) 10.2.e @minez.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e)
(FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
(10.2.e); 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e
(10.2.e); 10.2.e @minszw.nl
From: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e)
Sent: Wed 8/29/2018 4:54:54 PM
Importance: Normal
Subject: RE: (Reservering) Werksessie gezag & beslisboom
MAIL_RECEIVED: Wed 8/29/2018 4:54:54 PM
[doorwerking en rol UWV bij DBA.pdf](#)

::
Collega's,

Tijdens de heisessie hebben we stilgestaan bij de doorwerking van de opdrachtgeversverklaring in de sociale zekerheid.

Absolute doorwerking (wettelijk recht op uitkering uitsluiten voor de werkende) had in ieder geval niet de voorkeur.

Dan zijn er nog twee varianten over:

✓ UWV volgt de opdrachtgeversverklaring en alleen als de werkende aantoonbaar dat er sprake zou kunnen zijn van een arbeidsovereenkomst dan doet UWV aanvullend onderzoek

✓ UWV houdt een volledige, eigen onderzoeksplicht

Daarbij kwam de vraag aan de orde hoe de werkwijze van UWV is bij beoordeling van het recht op uitkering in geval er een modelovereenkomst van toepassing is.

Daar bleek wat verwarring over te zijn. Bijgaand stuur ik jullie een brief van de staatssecretaris FIN aan de TK over DBA.

Hierin wordt aangegeven dat UWV bij het beoordelen van een recht op uitkering het standpunt van de Belastingdienst volgt, tenzij de 'opdrachtnemer' voldoende aannemelijk maakt dat in praktijk niet volgens de modelovereenkomst werkt.

Daarmee lijkt het voor de hand te liggen om deze systematiek ook toe te passen op de opdrachtgeversverklaring.

Dan moet wel de werkende betrokken worden bij de opdrachtgeversverklaring (bijvoorbeeld mede-ondertekenen) en we moeten ervan kunnen uitgaan dat de opdrachtgeversverklaring in voldoende gevallen de juiste uitkomst geeft.

Vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 10 augustus 2018 12:19

Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e; 10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e @minez.nl;
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e); 10.2.e; 10.2.e); 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e)
(DB/AV); *Postbus secretariaat WR; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e); 10.2.e dr. 10.2.e (10.2.e);
10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e; 10.2.e (10.2.e); 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e; 10.2.e; 10.2.e

Onderwerp: (Reservering) Werksessie gezag & beslisboom

Tijd: donderdag 30 augustus 2018 09:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: SZW, Zaal C9.06 (Toren C, verdieping 9, grote zaal)

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)(10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e p.
Sent: Mon 6/18/2018 4:41:58 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Analyse vragenformulier BGL
MAIL_RECEIVED: Mon 6/18/2018 4:42:00 PM

...
Hey 10.2.e,

Dank!

Ik snap alleen de puntentelling niet. Wat betekenen die afkortingen daar? Welke vragen/scores horen daarbij?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: maandag 18 juni 2018 14:25

Aan: 10.2.e .

Onderwerp: Analyse vragenformulier BGL

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) (10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Tue 9/4/2018 11:58:26 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Advies mbt fact 2280213531 - Stibbe N.V.
MAIL_RECEIVED: Tue 9/4/2018 11:58:27 AM

.....
Ah ja! Zolang het bedrag (2.500 euro *inclusief btw*) klopt, is er niets aan de hand.

11.1

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 11:43
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Advies mbt fact 2280213531 - Stibbe N.V.

Ja, maar ik stel voor dat ik die niet alle vier aan je voorleg.

Zijn allemaal akkoord toch?

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 11:43
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Advies mbt fact 2280213531 - Stibbe N.V.

Yes deze is akkoord. Nog vier te gaan denk ik!

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 11:41
Aan: 10.2.e, <10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: FW: Advies mbt fact 2280213531 - Stibbe N.V.

Hoi 10.2.e,

Zie bijgevoegde mail.

Wat mij betreft akkoord (voor alle position papers).

Eens?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 09:36
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: Advies mbt fact 2280213531 - Stibbe N.V.

Onderstaande mail is automatisch gegenereerd. Indien deze niet voor u is graag kiezen voor "Terugsturen met advies". **LET OP: NIET doorsturen** i.v.m. verdere verwerking.

Beste Collega(>,<)>

Graag bijgaande factuur beoordelen. U kunt uw keuze kenbaar maken door op één van onderstaande links te drukken. Een nieuwe mail wordt geopend waar u uw keuze kunt beargumenteren.

Akkoord: de leverancier heeft conform opdracht geleverd

Niet Akkoord: de leverancier heeft niet conform opdracht geleverd **Verplichte toelichting**
Terugsturen met u kunt advies geven of aangeven dat de factuur niet voor u is **Verplichte**
advies: **toelichting**

Toelichting van :

Hallo , Graag akkoord op bijgaande factuur voor de werkzaamheden van dhr. t.b.v. de position paper.
Groet,

Met vriendelijke groet,

Factuur detail informatie

| | |
|---------------|-----------|
| Factuurnummer | 228021353 |
| | 1 |
| Documenttype | Factuur |
| Relatienummer | 32626 |
| Bedrijfsnumme | 15 |
| r | |
| Boekjaar | 2018 |

| Positi e | Budgetplaat s | Budgetpositi e | Fond s | Grootboe k | Bestedingsmarkerin g | Documentpositi e | Referentie | Totaalbedra g |
|-------------|------------------|-------------------|-----------|---------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|------------------|
| 002 | 4100 | 15372 | 15 | 477777 | | 000 | 4100-15372- 477777 | 2.500,00 |

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dubbel

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

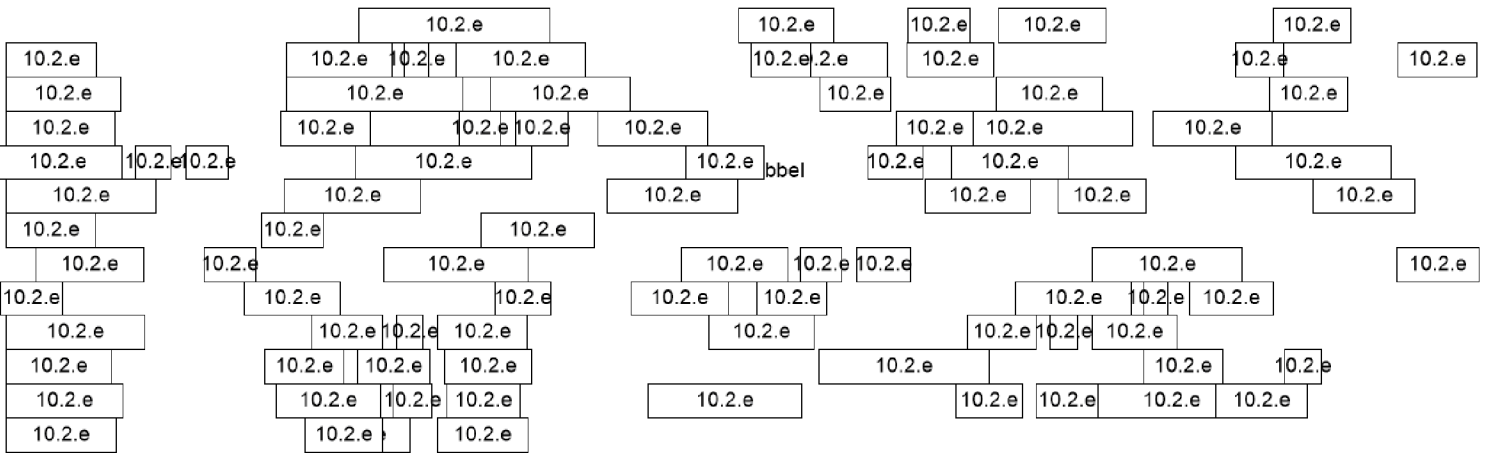
10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e



10.2.e

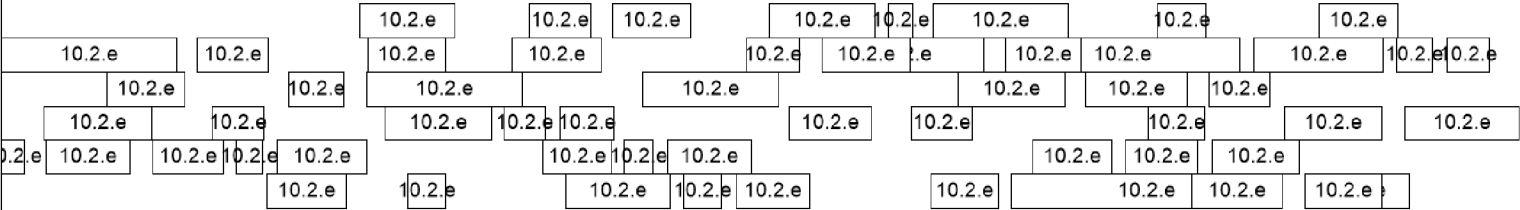
10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e



10.2.e 10.2.e

Dubbel

10.2.e

10.2.e

10.2.e



Minister

Directie
Werknemersregelingen
Afdeling Werkloosheid

Contactpersoon
10.10.2.e

T
10.2.e@minszw.nl

Datum

Onze referentie

nota

Vorbereiding overleg met experts over
onduidelijkheden gezagscriterium dd 27 augustus

Akkoord SG/DG

1 Status nota

Ter voorbereiding

2 Aanleiding

Op maandag 27 september hebt u van 13.00 tot 14.00 uur een overleg met vijf experts over de onduidelijkheden rondom het gezagscriterium bij het beoordelen van arbeidsrelaties. Aanleiding hiervoor is de bijeenkomst met veldpartijen die op 3 september is gepland die o.a. hierover gaat. De vijf experts schrijven elk ook een position paper over de onduidelijkheden rondom gezag.

In deze nota vindt u:

- Een korte agenda op hoofdlijnen;
- Achtergrondinformatie over de vijf aanwezige experts;
- Suggesties voor bespreekpunten of vragen die u kunt stellen tijdens het gesprek;
- Informatie over de position papers.

3 Kernpunten

- Tijdens het overleg zijn ambtenaren van de directies AV en WR aanwezig.
- Het onderwerp van het overleg is het verduidelijken van het bestaande gezagscriterium. Het aanpassen/herijken van het gezagscriterium is expliciet geen onderwerp van gesprek. Dit wordt namelijk voorgelegd aan een externe commissie.

Voorgestelde agenda

13.00 Opening

- U kunt de aanwezigen welkom heten en de context voor het overleg schetsen

13.05 Voorstelrondje

- U kunt vragen of elke expert in 2 minuten de hoofdboodschap van zijn/haar position paper kort wil toelichten en een kernboodschap aan u/het kabinet wil formuleren.
- 13.15 Onduidelijkheden rondom gezag**
- U kunt hier dieper ingaan op de benoemde onduidelijkheden rondom het gezagscriterium en de diverse experts vragen om toelichting/onderbouwing.
- 13.30 Oplossingsrichtingen en rol overheid**
- U kunt hier vragen naar de voorgestelde oplossingsrichtingen en wat volgens de experts de voor- en nadelen hiervan zijn.
- 13.55 Afronding**
- U kunt de aanwezige experts bedanken voor hun tijd en inhoudelijke input in de position papers. Eventueel kunt u schetsen welke belangrijke punten uit het overleg u meeneemt in het vervolgtraject.

Directie
Werknemersregelingen
Afdeling Werkloosheid

Datum

Onze referentie

Achtergrond aanwezige experts

- De vijf experts schrijven een position paper. De deadline hiervoor is vrijdag 24 augustus om 17.00 uur. U ontvangt als bijlage de tot nu toe ontvangen position papers. De overige binnengekomen papers nemen uw ambtenaren uitgeprint mee naar het overleg.
- De vijf experts zijn:
 1. ^{10.2.e}
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.

Informatie position papers

- De deadline voor aanleveren van de position papers is vrijdag 24 augustus om 17.00 uur. De reeds ontvangen position papers ontvangt u – per mail - vrijdag aan het einde van de dag.
- Het is dus nog niet mogelijk om u te voorzien van samenvattingen. De maximale lengte van elk paper is 6 A4.
- De position papers gaan over:
 - De onduidelijkheden van het gezagscriterium binnen de huidige wettelijke kaders;
 - Het handelingsperspectief voor de overheid bij het adresseren van deze onduidelijkheden.

Suggesties bespreekpunten

Context voor overleg met experts

- Het kabinet heeft nieuwe plannen voor de arbeidsmarkt aangekondigd. Onderdeel daarvan is een nieuwe wet die de wet Deregulering Beoordeling Arbeidsrelaties (DBA) moet opvolgen. Binnen dit traject wil het kabinet de beoordeling van het gezagscriterium alvast verduidelijken.

- Op 3 september hebt u een bijeenkomst met (belangen)partijen uit het veld over het beoordelen van arbeidsrelaties. Onderdeel van het programma is het gezagscriterium.
- Het overleg van 27 augustus en de position papers dienen om u te informeren en uw visie aan te scherpen.

Directie
Werknemersregelingen
Afdeling Werkloosheid

Datum

Onduidelijkheden gezagscriterium

- U kunt vragen naar welke onduidelijkheden naar de mening van de experts als het meest belangrijk worden ervaren in de praktijk.
- U kunt vragen naar de mening van de experts over het voorbeeld van opdrachtnemers die verplicht worden om aan overleggen deel te nemen.

Onze referentie

Oplossingsrichtingen onduidelijkheden gezagscriterium

- U kunt vragen in hoeverre de experts vinden dat de overheid überhaupt duidelijkheid vooraf kan bieden, gezien de holistische benadering van de rechtspraak.
- U kunt vragen naar de mening van de experts over de overige aangekondigde kabinetsplannen op de arbeidsmarkt (must-in/ALT, opt-out, opdrachtgeversverklaring).

The diagram illustrates a network topology for a 10.2.e address space. It shows a hierarchical structure of subnets, with the root being 10.2.e. The topology is divided into two main sections by a vertical line. The left section shows a series of subnets branching out from the root, with some subnets further subdividing. The right section shows a similar branching structure, but with a 'Dubbel' (Double) label indicating a specific configuration or connection. The subnets are represented by boxes containing their IP addresses, and the connections are shown by lines.

```

graph TD
    Root[10.2.e] --- L1_1[10.2.e]
    Root --- L1_2[10.2.e]
    Root --- L1_3[10.2.e]
    L1_1 --- L2_1[10.2.e]
    L1_1 --- L2_2[10.2.e]
    L1_1 --- L2_3[10.2.e]
    L1_2 --- L2_4[10.2.e]
    L1_2 --- L2_5[10.2.e]
    L1_3 --- L2_6[10.2.e]
    L1_3 --- L2_7[10.2.e]
    L2_1 --- L3_1[10.2.e]
    L2_1 --- L3_2[10.2.e]
    L2_2 --- L3_3[10.2.e]
    L2_2 --- L3_4[10.2.e]
    L2_3 --- L3_5[10.2.e]
    L2_3 --- L3_6[10.2.e]
    L2_4 --- L3_7[10.2.e]
    L2_4 --- L3_8[10.2.e]
    L2_5 --- L3_9[10.2.e]
    L2_5 --- L3_10[10.2.e]
    L2_6 --- L3_11[10.2.e]
    L2_6 --- L3_12[10.2.e]
    L2_7 --- L3_13[10.2.e]
    L2_7 --- L3_14[10.2.e]
    L3_1 --- L4_1[10.2.e]
    L3_1 --- L4_2[10.2.e]
    L3_2 --- L4_3[10.2.e]
    L3_2 --- L4_4[10.2.e]
    L3_3 --- L4_5[10.2.e]
    L3_3 --- L4_6[10.2.e]
    L3_4 --- L4_7[10.2.e]
    L3_4 --- L4_8[10.2.e]
    L3_5 --- L4_9[10.2.e]
    L3_5 --- L4_10[10.2.e]
    L3_6 --- L4_11[10.2.e]
    L3_6 --- L4_12[10.2.e]
    L3_7 --- L4_13[10.2.e]
    L3_7 --- L4_14[10.2.e]
    L3_8 --- L4_15[10.2.e]
    L3_8 --- L4_16[10.2.e]
    L3_9 --- L4_17[10.2.e]
    L3_9 --- L4_18[10.2.e]
    L3_10 --- L4_19[10.2.e]
    L3_10 --- L4_20[10.2.e]
    L3_11 --- L4_21[10.2.e]
    L3_11 --- L4_22[10.2.e]
    L3_12 --- L4_23[10.2.e]
    L3_12 --- L4_24[10.2.e]
    L3_13 --- L4_25[10.2.e]
    L3_13 --- L4_26[10.2.e]
    L3_14 --- L4_27[10.2.e]
    L3_14 --- L4_28[10.2.e]
    L3_15 --- L4_29[10.2.e]
    L3_15 --- L4_30[10.2.e]
    L3_16 --- L4_31[10.2.e]
    L3_16 --- L4_32[10.2.e]
    L3_17 --- L4_33[10.2.e]
    L3_17 --- L4_34[10.2.e]
    L3_18 --- L4_35[10.2.e]
    L3_18 --- L4_36[10.2.e]
    L3_19 --- L4_37[10.2.e]
    L3_19 --- L4_38[10.2.e]
    L3_20 --- L4_39[10.2.e]
    L3_20 --- L4_40[10.2.e]
    L3_21 --- L4_41[10.2.e]
    L3_21 --- L4_42[10.2.e]
    L3_22 --- L4_43[10.2.e]
    L3_22 --- L4_44[10.2.e]
    L3_23 --- L4_45[10.2.e]
    L3_23 --- L4_46[10.2.e]
    L3_24 --- L4_47[10.2.e]
    L3_24 --- L4_48[10.2.e]
    L3_25 --- L4_49[10.2.e]
    L3_25 --- L4_50[10.2.e]
    L3_26 --- L4_51[10.2.e]
    L3_26 --- L4_52[10.2.e]
    L3_27 --- L4_53[10.2.e]
    L3_27 --- L4_54[10.2.e]
    L3_28 --- L4_55[10.2.e]
    L3_28 --- L4_56[10.2.e]
    L3_29 --- L4_57[10.2.e]
    L3_29 --- L4_58[10.2.e]
    L3_30 --- L4_59[10.2.e]
    L3_30 --- L4_60[10.2.e]
    L3_31 --- L4_61[10.2.e]
    L3_31 --- L4_62[10.2.e]
    L3_32 --- L4_63[10.2.e]
    L3_32 --- L4_64[10.2.e]
    L3_33 --- L4_65[10.2.e]
    L3_33 --- L4_66[10.2.e]
    L3_34 --- L4_67[10.2.e]
    L3_34 --- L4_68[10.2.e]
    L3_35 --- L4_69[10.2.e]
    L3_35 --- L4_70[10.2.e]
    L3_36 --- L4_71[10.2.e]
    L3_36 --- L4_72[10.2.e]
    L3_37 --- L4_73[10.2.e]
    L3_37 --- L4_74[10.2.e]
    L3_38 --- L4_75[10.2.e]
    L3_38 --- L4_76[10.2.e]
    L3_39 --- L4_77[10.2.e]
    L3_39 --- L4_78[10.2.e]
    L3_40 --- L4_79[10.2.e]
    L3_40 --- L4_80[10.2.e]
    L3_41 --- L4_81[10.2.e]
    L3_41 --- L4_82[10.2.e]
    L3_42 --- L4_83[10.2.e]
    L3_42 --- L4_84[10.2.e]
    L3_43 --- L4_85[10.2.e]
    L3_43 --- L4_86[10.2.e]
    L3_44 --- L4_87[10.2.e]
    L3_44 --- L4_88[10.2.e]
    L3_45 --- L4_89[10.2.e]
    L3_45 --- L4_90[10.2.e]
    L3_46 --- L4_91[10.2.e]
    L3_46 --- L4_92[10.2.e]
    L3_47 --- L4_93[10.2.e]
    L3_47 --- L4_94[10.2.e]
    L3_48 --- L4_95[10.2.e]
    L3_48 --- L4_96[10.2.e]
    L3_49 --- L4_97[10.2.e]
    L3_49 --- L4_98[10.2.e]
    L3_50 --- L4_99[10.2.e]
    L3_50 --- L4_100[10.2.e]
    L3_51 --- L4_101[10.2.e]
    L3_51 --- L4_102[10.2.e]
    L3_52 --- L4_103[10.2.e]
    L3_52 --- L4_104[10.2.e]
    L3_53 --- L4_105[10.2.e]
    L3_53 --- L4_106[10.2.e]
    L3_54 --- L4_107[10.2.e]
    L3_54 --- L4_108[10.2.e]
    L3_55 --- L4_109[10.2.e]
    L3_55 --- L4_110[10.2.e]
    L3_56 --- L4_111[10.2.e]
    L3_56 --- L4_112[10.2.e]
    L3_57 --- L4_113[10.2.e]
    L3_57 --- L4_114[10.2.e]
    L3_58 --- L4_115[10.2.e]
    L3_58 --- L4_116[10.2.e]
    L3_59 --- L4_117[10.2.e]
    L3_59 --- L4_118[10.2.e]
    L3_60 --- L4_119[10.2.e]
    L3_60 --- L4_120[10.2.e]
    L3_61 --- L4_121[10.2.e]
    L3_61 --- L4_122[10.2.e]
    L3_62 --- L4_123[10.2.e]
    L3_62 --- L4_124[10.2.e]
    L3_63 --- L4_125[10.2.e]
    L3_63 --- L4_126[10.2.e]
    L3_64 --- L4_127[10.2.e]
    L3_64 --- L4_128[10.2.e]
    L3_65 --- L4_129[10.2.e]
    L3_65 --- L4_130[10.2.e]
    L3_66 --- L4_131[10.2.e]
    L3_66 --- L4_132[10.2.e]
    L3_67 --- L4_133[10.2.e]
    L3_67 --- L4_134[10.2.e]
    L3_68 --- L4_135[10.2.e]
    L3_68 --- L4_136[10.2.e]
    L3_69 --- L4_137[10.2.e]
    L3_69 --- L4_138[10.2.e]
    L3_70 --- L4_139[10.2.e]
    L3_70 --- L4_140[10.2.e]
    L3_71 --- L4_141[10.2.e]
    L3_71 --- L4_142[10.2.e]
    L3_72 --- L4_143[10.2.e]
    L3_72 --- L4_144[10.2.e]
    L3_73 --- L4_145[10.2.e]
    L3_73 --- L4_146[10.2.e]
    L3_74 --- L4_147[10.2.e]
    L3_74 --- L4_148[10.2.e]
    L3_75 --- L4_149[10.2.e]
    L3_75 --- L4_150[10.2.e]
    L3_76 --- L4_151[10.2.e]
    L3_76 --- L4_152[10.2.e]
    L3_77 --- L4_153[10.2.e]
    L3_77 --- L4_154[10.2.e]
    L3_78 --- L4_155[10.2.e]
    L3_78 --- L4_156[10.2.e]
    L3_79 --- L4_157[10.2.e]
    L3_79 --- L4_158[10.2.e]
    L3_80 --- L4_159[10.2.e]
    L3_80 --- L4_160[10.2.e]
    L3_81 --- L4_161[10.2.e]
    L3_81 --- L4_162[10.2.e]
    L3_82 --- L4_163[10.2.e]
    L3_82 --- L4_164[10.2.e]
    L3_83 --- L4_165[10.2.e]
    L3_83 --- L4_166[10.2.e]
    L3_84 --- L4_167[10.2.e]
    L3_84 --- L4_168[10.2.e]
    L3_85 --- L4_169[10.2.e]
    L3_85 --- L4_170[10.2.e]
    L3_86 --- L4_171[10.2.e]
    L3_86 --- L4_172[10.2.e]
    L3_87 --- L4_173[10.2.e]

```

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

| |
|-------|
| 0.2.e |
|-------|

10.2.e

10.2.e

Elementen uit de modelovereenkomsten.

GEZAG

- Wens/wil partijen:
De wens van partijen om een overeenkomst van opdracht te sluiten en uitdrukkelijk geen arbeidsovereenkomst
- Verantwoordelijkheid opdrachtnemer:
Opdrachtnemer aanvaardt de volle verantwoordelijkheid voor het op de juiste wijze uitvoeren van de opdracht.
- Zelfstandigheid opdrachtnemer:
Opdrachtnemer is bij het uitvoeren geheel zelfstandig. De opdracht vervult hij naar eigen inzicht, zonder leiding en toezicht van opdrachtgever.
Opdrachtnemer deelt zijn werkzaamheden zelfstandig in. Wel vindt voor zover nodig afstemming plaats met anderen en richt opdrachtnemer zich naar de openingstijden van opdrachtgever voor zover nodig.
- Aanwijzingen/instructies:
De opdrachtgever kan wel aanwijzingen en instructies geven over het resultaat van de opdracht. (bij een resultaatsverplichting)
- Werken voor derden:
Opdrachtnemer mag ook voor derden werken.
Indien er een concurrentie- en/of relatiebeding is opgenomen, dan mag deze de Opdrachtnemer niet onredelijk beperken in het verwerven of uitvoeren van opdrachten voor andere opdrachtgevers
- Kosten hulpmiddelen & materialen:
Er zijn afspraken gemaakt over het vergoeden/betalen van materialen & hulpmiddelen die noodzakelijk zijn bij het uitvoeren van de opdracht. Het ligt dan voor de hand dat hulpmiddelen die de opdrachtgever ter beschikking stelt, worden verhaald op de opdrachtnemer. Als het gaat over de kosten van materiaal, ligt het voor de hand dat die kosten worden verhaald op de opdrachtgever (tenzij een all-in tarief is afgesproken).

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
(10.2.e) (10.2.e) @uwv.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
Sent: Wed 6/20/2018 1:59:24 PM
Importance: Normal
Subject: RE: beslisboom/webmodule & gezag verduidelijken
MAIL_RECEIVED: Wed 6/20/2018 1:59:27 PM
[Vragen over gezag.docx](#)
[SVr vragenlijst zelfstandigheid.doc](#)

...
Beste 10.2.e,

Zoals tijdens ons overleg afgesproken, bijgaand de algemene vragen inzake gezag uit de vragenlijsten van UWV en de SVr vragenlijst zelfstandigen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e
Senior Wetstechnisch beleidsadviseur

UWV

GEGEVENSDIENSTEN
Wetstechnisch Advies

La Guardiaweg 116-162 1043 DL Amsterdam
Locatie gebouw AMSG3 (gebouw D) 5e etage Noordzijde
Postbus 58285 1040 HG Amsterdam
T (10.2.e

E 10.2.e @uwv.nl

Niet aanwezig op vrijdag

Algemene vragen over gezag uit de vragenlijsten van UWV:

1. Wordt/werd er toezicht en controle uitgeoefend op de kwaliteit en de voortgang van uw werkzaamheden?
2. Is/was er sprake van een familieverhouding? Zo ja:
 - a. Zijn de arbeidsvoorwaarden (bijv. werktijden, vakantiedagen, vergoeding) voor u en het overige persoon dat hetzelfde werk verricht/verrichte, gelijk?
 - b. Zijn/Waren er afspraken met u gemaakt die niet gelden voor de andere werknemers?
3. Worden/werden er met u gesprekken gehouden over de kwaliteit en de voortgang van de werkzaamheden?
4. Worden/werden de werkzaamheden geëvalueerd, zo ja door wie en met welk doel?
5. Wordt/werd u ter verantwoording geroepen met betrekking tot de wijze waarop u de werkzaamheden uitvoert?
6. Welke maatregelen worden/werden genomen indien u niet goed functioneert/functioneerde?
7. Hebt/had u de vrijheid om, wanneer u dat wil, zonder bericht weg te blijven, later te komen en eerder weg te gaan? Zo ja:
 - a. Wordt/werd van deze vrijheid ook daadwerkelijk gebruik gemaakt?
8. Is/was er toestemming nodig voor vervanging? Zo ja:
 - a. Moet/moest de vervanger afkomstig zijn uit een bepaalde groep of dient vervanging plaats te vinden door een bepaalde persoon?
 - b. Moet/moest de vervanger vergelijkbare kwaliteiten bezitten?
9. Bent/was u gehouden aan de regels/voorschriften die in de organisatie voor alle werknemers gelden?
10. Indien u namens het bedrijf werkzaamheden buiten het bedrijf verricht moet u gebruikmaken van de bedrijfsmiddelen, logo, visitekaartje etc. van het bedrijf?

Naar aanleiding van de antwoorden op deze vragen en ten behoeve van specifieke beroepen kunnen nadere vragen gesteld worden.

Inleiding

Voor de beoordeling van de verzekeringsplicht is het van belang om te weten of er sprake is van een privaatrechtelijke dienstbetrekking (artikel 3 of een fictieve dienstbetrekking (artikel 4 of 5). Is er namelijk sprake van een fictieve dienstbetrekking dan bestaat er geen verzekeringsplicht wanneer de opdrachtnemer zelfstandige is. De zelfstandigheid kan worden vastgesteld aan de hand van deze checklist. Tot 1 januari 2002 kon de zelfstandigheid alleen worden vastgesteld aan de hand van de zogenaamde SVR vragenlijst. Voor een aantal beroepsgroepen gold een specifieke beoordeling van de zelfstandigheid. Door het toenmalige Lissv zijn besluiten en convenanten getroffen waarin voor die specifieke beroepsgroepen de zelfstandigheid is beschreven. Het gaat om de volgende besluiten/convenanten:

- Zelfstandigheidsverklaring artiesten (zie module algemeen "overzichten en schema's");
- Convenant ondernemersverklaring audiovisuele sector (ovav);
- Convenant waarnemers (para)medische beroepen;
- Besluit vaststelling zelfstandigheid interimmanagers;
- Besluit vaststelling zelfstandigheid interim-kraanmachinisten;
- Besluit vaststelling zelfstandigheid voor zelfstandigen zonder personeel in de bouwbedrijfstakken;
- Besluit voor de vaststelling van de verzekeringsplicht voor automatiseringsdeskundigen.

Vanaf 1 januari 2002 kan de zelfstandigheid ook worden vastgesteld aan de hand van de verklaring arbeidsrelatie "winst uit onderneming", de VAR WUO en de verklaring arbeidsrelatie "Voor rekening en risico van de onderneming", de VAR VRR. Tegelijk met de invoering van de verklaringen arbeidsrelatie zijn bovenstaande besluiten en convenanten ingetrokken. Alleen de zelfstandigheidsverklaring voor artiesten is nog wel blijven bestaan.

De vragenlijst

Ontworpen door de werkgroep "Verzekeringsplicht" van de SVR en gepubliceerd in SVR circulaire nr. 598 d.d. 27 maart 1977.

A. Kapitaal

1. Beschikt betrokkene over bedrijfskapitaal?
2. Zijn er investeringen gedaan?
3. Beschikt betrokkene over eigen of zelf gehuurde bedrijfsruimte?
4. Beschikt betrokkene over eigen of zelf gehuurde bedrijfsmiddelen?
5. Heeft betrokkene personeel in dienst?
6. Is er (opgenomen) bedrijfscrediet?
7. Zijn er debiteuren?
8. Zijn er crediteuren?

B. Risico

1. Loopt betrokkene ondernemersrisico?
2. Is er sprake van continuïteit in het bedrijfsgebeuren (orderportefeuille)?
3. Is betrokkene in economische opzicht van ieder van zijn afnemers en/of opdrachtgevers afzonderlijk onafhankelijk?
4. Zijn de inkomsten van betrokkene uit het bedrijf of beroep onzeker?
5. Zijn de inkomsten van betrokkene uit het bedrijf of beroep variabel?
6. Kan en mag betrokkene de voor de uitoefening van zijn bedrijf of beroep benodigde goederen van meerdere leveranciers betrekken?
7. Kan en mag betrokkene de in zijn bedrijf vervaardigde goederen aan meerdere afnemers leveren?

C. Andere kenmerken

1. Werkt betrokkene zonder toezicht of controle op de voortgang van en op zijn wijze van werken?
2. Wordt de hoogte van het inkomen in belangrijke mate bepaald door de specifieke persoonlijke deskundigheden en/of eigenschappen van betrokkene?
3. Is het inkomen uit bedrijf of beroep opgebouwd uit betalingen van velen?
4. Vindt de bedrijfs- of beroepsuitoefening met winstoogmerk plaats?
5. Handelt betrokkene onder eigen- of handelsnaam?
6. Ondervindt en beoefent betrokkene concurrentie?
7. Maakt betrokkene reclame?
8. Staat betrokkene ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel?
9. Voert betrokkene een boekhouding?
10. Is betrokkene ondernemer voor de omzetbelasting?
11. Heeft betrokkene particuliere inkomensdervingsverzekeringen afgesloten?

10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Dubbel

10.2.e

To: 10.2.e 10.2.e@minszw.nl
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Sent: Fri 8/31/2018 10:09:05 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Beleidsregels
MAIL_RECEIVED: Fri 8/31/2018 10:09:06 AM

...
10.2.e
Ik ben beschikbaar voor toelichting.
Kunt het beste op privé nummer bellen. 10.2.e
Die telefoon heb ik altijd bij me.
Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e 10.2.e@minszw.nl
Datum: vrijdag 31 aug. 2018 8:46 AM
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) <10.2.e@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Beleidsregels

Dank. Heb behoefte aan wat toelichting. Kan ik je iets na 9 uur even bellen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e) <10.2.e@MINSZW.NL>
Datum: vrijdag 31 aug. 2018 8:21 AM
Aan: 10.2.e, <10.2.e@minszw.nl>, 10.2.e 10.2.e) <10.2.e@minszw.nl>
Kopie: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
Onderwerp: Beleidsregels

Hoi 10.2.e,
Even een korte update mbt beleidsregels. Er zit geen concept bij de stukken voor de stuurgroep.

11.1

Ik heb er wel vertrouwen in dat we binnen paar weken een afgestemde tekst hebben. Voor wat betreft de vorm. BD geeft aan dat opname in hun handboek zelfde juridische status heeft als een beleidsregel.

Mbt doorwerken opdrachtgeversverklaring in socialezekerheidsrecht moet SZW de knoop doorhakken. Het is dus belangrijk in voorgesprek tot een vporkeursvariant te komen.^{11.1}

11.1

~
Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: 10.2.e; 10.2.e @minszw.nl
Cc: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl;
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e; 10.2.e (DB/FRI); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e)
(DB/AV); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (AFP/BELEID); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e)
(UITVOERINGSBELEID); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e; 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e; 10.2.e 0.2.e
(10.2.e); 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl;
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Tue 7/10/2018 11:39:41 AM
Importance: Normal
Subject: Re: Beslisboom/webmodule en gezag verduidelijken
MAIL_RECEIVED: Tue 7/10/2018 11:39:50 AM

;;Ha 10.2.e,
Ik ben morgen niet aanwezig daarom even een mailbericht.
10.2.e en 10.2.e zaten beiden in de Cie 10.2.e Is dat handig om 40% van de Cie te benaderen? De andere wetenschapper uit de Cie
was 10.2.e van 10.2.e, naast twee personen uit het bedrijfsleven.

Groet,
10.2.e

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

10.2.e @minfin.nl
10.2.e @belastingdienst.nl

Op 10 jul. 2018 om 11:28 heeft 10.2.e <10.2.e @minszw.nl> het volgende geschreven:

Hallo iedereen,

Vorige week hadden we een werksessie rondom het verduidelijken van gezag.

✓ In de bijlage een eerste uitwerking van de 9 elementen die we toen hebben benoemd. Dit is bedoeld ter bespreking morgen. De elementen worden meegestuurd met de uitnodiging naar veldpartijen (inclusief de vraag of er nog iets ontbreekt).

✓ Verder een aantal suggesties voor wetenschappers die een position paper kunnen schrijven over het gezagscriterium voorafgaand aan de bijeenkomst met veldpartijen:

10.2.e
o

o

o

o

✓ Onze voorkeur gaat ernaar uit om niet dezelfde wetenschappers te benaderen die ook gaan plaatsnemen in de (nog te vormen) commissie die zich gaat buigen over de toekomst van de arbeidsmarkt. Morgen horen we graag jullie voorkeuren.

Groeten,

10.2.e

Dhr. 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<20180703 Uitkomst werksessie - elementen van gezag (003).docx>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) (10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e 10.2.e) (10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e
Sent: Mon 8/13/2018 3:27:52 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Beleidsregel
MAIL_RECEIVED: Mon 8/13/2018 3:27:54 PM
[Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking concept 180717^{10.2.e}.docx](#)

>>>>

Hierbij een paar aanpassingen.

Inhoudelijk vind ik het lastig om commentaar te geven op de formulering van de elementen. Die inhoudelijke input moet denk ik vooral van de experts van de Belastingdienst/UWV komen...

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 13 augustus 2018 09:55
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
CC: 10.2.e 10.2.e)
Onderwerp: Beleidsregel

Hoi 10.2.e,

Je had iedereen gevraagd om voor 12 augustus te reageren op je conceptbeleidsregel. Ik heb dat tot nu toe ook nog niet gedaan, ik kijk er vandaag naar.

We hebben het wel tijdens elke sessie even genoemd – maar de discipline ontbrak.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10.2.e 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) (10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Sent: Fri 9/14/2018 4:42:21 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Betr: Re: Verduidelijken gezag
MAIL_RECEIVED: Fri 9/14/2018 4:42:22 PM

.....
Prima. We horen het wel. Dan kijken we even of en wie tijd heeft.

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 16:41
Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Onderwerp: RE: Betr: Re: Verduidelijken gezag

Hoi 10.2.e,

10.2.e heeft altijd een vrij duidelijke mening over verduidelijken gezag, dus di wilde ik graag uitnodigen.

En toen dacht ik inderdaad dat ik jullie dan in ieder geval toch ook de 10.2.e moest geven om aan te sluiten.

Ik plan wel wat in.

En in dit proces kan alles altijd nog weer anders worden ☺

Groetjes, 10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 16:36
Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Betr: Re: Verduidelijken gezag

Hoi 10.2.e,

Hierbij mijn lijstje.

Ik was in de veronderstelling dat je in eerste instantie alleen met de BD en UWV wilde gaan zitten, maar zag dat EZK ook als verplichte deelnemer was.

Misschien dat wij als DGFZ dan toch ook besluiten om aan te schuiven, al heeft het niet mijn voorkeur, omdat het dan alsnog heel snel weer een hele grote groep gaat worden.

Dus plan maar raak. Dan kijken wij wel of we alsnog willen aanschuiven of dat we op een later moment aanhaken. (neem aan dat er geen onomkeerbare beslissingen worden genomen ☺)

Groetjes, 10.2.e

| | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ma 17/9 09.00 – 11.00 uur | X | | | | | | | | |
| Ma 17/9 10.00 – 12.00 uur | X | X | | | | | | | |
| Ma 17/9 13.00 – 15.00 uur | X | | | | | | | X | |
| Ma 17/9 14.00 – 16.00 uur | X | | | | | | | X | |
| Ma 17/9 15.00 – 17.00 uur | X | | | | | | | X | |
| Wo 19/9 09.00 – 11.00 uur | X | | | | | | | X | |
| Wo 19/9 10.00 – 12.00 uur | X | | | | X | | | X | |
| Wo 19/9 14.00 – 16.00 uur | X | X | | | X | | | X | |
| Wo 19/9 15.00 – 17.00 uur | X | | | | | | | X | |
| Do 20/9 13.00 – 15.00 uur | X | | | | X | | | X | |

Ik ga nog proberen hiervan een gecombineerd document te maken.

Hierbij stuur ik jullie wat mogelijke tijdstippen waarop ik in ieder geval beschikbaar ben. Ik heb tijdvakken van 2 uur gepland. Graag aangeven wanneer jullie ook zouden kunnen. Op verzoek van de BD heb ik van hen 4 personen uitgenodigd. Graag bezien wie er vanuit BD daadwerkelijk aanschuiven.

Mocht iemand anders (uit de cc-lijst) ook nog willen aanschuiven, voeg je naam toe aan de tabel.


| | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ma 17/9 | X | | | | | | |
| 09.00 – 11.00 uur | | | | | | | |
| Ma 17/9 | X | X | | | | | |
| 10.00 – 12.00 uur | | | | | | | |
| Ma 17/9 | X | | | | | | |
| 13.00 – 15.00 uur | | | | | | | |
| Ma 17/9 | X | | | | | | |
| 14.00 – 16.00 uur | | | | | | | |
| Ma 17/9 | X | | | | | | |
| 15.00 – 17.00 uur | | | | | | | |
| Wo 19/9 | X | | | | | | |
| 09.00 – 11.00 uur | | | | | | | |
| Wo 19/9 | X | | | X | | | |
| 10.00 – 12.00 uur | | | | | | | |
| Wo 19/9 | X | X | | X | | | |
| 14.00 – 16.00 uur | | | | | | | |
| Wo 19/9 | X | | | | | | |
| 15.00 – 17.00 uur | | | | | | | |
| Do 20/9 | X | | | X | | | |
| 13.00 – 15.00 uur | | | | | | | |

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag
Telefoon: +31(0)10.2.e |  10.2.e [@minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)
Werkdagen: ma, di, wo, do

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e .

Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 12:18

Aan: 10.2.e .; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e , 10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e @minez.nl';
10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e , 10.2.e , 10.2.e); 10.2.e , 10.2.e); 10.2.e @belastingdienst.nl';
10.2.e @minez.nl'; 10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e @minez.nl'; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e)
(DB/AV); *Postbus secretariaat WR; 10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e , 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e , 10.2.e . (10.2.e); 10.2.e
10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e , 10.2.e 10.2.e , 10.2.e 10.2.e (10.2.e); 10.2.e 10.2.e , 10.2.e @belastingdienst.nl';
10.2.e , 10.2.e 10.2.e , 10.2.e , 10.2.e); 10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Onderwerp: Werkgroep gezag en beslisboom

Tijd: donderdag 13 september 2018 09:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: SZW, Zaal C10.06

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl]
Cc: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl]; 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL]; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl]; 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Mon 7/23/2018 3:40:37 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Budget voor position papers verduidelijken gezag
MAIL_RECEIVED: Mon 7/23/2018 3:40:38 PM

.....
>>>>>
Ha 10.2.e,

In de rol van plaatsvervanger voor financiële zaken 10.2.e 10.2.e 10.2.e ga ik akkoord met 13K extra uitgaven in het bestedingsplan 2018 van AV voor deze opdrachten.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: maandag 23 juli 2018 15:32

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e e 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Onderwerp: RE: Budget voor position papers verduidelijken gezag

Hoi 10.2.e,

In afwezigheid van 10.2.e leg ik onderstaande bij jou neer! Afgelopen vrijdag heb ik dit inderdaad nog voor zijn verlof met 10.2.e besproken. 10.2.e is in zijn functie als plv. DG beleidsmatig inderdaad akkoord met het betalen van wetenschappers om een position paper te schrijven.

We mikken op een aantal van 4 position papers, waarbij we een bedrag van €2500 in gedachten hebben.

Daarvoor moeten we waarschijnlijk wel meer dan vier wetenschappers aanschrijven, dus er is een kans, bij 10.2.e enthousiasme van de kant van de wetenschappers, meer positieve reacties krijgen dat vier. Ik zou voor de zekerheid dus 5x €2500 (in totaal € 12.500) willen laten reserveren voor deze klus. Ook dit heb ik met 10.2.e besproken vrijdag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 20 juli 2018 9:08

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Budget voor position papers verduidelijken gezag

Hoi 10.2.e,

Ihkv het DBA-dossier zijn we bezig met verduidelijken van het gezagscriterium.

Eén van de onderdelen is dat we een aantal wetenschappers willen vragen om een position paper te schrijven over (onduidelijkheden bij) het gezagscriterium.

In het verleden zijn ook position papers gevraagd en is daar € 2500 per paper voor betaald.

10.2.e en ik hebben dit al met 10.2.e opgenomen, en die vond het geen probleem.

Als jij er ook mee kunt instemmen.

We willen circa 4 papers ontvangen, dus dan gaat het om een bedrag van € 10.000.

De komende weken ben ik afwezig ivm vakantie.

Onze WR-collega [10.2.e], [10.2.e] (in de cc opgenomen) gaat eea in gang zetten.

[10.2.e] [10.2.e] is vanuit AV/AR het aanspreekpunt.

Kun jij aan ze laten weten, of het bedrag akkoord is.

En of er specifieke aandachtspunten zijn om rekening mee te houden.

Met vriendelijke groet,



[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) [10.2.e] | ✉ [10.2.e] [@minszw.nl](mailto:[10.2.e]@minszw.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

From: [10.2.e] ([10.2.e])
Sent: Wed 9/5/2018 5:18:51 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Betr: Verduidelijken gezag
MAIL RECEIVED: Wed 9/5/2018 5:19:13 PM
[Verduidelijken gezag opm\[10.2.e\] op teks\[10.2.e\].docx](#)

00192

10.2.e 10.2 (10.2.e) (FISCALITEIT)"
10.2.e 10.2 (10.2.e) (FISCALITEIT)"
10.2.e 10.2 (10.2.e) (DB/AV)" , 10.2.e 10.2.e) , 10.2.e 2.e
Datum: 04-09-2018 16:01
Onderwerp: RE: Agenda werkgroep gezag/webmodule

Collega's,

Ik kom er vandaag niet aan toe om een goede aanzet te maken om de elementen mbt gezag uit het "concept beleidsbesluit" beter te laten aansluiten op de clustering in de vragenlijst voor de webmodule.

Daarom hierbij alleen de twee samengevoegde documenten (nieuwe opzet van 10.2.e en 10.2.e) twee paragrafen over gezag uit het concept-beleidsbesluit).

Ik kan waarschijnlijk morgen wel een poging wagen.

In ieder geval tot donderdag.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e , 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 14:59

Aan: 10.2.e , 10.2.e 10.2.e) , 10.2.e , 10.2.e 10.2.e) , 10.2.e , 10.2.e 10.2.e) ;

10.2.e @belastingdienst.nl ; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) ; 10.2.e @minez.nl ;

10.2.e @belastingdienst.nl ; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) ; 10.2.e 10.2.e , 10.2.e) (FISCALITEIT)

10.2.e 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)

10.2.e 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)

10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) ; 10.2.e 10.2.e) ; 10.2.e 2.e

Onderwerp: RE: Agenda werkgroep gezag/webmodule

Collega's,

Hierbij mijn voorzet voor de nadere uitwerking van de doorwerking van de opdrachtgeversverklaring in de sociale zekerheid. 11.1

in te zoomen op de verschillen tussen de verschillende varianten, zodat dit ook voor de stuurgroep duidelijk(er) wordt. Hier en daar heb ik naar eigen inzicht teksten aangepast/aangescherpt. Verder heb ik geprobeerd wat meer
Wellicht kloppen daardoor passages niet meer, maar dat hoor ik dan graag. Of bij voorbaat door alvast op het stuk te reageren, of anders donderdag in het overleg.

In ieder geval moeten we donderdagmiddag het memo aanleveren.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e , 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 13:24

Aan: 10.2.e , 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e , 10.2.e 10.2.e)

< 10.2.e @uwv.nl.suwi>; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) < 10.2.e @uwv.nl.suwi>;

10.2.e @belastingdienst.nl < 10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e (10.2.e)

< 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e @minez.nl ; 10.2.e @belastingdienst.nl

< 10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e

< 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e) (FISCALITEIT) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (10.2.e)

(FISCALITEIT) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e , 10.2.e

(10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: Agenda werkgroep gezag/webmodule

Collega's,
Vooruitlopend op de door mij toegezegde stukken hierbij alvast een voorstel voor de agenda.
We hoeven ons weer niet te vervelen.

Agendavoorstel

- ▽ Stukken voor stuurgroep:
 - o Doorwerking sociale zekerheid
 - o Plan van aanpak
- ▽ Verduidelijking gezag:
 - o Terugkoppeling ronde tafels bijeenkomst afgelopen maandag
 - o Hoe verder
 - o Inhoudelijke opmerkingen
- ▽ Vragenlijst:
 - o Is de lange vragenlijst klaar of moet daar nog wat mee?
 - o Slimme beslisboom: wat moeten we allemaal gaan doen?
 - o Doorwerken korte vragenlijst maken met de werkgroep
 - o Testen: wie, wat, waar, wanneer? (moet in oktober naar bwp)

Met vriendelijke groet,


10.2.e 10.2.e 10.2.e
Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Pamassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag
Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e @minszw.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 11:37
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) <10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
<10.2.e @uwv.nl.suwi; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)' <10.2.e @uwv.nl.suwi; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e)' <10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl <10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: FW: Overleg "Vervanging DBA" GEANNULEERD

Collega's van de werkgroep gezag/webmodule,
Hierbij stuur ik jullie alvast ter info onderstaande mail van 10.2.e. Hierin is al te lezen dat er vanuit de stuurgroep nog twee wensen zijn geuit ten aanzien van ons eerdere beslispuntenmemo.
Eén onderdeel wordt door 10.2.e opgepakt (ten aanzien van plan van aanpak) en één onderdeel pak ik op (doorwerking sociale zekerheid).
Ik probeer vandaag een memo te sturen waarin ik hier dieper op inga. Ik stel voor dat we dit stuk dan donderdag bespreken in onze werkgroep.
Indien jullie al van tevoren opmerkingen/aanvullingen hebben dan is het handig die ook al vooraf te delen.

Verder hebben we vorige week afgesproken dat we ik stuk van 10.2.e over verduidelijken gezag en de passages uit het "concept-beleidsbesluit" die over gezag gaan, zou samenvoegen in één document.
Dat stuk moet dan verder worden vervolmaakt. Ik stuur jullie dat vandaag ook toe. Indien ik er tijd voor heb, zal ik proberen het stuk over gezag uit het concept-beleidsbesluit al beter te laten aansluiten op de clustering van vragen in de vragenlijst.
Als de tijd daar voor ontbreekt wordt het gewoon een simpel knip-plak werkje.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e 2.e

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 10:28

Aan: *Postbus Secretariaat AV <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e (10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e, 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 2.e <10.2.e @minszw.nl>; Meer, 10.2.e (10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e, 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @uwv.nl' <10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e @uwv.nl.suwi' <10.2.e @uwv.nl.suwi>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @InspectieSZW.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (AFP/BELEID) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Overleg "Vervanging DBA" GEANNULEERD

Collega's,

Zoals al besproken woensdag, annuleren we de bijeenkomst van vanmiddag. Kunnen we allemaal rustig bijkomen van de succesvolle bijeenkomst van gisteren.

Iedereen bedankt voor hun inzet gisteren, en in het bijzonder 10.2.e en 10.2.e: complimenten voor de organisatie! Ik hoorde van iedereen (veldpartijen, dagvoorzitter, ambtenaren, woordvoering, bewindspersonen) positieve geluiden over de middag.^{11.1}

Ik koppel vandaag met 10.2.e terug uit de stuurgroep.

Kortweg: we hebben spoor 1 (gezag/beslisboom) en ^{buiten reikwijdte} kennisgeving aangenomen. Spoor ^{buiten reikwijdte}

Voor spoor 1 zijn nog wat wensen geuit:

- Plan van aanpak (of wat er over de aanpak in de beslisnota staat) moet worden aangevuld (10.2.e pakt dat op)
- Doorwerking naar de sociale zekerheid moet de tussenvariant worden toegelicht (10.2.e pakt dit op)

Wens is deze updates maandag af te hameren in de extra stuurgroep, aangezien deze informatie in de week erna naar de bewindspersonen moet.

De rest van de terugkoppeling volgt vandaag, inclusief een planning van het vervolg van onze heisessies, nota's, etc.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.