

To: 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Sent: Wed 2/13/2019 9:31:23 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Vraag: heeft verduidelijking van gezag juist tot meer onduidelijkheid geleid?
MAIL_RECEIVED: Wed 2/13/2019 9:31:24 AM

.....
Dank!

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:30
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
CC: 10.2.e, 10.2.e) (FISCALITEIT)
Onderwerp: Re: Vraag: heeft verduidelijking van gezag juist tot meer onduidelijkheid geleid?

Hallo 10.2.e,

Ik heb geen aanvullingen op deze beantwoording.

Groet,

10.2.e

mw. mr. 10.2.e 10.2.e

10.2.e

afwezig op vrijdag

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

10.2.e @minfin.nl

10.2.e @belastingdienst.nl

Op 13 feb. 2019 om 09:11 heeft 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e,

Daar is er weer één. 11.1

Zit al veel van in onze voorbereiding, aar toch net wat anders. Graag je reactie!

Vraag: wij krijgen signalen dat de verduidelijking van gezag juist tot meer onduidelijkheid heeft geleid. Herkent u deze signalen?

Antwoord:

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e@minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Thur 7/12/2018 10:26:58 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Werksessie 19 juli
MAIL_RECEIVED: Thur 7/12/2018 10:26:59 AM

....
Hey 10.2.e,

Ik heb het even doorgestuurd naar het secretariaat. De zaal was volgens mij vanaf 12.15 vbeschikbaar.

Lunch moet ook lukken!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 17:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Werksessie 19 juli

Hoi 10.2.e,

We kunnen het overleg eventueel ook om 12.00 uur starten.

Dan kan 10.2.e er nog 3 uur bij zijn. En als dat voor de anderen ook in de agenda past

Maar dan moeten we eigenlijk wel weer een lunch regelen (vind ik).

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 14:31
Aan: 10.2.e, 10.2.e @minsZW.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @minsZW.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; *Postbus secretariaat WR <10.2.e @minsZW.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) <10.2.e @uwv.nl.suwi>; 10.2.e, dr. 10.2.e. (10.2.e) <10.2.e @minez.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) <10.2.e @uwv.nl.suwi>

Onderwerp: RE: Werksessie 19 juli

Op donderdag 19 juli werk ik tot 15.00 en heb daarna verlof/andere afspraken.

Dag

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 13:19
Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AFP/BELEID) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @minsZW.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; *Postbus secretariaat WR <10.2.e @minsZW.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) <10.2.e @uwv.nl.suwi>; 10.2.e, dr. 10.2.e. (10.2.e)

<[redacted]@minez.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted])
<[redacted]@uwv.nl.suwi>

Onderwerp: Werksessie 19 juli

Hoi iedereen,

Ik heb de tijd voor de werksessie van 19 juli gewijzigd van de ochtend naar de middag (13.00-16.30uur).

Dit vanwege het gebrek aan zalen in de ochtend, zowel bij SZW als bij FIN (dank voor het uitzoeken, [redacted]). In de middag hebben we wel een zaal bij SZW.

Kunnen jullie de uitnodiging weigeren als de middag echt niet lukt?

Groeten,

[redacted] 10, [redacted]



Dhr. [redacted] [redacted] | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: [redacted] | [redacted]@minszw.nl

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl
From: 10.2.e
Sent: Tue 8/28/2018 10:50:04 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Werkgroep gezag en beslisboom
MAIL_RECEIVED: Tue 8/28/2018 10:50:05 PM

.....
Dank je wel 10.2.e!

10.2.e heeft ook tijd om met 10.2.e contact te zoeken voor de juridische database. Hij snapt de slimme algoritmes ook prima, dus scheelt het ons tijd als hij dit oppakt en wat dingetjes hiervoor regelt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
Verzonden: dinsdag 28 augustus 2018 08:48
Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
Onderwerp: RE: Werkgroep gezag en beslisboom

Hoi 10.2.e,

Ik heb in ieder geval donderdag tijd om de besispuntennotitie aan te passen (en als het niet anders is, kan ik er vrijdag ook nog wel wat aan doen).

Mbt de database wil ik wel contact leggen met 10.2.e.

Mbt het voorstel voor slim algoritme, wil ik wel proberen vanmiddag wat op te stellen. Stem ik wel nog graag met jouw af.

Fijnslijpen kunnen we dan wellicht woensdag/donderdag doen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 27 augustus 2018 20:48
Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: FW: Werkgroep gezag en beslisboom

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Deze week is net als vorige week erg druk. Ik merk dat ik niet overal meer aan toekom. Ik stuur jullie even een mailtje over de werkzaamheden voor de werkgroep gezag en beslisboom.

1. Besispuntennotitie. Ik maak morgen een voorzetje voor de heisessie van woensdag. Als er daarna nog iets gewijzigd moet worden (voor vrijdag) heb ik daar donderdag/vrijdag geen tijd voor. Heeft een van jullie dat wel?
2. Jurisprudentieonderzoek (10.2.e). Het is verstandig om snel contact op te nemen met 10.2.e voor zijn database. Het staat al een tijd op mijn to do lijst maar ik kom er echt niet aan toe. Lukt dit een van jullie?
3. Vragenlijst. Die kan ik morgen nog bijwerken voor de heisessie.
4. Slim algoritme. Ik heb vandaag een verslag van het gesprek gemaild. Het is nog goed om ons concrete voorstel iets verder uit te werken voor de stuurgroep. Ik wil dit wel doen, maar ben bang dat het me niet voor de werkgroep/stuurgroep lukt.
5. Position papers. Een aantal experts levert morgen nog een redactioneel gewijzigde versie aan. Ik heb er nog niet echt over nagedacht wat we nu met die papers doen... gewoon opslaan in Digidoc en de experts vriendelijk bedanken?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Datum: maandag 27 aug. 2018 8:02 PM

Aan: 10.2.e, 10.2.e (DB/AV) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e@minez.nl' <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e@uwv.nl' <10.2.e@uwv.nl>, 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>, 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>, 10.2.e@belastingdienst.nl' <10.2.e@belastingdienst.nl>, 10.2.e@minez.nl' <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e@uwv.nl' <10.2.e@uwv.nl>, 10.2.e@minez.nl' <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e 10.2.e (DB/AV) <10.2.e@minfin.nl>, *Postbus secretariaat WR <10.2.e@minszw.nl>, 10.2.e@belastingdienst.nl <10.2.e@belastingdienst.nl>, 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e@uwv.nl.suwi>, 10.2.e dr. 10.2.e (10.2.e) <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e@uwv.nl.suwi>, 10.2.e (10.2.e) <10.2.e@minez.nl>, 1 10.2.e 10.2.e <10.2.e@uwv.nl.suwi>, 10.2.e@belastingdienst.nl <10.2.e@belastingdienst.nl>, 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e@uwv.nl>, 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e@uwv.nl.suwi>, 10.2.e@belastingdienst.nl <10.2.e@belastingdienst.nl>, 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: Werkgroep gezag en beslisboom

Hoi iedereen,

Even een paar korte updates.

✓ Slim algoritme: succesvol gesprek bij Universiteit Utrecht. We willen een voorstel uitwerken en voorleggen aan de stuurgroep. Zie verderop in deze mail (en de bijlage).

✓ Beslisboom: deze week beperken we het tot een schriftelijke ronde. De nieuwe versie sturen we ter info rond voor de heisessie.

✓ Kwalitatieve beschrijving: aanpassingen nodig?

✓ Beslispuntennotitie: aanpassen na heisessie en werkgroep van vorige week. Is me vandaag niet gelukt, ik kom er morgen aan toe.

✓ Plan van aanpak: 10.2.e raadde ons aan om hierin ook te schetsen dat bewindspersonen in oktober ook geïnformeerd worden over de voorgesprekken met de Belastingdienst als alternatief voor de webmodule. Als het in ons PVA staat, is dat prima.

✓ Verduidelijken gezag: position papers zijn ontvangen (zie bijlage voor een snelle samenvatting) en overleg met minister is geweest. Het gesprek ging vooral *niet* over het verduidelijken van gezag, maar over veel bredere oplossingen. Minister wilde dat graag. Voor ons zijn de papers iets bruikbaar qua elementen van gezag.

Terugkoppeling gesprek slim algoritme:

✓ Mijn inschatting is dat aan de zes voorwaarden kan worden voldaan (kosten, tijd, flexibiliteit, toegevoegde waarde, uitlegbaarheid en meerdere partijen die dit kunnen).

✓ Volgens de wetenschappers is het makkelijk/betaalbaar om een eerste (imperfecte) start te maken met de dataset:

○ Ze stellen voor om via 10.2.g.- de lange vragenlijst uit te zetten onder 5.000 werknemers en zelfstandigen. Oordeel werknemer of zelfstandige is dan eigen oordeel van invuller.

○ Dit kost zo'n 25.000 euro en kan binnen een paar weken (drie weken werd genoemd).

○ UU kan helpen bij het bouwen van de beslisboom (of adviserende rol spelen als we een andere partij aannemen). Dit zou twee weken duren. Kosten weet ik niet, maar zal niet onoverkomelijk zijn.

○ Eerste beslisboom kan dus snel klaar zijn. Product is dan een fysieke beslisboom (geen programmeercode, omdat daar copyright op kan rusten).

○ Dataset kan altijd aangevuld worden (bijvoorbeeld met casussen uit jurisprudentie) of aangepast worden (bijvoorbeeld door status werknemer/zelfstandige niet over te laten aan eigen oordeel, maar bijvoorbeeld door experts en/of Belastingdienst).

○ Met nieuwe dataset kan steeds weer een betere beslisboom/algoritme gebouwd worden.

Dit voorstel om snel een start te maken willen we uitwerken en voorleggen aan de stuurgroep.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10.2.e | 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e [@minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/FRI) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @uu.nl, 10.2.e @uu.nl; 10.2.e @uu.nl, 10.2.e @uu.nl
Required Attendees: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e @uu.nl;
10.2.e @uu.nl
Optional Attendees: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e; 10.2.e, 10.2.e
Location: Uithof, Padualaan 14, 10.2.e Groenmangebouw Vergaderkamer A1.08 (8 personen).
Importance: Normal
Subject: Reservering: gesprek 'slim algoritme zelfstandigen/werknemers'
Start Date/Time: Fri 8/24/2018 10:00:00 AM
End Date/Time: Fri 8/24/2018 11:00:00 AM
Recurrence Pattern: None
[Slim algoritme - idee SZW augustus 2018.docx](#)

;;
Beste 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

Ik reserveer deze optie in jullie agenda's om het idee voor een slim algoritme voor de beoordeling van arbeidsrelaties te bespreken. Het lijkt me nuttig om eens rustig te zitten met experts van de Universiteit Utrecht.

Zouden jullie de uitnodiging willen afwijzen als de datum/het tijdstip niet uitkomt? Als het niet lukt om op vrijdag 24 augustus bijeen te komen, zullen we proberen om snel daarna een moment te prikken.

In de bijlage vinden jullie een iets beter uitgewerkt voorstel voor het 'slimme' algoritme ter voorbereiding op het overleg. Zoals gezegd is de eerste 'harde' deadline in ons proces 9 maart 2019. Dan moet de beslisboom (het algoritme) echt af zijn.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e, 10.2.e



Dhr. 10.2.e, 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Voorstel plan van aanpak beslisboom (nieuw)

Ministerie van SZW

Augustus 2018

Aanleiding

Het regeerakkoord wil de balans tussen vast en flex op de arbeidsmarkt herstellen. Als onderdeel hiervan wordt een webmodule ontwikkeld die een 'opdrachtgeversverklaring' moet afgeven aan opdrachtgevers. De opdrachtgeversverklaring geeft de opdrachtgever (een grote mate van) zekerheid dat zijn opdrachtnemer als zelfstandige zal worden gezien (en dus niet als werknemer).

De ambtelijke werkgroep van Financiën, Belastingdienst, UWV, EZK en SZW schrijft een lange vragenlijst. In de lange vragenlijst komen zoveel mogelijk elementen van zelfstandigheid ter sprake die in de jurisprudentie relevant zijn.

Deze lange vragenlijst moet omgebouwd worden tot een slimme beslisboom. Voor de beslisboom geldt dat deze zoveel mogelijk zekerheid moet geven, zo min mogelijk administratieve lasten moet veroorzaken en handhaafbaar moet zijn.

Met slimme algoritmes kan de uitkomst van de webmodule (opdrachtgeversverklaring) zo nauw mogelijk aansluiten bij de geldende jurisprudentie. Deze algoritmes kunnen herleiden hoe zwaar elke factor weegt in het uiteindelijke oordeel van de rechterlijke macht op basis van jurisprudentie.

Processtappen

De onderstaande processtappen zijn niet gevolgtijdelijk – het is wenselijk om 2, 3 en 4 te combineren in één onderzoek.

1. Lange vragenlijst ontwikkelen

In de lange vragenlijst (zonder weging) staan zoveel mogelijk elementen die in de jurisprudentie een rol spelen.

Wie: ambtelijke werkgroep met Financiën, Belastingdienst, UWV, EZK en SZW.
Doorlooptijd: een maand.

2. Statistische experts laten nadenken over theoretische algoritmes

Experts met kennis van algoritmes moeten nadenken over mogelijk algoritmes die:

- A. *Een lineaire puntentelling hebben*
Een lineaire puntentelling is makkelijk(er) te begrijpen voor invullers en de politiek. De uitlegbaarheid is dus hoger. Met een lineaire puntentelling komt de uiteindelijke uitkomst minder vaak overeen met jurisprudentie (vanwege de grofmazigere puntentelling).
- B. *Een algoritme dat bepaalt welke vragen het meeste informatie toevoegen en dur het aantal gestelde vragen zoveel mogelijk beperkt*
Een algoritme dat bepaalt welke vragen wel en niet worden gesteld, is lastiger te begrijpen voor invullers en de politiek. De uitlegbaarheid is dus lager. De uitkomst zal wel vaker overeenkomen met jurisprudentie.
- C. *Een algoritme dat de weging van elementen laat afhangen van eerdere antwoorden*
Een algoritme dat de weging van elke vraag laat afhangen van meerdere factoren is lastiger te begrijpen voor invullers en de politiek. De uitlegbaarheid is dus lager. De uitkomst zal wel vaker overeenkomen met jurisprudentie.

Uitzoekpunten in deze fase:

- Tijd. Hoeveel tijd zou het kosten om een dataset te construeren en op basis daarvan een algoritme te bouwen?
- Toegevoegde waarde. Hoeveel toegevoegde waarde heeft een 'slim' algoritme ten opzichte van een 'simpel' algoritme waar de puntentelling simpel is?
- Kosten. Wat zijn de kosten om de dataset te maken en het algoritme te bouwen?

- Flexibiliteit. Wetgeving en jurisprudentie veranderen vaak. Hoe flexibel is een 'slim' algoritme? Kunnen de dataset en het algoritme makkelijk omgebouwd worden als de regels veranderen?
- Partijen. Wat voor soort partijen kunnen zo'n dataset maken? Welke partijen kunnen zo'n algoritme bouwen?
- Uitlegbaarheid. De beslisboom moet geen 'black box' zijn waar een oordeel uit komt rollen. Het moet op een bepaalde manier begrijpelijk zijn richting de invullers hoe de beslisboom/webmodule tot de uitkomst is gekomen.

Wie: experts met kennis van statistiek/algoritmes/data science. Goed aanknopingspunt is Universiteit Utrecht. Moet dus extern worden aanbesteed. Het liefst gecombineerd met de juridische database, omdat de codering van de database kan afhangen van de keuze voor het algoritme.

Doorlooptijd: PM. Aanbesteding kost maximaal 6 weken, vanaf moment van start aanbestedingstraject bij HIS. Dit is afhankelijk van totaalbedrag van de opdracht.

3. Jurisprudentiedatabase bouwen

In de jurisprudentiedatabase staan per casus zoveel mogelijk elementen uit de lange vragenlijst gecodeerd. De jurisprudentiedatabase bevat zoveel mogelijk relevante gevallen. Dus zowel gevallen waarbij het oordeel 'buiten dienstbetrekking' is gegeven als 'binnen dienstbetrekking'. Dit komt de voorspelkracht van het uiteindelijke algoritme ten goede.

De codering van de database hangt ook af van welk algoritme uiteindelijk gekozen wordt. Dit hangt dus samen met de volgende stap in het proces.

Wie: juristen. Goed aanknopingspunt is de jurisprudentiedatabase die (UvA) heeft. Moet dus extern worden aanbesteed.

Doorlooptijd: PM.

4. Jurisprudentiedatabase gebruiken om beslisboom/algoritmes te bouwen

De jurisprudentiedatabase moet worden gebruikt om de beslisboom/algoritme te bouwen. Hierbij wordt het aantal vragen en de weging van de vragen gebaseerd op de data uit de jurisprudentie.

De kaders voor de uiteindelijke beslisboom/algoritme zijn:

- Zo min mogelijk vragen (administratieve lasten)
- De uitkomsten moeten zo dicht mogelijk bij jurisprudentie liggen (zekerheid)
- Uitlegbaarheid richting invullers en politiek

De uitkomst van het onderzoek moet(en) (een) combinatie(s) van algoritmes zijn die een optimum weet te bereiken tussen deze voorwaarden. Eventueel wordt een korte en een lange versie ontwikkeld met een andere weging/algoritme.

Wie: dezelfde juristen en statistische experts als stap 2 en 3.

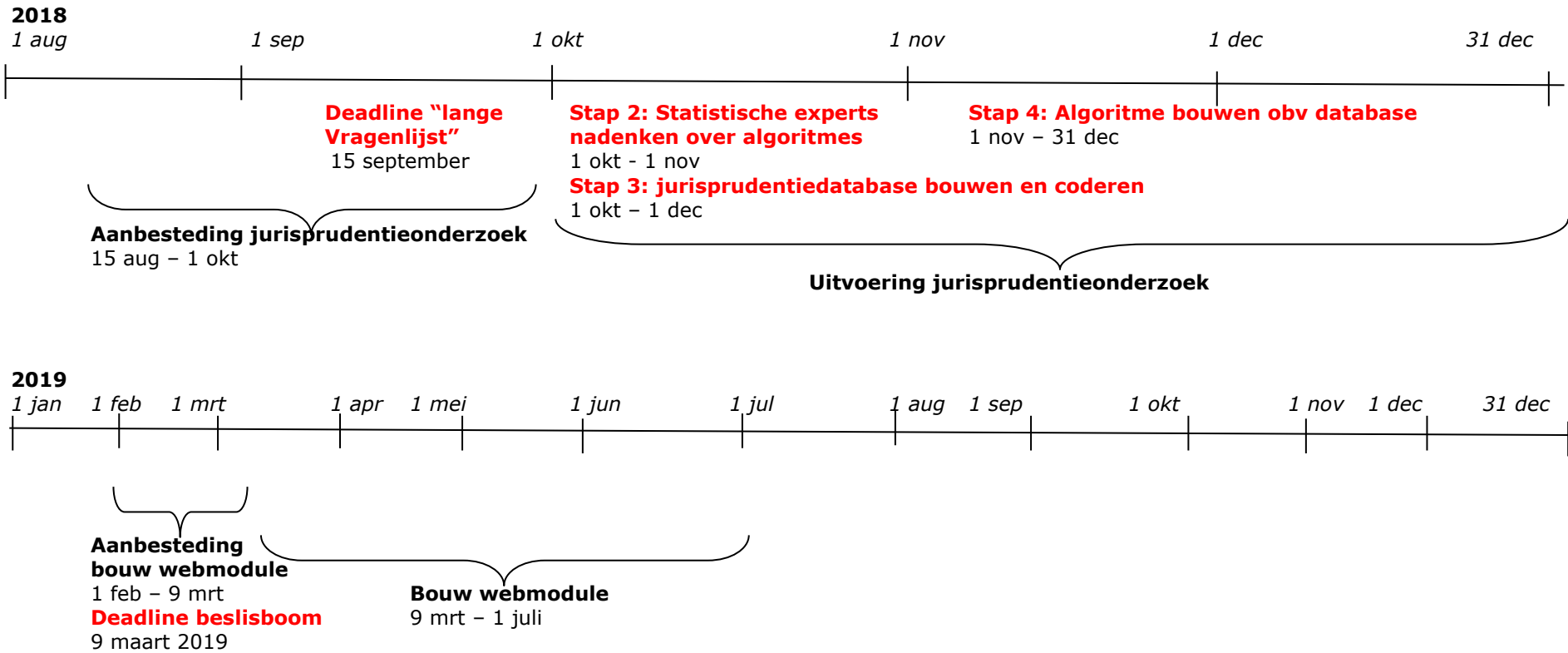
Doorlooptijd: PM.

5. Uiteindelijke beslisboom ombouwen tot webmodule.

Dit proces is al beschreven in het grotere plan van aanpak. Belangrijke deadlines zijn:

- Vanaf 1 februari begint de aanbesteding voor een bouwer voor de webmodule
- 9 maart 2019 moet de beslisboom/algoritme definitief zijn
- Vanaf april wordt de webmodule gebouwd

Tijdslijn beslisboom en webmodule



To: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e] @MINSZW.NL); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e] @minfin.nl];
[10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e] @minszw.nl]
From: [10.2.e]
Sent: Mon 9/10/2018 4:04:19 PM
Importance: Normal
Subject: RE: zaaltjes reserveren
MAIL_RECEIVED: Mon 9/10/2018 4:04:20 PM

.....
.....

Thanks voor het snelle werk!

Kunnen jullie ([10.2.e] en [10.2.e]) de uitnodiging vanuit jullie agenda's versturen? Ik wil het ook wel doen, maar mijn account wordt op een gegeven moment gedeactiveerd ☹.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e]
Verzonden: maandag 10 september 2018 13:03
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e])
Onderwerp: RE: zaaltjes reserveren

Hi [10.2.e],

Er was inderdaad voor de verkeerde datum een zaal geregeld.

Maar dat is hersteld.

Op 8 november van 13.00 – 16.00 uur zitten we in B04.10 Thaliazaal.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Verzonden: maandag 10 september 2018 11:47
Aan: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e] @MINSZW.NL); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] @minszw.nl); [10.2.e] ([10.2.e]) ([10.2.e] @minszw.nl)>
Onderwerp: RE: zaaltjes reserveren

Hi [10.2.e],

Even checken: we missen een zaaltje voor 8 november en niet voor 2 november. Tikfoutje?

Groetjes, [10.2.e].

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e] @MINSZW.NL)

Datum: maandag 10 sep. 2018 11:39 AM

Aan: [10.2.e], [10.2.e] @minszw.nl, [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] @minszw.nl)

Kopie: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) ([10.2.e] @minfin.nl)

Onderwerp: RE: zaaltjes reserveren

Hoi 10.2.e,

Voor 2 november is het gelukt.

We zitten dan in de cliozaal van 13.00 uur tot 16.00 uur.

Voor 27 september is het niet gelukt.

Ik ga nog wel kijken of we daar dan 2 aparte zalen kunnen boeken.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e,

Verzonden: vrijdag 7 september 2018 10:54

Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) <10.2.e@MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e@minszw.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: zaaltjes reserveren

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Ik stuur dit even naar jullie door omdat dit plaatsvindt na mijn vertrek. Ik heb zaaltjes bij SZW gereserveerd tot en met 20 september.

Vanaf 27 september t/m 20 december heeft 10.2.e het gedaan. Het is gelukt, met uitzondering van 27 september en 8 november.

Kan ik dit bij jullie neerleggen? Ik weet nog niet wie WR gaat vertegenwoordigen na mijn vertrek.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)

Verzonden: donderdag 6 september 2018 16:51

Aan: 10.2.e, <10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: RE: zaaltjes reserveren

Alvast gereserveerd van 13:00 – 16:00:

27/09:

04/10: Boerhaavezaal A-1.08

11/10: Boerhaavezaal A-1.08

18/10: Vuurtorenzaal A-1.11

25/10: Zonnebloemzaal A-1.09

01/11: IJsvogelzaal A-1.06

08/11:

15/11: Vuurtorenzaal A-1.11

22/11: Zonnebloemzaal A-1.09

29/11: Steenuilzaal A-1.04

06/12: Kivietzaal A-1.05

13/12: IJsvogelzaal A-1.06

Voor 27/09 en 08/11 zijn er geen zalen beschikbaar beneden.

Overigens is op 27/09 het DG-uitje van DGFZ, dus zijn [10.2.e] en ik er in ieder geval niet. Misschien dat [10.2.e] nog wel een zaaltje voor 08/11 kan regelen?

In de ochtenden zijn in ieder geval geen zaaltjes beschikbaar, ook niet voor een deel van de dagen :S

Groetjes, [10.2.e]

Van: [10.2.e].

Verzonden: donderdag 6 september 2018 16:30

Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: zaaltjes reserveren

Lijkt mij prima. Kun je ze alvast reserveren?

Tijdens de volgende werkgroep kunnen we het met iedereen bespreken of de tijden akkoord zijn

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: donderdag 06 sep. 2018 2:10 PM

Aan: [10.2.e], <[10.2.e]@minszw.nl>

Onderwerp: zaaltjes reserveren

Hi [10.2.e],

Ik heb nog even gekeken naar de zaaltjes hier bij Financien...

Vooral gekeken naar de zaaltjes die beneden in het vergadercentrum zitten (waar we maandag ook zaten).

Want als we het boven bij Financien doen, mogen de UWV'ers niet naar binnen en moeten ze opgehaald worden door de juiste persoon. Aangezien [10.2.e] er doorgaans op donderdag niet is, en ik straks ook een aantal weken niet (alleen weet ik nog niet wanneer) is dat niet heel handig ☺

Er zijn beneden bij Financien zaaltjes beschikbaar op de donderdagen, alleen niet van 9-12, maar van 13-16 uur.

Als dat geen probleem is, dan kan ik tm eind jaar (muv 8 november een zaaltje regelen)

Zullen we dat maar doen?

Hoor graag van je, dan kan ik de reserveringen maken!

Groetjes, [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [10.2.e]

[10.2.e]@minfin.nl



; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e; 10.2.e (10.2.e); 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
(10.2.e, 10.2.e, 10.2.e); 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
CC: 10.2.e, 10.2.e

Onderwerp: Werkgroep gezag en beslisboom

Hoi iedereen,

Ter bespreking morgen: een conceptversie van hoe we omgaan met het testen van de beslisbomen.

Ik ga er niet vanuit dat jullie dit voor de werkgroep nog kunnen lezen, maar ik zou het wel graag tijdens de werkgroep willen bespreken.

Grofweg komt het erop neer dat we gaan testen op twee foutmarges (hoe vaak zekerheid en onzekerheid en hoe vaak onterecht). Dit doen we met drie datasets:

1. Dataset o.b.v. casusser 10.2.g (de 5.000 individuele zzp'ers/werknemers)
2. Dataset o.b.v. casusses uit jurisprudentie (aanknopingspunt 10.2.e)
3. Dataset o.b.v. casussen uit eigen expertise werkgroep en Belastingdienst/UWV

Dit document is mijn eigen visie op hoe het testen zou kunnen plaatsvinden, dus schiet er vooral op. Idee is dat dit document apart aan de volgende stuurgroep wordt voorgelegd. Zij hebben er expliciet om gevraagd. Of het richting de bewindspersonen moet, weet ik niet. Lijkt me voldoende om een korte passage op te nemen in de kwalitatieve beschrijving op dat moment.

Mijn voorstel zou zijn om morgen procesafspraken te maken over de drie datasets. Wie gaat het doen? Wie gaat het betalen? Wanneer zijn de deliverables?

(En bij de wie-vraag: ik ben tegen die tijd al vertrokken bij SZW, dus ik kan allemaal *he/aas* niet meer doen!)

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10.2.e, 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: 10.2.e, [10.2.e @minszw.nl]; 10.2.e [10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Sent: Wed 10/31/2018 10:12:05 AM
Importance: Normal
Subject: stavaza tekst gezag
MAIL_RECEIVED: Wed 10/31/2018 10:12:05 AM

....
Hoi 10.2.e, 10.2.e ,

De handboekschrijvers leggen deze week de laatste hand aan de tekst voor het handboek.

Toegezegd is dat we de aangepaste tekst uiterlijk aanstaande donderdag ontvangen (er is wel bij gezegd dat dat dus ook donderdagavond kan zijn).

De tekst is dan nog niet definitief. De werkgroepleden buigen zich nog over de aanpassingen om te zien of eea nog wel correct is.

Er is dus nog geen definitieve handboektekst 'verduidelijken gezag' voor de stuurgroep.

Als de toezegging gestand wordt gedaan, kunnen we wel de concept handboektekst vrijdag nasturen (of donderdag als dit een beetje tijdig ontvangen wordt).

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: 10.2.e 10.2.e@MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e@minszw.nl
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Sent: Sun 9/30/2018 10:35:23 AM
Importance: Normal
Subject: teksten tbv aanvulling verduidelijking gezag
MAIL_RECEIVED: Sun 9/30/2018 10:35:00 AM
[Document1 \(Compatibiliteitsmodus\).docx](#)
[FW: Zie bijgaand lijstje a\) formele aspecten en b\) materiële](#)

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

In de bijlage de passage die we hadden opgesteld om meer inzicht te geven in onderscheid materieel en formeel gezag en waarbij we aangeven welke elementen sterke aanwijzingen zijn.

Deze tekst is gebaseerd op een eerdere mail die we van de BD hadden ontvangen in voorbereiding op het AO over de brief van 22 juni.

Die mail heb ik ook bijgevoegd.

11.1

NB: mocht de conclusie zijn dat het wenselijk is toch een dergelijke tekst op te nemen, dan moeten we er wel nog even goed naar kijken.

BD had nog wel wat (kleinere) inhoudelijke opmerkingen, maar die zijn niet verwerkt, omdat BD de hele tekst niet wil gebruiken.

Groet, 10.2.e

To: 10.2.e [10.2.e @minszw.nl]; 10.2.e [10.2.e 10.2.e 10.2.e] [10.2.e @MINSZW.NL]; 10.2.e 10.2.e
(10.2.e) [10.2.e @minez.nl]; 10.2.e [10.2.e 10.2.e] [10.2.e @uwv.nl]; 10.2.e 10.2.e
(FISCALITEIT) [10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl]; 10.2.e [10.2.e (10.2.e)]
(DB/AV) [10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e [10.2.e 10.2.e] (FISCALITEIT) [10.2.e @minfin.nl]
Cc: 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl]
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Tue 8/28/2018 8:40:49 AM
Importance: Normal
Subject: Tekst verduidelijken gezag
MAIL_RECEIVED: Tue 8/28/2018 8:40:52 AM

.....Hoi

Door een te volle agenda, ben ik nog niet zo ver gevorderd met een nieuw tekstvoorstel als ik zou willen. Ik hoop dat het mij lijkt om aan het eind van deze dag iets voor donderdag te sturen.

Ik heb wel gisteren nog een keer met [10.2.e] afgestemd, dat hetgeen nu in de teksten staat voor ons veel verder gaat dan hetgeen is toegezegd. Vooruitlopen op keuzen die nog gemaakt moeten gaan worden is onwenselijk.

Met vriendelijke groet

10.2.e [10.2.e] [10.2.e] 1 10.2.e
10.2.e

Belastingdienst

10.2.e

10.2.e

.....
Tel [10.2.e]
E [10.2.e] @belastingdienst.nl

Op 26 aug. 2018 om 17:31 heeft [10.2.e] 1 [10.2.e] <[10.2.e] @belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hallo allemaal,

In het werkgroepoverleg van afgelopen donderdag, heb ik aangegeven dat het voorliggende concept 'beleidsbesluit' inhoudelijk verder gaat dan (m.i.) nodig is (gelet op wat is toegezegd aan de TK) en ook inhoudelijk verder gaat, dan hetgeen uit het bestaande wettelijke kader volgt.

Er is een onderscheid tussen:

- **beschrijven** wat het kader van wet/jurisprudentie inhoudt (m.b.t de arbeidsovereenkomst: de holistische weging) en;
 - vereenvoudigen en eventueel afwijken van hetgeen volgt uit wet en rechtspraak.
- Dat laatste is 'beleid'.

Naar mijn mening zal de (latere) vaststelling van beslisbomen, noodzakelijkerwijs het maken van beleidskeuzen inhouden.

De voorliggende opdracht om 'gezag' te verduidelijken zal nu dus vooralsnog alleen beschrijving moeten inhouden. Sinds vrijdag j.l. hebben we daarvoor ook de inzichten/papers van de wetenschappers beschikbaar.

Het lijkt mij goed om spoedig vast te stellen of we over deze problematiek nu wel of niet gelijkkluidende inzichten hebben. (Ik kreeg vorige week de indruk dat dit niet het geval was.) In bijgevoegd memo heb ik e.e.a. aan bronteksten (TK) en mijn conclusies uit de papers geordend.

(See attached file: Bronteksten TK en papers (verduidelijken gezag) - 1026-8-18.pdf)

Met vriendelijke groet

10.2.e [10.2.e] [10.2.e] 1 10.2.e
10.2.e

Belastingdienst

10 2 e

Tel	10.2.e
-----	--------

0.2.e	10.2.e	0.2.e@belastingdienst.nl
-------	--------	--

10.2.e b."---24-08-2018 17:39:02---Hoi leden van de werkgroep gezag en beslisboom, Vandaag hebben de vijf experts de vijf position pape

[illegible]

Datum: 24-08-2018 17:39

Onderwerp: Position papers gezagscriterium (en update slim algoritme)

Hoi leden van de werkgroep gezag en beslisboom,

Vandaag hebben de vijf experts de vijf position papers ingeleverd. Ik heb niet de tijd gehad ze goed door te lezen, maar het lijkt erop dat niet iedereen zich heeft beperkt tot het *verduidelijken* van gezag. In elk geval dhr. 10.2.e spreekt zich ook uit over zaken die wij zouden kwalificeren als 'herijken'.

Maandag om 13.00 is het gesprek tussen minister Koolmees en de vijf experts. Voor ons als aanwezige ambtenaren de taak om de discussie zoveel mogelijk te sturen richting verduidelijken en geen meeslepende discussies over het veranderen/herijken. We hebben slechts een uur de tijd.

Wat betreft het slimme algoritme: vanochtend zijn ik, 10.2.e en 10.2.e op bezoek geweest bij twee experts van de Universiteit Utrecht. We hebben het lijstje van de zes voorwaarden langsgelopen om te bepalen of een 'slim' algoritme/beslisboom kansrijk is. Ons gevoel na het gesprek is dat het inderdaad een kansrijke optie is, waar we snel mee kunnen starten. Qua doorlooptijd, de kosten, de flexibiliteit, de uitlegbaarheid en de toegevoegde waarde zou het kunnen passen binnen ons traject.

We zullen een (kort) voorstel voor een begin uitwerken, die we graag tijdens de stuurgroep van 3 september willen voorleggen. Ik zal proberen iets op paper te zetten voor de werksessie van donderdag (maar ik zit net als iedereen ook best krap in de tijd). Anders zullen we het voorstel mondeling toelichten...

Met vriendelijke groeten, en fijn weekend!

10.2.e

<0.2006.jpeg>**Dhr.** 10.2.e | 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Telefoon: 10.2.e | 10.2.e | @minszw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "image001.png" is verwijderd door 1 10.2.e 10.2.e MKB/BLD] [bijlage "20180821 Paper 10.2.e gezagscriterium.docx" is verwijderd door 1 10.2.e 10.2.e MKB/BLD] [bijlage "20180823 1 10.2.e gezagscriterium.docx" is verwijderd door 1 10.2.e 10.2.e KB/BLD] [bijlage "20180824 Paper 10.2.e gezagscriterium.pdf" is verwijderd door 1 10.2.e 10.2.e MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper 10.2.e gezagscriterium.pdf" is verwijderd door 1 10.2.e 10.2.e MKB/BLD]

Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e, dr. 10.2.e, (10.2.e) 10.2.e @minez.nl;
 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl;
 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e)
 (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl';
 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e, 10.2.e
 (10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl;
 10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl'; 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl';
 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl';
 10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl'; *Postbus secretariaat
 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) 10.2.e @uwv.nl.suwij;
 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e
 10.2.e 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) 10.2.e @minez.nl'; 1 10.2.e
 10.2.e 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl;
 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e
 10.2.e 10.2.e @uwv.nl.suwij;
 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl]
Cc: 10.2.e, 10.2.e (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e (DB/AV)
Sent: Fri 7/20/2018 2:49:01 PM
Importance: Normal
Subject: Spoor 1: Plan van aanpak en kwalitatieve beschrijving beslisboom - webmodule
MAIL_RECEIVED: Fri 7/20/2018 2:49:03 PM
[Kwalitatieve beschrijving beslisboom - webmodule.docx](#)
[Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule.docx](#)

Hoi allen,

Hierbij de eerste aanzet voor:

- het plan van aanpak; en
- de kwalitatieve beschrijving van de beslisboom en de webmodule.

Deze stukken kunnen tijdens de eerstvolgende bijeenkomst van de werkgroep besproken worden en vervolgens aangepast en aangevuld worden. Na vanmiddag start mijn vakantie. Ik denk dat het het beste is als jullie tijdens de bijeenkomst onderling beslissen wie alle input verzamelt en de volgende versie maakt. Dan hoeft ik niemand aan te wijzen :-).

groet,
 10.2.e

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl
From: 10.2.e
Sent: Tue 7/10/2018 9:58:35 AM
Importance: Normal
Subject: Uitkomsten werksessie 3 juli
MAIL_RECEIVED: Tue 7/10/2018 9:58:36 AM
[20180703 Uitkomst werksessie - elementen van gezag \(003\).docx](#)

::

Hoi 10.2.e, 10.2.e,

Hierbij de aangepaste versie van de uitkomsten van de werksessie.

Zal ik die, samen met een voorstel voor de namen van de wetenschappers, rondsturen aan de werkgroep?

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10.2.e | 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)(10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Thur 6/14/2018 8:48:38 AM
Importance: Normal
Subject: Verduidelijken gezagscriterium
MAIL_RECEIVED: Thur 6/14/2018 8:48:39 AM

;
Hoi 10.2.e,

Ik kan er zo helaas niet bij zijn. Heb al een andere afspraak om 09.00 uur. Heb de afspraak doorgestuurd maar 10.2.e en 10.2.e maar er is een 10.2.e dat zij er nog niet zijn ;).

Kan ik je later vandaag bellen voor een update op dit dossier?

Groeten,

10.2.e

To: 10.2.e, 10.2.e) (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Sent: Wed 10/31/2018 11:15:55 AM
Importance: Normal
Subject: stavaza tekst verduidelijken gezag
MAIL_RECEIVED: Wed 10/31/2018 11:15:55 AM

....
Hoi 10.2.e,

10.2.e heeft gevraagd om wel een stavaza aan te leveren voor de stuurgroep.

Ik heb daartoe bijgaand documentje gemaakt.

Kun jij even meelezen en aangeven of dit zo akkoord is wat jullie betreft?

Stand van zaken handboektekst verduidelijken gezag

In de stuurgroep is akkoord gegeven op de teksten die zijn opgeleverd voor het verduidelijken gezag. Afgesproken is dat deze teksten worden omgezet in tekst voor het handboek Loonheffingen. Tevens is afgesproken dat de definitieve tekst wordt meegestuurd met de brief die voor de begrotingsbehandeling SZW aan de TW wordt gestuurd. Met dit memo wordt u geïnformeerd over de voortgang.

Deze week leggen de handboekschrijvers de laatste hand aan de concepttekst voor het handboek. Dit betreft een communicatie-slag waarmee geen inhoudelijke wijzigingen worden doorgevoerd. Naar verwachting wordt uiterlijk donderdag 1 november de aangepaste tekst aangeleverd bij de werkgroep gezag/beslisboom. De werkgroep zal vervolgens de aanpassingen beoordelen om tot een definitieve tekst te komen. Naar verwachting kan de definitieve tekst in de week van 12 november afgerond worden. De definitieve tekst kan vervolgens als bijlage worden meegestuurd bij de brief aan de TK.

Wij gaan ervan uit dat de tekst niet opnieuw aan u hoeft te worden voorgelegd. Uiteraard zullen eventuele discussiepunten ten aanzien van de aangepaste tekst voor het handboek wel aan u worden voorgelegd (eventueel via een schriftelijke ronde).

Met vriendelijke groet,



10.2.e

10.2 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31 10.2.e 2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Sent: Fri 9/28/2018 7:58:33 AM
Importance: Normal
Subject: Tekst handboek
MAIL_RECEIVED: Fri 9/28/2018 7:58:33 AM

;
10.2.e, ook gisteren tijdens mijn overleg wist 10.2.e nog niet meer te vertellen dan dat hij gehoord heeft dat er een escalatie loopt mbt verwerking tekst voor handboek.

Ik heb aangegeven dat ik verwacht dat 10.2.e dan in de stuurgroep hier naar gaat vragen.

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)(10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e p.
Sent: Wed 8/29/2018 12:12:13 PM
Importance: Normal
Subject: Verslag expertmeeting minister
MAIL_RECEIVED: Wed 8/29/2018 12:12:15 PM

;

We moeten nog even bekijken wie een kort verslag schrijft

Vindt t lastig om het te beloven, heb het heel druk nog tot en met vrijdag

Cc: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e 10.2.e) (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e)
(UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e)
(FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl
To: 10.2.e; 10.2.e 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Mon 9/24/2018 5:30:14 PM
Importance: Normal
Subject: Voorbeelden van hetgeen mogelijk niet/wel kan
MAIL_RECEIVED: Mon 9/24/2018 5:30:17 PM

;;
Hallo 10.2.e,

Vorige week woensdag heb ik toegezegd ten behoeve van het verduidelijken van gezag een paar voorbeelden te maken.

Die voorbeelden stuur ik je hierbij.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Voorbeelden van hetgeen mogelijk niet/wel kan

11.1

mw. mr. 10.2.e 10.2.e
10.2.e

afwezig op vrijdag

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

10.2.e @minfin.nl
10.2.e @belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]@minszw.nl); [10.2.e],
[10.2.e] ([10.2.e]@minszw.nl)
From: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]
Sent: Tue 4/24/2018 8:46:51 AM
Importance: Normal
Subject: Via e-mail verzenden: stcrt-2016-30006, stcrt-2006-141-p10-SC76064
MAIL_RECEIVED: Tue 4/24/2018 8:46:52 AM
[stcrt-2016-30006.pdf](#)
[stcrt-2006-141-p10-SC76064.pdf](#)

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],
Hierbij het betreffende beleidsbesluit van UWV en BD.
Dit is in 2016 vervallen omdat het door DBA niet langer nodig zou zijn.
Groet, [10.2.e]

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

stcrt-2016-30006
stcrt-2006-141-p10-SC76064

To: 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e
(10.2.e) 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e
Sent: Mon 8/13/2018 7:52:05 PM
Importance: Normal
Subject: Voorstel voor proces beslisboom
MAIL_RECEIVED: Mon 8/13/2018 7:52:06 PM
[Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule 180810.docx](#)
[Beslisboom en jurisprudentieanalyse - voorstel SZW.docx](#)

::
Hoi iedereen,

Vanmiddag hadden we even een interne bespreking over het ontwikkelen van de beslisboom.

Om de gedachten wat concreter te maken heb ik in de bijlage het voorstel uitgewerkt met een voorgestelde tijdslijn. Voor de volledigheid ook het huidige plan van aanpak (voor de planning/politieke momenten).

Kortgezegd willen we een 'slimme' beslisboom maken met een slim algoritme. Dit algoritme kan het aantal vragen slim beperken en de weging slim laten variëren per vraag. Het voorstel is om dan dus een jurisprudentieanalyse te combineren met het bouwen van dit algoritme. Want de manier waarop je de jurisprudentiedatabase codeert, kan afhangen van het type algoritme dat je wil bouwen...

Mijn inschatting (gebaseerd op niks) is dat dit 3 maanden duurt. Niet 2, niet 4, maar 3. Ervan uitgaande dat we overmorgen gaan aanbesteden (wel realistisch blijven), hebben we op 31 december een rapport met een combinatie van algoritmes die een beslisboom vormen.

Kunnen jullie kijken naar deze uitwerking? Is dit iets om voor te leggen aan FIN?

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)(10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Wed 7/4/2018 10:12:44 AM
Importance: Normal
Subject: Voor zometeen
MAIL_RECEIVED: Wed 7/4/2018 10:12:45 AM
[Rol binnen werkgroep.docx](#)

::

Hey 10.2.e,

Hierbij een voorstelletje. Ik print hem ook uit en neem hem ook fysiek mee voor zometeen.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10.2.e | 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e [@minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

Rol binnen werkgroep gezag en webmodule

Ministerie van SZW

3 juli 2018

Aanleiding

Voorstel:

Ik wil het overzicht maken en houden van de belangrijke elementen bij het beoordelen van het gezagscriterium.

Ik kan daarbij op korte termijn:

- De input van de veldpartijen verzamelen en (in concept) verwerken/uitzetten bij relevante partijen.
- De 8 elementen van gezag uitschrijven/verduidelijken
 - Eventueel: rondsturen in de werkgroep voor aanvullingen o.b.v. problemen in praktijk/jurisprudentie
- Een ronde maken binnen de werkgroep voor namen van externe wetenschappers die een position paper kunnen schrijven voorafgaand aan de bijeenkomst met veldpartijen.
 - En daarna deze wetenschappers benaderen

Ik kan daarbij op de iets langere termijn:

- Overzicht houden op proces rondom het conceptbeleidsbesluit BD/UWV (aug/sep)
- Helpen bij het conceptbeleidsbesluit:
 - Welke elementen uit het oude besluit zijn nog bruikbaar?
 - Welke elementen zijn heel anders?
- De position papers van de wetenschappers analyseren en verwerken + uitzetten in werkgroep

To: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MinSZW.nl; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Wed 9/19/2018 3:47:29 PM
Importance: Normal
Subject: Werkgroep gezag en beslisboom
MAIL_RECEIVED: Wed 9/19/2018 3:47:31 PM

;;
Hey heren,

Ik stuur zometeen een bijgewerkte versie rond van de nieuwe lange vragenlijst.

Morgen is ook meteen mijn laatste werkdag. Ik heb nog een paar kleine vragen die misschien nog de aandacht verdienen na mijn vertrek:

- Wie gaat de lange vragenlijst beheren?
- Wie gaat het conceptplan voor het testen beheren?
- Wie beheert nu de kwalitatieve beschrijving van de beslisboom? Ik wil daarin voor mijn vertrek nog wat dingen aanpassen, maar ik weet niet wie de laatste versie heeft? Ik denk 10.2.e, maar ik weet het niet zeker.

Goed om dit morgen even tijdens de werksessie te bespreken.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minsZW.nl

To: 10.2.e p 10.2.e @minszw.nl
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Sent: Mon 6/18/2018 2:26:30 PM
Importance: Normal
Subject: Vragen ondernemerscheck
MAIL_RECEIVED: Mon 6/18/2018 2:26:31 PM
[Vragen ondernemerscheck.docx](#)

;
En een start met de vragen van de ondernemerscheck

Vragen ondernemerscheck

Startscherm

Jouw situatie:

- ☐ Ik wil voor mezelf beginnen (in dit geval verschijnt een pop-up boodschap, zie bijlage 1)
- ☐ Ik ben net gestart als ondernemer
- ☐ Ik ben al langer ondernemer

Jouw business:

- ☐ Ik lever (vooral) diensten
- ☐ Ik verkoop (vooral) goederen

Continuïteit

Eerst wordt de volgende tekst getoond:

Continuïteit

Als ondernemer is het je veel waard om je bedrijf draaiende te houden. Het is tenslotte je werk, het gaat om je inkomen. Continuïteit is daarbij essentieel. Daarom speelt continuïteit een belangrijke rol bij de vraag of je ondernemer bent voor de inkomstenbelasting.

Beantwoord de volgende vragen. Ga hierbij uit van jouw opdrachten binnen één jaar.

Vraag 1

Ik neem deel aan het economisch verkeer

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Voorbeelden

Jurgen - App-ontwikkelaar *Neemt deel aan economisch verkeer*

Laura - oppas *Neemt niet deel aan het economisch verkeer*

Vraag 2

Ik streef ernaar mijn bedrijf de komende jaren voort te zetten

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Voorbeelden

Jurgen - App-ontwikkelaar *Streeft ernaar zijn bedrijf voort te zetten*

Suzette - Docente *Streeft er niet naar haar bedrijf voort te zetten*

Vraag 3

Ik besteed tijd of geld aan het vinden van nieuwe klanten of opdrachtgevers

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Voorbeelden

Jurgen - App-ontwikkelaar *Besteed wel tijd en geld aan het vinden van nieuwe opdrachtgevers*

Brenda - fotograaf *Besteed geen tijd en geld aan het vinden van nieuwe opdrachtgevers*

Vraag 4

Ik heb voldoende geld om mijn bedrijf enige tijd draaiende te houden

- ☐ Ja

☐ Nee

Voorbeelden

Brenda – fotograaf *Heeft wel voldoende geld om haar bedrijf draaiende te houden*

Jurgen - App-ontwikkelaar *Heeft niet voldoende geld om zijn bedrijf draaiende te houden*

Na het beantwoorden van deze 4 vragen wordt een scherm getoond met het oordeel over de continuïteit. In dit scherm wordt de overall conclusie getoond, wordt per vraag getoond wat het antwoord is en wat dit inhoudt voor het oordeel.

Daarna wordt verder gegaan met het thema ondernemersrisico

Eerst wordt de volgende tekst getoond.

Ondernemersrisico

Klanten die niet betalen, voorraad die minder waard wordt, investeringen die zichzelf niet terugverdienen. Ondernemen is nooit helemaal zonder risico. Daarom is ondernemersrisico een belangrijke voorwaarde om ondernemer voor de inkomstenbelasting te kunnen zijn.

Beantwoord de volgende vragen. Ga hierbij uit van jouw opdrachten binnen één jaar.

Bijlage 1: pop-up scherm als iemand nog niet is gestart

[Overweeg je voor jezelf te beginnen?](#)

Ben je nog niet gestart? Dan is het nog te vroeg om te zeggen of je ondernemer zult zijn voor inkomstenbelasting. Meer zekerheid daarover heb je pas ná je eerste jaar als ondernemer. Dan is namelijk pas duidelijk wat jouw situatie als ondernemer precies is.

[Toch checken?](#)

De OndernemersCheck bestaat uit 20 vragen over jouw werkelijke situatie als ondernemer. Als je nog niet gestart bent of nog maar net, kun je deze vragen nog niet met zekerheid beantwoorden.

Wil je toch alvast een indicatie of je mogelijk ondernemer zult zijn voor de inkomstenbelasting? Vul de OndernemersCheck dan in alsof je al een volledig jaar bezig bent. En geef de antwoorden die je op dat moment verwacht te kunnen geven.

[Een vliegende start maken met je bedrijf?](#)

Kijk op onze [speciale starterspagina](#), voor tips die je verder helpen. Ook deze [webinars](#) zijn mogelijk interessant voor jou.

Bijlage 2: Continuïteit

Alle vragen met ja beantwoord:

Uit jouw antwoorden blijkt dat er continuïteit in je bedrijf zit.

Vraag 1 met nee beantwoord: (NB toon alleen de wijzigingen ten opzichte van alles ja)

Uit jouw antwoorden blijkt dat er geen continuïteit in het bedrijf zit.

Vraag 2 met nee beantwoord

Uit jouw antwoorden blijkt dat er geen continuïteit in het bedrijf zit.

Vraag 3 of vraag 4 (of allebei) met nee beantwoord

Uit jouw antwoorden blijkt dat er continuïteit in het bedrijf zit.

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @minez.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e (10.2.e) 10.2.e @minez.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e,
10.2.e (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e
10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MinSZW.nl; 10.2.e,
10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e
10.2.e 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e)
(COMM) 10.2.e @minfin.nl; 1 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl

From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)

Sent: Wed 1/23/2019 2:25:08 PM

Importance: Normal

Subject: ZiPconomy: verduidelijking gezag deugt niet

MAIL_RECEIVED: Wed 1/23/2019 2:25:09 PM

...
Dit wil ik jullie niet onthouden!

Van: 10.2.e 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>

Datum: dinsdag 22 jan. 2019 2:16 PM

Aan: 10.2.e 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>, 10.2.e 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>, 10.2.e 10.2.e
<10.2.e @MinSZW.nl>, 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>

Kopie: 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: ZiPconomy: verduidelijking gezag deugt niet

<https://www.zipconomy.nl/2019/01/nieuwe-gezagscriteria-zzp-ers-hebben-forse-ongewenste-gevolgen-brancheorganisatie-bovib-stuurt-brandbrief-aan-tweede-kamer/>

"Nieuwe gezagscriteria zzp'ers hebben forse ongewenste gevolgen." Brancheorganisatie Bovib stuurt brandbrief aan Tweede Kamer.

Zonder overleg in de Tweede Kamer is een notitie bijlage van een Kamerbrief van minister Wouter Koolmees (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) beleid geworden. En dat zorgt voor veel verwarring, schrijven Holla Advocaten en branchevereniging voor intermediairs Bovib. De wijziging heeft volgens hen ongewenste gevolgen voor de arbeidsmarkt. De in het regeerakkoord beloofde duidelijkheid blijft uit.

"Van Oostenbruggen merkt nu al dat bedrijven hun inhuurbeleid aanpassen op basis van het nieuwe handboek voor de fiscus. "Daardoor komt een groep zzp'ers onterecht niet meer aan het werk", zegt hij."

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, @MINSZW.NL; 10.2.e, 10.2.e, (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e, (10.2.e) 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 0.2.e, (0.2.e) (DB/FRI) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e, 10.2.e, 0.2.e @MinSZW.nl; 10.2.e, 0.2.e, @minszw.nl; 10.2.e, dr. 10.2.e, (10.2.e) 10.2.e @minez.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl

From: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)

Sent: Wed 9/26/2018 12:51:08 PM

Importance: Normal

Subject: Werkgroep Gezag/Beslisboom | dienstbetrekking ja of nee

MAIL_RECEIVED: Wed 9/26/2018 12:51:11 PM

[Dienstbetrekking, ja of nee? Gratis download artikel NTFR](#)

...

Hoi allemaal,

Ik kwam deze mail nog tegen. Daar is een excel lijstje bijgevoegd met allerlei beroepen met een uitspraak erbij. Misschien handig om te gebruiken voor de beslisboom/het testen/de jurisprudentieset/verduidelijking gezag. Geen idee of dit allemaal gecheckt, maar niet geschoten altijd mis!

Groetjes, 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: 10.2.e

10.2.e @minfin.nl



To: 10.2.e@belastingdienst.nl 10.2.e@belastingdienst.nl
From: 10.2.e@belastingdienst.nl
Sent: Mon 9/24/2018 5:28:30 PM
Importance: Normal
Subject: Dienstbetrekking, ja of nee? Gratis download artikel NTFR
MAIL_RECEIVED: Mon 9/24/2018 5:28:42 PM
[Kopie van Art 2 LB lijst dienstbetrekking ja.nee..xlsx](#)
[Download NTFR - De positie van de ZZP'er, een arbitraire kwestie.pdf](#)

..
..

Dienstbetrekking, ja of nee?

Met dank aan 10.2.e

Gratis download artikel NTFR
maandag 24 september 2018 Marco Adriaanse
<http://www.taxence.nl/fiscaal-nieuws/nieuws/uitgelicht-homepage/dienstbetrekking-ja-of-nee.154133.lynkx>

Schijnzelfstandigheid is een 'hot topic'. Het kabinet werkt aan nieuwe regels om schijnzelfstandigheid tegen te gaan en tevens de Wet DBA te vervangen. Zolang de nieuwe regels op zich laten wachten zal de huidige invulling van het begrip dienstbetrekking in ieder geval onverkort van toepassing blijven. Inmiddels heeft de Rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan in een rechtszaak tegen Deliveroo. Deliveroo, het bedrijf waar je via internet maaltijden kunt laten bezorgen werd ervan beschuldigd gebruik te maken van maaltijdbezorgers via een zzp-constructie terwijl de maaltijdbezorgers eigenlijk in dienstbetrekking werkzaam zouden zijn. De rechter heeft nu in het betreffende geval geoordeeld dat er geen sprake was van een dienstbetrekking, onder andere omdat een gezagsverhouding ontbrak. Het grijze gebied tussen dienstbetrekking en overeenkomst van opdracht is daarmee echter nog niet ingekleurd voor andere gevallen.

Gratis download: 'Dienstbetrekking, ja of nee?'

Casuïstiek uit het verleden biedt geen garantie voor de toekomst, maar wel een houvast! Download daarom nu:

- een lijst met ruim 400 gerechtelijke uitspraken over de kwalificatie van arbeidsrelaties met rangschikking naar beroep/functie en bij elke uitspraak de uitkomst (wel of geen dienstbetrekking aanwezig), en
- het artikel 'De positie van de zzp'er, een arbitraire kwestie'

(Zie het bijgevoegde bestand: Kopie van Art 2 LB lijst dienstbetrekking ja.nee..xlsx)

(Zie het bijgevoegde bestand: Download NTFR - De positie van de ZZP'er, een arbitraire kwestie.pdf)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Zoeken = Ctrl+F

Beroep/functie	dienstbetrekking?
aannemer	nee
aannemer	nee
acquisiteur	ja
acteur rollenspel	ja
acteur	ja
acteur	ja
adviseur	nee
adviseur	ja
adviseur	nee
adviseur	verwijzing
adviseur	ja, fictief
adviseur	nee
adviseur	nee
adviseur	ja
alfahulp	ja
alfahulp	ja
arbeidskracht	ja
artiest	nee
artiest	ja
arts	nee
asbestverwijderaar	nee
aspirant-registerloods	ja
assamblagemedewerker	nee
assistente	ja
automatiseringsdeskundige	ja
belastingadviseur	nee
belastingadviseur	nee
belastingadviseur	nee
Beoordelaar	ja
10.2.e, transporteur	ja
bestuurder	ja
bestuurder	ja
bestuurslid stichting	nee

bestuurslid vereniging	ja
bestuurslid vereniging	ja
bestuursvoorzitter	nee
bezorger	nee
bondscoach	nee
bondscoach	nee
boordwerktuigkundige	ja
bouwvakker	nee
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	verwijzing
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	nee
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	verwijzing
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja, fictief
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	nee
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	nee
buitenlandse arbeidskracht	ja

buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
buitenlandse arbeidskracht	ja
cabaretier	ja
cabaretier	nee
cameraman	ja
campingmedewerker	ja
chauffeur	ja
chauffeur	ja
chauffeur	nee
chauffeur	nee
chauffeur	nee
chauffeur	ja
chauffeur	nee
chef-kok	nee
chirurg	nee
commissaris	nee
commissaris	nee
commissaris	nee
contractor	ja
deelnemer tv-programma	ja
deelvisser	ja
demonstratrice verkoopparty	nee
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	nee
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	nee
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	nee
directeur aandeelhouder	nee
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	nee
directeur aandeelhouder	ja

directeur aandeelhouder	nee
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	ja
directeur aandeelhouder	nee
directeur aandeelhouder	nee
dirigent	nee
dirigent	nee
dirigent	nee
distributeur	ja
DJ	ja, fictief
DJ	ja
DJ, VJ of MC	nee
docent	nee
docent	ja
docent	ja
docent	ja
docent	ja
docent	ja
docent	ja
docent	ja
docent	nee
docent	nee
docent	ja
docent	ja
docent	nee
docent	nee
docent	ja
docent	ja
docent	ja
docent	ja
duikers	ja
enquêteur	ja, fictief
enquêteur	ja
escortdame	nee

familie in onderneming	ja
familie in onderneming	ja
familie in onderneming	ja
familie in onderneming	nee
familie in onderneming	nee
familie in onderneming	ja
familie in onderneming	ja
familie in onderneming	ja
filiaalhouder advieskantoor	ja
fotomodel	nee
fotomodel	nee
freelancer	ja
freelancer	ja
freelancer	ja
freelancer	ja
fruitplukker	ja
gastouder	nee
gastouder	nee
geluidstechnicus	ja
geluidstechnicus	ja
gepensioneerde	nee
gepensioneerde	ja
gepensioneerde	ja
grensarbeider	ja
groothandelaar coöperatie	nee
handelsagent	nee
historicus	nee
hobbyist	nee
hoofdredacteur	nee
hoogleraar	ja
hovenier	nee
huishoudelijke hulp	nee
huishoudelijke hulp	ja
huishoudelijke hulp	nee
huishoudelijke hulp	ja
huishoudelijke hulp	ja
huishoudelijke hulp	ja

hulp	nee
hulp	nee
hulp	ja
hulp	ja
ijzervlechter	verwijzing
imam	ja
installateur	nee
installateur	ja
instructeur (inval)	ja
IOAW-gerechtigde	nee
journalist	nee
kapper	nee
keukenmedewerker	ja
kippenvangers	ja
klokkenist	nee
klusser	ja
klusser	ja
klusser	ja
klusser	ja
koerier	nee
koerier	nee
kraamverzorgster	ja
krantenbezorger	nee
kweker	ja
kweker	ja
landarbeider	ja
lapdancedanseressen	ja
lassers	ja
lassers	nee
leden leefgemeenschap	ja
leerling	nee
licentiehouder	nee
lichttechnicus	ja
lid ondernemingsraad	-
maaltijdbezorger	nee
machinist	ja
machinist	ja

makelaar	ja
manager	ja
manager	ja
mantelzorger	nee
mantelzorger	ja
masseuse	ja
masseuse	ja
masseuse	ja
masseuse	nee
masseuse	ja
meewerkende partner	nee
meewerkende partner	nee
meewerkende partner	ja
meewerkende partner	nee
meewerkende partner	ja
meewerkende partner	nee
musicus	nee
musicus	nee
musicus	ja
musicus	ja
notaris	nee
onderaannemer	nee
opnameleider	ja
oproepkracht	nee
oproepkracht	ja
oproepkracht	nee
opstapper schip	nee
organist	ja
orthopedagoge	nee
overblijfkracht	nee
P&O-adviseur	nee
paaldanseres	nee
pakketbezorger	nee
paradontoloog	ja
piepshowdames	nee
piloot	ja
piloot	ja

pizzabezorger	ja
portier	ja
predikant	nee
predikant	nee
predikant	nee
presentator	nee
presentator	ja
presentator	ja
presentator	ja
presentator	ja
presentator	nee
presentator	ja
presentator	ja
presentator	ja
presentator	ja
projectleider	ja
projectleider	ja
projectleider	ja
prostituee	ja
prostituee	ja
prostituee	ja
prostituee	nee
prostituee	ja
prostituee	nee
prostituee	nee
prostituee	ja
prostituee	nee
prostituee	nee
prostituee	ja
prostituee	nee
prostituee	nee
prostituee	nee
prostituee	nee
prostituee	nee
prostituee	nee
prostituee	verwijzing
prostituee	nee

prostituee	ja
radiomaker	ja
regisseur	ja
remplaçant	ja
remplaçant	ja
restaurantmedewerker	ja
rijinstructeur	ja
salarisadministrateur	ja
schipper binnenvaart	nee
schoonmaker	nee
schoonmaker	ja
seizoenarbeider	ja
seizoenarbeider	ja
ICT-er	ja
sportcoach	ja
sportcoach	nee
sportcoach	nee
sportcommentator	nee
sporter	nee
sporthalexploitant	nee
sportinstructeur	ja
sportleraar(es)	nee
stagiair	ja
stagiair	ja
stripteasedanser(es)	ja
student	nee
student	ja
student	nee
student	ja
styliste	ja
tandarts	ja
tandarts	ja
tandarts	nee
tandarts waarnemer	ja
tandarts waarnemer	nee
tandarts waarnemer	ja
taxichauffeur	ja

teammanager	ja
technisch-operationeel bevel	ja
tegeltzetter	nee
tegeltzetter	nee
tekstschrijver	nee
telecedenten	ja
terreinknecht	ja
tolk	ja, fictief
tv-producent	ja
uitbener	ja
uitvaartverzorgers	ja
uitzendkracht	ja, fictief
uitzendkracht	ja
uitzendkracht	ja
uitzendkracht	nee
uitzendkracht	ja
vennoot	ja
vennoot	nee
vennoot	ja
vennoot	nee
vennoot	nee
vennoot	ja
vennoot	ja
vennoot	ja
vennoot	nee
verenigingsleider	ja
verkoper	ja
verkoper	ja
verkoper	nee
verpleegkundige	ja
verpleegkundige	ja
verpleegkundige	ja
vervanger bankpersoneel	ja
verzekeringsarts	nee
visagiste	ja
voetballer	ja
voetballer	ja

voetballer	ja
voetballer	ja
voice-over	ja
voorraadtellers	ja
vrachtwagenchauffeur	verwijzing
vrachtwagenchauffeur	ja
vrachtwagenchauffeur	ja
vrijwilliger	nee
vrijwilliger	nee
vrijwilliger	ja
vrijwilliger	ja
lid geloofsgemeenschap	ja
lid geloofsgemeenschap	nee
werkkraacht	nee
werkstudent	ja
winkelhulp	ja
zanger(es)	nee
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	nee
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	nee
thuiszorgverlener	nee
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	nee
thuiszorgverlener	-
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja

thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja, fictief
thuiszorgverlener	nee
slagersadviseur	nee
thuiszorgverlener	ja
thuiszorgverlener	ja

Inspecteur moet alsnog een VAR-winst uit onderneming afgeven I

Inspecteur moet alsnog een VAR-winst uit onderneming afgeven II

Geen nagekomen kostenaf trek voor 'hotelbezoeker' wegens dienstbetrekking

Verzekeringsplicht acteurs ingezet bij rollenspellen in het kader van trainingen

Werkzaamheden actrice

Werkzaamheden actrice

Geen gezag bij schrijven businessplan

Verzekeringsplicht adviseur

Geen verzekeringsplicht IT-consultant wegens ontbreken gezagsverhouding

Gezagsverhouding ingehuurde consultants niet duidelijk

Naheffingsaanslag LB/PVV, sprake van (fictieve) dienstbetrekkingen

Werkzaamheden als short term consultant in buitenland voor VN-organisatie

Begeleiden van emigrerende agrariërs, voorkoming dubbele belasting

VAR-winst terecht herzien wegens ontbreken van voldoende zelfstandigheid

AWBZ-zorgverlener

Alfahulp is in dienstbetrekking bij thuiszorginstelling

Benodigde gezagsverhouding aanwezig bij losse arbeidskrachten

Winst uit onderneming kan ook zonder zelfstandigheidsverklaring

Beloning televisieman is onderworpen aan loonbelasting

Chirurgen en anesthesisten

VAR-wuo voor asbestverwijderaar

Adspirant-registerloodsen staan in dienstbetrekking

Assemblage computers in verhuurde bedrijfsruimte

Directie- en planningsassistente

Verzekeringsplicht automatiseringsdeskundige

Belanghebbende beschikbaar voor fiscaaltechnische vragen voor 2 bedrijven

Oud-medewerker Belastingdienst met "of counsel" werkzaamheden

Belastingadviseur met één opdrachtgever is ondernemer

VAR-wuo terecht gewijzigd in VAR-loon

Feitelijke uitvoering overeenkomst leidt tot privaatrechtelijke dienstbetrekking

Inkomsten uit werkzaamheden voor coöperaties

Inkomsten uit werkzaamheden voor coöperaties

Uit mogelijkheid schorsing/ontslag bij ernstige verwaarlozing verplichtingen volgt geen gezag

Toezi chthoudende bestuursleden van veilingvereniging
Bestuursleden in privaatrechtelijke dienstbetrekking bij woningbouwvereniging
Interim-manager en teammanager in dienst van openbaar lichaam, bestuursvoorzitter niet
Maaltijdbezorger niet in dienstbetrekking bij Deliveroo
Bondscoach dressuurploeg heeft recht op VAR-dga over 2005
Bondscoach niet in dienstbetrekking bij sportbond
Services agreement vormt arbeidsovereenkomst en vergoeding vormt loon
Inspecteur maakt dienstbetrekking niet aannemelijk
Dienstbetrekking Poolse arbeiders
Zelfstandige' Poolse arbeidskrachten in loondienst
Verzekeringsplicht Poolse arbeidskrachten op basis van tussenkomst
Poolse arbeidskrachten (inlening)
Poolse arbeidslieden scheepswerf
Scheepswerf: na bedrijfsovername situatie niet klakkeloos als voortgezet te beschouwen
Schijnconstructie met vof
Ingeleende Polen waren geen vennoten maar werkten in dienstverband
Polen zijn geen medevennoot van, maar hebben dienstbetrekking met eiseres
Fictieve dienstbetrekking tussen bemiddelingsbureau en Poolse arbeiders
Op scheepswerf werkzame Polen en Roemenen
Polen zijn geen vennoten
Scheepswerk met arbeidskrachten geregistreerd als zelfstandigen
Polen zijn in dienstbetrekking werkzaam maar niet premieplichtig
Ingeleende Polen waren geen vennoten maar werkten in dienstverband
Hongaarse rietdekkers in dienstbetrekking werkzaam bij Nederlands rietdekkersbedrijf
Vennootschap onder firma Poolse arbeidskrachten plaatsen en stellen natuursteen
Poolse arbeidskrachten zijn in dienstbetrekking I
Poolse arbeidskrachten zijn in dienstbetrekking II
Positie vennoot niet anders dan die van een werknemer
Positie vennoot niet anders dan die van een werknemer
Bulgaren waren in dienstbetrekking bij belanghebbende
Vof was een schijnconstructie, firmanten in dienstbetrekking
Vof was een schijnconstructie, firmanten in dienstbetrekking
Vof was een schijnconstructie, firmanten in dienstbetrekking
Polen zijn geen vennoot van vof, maar in dienstbetrekking bij bloembollenbedrijf
Polen waren in dienstbetrekking
Rechtbank heeft onterecht een gezagsverhouding aangenomen
Op scheepswerf werkzame Roemenen in dienstbetrekking maar niet bij belanghebbende

Op scheepswerf werkzame Roemenen
Poolse klusjesmannen zijn in dienstbetrekking; geen sprake van vof
Bulgaarse arbeidskrachten die via constructie werken zijn in dienstbetrekking
Poolse arbeidskrachten waren in dienstbetrekking bij belanghebbende en niet ingeleend
Beloning televisiemans is onderworpen aan loonbelasting
Cabaretier, columnist, tekstschrijver en presentator televisieprogramma's
Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur, opnameleider
Medewerkers camping (keuken, restaurant, caravanhandel en Doe-kamp)
Sprake van privaatrechtelijke dienstbetrekking bij oproepchauffeur
Chauffeurs autoverhuurbedrijf
Via stichting ingehuurde chauffeurs zijn niet in dienstbetrekking
Chauffeurs die escorts vervoeren en andere taken verrichten voor escortbureau
Vrachtwegchauffeur met diverse opdrachtgevers
chauffeurswerkzaamheden voor een drietal opdrachtgevers, wel gezagsverhoudingen
Vof transportonderneming met chauffeurs heeft voldoende realiteitsgehalte
Noch feitelijk, noch naar de intentie wordt een gezagsverhouding aanwezig geacht
Dubbele aanstelling in ziekenhuis verhindert ondernemerschap niet
Inspecteur maakt dienstbetrekking commissarissen zuivelcoöperatie niet aannemelijk
Samenstel van commissariaten vormt ROW
Vervulling van zeven commissariaten en adviseurschappen vormt een onderneming
Overeenkomst met independent contractors
Hoofdprijs 'De Gouden Kooi' vormt loon uit dienstbetrekking
Gebrek aan duurzaamheid deelvissers: geen ondernemer
Demonstratrices/teammanagers op verkoopparty's
bv laat DGA benoemen tot directeur andere vennootschappen. Dienstbetrekking directeur
Gezagsuitoefening door AVA gaat boven managementovereenkomst tussen bv's
Verzekeringsplicht – middellijk – directeur-aandeelhouder
Verzekeringsplicht eigenaar bedrijfsterrein
verzekeringsplicht, management-bv
De samenwerkingsovereenkomst wijst op afwezigheid van verzekeringsplicht
Door directeur opgenomen kas-/bankopnamen vormen loon
Betaling aan verzelfstandigde werknemer geen loon uit dienstbetrekking
Bestuurders en hun personal holdings
Verzekeringsplicht voormalig directeur-grootaandeelhouder
voormalig aandeelhouder wel onder gezag werkzaam
Geen dienstbetrekking dus geen recht op S&O-afdrachtvermindering
VAR-loon terecht voor dga die in dienstbetrekking tot de bv staat

dga heeft geen civielrechtelijke arbeidsovereenkomst met zijn bv
Werkzaamheden directeur worden in dienstbetrekking verricht
Managementvergoedingen vormen loon uit dienstbetrekking
Arbeidsverhouding wordt aangemerkt als dienstbetrekking
Managementvergoedingen vormen loon uit dienstbetrekking
Afkoopsom vindt oorsprong in dienstbetrekking
(Middellijk) dga's zijn geen werknemers
Geen verzekeringsplicht voor (Middellijk) dga's
Dirigent werkt niet in dienstbetrekking en is geen artiest
Dirigent werkt niet in dienstbetrekking en is geen artiest
Dirigent werkt niet in dienstbetrekking en is geen artiest
Distributeur en deponhouder van dagbladen
DJ is wel een artiest vanwege zijn conferences
Dienstbetrekking tussen diskjockey en café
Dj's, VJ's en MC's werken niet in dienstbetrekking en zijn geen artiest
Twee dagen per week beoordeling op basis van afspraken
Docenten van verschillende cursussen in wijkcentra
Onvoldoende zelfstandigheid t.o.v. opdrachtgever
Dienstbetrekking free-Lance contracten
Verzekeringsplicht docenten
Verzekeringsplicht voor docenten die bijles/begeleiding geven aan scholieren
Verzekeringsplicht docenten in een professionele onderwijsinstelling
Verzekeringsplicht voor docenten taal- en inburgeringscursussen
Geen verzekeringsplicht docenten/trainers die cursisten opleiden tot klaagman/vrouw
Geen verzekeringsplicht docenten bij opvolger Cito
Inspecteur heeft terecht VAR-loon afgegeven
Gastdocent staat in dienstbetrekking tot hogeschool
Inkomsten uit docentschap van adviseur zijn ROW
Docenten opleidingsinstituut
Tekenlessen door kunstenaars aan middelbare school
Invalleerkracht aan basisscholen, naast ondernemerschap als timmerman
Dienstbetrekking naast een eigen onderneming
Tromboneleraar in dienstbetrekking bij Hoge School
Verzekerings- en premieplicht ZZP'ers
Fictieve dienstbetrekking aanwezig als persoon ter beschikking wordt gesteld aan derde
enquêteur in dienstbetrekking
Geen dienstbetrekking tussen escortbureau en escortdames

Zoon werkzaam in onderneming
Zoon zetschipper dreef geen onderneming
Dochter dga werkzaam bij bv vader
Gezagsverhouding opzij gezet door familierelatie
Wel gezagsverhouding, maar geen dienstbetrekking
Gezagsverhouding tussen ex-echtgenoot en bewindvoerders van belanghebbende
Technische tekenbureau
Directie- en planningsassistente
Filiaalhouders advieskantoor
Enkele feit dat opdrachten en instructies worden gegeven is onvoldoende voor dienstbetrekking
Fotomodel verricht zelfstandige arbeid in de zin van verdrag met VS
Dienstbetrekking free-Lance contracten
Verzekeringsplicht freelance geluidstechnici
Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur en opnameleider
Arbeidsovereenkomst freelancer
Seizoenappelplukkers
Gastouder is voldoende zelfstandig t.o.v. gastouderbureau
gastouder die opvang verzorgd van 10 kinderen voor 8 ouders
Verzekeringsplicht freelance geluidstechnici
Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur en opnameleider
Wederzijdse arbeidsplicht die bij verwaarlozing zou leiden tot verbreking overeenkomst
Gepensioneerde werknemer blijft werkzaamheden in dienstbetrekking verrichten
Werkzaamheden na pensionering verricht in dienstbetrekking
Belanghebbende staat in dienstbetrekking tot Duitse vestiging
Ook WUO als geleden verliezen niet voor rekening van ondernemer komen
Ondernemerschap vergt feitelijke beoordeling
Historicus die beroepsactiviteiten verricht is ondernemer
Hobbywerkzaamheden leiden niet tot premieplicht
Geen verzekeringsplicht voor hoofdredacteur
Arbeidsovereenkomst hoogleraar en hogeschool leidt tot dienstbetrekking
VAR-wuo ten onrechte herzien
90% van werkzaamheden huishoudelijke hulp moet besteed worden aan huishouding
Losse hulpen
Werkster huispersoneel maximaal 40% in de praktijk van echtgenoot
Relatie tussen huishoudster en pastoor
Werknemersvrijstelling successierecht in casu van toepassing
Werknemersvrijstelling was van toepassing op door eiseres ontvangen legaat

Losse hulpen viskotter
Oproepkracht, losse arbeider. Chauffeur
Verkoop en installatie van Cv-ketels
Hulp in hennepkwekerij
Verwijzing omdat hof begrip 'persoonlijk arbeid verrichten' onjuist heeft uitgelegd
Imam werkzaam in privaatrechtelijke dienstbetrekking
Geen verzekeringsplicht wegens ontbreken gezagsverhouding
Verkoop en installatie van Cv-ketels
Invalkracht/instructeur praktijklessen vliegschool
In het kader van IOAW-verrichte arbeid maakt uitkering geen loon
Leveren van interviews aan geschreven media, radio- en televisiepresentaties, sportcommentaar
Kappers: vennoten of werknemers?
Medewerkers camping (keuken, restaurant, caravanhandel en Doe-kamp)
Verzekeringsplicht kippenvangers
Klokkenist aangemerkt als ondernemer
Sloop- schilder- en timmerwerkzaamheden
Kamerverhuurder is inhoudingsplichtig voor betalingen verbouwing
verhuis-, loodgieters- of aannemersbedrijven
Poolse klusjesmannen zijn in dienstbetrekking; geen sprake van vof
Koeriersbedrijf
Geen verzekeringsplicht voor koeriers met VAR-wuo
Op grond van gelijkheidsbeginsel heeft kraamverzorgster recht op VAR-wuo
Dagbladbezorger geniet row
Dieven en draaien tomatenkwekerij in de agrarische sector; ontbreken zelfstandigheid
Plukken, sorteren en snijden van paprika's
Seizoenarbeiders bollenkwekerij werkzaam als landarbeiders
Seks theater met danseressen
Zzp-er in dienstbetrekking werkzaam
Inspecteur slaagt niet in bewijslast dat sprake is van zwart uitbetaald loon
Leden leefgemeenschap staan in dienstbetrekking
Geen afdrachtvermindering startkwalificatie voor leerling opleidingsinstituut voor bouw
Vanwege deskundigheid en licentieovereenkomst geen verzekeringsplicht
Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur en opnameleider
Voor prestatiegelden leden OR geldt inhouding
Maaltijdbezorger niet in dienstbetrekking bij Deliveroo
VAR-wuo-machinist terecht herzien in VAR-loon
Machinist/rangeerder

Voortgezette dienstbetrekking na beëindiging arbeidsovereenkomst
Interim-manager en teammanager in dienst van openbaar lichaam, bestuursvoorzitter niet
Begeleiden van technische en operationele processen
Ook onder 'PGB nieuwe stijl' bron van inkomen voor betaalde verzorger binnen het gezin
Dochter in dienstbetrekking bij hulpbehoevende moeder (salaris uit PGB)
Verzekeringsplicht prostituees en masseuses
Erotische Thaise massages
Massagesalon in de vorm van een vof
Geen gezagsverhouding met erotische massagesalon
Masseuse bij wellnesscentrum geniet geen winst uit onderneming
Bij echtgenote ook sprake van familieverhouding
Echtgenote werkzaam bij bv echtgenoot
Ook als gezagsverhouding feitelijk, is dienstbetrekking mogelijk (echtgenotes aandeelhouders)
Geen dienstbetrekking voor echtgenotes van aandeelhouders
Echtgenote van dga verzorgt de administratie
Administratief medewerkster in bv van ex-echtgenoot
Winst uit onderneming kan ook zonder zelfstandigheidsverklaring
Musicus staat niet in dienstbetrekking tot BN'er
Zelfstandige remplaçanten zijn 'schijnzelfstandigen' in het kader van het mededingingsrecht
Remplaçantenwerkzaamheden van violiste niet te kwalificeren als winst uit onderneming
B-notarissen niet verplicht verzekerd voor werknemersverzekeringen
Subcontractor
Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur en opnameleider.
Oproepkracht, losse arbeider. Chauffeur
Verzekeringsplicht oproepkrachten, provisie uitvaartverzorgers is loon
Belanghebbende werkt uitsluitend voor één bv, maar incidenteel (ROW)
Opstappers schip vanwege vereiste dat er minimaal 2 bemanningsleden moeten zijn
Organist is werkzaam in dienstbetrekking
Ondernemerschap voor orthopedagoge
Geen dienstbetrekking tussen belanghebbende en overblijfkrachten
Geen gezagsverhouding met degene die de personeelsafdeling heeft opgezet
Paaldanseres paaldansbar
PostNL pakketbezorgers
Verzekeringsplicht paradontoloog
Dames in peepshows niet in gewone of fictieve dienstbetrekking
Piloot geniet geen winst uit onderneming maar loon uit dienstbetrekking
Piloot is geen ondernemer

Pizzabezorgers in dienstbetrekking werkzaam
 Portiers staan in gezagsverhouding
 Predikant oefent geen zelfstandig beroep uit, is niet in dienstbetrekking, maar geniet row
 Predikant is geen ondernemer maar geniet ROW
 Predikant is zelfstandig beroepsbeoefenaar
 Leveren van interviews aan geschreven media, radio- en televisiepresentaties, sportcommentaar
 Beloning televisieman is onderworpen aan loonbelasting
 Presentator heeft werkzaamheden in dienstbetrekking verricht
 Presentatrice in dienstbetrekking ondanks tussenplaatsen bv van dochter
 Presentator/journalist voor omroeporganisatie
 Cabaretier, columnist, tekstschrijver en presentator televisieprogramma's
 Presentator is in casu werkzaam in dienstbetrekking
 TV-man in dienstbetrekking bij omroep, ondanks werken via eigen bv
 Presentatrice in dienst bij omroeporganisatie
 Terechte VAR-loon voor tv-presentatrice
 Overeenkomst van opdracht wijst op een gezagsverhouding
 Geen sprake van overeenkomst van opdracht maar van uitzendovereenkomst
 Projectleider mist voor ondernemerschap vereiste zelfstandigheid
 verzekeringsplicht prostituees en masseuses
 Verzekeringsplicht prostituees
 Arbeidsverhouding aanwezig tussen prostituees en exploitant seksinrichting
 IB-ondernemerschap prostituee
 Belanghebbende voerde de onderneming waartoe de prostituees in dienstbetrekking stonden
 Geen dienstbetrekking tussen exploitant seksinrichting en prostituees
 Inspecteur maakt dienstbetrekking tussen exploitant en prostituees niet aannemelijk
 Prostituees privéhuis
 Prostituee heeft werkzaamheden verricht in uitoefening van zelfstandig beroep
 Prostituees sexinrichting
 Prostituees staan in privaatrechtelijke dienstbetrekking tot coöperatieve vereniging
 Door het ontbreken van een gezagsverhouding zijn prostituees niet in dienstbetrekking
 Prostituees sexinrichting, geen cassatie
 Geen dienstbetrekking tussen prostituees en exploitant saunaclub/seksinrichting I;
 Geen dienstbetrekking tussen prostituees en exploitant saunaclub/seksinrichting II
 Prostituees privéhuizen niet in dienstbetrekking
 Prostituees privéhuizen niet in dienstbetrekking
 Coöperatie van prostituees
 Coöperatie van prostituees

Dienstbetrekking tussen exploitant van 'privéhuis' en verleners van seksuele diensten
 Beloning televisiemaker is onderworpen aan loonbelasting
 Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur en opnameleider.
 Zelfstandige remplaçanten zijn 'schijnzelfstandigen' in het kader van het mededingingsrecht
 Remplaçantenwerkzaamheden van violiste niet te kwalificeren als winst uit onderneming
 Medewerkers camping (keuken, restaurant, caravanhandel en Doe-kamp)
 Rijinstructeurs vormen geen vof
 Salarisadministrateurs van een school
 Geen dienstbetrekking; VAR voor resultaat uit overige werkzaamheden
 Inspecteur maakt gezagsverhouding met schoonmaakhulp niet aannemelijk
 Roemeense en Bulgaarse schoonmakers parken, ingeschreven bij KvK
 Seizoenappelplukkers
 Seizoenarbeiders bollenkwekerij werkzaam als landarbeiders
 Voornamelijk sprake van dienstbetrekking
 Trainer bij hockeyvereniging
 Sportcoach en trainer met eigen bv; VAR-dga
 VAR-wuo voor tophockeytrainer met marketingwerkzaamheden;
 Leveren van interviews aan geschreven media, radio- en televisiepresentaties, sportcommentaar
 Bij sportwedstrijden gewonnen prijzen vormen inkomsten uit andere arbeid
 Vergoeding schoonmaakwerkzaamheden door exploitant sporthalkantine belast
 Aerobicleresses in dienstbetrekking
 Sportlerares is ondernemer
 Stagiair werkzaam in een privaatrechtelijke dienstbetrekking
 Stagiairs zijn in fictieve dienstbetrekking bij loodgietersbedrijf
 Animeermeisjes en stripteasedanseressen
 Vrijwilligers kubuswoning
 Met de studenten bestaat, in tegenstelling tot de vrijwilligers, een dienstbetrekking
 Studentenvereniging drijft onderneming, met werkzame leden bestaat geen gezagsverhouding
 Leden zijn bij studentenvereniging in dienstbetrekking
 Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur en opnameleider.
 Tandarts werkzaam onder gezag van praktijkhouder
 Inspecteur maakt voldoende aannemelijk dat de tandartsen in dienstbetrekking staan
 Tandartsen zijn niet in (fictieve) dienstbetrekking in de onderneming van belanghebbende
 Verzekeringsplicht waarnemend tandarts tijdens ziekte praktijkhouder
 Dienstbetrekking voor waarnemer niet aanwezig geacht
 Tussen waarnemers en tandartsenpraktijk bestaat een privaatrechtelijke dienstbetrekking
 Verzekeringsplicht voor via VOF opererende taxichauffeurs

Relatie tussen eiseres en teammanagers aan te merken als privaatrechtelijke dienstbetrekking
 Productie en ontwikkeling van plastic compounds
 Risico, inschrijving bij KvK en investeringen: geen (fictieve) dienstbetrekking
 VAR-WUO voor tegelzetter
 Cabaretier, columnist, tekstschrijver en presentator televisieprogramma's
 Telecedenten in dienstbetrekking werkzaam voor uitgeefster van dagbladen
 Terreinknecht van voetbalvereniging
 IND-tolk: fictieve dienstbetrekking
 Beloning televisieman is onderworpen aan loonbelasting
 Verzekeringsplicht uitbener ingeschreven bij de Kamer van Koophandel
 Verzekeringsplicht oproepkrachten, provisie uitvaartverzorgers is loon
 Verplichting betaling loon van belang voor fictie uitzendbureau
 Uitzendkracht werkzaam in echte dienstbetrekking
 Wanneer is uitzendovereenkomst een privaatrechtelijke dienstbetrekking
 Geen verzekeringsplicht in uitzendsituaties, want geen gezagsverhouding
 Verzekeringsplicht bij uitzendovereenkomst
 Samenwerkingsovereenkomst en verzekeringsplicht
 In casu geen gezagsverhouding: geen verzekeringsplicht voor vennoten
 Verzekeringsplicht kantoorvennoten van maatschap
 Inspecteur moet alsnog een VAR-winst uit onderneming afgeven I
 Inspecteur moet alsnog een VAR-winst uit onderneming afgeven II
 Positie vennoot niet anders dan die van een werknemer
 Positie vennoot niet anders dan die van een werknemer
 Geen ondernemerschap, één opdrachtgever
 Aanneembedrijf voor burgerlijke utiliteitsbouw
 Mogelijkheid van vervanging is niet in strijd met het wezen van een arbeidsovereenkomst
 Afhankelijkheid van één opdrachtgever: geen ondernemer
 Formele overeenkomst hoeft niet in de weg te staan van een arbeidsovereenkomst
 Juniordealers schoonmaakmachines niet verzekeringsplichtig, want geen gezagsverhouding
 Opleidingsperiode met nauwelijks productieve arbeid: toch een arbeidsverhouding aanwezig
 Verpleegkundige werkzaam in ziekenhuis via bemiddelingsbureau
 Dialyseverpleegkundige afhankelijk van één bemiddelaar
 Aanbieder vervangdiensten bij bank
 Verzekeringsplicht verzekeringsgeneeskundige
 Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur en opnameleider.
 Voetballer Nederlands elftal EK 1988
 Betaling beloning door 'gelieerde' stichting: dienstbetrekking

Spelers A-selectie amateurvoetbal

Voetballer in dienstbetrekking bij amateurvoetbalvereniging

Freelancers: belichter, voice-over, cameraman, styliste, visagiste, regisseur en opnameleider.

Voorraadtelers zijn in dienstbetrekking van inventarisatiebureau

Verhuur vrachtauto's met chauffeur

Vrachtwagenchauffeur zonder eigen vergunning in dienstbetrekking werkzaam

Verzekeringsplicht vrachtwagenchauffeur van transportwerkzaamheden

Vrijwilligers kubuswoning

Betaalde vrijwilligers zijn niet in loondienst omdat gezagsverhouding ontbreekt

De bij golftoernooien ingezette personen zijn in dienstbetrekking bij de organisator

De bij golftoernooien ingezette personen zijn in dienstbetrekking bij de organisator

Dienstbetrekking ondanks dat medewerkers geloofsgemeenschap zelf geen loon ontvangen

Voor stichting werkende leden van geloofsgemeenschap

Bomen vellen, snoeien en verwijderen is een werk van stoffelijke aard

Bureau draagt slechts zorg voor loonbetaling; dienstbetrekking blijft in stand

Hulpen in winkel

Zangeres in hotel werkt niet in dienstbetrekking

Zorgverleners in dienstbetrekking bij zorgaanbieder met AWBZ-erkenning

Ziekenverzorgster verpleeghuis werkzaam via bemiddeling voor thuiszorginstellingen

VAR-ROW voor thuiszorgverlener die via bemiddelingsbureau werkt

Verpleegkundige die AWBZ-zorg verleent is geen ondernemer

AWBZ-zorgverlener

AWBZ-zorg in natura via zorginstelling

Thuiszorg

Terechte herziening VAR voor AWBZ-zorg in natura

Terechte herziening VAR voor AWBZ-zorg in natura

Terechte herziening VAR voor AWBZ-zorg in natura

AWBZ-zorg in natura via zorgaanbieders

Zorgverlener betaald uit persoonsgebonden budget (pgb); op één aanvraag maar één VAR mogelijk

Zorgverleenster die voor 5 zorginstellingen werkte, debiteurenrico had en zelf vervanging regelde

Wijkziekenverzoergende met AWBZ-zorgwerkzaamheden in natura

Zorg uit persoonsgebonden budget (pgb)

Bij begrip 'doorgaans' in het kader van fictieve dienstbetrekking is aantal uren per dag niet relevant

Inkomsten uit thuiszorg in natura ook via coöperatie geen winst uit onderneming

Uit AWBZ-zorg behaalde opbrengsten

Zorgverlener betaald uit persoonsgebonden budget (pgb)

Thuiszorg in natura

Thuiszorg in natura

Werkzaamheden AWBZ-thuiszorg

Werkzaamheden in kader van AWBZ-zorg

Werkzaamheden in thuiszorg vormen een dienstbetrekking

Thuiszorgwerkzaamheden

Fictieve dienstbetrekking tussen uitzendbureau en individuele zorgverleners

Verpleegkundige in de thuiszorg buiten kader AWBZ

Adviseur-slager van franchise slagerijen niet in dienstbetrekking

Ziekenverzorgster die AWBZ-zorg via instelling verricht

VAR-wuo terecht omgezet in VAR-loon

Bron[ECLI:NL:RBSGR:2011:BQ1591](#)[ECLI:NL:RBSGR:2011:BQ2116](#)[ECLI:NL:HR:2012:BW1837](#)[CRVB 5-1-2005, nr. 02/4059](#)[ECLI:NL:GHAMS:2018:285](#)[ECLI:NL:GHAMS:2018:1695](#)<http://www.ndfr.nl/net/link/NTFR2000-998>[CRvB 21 juni 2001, nr. 00/3739](#)[CRVB 22 juli 2004, nr. 02/6437](#)[ECLI:NL:RBSGR:2007:BB0504](#)[ECLI:NL:RBHAA:2006:BD5624](#)[ECLI:NL:RBHAA:2011:BR6432](#)[ECLI:NL:GHAMS:2011:BP2010](#)[ECLI:NL:RBDHA:2015:6783](#)[ECLI:NL:RBALM:2007:BB3315](#)[ECLI:NL:GHARL:2013:8304](#)[Hof Amsterdam 25 januari 1965 660/1964](#)[Hoge Raad 11 maart 1981 20.261](#)[Hof Amsterdam 18 december 2002, nr. 01/03209](#)[ECLI:NL:CRVB:1999:AA8639](#)[ECLI:NL:GHARL:2013:BZ8853](#)[HR 3 mei 2013, nr. 12/01078](#)[ECLI:NL:GHARN:2007:AZ8139](#)[ECLI:NL:GHDHA:2014:995](#)[CRVB 28 augustus 2002, nr. 00/4333](#)[Hof Den Bosch 9 januari 2007, nr. 04/00867](#)[ECLI:NL:RBHAA:2009:BH1739](#)[ECLI:NL:GHAMS:2011:BR4709](#)[ECLI:NL:GHDHA:2016:821](#)[ECLI:NL:RBGEL:2016:4262](#)[ECLI:NL:HR:2018:807](#)[ECLI:NL:HR:2018:806](#)[Hoge Raad 8 september 1954 11.909](#)**NTFR /NDFR**[2011-1050](#)[2011-1051](#)[2012-917](#)[2005-343](#)[2018-589](#)[2018-1526](#)[2000-998](#)[2001-971](#)[2004-1295](#)[2007-1421](#)[2008-1354](#)[2011-2232](#)[2011-383](#)[2015-2160](#)[2007-jaar uitspraak](#)[2014-580](#)[1965-jaar.uitpraak](#)[1981-jaar.uitpraak](#)[2003-148](#)[1999-jaar uitspraak](#)[2013-1259](#)[2013-1045](#)[2007-231](#)[2014-1740](#)[2002-1558](#)[2007-449](#)[2009-702](#)[2011-2309](#)[2016-1142](#)[2016-2365](#)[2018-1274](#)[2018-1311](#)[1954-jaar uitspraak](#)

Hof Den Haag 09 februari 1979 21/78	1979-jaar uitspraak
ECLI:NL:RBARN:2010:BL8991	2010-1064
ECLI:NL:RBARN:2010:BO9061	2011-570
ECLI:NL:RBAMS:2018:5183	2018-2055
ECLI:NL:RBSGR:2008:BF0150	2008-2131
ECLI:NL:GHSHE:2011:BV6194	2013-632
Hof Den Haag 23 december 2005, nr. 04/02260	2006-539
Rechtbank Breda 12 januari 2012, nr. 09/04565	2012-2882
Hof Den Bosch 27 april 2001, nr. BK-96-01080	2001-856
Hof Den Bosch 11 mei 2001, nr. 96/00670	2001-922
CRvB 29 november 2001, nr. 00/401 CSV + 00/402 CSV	2002-102
http://www.ndfr.nl/net/link/LE0300023	2002-jaar uitspraak
Hof Den Bosch 7 februari 2003, nr. 02/03846	2003-923
ECLI:NL:RBBRE:2006:AZ1573	2006-1683
http://www.ndfr.nl/net/link/RbDH02-2737HAZA187678	2006-jaar uitspraak
ECLI:NL:HR:2007:BA4309	2007-845
ECLI:NL:RBHAA:2008:BD4055	2008-1312
ECLI:NL:RBARN:2009:BI5886	2009-1420
ECLI:NL:GHSHE:2008:BH4380	2009-504
ECLI:NL:GHAMS:2010:BM4918	2010-1307
ECLI:NL:RBBRE:2009:BK0884	2010-139
ECLI:NL:GHARN:2010:BN1395	2010-1798
ECLI:NL:GHAMS:2009:BK8478	2010-222
ECLI:NL:GHARN:2011:BQ0605	2011-938
ECLI:NL:GHSHE:2012:BW1119	2012-1004
ECLI:NL:RBBRE:2012:BX9528	2012-2607
ECLI:NL:RBBRE:2012:BX9528	2012-2608
ECLI:NL:HR:2012:BY3775	2012-2701
ECLI:NL:HR:2012:BY4004	2012-2727
Hof Den Haag 10 oktober 2012 nr. 11/00700	2012-2899
Rechtbank Zeeland-West-Brabant 16 april 2013 nr. 12/00679	2013-1483
Rechtbank Zeeland-West-Brabant 16 april 2013 nr. 12/00683	2013-1484
Rechtbank Zeeland-West-Brabant 16 april 2013 nr. 12/00686	2013-1485
ECLI:NL:GHAMS:2012:BY9063	2013-800
ECLI:NL:GHDHA:2012:2201	2014-2134
ECLI:NL:RVS:2014:3573	2014-2612
ECLI:NL:RBBRE:2012:4544	2015-2684

<u>ECLI:NL:RBBRE:2012:4543</u>	<u>2015-2685</u>
<u>ECLI:NL:HR:2016:436</u>	<u>2016-901</u>
<u>ECLI:NL:RBZWB:2017:4881</u>	<u>2017-2358</u>
<u>ECLI:NL:GHSHE:2018:2188</u>	<u>2017-367</u>
<u>ECLI:NL:GHAMS:2002:AF3011</u>	<u>2003-148</u>
<u>ECLI:NL:GHAMS:2004:AO9136</u>	<u>2004-758</u>
<u>ECLI:NL:CRVB:2005:AT8232</u>	<u>2005-945</u>
<u>ECLI:nl:GHLEE:2001:AB1965</u>	<u>2001-jaar.uitpraak</u>
<u>ECLI:NL:CRVB:2003:AF8263</u>	<u>2003-906</u>
Rechtbank Breda 12 maart 2007, nr. 06/00844	<u>2007-1021</u>
<u>ECLI:NL:GHARL:2014:4215</u>	<u>2014-1878</u>
<u>ECLI:NL:RBNHO:2017:7655</u>	<u>2017-2435</u>
<u>ECLI:NL:RBGEL:2015:6418</u>	<u>2015-3177</u>
<u>ECLI:NL:RBZWB:2014:7844</u>	<u>2015-408</u>
<u>ECLI:NL:RBDHA:2017:11302</u>	<u>2018-310</u>
Centrale Raad van Beroep 24 juni 1996 95/5144	<u>1996-jaar.uitpraak</u>
<u>ECLI:NL:GHSGR:1989:AW2377</u>	<u>1989-jaar uitspraak</u>
Hof Leeuwarden 18 april 1975 231/74	<u>1975-jaar.uitpraak</u>
<u>ECLI:NL:HR:2009:BH0499</u>	<u>2009-1229</u>
<u>ECLI:NL:HR:2008:BA6413</u>	<u>2008-1744</u>
<u>ECLI:NL:RBNHO:2018:1971</u>	<u>2018-755</u>
<u>ECLI:NL:HR:2012:BW5408</u>	<u>2012-1212</u>
<u>ECLI:NL:GHLEE:1988:AW7169</u>	<u>2001-jaar.uitpraak</u>
<u>ECLI:NL:GHAMS:2010:BP5121</u>	<u>2011-621</u>
Hof Amsterdam 23 september 1998 97/21906	<u>1998-jaar.uitpraak</u>
Centrale Raad van Beroep 12 augustus 1999 97/12333	<u>1999-jaar uitspraak</u>
CRvb 18 oktober 2001, nr. 99/4094	<u>2001-1477</u>
CRvB 1 november 2001, nr. 99/4412 ALGEM	<u>2001-1702</u>
CRvB 27 december 2001, nr. 99/3706 en 99/3707	<u>2002-226</u>
CRvB 10 januari 2002, nr. 99/5605 en 99/5608	<u>2002-374</u>
Hof Amsterdam 19 mei 2003, nr. 02/01434	<u>2003-1279</u>
<u>ECLI:NL:GHSHE:2004:AQ5906</u>	<u>2004-1219</u>
<u>ECLI:NL:HR:2014:1523</u>	<u>2005-1111</u>
<u>ECLI:NL:CRVB:2005:AT3474</u>	<u>2005-573</u>
CRvB 20 juli 2006, nr. 05/03765, 05/03766 en 05/03767	<u>2006-1202</u>
<u>ECLI:NL:RBHAA:2006:BB9000</u>	<u>2007-2309</u>
<u>ECLI:NL:RBHAA:2008:BG5857</u>	<u>2009-16</u>

ECLI:NL:GHLEE:2011:BR0320	2011-1757
ECLI:NL:GHSHE:2011:BV0855	2012-197
Hof Arnhem-Leeuwarden 15 januari 2013, nr. 12/00168	2013-1405
ECLI:NL:GHSHE:2013:4288	2013-2065
ECLI:NL:GHARL:2013:BY9433	2013-372
ECLI:NL:HR:2015:276	2015-860
ECLI:NL:GHAMS:2016:911	2016-1012
ECLI:NL:RBDHA:2018:4988	2018-1752
Hof Den Bosch 22 mei 1970 521/69	1970-jaar uitspraak
Hof Arnhem 26 mei 1970 310/1969	1970-jaar.uitpraak
Hof Den Bosch 29 augustus 1990 4968/88B	1990-jaar uitspraak
ECLI:NL:GHARL:2014:9459	2015-859
Centrale Raad van Beroep 01 november 1977 1977/95	1977-jaar.uitpraak
Hof Den Bosch 14 februari 2001, nr. 98/02203	2001-540
Rechtbank Amsterdam 23 augustus 2005 02-3628	2005-jaar uitspraak
Hof Amsterdam 04 december 1992 91/4881	1992-jaar.uitpraak
Centrale Raad van Beroep 17 juli 1995 94/509	1995-jaar.uitpraak
ECLI:NL:GHSGR:1997:AV9797	1997-jaar uitspraak
98/006712 Centrale Raad van Beroep	2000-142
CRvB 18 januari 2001, nr. 99/2471	2001-238
Centrale Raad van Beroep 18 november 2004, nr. 03/26	2004-1822
CRvB 25 november 2004, nr. 02/1610	2005-71
ECLI:NL:CRVB:2006:AZ0715	2006-1770
CRvB 23 maart 2006, nr. 05/02384	2006-704
CRvB 30 maart 2006, nr. 05/02120	2006-706
ECLI:NL:RBBRE:2010:BL6909	2010-1431
ECLI:NL:GHSHE:2010:BM8457	2010-1678
ECLI:NL:RBHAA:2007:BL5004	2010-628
ECLI:NL:GHAMS:2011:BP3299	2011-568
ECLI:NL:RBZWB:2014:7838	2015-409
ECLI:NL:GHSHE:2016:75	2016-1441
ECLI:NL:RBNHO:2018:3744	2018-1436
ECLI:NL:RBNHO:2017:3175	2018-1627
Centrale Raad van Beroep 4 mei 2005, nr. 03/2097	2005-743
ECLI:NL:RBZWB:2016:8436	2017-711
ECLI:NL:GHSHE:2018:1497	2018-1362
ECLI:NL:GHAMS:2013:BY9061	2013-578

ECLI:NL:HR:1957:AY1879	1957-jaar uitspraak
ECLI:NL:HR:1974:AX4486	1974-jaar uitspraak
CRvB 30 november 2000, nr. 00/2059	2000-1909
nr 98/7052 Centrale raad van Beroep	2000-536
Rechtbank Den Haag 23 september 2005, nr. 05/00646	2005-1697
ECLI:NL:RBBRE:2011:BU4990	2011-2771
ECLI:NL:GHDHA:2013:CA3353	2013-1349
ECLI:NL:GHDHA:2014:995	2014-1740
CRvB 12 december 2002, nr. 00/3498	2003-108
Hoge Raad 18 december 1991 27.532	1991-jaar.uitpraak
Hof Den Bosch 14 november 2002, nr. 00/02974	2002-1907
98/006712 Centrale Raad van Beroep	2000-142
Centrale Raad van Beroep 17 maart 2005, nr. 03/3245	2005-462
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-945
ECLI:NL:RBGEL:2017:4583	2017-2419
Hoge Raad 11 juni 1997 32.041	1997-jaar.uitpraak
ECLI:NL:RBNNE:2017:4405	2017-3144
ECLI:NL:GHARL:2018:2341	2018-710
Centrale Raad van Beroep 17 maart 2005, nr. 03/3245	2005-462
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-945
Hoge Raad 25 maart 1959 13.903	1959-jaar uitspraak
ECLI:NL:RBBRE:2006:AZ4976	2007-68
ECLI:NL:GHSHE:2008:BG5736	2008-2386
ECLI:NL:RBZWB:2014:3372	2014-2263
Hoge Raad 11 mei 1960 14.255	1960-jaar uitspraak
ECLI:NL:HR:1953:AY2958	1953-jaar uitspraak
Hof Amsterdam 16 januari 1998 96/5387	1998-jaar.uitpraak
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2008-2432
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-647
ECLI:NL:RBNHO:2017:3176	2018-1625
ECLI:NL:GHDHA:2016:946	2016-1918
Hof Arnhem 23 november 1979 537/1978	1979-jaar.uitpraak
Hof Amsterdam 30 januari 1981 2710/79	1981-jaar.uitpraak
Hof Amsterdam 30 januari 1981 2710/79	1981-jaar.uitpraak
Hof Amsterdam 2 november 1987 3026/86	1987-jaar.uitpraak
Hof Den Bosch 10 december 2003, nr. 02/04623	2004-166
ECLI:NL:RBSGR:2007:BC1863	2008-331

Hoge Raad 06 maart 1991 26.728	1991-jaar.uitpraak
Hof Leeuwarden 15 september 2000 99/30119	2000-jaar.uitpraak
ECLI:NL:HR:2010:BO2014	2010-2495
ECLI:NL:GHSHE:2017:4152	2017-2585
ECLI:NL:HR:2016:2605	2016-2772
Hof Amsterdam 16 januari 1998 96/5387	1994-jaar uitspraak
CRvB 30 september 2004, nr. 02/2889	2004-1635
ECLI:NL:HR:2010:BO2014	2010-2495
ECLI:NL:GHARN:2007:AZ8128	2007-280
ECLI:NL:RBNNE:2017:1114	2017-1492
Hof Amsterdam, 19 juli 2002, nr. 02/3753	2002-1304
ECLI:NL:GHSGR:2000:AV7129	2000-1001
ECLI:nl:GHLEE:2001:AB1965	2001-jaar.uitpraak
CRvB 28 maart 2002, nr. 00/5558 ALGEM	2002-706
Hoge Raad 29 oktober 1969 16.209	1969-jaar uitspraak
Hof Leeuwarden 23 februari 2004, nr. 02/01990	2004-334
Hof Arnhem 30 december 2005. nr. 04/01762	2006-237
ECLI:NL:RBSGR:2007:BC9553	2008-1056
ECLI:NL:HR:2016:436	2016-901
ECLI:NL:RBARN:2012:BV2687	2012-1149
ECLI:NL:GHARN:2012:BY1375	2012-2589
ECLI:NL:RBGEL:2015:8106	2016-1665
ECLI:NL:HR:2018:173	2018-381
ECLI:NL:RBDHA:2015:5619	2015-2256
ECLI:NL:GHDHA:2016:1212	2016-1783
Hoge Raad 15 april 1998 33.175	1998-jaar.uitpraak
ECLI:NL:RBHAA:2010:BM0043	2010-1600
http://www.ndfr.nl/net/link/NTFR2005-1181	2005-1181
ECLI:NL:RBSGR:2012:BW0340	2012-963
Hof Amsterdam 8 januari 2004, nr. 02/5953	2004-196
ECLI:NL:GHARL:2017:1065	2017-707
Centrale Raad van Beroep 24 februari 2005, nr. 03/2127 ALGE	2005-424
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-945
Hoge Raad 16 december 1981 20.319	1981-jaar uitspraak
ECLI:NL:RBAMS:2018:5183	2018-2055
ECLI:NL:GHDHA:2017:2415	2017-2418
ECLI:NL:HR:2018:468	2018-790

ECLI:NL:RBSGR:2007:BC8151	2008-1015
ECLI:NL:RBARN:2010:BO9061	2011-570
ECLI:NL:RBGEL:2017:1863	2017-1491
ECLI:NL:RBHAA:2007:BC0807	2008-145
ECLI:NL:GHDHA:2016:1636	2016-1723
Centrale Raad van Beroep 3 augustus 2006, nr. 06/60 ALGEM	2006-1340
ECLI:NL:GHSGR:2010:BM5020	2010-1444
ECLI:NL:GHAMS:2011:BP8645	2011-2922
ECLI:NL:RBHAA:2011:BU7528	2013-325
ECLI:NL:RBDHA:2013:15253	2014-417
Centrale Raad van Beroep 07 april 1981 1980/22	1981-jaar.uitpraak
Hoge Raad 13 mei 1992 27.827	1992-jaar.uitpraak
ECLI:NL:PHR:1983:AB9845	2001-237
Hof Den Bosch 27 september 1999, nr. 97/0434	2001-24
Hof Arnhem 10 juli 2002, nr. 01/02336	2002-1311
ECLI:NL:CRVB:2016:1759	2016-1394
Hoge Raad 11 maart 1981, nr. 20.261	1981-jaar.uitpraak
ECLI:NL:RBHAA:2008:BF1194	2008/1921
ECLI:NL:GHDHA:2015:2305	2015-2822
ECLI:NL:RBGEL:2016:2699	2016-1517
HR 17 februari 2012, nr. 11/00371	2012-2909
ECLI:NL:GHSHE:2010:BO1715	2010-2564
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-945
Hof Leeuwarden 15 september 2000 99/30119	2000-jaar.uitpraak
CRvB 12 april 2001, nr. 99/913	2001-653
Hof Den Bosch 17 mei 2006, nr. 03/02320	2006-953
Hoge Raad 20 november 1996 31.018	1996-jaar.uitpraak
Centrale Raad van Beroep 24 augustus 2000 99/2813	1999-2813
Hof Den Haag 20 mei 1998 97/1132	1998-jaar uitspraak
ECLI:NL:RBHAA:2012:BY9785	2013-326
Centrale Raad van Beroep 28 oktober 2004, nr. 02/5405	2004-1759
ECLI:NL:GHAMS:2011:BR2127	2011-1812
Brief van 10 februari 2016, nr. DGB/2016/344U	2016-651
Centrale Raad van Beroep 10 maart 2005, nr. 03/2764 ALGEM	2005-529
Hof Den Haag 29 mei 1992 91/2376	1992-jaar uitspraak
ECLI:NL:RBDHA:2016:14894	2017-1063
ECLI:NL:GHAMS:2017:408	2017-665

Hof Arnhem 10 juli 2003, nr. 01/02328	2003-1325
Hofuitspraak 00/01333 van 21 juni 2000	2000-1026
Hof Amsterdam 24 juni 1963 754/1962	1963-jaar.uitpraak
ECLI:NL:GHARN:2007:BA6114	2007-1109
ECLI:NL:HR:2007:AZ6945	2007-226
Hof Amsterdam, 19 juli 2002, nr. 02/3753	2002-1304
Hof Amsterdam 18 december 2002, nr. 01/03209	2003-148
Hof Amsterdam 25 september 2003, nr. 02/04605	2003-1920
Hof Amsterdam 12 februari 2003, nr. 02/00010	2003-482
Hof Amsterdam 23 april 2003, nr. 02/01958	2003-946
Hof Amsterdam 21 april 2004, nr. 03/01824	2004-758
ECLI:NL:HR:2005:AT7633	2005-802
ECLI:NL:HR:2005:AT8850	2005-838
ECLI:NL:RBHAA:2010:BM6115	2010-1599
ECLI:NL:RBHAA:2010:BO2054	2010-2729
Centrale Raad van Beroep 15 juli 2004, nr. 02/03756	2004-1228
ECLI:NL:RBARN:2009:BM1630	2010-1182
ECLI:NL:GHARN:2010:BN5132	2010-2161
Centrale Raad van Beroep 3 augustus 2006, nr. 06/60 ALGEM	2006-1340
CRvB 5 januari 2006, nr. 05/00764	2006-382
Rechtbank Breda 20 mei 2008, nr. 06/03148	2008-1439
ECLI:NL:RBARN:2009:BI0742	2009-1418
ECLI:NL:RBHAA:2009:BJ7563	2009-2064
ECLI:NL:RBSGR:2010:BL3704	2010-2390
ECLI:NL:RBSGR:2009:BK6807	2010-294
ECLI:NL:GHSHE:2009:BK7236	2010-84
ECLI:NL:GHSGR:2010:BM9619	2011-134
ECLI:NL:GHSHE:2011:BR6090	2011-1929
ECLI:NL:RBSGR:2011:BT2358	2011-2367
ECLI:NL:GHAMS:2010:BO8576	2011-302
Toelichting staatssecretaris 1 november 2010, nr. DGB2010/6	2011-509
ECLI:NL:RBBRE:2012:BW8804	2012-1852
ECLI:NL:RBBRE:2012:BW8804	2012-1853
ECLI:NL:RBBRE:2012:BY4533	2013-239
ECLI:NL:RBBRE:2012:BY4533	2013-240
ECLI:NL:HR:2014:2653	2015-1570
ECLI:NL:HR:2016:2609	2016-2773

ECLI:NL:GHDHA:2017:1464	2017-2026
Hof Amsterdam 18 december 2002, nr. 01/03209	2003-148
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-945
ECLI:NL:GHDHA:2015:2305	2015-2822
ECLI:NL:RBGEL:2016:2699	2016-1517
ECLI:nl:GHLEE:2001:AB1965	2001-jaar.uitpraak
ECLI:NL:GHSHE:2016:1476	2016-2823
Hoge Raad 26 april 1967 15.718	1967-jaar uitspraak
Hof Den Haag 17 februari 2005, nr. 04/01986	2005-375
http://www.ndfr.nl/net/link/NTFR2000-704	2000-704
ECLI:NL:RBBRE:2010:BP2004	2011-351
Hoge Raad 11 juni 1997 32.041	1997-jaar.uitpraak
Hoge Raad 15 april 1998 33.175	1998-jaar.uitpraak
ECLI:NL:RBGEL:2017:2720	2017-1344
Hof Amsterdam 12 april 2000 99/1035	1999-1035
ECLI:NL:GHSHE:2011:BV6194	2012-528
ECLI:NL:GHARL:2013:CA0374	2013-1260
Hof Amsterdam, 19 juli 2002, nr. 02/3753	2002-1304
Hoge Raad 9 december 1987 24.994	1987-jaar.uitpraak
Hof Arnhem 13 augustus 2003, nr. 02/03887	2003-1642
ECLI:NL:RBHAA:2006:AZ1370	2007-19
ECLI:NL:GHAMS:1975:AX4074	1975-jaar.uitpraak
Centrale Raad van Beroep 31 januari 1990 1989/6	1999-jaar.uitpraak
ECLI:NL:GHAMS:2012:BY2892	2013-62
Hoge Raad 17 april 1984 76.516	2002-jaar uitspraak
Rechtbank Rotterdam 20 oktober 1997 97/320	1997-jaar.uitpraak
ECLI:NL:RBHAA:2008:BD9992	2008-1674
ECLI:NL:RBHAA:2012:BX2725	2012-2060
ECLI:NL:GHAMS:2014:2810	2015-1534
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-945
Centrale Raad van Beroep 14 september 2000, nr. 99/2378	2000-1432
ECLI:NL:RBHAA:2011:BR6241	2011-2049
ECLI:NL:RBHAA:2011:BR6241	2013-1040
CRvB 12 april 2001, nr.99/2245	2001-652
ECLI:NL:GHAMS:2007:BC4140	2008-389
ECLI:NL:RBHAA:2006:BC5570	2008-504
CRvB 23 oktober 2003, nrs. 00/4930, 01/4268,	2003-1924

ECLI:NL:RBHAA:2008:BF0884	2008-2009
ECLI:NL:RBGEL:2017:1863	2017-1491
Hof Leeuwarden 9 april 2004, nr. 02/01995	2004-690
ECLI:NL:RBBRE:2011:BT7173	2011-2523
Hof Amsterdam 21 april 2004, nr. 03/01824	2004-758
Hof Arnhem 15 april 2004, nr. 01/02428	2004-733
Hoge Raad 25 mei 1983 21.962	1983-jaar uitspraak
Hof Den Bosch 22 februari 2006, nr. 02/03192	2006-1115
Hof Amsterdam 18 december 2002, nr. 01/03209	2003-148
CRvB 2 september 2004, nr. 02/4212	2004-1634
CRvB 12 april 2001, nr. 99/913	2001-653
Hoge Raad 8 november 1978 18.804	1978-jaar uitspraak
Hof Amsterdam 29 mei 1979 2577/78	1979-jaar.uitpraak
Centrale Raad van Beroep 29 april 2004, nr. 01/3660	2004-742
Centrale Raad van Beroep 1 september 2005, nr. 03/05236 Al	2005-1263
Centrale Raad van Beroep 1 september 2005, nr. 04/01242 Al	2005-1264
CRvB 26 april 2001, nr. 99/2653	2001-777
CRvB 4 december 2003, nr. 01/01857	2004-79
Centrale Raad van Beroep 10 februari 2005, nr. 02/3583 ALG	2005-427
ECLI:NL:RBSGR:2011:BQ1591	2011-1050
ECLI:NL:RBSGR:2011:BQ2116	2011-1051
ECLI:NL:HR:2012:BY3775	2012-2701
ECLI:NL:HR:2012:BY4004	2012-2727
ECLI:NL:GHSGR:2012:BW0505	2012-965
ECLI:NL:HR:2012:BY6837	2013-48
Hoge Raad 28 april 1954 11.785	1954-jaar uitspraak
Hof Den Haag 19 december 1992, nr. 92/0668	1992-jaar uitspraak
Centrale Raad van Beroep 16 augustus 1995 94/99	1999-jaar.uitpraak
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nrs. 02/5758 en 04/39	2005-910
Hoge Raad 10 juni 1983 11.962	1983-jaar uitspraak
ECLI:NL:RBNNE:2014:2269	2014-1879
ECLI:NL:RBDHA:2015:4737	2015-2131
Uitspraak bij BK00-00188 van 20 januari 2000	2000-1002
Centrale Raad van Beroep 19 september 2002, nr. 00/5719	2002-1494
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-945
ECLI:NL:HR:AA2441	2003-jaar uitspraak
ECLI:NL:RBBRE:2011:BU5667	2011-2835

ECLI:NL:GHSHE:2012:BX7088	2012-2433
ECLI:NL:GHDHA:2015:1895,	2015-2163
Centrale Raad van Beroep 9 juni 2005, nr. 04/749 CSV	2005-945
Rechtbank Breda 11 juli 2012, nr. 11/02067	2012-2891
Hoge Raad 15 april 1992 26.855	1992-jaar.uitpraak
Centrale Raad van Beroep 28 december 200, nr. 99/2135	2001-196
Centrale Raad van Beroep 17 februari 2005, nr. 03/3081 CSV	2005-425
Rechtbank Rotterdam 20 oktober 1997 97/320	1991-jaar.uitpraak
ECLI:NL:RBHAA:2009:BK8098	2010-884
ECLI:NL:HR:2011:BU5709	2011-2659
ECLI:NL:GHAMS:2011:BP5113	2011-672
ECLI:NL:RBARN:2012:BX0723	2012-2186
ECLI:NL:GHARL:2013:BZ5019	2013-738
Hof Leeuwarden 20 november 1981 112/79	1997-jaar.uitpraak
Hof Arnhem 17 augustus 1967 661/66	1967-jaar.uitpraak
ECLI:NL:RBSGR:2009:BI0363	2009-829
ECLI:NL:HR:1998:ZC2647	1998-jaar uitspraak
ECLI:NL:RBALM:2007:BB3315	2008-1219
ECLI:NL:RBARN:2008:BC8688	2008-855
ECLI:NL:RBARN:2009:BM0873	2010-1038
ECLI:NL:RBNNE:2014:2168	2014-1957
ECLI:NL:RBNHO:2015:4899	2015-2008
ECLI:NL:RBDHA:2015:4794	2015-2207
ECLI:NL:RBZWB:2015:5301	2015-2431
ECLI:NL:RBNNE:2015:4443	2015-2949
ECLI:NL:RBNNE:2015:4444	2015-2977
ECLI:NL:RBNNE:2015:4551	2015-2979
ECLI:NL:RBNNE:2015:6291	2016-1329
ECLI:NL:GHDHA:2016:1498	2016-1672
ECLI:NL:GHARL:2014:7283	2014-2408
ECLI:NL:GHAMS:2016:3760	2016-2544
ECLI:NL:RBDHA:2017:711	2017-1027
ECLI:NL:HR:2017:846	2017-1300
ECLI:NL:RBNNE:2017:3164	2017-2075
ECLI:NL:RBNNE:2017:3327	2017-2276
ECLI:NL:GHDHA:2017:1565	2017-2303
ECLI:NL:RBNNE:2017:3878	2017-2636

[ECLI:NL:RBNNE:2017:3879](#)
[ECLI:NL:GHARL:2016:10247](#)
[ECLI:NL:RBNHO:2018:710](#)
[ECLI:NL:HR:2018:343](#)
[ECLI:NL:RBGEL:2017:1425](#)
[ECLI:NL:RBNHO:2013:7336](#)
[ECLI:NL:GHARL:2017:4440](#)
[ECLI:NL:GHARL:2018:2532](#)
[ECLI:NL:HR:2018:462](#)
[ECLI:NL:RBNHO:2018:4372](#)

[2017-2637](#)
[2017-95](#)
[2018-569](#)
[2018-787](#)
[2017-1339](#)
[2013-2105](#)
[2017-2171](#)
[2018/926](#)
[2018-821](#)
[2018-1626](#)

N|T|F|R

Nederlands Tijdschrift
voor Fiscaal Recht

N|D|F|R

Platform
voor fiscaal experts

NTFR 2018

De positie van de ZZP-er, een arbitraire kwestie

Auteur: NTFR redactie

Sdu

oprecht
de beste
keuze

Schijnzelfstandigheid is een 'hot topic'. Zo heeft ook het bedrijf Deliveroo inmiddels ondervonden. Deliveroo is een bedrijf waar mensen via een online platform maaltijden kunnen laten bezorgen. Vorig jaar werden er Kamervragen gesteld over de arbeidsrelaties tussen Deliveroo en zijn fietskoeriers, een discussie die was overgewaaid uit het Verenigd Koninkrijk. Begin dit jaar spande een student, inmiddels bekend als Sytze, die als maaltijdbezorger werkzaam was voor Deliveroo een rechtszaak aan tegen zijn opdrachtgever. Niet onbelangrijk is dat hij hierbij werd gesteund door PvdA-Kamerlid Gijs van Dijk. Eerst was Sytze in dienstbetrekking werkzaam geweest bij Deliveroo, maar na afloop van het dienstverband kon hij via een zzp-contract voor Deliveroo aan de slag. Dat aanbod accepteerde hij, maar hij claimde ook dat er nog steeds sprake was van een dienstbetrekking vanwege de daaraan verbonden werknemersrechten.

Medio juni bleek dat ook de FNV bezorgd is over de bezorgers bij Deliveroo. Via 15 van hen spande ook de FNV een rechtszaak aan. De FNV maakte bekend dat het Deliveroo verwijt de cao te ontwijken, alsook de afdracht van sociale premies en loonheffingen.

Op 23 juli heeft de Rechtbank Amsterdam in de zaak van Sytze geoordeeld dat er geen sprake was van een dienstbetrekking. Uit de overeenkomst van opdracht en het feit dat de bezorger zich bij de Kamer van Koophandel had ingeschreven bleek dat partijen niet de intentie hadden een dienstbetrekking aan te gaan. Verder ontbrak een gezagsverhouding tussen Deliveroo en de bezorger. Daarbij was onder andere van belang dat de bezorger, via de 'Deliveroo rider app', zelf kon beslissen of hij zich aanmeldde voor werk en hij kon bestellingen weigeren. Hij kon werken in eigen kleding en met zijn eigen materiaal. Voor een concurrent werken was geen probleem en hij kon zich laten vervangen. De maaltijdbezorger, en met hem dus Kamerlid Van Dijk, vangen dus bot en het zal ook de rechtszaak van de FNV tegen Deliveroo geen goed doen. Kamerlid Van Dijk heeft, aanstonds na de uitspraak, tegenover De Telegraaf laten weten zich nog te beramen op hoger beroep. Dat is uiteindelijk natuurlijk aan Sytze. Maar Van Dijk laat op de website van de PvdA weten te denken aan wettelijke maatregelen om de praktijken van Deliveroo tot het verleden te laten behoren.

Opvallend is het politieke 'advies' dat de rechter aan zijn oordeel heeft toegevoegd met de mededeling dat wanneer het ongewenst wordt geacht dat werkplatforms als Deliveroo dergelijke overeenkomsten aanbieden, de wetgever daarvoor maatregelen zal moeten treffen. En inderdaad, er hangt nieuwe wetgeving in de lucht maar nog steeds gelden de 3 privaatrechtelijke vereisten. Er moet sprake zijn van een verplichting om gedurende enige tijd (persoonlijk) arbeid te verrichten,

daartegenover moet een verplichting staan tot loonbetaling, en, last but not least, er moet sprake zijn van een gezagsverhouding. Ook voor de fiscaliteit en de sociale verzekeringen zijn deze kenmerken nog altijd leidend.

Het is de toegenomen flexibilisering van de arbeidsmarkt die het begrip dienstbetrekking op het hoofdpodium van de publieke belangstelling heeft gebracht. Aan de aanbodzijde van arbeid is voor jezelf beginnen populair. In crisistijd bleek het een redmiddel tegen werkloosheid. Dan is er nog de aantrekkelijke zelfstandigenaftrek in de inkomstenbelasting, waarvan het effect overigens volgens het Regeerakkoord 2017 tariefmatig zal worden afgezwakt. Vermeldenswaard is ook dat de internationale Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) in haar rapport over Nederland pleit voor een afbouw van de zelfstandigenaftrek en het verplicht verzekeren van zzp-ers. Aan de werkgeverskant gaan bedrijven liever geen langdurige verplichtingen aan met de daarbij behorende risico's en kiezen zij voor zzp-ers die werk verrichten vergelijkbaar met dat van werknemers. Zo ontstaan er arbeidsrelaties die zich op de scheidslijn bevinden tussen arbeidscontract en overeenkomst van opdracht. Als het inhuren van zzp-ers behalve flexibeler ook nog eens goedkoper is, is de zzp-constructie des te aantrekkelijker en kruipt het bloed soms waar het niet gaan kan. Neemt niet weg dat als de intenties van partijen echte zelfstandigheid is en een gezagsverhouding ook feitelijk ontbreekt zzp-constructies valide zijn. Dit geldt ook als er eerder in dezelfde arbeidsrelatie sprake was van een dienstbetrekking, zo leert ons, tot dusver, de Deliveroo-zaak.

Overigens, na het aanspannen van de rechtszaak tegen Deliveroo door de FNV deed Staatssecretaris van Financiën Menno Snel zijn naam eer aan en haastte zich aan te kondigen dat de Belastingdienst vanaf 1 juli minimaal 100 bedrijven gaat controleren waar het vermoeden bestaat dat zij gebruik maken van de diensten van schijnzelfstandigen. Dit is inmiddels gepubliceerd in het Toezichtsplan Arbeidsrelaties van de Belastingdienst. Vraag is nu in hoeverre de recente uitspraak van de Rechtbank Amsterdam het aantonen van schijnzelfstandigheid zal bemoeilijken.

Nieuwste plannen van het kabinet

Ondertussen werkt het kabinet verder aan nieuwe wetgeving ter vervanging van de toch nog erg jonge Wet deregulering arbeidsrelaties (Wet DBA). Weer eerder gold de VAR (Verklaring arbeidsrelatie), die, bij toeval net als de VAR (Video Assistant Referee) op het WK voetbal, een vastlegging inhield die niet altijd overeenkwam met de intenties van partijen. Duidelijk is dat de overheid worstelt met de schijnzelfstandigheid. De nieuwe wet moet enerzijds (de inhuurder van) echte zelf-

standigen zekerheid bieden dat er geen sprake is van een dienstbetrekking en anderzijds schijnzelfstandigheid (vooral aan de onderkant) voorkomen. Daarvoor bestaan de volgende plannen:

- Voor zzp-ers is altijd sprake van een arbeidsovereenkomst bij een laag tarief in combinatie met een langere duur (dan drie maanden) van de overeenkomst, of een laag tarief in combinatie met het verrichten van reguliere bedrijfsactiviteiten. Er wordt één tarief gekozen om voor de gehele markt de onderkant af te bakenen. Dit lage tarief zal vermoedelijk liggen in een bandbreedte tussen de € 15 en € 18 per uur.
- Een 'opt out' voor de loonheffing en de werknemersverzekeringen bij een hoog tarief (€ 75 per uur) in combinatie met een kortere duur van de overeenkomst (dan een jaar) of een hoog tarief in combinatie met het niet verrichten van reguliere bedrijfsactiviteiten;
- Voor zelfstandigen boven het 'lage' tarief wordt met een 'opdrachtgeversverklaring' vooraf duidelijkheid en zekerheid gegeven bij de inhuur van zelfstandig ondernemers
- Het begrip 'gezagsverhouding' wordt verduidelijkt.
- Verkennen of en hoe zelfstandig ondernemerschap via de invoering van een ondernemersovereenkomst een eigen plek zou kunnen krijgen in het Burgerlijk Wetboek.
- Het kabinet zal onderzoeken of en hoe met een webmodule in voldoende mate een optimum in randvoorwaarden kan worden gevonden. Let wel dat eerdere plannen voor een webmodule aan de kant zijn geschoven.

De nieuwe regels zullen niet eerder dan 1 januari 2020 in werking treden. Ook de huidige beperkte handhaving van de Wet DBA wordt opgeschort tot 1 januari 2020. Er wordt vanaf 1 juli 2018 overigens niet alleen meer gehandhaafd bij de ernstigste gevallen van kwade wil, maar de handhaving wordt verbreed naar alle kwaadwillenden.

De toekomst van de zzp-er

De contracten op basis van de modelovereenkomsten in de huidige regeling zullen mogelijk maar beperkt houdbaar blijken. Het regeerakkoord, noch de daaropvolgende brieven van het kabinet van 9 februari en 22 juni 2018, melden iets over een overgangsregeling. Als een zzp-er werkt op basis van een goedgekeurde overeenkomst van opdracht, en zijn feitelijke werkzaamheden komen daarmee nog steeds overeen, zou het echter toch een aantasting van de rechtszekerheid zijn om de betreffende zzp-er als werknemer te gaan betitelen voor de resterende periode van zijn opdracht.

Voor zelfstandige maaltijdbezorgers, pakketbezorgers, flexibele horecacrachten of vergelijkbare zzp-ers aan de onderkant van de markt, zouden minimumtarieven er doorgaans toe leiden dat zij

in een dienstbetrekking terecht komen. Maar hieromtrent is niet alles gezegd. De bezoeken van de Belastingdienst bij de minimaal 100 werkgevers die 'verdacht' zijn kunnen nog tot nadere inzichten leiden, en ook moeten de voorstellen nog met Europa worden afgestemd. Natuurlijk speelt ook bij andere beroepen/werkzaamheden de onzekerheid een rol, die voorlopig door de overheid niet wordt weggenomen. Een "opt-out" zal niet altijd soelaas bieden.

Bedrijven zullen er waarschijnlijk niet aan ontkomen hun arbeidsrelaties opnieuw onder de loep te nemen of te laten nemen door hun adviseurs. De kwalificatie van arbeidsrelaties blijft ons de komende jaren dus nog wel even bezighouden.

Dienstbetrekking ja of nee? Een lijst met jurisprudentie per functie/beroep

Zolang de nieuwe regels op zich laten wachten zal de huidige privaatrechtelijke invulling van het begrip dienstbetrekking in ieder geval onverkort van toepassing blijven. Het begrip dienstbetrekking is in de jurisprudentie nader vormgegeven (en terug te vinden in de modelovereenkomsten Wet DBA).

Als bijlage bij dit artikel is een lijst te vinden van ruim 400 gerechtelijke uitspraken over de kwalificatie van arbeidsrelaties. Dit betreft jurisprudentie die is behandeld in het Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal Recht (NTFR) van Sdu. De geschillen betreffen vooral de inhouding van loonheffingen en de premieplicht voor de sociale verzekeringen. Centraal staat de vraag of er sprake is van een gezagsverhouding. De lijst is gerangschikt naar beroep/functie, om het gebruikersgemak te vergroten. Ook wordt de uitkomst aangegeven bij elke uitspraak: wel of geen dienstbetrekking.

De lijst is opgenomen in NDFR (Nederlandse Documentatie Fiscaal Recht) met links naar de betreffende NTFR-artikelen en wordt aldaar geregeld aangevuld met nieuwe zaken.

Het is mogelijk dat de op handen zijnde nieuwe regels voor de kwalificatie van arbeidsrelaties de relevantie van sommige gerechtelijke uitspraken deels of geheel teniet zullen doen. De minimumtarieven en het ondernemerscontract zijn nieuwe elementen. Verder is het van belang of de verduidelijking van het begrip gezagsverhouding ook een nadere invulling van dit begrip gaat opleveren, of dat het blijft bij een codificatie van de jurisprudentie.

Dit gezegd hebbende mag ervan worden uitgegaan dat ook na invoering van de nieuwe regels de beoordeling van individuele gevallen door de rechter geregeld aan de orde zal zijn. Casuïstiek uit het verleden biedt geen garantie voor de toekomst, maar wel een houvast.



To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e
Sent: Tue 4/17/2018 2:07:44 PM
Importance: Normal
Subject: RE: verduidelijken gezag
MAIL_RECEIVED: Tue 4/17/2018 2:07:55 PM
[Boek Van arbeidsovereenkomst naar arbeidsverhouding THEMA 10 ARBEID en RECHT.pdf](#)

.....
Hoi 10.2.e,

Klopt ik heb overleg bij JenV tot 15.00. Dat kan uitlopen maar 16.00 bij SZW moet ik kunnen halen.

Het rapport is het varianten rapport, dat je wellicht al kent. <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/05/22/rapport-varianten-kwalificatie-arbeidsrelatie>

Ook rapport van 10.2.e is handig om te lezen.

Verder bijgaand een juridisch boekwerk van onze 10.2.e Zie bijvoorbeeld hoofdstuk 4 over de criteria van de arbeidsovereenkomst waaronder gezag.

Verder heeft de BD ook een handreiking
https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/themaoverstijgend/brochures_en_publicaties/handreiking_dba

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 17 april 2018 12:27
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e, 10.2.e)
Onderwerp: verduidelijken gezag

Hoi 10.2.e,

In het regeerakkoord is opgenomen dat we binnen de huidige kaders van wet-en regelgeving het criterium gezag gaan verduidelijken.

Ik ga daar mee aan de slag. Voordat ik met externe partijen (in ieder geval UWV en BD) om tafel ga, zou ik liefst eerst intern even overleggen.

Van 10.2.e begreep ik dat jij veel voorkennis hebt vanwege je betrokkenheid bij een eerder rapport over het vraagstuk werknemer of zelfstandige.

Daarom zou ik graag een overleg met jou en 10.2.e willen plannen. Welke mogelijkheden/denkrichtingen zien we zelf voor ons.

Waar liggen kansen, welke risico's enz.

Als ik onze gezamenlijke agenda's bekijk is er deze week geen ruimte voor overleg.

Kan jij aanstaande maandag om 16.00 uur? Je hebt dan tot 15.00 uur overleg (ik denk op een externe locatie).

Ik zal voor dat tijdstip in ieder geval een vergaderverzoek inplannen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e 10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0)

10.2.e	1.2.e
--------	-------

[@minszw.nl](mailto:info@minszw.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

Onduidelijkheid rondom gezagscriterium

- Dank voor uw aanwezigheid
- Uit het aantal aanmeldingen voor deze rond tafel, blijkt dat dit onderwerp zeker bij u allen speelt
- Deze ronde tafel is vooral bedoeld om bij u op te halen waar u tegenaan loopt, welke onduidelijkheden zijn er bij de beoordeling van gezag (of beoordeling van een dienstbetrekking).
- De uitkomsten van deze gesprekken nemen wij mee in de verduidelijking van gezag.
- Dit zal eerst binnen de huidige kaders van wet- en regelgeving plaatsvinden. Voor de langere termijn wordt dit najaar een commissie gestart die zich zal gaan buigen over
- Bij het aangaan van een arbeidsrelatie is een belangrijke vraag of het gaat om een dienstbetrekking dan wel om de inhuur van een zzp'er.
- Voor de opdrachtgever is het van belang hier vooraf zoveel mogelijk zekerheid over te hebben. Immers als blijkt dat iemand die als zzp'er werkzaam is, achteraf wordt aangemerkt als werknemer (dus in dienstbetrekking) dan heeft dat forse financiële consequenties.
- Er is sprake van een dienstbetrekking als voldaan wordt aan de elementen van art 7:610 BW:
 - Verrichten van arbeid
 - In dienst van een ander. Dit element wordt ook wel het gezagscriterium genoemd
 - Tegen beloning.
- De Hoge Raad staat bij de beoordeling of er sprake is van een dienstbetrekking een zogeheten holistische benadering voor. Dat wil zeggen dat alle verschillende elementen in onderling verband en samenhang moeten worden gezien.
- Deze holistische benadering maakt het lastig om vooraf zekerheid te geven over de aard van de arbeidsrelatie. Van belang is hoe in de praktijk wordt gehandeld.
- Met name voor het element 'In dienst van een ander' geldt dat hierbij een grote veelheid aan factoren een rol kunnen spelen.
- In de enquête hebben we de factoren die in de jurisprudentie een rol hebben gespeeld bij het beoordelen of er sprake is van een gezagsverhouding (in dienst van) aan u voorgelegd. Uit uw reacties blijkt dat er inderdaad veel vragen leven.
- Ook hebben we de vraag aan wetenschappers voorgelegd. Hun reactie maakt duidelijk dat we voor een lastig vraagstuk staan. De holistische benadering maakt het vooraf bepalen of er sprake is van dienstbetrekking of niet haast onmogelijk. Hun oplossing? Laat instructiebevoegdheid vallen als toets, kijk meer naar de vraag of iemand onderdeel uitmaakt van de organisatie, het incidentele karakter van de arbeid, de hoogte van de beloning en de economische (on)afhankelijkheid.

Plan van aanpak werkgroep gezag / beslisboom / webmodule

1. Inleiding

Dit betreft een eerste aanzet voor het plan van aanpak. Dit plan zal besproken worden in de werkgroep en waar wenselijk aangevuld en aangepast worden.

Begrippen:

Vragenlijst(en): De lijst(en) met vragen die in de beslisboom/webmodule gesteld kunnen gaan worden.

Beslisboom: De vragenlijsten met weging, uitkomst en eventueel aftakkingen.

Webmodule: De beslisboom omgebouwd tot een ict-applicatie.

2. Bezetting werkgroep

SZW	FIN	EZK
Dir Arbeidsverhoudingen	DG Fiscale Zaken	DG Bedrijfsleven & innovatie
10.2.e	10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e / 10.2.e	10.2.e
Dir Werknemersregelingen	DG Belastingdienst	
10.2.e	10.2.e	
	10.2.e	
UWV	Belastingdienst	
10.2.e	10.2.e	
10.2.e / 10.2.e	10.2.e ls	

3. Algemene planning

- Wo 22 aug: heisessie 1
- Wo 29 aug: heisessie 2
- Ma 3 sep: veldbijeenkomst
- Medio september: eerste besispuntennotitie naar bewindspersonen
- Begin oktober: tweede besispuntennotitie naar bewindspersonen
- Medio november: hoofdlijnenbrief naar parlement (via voorportalen andere departementen meenemen in de plannen / stand van zaken)

4. Op te leveren producten

- 1. Plan van aanpak
Medio september; hoofdlijnen naar bewindspersonen
- 2. Kwalitatieve beschrijving ontwerp beslisboom / webmodule
Begin oktober; hoofdlijnen naar bewindspersonen
- 3. Beleidsregels gezag
Begin oktober naar bewindspersonen, in november naar parlement en publicatie 1/1/2019
- 4. Vragenlijsten voor 3 beslisbomen
Begin oktober: vergevorderd concept naar bewindspersonen
22 november: oplevering vragenlijst
- 5. Beslisbomen (vragenlijsten + weging)
Donderdag 20 december: 3 traditionele beslisbomen die getest kunnen worden
Donderdag 31 januari: 1 beslisboom op basis van algoritme die getest kan worden
Donderdag 4 april 2019: 1 beslisboom die omgebouwd wordt tot webmodule
- 6. Webmodule
Eind juni 2019
Gaat live op 1 januari 2020

5. Planning op te leveren producten

5.1 Plan van aanpak

Vanaf 23 juli	Wekelijks aan het begin van de week (liefst maandag) nieuwe versie plan van aanpak naar werkgroep en deze later in de week (donderdag) bespreken
Vr 17 augustus	Nieuwe versie plan van aanpak naar heisessiegroep
Wo 22 augustus	Heisessie 1: Bespreking plan van aanpak
Vr 24 augustus	Nieuwe versie plan van aanpak + hoofdlijnen plan van aanpak naar heisessiegroep
Wo 29 augustus	Heisessie 2: Bespreking plan van aanpak + hoofdlijnen plan van aanpak
Do 30 augustus	Nieuwe versie plan van aanpak + hoofdlijnen plan van aanpak naar stuurgroep
Ma 3 september	Bespreking plan van aanpak + hoofdlijnen in stuurgroep
Medio september	Belangrijkste elementen uit plan van aanpak naar bewindspersonen

5.2 Kwalitatieve beschrijving ontwerp beslisboom / webmodule

Vr 20 juli	Eerste versie kwalitatieve beschrijving naar werkgroep
Ma 23 juli – wo 15 aug	Wekelijks aan het begin van de week (liefst maandag) nieuwe versie naar werkgroep en bespreking op donderdag
Vr 17 augustus	Nieuwe versie kwalitatieve beschrijving naar heisessiegroep
Wo 22 augustus	Heisessie 1: Bespreking meest recente versie kwalitatieve beschrijving
Vr 24 augustus	Nieuwe versie kwalitatieve beschrijving naar heisessiegroep
Wo 29 augustus	Heisessie 2: Bespreking meest recente versie kwalitatieve beschrijving
Medio september	Eerste beslispunten naar bewindspersonen
Ma 10 september – wo 19 september	Wekelijks aan het begin van de week (liefst maandag) nieuwe versie naar werkgroep en bespreking op woensdag/donderdag
Ma 24 september	Belangrijkste elementen/beslispunten kwalitatieve beschrijving naar werkgroep
Do 27 september	Bespreking belangrijkste elementen/beslispunten kwalitatieve beschrijving in werkgroep
Ma 1 oktober	Belangrijkste elementen/beslispunten kwalitatieve beschrijving naar stuurgroep
Wo 3 oktober	Bespreking belangrijkste elementen/beslispunten kwalitatieve beschrijving in stuurgroep
Begin oktober	Belangrijkste elementen/beslispunten kwalitatieve beschrijving naar bewindspersonen

5.3 Beleidsregels gezag

Een kwalitatieve verduidelijking van gezag, waarbij de verschillende elementen van gezag zoveel mogelijk worden verduidelijkt en onderbouwd met jurisprudentie.

NB: In dit document wordt gesproken over beleidsregels, maar de verduidelijking kan ook een andere vorm krijgen.

Do 19 juli	Bespreken opdracht aan wetenschap
Do 19 juli	Bespreken nieuwe versie beleidsregels
Week van 23 juli	Uitzetten opdracht aan wetenschap
Ma 23 juli – vr 10 augustus	Eerste conceptversie beleidsregels bekijken en schriftelijk reageren naar ^{10.2.e} voor ma 12 augustus
Week van 12 augustus	Nieuwe versie beleidsregels rondsturen in de werkgroep en later die week bespreken
Vr 17 augustus	Beleidsregels naar heisessiegroep
Wo 22 augustus	Heisessie 1: Bespreking meest recente versie beleidsregels
Vr 24 augustus	Nieuwe versie beleidsregels naar heisessiegroep
Vr 24 augustus	Deadline position papers wetenschappers

Ma 27 augustus	Deadline inbreng veldpartijen gezag
Ma 27 augustus	Gesprek wetenschappers met ¹⁰ SZW
Wo 29 augustus	Heisessie 2: Bespreking beleidsregels
Ma 3 september	Vervolgbijsamenkomst veldpartijen – input veldpartijen wordt besproken in de rondetafelsessies over gezag
Ma 10 september – wo 26 september	Wekelijks aan het begin van de week (liefst maandag) nieuwe versie beleidsregels naar werkgroep en bespreken op woensdag/donderdag
September	Input vervolgbijsamenkomst en input wetenschappers verwerken in beleidsregels indien mogelijk en nodig
Ma 1 oktober	Beleidsregels naar stuurgroep
Wo 3 oktober	Bespreking beleidsregels in stuurgroep
Begin oktober	Beleidsregels naar bewindspersonen
Medio november	Beleidsregels naar parlement, zodat zij hier eventueel nog op kunnen reageren en, indien noodzakelijk, reacties nog verwerkt kunnen worden.
Medio november	Eventueel technische briefing TK
1 januari 2019 (uiterlijk)	Publicatie beleidsregels / inwerkingtreding

5.4 Vragenlijsten voor beslisbomen

Do 19 juli	Eerste concept opstellen lange (meest uitgebreide) vragenlijst
Ma 23 juli – wo 15 augustus	Wekelijks aan het begin van de week (liefst maandag) nieuwe versie vragenlijst(en) naar werkgroep en later die week bespreken op woensdag/donderdag
Vr 17 augustus	Vragenlijst(en) naar heisessiegroep
Wo 22 augustus	Heisessie 1: Bespreking meest recente versie vragenlijst(en)
Vr 24 augustus	Nieuwe versie vragenlijst(en) naar heisessiegroep
Vr 24 augustus	Deadline inbreng veldpartijen gezag en position papers wetenschappers
Ma 27 augustus	Gesprek wetenschappers met ¹⁰ SZW
Wo 29 augustus	Heisessie: Bespreking vragenlijsten
Week van 3 september	Input vervolgbijsamenkomst en input wetenschappers verwerken in vragenlijsten indien mogelijk en nodig
Week van 10 september	Uitwerken vooroverleg als alternatief voor beslisboom/webmodule
Ma 10 september – wo 26 september	Wekelijks aan het begin van de week (liefst maandag) nieuwe versie vragenlijst(en) naar werkgroep en later in die week op woensdag/donderdag bespreken
September	Met afdeling communicatie verbeteringslag aanbrengen in vraagstelling
Ma 1 oktober	Concept vragenlijst(en) incl uitwerking alternatief vooroverleg naar stuurgroep
Wo 3 oktober	Bespreking concept vragenlijst(en) in stuurgroep
Begin oktober	Concept Vragenlijst(en) naar bewindspersonen
Week van 5 november	Test vragenlijsten door communicatie
Weken van 12 en 19 november	Vragenlijsten aanpassen n.a.v. test communicatie
Do 22 november	Vragenlijst(en) gereed

5.5 Beslisbomen

Eind juli / begin augustus	regelen bespreking Peopleassist en Kennisplatforms.nl (demodelovereenkomst.nl) en evt. anderen met Min SZW en evt. Stas FIN over haalbaarheid beslisboom / webmodule voor kwalificatie arbeidsrelatie. NB: in een eerste gesprek is aangegeven dat dit evt ook schriftelijk kan gaan gebeuren.
Eind augustus 24 augustus	Bespreking bovengenoemde partijen met Min SZW en evt. Stas FIN Werkgroep probeert een eerste opzet te hebben hoe het testen van de beslisbomen kan plaatsvinden.
September 2018	Plan van aanpak maken hoe testen beslisbomen gaat plaatsvinden +

	wekelijks bespreken
September 2018 – januari 2019	Traject beslisboom op basis van algoritme (zie paragraaf 5.5b)
September - december 2018	Traject traditionele beslisboom (zie paragraaf 5.5a)
November 2018	Aanbesteden / voorbereiden testfase beslisbomen
December 2018 – april 2019	Politiek(e) wegingsmoment(en) of - en zo ja met welke parameters - de webmodule wenselijk is.
Ma 4 februari 2019 – vr 22 februari 2019	Testen beslisbomen
Do 28 februari 2019	Bespreken resultaten test + tweaken beslisbo(o)m(en)
Februari 2019	Wekelijks voortgang test beslisbomen bespreken
Ma 4 maart – vr 15 maart	Test beslisbo(o)m(en)
Do 21 maart	Bespreken resultaten test + tweaken beslisboom
Ma 25 maart – vr 29 maart	Test beslisboom
Maart 2019	Wekelijks voortgang test beslisbomen bespreken
Do 4 april 2019	Opleveren beslisboom voor bouw webmodule

5.5a Traject traditionele beslisboom

Do 11 oktober – do 13 december	Wekelijks op ma nieuwe versie beslisbomen naar werkgroep en op do bespreken
Do 20 december	Opleveren beslisboom voor eerste testfase

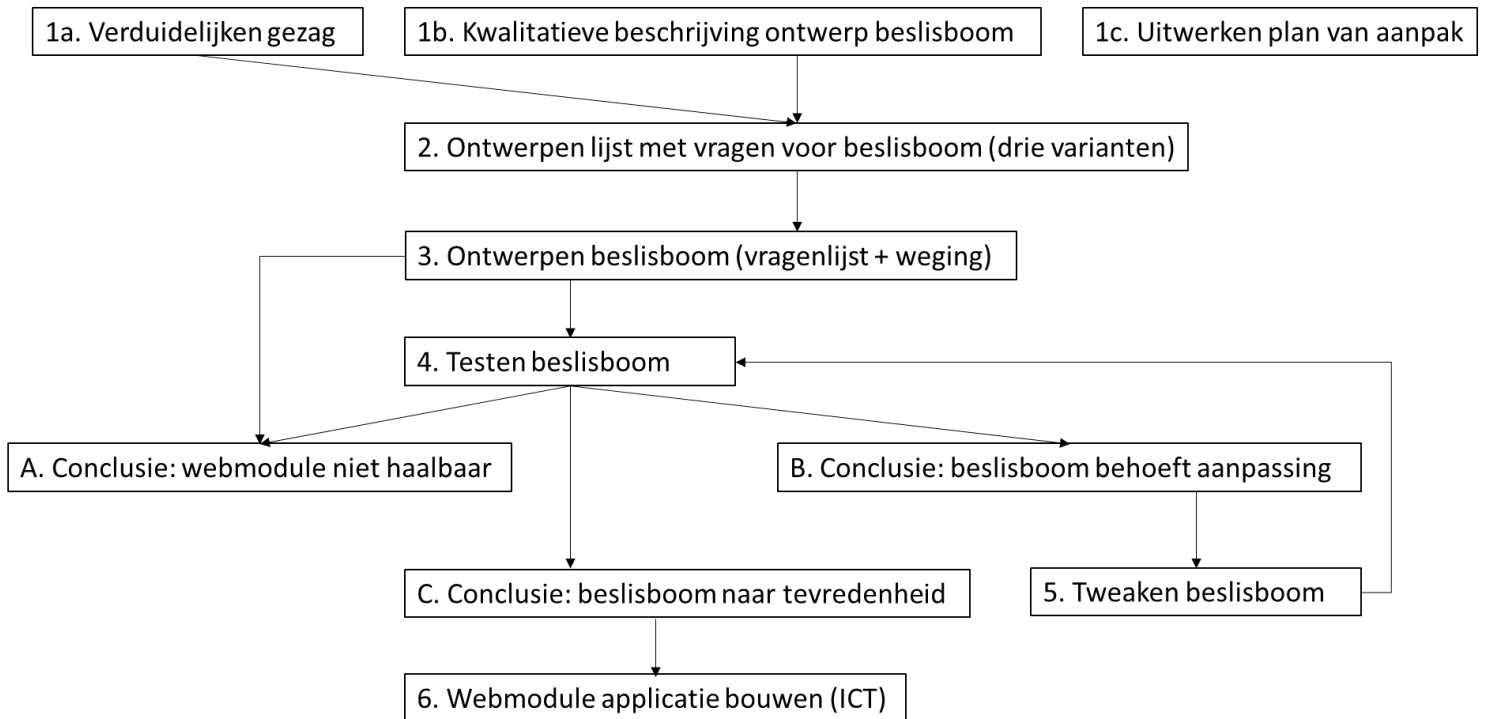
5.5b Traject beslisboom op basis van algoritme

September 2018	Contact opnemen met data analyse club Belastingdienst om te bespreken of zij iets kunnen betekenen
September 2018	Schrijven onderzoeksopdracht 5000 werknemers/zzp'ers en wekelijks bespreken
Oktober 2018	Uitzetten onderzoek
Oktober 2018	Uitzetten opdracht ontwikkelen beslisboom op basis van algoritme
Week van 26 november	Uitvoeren onderzoek (duur ca. 3 weken; 1 week uitloop)
Weken van 24 en 31 december	Kerstvakantie
Week van 7 januari	Ontwikkelen beslisboom op basis van algoritme door externe partij (duur ca. 2 weken)
Weken van 21 en 28 januari	Bespreken en handmatig tweaken beslisboom op basis van algoritme
Do 31 januari	Opleveren beslisboom op basis van algoritme voor eerste testfase

5.6 Webmodule

oktober 2018	Plan van aanpak maken hoe (aanbesteding) bouw webmodule gaat plaatsvinden + wekelijks bespreken
Januari 2019	Wekelijks nieuwe versie plan van aanpak (aanbesteding) bouw webmodule rondsturen en bespreken
Februari 2019	Uitvoeren plan van aanpak (aanbesteding) bouw webmodule
Do 4 april 2019	Opleveren beslisboom voor bouw webmodule
Mei en juni 2019	Bouw webmodule (uitgaande van een eenvoudige webmodule waarbij resultaten niet opgeslagen worden en de uitkomst geen beschikking is)
Juli 2019	Kijken of de webmodule naar verwachting en behoren werkt
Juli 2019 – december 2019	Aanpassingen aan webmodule
1 januari 2020	Webmodule gaat live

Bijlage stroomschema webmodule



Verslag rondetafel 8 sessie 1 en 2: verduidelijken gezag

Beide rondetafels leverden veel discussie op. Is verduidelijken gezag wel nodig, is het gezagscriterium niet aan vervanging toe, moet je niet nadenken over een structurele oplossing. Hieronder een weergave van het besprokene waarbij een splitsing wordt gemaakt tussen het onderwerp 'verduidelijken gezag' en overige bespreekpunten.

Verduidelijken gezag

- Er is geen eenduidig beeld over het verduidelijken gezag:
 - Het is een goed idee om het een goed idee om het gezagscriterium te verduidelijken (met name 10.2g).
 - Verduidelijking is niet nodig, want het gezagscriterium is duidelijk genoeg (alleen de uitkomst wordt als onwenselijk ervaren).
 - Begin niet aan verduidelijking want dat gaat toch niet lukken, daarvoor is het veel te complex.
- Ook geven veel mensen aan het niet handig/wenselijk te vinden om het gezagscriterium in dit stadium te gaan verduidelijken, terwijl de arbeidsovereenkomst in de toekomst wellicht op de schop gaat. Het is niet verstandig om dan nu met deze tussenoplossing – van verduidelijking – te komen want dat kan juist ook onduidelijkheid (qua verwachtingen) scheppen.
- Als gezag dan toch verduidelijkt moet worden, dan kun je denken aan:
 - Er is een veelvoud aan jurisprudentie. Vat deze samen en geef een toelichting
 - Probeer zo concreet mogelijk aan de hand van voorbeelden gezag te verduidelijken
 - Instructiebevoegdheid behoeft verduidelijking: wanneer gaat het geven van instructies over in gezag? Instructies zijn altijd wel nodig, maar dat wil niet zeggen dat er sprake is van gezag.
 - Maak duidelijk onderscheid in de vraag van wie het gezag afkomstig is: is dit van de werkgever zelf (daadwerkelijk gezag) of gaat het om regels van de overheid waar men zich aan moet houden (dan zou dit niet tot conclusie gezag moeten leiden - bijvoorbeeld veiligheids- en hygiënevoorschriften)

Overige bespreekpunten

- Velen vinden dat de aanwezigheid van een arbeidsovereenkomst – en daarmee ook het gezagscriterium – als leidend criterium niet meer van deze tijd is. Er moet gekeken worden of er sprake is van ondernemerschap.
- 10.2.g heeft een overzichtelijke scorelijst ontwikkeld om vast te stellen of iemand ondernemer is.
- Bij de vraag of er sprake is van ondernemerschap kan gekeken worden naar levensvatbaarheid. Hierbij kunnen best aanvullende eisen gesteld worden, zoals:
 - Is er een arbeidsongeschiktheidsverzekering afgesloten?
 - Is er een aansprakelijkheidsverzekering afgesloten?
 - Is er een (vorm van) pensioenvoorziening geregeld?
- Gezagscriterium kun je niet zomaar buiten spel zetten: je hebt ook te maken met Europese regelgeving en daarbij speelt gezag ook een rol om niet uit te gaan van zzp maar van dienstbetrekking

- Huidige regelgeving maakt het onmogelijk om binnen de zorg met zzp'ers te werken. Maar zzp is onmisbaar in de zorg. Tevens toezegging vanuit TK dat binnen de zorg met zzp gewerkt moet kunnen worden. Betrokkenheid VWS bij dit dossier is noodzakelijk.
- Discussie wordt verkeerd gevoerd. Het gaat om motief en wetgevend kader. Vaak wil men zzp, maar kan het niet. Als je dan toch zzp zou willen, moet wetgeving worden aangepast.
- Ga terug naar de VAR. Dat was heel helder maar had als nadeel dat het alleen eenzijdig handhaafbaar was. Pas dat aan en zorg dat je zowel bij opdrachtnemer en opdrachtgever kunt handhaven.
- De zzp'ers zelf gaven nog aan dat er vaal weinig verschil zit tussen het werk dat zij doen en het werk dat collega's in loondienst doen. Het grote verschil zit erin dat de zzp'er een opdracht kan weigeren en zelf kan bepalen of hij de opdracht voor de aangeboden prijs wil uitvoeren. Dat zou toch genoeg moeten zijn als onderscheidend criterium. Dit mag nog wel aangevuld worden met eisen rondom het ondernemer zijn.

-

Stand van zaken handboektekst verduidelijken gezag

In de stuurgroep is akkoord gegeven op de teksten die zijn opgeleverd voor het verduidelijken gezag. Afgesproken is dat deze teksten worden omgezet in tekst voor het handboek Loonheffingen. Tevens is afgesproken dat de definitieve tekst wordt meegestuurd met de brief die voor de begrotingsbehandeling SZW aan de TK wordt gestuurd. Met dit memo wordt u geïnformeerd over de voortgang.

Deze week leggen de handboekschrijvers de laatste hand aan de concepttekst voor het handboek. Dit betreft een communicatie-slag waarmee geen inhoudelijke wijzigingen worden doorgevoerd. Naar verwachting wordt uiterlijk donderdag 1 november de aangepaste tekst aangeleverd bij de werkgroep gezag/beslisboom. De werkgroep zal vervolgens de aanpassingen beoordelen om tot een definitieve tekst te komen. Naar verwachting kan de definitieve tekst in de week van 12 november afgerond worden. De definitieve tekst kan vervolgens als bijlage worden meegestuurd bij de brief aan de TK.

Wij gaan ervan uit dat de tekst niet opnieuw aan u hoeft te worden voorgelegd. Uiteraard zullen eventuele discussiepunten ten aanzien van de aangepaste tekst voor het handboek wel aan u worden voorgelegd (eventueel via een schriftelijke ronde).

Verslag gesprek minister SZW met 5 wetenschappers die position paper hebben geschreven

Aanwezigen:

- SZW: Wouter Koolmees, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
- Wetenschap: Mevr. 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

Datum gesprek: 27 augustus 2018

De minister van SZW heet de wetenschappers welkom en dankt hen voor hun position papers. De wetenschappers wordt gevraagd in te gaan op hun papers, maar ook op hun ideeën mbt de zzp-maatregelen.

10.2.e:

- De vraag die op tafel ligt is wat nodig is aan bescherming voor werkenden
- Het gevoel leeft dat er een vrije keuze moet zijn.
- Maar algemeen bekend is dat er ook vaak geen goede keuze gemaakt wordt. Bijvoorbeeld een zzp'er die geen arbeidongeschiktheidsverzekering afsluit en niet spaart voor pensioen.
- Moeten we niet naar een systeem waarin er een generieke bescherming is voor alle werkenden
- Bijvoorbeeld de (werknemers)verzekeringen afschaffen en deze fiscaliseren zodat ze opgaan voor alle werkenden

10.2.e:

- Onduidelijkheid rondom gezag is niet het enige dat speelt
- Gaat ook om de vraag of partijen de vrijheid hebben om een bepaald etiket op de arbeidsrelatie te plakken (partijbedoeling)
- Daarbij wijst hij op verschil in de uitvoeringspraktijk:
 - Voor fiscaliteit is direct zekerheid nodig
 - Arbeidsrechtelijk wordt dit vraagsuk maar mondjesmaat aan een rechter voorgelegd
- Een grote groep ervaart vrijheid in het ondernemer zijn.
- Bij een keuze voor ondernemerschap in daadwerkelijk vrijheid is er ook geen probleem
- Echter de onderkant heeft wel bescherming nodig
- Voor wat het onderscheid tussen materieel (instructies) en formeel (onderdeel van de organisatie) zou hij vooral kijken naar formeel gezag
- Het onderdeel uitmaken van de organisatie zou hij vertalen in bedrijfseigen activiteiten gedurende een bepaalde tijdsduur.
- Suggesties voor elementen waaruit blijkt dat het om een onafhankelijk werkende gaat:
 - Hoge beloning
 - Extreme vrijheid in hoe het werk wordt uitgevoerd
- Tenslotte geeft hij aan dat het een idee kan zijn om voor de fiscaliteit een ruimere toepassing toe te staan (meer vrijheid), zodat daar makkelijk vooraf zekerheid gegeven kan worden. Immers, dit moet bij elke arbeidsrelatie vooraf bekend zijn (en je kunt niet van de BD verlangen dat zij bij elke arbeidsrelatie alle omstandigheden meewegen, die vervolgens in de praktijk ook nog eens anders ingevuld kunnen worden). Hiervoor moeten dan wel een aantal heldere criteria bedacht worden.
- Voor civielrechtelijk wel streng zijn: dit wordt in praktijk toch maar mondjesmaat voorgelegd en dan zou je wel streng kunnen toetsen.

10.2.e

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers
- Er zit spanning tussen bescherming van de onderkant versus vrijheid om te ondernemen
- En spanning tussen rechtszekerheid versus maatwerk
- Mbt gezag is het de hollistische benadering die het problematisch maakt

10.2.e

- Het gezagscriterium is van oudsher een vertaling van het element economisch risicodragers. Het feit dat een werkgever economisch risico loopt, hield in dat de werkgever gezag moest kunnen uitoefenen (leiding en toezicht)
- Hij onderscheidt drie typen gezag:
- Ten aanzien van inhoud van het werk
 - Ten aanzien van de organisatie van het werk
 - Ten aanzien van orde/werkdiscipline
- Deze kunnen alle drie contractueel ontweken worden, en zijn onvoldoende onderscheidend van de OVO
- Instructiebevoegdheid is daarom geen goed criterium meer
- Hij stelt 3 criteria voor:
 - Economische afhankelijkheid: is de werkende economisch afhankelijk van de partij waarbij wordt gewerkt
 - Wie ontvangt voordeel/winst van de arbeid: 'follow the money'
 - Behoren de werkzaamheden tot reguliere bedrijfsactiviteiten

10.2.e

- De ALT wordt nu te dwingend geregeld
- 100-125% WML dan ALT is foute keuze. Dit zal het doel overschrijden. Mensen gaan er omheen contracteren
- Je zou met een rechtsvermoeden moeten werken (dat weerlegt kan worden)
- Stel een aantal kwantitatieve criteria op die leiden tot een rechtsvermoeden van een arbeidsovereenkomst (kijk naar 7:610a BW)

Na deze spreekronde ligt de minister toe dat de maatregelen in het regeerakkoord een aantal doelen dienen:

- Onzekerheid DBA wegnemen (gezag/webmodule)
- Onderkant beschermen (de ALT)
- Meer vrijheid voor echter ondernemer (Opt-out)

Vervolgens gaan de wetenschappers hier nog nader op in:

- 10.2.e vraagt zich mbt de ALT af hoe zich dit verhoudt tot Europees recht, met name het vrij verkeer van diensten. Meer praktisch, hoe gaan we om met de Poolse dakdekker die voor 3 maanden een klus uitvoert en minder dan 15-18 euro verdient.
- 10.2.e sluit zich mbt de ALT aan bij 10.2.f. Pleit ook voor rechtsvermoeden.
- Mbt de opt-out gaat het ook om een keuze (dus niet dwingend zoals bij de Alt). Dit geeft duidelijkheid en is aan grenzen gebonden (duur en aard van de activiteiten)
- 10.2.e benadrukt nogmaals de mogelijkheid om de beoordeling zzp/werknemer anders te doen bij fiscaliteit/sociale zekerheid dan bij civiel recht.
- Bij civiel recht worden nog wel alle elementen betrokken (hollistische benadering).
- Voor fiscaliteit/sociale zekerheid dan wel vaste criteria bedenken waarmee wordt vastgesteld of er voor de fiscaliteit sprake is van zzp'er of dienstbetrekking.
- Als de arbeidsrelatie fiscaal gezien wordt als dienstbetrekking, dan rechtvaardigt dat het rechtsvermoeden dat ook civielrechtelijk een dienstbetrekking aanwezig is.

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e@uva.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
Sent: Mon 11/19/2018 10:51:17 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Position paper verduidelijken gezagscriterium - definitieve versie
MAIL_RECEIVED: Mon 11/19/2018 10:51:18 AM

....

Geachte heer 10.2.e,

Op 24 augustus (en op 27 augustus de definitieve versie) heeft u op ons verzoek een position paper ingeleverd over het thema 'gezagscriterium'.

In de opdrachtbevestiging was aangegeven dat de position papers openbaar zouden worden gemaakt.

Ik wil u melden dat de position papers op korte termijn op de website van Rijksoverheid zullen worden gezet.

Dit zal (min of meer) gelijktijdig gebeuren met de tweede voortgangsbrief over de zzp-maatregelen die aan de Tweede Kamer wordt gestuurd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e@minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e, 10.2.e

Verzonden: maandag 27 augustus 2018 10:42

Aan: 10.2.e.

CC: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)

Onderwerp: RE: Position paper verduidelijken gezagscriterium - definitieve versie

Geachte heer 10.2.e,

Hierbij zend ik u de definitieve versie van mijn position paper over de verduidelijking van het gezagscriterium.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Van: 10.2.e. 10.2.e@minszw.nl]

Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 17:22

Aan: 10.2.e, 10.2.e

Onderwerp: RE: Position paper verduidelijken gezagscriterium

Geachte heer 10.2.e,

Uw paper wordt vandaag nog meegegeven aan de minister ter voorbereiding op het overleg van aankomende maandag.

Dank voor uw input en medewerking.

Het zou fijn zijn als wij maandag aan het einde van de dag de definitieve (op kleine punten aangepaste) versie kunnen ontvangen. Zodoende kunnen we de juiste, definitieve versie op tijd in omloop brengen bij de andere departementen. Zij willen zich ook graag op tijd voorbereiden voor de bijeenkomst met veldpartijen die plaatsvindt op 3 september.

Met vriendelijke groeten,

10. 10.2.e



Dhr. 10. 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e [@minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e
Sent: Mon 11/12/2018 11:57:02 AM
Importance: Normal
Subject: RE: openbaar maken verslag 3 septemberbijeenkomsten veldpartijen zzp
MAIL_RECEIVED: Mon 11/12/2018 11:57:03 AM

.....
Lijkt me wel netjes even te mailen dat dit eraan komt. Weten ze ook dat ze er evt vragen over kunnen krijgen.

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
Verzonden: maandag 12 november 2018 11:56
Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
CC: 10.2.e, 10.2.e SZW, 10.2.e, 10.2.e
Onderwerp: RE: openbaar maken verslag 3 septemberbijeenkomsten veldpartijen zzp

In de opdracht mbt de position papers is vermeld dat deze openbaar worden.

De wetenschappers zijn er dus van op de hoogte dat de papers openbaar worden gemaakt.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 12 november 2018 11:48
Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e SZW <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
<10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: openbaar maken verslag 3 septemberbijeenkomsten veldpartijen zzp

Hai 10.2.e,

Voorstel: position papers en het verslag conform vorige keer (en gelijktijdige publicatie met brief)

Vervolgbijeenkomst ‘Werken als zelfstandige’

Om te weten hoe de veldpartijen tegen de maatregelen in het regeerakkoord over zelfstandigen aankijken, hebben de ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Financiën en Economische Zaken en Klimaat op 24 januari 2018 een kickoff bijeenkomst met een brede variëteit aan veldpartijen georganiseerd waar is geluisterd naar wat voor hen belangrijk is.

Op 3 september 2018 werd er een vervolgbijeenkomst gehouden.

- Verslag
- Position papers....

Ik neem aan dat de wetenschappers zelf ook akkoord zijn met publicatie (ikv VGA)

Hoor wel weer,

10.2.e



10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid | Communicatie | Publiek & Informatie
Parnassusplein 5 (Toren D-7) | Postbus 90801 | 2509 LV DEN HAAG
Mobiel:
E-mail: 10.2.e

Gebruik voor verzoeken voor www.rijksoverheid.nl en/of www.ondernemersplein.nl ALTUD het e-mailadres

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e)

Verzonden: maandag 12 november 2018 11:22

Aan: 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e, 10.2.e, 2.e @minszw.nl>; 10.2.e SZW <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e, 10.2.e)

<10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 2.e 0.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: openbaar maken verslag 3 septemberbijeenkomsten veldpartijen zzp

Hoi 10.2.e,

Fijn dat jullie dit kunnen verzorgen! Wij laten het jullie weten als de brief uit is.

Nog een aanvullende vraag: naast het verslag en de brief, zouden wij graag ook de position papers van wetenschappers nog op de website laten plaatsen. Ik heb er geen bezwaar tegen als deze position papers al eerder dan vrijdag op de rijkswebsite komen, mocht dat voor jullie handiger zijn qua tijdsindeling. De betreffende papers tref je in bijgevoegde email aan.

Wat betreft het persbericht: wij vermoeden dat dit er wel zal komen, maar onze woordvoerder 10.2.e kan je daar beter over informeren.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 12 november 2018 11:07

Aan: 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e, 2.e @minszw.nl>; 10.2.e SZW <10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: openbaar maken verslag 3 septemberbijeenkomsten veldpartijen zzp

Hai 10.2.e e.a. ☺

Ook hier geen probleem. Wij plaatsen de brief en het verslag na een seintje. Graag dat seintje naar de 10.2.e mail (zie cc). Wel nog een vraagje: komt er een persbericht uit de Ministerraad?

Hoor dat nog graag,

Groet,

10.2.e



10.2.e
Liaison SZW

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid | Communicatie | Publiek & Informatie
Parnassusplein 5 (Toren D-7) | Postbus 90801 | 2509 LV DEN HAAG
Mobiel: 10.2.e
E-mail: 10.2.e

Gebruik voor verzoeken voor www.rijksoverheid.nl en/of www.ondernemersplein.nl **ALTIJD** het e-mailadres liaison@minszw.nl

Van: 10.2.e, 10.2.e)

Verzonden: maandag 12 november 2018 10:30

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e, 10.2.e, 2.e @minszw.nl>

Onderwerp: openbaar maken verslag 3 septemberbijeenkomsten veldpartijen zzp

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Als alles volgens planning verloopt wordt de nieuwe zzp brief met stand van zaken van de uitwerking van de maatregelen uit het regeerakkoord deze vrijdag in de MR besproken. Na akkoord van de MR zal de brief worden verzonden (**vermoedelijk vrijdagmiddag**). In dit verband liggen twee acties voor waar ik jullie graag bij betrek:

1. Publiceren verslag 3 september bijeenkomst op Rijksoverheid.nl

Het verslag van de 3 septemberbijeenkomst met veldpartijen willen wij graag gelijktijdig met verzending van de brief aan de TK op de website van de Rijksoverheid laten plaatsen op de pagina over DBA en zzp'ers . 10.2.e, zou jij daar voor kunnen zorgen? Het betreffende verslag tref je bijgevoegd aan.

2. Een mailing aan de genodigden van de 3 september bijeenkomst

Na verzending van de brief aan de TK zouden we uit service graag een mailing willen laten uit gaan aan de genodigden (dus niet alleen de aanwezigen: ook degene die wel zijn aangemeld, maar niet zijn gekomen) van de 3 september bijeenkomst en ze met deze mailing de kamerbrief + verslag willen aanbieden. Het lijkt me dat die mailing maandag uit kan, na verzending van de brief. 10.2.e, zou jij hiervoor een mailing gereed kunnen maken? Een laatste versie van de brief heb ik nog niet (de brief wordt morgen nog in de RWIZO besproken). Zodra een laatste versie van de brief gereed is (zal woensdagochtend zijn verwacht ik), zal ik deze aan je toesturen.

Zodra de kamerbrief is verzonden, zullen we jullie een seintje geven.

Dan een ander punt nog: per 1 december stap ik over naar een nieuwe functie bij het Ministerie van Financiën. Mijn collega ^{10.2.e} 10.2.e zal mijn werkzaamheden overnemen. Haar contactgegevens treffen jullie in de cc aan. Zouden jullie in mailverkeer ^{10.2.e} ook willen betrekken? Dan is ze gelijk van de stand van zaken op de hoogte.

Groet,

10.2.e

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uva.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Sent: Mon 11/19/2018 10:51:09 AM
Importance: Normal
Subject: position paper gezagscriterium
MAIL_RECEIVED: Mon 11/19/2018 10:51:10 AM

...
Geachte heer 10.2.e,

Op 18 augustus heeft u op ons verzoek een position paper ingeleverd over het thema 'gezagscriterium'.

In de opdrachtbevestiging was aangegeven dat de position papers openbaar zouden worden gemaakt.

Ik wil u melden dat de position papers op korte termijn op de website van Rijksoverheid zullen worden gezet.

Dit zal (min of meer) gelijktijdig gebeuren met de tweede voortgangsbrief over de zzp-maatregelen die aan de Tweede Kamer wordt gestuurd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2. 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e, 10.2.e

Verzonden: zaterdag 18 augustus 2018 12:37

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Onderwerp: Re: Opdrachtbevestiging position paper gezagscriterium

Geachte heren,

In verband met mijn vakantie treft u nu reeds aan mijn position paper over de ondergeschiktheid als begrip in de definitie van de arbeidsovereenkomst,

Ik hoop dat dit document voldoet aan de verwachtingen en zie uit naar de bijeenkomst van maandag 27 augustus om 1300 uur,

Vriendelijke groeten

10.2.e 10.2.e

> Op 13 aug. 2018, om 08:54 heeft 10.2.e <10.2.e @minszw.nl> het volgende geschreven:

>
>

To: 10.2.e @erp-p.3f.rijksweb.nl | 10.2.e @erp-p.3f.rijksweb.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Sent: Tue 12/11/2018 11:00:29 AM
Importance: Normal
Subject: A000014786784---Prestatieverklaring afgeven
MAIL_RECEIVED: Tue 12/11/2018 11:00:30 AM

::

Beste Collega

Bij deze heb ik gekozen voor: Akkoord: de leverancier heeft conform opdracht geleverd

Position paper voldeed aan de opdracht.

Vriendelijke groet

10.2.e @minszw.nl

U kunt meerdere bestanden (Pdf, Word, Excel of Msg) als bijlage toevoegen aan deze mail.

NB: Voor een goede verwerking van deze e-mail, willen we u vragen geen aanpassingen te maken in het onderwerp van de e-mail of in onderstaande tekst.

Totaalbedrag : 2.500,00

Factuurnummer : 2280217580

Relatienummer : 36552

Referentie : Regel 002 4100-15372-477777

NB: Alleen de eerste codering getoond.

To: 10.2.e @barentskrans.nl; 10.2.e @barentskrans.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @barentskrans.nl
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Sent: Mon 11/19/2018 10:51:57 AM
Importance: Normal
Subject: Position paper gezag
MAIL_RECEIVED: Mon 11/19/2018 10:51:57 AM

Geachte heer 10.2.e mevrouw 10.2.e,

Op 24 augustus heeft u op ons verzoek een position paper ingeleverd over het thema 'gezagscriterium'.

In de opdrachtbevestiging was aangegeven dat de position papers openbaar zouden worden gemaakt.

Ik wil u melden dat de position papers op korte termijn op de website van Rijksoverheid zullen worden gezet.

Dit zal (min of meer) gelijktijdig gebeuren met de tweede voortgangsbrief over de zzp-maatregelen die aan de Tweede Kamer wordt gestuurd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2. 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 15:32

Aan: 10.2.e 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)

Onderwerp: Position paper (131.467) [BK-T1.FID865831]

Hierbij gaat de definitieve versie van mijn position paper. Het origineel volgt per gewone post.

BarentsKrans

Mr. 10.2.e 10.2.e

advocaat

Lange Voorhout 3 ■ Postbus 30457 ■ 2500 GL Den Haag

t 10.2.e

10.2.e @barentskrans.nl ■ www.barentskrans.nl



The information in this email may be confidential or privileged. Unauthorised use or further distribution is prohibited. If you are not a person for whom this email was intended, please notify us and delete it. BarentsKrans N.V. has its registered office in The Hague (Companies' Register 27288882). Our general terms and conditions are applicable to all work performed. They contain a limitation of our professional liability and may be consulted at www.barentskrans.nl.

This message has been scanned for malware by Websense. www.websense.com

The information in this email may be confidential or privileged. Unauthorised use or further distribution is prohibited. If you are not a person for whom this email was intended, please notify us and delete it. BarentsKrans N.V. has its registered office in The Hague (Companies' Register 27288882). Our general terms and conditions are applicable to all work performed. They contain a limitation of our professional liability and may be consulted at www.barentskrans.nl.

This message has been scanned for malware by Websense. www.websense.com

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

10.2.e

p/a BarentsKrans N.V.

Postbus 30457
2500 GL S GRAVENHAGE



**Directie
Arbeidsverhoudingen**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

dhr. 10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minszw.nl

Onze referentie
2018-0000134747

Bijlagen

-ARVODI 2018
-Opdracht experts
verduidelijken gezagscriterium
min SZW 24juli

Datum **08 AUG. 2018**

Betreft Opdrachtbevestiging position paper verduidelijken gezagscriterium

Geachte heer 10.2.e

U hebt op zaterdag 28 juli 2018 per mail aangegeven dat u geïnteresseerd bent in het schrijven van een position paper over het verduidelijken van het gezagscriterium bij het beoordelen van arbeidsrelaties. Hiermee reageert u op de mail vanuit het ministerie van SZW van dinsdag 24 juli. In deze mail is de inhoudelijke opdracht en het aanleverproces beschreven.

Hierbij verstrek ik u de opdracht met in het vooruitzicht de totale vergoeding van € 2.500 inclusief BTW.

Meerwerk kan pas na mijn akkoord worden gerealiseerd. Dit wordt schriftelijk bevestigd. De opdracht vangt aan op woensdag 8 augustus en eindigt op 24 augustus 2018, de deadline voor het schrijven van de position paper.

Specifieke opmerking(en)

Met betrekking tot het eindresultaat is het volgende met u afgesproken. U dient een position paper te schrijven met daarin uw analyse van de onduidelijkheden rondom het gezagscriterium bij het beoordelen van arbeidsrelaties. De paper dient niet langer te zijn dan 6 A4.

Als einddatum voor het afleveren van de position paper is afgesproken dat deze uiterlijk op vrijdag 24 augustus om 16.00 uur wordt aangeleverd. Dit dient per mail te gebeuren. U wordt verzocht de paper te versturen naar de volgende e-mailadressen:

- 10.2.e 10.2.10.2.e, 10.2.e@minszw.nl
- 10.2.e 10.2.e, 10.2.e@minszw.nl

Op deze gemaakte afspraken zijn ARVODI 2018 van toepassing.

De navolgende documenten maken deel uit van deze opdracht. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zouden zijn, prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde:

- deze overeenkomst;
- de ARVODI 2018;
- de opdracht zoals omschreven in het document "Opdracht experts verduidelijken

gezagscriterium min SZW 24juli"

Contactpersoon SZW

Indien u vragen heeft ten aanzien van deze opdracht, dan kunt u contact opnemen met 10.2.e 10.2.e, bereikbaar op telefoonnummer 10.2.e of met 10.2.e van 10.2.e, bereikbaar op telefoonnummer 10.2.e

Directie
Arbeidsverhoudingen

Datum

Facturatie

Al naar gelang de opdracht vordert, kunt u uw facturen indienen. De facturen dienen onder vermelding van:

- het verplichtingsnummer 4100-15372-477777;
te worden gezonden aan: 10.2.e@minszw.nl

Onze referentie
2018-0000134747

De factuur moet in pdf-format worden ingediend.

Betalingstermijn

Opdrachtgever hanteert een betalingstermijn van 30 dagen na ontvangst en controle van de factuur. Mocht uw factuur aan één van bovenstaande punten niet voldoen, dan kan tijdige afwikkeling van uw factuur niet worden gegarandeerd. Dit betekent, dat uw recht op rente vervalt. In een dergelijk geval wordt contact met u opgenomen om de ontbrekende informatie op te vragen, waarna uw factuur zo spoedig mogelijk wordt betaald. U hebt op zaterdag 28 juli 2018 per mail aangegeven dat u geïnteresseerd bent in het schrijven van een position paper over het verduidelijken van het gezagscriterium bij het beoordelen van arbeidsrelaties. Hiermee reageert u op de mail vanuit het ministerie van SZW van dinsdag 24 juli. In deze mail is de inhoudelijke opdracht en het aanleverproces beschreven.

Hoogachtend,

10.2.e

drs. M.P. Flier
Directeur

10.2.e



Rijksoverheid

**ALGEMENE RIJKSVOORWAARDEN
VOOR HET VERSTREKKEN VAN OPDRACHTEN
TOT HET VERRICHTEN VAN DIENSTEN 2018
(ARVODI-2018)**

**Vastgesteld bij besluit van
de Minister-president,
Minister van Algemene Zaken,
van 3 mei 2018, nr. 3219106**

I ALGEMEEN

Artikel 1 Begrippen

In deze algemene voorwaarden worden de navolgende begrippen met een beginhoofdletter gebruikt. Onder deze begrippen wordt verstaan:

- 1.1 Beroepsfouten: tekortkomingen, zoals vergissingen, onachtzaamheden, nalatigheden, verzuimen, onjuiste adviezen, die een vakbekwame en zorgvuldige opdrachtnemer onder de gegeven omstandigheden met inachtneming van normale oplettendheid en bij een normale vak kennis en normale wijze van vakuitoefening behoort te vermijden;
- 1.2 Bijlage: een aanhangsel bij de Overeenkomst dat na parafering door beide Partijen deel uitmaakt van de Overeenkomst;
- 1.3 Diensten: de door Opdrachtnemer op basis van de Overeenkomst ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten werkzaamheden;
- 1.4 Opdrachtgever: de Staat der Nederlanden of elke andere opdrachtgever die van deze algemene voorwaarden gebruik maakt;
- 1.5 Opdrachtnemer: de wederpartij van Opdrachtgever;
- 1.6 Overeenkomst: de schriftelijke overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer waarop de Voorwaarden van toepassing zijn verklaard;
- 1.7 Partij: Opdrachtgever of Opdrachtnemer, afhankelijk van de context;
- 1.8 Personeel van Opdrachtgever: de door Opdrachtgever bij de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen;
- 1.9 Personeel van Opdrachtnemer: de door Opdrachtnemer voor de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen die krachtens de Overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken;
- 1.10 Voorwaarden: deze algemene voorwaarden die van toepassing zijn op en deel uitmaken van de Overeenkomst;
- 1.11 Werkdag: kalenderdag, behoudens weekenden en algemeen erkende feestdagen in de zin van artikel 3, eerste lid, van de Algemene Termijnenwet.

Artikel 2 Toepassing

- 2.1 Wijzigingen van of aanvulling op de Overeenkomst of afwijkingen van (onderdelen van) de Voorwaarden zijn slechts bindend, voor zover zij uitdrukkelijk tussen Partijen schriftelijk zijn overeengekomen.
- 2.2 In geval van strijdigheid tussen de Nederlandse tekst van deze Voorwaarden en vertalingen daarvan, prevaleert steeds de Nederlandse tekst.

II UITVOERING VAN DE OVEREENKOMST

Artikel 3 Garanties van de Opdrachtnemer

- 3.1 Opdrachtnemer garandeert dat de door of namens hem te verrichten Diensten voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen.
- 3.2 Opdrachtnemer garandeert dat de door of namens hem te verrichten Diensten op vakbekwame wijze worden uitgevoerd.

Artikel 4 Beoordeling en acceptatie

- 4.1 Opdrachtgever beoordeelt de resultaten van de Diensten binnen een termijn van 30

dagen na de dag van levering. Indien Opdrachtgever de resultaten als voldoende beoordeelt, accepteert hij deze door middel van een kennisgeving aan Opdrachtnemer.

- 4.2 Indien Opdrachtgever de resultaten van de Diensten als onvoldoende beoordeelt, stuurt hij Opdrachtnemer een kennisgeving van niet-acceptatie.
- 4.3 Opdrachtgever kan de resultaten van de Diensten door derden laten beoordelen.
- 4.4 Indien Opdrachtgever zich niet binnen een termijn van 30 dagen na de dag van levering over de beoordeling heeft uitgelaten, worden de resultaten van de Diensten geacht te zijn geaccepteerd.
- 4.5 Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan Opdrachtnemer voordat acceptatie heeft plaatsgevonden.

Artikel 5 Plaats en tijden werkzaamheden

De werkzaamheden worden verricht op de in de Overeenkomst bepaalde tijd en plaats.

Artikel 6 Vervanging personen die belast zijn met de uitvoering van de Diensten

- 6.1 Opdrachtnemer kan personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten slechts bij uitzondering en niet zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever tijdelijk of definitief vervangen. Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan aan deze toestemming voorwaarden verbinden. De voor de oorspronkelijke personen geldende tarieven kunnen bij vervanging niet worden verhoogd.
- 6.2 Indien Opdrachtgever vervanging verlangt van personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten, omdat hij meent dat dit in het belang van een goede uitvoering van de Overeenkomst nodig of wenselijk is, geeft Opdrachtnemer hieraan gevolg. Voor de vervanger wordt een tarief in rekening gebracht dat niet hoger is dan het tarief dat voor de persoon die wordt vervangen in de Overeenkomst is vastgelegd.
- 6.3 Bij een vervanging van personen die belast zijn met de uitvoering van de Overeenkomst, stelt Opdrachtnemer personen beschikbaar die qua deskundigheid, opleiding en ervaring ten minste gelijkwaardig zijn aan de te vervangen personen, dan wel voldoen aan hetgeen Partijen ten aanzien van deze personen zijn overeengekomen.

Artikel 7 Gebruik van zaken van Opdrachtgever

Partijen kunnen overeenkomen dat Opdrachtnemer bij het verrichten van de Diensten gebruik kan maken van zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever, en die zaken voor dat doel aan Opdrachtnemer in bruikleen geven. Aan deze bruikleen kan Opdrachtgever voorwaarden verbinden.

Artikel 8 Onderaanneming

- 8.1 Bij het uitvoeren van de Overeenkomst maakt Opdrachtnemer slechts na toestemming van Opdrachtgever gebruik van de diensten van derden. Opdrachtgever onthoudt deze toestemming niet op onredelijke gronden. Aan de toestemming kan Opdrachtgever voorwaarden verbinden.
- 8.2 De door Opdrachtgever verleende toestemming laat onverlet de eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor de nakoming van

de krachtens de Overeenkomst op hem rustende verplichtingen en de krachtens de belasting- en socialeverzekeringswetgeving op hem als werkgever rustende verplichtingen.

III VERHOUDING TUSSEN PARTIJEN EN BEGELEIDING

Artikel 9 Voortgangsrapportage

Opdrachtnemer rapporteert over de voortgang van de werkzaamheden aan Opdrachtgever zo vaak en op de wijze als in de Overeenkomst is bepaald, dan wel Opdrachtgever nodig acht.

Artikel 10 Contactpersonen

- 10.1 Beide Partijen wijzen een contactpersoon aan, die de contacten over de uitvoering van de Overeenkomst onderhoudt. Partijen informeren elkaar over degene die zij als contactpersoon hebben aangewezen.
- 10.2 Contactpersonen kunnen Partijen alleen vertegenwoordigen en binden voor zover het betreft de uitvoering van de Overeenkomst. Tot wijziging van de Overeenkomst zijn zij niet bevoegd.

Artikel 11 Begeleidingscommissie/stuurgroep

De Overeenkomst kan voorzien in de instelling van een begeleidingscommissie of stuurgroep. De taken en bevoegdheden, alsmede de samenstelling van de begeleidingscommissie of stuurgroep, kunnen in de Overeenkomst nader worden bepaald.

Artikel 12 Wijze van kennis geven

- 12.1 Mededelingen, waaronder begrepen toezeggingen of (nadere) afspraken, van de ene aan de andere Partij die van belang zijn voor de uitvoering van de Overeenkomst, binden Partijen alleen indien deze schriftelijk door een daartoe bevoegde persoon zijn gedaan of bevestigd.
- 12.2 Onder "schriftelijk" wordt tevens "langs elektronische weg" verstaan, waarbij:
 - a. de kennisgeving raadpleegbaar is door de geadresseerde,
 - b. de authenticiteit van de kennisgeving in voldoende mate is gewaarborgd, en
 - c. de identiteit van de kennisgever met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld.

Artikel 13 Geheimhouding

- 13.1 Opdrachtnemer maakt hetgeen hem bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs kan vermoeden op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of een rechterlijke uitspraak hem tot bekendmaking daarvan verplicht.
- 13.2 Opdrachtnemer verplicht het Personeel van Opdrachtnemer deze geheimhoudingsverplichting na te leven en staat ervoor in dat deze personen die verplichting nakomen
- 13.3 Opdrachtnemer mag de resultaten van de verrichte Diensten in generlei vorm aan derden beschikbaar stellen, noch hierover aan derden enige inlichting verschaffen, tenzij Opdrachtgever hiervoor uitdrukkelijk toestemming heeft verleend.

Opdrachtgever kan aan deze toestemming voorwaarden verbinden.

- 13.4 Na beëindiging van de Overeenkomst stelt Opdrachtnemer gegevens die hij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft op eerste verzoek van Opdrachtgever onverwijld aan Opdrachtgever ter beschikking, met uitzondering van die gegevens die Opdrachtnemer op grond van wet- en/of regelgeving en/of de op Opdrachtnemer toepasselijke en algemeen aanvaarde beroepsregels onder zich dient te houden.
- 13.5 Opdrachtgever kan bij de Overeenkomst een boete stellen op het schenden van de geheimhoudingsverplichting. Betaling van die onmiddellijk opeisbare boete laat de gehoudenheid van Opdrachtnemer om de schade die het gevolg is van de schending te vergoeden onverlet.

Artikel 14 Verwerking persoonsgegevens

- 14.1. Voor zover Opdrachtnemer als verwerker bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever verwerkt, garandeert Opdrachtnemer de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen, opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd. Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens uitsluitend in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever behoudens afwijkende wettelijke voorschriften.
- 14.2. Partijen regelen de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever bij overeenkomst.

Artikel 15 Beveiliging

- 15.1 Opdrachtnemer draagt het Personeel van Opdrachtnemer dat betrokken is bij de uitvoering van de werkzaamheden, voor zover die werkzaamheden bij Opdrachtgever worden verricht, op de door Opdrachtgever aangegeven beveiligingsprocedures en huisregels in acht te nemen. Opdrachtgever informeert Opdrachtnemer tijdig over deze procedures en regels.
- 15.2 Opdrachtgever kan van Opdrachtnemer vorderen dat van Personeel van Opdrachtnemer uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever verklaringen omtrent het gedrag worden overgelegd.
- 15.3 Opdrachtgever kan Personeel van Opdrachtnemer onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek, overeenkomstig de bij Opdrachtgever gebruikelijke regels. Opdrachtnemer verleent aan dit onderzoek zijn volledige medewerking. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten van een dergelijk veiligheidsonderzoek de inzet van de betrokken persoon bij de uitvoering van de Overeenkomst zonder opgave van redenen weigeren.

IV FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 16 Vergoeding, Meerwerk en Minderwerk

- 16.1 Opdrachtgever vergoedt aan Opdrachtnemer de werkelijk door hem gemaakte kosten en uren, tenzij in de Overeenkomst een vaste prijs is overeengekomen.
- 16.2 Indien door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van Opdrachtgever of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke

voorschriften, de prestaties die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst moet verrichten, aantoonbaar worden verzwaaard dan wel uitgebreid, is sprake van meerwerk, dat voor vergoeding in aanmerking komt. Tot meerwerk worden niet gerekend aanvullende werkzaamheden of gewijzigde inzichten die Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst had behoren te voorzien. Indien een Partij meent dat van meerwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de andere Partij.

- 16.3 Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van Opdrachtgever heeft gekregen. Opdrachtnemer brengt ter verkrijging van een dergelijke opdracht een schriftelijke offerte uit met betrekking tot de omvang van het verwachte meerwerk en de daaraan verbonden tijdsduur en kosten. Ter zake van het door Opdrachtnemer te verrichten meerwerk gelden de bepalingen van de Overeenkomst, waaronder de tarieven en eventuele kortingen, voor zover deze door de nadere schriftelijke opdracht niet worden gewijzigd. Opdrachtnemer kan bij het uitbrengen van een offerte geen nadere dan wel zwaardere voorwaarden stellen dan die waarmee Opdrachtgever instemt.
- 16.4 Opdrachtnemer aanvaardt en voert een opdracht tot meerwerk te allen tijde uit, tot een maximum van 10% van de oorspronkelijke opdracht. Een dergelijke opdracht tot meerwerk wordt uitgevoerd onder de bepalingen van de Overeenkomst.
- 16.5 Indien door gewijzigde inzichten van Opdrachtgever of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften de prestaties die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst moet verrichten, aantoonbaar worden verlicht dan wel verminderd, is sprake van minderwerk, dat voor verrekening in aanmerking komt. Indien een Partij meent dat van minderwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan de andere Partij. Indien een vaste prijs is overeengekomen, bepalen Partijen in onderling overleg het bedrag van het minderwerk, dat met de te betalen prijs wordt verrekend.

Artikel 17 Facturering

- 17.1 Opdrachtnemer verzendt de factuur elektronisch, zodat deze met inachtneming van de door Opdrachtgever gegeven specificaties elektronisch kan worden ontvangen en verwerkt.
- 17.2 Opdrachtnemer zendt de factuur toe aan Opdrachtgever onder vermelding van datum en nummer van de Overeenkomst, van het BTW-bedrag en, indien van toepassing op grond van artikel 4, onder overlegging van een afschrift van de kennisgeving van acceptatie, alsmede andere door Opdrachtgever verlangde gegevens.
- 17.3 Indien is overeengekomen dat betaling volgens nacalculatie plaatsvindt, specificeert en factureert Opdrachtnemer de factuur in door Opdrachtgever eventueel nader aangegeven vorm. In de factuur doet Opdrachtnemer opgave van het aantal en de data van de werkelijk en noodzakelijk bestede dagen of uren, waarbij Opdrachtnemer een korte omschrijving van de verrichte werkzaamheden geeft, alsmede een omschrijving van de eventuele reis- en verblijfkosten, indien deze op grond van de Overeenkomst niet zijn inbegrepen in de dag- of uurtarieven.
- 17.4 Meerwerk wordt door Opdrachtnemer na voltooiing van de meerwerkzaamheden, en acceptatie daarvan door Opdrachtgever, apart gefactureerd. De aard en de omvang van de verrichte meerwerkzaamheden worden in de facturen uitdrukkelijk vermeld en, aan de hand van authentieke documenten, gespecificeerd.

Artikel 18 Betaling en controle

- 18.1 Opdrachtgever betaalt het door hem op basis van de Overeenkomst aan Opdrachtnemer verschuldigde bedrag uiterlijk binnen 30 dagen na de dag van ontvangst van de desbetreffende factuur, mits deze voldoet aan het bepaalde in de Overeenkomst.
- 18.2 Indien Opdrachtgever een factuur zonder geldige reden niet binnen het verstrijken van de in het vorige lid genoemde termijn heeft voldaan, is hij van rechtswege verschuldigd:
- a. een kostenvergoeding als bedoeld in art. 6:96 lid 4 van het Burgerlijk Wetboek en
 - b. de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119b lid 1 van het Burgerlijk Wetboek.
- De kosten- en rentevergoeding wordt voldaan op vordering van Opdrachtnemer.
- 18.3 Opdrachtgever kan de door Opdrachtnemer verzonden factuur door een door Opdrachtgever aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan Partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist dan wel onvolledig is, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen.
- 18.4 Opdrachtgever kan de betaling van een factuur of een deel daarvan, waarover tussen Partijen geen overeenstemming bestaat, opschorten gedurende de periode van het accountantsonderzoek. Van deze bevoegdheid maakt Opdrachtgever uitsluitend gebruik, indien bij hem redelijke twijfel bestaat omtrent de juistheid van de desbetreffende factuur.
- 18.5 Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen.

Artikel 19 Voorschot

- 19.1 Indien Opdrachtgever ter uitvoering van de Overeenkomst (een) betaling(en) verricht voor Diensten die nog niet zijn geleverd, kan hij verlangen dat door Opdrachtnemer voorafgaande aan die betaling(en) een kredietinstellingsgarantie "op afroep" aan Opdrachtgever wordt afgegeven ter waarde van het (de) betaalde bedrag(en). Aan de garantie zijn voor Opdrachtgever geen kosten verbonden.
- 19.2 Worden vanwege enige tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer Diensten niet binnen de overeengekomen termijn geaccepteerd, dan is Opdrachtnemer de wettelijke rente over het voorschot verschuldigd voor de tijd dat de tekortkoming voortduurt.
- 19.3 De kredietinstellingsgarantie "op afroep" wordt afgegeven door een door Opdrachtgever aanvaarde kredietinstelling, overeenkomstig het bij deze Voorwaarden gevoegde model (bijlage 1).

V TEKORTSCHIETEN

Artikel 20 Dreigende vertraging

- 20.1 Indien de uitvoering van de Diensten vertraging dreigt te ondervinden, bericht Opdrachtnemer dat onmiddellijk aan Opdrachtgever met vermelding van oorzaak en consequenties daarvan. Tevens stelt Opdrachtnemer maatregelen voor om verdere vertraging te voorkomen.
- 20.2 Binnen 14 dagen na ontvangst van de in het vorige lid bedoelde melding, bericht Opdrachtgever of hij al dan niet instemt met de voorgestelde maatregelen en de genoemde consequenties. Instemming houdt niet in dat Opdrachtgever de oorzaak van de dreigende vertraging erkent en laat alle andere rechten of vorderingen die Opdrachtgever op grond van de Overeenkomst en wet- en regelgeving toekomen onverlet.

Artikel 21 Aansprakelijkheid

- 21.1 Indien één der Partijen tekortschiet in de nakoming van ~~10.2.4~~ verplichtingen uit de Overeenkomst, kan de andere Partij ~~10.2.4~~ in gebreke stellen. De nalatige Partij is echter onmiddellijk in verzuim als nakoming van de desbetreffende verplichtingen anders dan door overmacht binnen de overeengekomen termijn reeds blijvend onmogelijk is. De ingebrekestelling geschiedt schriftelijk, waarbij aan de nalatige Partij een redelijke termijn wordt gegund om alsnog ~~10.2.4~~ verplichtingen na te komen. Deze termijn is een fatale termijn. Indien nakoming binnen deze termijn uitblijft, is de nalatige Partij in verzuim.
- 21.2 De ingebrekestelling, bedoeld in het vorige lid, is niet vereist indien de termijn waarbinnen de overeengekomen Diensten verricht hadden moeten zijn, voor de afloop daarvan is verlengd. Indien de in het vorige lid bedoelde nakoming ook niet heeft plaatsgevonden voor het eind van de verlengde termijn, is de nalatige Partij vanaf dat moment direct in verzuim.
- 21.3 Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van ~~10.2.4~~ verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:
- voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
 - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
 - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
 - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
 - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.
- Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:

- a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
 - b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever;
 - c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24;
 - d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.
- 21.4 Indien Opdrachtnemer voor het verrichten van de Diensten gebruik maakt van zaken als bedoeld in artikel 7 die eigendom zijn van Opdrachtgever, is Opdrachtnemer aansprakelijk voor de schade die aan deze zaken wordt toegebracht. De aansprakelijkheidsbeperking genoemd in het derde lid is dan van overeenkomstige toepassing.
- 21.5 Indien Opdrachtnemer of derden als gevolg van het gebruik van zaken van Opdrachtgever als bedoeld in artikel 7 schade lijden, op welke wijze dan ook, is deze schade geheel voor rekening en risico van Opdrachtnemer. De aansprakelijkheidsbeperking genoemd in het derde lid is dan van overeenkomstige toepassing.
- 21.6 Alle verplichtingen met betrekking tot het Personeel van Opdrachtnemer, ook die krachtens de belasting- en sociale verzekeringswetgeving, komen ten laste van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid in dit verband. De aansprakelijkheidsbeperking zoals genoemd in het derde lid is niet van toepassing.

Artikel 22 Ontbinding en opzegging

- 22.1 Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de Partijen de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, indien de andere Partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is, tenzij het een tekortkoming betreft die gezien ~~10.2.4~~ bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding niet rechtvaardigt.
- 22.2 Indien één van de Partijen ten gevolge van overmacht ~~10.2.4~~ verplichtingen op grond van de Overeenkomst niet kan nakomen, heeft de andere Partij het recht de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven met inachtneming van een redelijke termijn buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden, zonder dat daardoor enig recht op schadevergoeding ontstaat, maar niet eerder dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen gerekend vanaf de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstond.
- 22.3 Onder overmacht wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel, grondstoffentekort, transportproblemen, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor de uitvoering van de werkzaamheden benodigde goederen, liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen aan de zijde van Opdrachtnemer of tekortschieten van door hem ingeschakelde derden.
- 22.4 Opdrachtgever kan, zonder enige aanmaning of ingebrekestelling, met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt of hem (voorlopige) surseance van betaling wordt verleend, Opdrachtnemer zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van

Opdrachtnemer wordt geliquideerd, Opdrachtnemer zijn onderneming staakt, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer beslag wordt gelegd, Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat of wordt ontbonden, dan wel Opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te kunnen komen.

- 22.5 Indien de Overeenkomst is ontbonden, betaalt Opdrachtnemer de reeds door Opdrachtgever aan hem verrichte onverschuldigde betalingen aan Opdrachtgever terug, vermeerderd met de wettelijke rente over het betaalde bedrag vanaf de dag waarop dit is betaald. Indien de Overeenkomst gedeeltelijk is ontbonden, bestaat de terugbetalingsverplichting alleen voor zover de betalingen op het ontbonden gedeelte betrekking hebben.
- 22.6 Opdrachtgever kan voorts de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven te allen tijde opzeggen. Tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer vindt alsdan afrekening plaats op basis van de door de Opdrachtnemer ter zake van de uitvoering van de onderhavige opdracht verrichte Diensten en in redelijkheid gemaakte kosten en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Opdrachtgever hoeft Opdrachtnemer op generlei wijze anderszins schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Overeenkomst.

Artikel 23 Behoud recht nakoming te vorderen

Het nalaten door één van de Partijen om binnen een in de Overeenkomst genoemde termijn nakoming van enige bepaling te verlangen, tast het recht om alsnog nakoming te verlangen niet aan, tenzij de desbetreffende Partij uitdrukkelijk en schriftelijk met de niet-nakoming heeft ingestemd.

VI DIVERSEN

Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten

- 24.1 Tenzij anders overeengekomen komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.
- 24.2 Alle databankenrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten komen toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.
- 24.3 Voor zover de resultaten van de verrichte Diensten (mede) tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht.
- 24.4 Voor zover voor de overdracht van de rechten, bedoeld in artikel 24.1 en 24.2, op enig moment een nadere akte zou zijn vereist, machtigt Opdrachtnemer

- Opdrachtgever reeds nu voor alsdan onherroepelijk om zodanige akte op te maken en mede namens Opdrachtnemer te ondertekenen, onverminderd de verplichting van Opdrachtnemer om op eerste verzoek van Opdrachtgever aan de overdracht van deze rechten medewerking te verlenen, zonder daarbij voorwaarden te kunnen stellen.
- 24.5 Indien tussen Partijen verschil van mening bestaat over de in artikel 24.1 en 24.2 bedoelde intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten wordt, behoudens tegenbewijs, ervan uitgegaan dat die rechten aan Opdrachtgever toekomen. In alle gevallen mag Opdrachtgever het bij de Overeenkomst beoogde gebruik van de uitkomst van de resultaten blijven maken.
- 24.6 Opdrachtnemer doet hierbij afstand jegens Opdrachtgever van alle eventueel aan hem, Opdrachtnemer, toekomende zogenoemde persoonlijkheidsrechten als bedoeld in de Auteurswet, in de mate als de toepasselijke regelgeving zodanige afstand toelaat. Opdrachtnemer doet, hiertoe gevolmachtigd, ook namens het Personeel van Opdrachtnemer, afstand jegens Opdrachtgever van alle eventueel aan deze personen toekomende persoonlijkheidsrechten, in de mate waarin de toepasselijke regelgeving zodanige afstand toelaat.
- 24.7 Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Opdrachtnemer verplicht zich tot het op zijn kosten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie en tot beperking van de te maken extra kosten en/of te lijden schade als gevolg van bedoelde inbreuken.
- 24.8 Onverminderd het hiervoor bepaalde kan Opdrachtgever, indien derden Opdrachtgever ter zake van schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte, geheel of gedeeltelijk ontbinden onverminderd zijn verdere rechten jegens Opdrachtnemer, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Van zijn recht tot ontbinding van de Overeenkomst maakt Opdrachtgever geen gebruik dan na voorafgaand overleg met Opdrachtnemer.
- 24.9 Mochten er ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten andere intellectuele eigendomsrechten dan die genoemd in artikel 24.1 en 24.2 ontstaan, dan kunnen deze nimmer aan Opdrachtgever worden tegengeworpen en verstrekt Opdrachtnemer ter zake aan Opdrachtgever, om niet, een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd ten behoeve van de met de Overeenkomst beoogde doelstellingen.

Artikel 25 Overdracht rechten en verplichtingen uit de Overeenkomst

- 25.1 Partijen mogen de uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen niet zonder toestemming van de andere Partij aan een derde overdragen. Toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Partijen kunnen daaraan voorwaarden verbinden.
- 25.2 Het eerste lid geldt niet ten aanzien van het vestigen van beperkte rechten, zoals een pandrecht.

Artikel 26 Verzekering

- 26.1 Opdrachtnemer heeft zich op een naar verkeersnormen passende en gebruikelijke wijze verzekerd en houdt zich zodanig verzekerd voor de navolgende risico's:

- a. beroepsaansprakelijkheid (risico's die voortvloeien uit Beroepsfouten);
 - b. bedrijfsaansprakelijkheid (waaronder aansprakelijkheid voor schade toegebracht aan personen of zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever);
 - c. verlies van en schade aan bedrijfsinventaris (waaronder door brand en diefstal), inclusief de zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever.
- 26.2 Opdrachtnemer legt op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de in het eerste lid bedoelde verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie over. De door Opdrachtnemer verschuldigde verzekeringspremies worden geacht in de overeengekomen prijzen en tarieven te zijn begrepen.

Artikel 27 Arbeidsvoorwaarden

- 27.1 Opdrachtnemer houdt zich bij het verrichten van de Diensten aan de geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en aan de CAO die op hem en zijn werknemers van toepassing is.
- 27.2 Opdrachtnemer legt alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken ten behoeve van het verrichten van de Diensten op een inzichtelijke en toegankelijke wijze vast.
- 27.3 Opdrachtnemer verschafft desgevraagd en onverwijld aan bevoegde instanties toegang tot deze arbeidsvoorwaardelijke afspraken en werkt mee aan controles, audits of loonvalidatie.
- 27.4 Opdrachtnemer verschafft desgevraagd en onverwijld aan Opdrachtgever toegang tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of de behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Diensten.
- 27.5 Opdrachtnemer legt de verplichtingen voortvloeiend uit de vorige leden onverkort op aan alle partijen waarmee hij contracten aangaat ten behoeve van het verrichten van Diensten en bedingt tevens dat deze partijen vervolgens bedoelde verplichtingen onverkort opleggen aan alle partijen met wie zij op hun beurt contracten aangaan ten behoeve van het verrichten van de Diensten.

Artikel 28 Omkoping en belangenverstrengeling

- 28.1 Partijen zullen aan elkaar noch aan derden aanbieden, noch van elkaar of derden vragen, accepteren of toegezegd krijgen, voor henzelf of enige andere partij, enige schenking, beloning, compensatie of profijt van welke aard dan ook die uitgelegd kan worden als een onwettige praktijk. Een dergelijke praktijk kan reden zijn voor gehele of gedeeltelijke ontbinding van de Overeenkomst.
- 28.2 Indien blijkt dat een lid van het Personeel van Opdrachtgever een al dan niet betaalde nevenfunctie vervult bij Opdrachtnemer of ten tijde van de onderhandelingen over de totstandkoming van de Overeenkomst heeft vervuld, zonder dat Opdrachtgever daarover vóór het sluiten van de Overeenkomst is ingelicht, kan Opdrachtgever de Overeenkomst zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang ontbinden zonder tot enige schadevergoeding te zijn gehouden.

Artikel 29 Nietige en vernietigde bepalingen

Indien één of meer bepalingen van de Voorwaarden of de Overeenkomst nietig blijken te zijn

of door de rechter vernietigd worden, behouden de overige bepalingen van de Voorwaarden of de Overeenkomst hun rechtskracht. Partijen zullen over de nietige of vernietigde bepalingen overleg voeren teneinde een vervangende regeling te treffen. De vervangende regeling tast het doel en de strekking van de Voorwaarden of de Overeenkomst niet aan.

Artikel 30 Vervolgopdracht

Opdrachtnemer kan aan de Overeenkomst geen enkel recht ontleen voor de verkrijging van een vervolgopdracht.

Artikel 31 Melding in publicaties of reclame-uitingen

Opdrachtnemer maakt in publicaties (persberichten daaronder begrepen) of reclame-uitingen impliciet noch expliciet melding van de opdracht(verlening) en gebruikt de naam van Opdrachtgever niet als referentie dan na toestemming van Opdrachtgever.

Artikel 32 Voortdurende bepalingen

Bepalingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na afloop van de Overeenkomst voort te duren, behouden nadien hun werking. Tot deze bepalingen behoren in ieder geval de bepalingen met betrekking tot garantie (artikel 3), aansprakelijkheid (artikel 21), intellectuele eigendomsrechten (artikel 24), geheimhouding (artikel 13), geschillen en toepasselijk recht (artikel 33).

Artikel 33 Geschillen en toepasselijk recht

- 33.1 Ieder geschil tussen Partijen ter zake van de Overeenkomst wordt bij uitsluiting voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Den Haag, tenzij Partijen alsnog een andere vorm van geschillenbeslechting zullen overeenkomen.
- 33.2 Op de Overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

BarentsKrans

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Postbus 90801
2509 LV 'S-GRAVENHAGE

BTW-nummer : NL003227522B01
Datum : 5 december 2018
Nummer : 715726 / 2501306
Betreft : SZW - advies arbeidsovereenkomst
Onze ref. : 131467 / 176
Uw kenmerk : Verplichtingennummer: 4100-15372-477777
E-mail : 10.2.e@minszw.nl

Voor de werkzaamheden van de heer mr. 10.2.e
inzake schrijven van een position paper

Betreft: ministerie van SZW

Uw kenmerk: verplichtingennummer 4100-15372-477777

Conform afspraak.

	Euro
Honorarium	2.066,12
Subtotaal ex BTW	2.066,12
BTW 21,00 %	433,88
Totaal	2.500,00

Wij verzoeken u bovenstaand bedrag binnen 14 dagen na declaratiedatum te voldoen onder vermelding van 715726 / 2501306. Bij te late betaling zult u in verzuim zijn.

Declaratie

Lange Voorhout 3 • Postbus 30457 • 2500 GL Den Haag • t 070 - 376 06 06 • www.barentskrans.nl
Rabobank IBAN NL07 RABO 0121 7342 50 • BIC RABONL2U
ABN AMRO Bank IBAN NL38 ABNA 0247 7345 78 • BIC ABNANL2A
BTW-nummer NL815819407B01

BarentsKrans is de handelsnaam van BarentsKrans N.V., advocaten en notarissen, statutair gevestigd te Den Haag (KvK nr. 27288882).
Op al onze werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen.

Van: Declaraties BarentsKrans <10.2.e@barentskrants.nl>
Verzonden: woensdag 5 december 2018 12:29:56
Aan: "*Postbus FIN9B E-facturen" <10.2.e@minszw.nl>
Onderwerp: BarentsKrans dossier 131467 - PDF declaratie 715726 / 2501306, d.d. 5 december 2018
Bijlage(n): BK-PS01_afd-fin-man_1901_001.pdf

Geachte heer-/mevrouw-/behandelaar,

In de bijlage treft u aan de PDF van onze declaratie onder nummer 715726 / 2501306, d.d. 5 december 2018.

Vriendelijk verzoeken wij u deze in behandeling te willen nemen.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

BarentsKrans

10.2.e

Financiële administratie

Lange Voorhout 3 ■ Postbus 30457 ■ 2500 GL Den Haag

10.2.e

10.2.e@barentskrants.nl ■ www.barentskrants.nl

Linked in

The information in this email may be confidential or privileged. Unauthorised use or further distribution is prohibited. If you are not a person for whom this email was intended, please notify us and delete it. BarentsKrans N.V. has its registered office in The Hague (Companies' Register 27288882). Our general terms and conditions are applicable to all work performed. They contain a limitation of our professional liability and may be consulted at www.barentskrants.nl.

This message has been scanned for malware by Websense. www.websense.com

To: 10.2.e, 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl
Cc: 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Wed 12/12/2018 6:36:06 PM
Importance: Normal
Subject: Fwd: Voortgang uitwerking maatregelen 'werken als zelfstandige'; opvolger Wet DBA pas in 2021; webmodule eind 2019; NOOT NLF Sebastian Spauwen
MAIL_RECEIVED: Wed 12/12/2018 6:36:11 PM

.....
Ter info

Een collega van mij verzamelt commentaren e.d op LH gerelateerde onderwerpen en distribueert deze per mail.
Onderstaand commentaren op de recente Kamerbrief in fiscale vakbladen.

Met vriendelijke groet
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Belastingdienst
10.2.e

.....
10.2.e
.....
Tel 10.2.e |
E 10.2.e @belastingdienst.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e 10.2.e 10.2.e" <10.2.e @belastingdienst.nl>
Datum: 12 december 2018 om 17:34:38 CET
Aan: "LH mail" <10.2.e @lnt.noninternet.sub>
Onderwerp: Fw: Voortgang uitwerking maatregelen 'werken als zelfstandige'; opvolger Wet DBA pas in 2021; webmodule eind 2019; NOOT NLF Sebastian Spauwen

Kamerbrief Voortgang uitwerking maatregelen werken als zelfstandige
Ministerie van Sociale Zaken 26 november 2018, 2018-0000185662
NLF 2018/2606

10.2.g

----- Doorgestuurd door [10.2.e 10.2.e] GO/BLD op 12-12-2018 17:20 -----

Van: [10.2.e] GO/BLD

Aan: LH mail

Datum: 10-12-2018 17:25

Onderwerp: Fw: Voortgang uitwerking maatregelen 'werken als zelfstandige'; opvolger Wet DBA pas in 2021; webmodule eind 2019; Aantekening VN

102 g

----- Doorgestuurd door [10.2.e] GO/BLD op 10-12-2018 10:17 -----

Van: [10.2.e 10.2.e] GO/BLD

Aan: LH mail

Datum: 05-12-2018 16:24

Onderwerp: Fw: Voortgang uitwerking maatregelen 'werken als zelfstandige'; opvolger Wet DBA pas in 2021; webmodule eind 2019; Commentaar NTFR De redactie

102 g

102 e

----- Doorgestuurd door 10.2.e /GO/BLD op 05-12-2018 12:44 -----

Van: 10.2.g 10.2.e /GO/BLD

Aan: LH mail

Datum: 03-12-2018 17:26

Onderwerp: Fw: Voortgang uitwerking maatregelen 'werken als zelfstandige'; Tweede voortgangsbrief Koolmees, Snel en Keljzer; Ons commentaar FutD

ZZP-maatregelen strijdig met EU-recht; in 2021 nieuwe Wet DBA

102 g

----- Doorgestuurd door 10.2.e 10.2.e GO/BLD op 03-12-2018 15:50 -----

Van 10.2.e 10.2.e

Aan: LH mail

Datum: 27-11-2018 11:26

Onderwerp: Voortgang uitwerking maatregelen 'werken als zelfstandige'; Tweede voortgangsbrief Koolmees, Snel en Keijzer

reeds openbaar

reeds openbaar

reeds openbaar

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e@MINSZW.NL]
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e@uwv.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
Sent: Thur 7/12/2018 9:24:24 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Cncept: Uitnodiging Vervolgoverleg over 'Werken als zelfstandige | Maandag 3 september 2018 | 12.45 - 17.30 uur | Ministerie van Financiën, Den Haag
MAIL_RECEIVED: Thur 7/12/2018 9:24:27 AM

10.2.e,

Wij denken dat de kans 10.2.e is dat werkgevers alleen een cijfer gaan geven en niet gaan aangeven wat nu onduidelijk voor hun is. Misschien kan, na het uitleggen van wat het cijfer betekent, nog even duidelijk worden aangegeven dat zij in de vrije regel kunnen aangeven waar bij het element voor hun de onduidelijkheid ontstaat o.i.d.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Senior Wetstechnisch beleidsadviseur

UWV
GEGEVENSDIENSTEN
Wetstechnisch Advies
La Guardiaweg 116-162 1043 DL Amsterdam
Locatie gebouw AMSG3 (gebouw D) 5e etage Noordzijde
Postbus 58285 1040 HG Amsterdam
T 10.2.e
E 10.2.e@uwv.nl
Niet aanwezig op vrijdag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e@MINSZW.NL]

Verzonden: woensdag 11 juli 2018 11:12

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

Onderwerp: FW: Cncept: Uitnodiging Vervolgoverleg over 'Werken als zelfstandige | Maandag 3 september 2018 | 12.45 - 17.30 uur | Ministerie van Financiën, Den Haag

Hierbij de enquête

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e@minszw.nl, 10.2.e@minszw.nl>>

Datum: dinsdag 10 jul. 2018 9:42 AM

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e@MINSZW.NL, 10.2.e@MINSZW.NL>>

Onderwerp: FW: Cncept: Uitnodiging Vervolgoverleg over 'Werken als zelfstandige | Maandag 3 september 2018 | 12.45 - 17.30 uur | Ministerie van Financiën, Den Haag

Hoi 10.2.e,

Wil jij meekijken op de aanmeldsite voor wat betreft de enquête? Onderstaand tref je daarvoor een link aan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 09:42

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>; 10.2.e (10.2.e) (COMM)

<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)

<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (DB/AV) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: Concept: Uitnodiging Vervolgoverleg over 'Werken als zelfstandige' | Maandag 3 september 2018 | 12.45 - 17.30 uur | Ministerie van Financiën, Den Haag

Beste allemaal,

Hieronder treffen jullie een concept van de uitnodiging zoals deze in de nota stond opgemaakt in rijkshuisstijl. Graag vernemen ik of dit zo akkoord is of dat er nog wijzigingen zijn.

Daarnaast is de aanmeldsite met de enquête ook klaar, deze kan je vinden via deze link<<https://www.aanmelder.nl/vervolgoverlegwerkenalszelfstandige>> (of de link in de uitnodiging).

Een vraag in ieder geval van mij: is de enquête anoniem of willen we weten wie welke antwoorden geeft? Ik heb nu opgenomen dat we het wel uitvragen (alleen naam en organisatie)

Graag horen 10.2.e en ik wijzigingen/akkoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

.....
Afdeling Ondersteuning, Beheer en Evenementen (OBE) Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel (OBP)

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Kamer: flex
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

10.2.e 10.2.e

E 10.2.e@minszw.nl<10.2.e@minszw.nl>

[rijkslintje.jpg]

Uitnodiging
Vervolgoverleg veld over 'Werken als zelfstandige'

Maandag 3 september 2018 | 12.45 - 17.30 uur | Ministerie van Financiën, Den Haag

Het maken van nieuwe wet- en regelgeving rondom het zelfstandig ondernemerschap (zzp) is geen simpele opgave. Er zijn inmiddels de nodige stappen gezet, maar er is meer werk te verrichten. Zo doet het kabinet onderzoek naar de tariefstelling van zzp'ers en gaat het in gesprek met de Europese Commissie over de bescherming van werkenden met lage tarieven.

In het regeerakkoord staan drie uit te werken maatregelen: een maatregel specifiek voor de onderkant van de arbeidsmarkt (arbeidsovereenkomst bij laag tarief), een maatregel specifiek voor de bovenkant van de arbeidsmarkt (de mogelijkheid van een 'opt out') en een opdrachtgeversverklaring voor de groep in het midden. Randvoorwaarden voor de uitwerking zijn: zekerheid vooraf, handhaafbaarheid én beperking van administratieve lasten.

Momenteel wordt gezocht naar een goede balans tussen deze drie voorwaarden. Ook willen we, in het verlengde hiervan het begrip gezag verduidelijken. Graag nodigen wij u uit om hierover mee te denken. U bent welkom vanaf 11.45 uur voor een broodje. Om 12.30 uur start het programma. Na een plenaire bijeenkomst gaan we uit elkaar om in twee rondetafel sessies de volgende onderwerpen te bespreken:

- de onderkantmaatregel en de balans tussen de drie genoemde voorwaarden
- de maatregel voor de middengroep en de balans tussen de drie genoemde voorwaarden
- de bovenkantmaatregel en balans tussen de drie genoemde voorwaarden
- de ervaringen met onduidelijkheden in het criterium 'gezag'

Aan de Tweede Kamer is toegezegd om het begrip gezagsverhouding, binnen de huidige wettelijke kaders, voor 1 januari 2019 te verduidelijken. In dit proces nemen wij ook graag uw input mee. Bij het aanmeldformulier vindt u een enquête over de onduidelijkheid rondom het criterium gezag. Zou u deze willen invullen en willen aangeven waarin de onduidelijkheid voor u precies zit? Uw antwoorden vormen de basis voor de rondetafelgesprekken over dit onderwerp.

Graag vernemen wij uiterlijk 31 juli wie namens uw organisatie aanschuift bij deze bijeenkomst. Op het aanmeldformulier kunt u ook aangeven over welke twee onderwerpen u graag zou willen meedenken. Bij de indeling van de tafels zullen wij hier zo goed mogelijk rekening mee houden.

Naast sociale partners, brancheorganisaties en zzp-organisaties, nodigen wij ook een aantal individuele zzp'ers uit.

In de namiddag sluiten wij aan om met u in gesprek te gaan over de opbrengst van de dag. Tijdens de afsluitende borrel die om 16.30 uur start, kunnen wij elkaar nog even nader spreken.

We kijken uit naar uw komst!

Wouter Koolmees, Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Menno Snel, Staatssecretaris van Financiën
Mona Keijzer, Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

U kunt zich aanmelden voor de bijeenkomst via deze link<<https://www.aanmelder.nl/vervolgoverlegwerkenalszelfstandige>>. U heeft de gelegenheid twee personen aan te melden. Deze uitnodiging is overdraagbaar aan een plaatsvervanger. Na uw aanmelding ontvangt u van ons een bevestiging. Eind augustus sturen wij u de laatste praktische informatie, definitief programma en de routebeschrijving.
We kijken uit naar uw komst!

Programma

11.45 - 12.30 uur
12.30 - 13.30 uur
13.30 - 14.15 uur
14.15 - 14.30 uur
14.30 - 15.15 uur
15.15 - 15.30 uur
15.30 - 16.15 uur
16.15 - 16.30 uur
16.30 - 17.30 uur

Inloop (ontvangst met koffie en broodjes) Opening en plenaire bijeenkomst Sessie 1 Rondetafels Pauze
Sessie 2 Rondetafels Pauze Terugkoppeling Rondetafels en dialoog bewindspersonen Afsluiting door
dagvoorzitter Borrel

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor jou is bestemd. Indien je niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan je is toezonden, wordt je verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 10.2.e & 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Sent: Wed 7/4/2018 3:14:35 PM
Importance: Normal
Subject: Via e-mail verzenden: 10.2.e, rapport-varianten-kwalificatie-arbeidsrelatie, eindrapport-ibo-zelfstandigen-zonder-personeel
MAIL_RECEIVED: Wed 7/4/2018 3:14:36 PM
[bijlage-rapport-commissie-boot.pdf](#)
[rapport-varianten-kwalificatie-arbeidsrelatie.pdf](#)
[eindrapport-ibo-zelfstandigen-zonder-personeel.pdf](#)

Hoi 10.2.e,
Hierbij de betreffende rapporten (incl IBO ZZP)

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

bijlage-rapport-commissie 10.2.e
rapport-varianten-kwalificatie-arbeidsrelatie
eindrapport-ibo-zelfstandigen-zonder-personeel

Plan van aanpak verduidelijken gezag icm Beslisboom/Webmodule

Aanleiding

Bij de vraag wat de aard van de arbeidsrelatie is, zijn de criteria voor het vaststellen van een dienstbetrekking (gezag, loon en persoonlijke arbeid) doorslaggevend. De gezagsverhouding is daarbij in alle Europese landen leidend voor de vraag of er sprake is van een arbeidsovereenkomst.¹

Tegelijkertijd omvat het gezagscriterium veel verschillende facetten, wat regelmatig tot onduidelijkheid en verwarring leidt. Het betreft dan zowel onduidelijkheid hoe de verschillende facetten geïnterpreteerd moeten worden, als hoe deze onderling gewogen moeten worden om te bepalen of sprake is van gezag in de zin van de wet. Zo leeft ten onrechte het beeld dat als een opdrachtnemer één vergadering bij de opdrachtgever bijwoont, dit direct leidt tot het stellen dat er sprake is van gezag en daarmee van een arbeidsovereenkomst. Ook is er onduidelijkheid over de zogeheten instructiebevoegdheid (wat een belangrijke indicator is voor bestaan van een gezagsverhouding): wanneer gaan aanwijzingen ten behoeve van het resultaat en de samenwerking over in een algemene instructiebevoegdheid? Ook leven er vragen over hoe er in de beoordeling omgegaan wordt met het door de opdrachtgever ter beschikking stellen van bedrijfskleding en/of gereedschappen en materialen.

Doelstelling: meer duidelijkheid bieden over de aard van de arbeidsrelatie

Voor de maatregel meer duidelijkheid over de aard van de arbeidsrelatie is in het regeerakkoord opgenomen dat er een webmodule wordt ontwikkeld waarin aan de opdrachtgever een aantal duidelijke vragen worden gesteld over de aard van de werkzaamheden. Tevens is aangegeven dat ten behoeve van de webmodule het onderdeel 'gezagsverhouding' wordt verduidelijkt. Deze verduidelijking in combinatie met de webmodule moet opdrachtgevers waar mogelijk zekerheid (onder voorwaarden) geven dat er sprake is van werken buiten dienstbetrekking. Hiermee wordt de terughoudendheid bij de inhuur van zelfstandigen verminderd.

Met de Wet DBA is getracht deze duidelijkheid te creëren door het introduceren van modelovereenkomsten. De commissie Boot stelt in het rapport over de (model)overeenkomsten dat voor het slagen van DBA beslissend is hoe de Belastingdienst met de modelovereenkomsten omgaat (zowel bij de beoordeling vooraf als bij de beoordeling achteraf). Daarbij past een beleidsbesluit, aldus de commissie Boot. Dit zou er voor kunnen pleiten om ook voor het verduidelijken van gezag te bezien of een beleidsbesluit toegevoegde waarde heeft.

Opdracht

Het verduidelijken van het begrip gezag binnen de kaders van de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie moet uiterlijk per 1 januari 2019 gedaan zijn. Het gaat hierbij niet om het aanpassen van het toetsen van gezag. De werkgroep "gezag" heeft vastgesteld dat we ons bij het verduidelijken moeten beperken tot de algemene elementen die van belang zijn voor het gezagscriterium. We stellen voor ons te beperken tot de algemene elementen, omdat meer specifieke elementen van gezag vaak samenhangen met specifieke beroepsgroepen en de opdracht daarmee aanzienlijk uitgebreid zou worden, wat gegeven het geldende tijdspad niet haalbaar lijkt. In de onderzoeksopdracht voor de beslisboom wordt gevraagd waar mogelijk ook de sector specifieke elementen tegen het licht te houden. De algemene elementen worden zo goed mogelijk verduidelijkt, dat wil zeggen dat wordt toegelicht hoe deze elementen bij de beoordeling van gezag worden uitgelegd en voor zover mogelijk hoe deze in onderlinge samenhang worden gewogen. Hiermee zal niet in alle gevallen de gewenste duidelijkheid geboden kunnen worden. Het is onmogelijk om de holistische benadering (waarbij alle feiten en omstandigheden van het individuele geval meewegen) volledig te vatten in verduidelijking van gezag, omdat er in de praktijk een vrijwel oneindig aantal mogelijke combinaties van invulling van de verschillende elementen van gezag zijn. De werkgroep zal trachten om duidelijkheid te bieden over combinaties van invulling van de verschillende elementen van gezag die in ieder geval niet leiden tot een gezagsverhouding in de zin van de wet.

¹ Onderzoek varianten kwalificatie arbeidsrelatie

Voor de webmodule is in de brief van 22 juni jl. aan de TK opgenomen dat het kabinet (laat) onderzoeken of en in hoeverre met een webmodule in voldoende mate een optimum in randvoorwaarden kan worden gevonden (te weten lage administratieve lasten, handhaafbaar en zekerheid (onder voorwaarden) vooraf). De werkgroep "gezag" stelt voor om dit onderzoek uit te besteden. Daarbij vragen we het onderzoeksbureau diverse scenario's te schetsen waarin we vragen de afruil inzichtelijk te maken tussen 1) de lengte van de vragenlijst, 2) hoe vaak 'werken buiten dienstbetrekking' kan worden gesteld en 3) foutpercentage.

De werkgroep heeft zichzelf de vraag gesteld hoe dit onderzoek zich verhoudt tot de opdracht om voor 1 januari 2019 het begrip gezag te hebben verduidelijkt. De werkgroep stelt voor om de relevante gezagselementen die we identificeren bij het onderdeel 'verduidelijken gezag' meegeven aan het onderzoeksbureau om te borgen dat de opzet webmodule aansluit bij 'verduidelijken gezag'.

De werkgroep "gezag" bestaat uit vertegenwoordigers van SZW, FIN, EZK, BD en UWV. De werkgroep zal met regelmaat een overleg plannen om de stand van zaken en de vervolgacties te bespreken.

Processtappen verduidelijken gezag

Hieronder schetsen we het proces voor het verduidelijken van het begrip gezag zoals we dat nu voor ogen hebben.

Juni/Juli

- Meerdere bestaande vragensets mbt de beoordeling van de arbeidsrelatie worden bestudeerd. Dit betreft in ieder geval de volgende vragensets:
 - Vragenset BGL
 - Engelse Webmodule
 - Stroomschema inhuur derden Belastingdienst (en later rest Rijk) (10 2 e)
 - Gele markeringen in de gepubliceerde modelovereenkomsten
 - Verzoek beoordeling verzekeringsplicht door UWV
 - Aanvraag vrijwillige verzekering (bij UWV)
 - Eventuele vragensets die in de markt worden gebruikt
- Aan de hand van dit overzicht wordt door de werkgroep "gezag" een overzicht opgesteld van de meest cruciale vragen die zien op gezag. Inschatting is dat deze vragen in al deze vragensets op de één of andere manier gesteld worden. Tevens bezien waar eventuele verschillen zitten (inhoudelijk of in bewoordingen) en of meer uniformering mogelijk is, zodat verschillende beoordelaars eenzelfde toetsingskader gebruiken.
- Dit overzicht wordt via een mailing (medio juli) voorgelegd aan de deelnemers aan de vervolgbijeenkomst (veldpartijen) van 3 september as. met specifiek de vraag tegen welke onduidelijkheid men rond die vragen aanloopt. Veldpartijen kunnen daarbij ook in algemene zin aangeven tegen welke onduidelijkheden zij aanlopen op het gebied van gezag. Men wordt gevraagd om medio augustus te reageren, zodat hier in de vervolgbijeenkomst gericht over gesproken kan worden.
- Overige informatie ten aanzien van de huidige problemen met betrekking tot het begrip gezag wordt geïnventariseerd. Hierbij kan gedacht worden aan jurisprudentie en ervaringen bij de Belastingdienst en het UWV (welke vragen krijgen zij van burgers en bedrijven, welke vragen komen aan bod bij het overleg over modelovereenkomsten etc). Het betreft onder andere het vraagstuk van de weging van de verschillende facetten van gezag. Ook dit kan als input dienen voor bespreking tijdens de vervolgbijeenkomst.

- Benaderen wetenschap om mee te denken over welke elementen cruciaal zijn voor bepalen van gezag (in de zin van de wet) en hoe deze verduidelijkt zouden kunnen worden. De werkgroep "gezag" inventariseert namen om ze te kunnen benaderen. Deze wetenschappers vragen we een positionpaper met als thema beoordelen gezag te schrijven, voorafgaand aan vervolgbijeenkomst met het veld.

Augustus

- Met de werkgroep "gezag" bespreken op welke wijze het begrip gezag vastgelegd kan worden zodat meer duidelijkheid en transparantie ontstaat over de vraag hoe de BD en het UWV omgaan met de beoordeling van een arbeidsrelatie. In de werkgroep "gezag" is besproken dat een beleidsbesluit een goede optie is. BD en UWV hebben eerder een gezamenlijk beleidsbesluit gehad, dat als basis kan dienen om het gezagscriterium te verduidelijken. De maanden augustus/september worden gebruikt om gezamenlijk met SZW, UWV en BD een concept beleidsbesluit op te stellen, waarin we het gezagscriterium verduidelijken (of in ieder geval hoe daarmee wordt omgegaan). Dit beleidsbesluit zal waarschijnlijk ook de elementen "persoonlijke arbeid" en "loon" moeten bevatten om daarmee de volledige beoordeling te dekken.
- Verwerken reacties veldpartijen op de mailing.

September

- Afstemming met het veld tijdens de vervolgbijeenkomst. De bijeenkomst wordt gebruikt om met het veld door te praten over de ontvangen reacties op de vraag onduidelijkheden zitten. Het betreft een verdere verdieping op eerder ontvangen reacties uit het veld.
- Gesprek met wetenschappers over positionpapers en reacties veld
- Op basis van hetgeen is opgehaald bij de bijeenkomst wordt bepaald welke elementen verdere verduidelijking behoeven. Deze elementen worden meegegeven ten behoeve van het onderzoek naar de webmodule, om te borgen dat de opzet van de webmodule aansluit bij dat 'verduidelijken gezag'

Oktober/november

- Daadwerkelijk opstellen van de verduidelijking/definitief maken concept beleidsbesluit.
- In geval besloten wordt een beleidsbesluit te publiceren moet dit eind oktober/begin november gereed zijn (zodat afstemming en accorderen door relevante bewindspersonen kan plaatsvinden en publicatie tijdig kan plaatsvinden)
- Daarmee is voor 1 januari 2019 gezag verduidelijkt.

Op te leveren producten

- Plan van Aanpak:
 - via nota voorleggen aan relevante bewindspersonen (voor zomerreces)
- Verduidelijking gezag:
 - Overzicht huidige vragensets mbt gezagsbeoordeling en knelpunten in de uitvoering (uiterlijk begin juli).
 - Overzicht van de door de werkgroep "gezag" geïnventariseerde algemene vragen over gezagscriterium die we aan veldpartijen willen voorleggen (uiterlijk medio juli, zodat dit mee kan met de mailing)

- Lijstje namen wetenschappers om te benaderen om positionpaper te schrijven: medio juli.
- Overzicht onduidelijkheden die leven in het veld (medio augustus)
- Voorstel voor gesprek rondetafel bij vervolgbijeenkomst. Laatste week augustus.
- Concept beleidsbesluit: eind augustus
- Gesprek wetenschap nav positionpapers en reacties veld bij vervolgbijeenkomst
- Verslag rondetafel vervolgbijeenkomst: medio september
- Aangepast beleidsbesluit nav gesprek wetenschap en reacties veld : uiterlijk oktober, om nog voor 1-1-2019 beleidsbesluit gepubliceerd te kunnen hebben
- Evt: Afstemmen met veld of zij uit de voeten kunnen met de verduidelijking (via werkgeverspanel)
- Definitieve verduidelijking van begrip gezag (uiterlijk 1-1-2019 afgerond)

Processtappen onderzoek webmodule

Fase 1:

- Voorleggen aan stuurgroep_ wie onderzoek gaat uitvoeren: onderzoeksbureau of geselecteerde juristen; SZW heeft voorkeur voor onderzoeksbureau. Overige departementen staan hier neutraler in.
- Nadenken over wat we vragen van onderzoeksbureau. In werkgroep "gezag" hebben we het volgende besproken: aantal scenario's laten schetsen voor een mogelijk beslisboom, waarbij we vragen om de afruil inzichtelijk te maken tussen 1) lengte vragenlijst, 2) hoe vaak 'werken buiten dienstbetrekking' kan worden gesteld (dus zekerheid) en 3) foutpercentage (onjuist oordeel = risico op schijnzelfstandigheid).
- Uit de resultaten van dit onderzoek moeten scenario's komen waaruit bijvoorbeeld blijkt:
 - Met een lange lijst vragen (conform BGL) kunnen we in bijvoorbeeld x% van de gevallen werken buiten dienstbetrekking stellen met een foutmarge van x%
 - Willen we slechts 10 vragen stellen dan kunnen we nog maar in x% van de gevallen werken buiten dienstbetrekking stellen, met een foutmarge van x%.
 - Accepteren we een hogere foutmarge (bijvoorbeeld x%) dan kun je met dezelfde 10 vragen in x% van de gevallen werken buiten dienstbetrekking stellen.
 - Breiden we de lijst uit tot 20 vragen dan kunnen we in x% werken buiten dienstbetrekking stellen met eenzelfde foutmarge.
- Dit moet inzicht geven in de mogelijkheden om een balans te vinden tussen het aantal vragen, het foutpercentage en het percentage waarin zekerheid gegeven wordt. Op basis daarvan kan een politieke weging plaatsvinden: is er een acceptabel optimum tussen de randvoorwaarden beschikbaar – en, zo ja, voor welk optimum kiest men – of niet?
- Plan van aanpak voorleggen aan stuurgroep van vrijdag 6 juli en aan bewindspersonen (laatste tas stas FIN dinsdag 10 juli).

Fase 2 (nadat de notitie terug is van de bewindspersonen)

- Onderzoeksplan definitief opstellen

- Budget regelen
- Onderzoeksplan afstemmen met leden van de stuurgroep
- Onderzoek aanbesteden

Op te leveren producten

- Plan van Aanpak:
 - via nota voorleggen aan relevante bewindspersonen (voor zomerreces)
- Onderzoek webmodule:
 - Overzicht mogelijke partijen om onderzoek bij uit te zetten (medio juli).
 - Onderzoeksopzet (medio september)
 - Aanbesteding

Opdracht voor wetenschappers - verduidelijken gezagscriterium

Ministerie van SZW

25 juli 2018

Achtergrond

In het regeerakkoord is aangekondigd dat de Wet DBA wordt vervangen. Een van de maatregelen die is opgenomen in het regeerakkoord is dat opdrachtgevers vooraf meer zekerheid krijgen over de aard van de arbeidsrelatie. In het onderscheid tussen zelfstandigen die arbeid aanbieden en werknemers speelt het gezagscriterium een belangrijke rol. In de praktijk wordt dit criterium als onduidelijk ervaren.

Op 3 september is een vervolgbijeenkomst met veldpartijen gepland. Een van de onderwerpen die daar aan bod zal komen is de onduidelijkheid met betrekking tot het gezagscriterium. Deze veldpartijen wordt gevraagd om van tevoren aan te geven welke elementen van gezag voor hen onduidelijk zijn. Ook wordt aan een aantal experts (wetenschappers) gevraagd welke elementen van gezag onduidelijk zijn. Zij worden uitgenodigd hierover een position paper te schrijven. De door veldpartijen ingebrachte input (en eventueel aanvullende inzichten uit de position papers) worden gebruikt voor de bijeenkomst met veldpartijen.

Apart van dit traject gaat het kabinet een commissie vragen om te onderzoeken welke ontwikkelingen te verwachten zijn op de arbeidsmarkt en in arbeidsrelaties, en of dit consequenties zou moeten hebben voor de wijze waarop risico's worden verdeeld en bescherming wordt georganiseerd (via het arbeidsrecht, de sociale zekerheid en de fiscaliteit). Daarin wordt ook een *herijking* (= verandering) van het gezagscriterium meegenomen. Een *herijking* van het gezagscriterium is daarom niet aan de orde in de position papers.

Verzoek

Het ministerie van SZW verzoekt u om een position paper te schrijven voorafgaand aan de bijeenkomst met veldpartijen van 3 september. De uitkomsten van de bijeenkomst en de position papers worden gebruikt door de beleidsmakers van SZW, Financiën, EZK, UWV en de Belastingdienst die de werkgroep vormen die het gezagscriterium gaat verduidelijken.

Richtlijnen position paper

Lengte	Maximaal 6 A4
Onderwerp	Het overkoepelende onderwerp dient de beoordeling van gezag binnen de huidige wettelijke kaders te zijn: <ul style="list-style-type: none">• Zijn er onduidelijkheden rondom de beoordeling van gezag?- Zo ja, waarom levert de uitleg van het gezagscriterium onduidelijkheid op?- Geef aan welke elementen van gezag onduidelijkheden opleveren

	<ul style="list-style-type: none"> - Belangrijk is om een handelingsperspectief te schetsen bij de onduidelijkheden: hoe kan en zou de overheid hiermee om moeten gaan? - Wij vragen u aan te geven wat naar uw mening de hoofdelementen zijn om een gezagsverhouding aan te nemen. <p>Het is niet nodig om in het position paper een andere invulling van het gezagscriterium mee te nemen. Dit wordt in een apart traject uitgevraagd bij een door het kabinet ingestelde commissie.</p>
Overig	De position papers zijn openbaar (worden openbaar gemaakt) en worden besproken tijdens de bijeenkomst met veldpartijen.
Deadline voor papers	<p>Wij vragen u de position paper uiterlijk op Vrijdag 24 augustus om 16.00 uur te mailen naar:</p> <p>10.2.e , 10.2.e @minszw.nl</p> <p>10.2.e 10.2.e @minszw.nl</p>
Vergoeding	Vaste vergoeding: €2.500 incl. btw

Proces

Voor meer informatie over deze opdracht kunt u contact opnemen met:

- 10.2.e
- beleidsmedewerker ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
- 10.2.e @minszw.nl
- 10.2.e

Als u interesse hebt in het schrijven van een position paper, verzoeken wij u zo snel mogelijk een mail sturen naar bovenstaand e-mailadres (10.2.e @minszw.nl). U ontvangt dan binnen twee werkdagen akkoord.

Literatuur

Commissie Boot. *Commissie (model)overeenkomsten eindrapport*. November 2016.
 Regeerakkoord VVD-D66-CDA-CU. *Vertrouwen in de toekomst*. November 2017.

Agendapunt 2: Bespreekpuntennotitie spoor 1 (gezag en webmodule)

Aanleiding

De werkgroep gezag en beslisboom werkt traject 1 uit van de opvolger van de wet DBA. In traject 1 wordt het gezagscriterium bij het beoordelen van arbeidsrelaties verduidelijkt. Daarnaast wordt een beslisboom ontwikkeld die opdrachtgevers zekerheid moet geven dat hun opdrachtnemer niet als werknemer zal worden beschouwd. Deze beslisboom wordt omgebouwd tot een ICT-webmodule. Het verduidelijken van het gezagscriterium moet per 1-1-2019 ingaan. De beslisboom en webmodule moeten per 1-1-2020 operationeel zijn.

In dit stuk leggen we u een aantal keuzes en adviezen van de werkgroep rondom de webmodule en beslisboom voor. Daarnaast bieden we u de kwalitatieve beschrijving en het plan van aanpak ter bespreking aan. Daarnaast is de conceptvragenlijst voor de beslisboom ter informatie meegestuurd.

Bespreekpunten

Gaat u ermee akkoord om de volgende adviezen/bespreekpunten voor te leggen aan de bewindspersonen?

- Het is een politieke keuze of de opdrachtgeversverklaring zekerheid of duidelijkheid biedt. Er is een inherente spanning tussen de holistische benadering van de rechtspraak en de duidelijkheid die de webmodule vooraf wenst te geven. De werkgroep werkt vooralsnog de regeerakkoordvariant (zekerheid) uit. Door deze te testen kan inzicht verschaft worden in de foutmarges, bijvoorbeeld in welke mate opdrachtgeversverklaringen 'ten onrechte' worden afgegeven. Na deze tests zal in januari 2019 een (kwalitatieve) inschatting worden gegeven van deze marges, zodat kan worden vastgesteld of zekerheid gegeven kan worden en een geïnformeerde keuze kan worden gemaakt.
- De werkgroep heeft als opdracht om een lange en twee korte versies van een korte beslisboom te ontwikkelen. De werkgroep stelt voor om een slimme beslisboom extern te laten ontwikkelen. Instemming betekent:
 - Dat op korte termijn een dataset gebouwd wordt op basis van ingevulde vragenlijsten door werknemers en zzp'ers. Daarna zal deze dataset gebruikt worden door experts in data science om een eerste conceptversie van een slimme beslisboom te bouwen.
 - Deze eerste versie moet later nog gecheckt worden om de betrouwbaarheid vast te stellen. Ook moet de dataset later nog aangevuld worden met casussen op grond van jurisprudentie. Deze casussen dienen ook ter verificatie van de juistheid van de uitkomsten van de beslisboom.
 - Uitwerking van een dergelijke slimme beslisboom heeft gevolgen voor de volgorde waarin we de stappen (ontwikkeling, testen, etc.) doorlopen. Het heeft geen gevolgen voor het oplevermoment van de beslisboom ten behoeve van de bouw van de webmodule (uiterlijk 9 maart conform plan van aanpak) ;
 - Dat in afwachting van de slimme beslisboom de ambtelijke werkgroep wel zelf verder werkt aan de twee korte vragenlijsten als terugvaloptie (in geval de slimme beslisboom toch niet gerealiseerd kan worden). Ook al zitten aan deze korte vragenlijsten nadelen (zie toelichting) die met een slimme beslisboom ondervangen/geoptimaliseerd kunnen worden.
- Onafhankelijk van de keuze voor een korte/ lange/ slimme beslisboom moet deze getoetst worden aan de jurisprudentie. De werkgroep stelt voor om casussen uit jurisprudentie om te zetten in een database. De werkgroep stelt voor om contact op te nemen met ^{10 2 e} omdat deze al een jurisprudentiedatabase heeft.
- De werkgroep stelt voor om de opdrachtgeversverklaring geldig te laten zijn tot (een paar maanden na) het volgende herijkingsmoment van de webmodule. In elk geval het volgende herijkingsmoment moet van tevoren vaststaan en worden gecommuniceerd. De werkgroep denkt daarbij aan een periode van een jaar in de beginperiode, en daarna twee jaar tussen de herijkingsmomenten.
- De werkgroep stelt voor om geen persoonsgegevens over de invullers op te slaan in de webmodule.
- De werkgroep presenteert twee varianten voor de doorwerking van de opdrachtgeversverklaring in het socialezekerheidsrecht. Beide opties kennen nadelen (zie toelichting). Randvoorwaardelijk is een goed werkende beslisboom met een klein foutenpercentage. Als dit uiteindelijk niet lukt, zullen we opnieuw kijken naar de doorwerking in het socialezekerheidsrecht. Aan de stuurgroep de vraag welke variant we adviseren aan de bewindspersonen.
 - Doorwerking in socialezekerheidsrecht: als er is gewerkt conform de opdrachtgeversverklaring kan de werkende geen aanspraak maken op een uitkering

- van UWV (zelfs als blijkt dat de opdrachtgeversverklaring onjuist is en er toch sprake is van een dienstbetrekking)
 - o Geen doorwerking: ook als er gewerkt is conform de opdrachtgeversverklaring kan de werkende aanspraak maken op een uitkering, als blijkt dat er toch sprake is van een dienstbetrekking. Dit sluit aan bij de huidige praktijk met de modelovereenkomsten.
- De werkgroep adviseert om de weging achter de beslisboom/webmodule openbaar te maken. Dit creëert transparantie richting invullers en de maatschappij over hoe elementen gewogen worden bij de beoordeling van arbeidsrelaties.
- De werkgroep adviseert om het gezag te verduidelijken middels aanpassing van het handboek Loonbelastingen, en niet via een formeel beleidsbesluit. Het handboek Loonbelastingen heeft overigens juridisch eenzelfde status als een beleidsbesluit. Ook adviseren wij om deze *na publicatie* (dus ter informatie) aan de TK te sturen. Een verduidelijking van gezag is geen nieuw beleid, dus is het minder logisch om hierop vooraf input van de TK te vragen. We constateren dat politiek de wens is uitgesproken om een beleidsbesluit te maken om gezag te verduidelijken.

Toelichting

Spanning holistische benadering en webmodule

- Er is een inherente spanning tussen de holistische benadering van de rechtspraak en de duidelijkheid die de webmodule vooraf wenst te geven.
- Bij de holistische benadering kunnen rechters elk element (bijvoorbeeld bij gezag) in elke casus anders wegen bij het beoordelen van arbeidsrelaties. Voordeel hiervan is dat rechters hiermee uitspraken kunnen doen die rechtvaardiger voelen.
- Een webmodule heeft een automatische, vooraf ingestelde weging van elementen om tot een oordeel vooraf te komen. Het is niet mogelijk om op basis van een vragenlijst altijd tot hetzelfde oordeel te komen als een rechter zou doen in dezelfde casus. Het is daarom ook bijna niet te vermijden dat een aantal opdrachtgeversverklaringen afgegeven wordt aan opdrachten die door een rechter beoordeeld zouden worden als een dienstbetrekking. Dit geldt overigens voor iedere vorm van beoordeling vooraf (bijvoorbeeld ook bij de modelovereenkomsten).

Zekerheid versus duidelijkheid

- De webmodule heeft twee mogelijke uitkomsten: 'opdrachtgeversverklaring' of 'geen oordeel'. Voor zover mogelijk wordt toegelicht waarom tot dit oordeel is gekomen.
- In het Regeerakkoord is opgenomen dat de opdrachtgeversverklaring zekerheid moet bieden aan opdrachtgevers, zolang conform de antwoorden in de webmodule wordt gewerkt. De zekerheid betekent dat de opdrachtgever niet geconfronteerd kan worden met naheffingen voor loonbelastingen en premies.
- Het alternatief zou zijn dat de webmodule een indicatie afgeeft die geen juridische zekerheid biedt, maar wel duidelijkheid. Dit kan voordelig zijn omdat de webmodule bijna onvermijdelijk in een bepaald aantal gevallen 'ten onrechte' een opdrachtgeversverklaring zal afgeven. Het is onmogelijk om de webmodule perfect gelijk te laten lopen met de niet eenduidige benadering van de rechtspraak.
- Voorsalsnog wordt de Regeerakkoordvariant uitgewerkt en uiteindelijk getest. Door deze tests moet inzicht verschaft worden in de foutmarges, bijvoorbeeld in welke mate opdrachtgeversverklaring 'ten onrechte' worden afgegeven. Na deze tests zal in januari 2019 een (kwalitatieve) inschatting worden gegeven van deze marges.

Slim algoritme

- Afgesproken is toe te werken naar 3 verschillende vragenlijsten: een lange vragenlijst, een korte vragenlijst met een soepele afstelling en een korte vragenlijst met een strenge afstelling. De werkgroep stelt vast dat er aan de korte vragenlijsten een aantal nadelen zitten. Het voornaamste nadeel van de soepele, korte vragenlijst is dat er vaker 'ten onrechte' een opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven, waardoor in meer gevallen sprake zal zijn van schijnzelfstandigheid. Bij de strenge, korte vragenlijst geef je minder vaak zekerheid af omdat er minder vaak een opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven. Hierdoor zullen opdrachtgevers vaker contact gaan opnemen met de Belastingdienst voor vooroverleg om alsnog zekerheid te krijgen. Dit leidt tot hogere uitvoeringskosten.
- Uit gesprekken met experts is gebleken dat zij mogelijkheden zien om de lange vragenlijst met behulp van algoritmes om te zetten in een slimme beslisboom. Met slimme algoritmes kan de

uitkomst van de webmodule (opdrachtgeversverklaring) zo nauw mogelijk aansluiten bij de geldende jurisprudentie. Bovendien kan hiermee een optimum gevonden worden tussen een lange vragenlijst en een korte vragenlijst. Dit komt omdat het aantal te beantwoorden vragen beperkt wordt tot een minimum per invuller. Randvoorwaardelijk voor de bouw van een dergelijke slimme beslisboom is een goede juridische database waarin van zoveel mogelijk casussen de antwoorden op de lange vragenlijst zijn opgenomen en de beoordeling of er sprake is van dienstbetrekking of niet.

- Het voorstel van de werkgroep is om een slimme beslisboom te maken op basis van een uitgebreide dataset. De dataset wordt gebaseerd op individuele zelfstandigen/werknemers die de lange vragenlijst invullen. De slimme beslisboom zal op basis van de dataset inschatten wat de belangrijkste factoren (vragen) zijn om te bepalen of iemand zelfstandige/geen zelfstandige is. Hierdoor kan het aantal vragen dat iemand hoeft in te vullen, zoveel mogelijk beperkt worden.
 - De experts hebben voorgesteld om via ^{10.2.g} de vragenlijst uit te zetten onder circa 5.000 mensen (die zichzelf zzp'er dan wel werknemer vinden). Daarmee hebben we direct een uitgebreide dataset. De dataset kan gecontroleerd worden door Belastingdienst en UWV om na te gaan of zij op basis van de verstrekte gegevens ook tot de conclusie zzp'er dan wel werknemer zouden komen. Geschatte kosten zijn € 30.000 met een doorlooptijd van enkele weken.
 - Na afronding van deze dataset kan volgens de experts van de UU een eerste versie van het algoritme/beslisboom in enkele weken worden opgesteld. De opdracht zal echter wel aanbesteed moeten worden (doorlooptijd circa 6 weken). Indien de kosten beperkt blijven, is het mogelijk de opdracht gericht aan te besteden.
 - De database wordt vervolgens aangevuld door juristen met casussen uit jurisprudentie. Goed aanknopingspunt is de jurisprudentiedatabase die (UvA) heeft. Tevens kan informatie toegevoegd worden van de belastingdienst over de beoordeling van voorgelegde modelovereenkomsten. Deze concrete casussen (waar een eindoordeel van bekend is) worden gebruikt om het algoritme/beslisboom verder te testen en verfijnen.
- Het alternatief is om de beslisboom volledig te laten maken door de ambtelijke werkgroep. Hierbij zal de uitkomst waarschijnlijk een lineaire puntentelling zijn, waarbij de uitkomst (opdrachtgeversverklaring) afhangt van de totaalscore. Deze puntentelling zal daarna getest moeten worden met casussen uit de praktijk en casussen uit de jurisprudentie. De puntentelling/weging zal dan handmatig aangepast worden door de ambtelijke werkgroep. De werkgroep stelt voor wel door te werken aan de korte vragenlijsten, als teruglooptie.

Geldigheid opdrachtgeversverklaring

- De opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven op basis van de webmodule. De webmodule zal periodiek herijkt moeten kunnen worden, bijvoorbeeld omdat er sprake is van nieuwe jurisprudentie.
- Voorstel van de werkgroep is om de opdrachtgeversverklaring een beperkte geldigheidsduur te geven die gekoppeld wordt aan de herijkingsmomenten van de webmodule. Van tevoren moeten deze herijkingsmomenten geprikt en bekendgemaakt worden, bijvoorbeeld elk jaar of elke twee jaar op 1 januari. Het is praktisch om de geldigheid nog enkele maanden geldig te laten zijn na het herijkingsmoment zodat opdrachtgevers een nieuwe verklaring kunnen aanvragen met de herijkte webmodule.
- Een alternatief is om de verklaring een beperkt aantal jaar geldig te maken. De duur kan afhangen van de keuze van de beslisboom. Een kortere/soepelere beslisboom brengt vaker het risico met zich mee dat ten onrechte opdrachtgeversverklaringen worden afgegeven. Het is dan logisch om de geldigheidsduur te beperken. Nadeel van een meerjarige geldigheidsduur is dat jurisprudentie of regelgeving tussentijds kan wijzigen, waardoor onwenselijke situaties kunnen ontstaan.
- Een ander alternatief is een onbeperkte geldigheidsduur. Deze variant kent de nadelen van de variant hierboven, maar dan in nog grotere mate.

Opslaan persoonsgegevens

- Voorstel van de werkgroep is om geen persoonsgegevens op te slaan van de opdrachtgever en/of opdrachtnemer. Ten eerste omdat het dan voor een opdrachtgever niet mogelijk is om één opdrachtgeversverklaring aan te vragen voor meerdere opdrachten/opdrachtnemers. Ten tweede omdat dit juridisch (AVG) en technisch geregeld moet worden, wat consequenties heeft voor de planning van de webmodule.

Doorwerking sociale zekerheid

Afgifte van de opdrachtgeversverklaring (met zekerheid) betekent dat de opdrachtgever ervan uit kan gaan dat de werkende niet in dienstbetrekking werkt. Zoals eerder gesteld, kan een vragenlijst/webmodule nooit geheel aansluiten bij de hollistische benadering van de rechter. Het kan dus zijn dat ondanks een afgegeven opdrachtgeversverklaring er feitelijk wel gewerkt wordt op basis van een dienstbetrekking. Dit roept de vraag op wat dit betekent voor het socialezekerheidsrecht. Hieronder zijn twee varianten uitgewerkt. Voor beide varianten gaan we ervan uit dat het is gelukt om een goedwerkende beslisboom te hebben (met een zo'n klein mogelijk foutenpercentage). Mocht bij de uitwerking van de beslisboom blijken dat dit niet lukt, dan zullen we opnieuw moeten kijken naar de doorwerking is de socialezekerheid.

- 1. Opdrachtgeversverklaring moet doorwerken in het recht op sociale verzekeringen
 - De opdrachtgever ontleent vrijwaring van (fiscale) naheffing aan de opdrachtgeversverklaring, tenzij niet is gewerkt conform de opdrachtgeversverklaring. De Belastingdienst controleert in de handhaving alleen of gewerkt wordt conform de opdrachtgeversverklaring.
 - Bij aanvraag om uitkering vraagt UWV aan de aanvrager of is gewerkt binnen de omschrijving van de omstandigheden voor de opdrachtgeversverklaring. Als dat volgens de aanvrager het geval is, wijst UWV de aanvraag af. UWV onderzoekt dan niet verder.
 - In deze variant moet geregeld worden dat de werknemer ook betrokken wordt bij de opdrachtgeversverklaring, omdat dit effect heeft op zijn/haar rechten. Een manier is om te verplichten dat opdrachtnemers de opdrachtgeversverklaring ook ondertekenen en opnemen in de administratie bij het contract.
 - Het risico hierbij is dat opdrachtgeversverklaringen die 'ten onrechte' (dus aan schijnzelfstandigen) worden afgegeven, ertoe leiden dat de opdrachtnemer/werknemer geen recht heeft op een UWV-uitkering.
 - Bij deze optie prevaleert het evenwicht in het socialezekerheidsstelsel boven de bescherming van de schijnzelfstandige werknemer.
- 2. Opdrachtgeversverklaring moet niet doorwerken in het recht op sociale verzekeringen
 - De opdrachtgever ontleent vrijwaring van naheffing aan de opdrachtgeversverklaring, tenzij niet is gewerkt conform de opdrachtgeversverklaring. De Belastingdienst controleert alleen of gewerkt wordt conform de opdrachtgeversverklaring.
 - Bij aanvraag om uitkering onderzoekt UWV of is gewerkt binnen de omschrijving van de omstandigheden voor de opdrachtgeversverklaring. Als dat het geval is, kan UWV de aanvraag toch honoreren als in de uitvoering van de overeenkomst toch sprake is van een dienstbetrekking. Dit is conform de huidige uitvoeringspraktijk'.
 - Het risico van deze variant is dat een discrepantie kan ontstaan tussen premie-inkomsten (opdrachtgever is gevrijwaard) en uitkeringslasten (er bestaat wel recht op uitkeringen). Dit is strijdig met het solidariteitsprincipe van de sociale zekerheid. Dit zorgt voor hogere financiële lasten in deze gevallen. Deze situatie kan ook voorkomen bij de huidige modelovereenkomsten, maar het aantal zaken is beperkt. In een economisch slechtere tijden kan het aantal zaken stijgen, waardoor het financiële risico toeneemt.
 - Bij deze optie prevaleert de bescherming van de schijnzelfstandige werknemer boven het evenwicht in het socialezekerheidsstelsel.
- De keuze tussen deze varianten hangt samen met keuze beslisboom, omdat foutief afgegeven opdrachtgeversverklaringen vaker voorkomen bij korte beslisbomen.

Beleidsregel verduidelijken gezag

- De werkgroep adviseert om het gezag te verduidelijken in het Handboek loonheffingen, en geen formele beleidsregel. De juridische status van beide vormen is gelijk. De Belastingdienst hanteert al een aantal jaren als uitgangspunt dat er geen formele beleidsregels worden gepubliceerd die ter informatie dienen. Hiervoor is een passage in het handboek daarom wat ons betreft een beter geschikt medium.
- Ook adviseren wij om de handreiking of de beleidsregel *na publicatie* (dus ter informatie) aan de TK te sturen. Een verduidelijking van gezag is geen nieuw beleid, dus is het minder logisch om input van de TK te vragen.
- De werkgroep realiseert zich dat de politieke wens is om een formeel beleidsbesluit te presenteren. Doordat het handboek echter eenzelfde juridische status heeft, is het nog wel uitlegbaar waarom er niet een apart beleidsbesluit wordt gemaakt.
- De werkgroep werkt aan conceptteksten voor deze verduidelijking. Op dit moment liggen er twee teksten die nog geïntegreerd moeten worden. Daarbij moet ook de input worden meegenomen uit de

papers die zijn opgesteld over verduidelijken gezag door 5 wetenschappers (ontvangen op vrijdag 24 augustus) alsmede de input uit de vervolgbijeenkomst met het veld op 3 september. Er is nog geen versie beschikbaar om aan u voor te leggen. Zodra deze beschikbaar is, wordt deze aan u voorgelegd.

Weging openbaar maken

- Het voorstel van de werkgroep is om de weging en/of de beslisboom openbaar te maken. Zodoende is inzichtelijk voor het publiek hoe de antwoorden op bepaalde vragen van invloed kunnen zijn op de uitkomst. Bij een ingewikkelde beslisboom is het lastiger om dit begrijpelijk te communiceren, maar nog steeds kan dit gepubliceerd worden. Het nadeel is dat partijen die het oneens zijn met de uitkomst kunnen klagen over bepaalde elementen van de weging.

Bijlagen

- Conceptplan van aanpak (voor akkoord)
- Conceptversie kwalitatieve beschrijving webmodule (voor akkoord)
- Conceptvragenlijst (ter informatie)