Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[redacted]

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
[redacted]

Ons kenmerk
2020.177
1825800-218262-WJZ

Bijlage
A en B

Uw mail
17 augustus 2020

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum: 18 FEB. 2021
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte [redacted]

In uw e-mail van 17 augustus 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om de jaarverslagen van alle abortusklinieken in Nederland over 2019.

De ontvangst van uw verzoek is u schriftelijk bevestigd per e-mail van 4 september 2020. Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is er op 9 en 10 september 2020 contact geweest tussen u en een medewerkster van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: ministerie). Daarbij is aangegeven dat het verzoek betrekking moet hebben op informatie waar het bestuursorgaan over beschikt, in dit geval uitsluitend de jaarverslagen over 2018. Hierop heeft u aangegeven dat u de jaarverslagen over 2018 van de abortusklinieken wil ontvangen.

In de brief van 8 september 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 12 oktober 2020.

Bij brief van 11 september 2020 is de beslistermijn met twee weken opgeschort in verband met het vragen van een zienswijze aan derden. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 26 oktober 2020 geworden.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar de gevraagde informatie bij het ministerie. Op basis van uw verzoek zijn tien jaarverslagen van abortusklinieken aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage B bij het besluit is gevoegd.

Derdebelanghebbende
Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf in de gelegenheid gesteld een zienswijze over eventuele openbaarmaking van de desbetreffende documenten naar voren te brengen. Met uitzondering van één belanghebbende hebben de derdebelanghebbenden van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Twee derdebelanghebbenden nemen het standpunt in dat de voorgelegde documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt in het kader van een Wob-verzoek. Daartoe stellen zij kort gezegd het volgende. De desbetreffende documenten zijn niet aan het ministerie toegezonden, maar in het kader van een impactanalyse bij een kostenonderzoek aan externe onderzoekers toegestuurd. Aldus is hier sprake van vertrouwelijke documenten, die niet zonder toestemming van belanghebbenden aan het ministerie mochten worden doorgezonden.

Eén derdebelanghebbende neemt het standpunt in dat openbaarmaking van bepaalde passages van het voorgelegde document dient te worden geweigerd, aangezien het vertrouwelijk aan de overheid medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, er bijzondere persoonsgegevens in staan, en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer alsmede het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling aan openbaarmaking in de weg staan. Deze weigeringsgronden zijn neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c en d, en het tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob.

Eén derdebelanghebbende meent eveneens dat openbaarmaking van het voorgelegde document moet worden geweigerd met toepassing van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. Als reden daarvoor wordt aangevoerd dat sprake is van vertrouwelijk verstrekte bedrijfsgegevens. Aangezien er geen verplichting is om een jaarrekening te verstrekken en dit niet door alle abortusklinieken is gedaan, zijn de gedetailleerde bedrijfsgegevens in vertrouwen met het ministerie gedeeld.

Vier derdebelanghebbenden stellen zich op het standpunt dat abortusklinieken binnen een concurrerende markt functioneren. Aanbieders kunnen vrij toe- en uittreden en er is sprake van een krappe markt voor abortusklinieken. Openbaarmaking van de voorgelegde documenten zal dan ook leiden tot een verslechtering van de marktpositie van abortusklinieken. Daarnaast worden de klinieken en hun medewerkers in toenemende mate geconfronteerd met agressief gedrag. De cliënten van de abortusklinieken zijn evenzeer gebaat bij anonimiteit.

Eén belanghebbende neemt het standpunt in dat het voorgelegde document meer informatie bevat dan minimaal is vereist op basis van de RJk C1 'Kleine Organisaties-zonder-winststreven'.

De derdebelanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader
Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Motivering
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Reikwijdte Wob
Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan eenieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob wordt in de Wob en de daarop berustende bepalingen onder document verstaan een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Onder berusten wordt verstaan dat documenten in fysieke of daarmee gelijk te stellen zin aanwezig zijn bij een bestuursorgaan. Daarbij is niet relevant op welke wijze en met welke bedoelingen de stukken bij het bestuursorgaan terecht zijn gekomen. Voorwaarde is wel dat het document voor het bestuursorgaan bestemd moet zijn, hetgeen betekent dat stukken die louter per vergissing bij het bestuursorgaan berusten daar niet onder vallen.

Twee derdebelanghebbenden hebben naar voren gebracht dat de voorgelegde documenten niet in het kader van een Wob-verzoek openbaar mogen worden gemaakt. De reden hiervoor is dat sprake is van vertrouwelijke documenten, die niet zonder toestemming van de derdebelanghebbenden aan het ministerie mochten worden doorgezonden. Anders dan de derdebelanghebbenden ben ik evenwel van opvatting dat de betreffende informatie onder de reikwijdte van de Wob valt. De aan dit verzoek gerelateerde documenten berusten immers onder het ministerie en waren ook voor het ministerie bestemd. Op 24 oktober 2019 heeft het ministerie per e-mail een verzoek gericht aan de abortusklinieken om het jaarverslag of de jaarrekening over 2018 toe te zenden. In een bijeenkomst met de abortusklinieken van 29 augustus 2019 over de voorgestelde wijzigingen van de Subsidieregeling abortusklinieken 2020 en in de nadien ontvangen reacties zijn namelijk door meerdere abortusklinieken zorgen uitgesproken over de voorgenomen wijzigingen. Om hierin beter inzicht te krijgen zijn de abortusklinieken verzocht een exemplaar van het jaarverslag of de jaarrekening 2018 toe te zenden. Dit verzoek is herhaald per e-mail op 5 en 17 december 2019. Deze gegevens waren al eerder door de abortusklinieken aan de kostprijsonderzoekers verstrekt. Het ministerie heeft toen nadrukkelijk aangegeven dat de kostprijsonderzoekers de desbetreffende gegevens niet aan het ministerie mogen verstrekken, alvorens toestemming te krijgen van de abortusklinieken. Vervolgens hebben de abortusklinieken uit eigen beweging ofwel de voorgelegde documenten aan het ministerie verstrekt ofwel toestemming verleend aan de onderzoekers om deze gegevens met het ministerie te delen. Het voorgaande brengt mee dat de voorgelegde documenten in het kader van een bestuurlijke aangelegenheid onder het ministerie berusten.

Bedrijfs- en fabricagegegevens
Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

De weigeringsgrond zoals neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven

met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt (zie Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 33).

Meerdere derdebelanghebbenden stellen zich op het standpunt dat openbaarmaking van (bepaalde passages van) de voorgelegde documenten geweigerd moet worden, aangezien er sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens, namelijk gegevens die de financiële bedrijfsvoering betreffen. Zij menen dat de abortusklinieken in een concurrerende markt functioneren, waardoor openbaarmaking van de voorgelegde stukken tot gevolg heeft dat de markpositie van de abortusklinieken verslechtert.

Hoewel de jaarverslagen gegevens bevatten die de financiële bedrijfsvoering van de derdebelanghebbenden betreffen dient de openbaarmaking ervan, anders dan zij in hun zienswijzen betogen, niet op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob te worden geweigerd. Hiertoe overweeg ik het volgende.

In artikel 6, eerste lid, onder d, van de Wet afbreking zwangerschap (Wafz) is bepaald dat de vergunning tot het verrichten van een behandeling, gericht op het afbreken van zwangerschap, slechts aan een kliniek wordt verleend indien de rechtspersoon, die de kliniek beheert, jaarlijks verslag doet van de gang van zaken op medisch en financieel gebied in het voorafgaande kalenderjaar en dat verslag algemeen verkrijgbaar stelt. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (*Kamerstukken II* 1978/79, 15475, 3) blijkt dat de wetgever heeft beoogd een einde te maken aan de verschijnselen van commercialisering. Dit streven van de wetgever komt tot uitdrukking in de in artikel 6 van de Wafz opgenomen verplichting voor abortusklinieken om jaarlijks verantwoording af te leggen over onder andere het gevoerde financiële beleid in een openbaar te maken verslag, alsook in de eis dat er geen winst mag worden nagestreefd.

Uit het voorgaande vloeit voort dat op de abortusklinieken zelf de verplichting rust om het publiek inzicht te geven in de financiële bedrijfsvoering. Deze verplichting laat zich dan ook moeilijk verenigen met de in de Wob neergelegde weigeringsgronden. Het doel van deze verplichting is het tegengaan van commercialisering en winststreven. Voor de bescherming van concurrentiebelangen is dan ook geen plaats. De derdebelanghebbenden kunnen naar mijn mening daarom geen beroep doen op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob.

Tot slot heeft één derdebelanghebbende aangevoerd dat het voorgelegde document meer informatie bevat dan minimaal is vereist op basis van de 'Kleine Organisaties-zonder-winststreven'. Voor zover de belanghebbende hiermee bedoelt dat informatie openbaar wordt, waarmee concurrenten hun voordeel kunnen doen, zie ik geen aanleiding om belanghebbende op dit punt te volgen, nu voor de bescherming van concurrentiebelangen in dit geval geen plaats is.

Bijzondere persoonsgegevens
Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de AVG worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras of etnische afkomst, genetische of biometrische gegevens, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven en lidmaatschap van een vakbond. Op grond van artikel 10 van de AVG worden tevens als bijzondere

persoonsgegevens aangemerkt gegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen.

Eén belanghebbende heeft naar voren gebracht dat het desbetreffende document bijzondere persoonsgegevens bevat. Anders dan de belanghebbende, ben ik van opvatting dat noch sprake is van informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijk persoon, noch van een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van een natuurlijk persoon. Ik volg de zienswijze dat openbaarmaking van deze documenten op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob moet worden geweigerd dan ook niet.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.
In diverse documenten staan persoonsgegevens. Daarbij gaat het onder meer om namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers, handtekeningen, nummers van meldingen, locatie van de zorginstelling en functies die (in)direct tot de persoon te herleiden zijn.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Derdebelanghebbenden menen dat openbaarmaking van de voorgelegde documenten op deze grond moet worden geweigerd. Met het oog op de wettelijke verplichting voor abortusklinieken om zelf een verslag op financieel gebied algemeen verkrijgbaar te stellen, ben ik van oordeel dat de openbaarmaking van de jaarverslagen niet tot een onevenredige benadeling leidt. In het standpunt van de derdebelanghebbenden dat abortusklinieken en hun medewerkers in toenemende mate worden geconfronteerd met agressief gedrag, bestaat evenmin aanleiding van openbaarmaking af te zien. Ik zie geen reden om aan te nemen dat de openbaarmaking van jaarverslagen een toename van dergelijk ongewenst gedrag tot gevolg kan hebben. Dat geldt tot slot ook voor het standpunt dat cliënten van abortusklinieken gebaat zijn bij anonimiteit. De voorgelegde documenten bevatten geen persoonsgegevens, die (in)direct tot cliënten te herleiden zijn, zodat de anonimiteit van cliënten niet in het geding is. Ik volg de zienswijzen, dat openbaarmaking van de desbetreffende documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob moet worden geweigerd, dan ook niet.

Wijze van openbaarmaking
De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.177
1825800-218262-WJZ

Plaatsing op internet
De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. Secretaris-Generaal,

mw. A.I. Norville MSc

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.177
1825800-218262-WJZ

Bezwaar
Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.
Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.
Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.
Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)
Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Bijlage A

Artikel 6, eerste lid, van de Wet afbreking zwangerschap luidt als volgt:

1. De vergunning wordt ten aanzien van een kliniek overigens slechts verleend indien:
   a. de kliniek wordt beheerd door een rechtspersoon met volledige rechtsbevoegdheid welke geen winst nastreeft;
   b. wordt voldaan aan bij algemene maatregel van bestuur te stellen eisen omtrent bestuur en beheer van de kliniek, organisatie, werkwijze, personeel, huisvesting en uitrusting, opdat gewaarborgd is dat de behandeling voldoet aan de eisen die daaraan uit medisch en verpleegkundig oogpunt behoren te worden gesteld, alsmede omtrent de samenstelling van het bestuur;
   c. de kliniek bij de behandeling van de afbreking van zwangerschappen volgens bij algemene maatregel van bestuur te stellen regels samenwerkt met een of meer ziekenhuizen;
   d. de rechtspersoon die de kliniek beheert, jaarlijks verslag doet van de gang van zaken op medisch en financieel gebied in het voorafgaande kalenderjaar en dat verslag algemeen verkrijgbaar stelt;
   e. de rechtspersoon, die de kliniek beheert en geen openbaar lichaam is, krachtens de statuten de jaarrekening ter verkrijging van een verklaring daaromtrent door een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek doet onderzoeken.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Nr.	Omschrijving	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	Jaarverslag Almere 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
2	Jaarverslag Amsterdam	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
3	Jaarverslag Arnhem en Eindhoven 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
4	Jaarverslag Den Haag 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
5	Jaarverslag Enschede 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
6	Jaarverslag Groningen 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
7	Jaarverslag Heemstede 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
8	Jaarverslag Rotterdam en Roermond 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
9	Jaarverslag Utrecht 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	
10	Jaarverslag Zwolle 2018	gedeeltelijk	art. 10, tweede lid, onder e, van de Wob	