

Bezoekadres Leeghwaterlaan 14  
5223 BA 's-Hertogenbosch  
Postadres Postbus 90137  
5200 MA 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 620 73 00  
Telefax (073) 620 73 30  
Internet www.igz.nl

**Doc 1**

Medisch Laser Centrum Kralingen  
T.a.v. de heer 5.1.2.e  
's Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	's-Hertogenbosch,
2009.154392.P4.CL.	5.1.2.e	(073) 620 5.1.2.e	6 maart 2009
PO.pw			
Onderwerp	Bijlage(n)	Uw brief	Uw kenmerk
Plan van aanpak		2 februari 2009	

Geachte heer 5.1.2.e

Met uw hierboven vermelde brief heeft u de Inspectie voor de Gezondheidszorg op de hoogte gebracht van uw plan van aanpak met betrekking tot de maatregelen die de inspectie van u verwachtte naar aanleiding van de bezoeken op 7 februari en 21 mei 2008. Deze bezoeken vonden plaats in het kader van het onderzoek van de inspectie naar de kwaliteit van refractiechirurgie.

De inspectie heeft het plan van aanpak beoordeeld en hierbij ontvangt u de weergave.

In de volgorde die in de inspectierapportage van juni 2008 is aangehouden, heeft u de volgende verbeterpunten opgevoerd.

#### Algemeen beleid

In uw reactie geeft u aan dat u geen medewerking ervaart van de omliggende ziekenhuizen om te komen tot een samenwerkingsovereenkomst inzake de opvang van complicaties. Mondelinge afspraken zijn overeengekomen met Maasstad ziekenhuis Rotterdam. De inspectie blijft onveranderd op het standpunt staan dat een geformaliseerde overeenkomst noodzakelijk is en verneemt graag de voortgang. In het landelijk geaggregeerde rapport concludeert de inspectie dat deze samenwerking in sommige regio's inderdaad tot problemen leidt. De inspectie vraagt de ziekenhuizen om op dergelijke oproepen van particuliere klinieken in te gaan. Wellicht dat na publicatie van het inspectierapport een dergelijke samenwerking tot stand gebracht kan worden.

#### Zorgproces

Een ontslagbrief wordt direct na de behandeling aan de cliënt meegeven. Met de oogartsen is afgesproken dat na iedere update de actuele consensus opgenomen wordt in de protocollenmap.

#### Kwaliteitsbeleid professionals

In uw plan van aanpak geeft u aan dat er geen basisartsen meer werkzaam zijn.



Visitatie van beide oogartsen door het NGRC is nog gepland, eerst dienden de uitkomsten en de daarbij horende statistieken conform de richtlijnen van het NGRC inzichtelijk te zijn. Wanneer visitatie door het NGRC heeft plaatsgevonden, wordt een visitatie door het KIWA ten behoeve van het ZKN-keurmerk aangevraagd. Dit omdat voor het ZKN-keurmerk visitatie van het NGRC met goed gevolg noodzakelijk is. De planning is dat de visitatie door het NGRC in het derde kwartaal van 2009 plaatsvindt. De inspectie verwacht geïnformeerd te blijven over de voortgang van de bovenstaande visitaties.

Taakafstemming tussen oogarts en optometrist is opgenomen in de protocollen, door te benoemen wie welke taken uitvoert. Uit de protocollen kan niet opgemaakt worden wie verantwoordelijk is. Daarover dient afstemming te hebben plaatsgevonden, die ook schriftelijk is vastgelegd.

#### **Patiëntveiligheid**

De ASA-classificatie is opgenomen op het statusblad in het dossier.

#### **Infectiepreventiebeleid**

Ten aanzien van het infectiepreventiebeleid ontbrak het aan scholing van de medewerkers voor vertaling van de protocollen naar de praktijk. Een ziekenhuishygiënist is geconsulteerd en deze voorziet onder andere in bijscholing. Daarnaast heeft deze een O-meting uitgevoerd naar de stand van zaken op het gebied van hygiëne en infectiepreventie. Cyclisch (1 keer per jaar) zal deze deskundige samen met de kwaliteitsmanager de protocollen controleren en deze eventueel updaten.

Door middel van een email, d.d. 12 januari 2009, heb ik u bericht over richtlijnen voor de luchtbehandeling. Nogmaals wil ik u erop wijzen dat u over het definitieve standpunt van de inspectie met betrekking tot de normering van de luchtbehandeling in het geaggregeerde rapport geïnformeerd zult worden.

Onduidelijk is aan welke klasse de OK voldoet. Over een aspect daarvan, de luchtbehandeling, zal voor 1 maart een onderzoek zijn gedaan. Een kopie van het rapport zal de inspectie toegestuurd worden. In uw plan van aanpak is niet opgenomen dat de OK-ruimte jaarlijks daarop gevalideerd wordt.

Daarnaast dient u alle criteria voor de classificatie van de OK-ruimte benoemd te hebben.

#### **Geneesmiddelenbeleid**

Het toezicht is geformaliseerd in de vorm van een contract met apotheker 5.1.2.a. Een addendum zal opgesteld worden waarin de frequentie van controles door de apotheker is opgenomen. De inspectie verwacht een kopie hiervan toegestuurd te krijgen. Geneesmiddelen worden aan de cliënt na de behandeling meegegeven in de vorm van een op naamgesteld medicijnpakket.

Het protocol voor interne controle op vervaldatum van de geneesmiddelen is de inspectie toegezonden. De optometrist voert deze controles uit en tekent dit af op een lijst.



### Medische hulpmiddelen

Binnen het behandeltraject zijn er vier momenten waarop de behandelend oogarts een check doet op de gegevens van een cliënt voor de behandeling: Bij het vooronderzoek, op de behandel dag 's ochtends, voor de behandeling als de gegevens in de laser zijn ingevoerd door de optometrist parafeert de oogarts door middel van een digitale paragraaf, en direct voor de laserbehandeling checkt de oogarts mondeling de gegevens nog bij de patiënt. Een aantal implementatietrajecten zijn nog niet afgerond en de inspectie verneemt graag de voortgang van deze trajecten. Daarnaast bestaan over een aantal punten nog onduidelijkheid en verwacht de inspectie nader geïnformeerd te worden:

- Verantwoordelijkheidstoedeling ten behoeve van de taakafstemming.
- Jaarlijkse validatie van de OK-ruimte.

De inspectie ontvangt uw reactie bovenstaande conclusies en opmerkingen graag vóór 1 april 2009.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Mevrouw 5.1.2.e arts,  
Inspecteur

5.1.2.e



Bezoekadres Leeghwaterlaan 14  
5223 BA 's-Hertogenbosch  
Postadres Postbus 90137  
5200 MA 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 620 73 00  
Telefax (073) 620 73 30  
Internet www.igz.nl

**Doc 2**

Medisch Laser Centrum Kralingen  
T.a.v. de heer 5.1.2.e  
's Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	's-Hertogenbosch,
2009.167473.P4.CL.pw	5.1.2.e	(073) 620 5.1.2.e	15 mei 2009
Onderwerp	Bijlage(n)	Uw brief	Uw kenmerk
Rapport	1		

Geachte heer 5.1.2.e

Bijgevoegd ontvangt u het bezoekerapport naar aanleiding van het bezoek van de inspectie aan Eyedo/Medisch Centrum Kralingen dat maandag 18 mei gepubliceerd wordt op de website van de IGZ (www.igz.nl). Zoals vooraf is aangekondigd, wordt in deze versie de cliëntenaantallen en het merk en type van de laser niet genoemd.

Daarnaast zijn de bezoekerapporten nogmaals gecontroleerd in het kader van uniformering, ter voorbereiding op de bovengenoemde publicatie.

Dit heeft tot gevolg dat in het rapport van uw kliniek onderstaande zaken gewijzigd zijn:

- Gegevens Wet Openbaarheid Bestuur.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u daarover contact opnemen met mevrouw 5.1.2.e.

Verwachtend u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Mevrouw 5.1.2.e arts,  
inspecteur

5.1.2.e



Bezoekadres Leeghwaterlaan 14  
5223 BA 's-Hertogenbosch  
Postadres Postbus 90137  
5200 MA 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 620 73 00  
Telefax (073) 620 73 30  
Internet www.lgz.nl

**Doc 3**

Medisch Laser Centrum Kralingen  
T.a.v. de heer 5.1.2.e  
's Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	's-Hertogenbosch,
2009.172223.P4.CL.	5.1.2.e	(073) 620 5.1.2.e	10 juni 2009
PO.pw			
Onderwerp	Bijlage(n)	Uw brief	Uw kenmerk
Plan van aanpak		E-mail: 14 en 22 mei 2009	

Geachte heer 5.1.2.e

Met uw hierboven vermelde e-mailberichten heeft u de Inspectie voor de Gezondheidszorg op de hoogte gebracht van de door u genomen maatregelen. Met name met betrekking tot het infectiepreventiebeleid. Deze maatregelen zijn genomen naar aanleiding van het thematisch toezicht bezoek op 7 februari en het vervolgbezoek op 21 mei 2008. Deze bezoeken vonden plaats in het kader van het onderzoek van de inspectie naar de kwaliteit van refractiechirurgie.

Uw plan van aanpak is door de inspectie op 2 februari 2009 ontvangen en vervolgens door de inspectie beoordeeld. In het schrijven van de inspectie, d.d. 6 maart 2009, is aangegeven dat twee onderwerpen nadere toelichting behoeften. Beide worden in deze brief nogmaals toegelicht.

In de brief, d.d. 6 maart 2009, heeft de inspectie aangegeven dat de verantwoordelijkheidstoedeling tussen oogarts en optometrist vastgelegd dient te worden. Deze toedeling heeft de inspectie nog niet ontvangen.

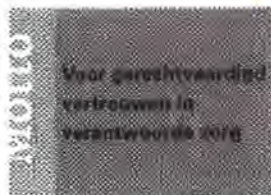
Daarnaast wordt de inspectie graag geïnformeerd over de nu werkzame oogarts en zijn registratiestatus op de lijst van NOG-gecertificeerde refractiechirurgen.

Het meetrapport geeft een goed beeld van de OK en de luchtbehandeling in de OK. In het meetrapport wordt echter uitgegaan van ISO-klasse 7 of 8 en in de behandelruimtes in uw kliniek wordt voldaan aan klasse 8.

Zoals ook in het geaggregeerde rapport "Kwaliteit van behandeling in ooglaserklinieken meestal goed, maar infectiepreventie kan beter" op bladzijde 16 staat beschreven, dient een OK te voldoen aan OK klasse 2 en dat komt overeen met ISO-14644 klasse 5.

In uw schrijven van 29 mei geeft u aan dat OK klasse 2 niet overeen zou komen met ISO klasse 5. De inspectie is het daar niet mee eens (zie onder andere ISO 14644).

De inspectie wordt graag nader geïnformeerd over de voortgang tot het komen tot een OK klasse 2.





De inspectie ontvangt uw reactie op bovenstaande opmerkingen graag vóór 1 juli 2009.

Hoogachtend, 5.1.2.e

Mevrouw 5.1.2.e arts,  
Inspecteur

5.1.2.e

Bezoekadres Leeghwaterlaan 14  
5223 BA 's-Hertogenbosch  
Postadres Postbus 90137  
5200 MA 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 620 73 00  
Telefax (073) 620 73 30  
Internet www.igz.nl

**Doc 4****Medisch Laser Centrum Kralingen**

T.a.v. de heer 5.1.2.e

's Gravenweg 310

3062 ZM ROTTERDAM

Ons kenmerk  
2009.186248.P4.CL.pw

Inlichtingen bij

5.1.2.e

Doorkiesnummer  
(073) 620 5.1.2.e

's-Hertogenbosch,  
12 augustus 2009

Onderwerp  
Plan van aanpak

Bijlage(n)

Uw e-mail  
10 juli 2009

Uw kenmerk

Geachte heer 5.1.2.e

Uw e-mailbericht, d.d. 10 juli 2009, inzake het thematisch toezicht refractiechirurgie is in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Met betrekking tot de verantwoordelijkheidstoedeling is de inspectie voldoende geïnformeerd; dit heeft u vastgelegd in de protocollen betreffende de indicatiestelling en nazorg.

In uw e-mailbericht schrijft u dat visitatie van de heer 5.1.2.e in het najaar zal plaatsvinden. De inspectie wordt graag nader geïnformeerd over de voortgang.

Een aantal malen heeft u telefonisch gesproken met mevrouw 5.1.2.e over de wijze waarop OK-klasse 2 zich verhoudt tot ISO-klasse 5. Met betrekking tot dit onderwerp is mijn voorstel uw inhoudsdeskundige contact op te laten nemen met de heer drs. 5.1.2.e inspecteur. De heer 5.1.2.e is bereikbaar op telefoonnummer: 020 5.1.2.e

Hoogachtend,

Mevrouw 5.1.2.e, arts  
Inspecteur

**5.1.2.e**



**Doc 5**

Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ter attentie van de heer 5.1.2.e  
Postbus 90700  
2509 LS Den Haag

Rotterdam, 28 juni 2011

Inspectie voor de Gezondheidszorg Werkgebied Zuidwest	
Nr 2011-328982	DEP
Ingek	TARAAF
	dd

Stand van zaken met betrekking tot het verbeteren van de kwaliteit en veiligheid van zorg

Geachte heer 5.1.2.e

In navolging op mijn brief van 22 februari 2011 en de reactie daarop die wij hebben ontvangen van uw zijde op 28 februari 2011, doen wij u hierbij de voortgang die wij tot op heden hebben bereikt op het gebied van de kwaliteit en veiligheid van zorg.

Een nadrukkelijk aandachtspunt uit het verleden was de samenwerking van de kliniek met een ziekenhuis. De kliniek heeft nu een officieel samenwerkingsverband met het Slotervaartziekenhuis te Amsterdam. De directie van de kliniek is verheugd dat wij een samenwerking hebben afgesloten met een ziekenhuis, maar zal verdere stappen ondernemen om ook met andere ziekenhuizen, voornamelijk in de regio, samenwerkingsverbanden aan te gaan.

Een tweede aandachtspunt was de moeizame relatie van de bij ons werkzame arts de heer 5.1.2.e met het Nederlands Oogheelkundig Gezelschap (NOG). Vanwege het gegeven dat de heer 5.1.2.e niet meewerkte aan de richtlijnen die door het NOG worden gesteld en daardoor niet is opgenomen op de lijst van oogartsen die refractieve chirurgie uitvoeren, hebben wij in het belang van onze patiënten en de kliniek de overeenkomst die wij hadden met de heer 5.1.2.e opgezegd. De kliniek heeft in maart een overeenkomst gesloten met de heer 5.1.2.e. De heer 5.1.2.e houdt zich wel aan de richtlijnen van het NOG en is opgenomen op de lijst van gecertificeerde refractieve chirurgen.

De komende periode hebben wij opnieuw een aantal aandachtspunten geformuleerd. Het allerbelangrijkste punt is dat wij de bestaande protocollen zullen reviseren. Dit houdt in dat wij de protocollen die in de kliniek worden gebruikt zullen aanpassen en aanvullen waar dat nodig is. Tegelijkertijd zullen wij door de veranderingen en de reorganisatie binnen de kliniek de functieprofielen tegen het licht houden en de bevoegdheden van het personeel nadrukkelijk een plek geven.

Over de voortgang zullen wij u, zoals in de brief van de Inspectie d.d. 28 februari 2011 wordt gevraagd, op de hoogte houden.

Hoogachtend

5.1.2.e

5.1.2.e

Directeur

Medisch Centrum Rotterdam Kralingen



5.1.2.e

**Van:** dienstpostbus IGZ meldpunt  
**Verzonden:** dinsdag 22 januari 2013 12:41  
**Aan:** Dienstpostbus IGZ Utrecht  
**Onderwerp:** FW: Artsen met BIG registratie??

**Doc 6**

DIV: graag innemen, zijn adresgegevens van de melding die ik hiervoor doorstuurde

MP: P4, PP

Mevrouw 5.1.2.e  
Medewerker Meldpunt IGZ

.....  
Inspectie voor de Gezondheidszorg  
**Meldpunt IGZ**  
St. Jacobsstraat 16 | 3511 BS | Utrecht  
Postbus 2680 | 3500 BR | Utrecht

.....  
T 088-1205000  
F 088-1205001  
[meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

Inspectie voor de Gezondheidszorg Centraal Kantoor Utrecht	
Nr. 2013-479432	DER
Ingenomen 23 JAN 2013	PARAAF
Relatie 54635	d.d.
Melding	

**Van:** 5.1.2.e [redacted]@gmail.com]  
**Verzonden:** dinsdag 22 januari 2013 12:40  
**Aan:** dienstpostbus IGZ meldpunt  
**Onderwerp:** Re: Artsen met BIG registratie??

Mijn postadres is: 5.1.2.e (020 5.1.2.e 06 5.1.2.e

Op 22 januari 2013 12:29 schreef 5.1.2.e [redacted]@gmail.com> het volgende:  
geachte Inspecteur,

Onder verwijzing naar het telefoongesprek dat ik zojuist met mevrouw 5.1.2.e heb gehad leg ik hierbij de volgende vraag voor.

Ik sta op het punt te beslissen of ik al dan niet een ooglaserbehandeling wil ondergaan en zoek daarvoor een geschikte kliniek. Erg interessant lijkt mij de Visus kliniek aan de 's-Gravenweg 310 3062 ZM Rotterdam ([www.visusoogkliniek.nl](http://www.visusoogkliniek.nl)). Ik heb van deze kliniek een 28 pagina's tellende informatiefolder ontvangen. De folder heeft mijn belangstelling voor de kliniek nog meer doen toenemen.

Omdat de laatste tijd nogal de nadruk wordt gelegd op de noodzakelijke inschrijving van artsen en specialismen in het zgn. BIG register, heb ik de namen van de vier in folder en website genoemde oogartsen ingevoerd, te weten Dr. 5.1.2.e, Dr. 5.1.2.e, Dr. 5.1.2.e en Dr. 5.1.2.e. De oogartsen 5.1.2.e en 5.1.2.e kom ik echter niet tegen.

U kunt zich voorstellen dat ik het belangrijk vind dat ik geholpen word door goed bekend staande artsen en vind het dus vreemd dat niet alle behandelend artsen in het BIG register geregistreerd staan. Kunt u mij aangeven of er reden is om te twijfelen aan de in de kliniek aanwezige deskundigheid of dat er misschien gewoon sprake is van een vergissing? Graag ontvang ik van u in verband met de door mij te nemen beslissingen een reactie hoe deze zaak is opgepakt.

Met vriendelijke groet,  
5.1.2.e



## Aanvrager/geregisteerde

BSN:

Geboorte achternaam: 5.1.2.e

Doc 7

Correspondentienaam: 5.1.2.e

Voorv. en achternaam partner: 5.1.2.e

Voornamen: 5.1.2.e

Voorletters: 5.1.2

Tussenvoegsel:

Geslacht: M

Geboortedatum: 5.1.2.e

Datum overleden:

Datum curatele:

Nationaliteit: TURKSE

NEDERLANDSE

Titel (voor):

Titel (achter):

Datum vertrek buitenland:

UZI Nummer:

## Adressen

## Woon

Aanvulling:

Adres: 5.1.2.e 178

Postcode: 5.1.2.e Woonplaats: Rotterdam

Land: NEDERLAND

E-mail: 5.1.2.e@hotmail.com

Telefoon 065.1.2.e

## Zaken

Zaaknummer	Datum ontv.	Beroepsgroep	Zaaktype	Reden aanvraag
4445	24/07/2006	Artsen	Afhandelen aanvragen VV	vv - registratie artikel-3
482817	18/01/2010	Artsen	VV Assessment	vv - assessment
487406	02/04/2010	Artsen	Afhandelen aanvragen VV	vv - registratie artikel-3
536805	19/06/2012	Artsen	VV Assessment	vv - assessment

## Verklaringen van vakbekwaamheid

Beroepsgroep	Datum van	Datum t/m	Zaak
--------------	-----------	-----------	------

## Registraties

Registratienummer	Beroepsgroep	Datum van reg. 1e herregistratie	Datum t/m reg. 2e herregistratie	Zaak 3e herregistratie
-------------------	--------------	-------------------------------------	-------------------------------------	---------------------------

## Clausules

Type	Omschrijving	Datum van	t/m	Registratienummer
------	--------------	-----------	-----	-------------------

## Doorhalingen

<u>Reden doorhaling</u>	<u>Omschrijving</u>	<u>Datum van</u>	<u>t/m</u>	<u>Registratienummer</u>
-------------------------	---------------------	------------------	------------	--------------------------

## Uitspraken

<u>Rechtscollege</u>	<u>Datum uitspraak</u>	<u>Datum onherroepelijk</u>	<u>Registratienummer</u>
----------------------	------------------------	-----------------------------	--------------------------

## Maatregelen / bevelen

<u>Type</u>	<u>Datum ingang</u>	<u>Datum t/m</u>	<u>Publiceren t/m</u>
-------------	---------------------	------------------	-----------------------

## Specialismen

<u>Type</u>	<u>Datum van</u>	<u>t/m</u>	<u>Registratienummer</u>
-------------	------------------	------------	--------------------------

## Vermeldingen

<u>Type</u>	<u>Datum van</u>	<u>t/m</u>	<u>Registratienummer</u>
-------------	------------------	------------	--------------------------

## Opleiding(en)

Beroepsgroep: Artsen

Soort opleiding : Beroepsopleiding

Plaats: Malatya

Land: TURKIJE

Instituut: Inönü Üniversitesi

Naam diploma: Geneeskunde

Opleidingstitel:

Opleidingsduur van: 01/01/1989

t/m: 24/07/1996

Datum getuigschrift: 24/07/1996

Afgegeven door: Prof. dr. 5.1.2.e (Ministerie van Volksgezondheid)

## Beroepservaring

## Nascholingscursus(sen)

## Bevoegdheden

<u>Datum bevoegdheid</u>	<u>Registratienummer</u>	<u>Land</u>	<u>Geschorst</u>
--------------------------	--------------------------	-------------	------------------

## Bevestigingen van inschrijving

<u>Datum aanvraag</u>	<u>Bron</u>
-----------------------	-------------



Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

**Doc 8**

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

Visus Oogkliniek  
T.a.v. de directie  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 030 233 87 87  
F 030 232 19 12  
www.lgz.nl

Inlichtingen bij  
Mw. 5.1.2.e  
T 070-5.1.2.e

Datum 4 februari 2013  
Onderwerp Melding 5.1.2.e

Ons kenmerk  
2013-  
482788/P4/5.1.2.e 7b

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 januari 2013 ontving de Inspectie voor de Gezondheidszorg een mail met daarin de zorg dat er in uw kliniek artsen werken die niet BIG geregistreerd zijn en/of oogartsen die alleen als basisarts geregistreerd zijn.

Hierbij vraag ik u om binnen 2 weken een lijst te sturen met alle artsen en verpleegkundigen die bij u werken met hun BIG nummer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg



Inspectie voor de Gezondheidszorg  
T.a.v.: 5.1.2.e  
St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht

Datum: vrijdag 8 februari 2013  
Onderwerp: Melding 5.1.2.e

Geachte heer, mevrouw,

Op 7 februari ontvingen wij van u een brief met daarin een melding over het feit dat er niet BIG geregistreeerde artsen werkzaam zijn in onze kliniek. U vraagt om een lijst met de namen van de artsen en hun BIG nummer. Bijgaand treft u deze lijst aan.

De heer drs. 5.1.2.e	BIG nummer: 5.1.2.e
Mevrouw drs. 5.1.2.e	BIG nummer: 5.1.2.e

In onze kliniek is de heer 5.1.2.e werkzaam. Hij is te midden van een BIG-aanvraag procedure. Zijn documenten zijn reeds goedgekeurd en hij mag een medisch examen gaan afleggen. Hiervan bijgaand afschrift (zie bijlage).

De eigenaar van de kliniek is de heer 5.1.2.e Een zeer ervaren en gerenommeerde refractie chirurg uit Turkije ([www.5.1.2.e.com](http://www.5.1.2.e.com)).

Voor de twee laatst genoemde artsen, namelijk de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e geldt dat zij niet zelfstandig in onze kliniek hun beroep uitoefenen. Zij werken onder supervisie van zowel de heer drs. 5.1.2.e en mevrouw drs. 5.1.2.e. Hiervoor zijn er in de kliniek supervisieregelingen opgesteld. Deze treft u eveneens bijgaand in de bijlage. In de kliniek worden er geen voorbehouden handelingen verricht zonder dat of wel de heer 5.1.2.e, dan wel mevrouw 5.1.2.e fysiek aanwezig zijn. Hetgeen verricht wordt aan handelingen door de (nog) niet BIG-geregistreeerde artsen zijn assisterend aan de handelingen van de reeds geregistreeerde en bevoegde artsen de heer drs. 5.1.2.e en mevrouw drs. 5.1.2.e.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e  
Visus Oogkliniek  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM Rotterdam

De heer 5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e

Datum 8 februari 2013  
Betreft BIG-registratie specialisten Visus Kliniek

Geachte heer 5.1.2.e ,

Op 22 januari 2013 stuurde u een e-mail waarmee u de Inspectie voor de Gezondheidszorg informeerde over twee specialisten die werkzaam zijn in de VISUS Oogkliniek te Rotterdam. Volgens u bestaat er geen BIG-registratie van hen.

#### **Behandeling melding**

Meldingen zijn een belangrijke informatiebron voor het toezicht van de inspectie op de kwaliteit van de zorg. Ik dank u daarom voor uw melding. Wij hebben deze opgenomen in ons centrale registratiesysteem onder nummer 5.1.2.e. Naar dit nummer vragen wij altijd als u ons belt, bewaar het dus goed. De inspectie heeft de kliniek benaderd met het verzoek een lijst te zenden van alle in de kliniek werkzame specialisten en hun BIG-nummers. U ontvangt hierover binnen vier weken schriftelijk bericht. In welke gevallen de inspectie vanuit haar wettelijke taak kan en moet optreden, leest u in de bijgaande brochures 'Bent u ontevreden over de geleverde gezondheidszorg?' en de 'Leidraad meldingen'.

#### **Aanvullende informatie**

Wilt u aanvullende informatie aan ons doorgeven, dan kunt u dit schriftelijk doen. Stuur een e-mail naar [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl) of richt een brief aan het Meldpunt IGZ op bovenstaand adres. Vermeld daarbij alstublieft het registratienummer van uw melding.

#### **Vragen?**

Ik hoop dat ik u met deze brief voldoende heb geïnformeerd. Heeft u toch nog vragen, neem dan contact op met ons meldpunt. Wij zijn van maandag tot en met vrijdag bereikbaar tussen 9.00 en 17.00 uur op bovengenoemd telefoonnummer. U kunt ook een e-mail sturen naar [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl). Vermeld daarbij alstublieft het registratienummer van uw melding.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bijlagen: Brochure 'Bent u ontevreden over de geleverde gezondheidszorg?'  
Brochure 'Leidraad meldingen, Onderzoek door de Inspectie voor de Gezondheidszorg naar aanleiding van meldingen'

#### **Meldpunt IGZ**

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 31 (0)88 120 50 00  
F 31 (0)88 120 50 01  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

#### **Inlichtingen bij**

Meldpunt IGZ  
T 088 1205000  
E [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)

#### **Ons kenmerk**

2013-482225/5.1.2.e/p4/ak

#### **Uw kenmerk**

-

#### **Uw e-mail**

22 januari 2013

#### **Bijlagen**

2

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @visus oogkliniek.nl  
**Verzonden:** donderdag 11 april 2013 11:22  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: FW: Reactie op uw brief: 5.1.2.e  
**Bijlagen:** 130305161356\_0001.pdf; 130411101621\_0001.tif

Beste 5.1.2.e

Bijgaand de documenten. Excuus voor de vertraging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 8 april 2013 11:25 schreef 5.1.2.e @igz.nl> het volgende:

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Hierbij kom ik terug op uw schrijven.

In de bijgevoegde brief van u van 8 februari 2013 wordt 2 maal een bijlage genoemd welke niet zijn toegevoegd:

- In onze kliniek is de heer 5.1.2.e werkzaam. Hij is te midden van een BIG-aanvraag procedure. Zijn documenten zijn reeds goedgekeurd en hij mag een medisch examen gaan afleggen. Hiervan bijgaand afschrift (zie bijlage).
- Hiervoor zijn er in de kliniek supervisieregelingen opgesteld. Deze treft u eveneens bijgaand in de bijlage.

Kunt u ons deze bijlagen alsnog sturen?

Bij voorbaat hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker toezicht Programma 4

Inspectie voor de Gezondheidszorg

Wilhelmina van Pruisenweg 52, Den Haag



## Supervisieregeling refractiechirurgie

Rotterdam, 1 oktober 2011

Deze regeling heeft als doel vast te leggen onder welke condities en op welke wijze dr. 5.1.2.e supervisie uitoefent op de uitvoering van zogenaamde voorbehouden handelingen door dr. 5.1.2.e

De voorbehouden handelingen, die in de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) voor de arts staan vermeld en die uitsluitend door een in het BIG-register ingeschreven arts zelfstandig mogen worden verricht, worden bij Visus Oogkliniek naast de wettelijk geregistreerde oogarts dr. 5.1.2.e ook verricht door de in Turkije geregistreerde arts dr. 5.1.2.e

Aangezien dr. 5.1.2.e op basis van toepassing van het Nederlandse beoordelingssysteem voor artsen afkomstig van buiten de Europese Economische Ruimte, momenteel niet voor een BIG-registratie in aanmerking komt en derhalve ook niet kan worden ingeschreven in het register van de Medisch Specialisten Registratie Commissie van de Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst, voert dr. 5.1.2.e de voorbehouden handelingen die aan de refractiechirurgie verbonden zijn, uitsluitend uit onder supervisie van dr. 5.1.2.e

Dr. 5.1.2.e heeft zich vergewist van de bekwaamheid van dr. 5.1.2.e op het gebied van de refractiechirurgie en heeft op grond daarvan het toelaatbaar geacht dr. 5.1.2.e onder zijn supervisie te laten werken. Dr. 5.1.2.e houdt zich bij de uitvoering van de refractiechirurgische werkzaamheden aan het door dr. 5.1.2.e goedgekeurde protocol alsmede zal hij alle aanwijzingen opvolgen, die dr. 5.1.2.e tijdens een refractiechirurgische behandeling nodig acht hem te moeten geven.

Tijdens het uitvoeren van refractiechirurgische behandelingen is dr. 5.1.2.e aanwezig om toezicht te kunnen uitoefenen en zonodig begeleiding aan de heer 5.1.2.e te kunnen geven.

5.1.2.e

Dr.

5.1.2.e

D



**CIBG**  
**Ministerie van Volksgezondheid,**  
**Welzijn en Sport**

**AANTEKENEN**

> Retouradres Postbus 16114 2500 BC Den Haag

De heer 5.1.2.e

5.1.2.e

3S RRRE 0306057

**BIG-register**

Bezoekadres:  
Wijnhaven 16  
2511 GA Den Haag  
T 0900 899 82 25  
[www.bigregister.nl](http://www.bigregister.nl)

**Inlichtingen bij**

[Info@bigregister.nl](mailto:info@bigregister.nl)  
T 0900 8998225

**Ons kenmerk**  
CIBG-000536805-009

**Bijlagen**  
14

**Uw brief**  
-

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan onze postbus met  
vermelding van de datum en  
het kenmerk van deze brief.*

*Het BIG-register is een  
onderdeel van het agentschap  
CIBG, een  
uitvoeringsorganisatie van het  
Ministerie van  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport*

Datum 12 november 2012

Betreft aanvraag voorleggen aan de Commissie Buitenslands Gediplomeerden  
Volksgezondheid

Geachte heer

5.1.2.e

Uw verzoek voor een verklaring van vakbekwaamheid als arts is voor advies  
voorgelegd aan de Commissie Buitenslands Gediplomeerden Volksgezondheid  
(CBGV).

De CBGV zal uw vakbekwaamheid beoordelen met behulp van een set van kennis-  
en vaardighedentoetsen.

Van de adjunct-secretaris van deze commissie ontvangt u zo spoedig mogelijk  
nadere informatie over wat deze toetsen inhouden, hoe, waar en wanneer deze  
worden afgenomen en hoe u zich kan aanmelden en voorbereiden.

Als bijlage bij deze brief stuur ik u veertien originele documenten retour.

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u die telefonisch stellen via de  
BIG-informatielijn telefoonnummer 0900 8998 225 (€0,10 cent per minuut) of per  
e-mail: [info@bigregister.nl](mailto:info@bigregister.nl).

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
namens deze,

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 17 juni 2013 15:29  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: M 5.1.2.e Visus kliniek

Hallo,

Ik ben de zelfde mening toegedaan als 5.1.2.e  
Indien je de kliniek ook wil beboeten dan kan dat in het kader van het functioneel ouderschap.

Indien je meer informatie wil kunnen we even bellen.

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 15 juni 2013 10:03  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: M 5.1.2.e Visus kliniek

Ha 5.1.2.e

Ik weet dat ik te laat ben voor jouw vakantie waarvoor mijn oprechte excuses, maar de afgelopen 2 weken heb ik vrijwel uitsluitend spoedklussen gedaan en wist geen tijd te vinden. Maar misschien zie je deze mail nog net en kunnen we tijdens jouw vakantie met vereende krachten eea alvast zoveel mogelijk voorbereiden, misschien met hulp van 5.1.2.e ?

Ik begrijp dat de heer 5.1.2.e op de site van de Visuskliniek oogarts genoemd wordt maar een in Turkije geregistreerde basisarts is wiens diploma hier in NL nog niet is erkend.

Als dat althans nog zo is dan dient dat zo waarheidsgetrouw mogelijk op de website vermeld moet worden: 'in Turkije als arts geregistreerd'. Nu – althans in de print die in WPM hangt - wordt hij oogarts genoemd en dat is titelmisbruik en kan inderdaad beboet worden.

Over de supervisieregeling 2 dingen: daarin ontbreekt dat 5.1.2.e steeds een concrete opdracht moet krijgen van een bevoegd arts (de opdrachtgever) en dat niet alleen deze arts maar ook de heer 5.1.2.e zelf (als opdrachtnemer) moet instaan voor zijn bekwaamheid, steeds opnieuw te beoordelen bij iedere ingreep waartoe hij opdracht krijgt. Verder zie ik in WPM niet het protocol hangen waar naar in de regeling verwezen wordt. Misschien dat we dat ook nog even zouden moeten inzien om het plaatje goed te kunnen beoordelen.

Mbt tot het titelmisbruik lijkt mij dat ook functioneel ouderschap hier een rol speelt, dwz dat niet (alleen) 5.1.2.e zich schuldig maakt aan titelmisbruik, maar ook de kliniek die hem op haar website oogarts noemt, maar dat laat ik graag aan 5.1.2.e

Voordat de brief uitgaat lijkt mij wel goed de laatste stand van zaken op de site nog even te checken en wellicht ook om het protocol nog op te vragen.

Ik hoor graag, hopelijk van 5.1.2.e en ben uiteraard ook bereid de brief te vervolmaken als ook 5.1.2.e reactie er is.

Groet,



5.1.2.e

Mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

.....  
**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

St. Jacobsstraat 16, 3511 BS Utrecht  
Postbus 2680, 3500 GR Utrecht

T: 030-5.1.2.e

F: 030-5.1.2.e

M: 06 5.1.2.e

5.1.2.e@igz.nl

.....  
**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 21 mei 2013 18:01

**Aan:** 5.1.2.e

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** M 5.1.2.e Visus kliniek

Beste collega's,

Bijgaande melding heb ik een tijdje geleden van 5.1.2.e overgenomen en daar moet ik nu wel iets mee!. Willen jullie svp meekijken en meedenken over de aanpak? (5.1.2.e er stond nog geen jurist genoemd, maar ik dacht nu gewoon aan jou. Ik heb begrepen dat jij wel eerder door 5.1.2.e was geïnformeerd, 5.1.2.e

Op de Visuskliniek website zie ik nog steeds dat de 4 artsen zwaar aanbevolen staan: 2 staan echter nog steeds niet in het BIG register. Voor een daarvan (voor heer 5.1.2.e is een supervisiereregeling getroffen, welke we hebben ontvangen.

5.1.2.e, ben je het met me eens dat deze supervisiereregeling voor heer 5.1.2.e goed is?

En: hoe moet men supervisie kenbaar maken aan patiënten? Moet dat ook op de website?

5.1.2.e heer 5.1.2.e wordt op de website als zeer deskundige oogarts aanbevolen, maar staat niet in de BIG. De kliniek reageert heel indirect op ons verzoek om informatie (zie onze brief d.d. 7 feb).

Mag ik jullie aanvullingen / reacties op dit concept-briefje? (moet zeker aangepast, want we hebben nog helemaal geen inzicht in werkzaamheden van en registratieaanvraag door heer 5.1.2.e

Bij voorbaat dank,

Met vriendelijke groet,

**drs. 5.1.2.e**

5.1.2.e

.....

**Inspectie voor de Gezondheidszorg**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

**T** +31 (0)70 5112e

**M** +31 (0)6 5112e

5112e@igz.nl

<http://www.igz.nl>

.....



# telefoonnotitie

## Gegevens

Naam mw. 5.1.2.e  
Functie 5.1.2.e  
Object Visus Oogkliniek  
Locatie Rotterdam  
Telefoonnummer 010-5.1.2.e  
Faxnummer  
E-mail adres

## Inhoud

Datum en tijd 2 juli 2013 16:46 uur  
door 5.1.2.e  
Betreft M 5.1.2.e  
Inhoud gesprek  
Aangegeven dat ik als nieuwe regievoerder graag informatie wil over de laatste stand van zaken. In de BIG-registratie komen heer 5.1.2.e en 5.1.2.e nog steeds niet voor, terwijl heer 5.1.2.e wel als oogarts op de website staat. Mw. 5.1.2.e gaf direct aan dat verkeerd was. Het BIG-registratietraject van heer 5.1.2.e loopt nog. M.b.t. heer 5.1.2.e gaf zij aan dat hij de eigenaar is van de kliniek en dat hij zelf geen medische behandelingen doet en ook niet superviseert. Op de website staat hij overeenkomstig zijn andere activiteiten vermeld als adviseur, hij heeft geen aspiraties om BIG geregistreerd te worden. Hij opereert veel in Turkije waar hij ook een kliniek heeft en komt vrij weinig in Nederland. Tegen patiënten wordt ook altijd verteld dat hij niet betrokken is bij de medische behandeling, daar kan volgens haar geen misverstand over bestaan.  
Volgende maand gaat de Visus Oogkliniek op voor ZKN keuring. Visus Oogkliniek gaat voor kwaliteit en in lijn-zijn met de regels.



Afhandeling

Afspraak/advies

Mw. 5.1.2.e stuurt per mail (mail adres 5.1.2.e heeft ze eerder gebruikt- eerder verkeer met de post ging mis-):

- 1 status en activiteiten hr 5.1.2.e
- 2 herregistratietraject hr 5.1.2.e
- 3 protocol waarin naar verwezen wordt in supervisieregeling hr. 5.1.2.e
- 4 toezegging en aanpassing van de website binnen 7 dagen mbt kwalificatie heer 5.1.2.e

Als dit in orde is volgt afhandelingsbericht IGZ.

Te behandelen door

5.1.2.e

Kopie naar

5.1.2.e

Afgehandeld op

Bewaren

Vernietigen na

---



Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Doc 15

#### AANTEKENEN

Stichting VISUS Oogkliniek  
T.a.v. de directie  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

#### Vestiging/Werkgebied

St. Jacobsstraat 16  
Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T (088) 120 5000  
F (088) 120 5001  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

#### Inlichtingen bij

Mw. 5.1.2.e  
T 038 5.1.2.e  
E [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)

Datum 22 juli 2013  
Betreft 5.1.2.e

#### Ons kenmerk

2013-531184/5.1.2.e/5.1.2.e

#### Uw kenmerk

#### Uw brief

#### Bijlagen

Geachte heer, mevrouw,

In vervolg op uw mail van 11 april 2013 heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) op 2 juli 2013 opnieuw contact met uw instelling opgenomen om de laatste stand van zaken te vernemen inzake de kwalificatie van een tweetal beroepsbeoefenaren binnen uw kliniek. Daarbij is telefonisch gesproken met mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e

De inspectie heeft in dat gesprek aangegeven dat de kwalificatie "oogarts" van zowel heer 5.1.2.e als heer 5.1.2.e op de website moet worden bijgesteld, omdat zij beiden (nog) niet als zodanig in het BIG register staan opgenomen. Tevens is gevraagd om nadere informatie op te sturen naar aanleiding van uw mail van 11 april 2013.

Mevrouw 5.1.2.e heeft in dat gesprek toegezegd binnen één week de website zodanig aan te passen dat de kwalificatie van beide beroepsbeoefenaren overeenkomst met hun huidige status in Nederland. Verder heeft zij toegezegd het protocol naar de inspectie te sturen waar naar verwezen wordt in de supervisieregeling van heer 5.1.2.e Ook heeft zij toegezegd de werkzaamheden van heer 5.1.2.e schriftelijk nader toe te lichten.

Op 18 juli 2013 blijkt de website niet te zijn aangepast. Ook is de andere informatie door de inspectie niet ontvangen.

In verband met de profilering van de beroepsbeoefenaren op uw website wijs ik u erop dat, conform artikel 4, tweede lid en artikel 17, tweede lid van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG), alleen zij die onder die hoedanigheid zijn ingeschreven in het BIG-register, gerechtigd zijn om in Nederland een beschermde titel (zoals 'oogarts'), of een daarop gelijkende benaming, te voeren.

Op grond van de Beleidsregels bestuurlijke boete Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg ontvangen beide beroepsbeoefenaren een waarschuwing, waarbij zij binnen twee weken na ontvangst van de waarschuwing de website moeten hebben bijgesteld. Verder mogen zij zich in het algemeen op

geen enkele manier presenteren als oogarts of arts in Nederland tenzij zij als zodanig in het BIG register staan geregistreerd.

U dient uw website per omgaande bij te stellen. Mocht na enige tijd blijken dat één van uw medewerkers ongeoorloofd de titel arts danwel oogarts gebruikt, zal de inspectie hierop handhaven.

De inspectie ontvangt verder van u binnen twee weken:

1. Informatie over de status en de activiteiten van de heer 5.1.2.e
2. In vervolg op uw informatie van 11 april en 2 juli 2013, nadere informatie over het verloop van het registratietraject van de heer 5.1.2.e
3. Het protocol waarin naar verwezen wordt in supervisieregeling van de heer 5.1.2.e

Deze informatie kunt u sturen naar het genoemde adres in de briefhoofd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg

Onze referentie

2013-531184/5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e

Datum

22 juli 2013





**Doc 16**

Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

**AANTEKENEN**  
**PERSOONLIJK/VERTROUWELIJK**  
VISUS Oogkliniek  
T.a.v. de heer drs. [512]  
p/a 's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

**IGZ-loket**

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 31 (0)88 120 50 00  
F 31 (0)88 120 50 01  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

**Inlichtingen bij**

Mw. [512]  
T 038 [512]  
E [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)

Datum 22 juli 2013  
Betreft 63484 – officiële waarschuwing inzake titelmisbruik

**Ons kenmerk**

2013-531280/63484-[512]

**Uw kenmerk**

**Uw brief**

**Bijlagen**

Geachte heer [512]

De Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) ziet namens de overheid toe op de naleving van de wet- en regelgeving op het gebied van de gezondheidszorg. Bij de uitvoering van haar toezichtstaken heeft de inspectie 18 juli 2013 op de website van VISUS Oogkliniek geconstateerd dat er een overtreding is begaan die op grond van de beleidsregels bestuurlijk beboetbaar is. Het betreft een overtreding van het gestelde in artikel 17, lid 2 van de Wet BIG.

**Felten en omstandigheden van de overtreding**

De inspectie merkt op dat op de website van VISUS Oogkliniek u zich als oogarts presenteert terwijl u niet in het BIG register als zodanig bent opgenomen. U staat enerzijds vermeld als "adviseur", maar ook als één van de vier gerenommeerde oogartsen van het medisch team.

In dit verband wijs ik u erop dat, conform artikel 4, tweede lid van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG), alleen zij die onder die hoedanigheid zijn ingeschreven in het BIG-register, gerechtigd zijn om in Nederland een beschermde titel (zoals 'oogarts'), of een daarop gelijkende benaming, te voeren.

Op grond van de Beleidsregels bestuurlijke boete Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg geef ik u hierbij een waarschuwing. U dient binnen twee weken na ontvangst van deze brief de website hierop te hebben bijgesteld. Volledigheidshalve wijs ik u erop dat u zich op geen enkele manier mag presenteren als oogarts tenzij u als zodanig staat geregistreerd.

Tevens wil ik u erop wijzen dat, wanneer u binnen een periode van twee jaar na deze maatregel, opnieuw een overtreding van dezelfde wettelijke norm begaat, de inspectie kan overgaan tot het opleggen van een boete.

Voor meer informatie over de bestuurlijke boete en in het bijzonder over de  
Beleidsregels bestuurlijke boete met betrekking tot specifieke wetgeving, verwijst  
ik u naar:  
<http://www.igz.nl/onderwerpen/handhavingsinstrumenten/maatregelen/bestuursrechtelijke-maatregelen/>

**Ons kenmerk**

2013-531280/63484/5.1.2.e

**Datum**

22 juli 2013

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg



**Doc 17**

Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

**AANTEKENEN**  
**PERSOONLIJK/VERTROUWELIJK**  
VISUS Oogkliniek  
T.a.v. de heer 5.12.e  
p/a 's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

**Meldpunt**

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 31 (0)88 120 50 00  
F 31 (0)88 120 50 01  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

**Inlichtingen bij**

Mw. 5.12.e  
T 038 5.12.e  
E [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)

**Ons kenmerk**

2013-531257/63474 5.12.e

**Uw kenmerk**

**Uw brief**

**Bijlagen**

Datum 22 juli 2013  
Betreft 63747 – officiële waarschuwing inzake titelmisbruik

Geachte heer 5.12.e

De Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de Inspectie) ziet namens de overheid toe op de naleving van de wet- en regelgeving op het gebied van de gezondheidszorg. Bij de uitvoering van haar toezichtstaken heeft de Inspectie 18 juli 2013 op de website van VISUS Oogkliniek geconstateerd dat er een overtreding is begaan die op grond van de beleidsregels bestuurlijk beboetbaar is. Het betreft een overtreding van het gestelde in artikel 17, lid 2 van de Wet BIG.

**Felten en omstandigheden van de overtreding**

De Inspectie merkt op dat op de website van VISUS Oogkliniek u zich als oogarts presenteert terwijl u niet in het BIG register bent opgenomen. De vermelding dat u een specialisatie heeft gedaan in Duitsland doet daar niets aan af. U staat vermeld als één van de vier oogartsen van het medisch team.

In dit verband wijs ik u erop dat, conform artikel 4, tweede lid van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG), alleen zij die onder die hoedanigheid zijn ingeschreven in het BIG-register, gerechtigd zijn om in Nederland een beschermde titel (zoals 'oogarts'), of een daarop gelijkende benaming, te voeren.

Op grond van de Beleidsregels bestuurlijke boete Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg geef ik u hierbij een waarschuwing. U dient binnen twee weken na ontvangst van deze brief de website hierop te hebben bijgesteld. Volledigheidshalve wijs ik u erop dat u zich op geen enkele manier mag presenteren als oogarts tenzij u als zodanig staat geregistreerd.

Tevens wil ik u erop wijzen dat, wanneer u binnen een periode van twee jaar na deze maatregel, opnieuw een overtreding van dezelfde wettelijke norm begaat, de inspectie kan overgaan tot het opleggen van een boete.



Voor meer informatie over de bestuurlijke boete en in het bijzonder over de Beleidsregels bestuurlijke boete met betrekking tot specifieke wetgeving, verwijst ik u naar:

<http://www.igz.nl/onderwerpen/handhavingsinstrumenten/maatregelen/bestuursrechtelijke-maatregelen/>

**Ons kenmerk**

2013-531257/63474/5.1.2.e

**Datum**

22 juli 2013

Hooachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg



# telefoonnotitie

## Gegevens

Naam	mw. 5.1.2.e
Functie	5.1.2.e
Object	Visus Oogkliniek
Locatie	Rotterdam
Telefoonnummer	010-2535255
Faxnummer	
E-mail adres	

## Inhoud

M 5.1.2.e

Datum en tijd	15 augustus 2013 13:31 uur
Aangenomen door	Gebeld door 5.1.2.e
Betreft	Uitblijven reactie op mijn brief d.d. 22 juli
Inhoud gesprek	<p>Excuses, mw 5.1.2.e zou al wel contact geprobeerd te hebben opgenomen. Verwezen naar de contactgegevens in het briefhoofd van de brief van 22 juli. Website tekst is inmiddels in word* aangepast, maar nog niet op web gezet vanwege vakantie webmaster. Komt eind deze week terug.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Voorgelezen tekst kwam goed over; er wordt verwezen naar BIG-registratie aanvraag van 5.1.2.e en heer 5.1.2.e komt alleen nog als adviseur voor.</li></ul> <p>Afspraak: mw stuurt mij per mail, uiterlijk maandag 19-8 antwoord op mijn vragen in brief d.d. 22 juli 2013.</p> <p>Uit zichzelf gaf ze aan dat Kiwa een supervisieregeling afkeurt en dat ze daardoor mogelijk geen ZKN keurmerk zouden ontvangen. De reden wordt niet gegeven, maar zij verwacht dat het uit concurrentiemotieven is. Het is daarom ook in hun belang dat wij ons als IGZ uitlaten over deze regeling met protocol.</p>

---





**AANTEKENEN**

Stichting VISUS Oogkliniek

T.a.v. mw. 5.1.2.e

5.1.2.e

's-Gravenweg 310

3062 ZM ROTTERDAM

**Vestiging/Werkgebied**

St. Jacobsstraat 16

Utrecht

Postbus 2680

3500 GR Utrecht

T (088) 120 5000

F (088) 120 5001

[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

**Inlichtingen bij**

Mw. 5.1.2.e

T 038 5.1.2.e

E [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)

Datum 29 augustus 2013

Betreft 5.1.2.e

**Ons kenmerk**

2013-543337/5.1.2.e 5.1.2.e

**Uw kenmerk**

**Uw brief**

**Bijlagen**

Geachte mevrouw 5.1.2.e

In vervolg op mijn brief d.d. 22 juli 2013 en het telefonisch rappel van 15 augustus 2013 over bovenstaande melding, heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) geconstateerd dat uw website met betrekking tot de profilering van heer 5.1.2.e inmiddels op juiste wijze is bijgesteld; er wordt verwezen naar zijn lopende BIG registratie traject en het woord "oogarts" is bij zijn naam verwijderd.

De profilering van heer 5.1.2.e is echter niet voldoende aangepast. De functie "adviseur" is dan wel toegevoegd, maar in de tekst daaronder staat twee maal : "..... als een van de oogartsen". Daarmee wordt de indruk gewekt dat hij oogarts is, bovenal omdat hij oogchirurg genoemd wordt en in Nederland alleen oogartsen oogchirurgie doen. Ook een adviseur moet zijn status juist weergeven.

Aangezien de heer 5.1.2.e niet in het BIG- register als oogarts staat ingeschreven en ook niet als arts, dienen deze kwalificaties per direct alsnog van de website te worden gehaald. Wanneer uw kliniek persisteert in het aanhouden van de tekst, gaat de inspectie over tot het opleggen van een boete.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg

M 5.1.2.e 2013-1001847

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 25 oktober 2013 13:37  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: M 5.1.2.e Visus kliniek

Hoi 5.1.2.e ,

Een correctie op mijn vorige bericht.

5.1.2.e wees mij terecht op een storende onjuistheid. De opdrachtgever hoeft zelf niet te voldoen aan het bekwaamheidsvereiste. Zie artikel 36, vijftiende lid Wet BIG.

#### 16. Bekwaamheidseis (lid 15)

Voor het zelfstandig uitvoeren van de voorbehouden handelingen wordt aan de zelfstandig bevoegden het vereiste van de individuele bekwaamheid gesteld. Deze belangrijke bepaling is noodzakelijk omdat bijvoorbeeld 'basisartsen' (art. 18art. 18) niet daadwerkelijk bekwaam kunnen zijn tot het verrichten van alle voorbehouden handelingen. De bepaling geldt overigens ook voor specialisten (*Kamerstukken II 1991/92, 19 522, nr. 20**Kamerstukken II 1991/92, 19 522, nr. 20, p. 24*). Lid 15 bepaalt dat onbekwaam handelen gelijk staat aan onbevoegd handelen. Hoewel het een algemeen geldende beroepsnorm is om binnen de grenzen van de eigen bekwaamheid te blijven, is expliciete vermelding in de wet in latere instantie noodzakelijk geacht, zo blijkt uit de wetsgeschiedenis (*Kamerstukken II 1988/89, 19 522, nr. 15**Kamerstukken II 1988/89, 19 522, nr. 15, p. 2 en 5*). Met de tweede volzin van het lid wordt voorkomen dat een voorbehouden handeling alleen in opdracht van een arts, tandarts of verloskundige mag worden verricht als deze zelf bekwaam is om de handeling uit te voeren. Dat werd niet nodig geacht; het zou in de praktijk onnodig belemmerend werken. Dat betekent dat een arts een voorbehouden handeling aan een (basis)verpleegkundige kan opdragen, ook al is hij zelf niet in staat de handeling uit te voeren.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 22 oktober 2013 14:05  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: M 5.1.2.e Visus kliniek

Hoi 5.1.2.e ,



Zoals besproken kan met in achtneming van artikel 38 Wet BIG een arts een ander (lees: niet BIG-ger) opdracht geven tot het verrichten van een voorbehouden handeling. Hiervoor gelden (op basis van uitspraken van het tuchtcollege) de volgende voorwaarden.

- De opdrachtgever dient zelf bevoegd en bekwaam te zijn voor de voorbehouden handeling waar hij opdracht toe verleend;
- De opdrachtgever dient zichzelf te overtuigen van de bekwaamheid van de opdrachtnemer. De gronden op basis waarvan hij zich heeft vergewist, moeten navolgbaar en objectiveerbaar zijn;
- De opdrachtnemer moet zichzelf redelijkerwijs bekwaam achten voor de opdrachten die hij krijgt;
- De opdracht wordt vastgelegd en is afgebakend (per type patiënt en verrichting);
- De opdrachtgever is altijd fysiek in de praktijk aanwezig voor overleg, advies en de mogelijkheid van tussenkomst tijdens de verrichtingen die in opdracht van de opdrachtgever worden uitgevoerd;
- Patiënten dienen volledig en adequaat te worden geïnformeerd, het moet voor de patiënt kenbaar zijn dat de verrichting in opdracht wordt uitgevoerd;
- Afhankelijk van de uitgevoerde verrichtingen kan er door de beroepsvereniging specifiek een richtlijn zijn opgesteld bijvoorbeeld aangaande de indicatie, diagnostiek of uitvoering van bepaalde verrichtingen. In dat geval geldt dat de opdrachtgever in afwijking van een richtlijn een opdracht verstrekt. Wellicht is die opdracht dan wel conform de wet gegeven (volgens het systeem van artikel 38 wet BIG), maar niet volgens de algemene opvattingen van de beroepsgroep (het veld). Onder omstandigheden kan dat leiden tot niet-verantwoorde zorgverlening.

Regels over taakherschikking en taakdelegatie, alsmede de in dit kader relevante regels van de Wet inzake de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) moeten binnen de instelling zijn omgezet naar specifieke praktijkgerichte protocollen. Die protocollen dienen periodiek te worden geactualiseerd, mede op basis van evaluatie van de uitvoering.

5.1.2.e heeft eerder haar oordeel gegeven over de supervisieregelingen van de VISUS Kliniek (zie haar mail hieronder). Ik stel voor om 5.1.2.e als eerste aanspreekpunt op dit dossier aan te houden. Samen met haar kan je verdere stappen in dit dossier zetten. Ik fungeer dan als achtervang van 5.1.2.e

Groet,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 15 juni 2013 10:03  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: M 5.1.2.e Visus kliniek

# Dubbel met doc 13



M 5.1.2.e 2013-1003743

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 30 oktober 2013 9:15

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Visus oogkliniek

5.1.2.e

Sorry je was even uit mijn hoofd. We hebben het op verschillende manieren geprobeerd, maar de heer 5.1.2.f is niet bekend dus zal je je moeten richten op de kliniek zelf.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 30 oktober 2013 9:14

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Visus oogkliniek

Ha 5.1.2.e

Weet je inmiddels of heer 5.1.2.f in NL woont? Ik wil a.s dinsdag verslag uitbrengen in het LMO+.

Met groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 2013-1004963

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 5 november 2013 10:24

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: traject heer 5.1.2.e

Geachte mevrouw 5.1.2.e

De heer 5.1.2.e heeft onlangs deelgenomen aan de herkansing van de deoltoets Nederlandse taal en communicatievaardigheden. Hij is gezakt hiervoor. De toets bestaat uit de onderdelen Samenvatten en Presenteren en Gesprek en Verslag.

Hij moet dus eerst de Algemene Kennis en Vaardighedentoets afleggen. En als hij deze heeft behaald volgt de Beroepsinhoudelijke toets.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker Commissie Buitenslands Gediplomeerden Gezondheidszorg (CBGV)

CIBG, uitvoeringsorganisatie van het  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Wijnhaven 16/2511 GA/Den Haag/5.1.2.e  
Postbus 16114/2500 BC/Den Haag

T 070-5.1.2.e

5.1.2.e@minvws.nl

[www.bigregister.nl](http://www.bigregister.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 4 november 2013 16:26

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** traject heer 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e,

Kunt u mij vertellen over de stand van zaken rond de inschrijving van deze persoon? Het CIBG verwijst me naar u.

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

drs. 5.1.2.e

.....

**Inspectie voor de Gezondheidszorg**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

**T** +31 (0)70 5.1.2.e

**M** +31 (0)6 5.1.2.e

5.1.2.e@igz.nl

<http://www.igz.nl>

.....





Ooglaseren

Onze Kliniek

Kwali

Home Ons medisch team Dr. 5.1.2.e

Ooglaseren

Lensimplantatie

Contact

Home

Oogafwijkingen

Bent u geschikt?

Behandelmethoden

Contactlensimplantatie

Prelex leesbrilcorrectie

Tarieven

Onze technologie

Ons medisch team

Dr. 5.1.2.e

Dr. 5.1.2.e

Dr. 5.1.2.e

Dr. 5.1.2.e

Opt. 5.1.2.e

Waarom VISUS

Onze kliniek

Ervaringen van cliënten  
van Visus

Stap voor stap

Meest gestelde vragen

Maak een afspraak

Vacatures

Download onze brochure



## Dr. 5.1.2.e (Medisch adviseur)

Dr. 5.1.2.e studeerde bij 's-werelds meest vooraanstaande oogartsen Dr. 5.1.2.e en Dr. 5.1.2.e Deze oogartsen staan ook bekend als de 'founding fathers' van de ooglaserschirurgie. In een medisch seminar in Istanbul beschreef Dr. 5.1.2.e Dr. 5.1.2.e als "de arts met magische handen."

Oogchirurg 5.1.2.e is één van de meest toonaangevende oogartsen in Europa. Dr. 5.1.2.e is gespecialiseerd in refractieve chirurgie en aandoeningen aan het hoornvlies. Hij was ook betrokken bij de doorontwikkeling van de LASIK technologie en is 5.1.2.e (5.1.2.e)

Dr. 5.1.2.e is een pionier in zijn vak. Hij was één van de eerste oogartsen die ooglaserbehandelingen uitvoerde in Europa. Verder was hij één van de eerste die de doorbraak van Custom Vue Wavefront technologie in Europa wist te realiseren en was ook één van de eerste oogartsen die de mesvrije Intralase-technologie uitvoerde in Europa.

### Jarenlange ervaring en tienduizenden behandelingen

Met meer dan 60.000 ooglaserbehandelingen op zijn naam en 20 jaar ervaring, is dr. 5.1.2.e één van de meest ervaren artsen in Europa.

### Altijd op de hoogte van de laatste kennis

Om ervoor te zorgen dat hij op de hoogte blijft van de laatste ontwikkelingen is dr. 5.1.2.e lid van diverse internationale medische beroepsverenigingen.



Ooglaseren

Onze Kliniek

Kwali

[Home](#) [Ons medisch team](#) [Dr. 5.1.2.e](#)[Ooglaseren](#)[Lensimplantatie](#)[Contact](#)[Home](#)[Oogafwijkingen](#)[Bent u geschikt?](#)[Behandelmethoden](#)[Contactlensimplantatie](#)[Prelex leesbrilcorrectie](#)[Tarieven](#)[Onze technologie](#)**Ons medisch team**[Dr. 5.1.2.e](#)[Dr. 5.1.2.e](#)[Dr. 5.1.2.e](#)[Dr. 5.1.2.e](#)[Opt. 5.1.2.e](#)[Waarom VISUS](#)[Onze kliniek](#)[Ervaringen van cliënten  
van Visus](#)[Stap voor stap](#)[Meest gestelde vragen](#)[Maak een afspraak](#)[Vacatures](#)[Download onze brochure](#)

## Dr. 5.1.2.e (Medisch adviseur)

Dr. 5.1.2.e studeerde bij 's-werelds meest vooraanstaande oogartsen Dr. 5.1.2.e en Dr. 5.1.2.e. Deze oogartsen staan ook bekend als de 'founding fathers' van de ooglaserschirurgie. In een medisch seminar in Istanbul beschreef Dr. 5.1.2.e Dr. 5.1.2.e als "de arts met magische handen."

Oogchirurg 5.1.2.e is één van de meest toonaangevende oogartsen in Europa. Dr. 5.1.2.e is gespecialiseerd in refractieve chirurgie en aandoeningen aan het hoornvlies. Hij was ook betrokken bij de doorontwikkeling van de LASIK technologie en is 5.1.2.e 5.1.2.e

Dr. 5.1.2.e is een pionier in zijn vak. Hij was één van de eerste oogartsen die ooglaserbehandelingen uitvoerde in Europa. Verder was hij één van de eerste die de doorbraak van Custom Vue Wavefront technologie in Europa wist te realiseren en was ook één van de eerste oogartsen die de mesvrije Intralase-technologie uitvoerde in Europa.

### Jarenlange ervaring en tienduizenden behandelingen

Met meer dan 60.000 ooglaserbehandelingen op zijn naam en 20 jaar ervaring, is dr. 5.1.2.e één van de meest ervaren artsen in Europa.

### Altijd op de hoogte van de laatste kennis

Om ervoor te zorgen dat hij op de hoogte blijft van de laatste ontwikkelingen is dr. 5.1.2.e lid van diverse internationale medische beroepsverenigingen:



American Academy of Ophthalmology (AAO)  
 American Society of Cataract and Refractive Surgery (ASCRS)  
 European Society of Cataract and Refractive Surgery (ESCRS)  
 American Society of Ophthalmology Administrators (ASOA)  
 Asian-Pacific Society of Cataract and Refractive Surgery (APSCRS)  
 Association for Research in Vision and Ophthalmology (ARVO)  
 EuCornea  
 International Glaucoma Association (IGA)

Hij heeft bijna elke conferentie bijgewoond over de nieuwste technologieën en is daardoor op de hoogte van de nieuwste ontwikkelingen over alle behandelmethodes. Op conferenties en congressen is hij veelvuldig spreker. Dankzij de naam en faam van dr. 5.1.2.e hebben politici, acteurs en wereldberoemde sportmannen gekozen voor Dr. 5.1.2.e als hun oogarts.

#### Publicaties :

5.1.2.e, 5.1.2.e

#### Personal Website:

www.5.1.2.e.com (In English, Germany)



#### Deelgenomen aan de conferenties:

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
 Congress on Ophthalmic Practice Management  
 Hynes Convention Center  
 Boston, MA April 7-10, 1991

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
 Congress on Ophthalmic Practice Management  
 San Diego Convention Center  
 San Diego, CA April 12-15, 1992

3rd American-International Congress on Cataract, IOL and Refractive Surgery



American Academy of Ophthalmology (AAO)  
 American Society of Cataract and Refractive Surgery (ASCRS)  
 European Society of Cataract and Refractive Surgery (ESCRS)  
 American Society of Ophthalmology Administrators (ASOA)  
 Asian-Pacific Society of Cataract and Refractive Surgery (APSCRS)  
 Association for Research in Vision and Ophthalmology (ARVO)  
 EuCornea  
 International Glaucoma Association (IGA)

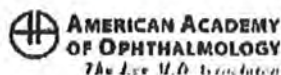
Hij heeft bijna elke conferentie bijgewoond over de nieuwste technologieën en is daardoor op de hoogte van de nieuwste ontwikkelingen over alle behandelmethodes. Op conferenties en congressen is hij veelvuldig spreker. Dankzij de naam en faam van dr. 5.1.2.e hebben politici, acteurs en wereldberoemde sportmannen gekozen voor Dr. 5.1.2.e als hun oogarts.

#### Publicaties :

5.1.2.e

#### Personal Website:

www.5.1.2.e.com (In English , Germany)



#### Deelgenomen aan de conferenties:

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
 Congress on Ophthalmic Practice Management  
 Hynes Convention Center  
 Boston, MA April 7-10, 1991

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
 Congress on Ophthalmic Practice Management  
 San Diego Convention Center  
 San Diego, CA April 12-15, 1992

3rd American-International Congress on Cataract, IOL and Refractive Surgery

Congress on Ophthalmic Practice Management  
Washington State Convention Center  
**Seattle, WA May 8-12, 1993**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Hynes Convention Center  
Boston, MA  
**April 9-13, 1994**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
San Diego Convention Center  
San Diego, CA  
**April 1-5, 1995**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Washington State Convention Center  
**Seattle, WA June 1-5, 1996**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Hynes Convention Center  
**Boston, MA April 26-30, 1997**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
San Diego Convention Center  
**San Diego, CA April 18-22, 1998**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Washington State Convention & Trade Center  
**Seattle, WA April 10-14, 1999**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Hynes Convention Center  
**Boston, MA May 20-24, 2000**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
San Diego Convention Center

**San Diego, CA April 28-May 2, 2001**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Pennsylvania Convention Center  
**Philadelphia, PA June 1-5, 2002**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Moscone Center  
**San Francisco, CA April 12-16, 2003**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
San Diego Convention Center  
**San Diego, CA May 1-5**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Washington Convention Center  
**Washington, DC April 16-20**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Moscone Center  
**San Francisco, CA March 17-22**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
San Diego Convention Center  
**San Diego, CA April 27-May 2**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
McCormick Place  
**Chicago, IL April 4-9**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Technicians & Nurses Program  
Moscone Center/ SF Marriott  
**San Francisco, CA April 3-8**



**San Diego, CA April 28-May 2, 2001**

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Pennsylvania Convention Center  
Philadelphia, PA June 1-5, 2002

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Moscone Center  
San Francisco, CA April 12-16, 2003

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
San Diego Convention Center  
San Diego, CA May 1-5

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Washington Convention Center  
Washington, DC April 16-20

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
Moscone Center  
San Francisco, CA March 17-22

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
San Diego Convention Center  
San Diego, CA April 27-May 2

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Clinical and Surgical Staff Program  
McCormick Place  
Chicago, IL April 4-9

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Technicians & Nurses Program  
Moscone Center/ SF Marriott  
San Francisco, CA April 3-8

Symposium on Cataract, IOL and Refractive Surgery  
Congress on Ophthalmic Practice Management  
Technicians & Nurses Program  
Boston Convention and Exhibition Center  
Boston, MA April 9-14

XXIV Congress of the ESCRS  
LONDON 09/09/2006

XXV Congress of the ESCRS  
STOCKHOLM 08/09/2007

XXVI Congress of the ESCRS  
BERLIN 13/09/2008

XXVII Congress of the ESCRS  
BARCELONA 12/09/2009

### Ons medisch team

Dr. 5.1.2.a

Dr. 5.1.2.a

Dr. 5.1.2.a

Dr. 5.1.2.a

Opt. 5.1.2.e

DS00456 September 13, 2012

Copyright © 2011 VISUS oogkliniek is een handelsnaam van MCRK B.V. Alle rechten  
voorbehouden.



dubbel met doc 19





Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

# dubbel met doc 18



**dubbel met doc 17**



dubbel met doc 17



dubbel met doc 16



dubbel met doc 16



dubbel met doc 15



# dubbel met doc 15





Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

# dubbel met doc 14



# dubbel met doc 14



**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
**Ministerie van Volksgezondheid,**  
**Welzijn en Sport**

**Boeterapport**

**Rapportnummer**

5.1.2.e

**Datum**

07-11-2013

**Opsteller**

5.1.2.e

**Overtreding**

17, tweede lid Wet op de beroepen in  
de individuele gezondheidszorg

**Datum overtreding**

15-10-2013/ 7-11-2013

**Plaats overtreding**

Website

**Overtreder**

Stichting VISUS Oogkliniek

**Gevestigd/wonend**

's-Gravenweg 310, 3062 ZM Rotterdam

**KvK-nummer**

52526348

**Werkzame personen**

1

**Vertegenwoordigd door**

5.1.2.e

## Boeterapport

Ik, [REDACTED], als inspecteur werkzaam bij de Inspectie voor de Gezondheidszorg, belast met het toezicht op de naleving van wetten op het gebied van de gezondheidszorg en de volksgezondheid, verklaar het volgende:

### Samenvatting

*Op 22 juli 2013 is een officiële waarschuwing verstuurd aan Stichting VISUS oogkliniek inzake titelmisbruik. Op 15 oktober en 7 november 2013 is bij een herinspectie van de website (<http://www.visusoogkliniek.nl/dr/5.12.e.php>) geconstateerd dat de heer 5.12.e nog steeds gepresenteerd wordt als oogarts. Bij controle van het BIG-register op 16 oktober en 7 november 2013 blijkt dat de heer 5.12.e niet geregistreerd is in het BIG-register.*

### Deze gedraging levert overtreding op van

Artikel 17, tweede lid van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg

### Inspectiebevindingen

Aanleiding tot Inspectie en het feitenrelaas

22-01-2013 burger meldt bij IGZ dat twee artsen werkzaam bij de VISUS Oogkliniek op de website als oogarts gepresenteerd staan zonder dat zij in het BIG register vermeld staan.

04-02-2013 melding wordt door IGZ voorgelegd aan de VISUS Oogkliniek

08-02-2013 kliniek antwoordt dat de twee niet-BIG geregisteerden onder supervisie werken van twee BIG-geregistreerde oogartsen en dat voor een persoon een BIG-aanvraag loopt.

02-07-2013 IGZ wijst de kliniek telefonisch op de foutieve presentatie van de heren 5.12.e en 5.12.f als oogartsen op de website van de kliniek. Kliniek zegt toe actie te nemen.

22-07-2013 IGZ stuurt drie afzonderlijke formele waarschuwingsbrieven, op grond van de Beleidsregels bestuurlijke boete Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg, naar de Stichting VISUS Oogkliniek t.a.v. de directie, de heer drs. 5.12.f en de heer 5.12.e. Met hierin de aanzegging dat de website binnen twee weken na ontvangst van de brief moet zijn aangepast en dat er op geen enkele andere manier een presentatie als oogarts gedaan mag worden, tenzij de persoon als zodanig in het BIG-register is geregistreerd.

15-08-2013 IGZ neemt contact op met de kliniek wegens uitblijven reactie. Kliniek zegt toe de website binnen een week aan te zullen passen.

29-08-2013 IGZ stuurt brief naar de VISUS Oogkliniek met de constatering dat de profilering van de heer 5.12.f op de website nog onvoldoende is aangepast. De profilering van de heer 5.12.e voldoet wel. De IGZ geeft aan over te gaan tot het opleggen van een boete als de kwalificaties van heer 5.12.f op de website niet per direct worden aangepast.

15-10-2013 en 7-11-2013 IGZ constateert op de website dat de heer 5.12.f nog wordt vermeld als oogarts.

16-10-2013 en 7-11-2013 IGZ controleert BIG-register en constateert dat heer 5.12.f daarin niet is opgenomen.



**Omstandigheden die relevant zijn voor de beoordeling van de overtreding**  
*De Stichting VISUS oogkliniek wordt in dit boeterapport als functioneel dader aangesproken. Stichting Visus oogkliniek heeft het namelijk in haar macht de overtreding te doen stoppen en placht de overtreding te aanvaarden, omdat er reeds een waarschuwing gestuurd is.*

**Bij dit rapport is/zijn de volgende bijlage(n) gevoegd:**

- Uittreksel KvK nummer 52526348
- Print website VISUS Oogkliniek d.d. 15-10-2013 en 7-11-2013 m.b.t. de heer 
- IGZ-brief d.d. 29-08-2013 t.a.v. Stichting VISUS Oogkliniek met laatste waarschuwing inzake oplegging boete
- Telefoonnotitie IGZ – kliniek d.d. 15-08-2013
- IGZ brief d.d. 22-07-2013 officiële waarschuwing inzake titelmisbruik t.a.v. de directie van de Stichting VISUS Oogkliniek
- IGZ brief d.d. 22-07-2013 officiële waarschuwing inzake titelmisbruik t.a.v. de heer 
- IGZ brief d.d. 22-07-2013 officiële waarschuwing inzake titelmisbruik t.a.v. de heer 
- Telefoonnotitie IGZ – kliniek d.d. 02-07-2013

Waarvan door mij is opgemaakt dit boeterapport dat ik sloot en ondertekende:

te: Den Haag op: 7 November 2013

5.1.2.e



Doc 26

Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

**AANTEKENEN**

Visus Oogkliniek  
T.a.v. de heer 5.1.2.e  
Voorzitter Raad van Bestuur  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 030 233 87 87  
F 030 232 19 12  
www.lgz.nl

Ons kenmerk  
2013-1005997/pr4/5.1.2.e  
Bijlagen  
1

Datum 11 november 2013  
Onderwerp M 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

Tot op heden mocht de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de Inspectie) geen reactie ontvangen op ons schrijven van 22 juli 2013, kenmerk 2013-531184 om nadere informatie over de manier waarop de supervisie van heer 5.1.2.e is georganiseerd. Ook na telefonisch verzoek op 25 augustus 2013 is door de inspectie niets ontvangen.

Bovenstaande is voor de inspectie aanleiding om de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e of mevrouw 5.1.2.e uit te nodigen voor een gesprek op het kantoor van de inspectie in Den Haag op 25 november 2013 van 13.30-15.00 uur.

Namens de inspectie zullen mevrouw drs. 5.1.2.e en mevrouw dr. 5.1.2.e beide 5.1.2.e, aan het gesprek deelnemen.

De inspectie verzoekt u mee te nemen het protocol waarin wordt verwezen naar de supervisieregeling.

Een routebeschrijving vindt u als bijlage aan deze brief toegevoegd. U kunt zich op bovengenoemd tijdstip melden bij de receptie. Ik wil u er op attent maken dat u zich moet kunnen legitimeren.

Ik hoop u met dit schrijven voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg



**Werkgebied Zuidwest**

Wilh. van Pruisenweg 52  
Den Haag  
Postbus 90700  
2509 LS Den Haag  
T 070 304 15 00  
F 070 304 15 70  
www.igz.nl

# telefoonnotitie

**Gegevens beller**

Naam heer 5.12.e 5.12.e  
Functie directeur Visus Kliniek  
Object  
Locatie Rotterdam  
Telefoonnummer 010-5.12.e  
Faxnummer  
E-mail adres

**Inhoud**

**Gesproken in het Engels**

Datum en tijd 18 november 2013 14:27 uur

Aangenomen door 5.12.e

Betreft M 5.12.e

Inhoud gesprek

Heer 5.12.e is directeur van de VisusOogkliniek. Mbt onze uitnodiging voor een gesprek a.s. maandag 25-11 wil hij zelf komen, waarbij hij de supervisieregeling en het protocol meeneemt, plus bewijzen van dat het in de praktijk zo gaat. Hij had nog liever gezien dat we naar de kliniek toekomen, is apetrots, maar dat past niet in onze eigen planning. De kliniek verwacht in eerste kwartaal 2014 ZKN gecertificeerd te zijn.

Hij kreeg onze brief pas recent onder ogen, wegens disfunctioneren van zijn 5.12.e (mw 5.12.e is nu met ziekteverlof, wordt waarschijnlijk ontslagen), hij wist ook niet van onze telefonische aanmaningen sinds onze brief van 22 juli.

De artsen die wij hebben gevraagd te komen a.s. maandag 25 nov staan ingepland voor ingrepen, hij kan ze daar moeilijk uit halen.

Omdat het ons om de organisatie van de gesuperviseerde zorg gaat, en niet om calamiteitenonderzoek, en ook omdat wij de communicatie met zijn kliniek als gebrekkig hebben, wat nu hersteld lijkt, heb ik gezegd te kunnen instemmen met alleen zijn komst en een stapel



documentatie . Als blijkt dat hij ons niet alle info kan geven die wij nodig achten, komen we daar apart op terug.

Verder gevraagd of hij de brief inzake de opgelegde boete al heeft ontvangen. Nee, hij was verbaasd te horen een boete te krijgen. Hij bekeek onmiddellijk de website-tekst van 5.1.2.e, en constateerde dat het inderdaad (nog) niet goed was. Hij gaf me de verzekering het direct aan te passen. Heer 5.1.2.e vertelde dat er een onderscheid is tussen de Stichting Visus Oogkliniek en de Visus Oogkliniek. Beide zitten op hetzelfde adres, maar hebben andere directeur.

N.B. paar dagen later 20 nov: de websitetekst van heer 5.1.2.e is nog niet aangepast

---

Afhandeling	Maandag 25 nov nader gesprek op kantoor IGZ
Afspraak/advies	
Te behandelen door	
Kopie naar	5.1.2.e
Afgehandeld op	
Bewaren	
Vernietigen na	

---

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e [redacted]@gmail.com]  
**Verzonden:** donderdag 21 november 2013 16:37  
**Aan:** Dienstpostbus IGZ Zuidwest; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** 5.1.2.e afspraak met senior inspecteur op 25 nov a.s.  
**Bijlagen:** Brief naar IGZ d.d. 21 nov 2013.pdf

Geachte Hr/Mw.,

Als bijlage treft U mijn brief. Het ondertekende versie gaat per post.

Vr. groet,

5.1.2.e [redacted] ie voor de Gezondheidszorg  
Verkegebieg Zuidwest

Nr:	2013-100 8853	d.
Ingek	22 Nov 2013	d.d.
m	5.1.2.e	
LMO		
4+		



Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid  
Welzijn en Sport

Tav. 5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatisatie zorg

IGZ Werkgebied Zuidwest  
Postbus 90700  
2509 LS Den Haag

Datum: 21 november 2013

Onderwerp: M 5.1.2.e

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Betreffend de uitnodiging op 25 november a.s. voor een gesprek op het kantoor van de inspectie in den Haag moet ik U mededelen dat ik helaas niet aanwezig kan zijn omdat ik van 22 november tot 2 december 2013 in het buitenland zal zijn.

Mw. 5.1.2.e en Dhr. 5.1.2.e zullen wel aanwezig zijn in gezelschap van Dhr. 5.1.2.e en Mewr. 5.1.2.e  
5.1.2.e

Indien de specialistische senior Inspecteurs de behoefte hebben om mij persoonlijk te ontmoeten voor een gesprek ben ik beschikbaar op 10, 11 en 12 december op de locatie Visus Oogkliniek in Rotterdam. Voor de tijdstip kunt U telefonisch contact opnemen met Mewr. 5.1.2.e op tel. 010 5.1.2.e

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e; Visus Oogkliniek



**Doc 29**

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 november 2013 16:32  
**Aan:** 5.1.2.e @visusoogkliniek.nl'  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** website tekst heer 5.1.2.e VISUS oogkliniek

<http://www.visusoogkliniek.nl/dr-5.1.2.e.php>

Geachte heer 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons gesprek vanmiddag, heb ik uw website opnieuw bekeken. Ondanks het aanklikken van F5 blijf ik bijgaande gelinkte tekst zien. Op geen enkele wijze kan ik ontdekken dat 5.1.2.e niet als arts wordt gepresenteerd, ook zie ik geen verwijzing naar het BIG register of over supervisie. Graag verneem ik uw commentaar met zo mogelijk een link naar de juiste, actuele webpagina.

Met vriendelijke groet,

drs. 5.1.2.e

.....  
**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

**T** +31 (0)70 5.1.2.e  
**M** +31 (0)6 5.1.2.e  
5.1.2.e @iqz.nl  
<http://www.iqz.nl>  
.....

**Doc 30**

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 26 november 2013 9:56  
**Aan:** 5.1.2.e @visus oogkliniek.nl  
**Onderwerp:** concept verslag gesprek IGZ  
**Bijlagen:** 2013\_11\_25 concept verslag gesprek VISUS oogkliniek.docx

Geachte heer 5.1.2.e,

Zoals gister met u besproken verneemt de IGZ graag van u of het gespreksverslag feitelijke onjuistheden bevat.

Ik zie uw commentaar graag spoedig tegemoet.

Mede namens mijn collega 5.1.2.e dank ik u, mw 5.1.2.e en heer 5.1.2.e voor het plezierige gesprek.

Met vriendelijke groet,

**drs. 5.1.2.e**

.....  
**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

**T** +31 (0)70 5.1.2.e  
**M** +31 (0)6 5.1.2.e  
5.1.2.e @igz.nl  
<http://www.igz.nl>  
.....

Overhandigd gekregen  
op 25/11/2013  
van Visus oogkliniek C.R.

## Doc 31

### Supervisie in het buitenland opgeleide arts en oogarts

#### Inleiding

Gelet op de omstandigheid dat de wet BIG de bevoegdheid tot het verrichten van medische handelingen onlosmakelijk verbindt met de feitelijke bekwaamheid daartoe, is het noodzakelijk met betrekking tot de in het buitenland gediplomeerde artsen en arts-assistenten, al dan niet in opleiding tot medisch specialist, het kader vast te stellen waarbinnen aan de arts-assistent gefaseerd en gecontroleerd, op geleide van diens bekwaamheid, de bevoegdheid tot het onder supervisie verrichten van medische handelingen kan worden verleend.

#### Supervisiemodel buitenlandse gediplomeerde oogartsen in Visus Oogkliniek

Het hierna volgende model dient samen met het 'Protocol Arts-assistenten' gezien te worden als de positionering van de arts-assistent. Teneinde directie en supervisors te ondersteunen bij het superviseren van arts-assistenten, is de hiernavolgende richtlijn opgesteld waarin enkele organisatorische randvoorwaarden zijn opgenomen. In het hiernavolgende wordt achtereenvolgens ingegaan op de taken en verantwoordelijkheden van de directie, de supervisor en de arts-assistent.

#### Directie

Tot de taken en verantwoordelijkheden van de directie behoren:

- het opstellen en aan iedere arts-assistent beschikbaar stellen van een document betreffende de inkadering van de werkzaamheden van de arts-assistent.
- het opstellen en aan iedere arts-assistent beschikbaar stellen van normen met betrekking tot onder andere:
  - de vastlegging, het gebruik, het beheer en de verstrekking van patiëntengegevens;
  - kwaliteitsbevordering en-bewaking;
- het opstellen en aan iedere arts-assistent beschikbaarstellen van voor de afdeling relevante medisch inhoudelijke protocollen, richtlijnen en procedures.
- de periodieke vaststelling van het competentieniveau en het omschrijven van de taken en verantwoordelijkheden die met het vastgestelde competentieniveau van de arts-assistent overeenkomen;
- het waarborgen van de continuïteit van adequate supervisie over de arts-assistent op zodanige wijze dat daarover geen onduidelijkheid kan bestaan bij supervisor en arts-assistent;

#### Supervisor:

Tot de taken en verantwoordelijkheden van de supervisor behoren:



- het bieden van begeleiding van de arts-assistent bij diens werkzaamheden op vakinhoudelijke en niet-medische competenties;
- het beoordelen van de bekwaamheid van de arts-assistent met het oog op de toedeling van taken en verantwoordelijkheden aan de arts-assistent.

*Uitgangspunten zijn dat:*

- de arts bevoegd is tot het verrichten van handelingen op het gebied van de geneeskunst en als zodanig een eigen medische verantwoordelijkheid heeft;
- de arts die op grond van een arbeidsovereenkomst of ambtelijke aanstelling werkzaam is, verplicht is de overeengekomen werkzaamheden naar beste vermogen te verrichten en zich daarbij te gedragen naar de door of vanwege de directie gegeven aanwijzingen;
- aanwijzingen met betrekking tot werkzaamheden in het kader van de zorgverlening – al dan niet in verband met de opleiding – gegeven worden door de directie en overige behandelend medisch specialisten die een overeenkomst hebben met de Visus Oogkliniek, onverlet het hierboven vermelde omtrent de door of vanwege de directie gegeven aanwijzingen;
- de verantwoordelijkheid tot supervisie bij de zorgverlening niet alleen gedragen wordt door de opleider, maar door alle medisch specialisten en/of andere artsen die betrokken zijn bij de zorgverlening waaraan de arts deelneemt;
- deze Visus Oogkliniek instructie onverbreekelijk is verbonden met de arbeidsovereenkomst of ambtelijke aanstelling van de arts;

## 1. Begripsbepalingen

In deze instructie wordt verstaan onder:

- a. arts-assistent: de persoon die al dan niet in het kader van de opleiding tot (medisch) specialist (aios) onder verantwoordelijkheid van de betrokken medisch specialisten en/of andere artsen deelneemt aan de zorgverlening;
- b. superviserend arts: de arts die op basis van binnen die ZBC Visus Oogkliniek gemaakte afspraken in alle voorkomende gevallen moet worden aangemerkt als functioneel leidinggevende/opdrachtgever en overeenkomstig de wet BIG als zelfstandig bevoegd wordt aangemerkt. Dit kan zijn: n1. degene die de medische verantwoordelijkheid draagt voor de zorgverlening aan de patiënt in kwestie (veelal de behandelend medisch specialist), voor zover het betrekking heeft op de behandeling in de ruimste zin van het woord óf 2. een medisch specialist ingeschreven als opleider c.q. plaatsvervangend opleider in het register van de Medisch Specialisten Registratie Commissie (MSRC).

## 2. Algemene bepalingen

2.1 De arts-assistent is verplicht, de hem/haar opgedragen werkzaamheden in het kader van de zorgverlening naar beste vermogen te verrichten, met inachtneming van:

- geldend recht;
- door of vanwege de directie vastgestelde regelingen;

- vigerende medische protocollen/richtlijnen;
- onverwijld, zonder enige discussie, de eventueel bij en/of tijdens de opdracht gegeven aanwijzingen van de superviserend arts op te volgen.

2.2 De arts-assistent ontvangt bij zijn/haar indiensttreding:

- een aanstellingsbesluit namens de directie van Visus Oogkliniek
- een taak-functieomschrijving;
- een verwijzing naar de protocollen/richtlijnen van het betreffend medisch specialisme;
- de in Visus Oogkliniek en betreffend specialisme geldende afdelingsreglement/protocollering/ regelingen (waaronder deze instructie en het AMC Opleidingscharter) die relevant zijn voor zijn/haar functioneren en waaraan hij/zij wordt geacht zich te conformeren;
- een binnen het betreffende medisch specialisme geldende roostersystematiek, aan de hand waarvan de arts wordt ingedeeld op de diverse afdelingen;
- een overzicht van de voor de betrokken arts onder verplichte gezamenlijke besprekingen met medisch specialisten en/of andere medewerkers, die bij de zorgverlening zijn betrokken.

2.3 De superviserend arts bepaalt periodiek en per dienst, na overleg met de arts-assistent, aan de hand van:

- het stadium van de ervaring van de betrokken arts-assistent;
- de concrete bekwaamheid van de arts-assistent;
- de supervisie eisen, tot het verrichten van welke handelingen, omgaan met specifieke apparatuur en voorschrijven van medicatie de arts in staat mag worden geacht en welke handelingen, omgaan met specifieke apparatuur en voorschrijven van medicatie, onder leiding (van een medisch specialist) of overleg met achterwacht moeten worden verricht. De superviserend arts legt dit overeenkomstig de binnen het Visus gebruikelijke wijze schriftelijk vast. Waar van toepassing in het kader van de functie en/of opleiding, draagt de superviserend arts er zorg voor dat hij/zij op de hoogte blijft van de vorderingen van de arts-assistent.

2.4 De arts-assistent is verplicht bij de geringste twijfel over zijn/haar eigen bekwaamheid te overleggen met de superviserend arts.

2.5 Voor overleg met de arts is te allen tijde een superviserend arts bereikbaar. Tijdens de uitvoering van de opdracht door de arts-assistent is in alle gevallen de superviserend arts in de kliniek aanwezig en aanspreekbaar.



- Indien de arts van oordeel is dat de superviserend arts naar het ziekenhuis dient te komen, zal hij/zij dit expliciet verzoeken aan de superviserend arts.
- 2.6 De arts-assistent overlegt met de behandelend medisch specialist wie welke informatie aan de patiënt verstrekt.
- 2.7 De arts-assistent heeft het recht op grond van ernstige gewetensbezwaren te weigeren een bepaalde handeling te verrichten. De superviserend arts beslist vervolgens over de verdere behandeling van de patiënt. Bij indiensttreding meldt de arts eventuele gewetensbezwaren, zodat daarmee rekening gehouden kan worden.
- 2.8 De arts-assistent dient onverwijld de superviserend arts op de hoogte te brengen van iedere gebeurtenis – al dan niet veroorzaakt door menselijk handelen of nalaten – bij onderzoek, behandeling, verpleging of verzorging van de patiënt(en), welke tot een schadelijk gevolg voor de patiënt(en) heeft geleid, dan wel naar algemene ervaringsregels had zullen leiden, indien dit niet voorkomen was door een toevallige gebeurtenis of door een tevoren niet gepland ingrijpen. De superviserend arts ziet toe op melding bij de Directie.

### 3. Werkverdeling

- 3.1 De superviserend arts en/of de daarvoor binnen Visus Oogkliniek verantwoordelijke(n) draagt (dragen) zorg voor een rooster voor de arts-assistent, dat tijdig onder de betrokken artsen wordt verspreid en aan de hand waarvan de werkzaamheden in het kader van de zorgverlening op de verschillende afdelingen worden verdeeld onder en opgedragen aan de arts-assistent.
- 3.2 Een arts-assistent die onder supervisie regeling werkt, dient goed voorbereid te zijn op de 'eerste' dienst. Dit dient vastgelegd te zijn in een protocol op de afdeling. Een goede theoretische voorbereiding, gepaard gaande met een aantal malen meelopen met een supervisie arts het verstrekken van een goede handleiding zijn daarbij een voorwaarde.
- 3.3 De arts-assistent woont diverse soorten (patiënten)besprekingen bij, die naar het oordeel van de superviserend arts van belang zijn voor de functie en/of opleiding.

### 4. Opdrachten

- 4.1 De superviserend arts geeft de arts-assistent alleen die opdrachten waarvan hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat de arts-assistent beschikt over de bekwaamheid, die is vereist voor het behoorlijk uitvoeren van die opdrachten.
- 4.2 De arts-assistent aanvaardt alleen opdrachten indien hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat hij/zij beschikt over de bekwaamheid, die is vereist voor het behoorlijk uitvoeren van die opdrachten.
- 4.3 Indien de arts-assistent aangeeft dat bepaalde opdrachten zijn/haar bekwaamheid te boven gaat, zal de superviserend arts voor de noodzakelijke begeleiding zorgdragen dan wel de opdrachten zelf uit (laten) voeren.



- 4.4 De superviserend arts draagt er zorg voor dat hij/zij op de hoogte blijft van de toestand van de door de arts behandelde patiënten.
- 4.5 De arts-assistent kan opdrachten geven aan dokter-assistenten, volgens bestaand vanwege directie, medisch specialisten en/of verpleegkundige leiding vastgesteld beleid.

## **5. Medische handelingen**

- 5.1 De arts-assistent is gerechtigd de medische handelingen in opdracht van de superviserend arts te verrichten, voor zover hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat hij/zij over de daartoe benodigde bekwaamheid beschikt. In geval van twijfel en/of indien de toestand van de patiënt daartoe aanleiding geeft is hij/zij verplicht met de superviserend arts overleg te voeren. De arts-assistent pleegt in ieder geval overleg met de superviserend arts over (dreigende) complicaties, abnormaal verloop van het genezingsproces en bijzondere uitslagen.
- 5.2 Voor het verrichten van een aantal medische handelingen kan het gewenst zijn dat de arts-assistent deze uitsluitend uitvoert onder directe, bij de behandeling aanwezige leiding van de superviserend arts.
- 5.3 De arts-assistent neemt in het kader van de zorgverlening aan de patiënten de vigerende protocollen/richtlijnen in acht. De arts voert overleg met de superviserend arts in geval van twijfel en meer in het bijzonder indien de toestand van de patiënt daartoe aanleiding geeft.
- 5.4 De arts-assistent doet aan de superviserend arts melding van overleden patiënten.
- 5.5 De arts-assistent neemt slechts beslissingen tot opname, overplaatsing of ontslag van een patiënt na verkregen toestemming van de superviserend arts, tenzij de gezondheidstoestand van de patiënt overleg niet toelaat.
- 5.6 Over doorverwijzing naar een medisch specialist van een ander specialisme en terugverwijzing naar de huisarts overlegt de arts-assistent met de superviserend arts.
- 5.7 Het aanvragen en verrichten van een intercollegiaal consult wordt gedaan door een medisch specialist dan wel door de arts-assistent in opdracht van een medisch specialist.

## **6. Spoedeisende Hulp**

- 6.1 De arts-assistent pleegt zo spoedig mogelijk overleg met de superviserend arts over alle patiënten met klachten.

## **7. Verslaglegging / medische dossiers**

Onverlet de verplichting in de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) voor de behandelend specialist, houdt de arts-assistent een dossier/status bij, conform de binnen het specialisme van de binnen Visus Oogkliniek gebruikelijke

procedures, met betrekking tot de behandeling van de patiënt. Dit wil zeggen, dat hij/zij aantekeningen maakt over de gegevens omtrent de gezondheidstoestand van de patiënt, de uitgevoerde handelingen en van de aan de patiënt gegeven informatie. Hij/zij neemt andere stukken, bevattende zodanige gegevens, daarin op, een en ander voor zover dit voor een goede zorgverlening van de patiënt noodzakelijk is.

## **8. Ten slotte**

- . 8.1 Indien de arts van deze instructie afwijkt dient, indien de omstandigheden dit toelaten, te allen tijde overleg plaats te vinden met de superviserend arts.
- . 8.2 In alle gevallen met betrekking tot de zorgverlening van een patiënt door een arts, waarin deze instructie niet voorziet, beslist de superviserend arts.
- . 8.3 voorafgaand aan de uitvoering van de opdracht zal de patiënt worden geïnformeerd over de status van de arts-assistent, indien de patiënt zich niet kan verenigen met het feit dat de opdracht wordt uitgevoerd door een niet zelfstandig bevoegde arts zal de arts-assistent bij betreffende patiënt geen handelingen verrichten.

**Doc 32**

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 27 november 2013 13:39  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: website tekst heer 5.1.2.e VISUS oogkliniek

Geachte heer 5.1.2.e,

In ons gesprek gaf u aan dat heer 5.1.2.e niet alleen bij de indicatiestelling is betrokken, maar ook medische ingrepen doet, onder supervisie.

Op de website is dit niet terug te vinden. Ook is niet aangegeven dat heer 5.1.2.e niet staat opgenomen in het BIG-register in Nederland; dat is een omissie.

In de tweede alinea staat nog steeds dat hij een van de meest toonaangevende *oogartsen* is: deze kwalificatie moet weggehaald, omdat hij volgens de Nederlandse wet geen oogarts is. Dat geldt ook voor de derde alinea, waarin staat dat hij een van de eerste *oogartsen* was.

In de laatste zin staat dat heer 5.1.2.e de *oogarts* is van bekende mensen. Ook die omschrijving moet aangepast.

Mogelijk kunt u het woord oogarts vervangen door behandelaar (is neutraal).

Ik zie uw reactie tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

drs. 5.1.2.e

.....  
**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
 Wilhelmina van Prulsenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
 Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

T +31 (0)70 5.1.2.e  
 M +31 (0)6 5.1.2.e  
 5.1.2.e@lqz.nl  
<http://www.lqz.nl>  
 .....

---

**Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@visusoogkliniek.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 26 november 2013 12:10  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: website tekst heer 5.1.2.e VISUS oogkliniek

Dear Mrs. 5.1.2.e ;

I've attached how the website looks on my computer. If you are still seeing the old webpage please follow the link: <http://www.wikihow.com/Clear-Your-Browser's-Cache> or just open the webpage on another computer.

Also upon your recommendation , I've added the supervisie part on the page too. I hope the changes would be sufficient.



Regards;



2013/11/25 5.1.2.e @igz.nl>  
[http://www.visus oogkliniek.nl/dr-5.1.2.e .php](http://www.visus oogkliniek.nl/dr-5.1.2.e.php)

Geachte heer 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons gesprek vanmiddag, heb ik uw website opnieuw bekeken. Ondanks het aanklikken van F5 blijf ik bijgaande gelinkte tekst zien. Op geen enkele wijze kan ik ontdekken dat 5.1.2.e niet als arts wordt gepresenteerd, ook zie ik geen verwijzing naar het BIG register of over supervisie.

Graag verneem ik uw commentaar met zo mogelijk een link naar de juiste, actuele webpagina.

Met vriendelijke groet,

drs. 5.1.2.e

5.1.2.e

**Inspectie voor de Gezondheidszorg**

Wilhelmina van Pruysenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
 Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

T +31 (0)70 5.1.2.e

M +31 (0)6 5.1.2.e

5.1.2.e @igz.nl

<http://www.igz.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

5.1.2.e | Director | Visus oogkliniek - The European Institute of Cataracts and Refractive Surgery  
 's Gravenweg 310 3062 | 3062 ZM | Kralingen | Rotterdam | Netherlands  
 Tel: +31 10 25 35 255 | Fax: +31 10 25 35 254 | Mob: +31 (0) 6 5.1.2.e  
 5.1.2.e @visus oogkliniek.nl | [www.visus oogkliniek.nl](http://www.visus oogkliniek.nl)



> Retouradres Postbus 2509 LL Den Haag

**AANGETEKEND**

Stichting VISUS  
t.a.v. dhr. 5.1.2.e  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM Rotterdam

Datum: 4 december 2013  
Onderwerp: voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer 5.1.2.e

Op 15 oktober 2013 heeft een inspecteur van de Inspectie voor de Gezondheidszorg, de website [www.visusgokliniek.nl](http://www.visusgokliniek.nl) bezocht.

Geconstateerd is dat er een overtreding is begaan die op grond van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg beboetbaar is.

Naar aanleiding van de constatering is een boeterapport opgemaakt, met kenmerk 5.1.2.e. Een kopie van dit rapport en de boetedifferentiatie zijn als bijlage bij deze brief gevoegd.

**Beboetbaar feit**

Naar aanleiding van het boeterapport heb ik het voornemen de Stichting VISUS een boete op te leggen van € 3.350,- voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit :	het is niet toegestaan om een erkende specialisten-titel te voeren, wanneer men niet is ingeschreven in het BIG-register.
Overtreding van: Boetebedrag :	artikel 17 lid 2 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. € 3.350,-

**Hoogte van de boete**

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is rekening gehouden met de Beleidsregels bestuurlijke boete van de Minister van VWS.

**IGZ BOS**  
team bestuurlijke boetes  
Wilh. van Pruisenweg 52  
Den Haag  
Postbus 90460  
2509 LL Den Haag  
T 070 304 15 00  
F 070 304 15 70  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

**Contactpersoon**  
Mw. 5.1.2.e  
Dhr. 5.1.2.e  
070-3041667  
[bestuurlijkeboete@igz.nl](mailto:bestuurlijkeboete@igz.nl)

**Ons kenmerk**  
2013-1007587

**Boeterapportnr**  
5.1.2.e

**Bijlage**  
boeterapport  
boetedifferentiatie

**Zienswijze**

Ik stel u in de gelegenheid om uw zienswijze **binnen vier weken** na dagtekening van dit voornemen tot boeteoplegging naar voren te brengen.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze indienen door middel van het verzenden van een e-mail naar [bestuurlijkeboete@ggz.nl](mailto:bestuurlijkeboete@ggz.nl). Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden en richten aan het team bestuurlijke boetes. Het adres en de contactpersoon staan rechts boven op de eerste bladzijde.

Vermeld in uw e-mail of brief het boeterapport, kenmerk en de datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen vier weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u geen zienswijze naar voren wenst te brengen.

Na deze vier weken neem ik een besluit. Mocht ik besluiten over te gaan tot een boetoplegging zal deze zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt worden.

Wellicht ten overvloede, na een besluit tot boeteoplegging heeft u 6 weken de tijd om te betalen.

Hoogachtend,  
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
namens deze, */ /*

5.1.2.e





Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

Visus Oogkliniek  
T.a.v. 5.1.2.e, directeur  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 030 233 87 87  
F 030 232 19 12  
www.lgz.nl

Ons kenmerk  
13-1013030/5.1.2.e/5.1.2.e

Bijlagen  
1

Datum 6 december 2013  
Onderwerp 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

In het kader van het onderzoek van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) heeft er een gesprek plaatsgevonden op 25 november jl. Van dit gesprek is een conceptverslag gemaakt dat op 26 november jl. aan u is toegezonden met het verzoek te reageren op feitelijke onjuistheden. Op 5 december jl. stuurde u uw reactie op het verslag, waarvoor mijn dank.

Bijgaand ontvangt u het definitieve gespreksverslag. Uw opmerkingen zijn in dit verslag opgenomen.

Ik ga er vanuit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg



**Werkgebied Zuidwest**

Wilh. van Prulsenweg 52  
Den Haag  
Postbus 90700  
2509 LS Den Haag  
T 070 304 15 00  
F 070 304 15 70  
www.igz.nl

**Inlichtingen bij**

Mw. 5.1.2.e  
06-5.1.2.e

5.1.2.e @igz.nl

**Datum**

**25 november 2013**

# verslag

2013-1013030

Omschrijving	Gesprek in kader van behandeling melding 56593
Vergaderdatum en -tijd	25 november 2013, 13.30 – 15.00 u
Vergaderplaats	IGZ kantoor Beatrixpark, Den Haag
Aanwezig	Dhr. 5.1.2.e, directeur VISUS oogkliniek Mw. Drs. 5.1.2.e = 5.1.2.e, oogarts Dhr. 5.1.2.e, Mw. Dr. 5.1.2.e, Mw. Drs. 5.1.2.e

## Aanleiding

Melding over de presentatie van de heren 5.1.2.e en 5.1.2.e als arts op de website van de VISUS oogkliniek, terwijl zij beiden niet in het BIG register opgenomen staan.

De IGZ ervaarde de communicatie met de kliniek over het aanpassen van de website als moeizaam. Daarnaast heeft de IGZ de VISUS oogkliniek herhaaldelijk verzocht om nadere informatie over de werkzaamheden van de heren 5.1.2.e en 5.1.2.e en de invulling van de supervisie.

## Doel gesprek

1. Inzicht krijgen in de organisatie van de medische zorg in de VISUS oogkliniek,
2. Beoordelen of de supervisie van de medische handelingen door de niet BIG-geregistreerde personen verantwoord is georganiseerd.

## Samenvatting gesprek

De VISUS oogkliniek verontschuldigt zich voor de inadequate manier van communiceren door Mw. 5.1.2.e. Zij is momenteel met ziekteverlof. Men geeft aan zich beschaamd te voelen zich nu te moeten verantwoorden. Heer 5.1.2.e laat zich verontschuldigen wegens verblijf in het buitenland, anders was hij meegekomen.

Over de achtergrond van de verschillende professionals binnen de VISUS oogkliniek, hun manier van werken, inclusief supervisie, geeft de kliniek het volgende aan.

De heer 5.1.2.e 5.1.2.e werkt 4 dagen per maand in de VISUS oogkliniek en meerdere dagen in Turkije. In de VISUS oogkliniek behandelt hij patiënten, echter alleen onder supervisie van mw 5.1.2.e = 5.1.2.e of dhr 5.1.2.e.

Daartoe is een supervisieregeling opgesteld, ondertekend door de betrokken beroepsbeoefenaren.

De heer 5.12.a heeft geneeskunde gestudeerd in Turkije en heeft in Duitsland een opleiding tot oogarts gevolgd. Hij is in Duitsland niet als oogarts geregistreerd. In Nederland heeft hij een BIG-aanvraag lopen voor registratie als oogarts. Tot zijn spijt heeft heer 5.12.a een toets niet gehaald op gebied van taalvaardigheid. De inspecteurs vinden dat heer 5.12.a zich goed in het Nederlands kan uitdrukken. Heer 5.12.a werkt full time voor de VISUS oogkliniek en is ook op zaterdag en zondag aanwezig. Hij werkt nooit alleen, altijd samen met of mw 5.12.a of dhr 5.12.b. Mw. 5.12.a vindt dat heer 5.12.a technisch uitstekend werkt en dat hij ook goed is in het contact met patiënten.

Mw 5.12.a is afkomstig uit Turkije, zij werkt 39 jaar in Nederland als arts, o.a. in Rotterdam en Capelle a/d IJssel. Zij heeft oogartsen opgeleid en heeft ook co-assistenten begeleid. Na een korte stop rond haar pensioen is zij weer aan het werk gegaan, momenteel voor 5 dagen per maand in de VISUS oogkliniek en voor 2 dagen per week in een oogkliniek in Etten-Leur. Omdat zij dicht bij de kliniek woont, kan zij bij problemen direct bijspringen.

Dhr 5.12.b heeft een Arubaanse achtergrond en heeft zijn medische opleiding tot oogarts volledig in Nederland gedaan en afgerond. Na een korte periode een eigen kliniek te hebben gehad op Aruba, werkt hij momenteel voor de VISUS oogkliniek in Rotterdam en voor oogklinieken in Amsterdam en Etten-Leur<sup>1</sup>.

Het grootste deel van de patiënten dat in de VISUS oogkliniek wordt geopereerd heeft een Nederlandse achtergrond (95%); ongeveer 1% heeft de Turkse nationaliteit.

Alle oogoperaties in de VISUS oogkliniek worden uitgevoerd door twee artsen, waarvan een onder supervisie, met assistentie van een omloop. Bij de ingreep "laseren" worden beide ogen in een sessie gedaan, wanneer er lenzen moeten worden ingebracht, wordt dat wel altijd over twee sessies verdeeld.

Bij de intake wordt beoordeeld of de patiënt voor een ingreep in aanmerking komt. Op de dag van de ingreep wordt nogmaals beoordeeld of de ingreep wel de juiste is voor de patiënt. Wanneer een van de artsen twijfelt, wordt alsnog van de ingreep afgezien. Patiënten worden bij de intake geïnformeerd over het feit dat een van de professionals onder supervisie werkt.

De kliniek is nog niet ZKN gecertificeerd. Het belangrijkste punt wat loopt is de supervisie. Er is lang onduidelijkheid geweest over het punt van supervisie, waarbij er onterecht een kritische tekortkoming is geconstateerd door de certificerende instantie, aldus de heer 5.12.a. Er zijn nog enkele andere tekortkomingen geconstateerd. Deze zijn en worden opgepakt.

Met betrekking tot het aanschaffen van nieuwe apparatuur worden de medici nauw betrokken en worden opleidingssessies georganiseerd tezamen met de leverancier.

---

<sup>1</sup> In reactie op het conceptverslag vult de heer 5.12.a aan dat per januari 2014 het team wordt versterkt met nog een BIG geregistreerde oogarts, drs. 5.12.c



Steriele medische hulpmiddelen worden zoveel mogelijk eenmalig gebruikt. Materialen die kunnen worden hergebruikt, worden op contractbasis extern gesteriliseerd.

De VISUS oogkliniek registreert complicaties en resultaten. Op dit moment is in onderzoek dit onder te brengen in het systeem van de NOG. Binnen de VISUS oogkliniek wordt de eigen performance vergeleken met die op landelijk niveau.

De directeur stelt dat de websitetekst met betrekking tot heer 5.1.2.8 inmiddels is aangepast. Dit komt echter niet overeen met de ervaring van de inspecteurs. De presentatie op de website volgt een apart boetetraject binnen de IGZ en blijft verder buiten deze bespreking.

Van de kant van de VISUS oogkliniek wordt de IGZ van harte uitgenodigd om de kliniek te bezoeken, aangekondigd dan wel onaangekondigd. De IGZ krijgt een kopie overhandigd van de supervisieregeling van de heer 5.1.2.8 en een kopie "supervisiemodel buitenlandse gediplomeerde oogartsen in VISUS oogkliniek".

De inspecteurs geven aan vertrouwen te hebben in de organisatie van het medisch handelen binnen de VISUS oogkliniek en gaan de uitkomst van dit gesprek intern nader bespreken.



## Verantwoordingsdocument

Meldingnummer M **5.12.e**  
betreft: Visus Oog Kliniek In Rotterdam  
Ingevuld door **5.12.e** (LMO+)

Landelijk Meldingen  
Overleg Programma 4

[www.igz.nl](http://www.igz.nl)  
[lmop4@igz.nl](mailto:lmop4@igz.nl)

### 1 Onderzoek LMO (in te vullen door LMO)

Datum  
16 december 2013

#### 1.1 Aanleiding voor het onderzoek

Ons kenmerk  
meldingnummer

22-01-2013 Burger meldt dat twee artsen als oogarts te boek staan, maar dit formeel niet zijn.

04-02-2013 melding voorgelegd aan kliniek

04-03-2013 antwoord van kliniek dat ze onder supervisie werken. Traject voor BIG registratie loopt.

Aan  
LMO+

Van  
LMO P4

Kopie aan

19-3-2013 bespreking LMO: antwoord van kliniek lijkt adequaat. Website suggereert dat er vier oogartsen werken. Voor de patiënt is niet duidelijk dat twee specialisten (**5.12.e** en **5.12.e**) nog niet die titel mogen voeren. De vraag is ook hoe het er in de werkelijkheid aan toe gaat. Bij arts **5.12.e** staat op de website beschreven dat hij sinds 2010 in de kliniek werkt. Ondertussen had zijn supervisietraject wel afgerond kunnen zijn.

Bijlagen

#### 1.2 Samenvatting melding (met conclusies instelling en verbetermaatregelen)

Burger checkte de BIGregistraties van de genoemde artsen, voorafgaande aan de beslissing of hij zich in Visus Kliniek zou laten behandelen. Hij kon de artsen niet vinden en meldde dit bij de Inspectie.

#### 1.3 Motivatie van LMO om melding aan LMO+ door te zetten Aan de hand van de volgende criteria wordt de melding doorgezet naar het LMO+:

1. Risicomatrix
2. Meerdere calamiteiten
3. Politieke gevoeligheid/actualiteit
4. Grote risico's voor de zorg
5. Met name richten op een specifiek aspect van de melding

#### Voorstel aan LMO+:

- officiële waarschuwing (via boetetraject) geven voor titelmisbruik
- AT bezoek door accounthouder waarin specifiek wordt meegenomen het werken onder supervisie.

## Onderzoek LMO+ (in te vullen door LMO+)<sup>a</sup>

### Probleemanalyse

- a) Er is sprake van titelmisbruik van 2 artsen die zich zelf uitgeven als oogarts, want zij staan niet in het BIG register
- b) Het is onduidelijk welke werkzaamheden de niet BIG geregistreerden uitvoeren en hoe de supervisie / taakdelegatie plaatsvindt in de kliniek (loopt nl al sinds 2010).

#### 1.1 Probleemstelling

- a) Titelmisbruik van 2 personen ( voor oogarts)
- b) Onduidelijkheid over hun inzet in de zorgverlening.

#### 1.2 Doelstelling(en) en (vervolg)onderzoek (SMART geformuleerd)

- a) Intrekken presentaties op de website van hr 5.1.2.a en hr 5.1.2.b als oogarts, zolang ze niet als zodanig in het BIG register staan
- b) Beoordeling van de werkzaamheden die heer 5.1.2.b en 5.1.2.a verrichten en of dat past binnen het wettelijke kader

#### 1.3 Vraagstelling en (vervolg)onderzoek

- a) Is daadwerkelijk sprake van titelmisbruik?
- b) Loopt er een aanvraag voor BIG-registratie?
- c) Welke taken vervullen de heren 5.1.2.b en 5.1.2.a binnen de oogkliniek?
- d) Zijn de verantwoordelijkheden over de werkzaamheden van heer 5.1.2.b en 5.1.2.a goed belegd? Hoe is hun supervisie geregeld? is hun is de supervisie geregeld?

#### 1.4 Methode van onderzoek

- a) Eerst uitzoeken in welke hoedanigheid de titel (oogarts) is misbruikt. Dan in samenspraak met 5.1.2.b handhaving bepalen.
- b) De kliniek wordt schriftelijk verzocht om een uitleg te geven hoe de supervisie in de visuskliniek is geregeld met betrekking tot de te verrichten medische handelingen.

#### 1.5 Toetsingskader

Wet BIG

Kwaliteitswet zorginstellingen

KNMG kwaliteitskader medische zorg

---

<sup>a</sup> Onder LMO+ dient tevens te verstaan PD P4



## 1.6 Onderzoeksteam

Regievoerder: 5.1.2.e  
evt. regiesecretaris:  
Deskundige: 5.1.2.e ( 5.1.2.e )  
MT: 5.1.2.e  
Accounthouder:

### 2013\_10\_31 Feiten titelmisbruik

22-01-2013 burger meldt bij IGZ dat twee artsen werkzaam bij de VISUS Oogkliniek op de website als oogarts gepresenteerd staan zonder dat zij in het BIG register vermeld staan.

04-02-2013 melding wordt door IGZ voorgelegd aan de VISUS Oogkliniek

08-02-2013 kliniek antwoordt dat de twee niet-BIG geregisteerden onder supervisie werken van twee BIG-geregistreerde oogartsen en dat voor een persoon een BIG-aanvraag loopt.

02-07-2013 IGZ wijst de kliniek telefonisch op de foutieve presentatie van de heren 5.1.2.e en 5.1.2.f als oogartsen op de website van de kliniek. Kliniek zegt toe actie te nemen.

22-07-2013 IGZ stuurt drie afzonderlijke formele waarschuwingsbrieven, op grond van de Beleidsregels bestuurlijke boete Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg, naar de Stichting VISUS Oogkliniek t.a.v. de directie, de heer drs. 5.1.2.e en de heer 5.1.2.f. Met hierin de aanzegging dat de website binnen twee weken na ontvangst van de brief moet zijn aangepast en dat er op geen enkele andere manier een presentatie als oogarts gedaan mag worden, tenzij de persoon als zodanig in het BIG-register is geregistreerd.

15-08-2013 IGZ neemt contact op met de kliniek wegens uitblijven reactie. Kliniek zegt toe de website binnen een week aan te zullen passen.

29-08-2013 IGZ stuurt brief naar de VISUS Oogkliniek met de constatering dat de profilering van de heer 5.1.2.f op de website nog onvoldoende is aangepast. De profilering van de heer 5.1.2.e voldoet wel. De IGZ geeft aan over te gaan tot het opleggen van een boete als de kwalificaties van heer 5.1.2.f op de website niet per direct worden aangepast.

15-10-2013 IGZ constateert op de website dat de heer 5.1.2.f nog wordt vermeld als oogarts.

16-10-2013 IGZ controleert BIG-register en constateert dat heer 5.1.2.f daarin niet is opgenomen.

21-10-2013 concept-boeterapport wordt opgesteld met de Stichting VISUS oogkliniek als functioneel dader. De heer 5.1.2.a is niet in NL woonachtig waardoor deze betrokkene niet beboetbaar is.

### **2013\_10\_31 Feiten zorgverlening**

Binnen de VISUS oogkliniek werken twee BIG geregistreerde oogartsen.

Beide oogartsen hebben ieder voor zich een supervisieregeling refractiechirurgie ondertekend, gedateerd 1 oktober 2011, waarin zij stellen dat de heer 5.1.2.a de voorbehouden handelingen die aan de refractiechirurgie verbonden zijn, uitsluitend uitvoert onder zijn/haar supervisie, dat zij zich hebben vergewist van zijn bekwaamheid en dat zij aanwezig zijn als heer 5.1.2.a refractiechirurgie uitvoert.

In de supervisieregeling staat verder dat de heer 5.1.2.a zich bij de uitvoering van refractiechirurgische werkzaamheden houdt aan het door de oogarts goedgekeurde protocol.

De IGZ vraagt herhaaldelijk om toezending van dit protocol. Is toegezegd, maar tot nu toe (na maanden) niet ontvangen.

Er loopt een BIG registratie aanvraag door heer 5.1.2.a sinds december 2012.

De heer 5.1.2.a zou alleen als adviseur aan de kliniek verbonden zijn, hij voert geen directe patiëntenzorg uit. Ondanks herhaald verzoek hier geen schriftelijke bevestiging van gekregen.

Volgens de KvK is de bestuurder, 5.1.2.a, woonachtig in Turkije. Het contact met de kliniek verloopt met mw 5.1.2.b vanuit haar functie als 5.1.2.c.

### **2013\_11\_05 besluit LMO+**

- a) Boeterapport opstellen tbv VISUS Oogkliniek als functioneel dader. De presentatie van heer 5.1.2.a als oogarts wordt daarmee waarschijnlijk wel beëindigd.
- b) Gesprek op inspectiekantoor met een van de twee oogartsen en heer 5.1.2.a over de manier waarop de zorgverlening is ingericht, welke werkzaamheden hij doet, of dat in lijn is met de beschreven regelingen.

n.b. We hebben geen meldingen over de VISUS oogkliniek over slechte zorg. Deze melding betreft geen calamiteit.

## 2 Resultaten van het onderzoek naar de zorgverlening

Uitkomst gesprek directeur, oogarts en gesuperviseerde (niet-BIG geregistreerd) met 5.1.2.e en 5.1.2.e d.d. 25 november 2013

Informatie CIBG d.d. 5 november 2013:

Heer 5.1.2.e heeft een herkansing deeltoets Nederlandse taal en communicatievaardigheden niet gehaald. Pas als hij voor deze toets is geslaagd mag hij door haar de beroepsinhoudelijke toets.

### 2.1 Resultaten

- Alle oogoperaties worden altijd door twee artsen gedaan, waarvan een onder supervisie, met assistentie van een omloop.
- De kliniek beschikt over twee BIG geregistreerde oogartsen en twee niet-BIG geregistreerde personen (beide in Turkije als arts opgeleid).
- De ene niet-BIG geregistreerde (hr 5.1.2.e werkt 4 dagen per maand in de kliniek, de andere (hr 5.1.2.e werkt full time en ook in het weekend.
- De supervisie is individueel vastgelegd in ondertekende overeenkomsten tussen de supervisoren en supergeviseerden, onder expliciete vermelding dat de supervisor tijdens de uitvoering van de operaties aanwezig is om toezicht te kunnen uitoefenen en zonodig begeleiding te kunnen geven aan de gesuperviseerde.
- De kliniek hanteert het protocol "Supervisie in het buitenland opgeleide arts en oogarts". Het document is niet geautoriseerd.
- Een van de oogartsen (mw 5.1.2.e) werkt 39 jaar in NL, als arts en opleider van co-assistenten en oogartsen. Zij beoordeelt heer 5.1.2.e technisch als uitstekend en vindt hem ook goed in het patiëntencontact.
- Hr 5.1.2.e heeft zijn BIG-toets mbt taalvaardigheid niet gehaald. In het gesprek op 25 nov kwam hij goed verstaanbaar en communicatief over.
- ZKN certificaat wordt in februari 2014 verwacht.
- De gesprekspartners nodigen de IGZ van harte uit voor een inspectiebezoek, aangekondigd dan wel onaangekondigd.
- De medewerker die de communicatie met de IGZ verzorgde (mw 5.1.2.e) is met ziekteverlof. De directeur verontschuldigt zich naar de IGZ voor de inadequate manier van communiceren.

### 2.2 Conclusie

Op basis van het gesprek op 25 november 2013 en het feit dat er geen meldingen over de zorgverlening zijn, heeft de IGZ vertrouwen in de manier waarop het medisch handelen binnen de VISUS oogkliniek is georganiseerd. Twee oogartsen stellen zich vanuit hun rollen als supervisoren expliciet verantwoordelijk voor het directe toezicht op het medisch handelen van de twee niet BIG geregistreerde personen. In het gesprek en op papier is aangegeven dat alle operaties onder direct toezicht plaatsvinden. De twee niet BIG geregistreerden hebben veel ervaring in de oogheelkunde.



## 2.3 Handhaving

Mbt de zorgverlening:

De verkregen informatie (uit vastgesteld gespreksverslag en supervisieregeling) wordt door de IGZ gebruikt bij de eerstvolgende aanleiding voor een inspectiebezoek.

Het protocol wordt nog bestudeerd met JZ.

De melding wordt afgesloten, waarbij zo nodig een VGR wordt aangemaakt op inhoudelijke aanpassing en autorisatie van het supervisie-protocol.

Mbt de presentatie op de website:

Boetetraject loopt onder nr 5.12.e. Website-tekst hr 5.12.d is uit de lucht gehaald en wordt pas na IGZ controle herplaatst (toezegging directeur per mail d.d. 16-12-2013)

*Bijlage: informatie van JZ mbt supervisie d.d. 25 oktober 2013*

Met in achtneming van artikel 38 Wet BIG kan een arts een ander (lees: niet BIG-ger) opdracht geven tot het verrichten van een voorbehouden handeling. Hiervoor gelden (op basis van uitspraken van het tuchtcollege) de volgende voorwaarden.

- De opdrachtgever dient zichzelf te overtuigen van de bekwaamheid van de opdrachtnemer. De gronden op basis waarvan hij zich heeft vergewist, moeten navolgbaar en objectiveerbaar zijn;
- De opdrachtnemer moet zichzelf redelijkerwijs bekwaam achten voor de opdrachten die hij krijgt;
- De opdracht wordt vastgelegd en is afgebakend (per type patiënt en verrichting);
- De opdrachtgever is altijd fysiek in de praktijk aanwezig voor overleg, advies en de mogelijkheid van tussenkomst tijdens de verrichtingen die in opdracht van de opdrachtgever worden uitgevoerd;
- Patiënten dienen volledig en adequaat te worden geïnformeerd, het moet voor de patiënt kenbaar zijn dat de verrichting in opdracht wordt uitgevoerd;
- Afhankelijk van de uitgevoerde verrichtingen kan er door de beroepsvereniging specifiek een richtlijn zijn opgesteld bijvoorbeeld aangaande de indicatie, diagnostiek of uitvoering van bepaalde verrichtingen. In dat geval geldt dat de opdrachtgever in afwijking van een richtlijn een opdracht verstrekt. Wellicht is die opdracht dan wel conform de wet gegeven (volgens het systeem van artikel 38 wet BIG), maar niet volgens de algemene opvattingen van de beroepsgroep (het veld). Onder omstandigheden kan dat leiden tot niet-verantwoorde zorgverlening.

Regels over taakherschikking en taakdelegatie, alsmede de in dit kader relevante regels van de Wet inzake de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) moeten binnen de instelling zijn omgezet naar specifieke praktijkgerichte protocollen. Die protocollen dienen periodiek te worden geactualiseerd, mede op basis van evaluatie van de uitvoering.

N.B. De opdrachtgever hoeft zelf niet te voldoen aan het bekwaamheidsvereiste. Zie artikel 36, vijftiende lid Wet BIG.

**Bekwaamheidseis (lid 15)**

Voor het zelfstandig uitvoeren van de voorbehouden handelingen wordt aan de zelfstandig bevoegden het vereiste van de individuele bekwaamheid gesteld. Deze belangrijke bepaling is noodzakelijk omdat bijvoorbeeld 'basisartsen' (**art. 18**) niet daadwerkelijk bekwaam kunnen zijn tot het verrichten van alle voorbehouden handelingen. De bepaling geldt overigens ook voor specialisten (*Kamerstukken II 1991/92, 19 522, nr. 20, p. 24*). Lid 15 bepaalt dat onbekwaam handelen gelijk staat aan onbevoegd handelen. Hoewel het een algemeen geldende beroepsnorm is om binnen de grenzen van de eigen bekwaamheid te blijven, is expliciete vermelding in de **wet** in latere instantie noodzakelijk geacht, zo blijkt uit de wetsgeschiedenis (*Kamerstukken II 1988/89, 19 522, nr. 15, p. 2 en 5*). Met de

tweede volzin van het lid wordt voorkomen dat een voorbehouden handeling alleen in opdracht van een arts, tandarts of verloskundige mag worden verricht als deze zelf bekwaam is om de handeling uit te voeren. Dat werd niet nodig geacht; het zou in de praktijk onnodig belemmerend werken. Dat betekent dat een arts een voorbehouden handeling aan een (basis)verpleegkundige kan opdragen, ook al is hij zelf niet in staat de handeling uit te voeren.



B 5.1.2.e 2013-1015758

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 16 december 2013 13:33

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: website tekst heer 5.1.2.e VISUS oogkliniek

Dear mr. 5.1.2.e,

Thank you for your response. I agree on your suggestion for confirmation before reposting on your website,

Met vriendelijke groet,

drs. 5.1.2.e

.....  
**Inspectie voor de Gezondheidszorg**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

**T** +31 (0)70 5.1.2.e

**M** +31 (0)6 5.1.2.e

5.1.2.e@igz.nl

<http://www.igz.nl>  
.....

---

**Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@visusoogkliniek.nl]

**Verzonden:** maandag 16 december 2013 12:41

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Re: website tekst heer 5.1.2.e VISUS oogkliniek

Dear Mrs. 5.1.2.e

I removed the 5.1.2.e from our website. I believe this solution would be the most effective for the time being.

We will have a textwriter to re-write the text of 5.1.2.e CV.

Would you mind if I send you a copy of the text for confirmation next time before we post it to our website?

Best regards;

2013/12/16 5.1.2.e@igz.nl>

Dear Mr. **5.12.e**,

It seems that the Inspectorate's comments are still not assimilated. As I checked your website this morning, I still see the same version of 27 th November. Looking forward to your immediate response on facts,

Met vriendelijke groet,

**drs. 5.12.e**

.....

**Inspectie voor de Gezondheidszorg**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

T +31 (0)70 **5.12.e**  
M +31 (0)6 **5.12.e**  
**5.12.e** @iqz.nl  
<http://www.iqz.nl>

.....

**Dubbel met doc 32**



M 5.1.2.e 2014-1023997

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 17 januari 2014 15:33  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: M 5.1.2.e Visus Oogkliniek

Ha 5.1.2.e

Met excuus voor de vertraging: je voorstel lijkt me prima: we vragen hen het ook op papier nog in orde te maken, aan de hand van meegestuurde eisen te stellen aan het uitvoeren van voorbehouden handelingen door anderen dan de daartoe zelfstandig bevoegden (in casu de niet-BIG-geregistreerde arts 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

Mr. 5.1.2.e

.....  
**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

St. Jacobsstraat 16, 3511 BS Utrecht  
Postbus 2680, 3500 GR Utrecht  
**T:** 030-5.1.2.e  
**F:** 030-2321912  
**M:** 06 5.1.2.e  
5.1.2.e @igz.nl  
.....

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 8 januari 2014 9:44  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: M 5.1.2.e Visus Oogkliniek

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Waarschijnlijk rouleren jullie weer over de programma's? Omdat jullie gister beiden in het LMO+ waren en het een onderwerp betreft waar jullie beiden eerder bij betrokken waren, stuur ik mijn eerdere mail nu naar jullie allebei.

De melding staat al een jaar open, dus ik moet wat. Mijn voorstel lijkt me praktisch en efficiënt: zal ik het maar zo voorleggen aan de kliniek?

Met dank alvast voor jullie/je reactie,  
5.1.2.e



---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 17 december 2013 19:02

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** M 5.1.2.e Visus Oogkliniek

Hoi 5.1.2.e

Zoals vanochtend besproken tijdens het LMO+, hierbij het supervisieprotocol dat we tijdens het gesprek met de kliniek overhandigd kregen.

De supervisieregeling die we al eerder hadden ontvangen, heb ik toegevoegd.

Eerder had ik van jou en 5.1.2.e al de eisen gekregen die aan supervisie gesteld worden. Uit het gesprek met de kliniek op 25 november bleek naleving van deze eisen in de praktijkvoering (zie resultaten onder 2.1 in het VAD). M.i. is dat ook terug te vinden in de supervisieregeling, maar is het protocol niet helemaal op de situatie geschreven. Zo wordt er gesproken over arts-assistenten, terwijl die er helemaal niet zijn; het lijkt een gepikt protocol van het . Als het woord arts-assistent vervangen wordt door niet-BIG geregistreerde persoon (in de zin van een in het buitenland opgeleide arts) komen ze denk ik wel een heel eind.

Mijn voorstel is om de kliniek de supervisie- eisen te sturen met daarbij het verzoek het protocol aan te passen op hun situatie zoals die in het gesprek is aangegeven. De kliniek gaat een tektschrijver contracteren voor de website, dan kan deze klus daar mooi bij.

Wat vind je ervan? Als het je deze week lukt om te reageren, fijn, anders tillen we het het nieuwe jaar in.

Met groet,

5.1.2.e



Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

Visus Oogkliniek  
T.a.v. de heer 5.1.2.e directeur  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 030 233 87 87  
F 030 232 19 12  
www.igz.nl

Ons kenmerk  
2014-1024001/pr4/5.1.2.e

Bijlagen  
1

Datum 20 januari 2014  
Onderwerp 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

Tijdens het gesprek van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de Inspectie) met u op 25 november 2013 heeft u aan de Inspectie een supervisieprotocol overhandigd.

De inspectie heeft geconstateerd dat deze niet geheel overeenkomt met de manier van werken zoals beschreven in het vastgestelde gespreksverslag.

De inspectie verwacht van u dat het supervisieprotocol wordt aangepast op uw praktijkvoering en dat de eisen die voor supervisie gelden daarbij worden nageleefd.

Een aangepast protocol ziet de inspectie graag binnen 4 weken tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg

**Bijlage:**

Met in achtneming van artikel 38 Wet BIG kan een arts een ander (lees: niet BIG-ger) opdracht geven tot het verrichten van een voorbehouden handeling. Hiervoor gelden (op basis van uitspraken van het tuchtcollege) de volgende voorwaarden.

- De opdrachtgever dient zelf bevoegd en bekwaam te zijn voor de voorbehouden handeling waar hij opdracht toe verleend;
- De opdrachtgever dient zichzelf te overtuigen van de bekwaamheid van de opdrachtnemer. De gronden op basis waarvan hij zich heeft vergewist, moeten navolgbaar en objectiveerbaar zijn;
- De opdrachtnemer moet zichzelf redelijkerwijs bekwaam achten voor de opdrachten die hij krijgt;
- De opdracht wordt vastgelegd en is afgebakend (per type patiënt en verrichting);
- De opdrachtgever is altijd fysiek in de praktijk aanwezig voor overleg, advies en de mogelijkheid van tussenkomst tijdens de verrichtingen die in opdracht van de opdrachtgever worden uitgevoerd;
- Patiënten dienen volledig en adequaat te worden geïnformeerd, het moet voor de patiënt kenbaar zijn dat de verrichting in opdracht wordt uitgevoerd;
- Afhankelijk van de uitgevoerde verrichtingen kan er door de beroepsvereniging specifiek een richtlijn zijn opgesteld bijvoorbeeld aangaande de indicatie, diagnostiek of uitvoering van bepaalde verrichtingen. In dat geval geldt dat de opdrachtgever in afwijking van een richtlijn een opdracht verstrekt. Wellicht is die opdracht dan wel conform de wet gegeven (volgens het systeem van artikel 38 wet BIG), maar niet volgens de algemene opvattingen van de beroepsgroep (het veld). Onder omstandigheden kan dat leiden tot niet-verantwoorde zorgverlening.



(5.1.2.e) 2014-1029831

Heb net tel gesprek gehad met mw. (5.1.2.e) zij is optometrist en pakt dit op. Voor 20 feb zullen we de aangepaste versie ontvangen.

Met dank,

groet,

(5.1.2.e)

**Van:** (5.1.2.e)

**Verzonden:** dinsdag 4 februari 2014 14:19

**Aan:** (5.1.2.e)

**Onderwerp:** terugbelverzoek: mw (5.1.2.e), Visus oogkliniek, 06 (5.1.2.e)

Als afgesproken, 't gaat om poststuk 1024001, mw (5.1.2.e) wil graag met je afstemmen wat precies de bedoeling en de vraag is.

Dank & groet,

(5.1.2.e)

mw (5.1.2.e)

Medewerker Meldpunt

Werkdagen (5.1.2.e)

.....  
**Inspectie voor de Gezondheidszorg**

St. Jacobsstraat 16 / Postbus 2680

3511 BS Utrecht / 3500 GR Utrecht

.....  
T 088 - 12 05 000

F 088 - 12 05 001

Bezoekt u binnenkort een locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.



> Retouradres Postbus 90460 2509 LL Den Haag

**AANGETEKEND**

Stichting VISUS  
t.a.v. dhr. 5.1.2.e  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM Rotterdam

Datum: 6 februari 2014  
Onderwerp: besluit tot oplegging boete

Geachte heer 5.1.2.e

Een inspecteur van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: IGZ) heeft geconstateerd dat er één voorschrift die gesteld is bij of krachtens de Wet Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (hierna: Big) is overtreden.

**Beslissing**

Wegens overtreding van artikel 17 lid 2 van de Wet Big leg ik Stichting VISUS een boete op van € 3.350,-.

**Feiten en omstandigheden**

Bij de uitoefening van het toezicht op de naleving van de wetten en regelgeving op het gebied van de gezondheidszorg, heeft op 15 oktober 2013 een inspecteur van de IGZ geconstateerd dat een of meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 100 van de Wet Big en de beleidsregels bestuurlijke boete.

Op grond van bovenstaande constatering is een boeterapport opgemaakt met als kenmerk; 63484, met ondertekeningsdatum 7 november 2013.

Dit boeterapport is u inmiddels toegestuurd.

Voor een uitgebreide uiteenzetting van de geconstateerde feiten en de kwalificatie daarvan verwijs ik u naar het boeterapport.

Met mijn voornemen tot boeteoplegging met kenmerk; 2013-1007587 van 4 december 2013 bent u geïnformeerd over mijn voornemen om Stichting VISUS een bestuurlijke boete op te leggen.

**Zienschijze**

Stichting VISUS heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid een zienschijze naar voren te brengen.

**Boetehoogte**

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is rekening gehouden met de in de beleidsregels vastgestelde boetenormbedragen en de differentiatie hierop.

**IGZ BOB**  
team bestuurlijke boetes  
Wilh. van Pruizenweg 52  
Den Haag  
Postbus 90460  
2509 LL Den Haag  
T 070 304 15 00  
F 070 304 15 70  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

**Contactpersoon**  
Mw. 5.1.2.e  
Dhr. 5.1.2.e  
070-5.1.2.e  
[bestuurlijkeboete@igz.nl](mailto:bestuurlijkeboete@igz.nl)

**Ons kenmerk**  
2014-1026874

**Boeterapport**  
5.1.2.e

Het onderstaande beboetbare feit is in het boeterapport door feiten en omstandigheden beschreven.

Beboetbaar feit :	het is niet toegestaan om de erkende specialisten-titel "oogarts" te voeren bij dhr. [REDACTED] wanneer hij niet is ingeschreven in het BIG-register.
Overtreding van: Boetebedrag :	artikel 17 lid 2 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. € 3.350,-

#### **Inwerkingtreding**

Deze beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is gedagtekend.

#### **Betaling**

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen twee weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

#### **Bezwaar**

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen **zes weken** na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. De betalingsverplichting blijft van kracht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres,
- de datum,
- het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn),
- het boeterapportnummer,
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.



Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl).

Hoogachtend,  
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

## **Supervisieregeling Visus oogkliniek Rotterdam op grond van artikel 38 van de Wet BIG**

### **Inleiding**

Visus oogkliniek is een zelfstandig behandelcentrum waarbinnen uitsluitend refractieve chirurgische behandelingen worden verricht. De definitie van refractiechirurgie is als volgt; refractiechirurgie is een operatieve behandeling die een permanente correctie van een refractieafwijking beoogt welke tot doel heeft de patiënt minder afhankelijk te maken van een optisch hulpmiddel (bril of contactlenzen).

Onder refractieve ingrepen wordt verstaan ;

- Photorefractieve Keratotomie (PRK/LASEK/Trans PRK)
- Femtosecond gestuurde laser assisted in situ Keratomileusis (Intra LASIK)
- Intrastromale comeale ringsegmenten (ICR) eventueel aangevuld met crosslinking behandeling
- Phake intraoculaire lenzen
- Refractive Lens Exchange (RLE of Prelex)

De refractieve chirurgische ingrepen worden uitgevoerd door oogartsen gespecialiseerd op dit specifieke gebied. Binnen dit beroepsgebied is het mogelijk dat er personen werkzaam zijn die (nog) geen BIG registratie hebben. Gelet op de omstandigheid dat de wet BIG de bevoegdheid tot het verrichten van medische handelingen onlosmakelijk verbindt met de feitelijke bekwaamheid daartoe, is het noodzakelijk het kader vast te stellen waarbinnen de deze personen onder supervisie medische handelingen kunnen verrichten.

### **Supervisiemodel Visus Oogkliniek**

Binnen Visus oogkliniek zijn onder andere artsen werkzaam, die zelfstandig bevoegd zijn de voorbehouden handelingen te verrichten op grond van de Wet BIG en personen die in het buitenland hun opleiding hebben genoten en niet zelfstandig bevoegd zijn op grond van de Wet BIG en derhalve onder supervisie van de artsen opdrachten mogen uitvoeren, mits voldaan wordt aan onderstaande regeling.

### **Supervisieregeling**

#### **1. Begripsbepalingen**

In deze instructie wordt verstaan onder:

Visus: de vestigingen van Visus oogkliniek, zelfstandig behandelcentrum waar refractieve chirurgische behandelingen worden verricht.

Opdrachtgever: de superviserend arts. Deze arts, die op basis van de binnen Visus gemaakte afspraken, in alle voorkomende gevallen moet worden aangemerkt als functioneel leidinggevende en overeenkomstig de wet BIG als zelfstandig bevoegd wordt aangemerkt.

Opdrachtnemer: de binnen persoon die een voor Visus relevante opleiding heeft genoten in het buitenland, maar (nog) niet beschikt over een relevante BIG registratie.

## **2. Algemene bepalingen**

### **2.1 Opdrachtnemer ontvangt bij zijn of haar indiensttreding bij Visus**

- Een aanstellingsbesluit met daarbij gevoegd deze supervisie regeling, opdrachtgever tekent voor ontvangst en verklaart dat hij/zij kennis heeft genomen van deze regeling en dat deze hem/haar volledig duidelijk is en overeenkomstig deze regeling verklaart te zullen handelen;
- een taakfunctieomschrijving;
- een verwijzing naar de van toepassing zijnde protocollen/richtlijnen geldend binnen Visus waaraan hij/zij wordt geacht zich te conformeren;
- de in Visus geldende overige regelingen die relevant zijn voor zijn/haar functioneren en waaraan hij/zij wordt geacht zich te conformeren
- een verplichting om deel te nemen aan gezamenlijke besprekingen met medisch specialisten en/of andere medewerkers die bij de zorgverlening betrokken zijn.

### **2.2 De opdrachtnemer is verplicht, de hem/haar opgedragen werkzaamheden in het kader van de zorgverlening binnen Visus naar beste vermogen te verrichten, met inachtneming van:**

- deze regeling;
- geldend recht;
- vigerende medische protocollen, richtlijnen en regelingen die van toepassing zijn binnen Visus;
- onverwijld, zonder enige discussie, de eventueel bij en/of tijdens de opdracht gegeven aanwijzingen van de opdrachtgever op te volgen.

### **2.3 Van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij/zij op de hoogte is en op de hoogte blijft van:**

- de werking van de specifieke apparatuur betreft laserchirurgie die in de kliniek staat;
- de nieuwste ontwikkelingen binnen de refractiechirurgie.



**2.4 De opdrachtnemer dient zorg te dragen voor:**

- de correcte uitvoering en documentatie in de dossiers;
- de uitvoering en naleving van de in Visus oogkliniek geldende protocollen;
- een correcte communicatie met patiënten, waaronder het op eigen initiatief melden van hetgeen is vermeld in artikel 8 van deze regeling

**2.5 De opdrachtnemer is verplicht bij de geringste twijfel over zijn/haar eigen bekwaamheid te overleggen met opdrachtgever.**

**2.6 Te allen tijde is een superviserend arts, opdrachtgever, bereikbaar voor overleg. Tijdens de uitvoering van de medische handelingen door opdrachtnemer is in alle gevallen de opdrachtgever in de kliniek aanwezig en aanspreekbaar.**

**2.7 De opdrachtnemer mag een vooronderzoek uitvoeren en informatie verstrekken over de refractie chirurgische behandelingen, mits deze informatie conform de verstrekte protocollen, richtlijnen en regelingen van toepassing binnen Visus is. De opdrachtgever dient altijd voor het uitvoeren van de daadwerkelijke behandeling de resultaten van dit vooronderzoek te controleren en met de patiënt de visuele behoeften en verwachtingen te bespreken.**

**2.8 De opdrachtnemer dient onverwijld de opdrachtgever op de hoogte te brengen van iedere gebeurtenis – al dan niet veroorzaakt door menselijk handelen of nalaten – bij onderzoek, behandeling, of nacontroles van de patiënt(en), welke tot een schadelijk gevolg voor de patiënt(en) heeft geleid, dan wel naar algemene ervaringsregels had zullen leiden, indien dit niet voorkomen was door een toevallige gebeurtenis of door een tevoren niet gepland ingrijpen. De opdrachtgever ziet toe op melding bij de directie en melding volgens de daarvoor geldende richtlijnen (complicatie, incidenten registratie).**

**3. Taken en verantwoordelijkheden opdrachtgever**

**3.1 Tot de taken en verantwoordelijkheden van de opdrachtgever behoren:**

- het bieden van begeleiding van de opdrachtnemer bij diens werkzaamheden op vakinhoudelijke en niet-medische competenties;
- het (periodiek) beoordelen van de bekwaamheid van de opdrachtnemer met het oog op de toedeling van taken en verantwoordelijkheden aan de opdrachtnemer;
- het beschikbaar zijn voor overleg en/of tussenkomst ten tijde van de behandelingen door opdrachtnemer;
- het mee zorg dragen dat opdrachtnemer de noodzakelijk bijscholing volgt.

**4. Werkverdeling**

- 4.1 Binnen Visus wordt tijdig een rooster opgesteld waarbij duidelijk is wanneer er, van de opdrachtnemer, wordt verwacht dat hij/zij werkzaamheden verricht. Samen met de opdrachtgever worden op de dag zelf de werkzaamheden verdeeld.
- 4.2 Een opdrachtnemer, dient goed voorbereid te zijn voordat hij zelf handelingen verricht. Hij/zij dient op de hoogte te zijn van de werkwijze die gevolgd wordt in de kliniek. Voor dat hij/zij de eerste handeling uitvoert zal hij/zij een aantal keren meegelopen hebben.
- 4.3 De opdrachtnemer woont diverse soorten (patiënten) besprekingen bij, die naar het oordeel van de opdrachtgever van belang zijn voor de uitvoering van zijn/haar functie.

## **5. Opdrachten**

- 5.1 De opdrachtgever geeft de opdrachtnemer alleen die opdrachten waarvan hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat de opdrachtnemer beschikt over de bekwaamheid, die is vereist voor het behoorlijk uitvoeren van die opdrachten.
- 5.2 De opdrachtgever aanvaardt alleen opdrachten indien hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat hij/zij beschikt over de bekwaamheid, die is vereist voor het behoorlijk uitvoeren van die opdrachten.
- 5.3 Indien opdrachtnemer aangeeft dat bepaalde opdrachten zijn/haar bekwaamheid te boven gaat, zal de opdrachtgever voor de noodzakelijke begeleiding zorgen dan wel de opdrachten zelf uitvoeren.
- 5.4 De opdrachtgever draagt er zorg voor dat hij/zij op de hoogte blijft van de toestand van de door de opdrachtnemer behandelde patiënten. Statussen worden bij klachten van een patiënt doorgenomen. Visus houdt de behandelresultaten in een registratiesysteem bij. Minimaal vier keer per jaar worden de behandelresultaten gemeten en geanalyseerd en met opdrachtnemer besproken.

## **6. Medisch handelingen**

- 6.1 De opdrachtnemer is gerechtigd de medische handelingen in opdracht van de superviserend arts te verrichten, voor zover hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat hij/zij over de daartoe benodigde bekwaamheid beschikt. In geval van twijfel en/of indien de toestand van de patiënt daartoe aanleiding geeft is hij/zij verplicht met de opdrachtgever overleg te voeren. De opdrachtnemer pleegt in ieder geval overleg met opdrachtgever over (dreigende) complicaties, abnormaal verloop van het genezingsproces en bijzondere uitslagen.
- 6.2 De opdrachtnemer neemt in het kader van de zorgverlening aan de patiënten de vigerende protocollen/richtlijnen in acht. De opdrachtnemer voert overleg met de opdrachtnemer in geval van twijfel en meer in het bijzonder indien de toestand van de patiënt daartoe aanleiding geeft.

- 6.3. In het zeldzame geval dat er een doorverwijzing moet plaatsvinden naar een medisch specialist buiten de kliniek en/ of een verwijzing naar een huisarts overlegt de opdrachtnemer met de opdrachtgever die daartoe vervolgens over besluit.
- 6.4 De opdrachtnemer pleegt zo spoedig mogelijk overleg met opdrachtgever over alle patiënten met klachten.

#### **7. Verslaglegging / medische dossiers**

Onverlet de verplichting in de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) voor de behandelend specialist, houdt de opdrachtnemer (onder verantwoordelijkheid van opdrachtgever) een dossier/status bij, conform de binnen het specialisme van de binnen Visus Oogkliniek gebruikelijke procedures, met betrekking tot de behandeling van de patiënt. Dit wil zeggen, dat hij/zij aantekeningen maakt over de gegevens omtrent de gezondheidstoestand van de patiënt, de uitgevoerde handelingen, van de aan de patiënt gegeven informatie en diens toestemming. Hij/zij neemt andere stukken, bevattende zodanige gegevens, daarin op, een en ander voor zover dit voor een goede zorgverlening van de patiënt noodzakelijk is.

#### **8. Communicatie met patiënt**

Voorafgaand aan de uitvoering van de opdracht zal de patiënt worden geïnformeerd over de status van de opdrachtnemer, indien de patiënt zich niet kan verenigen met het feit dat de opdracht wordt uitgevoerd door een niet zelfstandig bevoegde arts zal opdrachtnemer bij betreffende patiënt geen handelingen verrichten.

#### **9. Slotbepaling**

In alle gevallen met betrekking tot de zorgverlening van een patiënt door opdrachtnemer waarin deze regeling niet voorziet, beslist de opdrachtgever.

Aldus vastgesteld en herzien d.d. 14 februari 2014



5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 19 februari 2014 16:48  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** 5.1.2.e Visus oogkliniek supervisie  
**Bijlagen:** VISUS supervisie regeling DEF.pdf

Hoi 5.1.2.e

Ben je het ermee eens dat we deze regeling voldoende kunnen vinden? De voorwaarde "de opdracht wordt vastgelegd en is afgebakend" lijkt mij indirect wel ingevuld te worden met het feit dat er procolair gehandeld wordt en dat het om 5 specifiek genoemde refractieve ingrepen gaat.

Met groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@visusoogkliniek.nl]  
**Verzonden:** maandag 17 februari 2014 17:21  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: onderwerp 5.1.2.e kenmerk 2014-1024001

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Hierbij zoals afgesproken de digitale versie van het document.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

2014-02-15 14:47 GMT+01:00 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@igz.nl]:

Dank u wel voor uw bericht, mw 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

drs. 5.1.2.e

.....

**Inspectie voor de Gezondheidszorg**

Wilhelmina van Pruysenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

T +31 (0)70 5.1.2.e  
M +31 (0)6 5.1.2.e  
5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@igz.nl]

---

**Van:** 5.1.2.e [redacted]@visus oogkliniek.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 14 februari 2014 14:08  
**Aan:** 5.1.2.e [redacted]  
**Onderwerp:** onderwerp 5.1.2.e kenmerk 2014-1024001

Geachte mevrouw 5.1.2.e [redacted]

Op 20 januari 2014 is er een brief naar ons verzonden met de vraag om ons model betreft supervisie regeling aan te passen.

Dit model ligt intern binnen Visus oogkliniek voor de laatste controle.

Het is de bedoeling dat a.s. maandag 17 februari dit model per mail en per post naar u ( IGZ) toegezonden wordt.

Wij hopen u tot zover voldoende te hebben geïnformeerd

5.1.2.e [redacted]

Visus oogkliniek

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

**Doc 42**

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2014 17:20  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: 5.1.2.e Visus oogkliniek supervisie

Ha 5.1.2.e

Ik vind de regeling – hoewel niet letterlijk voorschrijvend dat er voor iedere ingreep een aparte opdracht moet zijn gegeven – voldoende waarborgen bieden dat voldaan wordt aan de eisen voor het in opdracht doen uitvoeren van voorbehouden handelingen door daartoe niet zelfstandig bevoegden.

Naast de bepalingen over de vereiste bekwaamheid, dragen met name de volgende bepalingen uit de regeling daar aan bij:

2.6 Te allen tijde is een superviserend arts, opdrachtgever, bereikbaar voor overleg. Tijdens de uitvoering van de medische handelingen door opdrachtnemer is in alle gevallen de opdrachtgever in de kliniek aanwezig en aanspreekbaar.

2.7 De opdrachtnemer mag een vooronderzoek uitvoeren en informatie verstrekken over de refractie chirurgische behandelingen, mits deze informatie conform de verstrekte protocollen, richtlijnen en regelingen van toepassing binnen Visus is. De opdrachtgever dient altijd voor het uitvoeren van de daadwerkelijke behandeling de resultaten van dit vooronderzoek te controleren en met de patiënt de visuele behoeften en verwachtingen te bespreken.

4.1 Binnen Visus wordt tijdig een rooster opgesteld waarbij duidelijk is wanneer er, van de opdrachtnemer, wordt verwacht dat hij/zij werkzaamheden verricht. Samen met de opdrachtgever worden op de dag zelf de werkzaamheden verdeeld.

Kun je er zo wat mee?

Groet,

5.1.2.e

Mr. 5.1.2.e

.....  
**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

St. Jacobsstraat 16, 3511 BS Utrecht  
 Postbus 2680, 3500 GR Utrecht

T: 030-5.1.2.e

F: 030-2321912

M: 06 5.1.2.e

5.1.2.e @igz.nl

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2014 13:51  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: 5.1.2.e Visus oogkliniek supervisie

Ha 5.1.2.e

Denk je hier nog aan? De melding dateert al van een jaar geleden..... we moeten binnenkort echt gaan afronden, ik krijg ook al reminders van bovenaf. Omdat jij de situatie kent wil ik de afronding wel graag met jou blijven doen.



Dus als je nog een kritische opmerking hebt op het supervisie protocol, let me know!

Groetjes, 5.1.2.e

# dubbel met doc 41





Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

PERSOONLIJK/VERTROUWELIJK

De heer 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 030 233 87 87  
F 030 232 19 12  
www.lgz.nl

Inlichtingen bij

Mw. 5.1.2.e

Datum 7 maart 2014

Onderwerp 5.1.2.e

Ons kenmerk

14-1038973/ 5.1.2.e 5.1.2.e.12

Geachte heer 5.1.2.e

Op basis van uw melding over de Visus Oogkliniek op 22 januari 2013 heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de Inspectie) onderzoek naar deze zorginstelling gedaan.

Daarbij is zowel gekeken naar de manier waarop de kliniek zich presenteert op haar website [www.visus oogkliniek.nl](http://www.visus oogkliniek.nl) als op de manier waarop de zorg binnen de kliniek met betrekking tot supervisie ten aanzien van niet-Big geregistreerden geregeld is. Naar aanleiding van dit onderzoek is de website van de kliniek aangepast en is de supervisieregeling aangescherpt. De inspectie heeft na het onderzoek geconcludeerd vertrouwen te hebben in de manier waarop het medisch handelen binnen de VISUS oogkliniek is georganiseerd.

Met dank voor uw bericht.

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg



**Doc 44**

**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
**Ministerie van Volksgezondheid,**  
**Welzijn en Sport**

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

**Visus Oogkliniek**  
T.a.v. de heer **5.1.2.e**, directeur  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 030 233 87 87  
F 030 232 19 12  
www.lgz.nl

**Inlichtingen bij**  
Mw. **5.1.2.e**

**Datum** 7 maart 2014  
**Onderwerp** **5.1.2.e**

**Ons kenmerk**  
2014-1038984/pr4**5.1.2.e**

**Bijlagen**  
1

Geachte heer **5.1.2.e**

Het supervisieprotocol, dat u de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) per mail d.d. 27 februari 2014 heeft doen toekomen, biedt naar het oordeel van de inspectie voldoende waarborgen dat voldaan wordt aan de eisen voor het in opdracht doen uitvoeren van voorbehouden handelingen door daartoe niet zelfstandig bevoegden.

Naast de bepalingen over de vereiste bekwaamheid, dragen met name de volgende bepalingen uit de regeling daar aan bij:

2.6 Te allen tijde is een superviserend arts, opdrachtgever, bereikbaar voor overleg. Tijdens de uitvoering van de medische handelingen door opdrachtnemer is in alle gevallen de opdrachtgever in de kliniek aanwezig en aanspreekbaar.

2.7 De opdrachtnemer mag een vooronderzoek uitvoeren en informatie verstrekken over de refractie chirurgische behandelingen, mits deze informatie conform de verstrekte protocollen, richtlijnen en regelingen van toepassing binnen Visus is. De opdrachtgever dient altijd voor het uitvoeren van de daadwerkelijke behandeling de resultaten van dit vooronderzoek te controleren en met de patiënt de visuele behoeften en verwachtingen te bespreken.

4.1 Binnen Visus wordt tijdig een rooster opgesteld waarbij duidelijk is wanneer er, van de opdrachtnemer, wordt verwacht dat hij/zij werkzaamheden verricht. Samen met de opdrachtgever worden op de dag zelf de werkzaamheden verdeeld.

Met deze conclusie sluit de Inspectie het onderzoek van melding M**5.1.2.e** af.

Mede op basis van het gesprek op 25 november 2013, de aanpassing van uw website, en het feit dat er geen meldingen over uw zorgverlening bij de Inspectie bekend zijn, heeft de inspectie vertrouwen in de manier waarop het medisch handelen binnen de VISUS oogkliniek is georganiseerd.



De verkregen informatie uit het inspectieonderzoek zal door de inspectie worden gebruikt bij haar reguliere toezicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Specialistische somatische zorg

**Ons kenmerk**

2014-1038984/pr4, 5.1.2.e

**Datum**

7 maart 2014

Bijgaand bericht inboeken svp.

Melding via LMZ

Nieuwe melding medisch specialistische zorg

Met vriendelijke groet,

mw. 5.1.2.e <[info@landelijkmeldpuntzorg.nl](mailto:info@landelijkmeldpuntzorg.nl)>

Medewerker Landelijk Meldpunt Zorg

Landelijk Meldpunt Zorg

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Postbus 2115 | 3500 GC | Utrecht

T 088-1205020

[info@landelijkmeldpuntzorg.nl](mailto:info@landelijkmeldpuntzorg.nl)

[www.landelijkmeldpuntzorg.nl](http://www.landelijkmeldpuntzorg.nl)

16-03-2016 12:19 5.1.2.e

Procedure uitgelegd en doorgezet naar DIV

16-03-2016 12:19 5.1.2.e

5.1.2.e

013-5.1.2.e of 06-5.1.2.e

Melder 5.1.2.e meldt als prive-persoon (patiënt).

Op 5.1.1.d heeft melder een ooglasers behandeling ondergaan in de Visus Oogkliniek. De intake is gedaan door Dr 5.1.2.e, en ook op de rekening en de brief aan de huisarts staat dat deze arts de behandelaar is.

De operatie is echter niet door deze arts uitgevoerd, maar door ene 5.1.2.e. Deze Duitse "specialist" heeft echter geen BIG-registratie, dit staat ook op de website van de kliniek.

Op zich is meneer tevreden over de operatie, die is goed gegaan. Pas na de ingreep zag meneer dat de naam van de behandelaar niet correct vermeld stond en kwam hij er achter dat deze behandelaar geen BIG-registratie heeft en dus niet mag opereren. Hij heeft hierover contact opgenomen met de klachtfunctionaris van de kliniek, die hem heeft afgescheept en geen duidelijk antwoord heeft gegeven.

Meneer wil dit graag melden bij de IGZ, geeft toestemming, maar GEEN machtiging.

Zie ook website Visus: <https://www.visus oogkliniek.nl/team/5.1.2.e> #anchor

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## **Supervisie-regeling Visus oogkliniek Rotterdam op grond van artikel 38 van de Wet BIG**

### **Inleiding**

Visus oogkliniek is een zelfstandig behandelcentrum waarbinnen uitsluitend refractieve chirurgische behandelingen worden verricht. De definitie van refractiechirurgie is als volgt; refractiechirurgie is een operatieve behandeling die een permanente correctie van een refractieafwijking beoogt welke tot doel heeft de patiënt minder afhankelijk te maken van een optisch hulpmiddel (bril of contactlenzen).

Onder refractieve ingrepen wordt verstaan ;

- Photorefractieve Keratotomie (PRK/LASEK/Trans PRK)
- Femtosecond gestuurde laser assisted in situ Keratomileusis (Intra LASIK)
- Intrastromale comeale ringsegmenten (ICR) eventueel aangevuld met crosslinking behandeling
- Phake intraoculaire lenzen
- Refractive Lens Exchange (RLE of Prelex)

De refractieve chirurgische ingrepen worden uitgevoerd door oogartsen gespecialiseerd op dit specifieke gebied. Binnen dit beroepsgebied is het mogelijk dat er personen werkzaam zijn die (nog) geen BIG registratie hebben. Gelet op de omstandigheid dat de wet BIG de bevoegdheid tot het verrichten van medische handelingen onlosmakelijk verbindt met de feitelijke bekwaamheid daartoe, is het noodzakelijk het kader vast te stellen waarbinnen de deze personen onder supervisie medische handelingen kunnen verrichten.

### **Supervisiemodel Visus Oogkliniek**

Binnen Visus oogkliniek zijn onder andere artsen werkzaam, die zelfstandig bevoegd zijn de voorbehouden handelingen te verrichten op grond van de Wet BIG en personen die in het buitenland hun opleiding hebben genoten en niet zelfstandig bevoegd zijn op grond van de Wet BIG en derhalve onder supervisie van de artsen opdrachten mogen uitvoeren, mits voldaan wordt aan onderstaande regeling.

### **Supervisie-regeling**

#### **1. Begripsbepalingen**

In deze instructie wordt verstaan onder:

**Visus:** de vestigingen van Visus oogkliniek, zelfstandig behandelcentrum waar refractieve chirurgische behandelingen worden verricht.



Opdrachtgever: de superviserend arts. Deze arts, die op basis van de binnen Visus gemaakte afspraken, in alle voorkomende gevallen moet worden aangemerkt als functioneel leidinggevende en overeenkomstig de wet BIG als zelfstandig bevoegd wordt aangemerkt.

Opdrachtnemer: de binnen persoon die een voor Visus relevante opleiding heeft genoten in het buitenland, maar (nog) niet beschikt over een relevante BIG registratie.

## **2. Algemene bepalingen**

### **2.1 Opdrachtnemer ontvangt bij zijn of haar indiensttreding bij Visus**

- Een aanstellingsbesluit met daarbij gevoegd deze supervisie regeling, opdrachtgever tekent voor ontvangst en verklaart dat hij/zij kennis heeft genomen van deze regeling en dat deze hem/haar volledig duidelijk is en overeenkomstig deze regeling verklaart te zullen handelen;
- een taakfunctieomschrijving;
- een verwijzing naar de van toepassing zijnde protocollen/richtlijnen geldend binnen Visus waaraan hij/zij wordt geacht zich te conformeren;
- de in Visus geldende overige regelingen die relevant zijn voor zijn/haar functioneren en waaraan hij/zij wordt geacht zich te conformeren
- een verplichting om deel te nemen aan gezamenlijke besprekingen met medisch specialisten en/of andere medewerkers die bij de zorgverlening betrokken zijn.

### **2.2 De opdrachtnemer is verplicht, de hem/haar opgedragen werkzaamheden in het kader van de zorgverlening binnen Visus naar beste vermogen te verrichten, met inachtneming van:**

- deze regeling;
- geldend recht;
- vigerende medische protocollen, richtlijnen en regelingen die van toepassing zijn binnen Visus;
- onverwijld, zonder enige discussie, de eventueel bij en/of tijdens de opdracht gegeven aanwijzingen van de opdrachtgever op te volgen.

### **2.3 Van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij/zij op de hoogte is en op de hoogte blijft van:**

- de werking van de specifieke apparatuur betreft laserchirurgie die in de kliniek staat;
- de nieuwste ontwikkelingen binnen de refractiechirurgie.

#### 2.4 De opdrachtnemer dient zorg te dragen voor:

- de correcte uitvoering en documentatie in de dossiers;
- de uitvoering en naleving van de in Visus oogkliniek geldende protocollen;
- een correcte communicatie met patiënten, waaronder het op eigen initiatief melden van hetgeen is vermeld in artikel 8 van deze regeling

#### 2.5 De opdrachtnemer is verplicht bij de geringste twijfel over zijn/haar eigen bekwaamheid te overleggen met opdrachtgever.

#### 2.6 Te allen tijde is een superviserend arts, opdrachtgever, bereikbaar voor overleg. Tijdens de uitvoering van de medische handelingen door opdrachtnemer is in alle gevallen de opdrachtgever in de kliniek aanwezig en aanspreekbaar.

#### 2.7 De opdrachtnemer mag een vooronderzoek uitvoeren en informatie verstrekken over de refractie chirurgische behandelingen, mits deze informatie conform de verstrekte protocollen, richtlijnen en regelingen van toepassing binnen Visus is. De opdrachtgever dient altijd voor het uitvoeren van de daadwerkelijke behandeling de resultaten van dit vooronderzoek te controleren en met de patiënt de visuele behoeften en verwachtingen te bespreken.

#### 2.8 De opdrachtnemer dient onverwijld de opdrachtgever op de hoogte te brengen van iedere gebeurtenis – al dan niet veroorzaakt door menselijk handelen of nalaten – bij onderzoek, behandeling, of nacontroles van de patiënt(en), welke tot een schadelijk gevolg voor de patiënt(en) heeft geleid, dan wel naar algemene ervaringsregels had zullen leiden, indien dit niet voorkomen was door een toevallige gebeurtenis of door een tevoren niet gepland ingrijpen. De opdrachtgever ziet toe op melding bij de directie en melding volgens de daarvoor geldende richtlijnen (complicatie, incidenten registratie).

### 3. Taken en verantwoordelijkheden opdrachtgever

#### 3.1 Tot de taken en verantwoordelijkheden van de opdrachtgever behoren:

- het bieden van begeleiding van de opdrachtnemer bij diens werkzaamheden op vakinhoudelijke en niet-medische competenties;
- het (periodiek) beoordelen van de bekwaamheid van de opdrachtnemer met het oog op de toedeling van taken en verantwoordelijkheden aan de opdrachtnemer;
- het beschikbaar zijn voor overleg en/of tussenkomst ten tijde van de behandelingen door opdrachtnemer;
- het mee zorg dragen dat opdrachtnemer de noodzakelijk bijscholing volgt.

### 4. Werkverdeling



- 4.1 Binnen Visus wordt tijdig een rooster opgesteld waarbij duidelijk is wanneer er, van de opdrachtnemer, wordt verwacht dat hij/zij werkzaamheden verricht. Samen met de opdrachtgever worden op de dag zelf de werkzaamheden verdeeld.
- 4.2 Een opdrachtnemer, dient goed voorbereid te zijn voordat hij zelf handelingen verricht. Hij/zij dient op de hoogte te zijn van de werkwijze die gevolgd wordt in de kliniek. Voor dat hij/zij de eerste handeling uitvoert zal hij/zij een aantal keren meegelopen hebben.
- 4.3 De opdrachtnemer woont diverse soorten (patiënten) besprekingen bij, die naar het oordeel van de opdrachtgever van belang zijn voor de uitvoering van zijn/haar functie.

## **5. Opdrachten**

- 5.1 De opdrachtgever geeft de opdrachtnemer alleen die opdrachten waarvan hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat de opdrachtnemer beschikt over de bekwaamheid, die is vereist voor het behoorlijk uitvoeren van die opdrachten.
- 5.2 De opdrachtgever aanvaardt alleen opdrachten indien hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat hij/zij beschikt over de bekwaamheid, die is vereist voor het behoorlijk uitvoeren van die opdrachten.
- 5.3 Indien opdrachtnemer aangeeft dat bepaalde opdrachten zijn/haar bekwaamheid te boven gaat, zal de opdrachtgever voor de noodzakelijke begeleiding zorgen dan wel de opdrachten zelf uitvoeren.
- 5.4 De opdrachtgever draagt er zorg voor dat hij/zij op de hoogte blijft van de toestand van de door de opdrachtnemer behandelde patiënten. Statussen worden bij klachten van een patiënt doorgenomen. Visus houdt de behandelresultaten in een registratiesysteem bij. Minimaal vier keer per jaar worden de behandelresultaten gemeten en geanalyseerd en met opdrachtnemer besproken.

## **6. Medisch handelingen**

- 6.1 De opdrachtnemer is gerechtigd de medische handelingen in opdracht van de superviserend arts te verrichten, voor zover hij/zij redelijkerwijs mag aannemen dat hij/zij over de daartoe benodigde bekwaamheid beschikt. In geval van twijfel en/of indien de toestand van de patiënt daartoe aanleiding geeft is hij/zij verplicht met de opdrachtgever overleg te voeren. De opdrachtnemer pleegt in ieder geval overleg met opdrachtgever over (dreigende) complicaties, abnormaal verloop van het genezingsproces en bijzondere uitslagen.
- 6.2 De opdrachtnemer neemt in het kader van de zorgverlening aan de patiënten de vigerende protocollen/richtlijnen in acht. De opdrachtnemer voert overleg met de opdrachtgever in geval van twijfel en meer in het bijzonder indien de toestand van de patiënt daartoe aanleiding geeft.



- 6.3. In het zeldzame geval dat er een doorverwijzing moet plaatsvinden naar een medisch specialist buiten de kliniek en/ of een verwijzing naar een huisarts overlegt de opdrachtnemer met de opdrachtgever die daartoe vervolgens over besluit.
- 6.4 De opdrachtnemer pleegt zo spoedig mogelijk overleg met opdrachtgever over alle patiënten met klachten.

#### **7. Verslaglegging / medische dossiers**

Onverlet de verplichting in de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) voor de behandelend specialist, houdt de opdrachtnemer (onder verantwoordelijkheid van opdrachtgever) een dossier/status bij, conform de binnen het specialisme van de binnen Visus Oogkliniek gebruikelijke procedures, met betrekking tot de behandeling van de patiënt. Dit wil zeggen, dat hij/zij aantekeningen maakt over de gegevens omtrent de gezondheidstoestand van de patiënt, de uitgevoerde handelingen, van de aan de patiënt gegeven informatie en diens toestemming. Hij/zij neemt andere stukken, bevattende zodanige gegevens, daarin op, een en ander voor zover dit voor een goede zorgverlening van de patiënt noodzakelijk is.

#### **8. Communicatie met patiënt**

Voorafgaand aan de uitvoering van de opdracht zal de patiënt worden geïnformeerd over de status van de opdrachtnemer, indien de patiënt zich niet kan verenigen met het feit dat de opdracht wordt uitgevoerd door een niet zelfstandig bevoegde arts zal opdrachtnemer bij betreffende patiënt geen handelingen verrichten.

#### **9. Slotbepaling**

In alle gevallen met betrekking tot de zorgverlening van een patiënt door opdrachtnemer waarin deze regeling niet voorziet, beslist de opdrachtgever.

Aldus vastgesteld en herzien d.d. 14 februari 2014

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 19 februari 2014 16:48  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** 5.1.2.e Visus oogkliniek supervisie  
**Bijlagen:** VISUS supervisie regeling DEF.pdf

Hoi 5.1.2.e

Ben je het ermee eens dat we deze regeling voldoende kunnen vinden? De voorwaarde "de opdracht wordt vastgelegd en is afgebakend" lijkt mij indirect wel ingevuld te worden met het feit dat er procolair gehandeld wordt en dat het om 5 specifiek genoemde refractieve ingrepen gaat.

Met groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@visusoogkliniek.nl]  
**Verzonden:** maandag 17 februari 2014 17:21  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: onderwerp 5.1.2.e kenmerk 2014-1024001

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Hierbij zoals afgesproken de digitale versie van het document.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

2014-02-15 14:47 GMT+01:00 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@igz.nl]:

Dank u wel voor uw bericht, mw 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

drs. 5.1.2.e

---

**Inspectie voor de Gezondheidszorg**

Wilhelmina van Pruysenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 90700 | 2509 LS | Den Haag

T +31 (0)70 5.1.2.e  
M +31 (0)6 5.1.2.e  
5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@igz.nl]

---

**Van:** [5.1.2.e]@visus oogkliniek.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 14 februari 2014 14:08  
**Aan:** [5.1.2.e]  
**Onderwerp:** onderwerp [5.1.2.e] kenmerk 2014-1024001

Geachte mevrouw [5.1.2.e]

Op 20 januari 2014 is er een brief naar ons verzonden met de vraag om ons model betreft supervisie regeling aan te passen.

Dit model ligt intern binnen Visus oogkliniek voor de laatste controle.

Het is de bedoeling dat a.s. maandag 17 februari dit model per mail en per post naar u ( IGZ) toegezonden wordt.

Wij hopen u tot zover voldoende te hebben geïnformeerd

[5.1.2.e]

Visus oogkliniek

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .



Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2518 6401 DA Heerlen

De heer 5.1.2.6

5.1.2.6

Datum 8 april 2016  
Betreft Machtiging

Geachte heer 5.1.2.6,

Onlangs heeft u contact gehad met een medewerker van het Landelijk Meldpunt Zorg over uw klacht. Na overleg met u heeft het Landelijk Meldpunt Zorg uw klacht voorgelegd aan de Inspectie voor de Gezondheidszorg met de vraag of deze aanleiding geeft tot een onderzoek door de inspectie. U meldt over de heer 5.1.2.6, die mogelijk, zonder BIG-geregistreerd te zijn, een ooglaser behandeling bij u heeft uitgevoerd.

Hierbij wil ik u hartelijk bedanken dat u uw ervaringen deelt met de inspectie. Klachten zijn een belangrijke informatiebron voor ons toezicht op de kwaliteit van zorg. In deze brief leg ik u uit hoe de inspectie met uw klacht omgaat.

#### Procedure

Op basis van uw melding beoordeelt de inspectie welke vervolgactie nodig is. Als de inspectie besluit om een onderzoek in te stellen naar aanleiding van uw melding, stellen wij daarvan de betrokken zorgaanbieder op de hoogte. Hierbij handelen wij zo zorgvuldig mogelijk. Daarom vraag ik uw toestemming om de zorgaanbieder, in geval van een onderzoek, op de hoogte te stellen van uw melding. Door het bijgevoegde machtigingsformulier in te vullen en dit binnen vier weken te retourneren via bijgevoegde antwoordenveloppe, geeft u de inspectie deze toestemming. Na ontvangst van het machtigingsformulier laten wij u binnen vier weken weten op welke wijze wij uw melding zullen gebruiken in ons toezicht.

#### Geen machtiging

Als u ervoor kiest om geen machtiging af te geven, dan beschouwen wij uw melding als een anonieme melding en registreren wij deze als signaal. Dit betekent dat we uw melding niet onderzoeken. Wel kan de inspectie het signaal als achtergrondinformatie betrekken bij haar risicotoezicht.

In specifieke gevallen kan een individuele melding dusdanig ernstig zijn dat de inspectie de afweging maakt om een melding te onderzoeken zonder machtiging. Mocht dat het geval zijn dan wordt u daarover vooraf geïnformeerd.

#### Vragen?

Ik hoop dat ik u met deze brief voldoende heb geïnformeerd. Heeft u nog vragen, neem dan contact op met ons meldpunt. Wij zijn van maandag tot en met vrijdag bereikbaar tussen 9.00 en 17.00 uur op bovengenoemd telefoonnummer.

#### Meldpunt IGZ

Stadsplateau 1  
3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518  
6401 DA Heerlen  
T 31 (0)88 120 50 00  
F 31 (0)88 120 50 01  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

#### Inlichtingen bij

Meldpunt IGZ  
T 088 1205000  
E [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)

#### Ons kenmerk

2016-1276997/1025044/STB ANT

#### Uw kenmerk

-

#### Uw ontvangen melding

16 maart 2016

#### Bijlagen

2

U kunt ook een e-mail sturen naar [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl). Vermeld daarbij alstublieft het kenmerk van deze brief.

**Ons kenmerk**  
2016-1276997/1025044/5.1.2.e

**Datum**  
8 april 2016

Hoogachtend,

5.1.2.e

mevrouw drs. 5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlagen: Ma t in sf r u ier  
A twoo d n loppe (een postzegel is niet nodig)

## MACHTIGING

Ons kenmerk  
2016-1276997/1025044-5.1.2.8.1

Datum  
8 april 2016

De ondergetekende:

De heer 5.1.2e  
[Redacted]  
[Redacted]

Telefoonnummer:

.....

Geboortedatum:

.....

Datum: .....

Handtekening: .....

Door het invullen en retourneren van dit formulier aan de inspectie in bijgevoegde antwoordenvolp (een postzegel is niet nodig), geeft u de inspectie toestemming uw melding voor te leggen aan de zorgaanbieder/het bedrijf waarop uw melding betrekking heeft.



Geachte heer / mevrouw,

Wij hebben uw brief met onderwerp 'Conceptrapportage inspectiebezoek toetsing voortgang implementatie Convenant Medische Technologie' d.d. 21 juli 2016 in goede orde ontvangen. Middels deze brief wil ik namens de organisatie reageren op de conceptrapportage en u inzicht geven in de maatregelen die wij zullen treffen.

Bijgaand treft u onze inhoudelijke reactie en een aanvullend stappenplan. Wij zouden het op prijs stellen als we een ontvangstbevestiging ontvangen n.a.v. deze mail.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

--

5.1.2.e MSc | 5.1.2.e | Visus oogkliniek - The European Institute of Cataracts and Refractive Surgery  
's Gravenweg 310 | 3062 ZM | Kralingen | Rotterdam | Netherlands  
Tel: +31 10 253 5.1.2.e | Fax: +31 10 25 35 254 | Mob: +31 06 5.1.2.e  
5.1.2.e@visusooqkliniek.nl | [www.visusooqkliniek.nl](http://www.visusooqkliniek.nl)

Inspectie voor de Gezondheidszorg

T.a.v. mvr. 5.1.2.e

Stadsplateau 1

3521 AZ Utrecht

Kenmerk: VGR 1010744

**Doc 48**

Rotterdam, 16-08-2016

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Wij hebben uw brief met onderwerp 'Conceptrapportage inspectiebezoek toetsing voortgang implementatie Convenant Medische Technologie' d.d. 21 juli 2016 in goede orde ontvangen. Middels deze brief willen wij reageren op de conceptrapportage en u inzicht geven in de maatregelen die wij zullen treffen.

#### Reactie op conceptrapportage

Allereerst willen wij reageren op de conceptrapportage, waarin u in de conclusie schrijft dat Visus Oogkliniek de WIP richtlijnen met betrekking tot de inrichting van de behandelkamer niet naleeft. Deze conclusie is getrokken naar aanleiding van gevonden demo-apparatuur. Deze apparatuur staat echter niet in een behandelkamer. Dit is een meetkamer, waarin alleen metingen ter voorbereiding op het spreekuur plaatsvinden. Er vinden in deze ruimte geen ingrepen en/of behandelingen plaats. Gaarne verzoeken wij u dit aan te passen in het rapport.

Onder maatregelen is verder aangegeven dat apparatuur die functioneert als onnodig meubilair uit de behandelkamers te verwijderen. Echter ons inziens staat in de behandelkamers binnen onze kliniek geen onnodig meubilair. Wel zijn wij bewust van punt 5.2. uit het Convenant Medische Technologie en zullen wij een afgekeurd hulpmiddel alleen op de werkplek (meetkamer) neerzetten indien dit nodig wordt geacht voor trainingsdoeleinden én anders verwijderen. Op 19 augustus hebben wij in dit kader een onderhoudsdag ingepland voor alle meetapparatuur in Rotterdam. Aan het eind van deze dag zullen wij kunnen beoordelen in hoeverre apparatuur die er op dit moment staat, voor patiëntenzorg of trainingsdoeleinden kan worden gebruikt. Indien beide niet mogelijk is, zullen ze binnen één week nog worden verwijderd.

#### Implementatie van het CMT

Naar aanleiding van uw bezoek hebben wij een stappenplan gemaakt waarin we de verdere implementatie van het CMT uitwerken. Dit document is voor intern gebruik. Wij willen u middels dit stappenplan inzage geven in de door ons te treffen maatregelen. Daarmee verwachten we een verbetering te bereiken op de getoetste onderdelen. Ons doel is om dit stappenplan voltooid te hebben in de komende 6 maanden. U treft het stappenplan in de bijlage van deze brief.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Visus Oogkliniek

Bijlage: Stappenplan uitwerking 'Convenant Medische Technologie'

**BIJLAGE:      Stappenplan uitwerking 'Convenant Medische Technologie'**

1. Inventarisatie van alle medische apparatuur binnen de locaties van Visus Oogkliniek; inclusief OK complex. Tevens vermelden wat de vaste plek is van ieder apparaat. Inventarisatie van laatste onderhoud en volgende onderhoud.
2. Analyseren waar we onderhoudscontract voor hebben en via welke bedrijven. Welke bedrijven te bellen bij storingen.
3. Wetende dat de apparatuur van de firma Zeiss en Bausch & Lomb nog geen onderhoudssticker heeft, hebben we hen uitgenodigd voor een bijeenkomst voor de bespreking van een onderhoudscontract (augustus 2016). Verwachting is dat het onderhoud in september kan plaatsvinden.
4. Alle apparatuur voorzien van onderhoudsstickers met de datum van eerstvolgende onderhoud.
5. Inventarisatie van aankoopdatum en inkooprijzen van alle apparatuur.
6. Risico inventarisatie van alle apparaten middels sjabloon ZKN kenniscentrum.
7. Aan de hand van risico inventarisatie aanschafdossiers vastleggen met terugwerkende kracht van huidige apparatuur die onder de klassen 'hoog' en 'midden hoog' vallen in de classificering volgens het sjabloon 'Risico indeling medische technologie sjablonen' van het ZKN.
8. Analyse maken voor de toekomst van hoe een aanschafdossier te maken bij aanschaf of vervanging van apparatuur. In aanschafdossier zijn minimaal opgenomen: de noodzaak van de implementatie c.q. aanschaf, een risicoanalyse, de bekwaamheidseisen met bijbehorende scholing van toekomstige gebruikers, alsmede een periodiek evaluatieplan.
9. Procedure maken voor het afvoer van apparatuur die niet meer wordt gebruikt, na (medische) afschrijving. Na afvoer wordt de totale inventarisatielijst bijgewerkt met deze informatie.
10. Inventariseren welk personeelslid voor het gebruik van welke apparatuur bijscholing moet krijgen en een certificaat (met volgende opleidingsdata) voor in het personeelsdossier.
11. Opleidingsprogramma voor gebruik van nieuwe apparatuur (op basis van de eisen van de leverancier).
12. Intern verantwoordelijken aanstellen voor medische technologie (onderhoud), risicoanalyses (pri), opleiding personeel, economische afschrijving en uitfasen / verwijderen apparatuur.
13. Inventariseren van de levensduur van alle apparaten die er op dit moment staan en bepalen wanneer ze financieel en medisch (verouderde technologie bijv.) gezien zijn afgeschreven.
14. Bovenstaande wijzigingen en de verantwoordelijkheidsverdeling verwerken in het algehele kwaliteitshandboek van Visus Oogkliniek.
15. Procedure opstellen voor het investeringsbeleid omtrent de aankoop van nieuwe medische apparatuur.
16. Checklist opstellen (functioneert tevens als implementatieplan) met punten die af moeten voordat het nieuwe apparaat is geleverd, bijvoorbeeld dat alle toekomstige gebruikers de gebruiksaanwijzing moeten hebben ontvangen.
17. Evalueren van protocollen betreft schoonmaak apparatuur en hygiëne voorschriften (o.a. op basis van WIP richtlijnen). Recall en safety processen ook evalueren.



datum 26 oktober 2016  
doorkiesnummer 7708  
email 5.1.2.e @oogziekenhuis.nl  
uw kenmerk V1010744/2016-1337560 5.1.2.e  
ons kenmerk 5.1.2.e/168426 0245  
onderwerp uw brief d.d. 11 oktober jl. betreffende misbruik logo Rijksoverheid/IGZ  
afdeling Raad van Bestuur

Inspectie voor de gezondheidszorg IGZ  
T.a.v. de heer 5.1.2.e  
Postbus 2680  
3500 GR UTRECHT

**oog**<sup>H</sup>  
het oogziekenhuis rotterdam  
the rotterdam eye hospital

2.61028081021

Anno 1874

Geachte heer 5.1.2.e ,

Wij hebben uw brief over misbruik logo Rijksoverheid / IGZ met verbazing gelezen en herkennen ons hier niet in.

Het Oogziekenhuis Rotterdam is niet verbonden met de Visus Kliniek en wij gebruiken geen logo van de Rijksoverheid of IGZ.

In het vertrouwen dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mevr. 5.1.2.e

5.1.2.e

Inspectie voor de Gezondheidszorg Centraal Mantoor Utrecht	
Nr.	DEP
Ingenomen	28 OKT. 2016
Relatie	d.d.
Melding	
PARAAF	



**oog<sup>®</sup>**  
het oogziekenhuis rotterdam  
the rotterdam eye hospital

2.61028081022

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

E40-11

P.O.Box 70030 3000 LM Rotterdam



R

E401DA POSTBUS 2518





2,61028081023





**Doc 51**

**Inspectie voor de Gezondheidszorg**  
**Ministerie van Volksgezondheid,**  
**Welzijn en Sport**

> Retouradres Postbus 2518 6401 DA Heerlen

Visus Oogkliniek locatie Rotterdam  
T.a.v. de directie  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

Stadsplateau 1  
3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518  
6401 DA Heerlen  
T 088 120 50 00  
F 088 120 50 01  
www.igz.nl

Inlichtingen bij  
meldpunt@igz.nl

Datum 3 november 2016  
Onderwerp misbruik logo Rijksoverheid/IGZ

Ons kenmerk  
V1010744/2016-1337560, 5.1.2.e

Geachte Directie,

Onlangs is onze aandacht er op gevestigd, dat in uw instelling in Rotterdam het Rijkslogo met de naam van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) vermeld staat op een reclame uiting "Beste Ooglaserkliniek van Nederland".

De IGZ heeft u geen toestemming gegeven voor het gebruik van het logo en de naam van de IGZ. Naast het feit dat de IGZ geen toestemming heeft gegeven voor gebruik van haar logo, en dus sprake is van een inbreuk op het auteursrecht, is dit voor patiënten misleidend. Zij kunnen immers de indruk krijgen dat sprake is van een keurmerk. De IGZ houdt toezicht op de kwaliteit en veiligheid van de zorg. Indien in strijd met wet- regelgeving op het gebied van de zorg gehandeld wordt, kan de IGZ (handhavend) optreden. Zij geeft nadrukkelijk geen keurmerken af.

De IGZ verzoekt u dringend het logo, naam en enige andere verwijzing naar de IGZ met onmiddellijke ingang te (laten) verwijderen in alle vestigingen van Visus oogkliniek.

Indien u niet overgaat tot aanpassing beraadt de Inspectie zich op nader te nemen stappen.

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e



Doc 52

Inspectie voor de Gezondheidszorg  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2518 6401 DA Heerlen

Visus Oogkliniek locatie Rotterdam  
T.a.v. de directie  
's-Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

Stadsplateau 1  
3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518  
6401 DA Heerlen  
T 088 120 5000  
F 088 120 5001  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

Inlichtingen bij  
Meldpunt IGZ  
[meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)

Datum 10 april 2017  
Onderwerp Rapport convenant medische technologie en misbruik rijkslogo

Ons kenmerk  
2017-1399273  
V1010744 **MSZ/ES/SF**

Bijlage  
1

Geachte directie,

In het kader van haar toezichthoudende taak bracht de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) op 7 juli 2016 een onaangekondigd inspectiebezoek aan uw instelling. Op 21 juli 2016 ontving u een conceptrapport naar aanleiding van het inspectiebezoek.

#### Vastgesteld rapport inspectiebezoek 7 juli 2016

Op donderdag 18 augustus 2016 ontving de inspectie, per e-mail, uw reactie op het rapport. Naar aanleiding van uw verzoek tot correctie van het conceptrapport heb ik het conceptrapport aangepast en het rapport vastgesteld. Bijgaand ontvangt u het vastgestelde rapport.

De inspectie heeft het voornemen de rapportage openbaar te maken via de website [www.igz.nl](http://www.igz.nl). De inspectie doet dit niet eerder dan drie weken na vaststelling van de rapportage. De onderliggende documenten worden niet openbaar gemaakt.

#### Misbruik logo Rijksoverheid / IGZ

Op 3 november 2016 heeft de inspectie u op de hoogte gesteld van het feit dat u zonder toestemming gebruik maakte van het rijkslogo en de naam van de Inspectie voor de Gezondheidszorg. Op 22 februari 2017 heeft de inspectie zowel uw website als uw kliniek bezocht. De inspectie heeft vastgesteld dat zowel het rijkslogo als de naam van de Inspectie voor de Gezondheidszorg niet langer werden gebruikt op de website en op de poster in de traphal.

De inspectie sluit hierbij het toezichttraject en vervolgt uw instelling in haar reguliere toezicht.

Met vriendelijke groet,

De heer E.A.J. Schoonen MSc.  
Senior Inspecteur



# RAPPORTAGE

Omschrijving	Rapportage toetsing voortgang implementatie van het convenant Medische Technologie (convenant MT)
Instelling	Visus Oogkliniek - locatie Rotterdam
Plaats	s-Gravenweg 310, 3062 ZM te Rotterdam
Datum bezoek	7 juli 2016
VGR	1010744
Documentnummer	2017-1399273

Stadsplateau 1  
3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518  
6401 DA Heerlen  
T 088 120 5000  
F 088 120 5001  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

## Het onderzoek

Veilige toepassing van medische technologie betekent een veilig product, in handen van een getrainde gebruiker in een omgeving die veilig gebruik kan garanderen. Een veilig product wordt onder andere bereikt door een goede risico inventarisatie voorafgaand aan de aanschaf, door een zorgvuldige inname en vrijgave van het product en door een effectief registratie- en beheerssysteem. Om zeker te stellen dat de gebruiker voldoende getraind is om zelfstandig met het product om te gaan, zijn er scholingseisen. Bij een omgeving die veilig gebruik kan garanderen zijn onder andere de aansluiting van het product op de gebouwinfrastructuur en de ICT- voorzieningen van belang.

Eind 2011 publiceerden de brancheorganisaties NVZ, NFU en Revalidatie Nederland het convenant "veilige toepassing van medische technologie in het ziekenhuis" (convenant MT) als veldnorm. Deze veldnorm draagt bij aan de implementatie van een Veiligheidsmanagementsysteem (VMS) waarbij het convenant MT ondersteuning en invulling geeft ten aanzien van de risicobeheersing en veilige toepassing van medische technologie in de directe patiëntenzorg. Het convenant MT richt zich op de gehele levenscyclus van medische hulpmiddelen binnen een instelling, van invoering en gebruik tot en met afstoting.

Zelfstandige Klinieken Nederland (ZKN), de brancheorganisatie voor zelfstandige klinieken in Nederland, onderschrijft het convenant MT.

De inspectie bezocht de instelling voor een toetsing op de voortgang van de implementatie van het convenant MT. Om tot een verantwoord oordeel te komen maakt de inspectie gebruik van een toetsingskader gebaseerd op de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) en de daarmee verband houdende richtlijnen en normen. Het gebruikte toetsingskader is gebaseerd op het convenant MT.

Het inspectieteam heeft tijdens het inspectiebezoek een rondleiding gehad, zag relevante documentatie in en sprak met de directie-adviseur.



**Bevindingen inspectiebezoek**

De bevindingen van het inspectiebezoek zijn opgenomen in onderstaand beoordelingskader. De getoetste items zijn voorzien van een score (deels) aanwezig of afwezig. De scores zijn, indien van toepassing, voorzien van een toelichting waarbij aangegeven is, wat verbeterd dient te worden.

**Conclusie**

De inspectie concludeert, op basis van dit onaangekondigde inspectiebezoek, dat de implementatie van het CMT, op de getoetste onderdelen, verbeterd kan worden.

**Maatregelen**

De inspectie verzoekt de instelling om maatregelen te treffen gericht op correctie van de onderdelen die verbeterd dienen te worden, zoals aangegeven in de toelichting bij de scores.

De zorgaanbieder dient apparatuur te verwijderen, die niet wordt gebruikt in het kader van patiëntenzorg.

De inspectie ziet in haar reguliere toezicht toe op de implementatie en borging van de verbetermaatregelen. Een onaangekondigd bezoek kan hier een onderdeel van zijn.

## Beoordelingskader

Beoordelingscriteria		Score
<b>Positie van medische technologie in het VMS van de instelling</b> (paragraaf 2.3 convenant MT)		
De instelling heeft een procedure waarin voor elke fase en deelfase van de levenscyclus van medische hulpmiddelen, verantwoordelijkheden voor toepassing en onderhoud van medische hulpmiddelen op eenduidige wijze zijn toebedeeld aan functionarissen binnen de instelling.	(Deels) Aanwezig	<b>Afwezig</b>  X
<b>Toelichting:</b> De instelling heeft geen vastgesteld beleid.		
<b>Gebruiksfase: toepassing en onderhoud van medische apparatuur</b> (paragraaf 4.7 convenant MT)		
De instelling heeft een procedure die leidt tot registratie van bevoegdheid en bekwaamheid van gebruikers, om met de toegepaste hulpmiddelen zelfstandig handelingen te verrichten. Uit deze registratie blijkt ook wanneer herscholing noodzakelijk is, om de bevoegdheid en bekwaamheid op het vereiste niveau te houden.	(Deels) Aanwezig	<b>Afwezig</b>  X
<b>Toelichting:</b> Er was geen beleid en geen registratie. Medisch specialisten waren door de leverancier getraind in het gebruik van de laser, die in 2013 was aangeschaft.		
<b>Gebruiksfase: toepassing en onderhoud van medische apparatuur</b> (paragraaf 4.16 convenant MT)		
Het management en de gebruikers dienen inzicht te hebben in de actuele onderhoudsstatus van alle op de werkplek aanwezige medische apparatuur en wanneer welke apparatuur aan vervanging toe is. Het onderhoud van de apparatuur dient niet verlopen te zijn.	(Deels) Aanwezig	<b>Afwezig</b>  X
<b>Toelichting:</b> Er was een overzicht van de actuele onderhoudsstatus. Diverse apparaten waren niet voorzien van een onderhoudsticker. Sommige apparaten waren voorzien van een onderhoudsticker waarvan de datum voor het eerstvolgende preventieve onderhoud was verlopen. Sommige apparaten waren voorzien van onderhoudsticker waarvan de datum voor het eerstvolgende preventieve onderhoud niet was verlopen.		
<b>Afstotingsfase van medische hulpmiddelen</b> (paragraaf 5.1 convenant MT)		
Bij een adequaat systeem van afvoer zou er geen afgekeurde medische apparatuur op de werkplek aanwezig mogen zijn.	(Deels) Aanwezig	<b>Afwezig</b>  X
<b>Toelichting:</b> Er was geen procedure. Er waren diverse apparaten aanwezig die buiten gebruik / afgekeurd waren. Op deze apparaten stond de functionele beperking niet aangegeven. Deze apparaten werden gebruikt in het kader van opleiding en ten behoeve van de decoratie van de behandelruimte.		
<b>Borging van het CMT</b> (paragraaf 7.1 convenant MT)		
De instelling draagt zorg voor de borging van de in het convenant MT benoemde aspecten in de eigen bedrijfsvoering.	(Deels) Aanwezig	<b>Afwezig</b>  X
<b>Toelichting:</b> Tijdens het inspectiebezoek is niet gebleken dat de in het convenant MT benoemde aspecten aantoonbaar zijn geborgd.		

Beoordelingscriteria	Score	
<b>Aanschafdossier medische technologie</b> (paragraaf 3.1 / 3.2 convenant MT)		
De instelling heeft een procedure waarin een plan wordt opgesteld voorafgaand aan de implementatie van specifieke medische technologie, of aanschaf van een specifiek medisch hulpmiddel. In dit plan zijn minimaal opgenomen: de noodzaak van de implementatie c.q. aanschaf, een risicoanalyse, de bekwaamheidseisen met bijbehorende scholing van de toekomstige gebruikers en technici, alsmede een periodiek evaluatieplan. Hiertoe wordt voor elke aanschaf een aanschafdossier opgesteld en gearhiveerd. De instelling dient in het aanschafdossier te onderbouwen waarom in voorkomend geval wordt afgeweken van het type en configuratie van de hulpmiddelen die in de instelling al aanwezig zijn.	(Deels) Aanwezig	<b>Afwezig</b>  <b>X</b>
<b>Toelichting:</b> Er was geen procedure. Er waren geen aanschafdossiers.		

Toelichting scorekwalificaties	
(Deels) Aanwezig	De norm is (deels) aantoonbaar operationeel geïmplementeerd in (de processen van) de instelling.
Afwezig	De norm is niet aantoonbaar operationeel geïmplementeerd in (de processen van) de instelling.



Dear mister 5.1.2.e

Hereby I confirm our appointment on November 29th at 10:00 AM. We would like to talk with you about some theses regarding governance of your clinic.

I will come together with my colleague, mrs. 5.1.2.e

With kind regards,

Mevr. 5.1.2.e MSc

5.1.2.e

.....  
**Afdeling Medisch Specialistische Zorg**  
**Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd**  
**Ministerie van Volksgezondheid, welzijn en Sport**  
Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518 | 6401 DA Heerlen

.....  
**M gsm : 06 5.1.2.e**

5.1.2.e @igj.nl

<https://www.igj.nl>

Twitter: @IGJnl

.....  
Bekijk het verhaal van IGJ: Gezond vertrouwen



**Doc 54**

**Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd**  
*Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport*

> Retouradres Postbus 2518 6401 DA Heerlen

Visus Oogkliniek  
T.a.v. De heer 5.1.2.e, directeur  
's Gravenweg 310  
3062 ZM ROTTERDAM

Stadsplateau 1  
3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518  
6401 DA Heerlen  
T 088 120 50 00  
F 088 120 50 01  
www.igj.nl

Inlichtingen bij  
5.1.2.e  
@igj.nl

Datum 25 januari 2019

Onderwerp V2008499 - definitief verslag inspectiebezoek 29 november 2018

Ons kenmerk  
2019-2234689/V2008499 5.1.2.e

Bijlagen  
1

Uw kenmerk  
-

Uw brief  
-

Geachte heer 5.1.2.e

Bijgevoegd stuur ik u het definitieve inspectierapport naar aanleiding van het relatief korte, onaangekondigd inspectiebezoek (ook wel focusbezoek genoemd) aan Visus Oogkliniek te Rotterdam (hierna: de instelling). Uw instelling is bezocht met betrekking tot het thema bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Omdat u geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om te regeren op feitelijk onjuistheden, is het inspectierapport zonder aanpassingen vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Stadsplateau 1  
3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518  
6401 DA Heerlen  
T 088 120 5000  
www.igj.nl

# verslag

---

Omschrijving	Verslag focusbezoek bestuurlijke verantwoordelijkheid
Instelling	Visus Oogkliniek Rotterdam
Vergaderplaats	Rotterdam
Datum bezoek	29 november 2018
Dossiernummer	V2008499
Documentnummer	2019-2234689

---

In het kader van haar toezichthoudende taak bracht de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de Inspectie) op 29 november 2018 een relatief kort, onaangekondigd inspectiebezoek (ook wel focusbezoek genoemd) aan Visus Oogkliniek te Rotterdam (hierna: de instelling). Uw instelling is bezocht met betrekking tot het thema bestuurlijke verantwoordelijkheid.

De inspectie sprak met de algemeen directeur, de heer **5.1.2.e**

De stellingen aan de hand waarvan het gesprek werd gevoerd waren gebaseerd op onder andere de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) en de Governancecode Zorg 2017.

Hieronder vindt u de bevindingen van dit bezoek met een korte toelichting.

## Conclusie

Omdat de inspectie geen expliciet oordeel geeft beschouwt zij het als uw bestuurlijke verantwoordelijkheid om te bepalen of de terugkoppeling van de inspectie reden is om maatregelen te treffen.



## **Bevindingen onaangekondigd inspectiebezoek**

Stelling 1: In een lerende organisatie komt het wel goed met de zorgverlening.

Reactie bestuurder:

Het is belangrijk dat medewerkers de mogelijkheid hebben om zich te ontwikkelen en ontplooiën. De directeur stelt hiervoor middelen ter beschikking. Als medewerkers de mogelijkheid hebben om zich maximaal te ontwikkelen, leidt dit tot 'jobsatisfaction' en meer betrokkenheid bij de kliniek. Medewerkers zijn hierdoor bereid te investeren in goede zorgverlening.

Stelling2: Sturen op functioneren van medewerkers hoort niet nodig te zijn.

Reactie bestuurder:

Deels eens, deels oneens. Oneens als het om de artsen gaat. Bij hen gaat de directeur uit van vertrouwen in hun professionaliteit en up-to-date medische kennis. Als de manager zelf een medisch specialist is kan hij/zij wel sturen op het functioneren van artsen. Voor andere medewerkers geldt wel dat sturen op functioneren noodzakelijk is.

Stelling 3: Het is voor de bestuurder onmogelijk zijn/haar verantwoordelijkheid waar te maken voor de kwaliteit en veiligheid van de zorg als hij/zij daarvoor faciliteiten inhuurt van buiten zijn/haar organisatie.

Reactie bestuurder:

Als directeur ben je verantwoordelijk voor alles wat er gebeurt in de kliniek, niet alleen wettelijk maar ook moreel gezien. Als hij diensten inhuurt of uitbesteedt, legt hij de afspraken en voorwaarden vast in een contract en controleert regelmatig de uitkomsten middels rapportages. Het feit dat hij als directeur de Nederlandse taal onvoldoende beheerst staat het besturen van de kliniek en aansturen op het functioneren van medewerkers niet in de weg. De directeur spreekt alle medewerkers maandelijks en hij gebruikt een dashboard waar alle actuele (zorg)uitkomsten op worden weergegeven.

Stelling 4: De meerwaarde van een raad van toezicht voor de kwaliteit van zorg is beperkt.

Reactie bestuurder:

De directeur denkt dat een raad van toezicht meerwaarde zou kunnen hebben maar hij weet niet hoe en waar hij deze mensen kan vinden. De directeur ziet deze rol nu weggelegd voor ZKN en NOG.

Geachte mevrouw, mijnheer,

De inspectie heeft eind vorig jaar of in de eerste helft van dit jaar een zogenaamd focusbezoek gebracht aan uw instelling.  
Het onderwerp was 'bestuurlijke verantwoordelijkheid'. U heeft daarna een individueel verslag van het gesprek ontvangen.

Vandaag, 26 september 2019, worden de geaggregeerde resultaten van de focusbezoeken openbaar gemaakt. U kunt ze vinden via deze link: <https://www.igj.nl/documenten/publicaties/2019/09/10/toezicht-in-dialoog>.

Een van de inspecteurs die uw instelling heeft bezocht zal ongeveer drie weken na de publicatie contact met u opnemen. Doel hiervan is een korte evaluatie van het inspectiebezoek. Daarnaast willen we met u bespreken of en wat het bezoek u heeft opgeleverd en horen we ook graag uw reflectie op de geaggregeerde resultaten.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Mevr. 5112e MSc

5112e

.....  
**Afdeling Medisch Specialistische Zorg**  
**Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd**  
**Ministerie van Volksgezondheid, welzijn en Sport**  
Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518 | 6401 DA Heerlen

.....  
**M gsm : 06 5112e**

5112e@igj.nl

<https://www.igj.nl>

Twitter: @IGJnl

.....  
Bekijk het verhaal van IGJ: [Gezond vertrouwen](#)  
.....

Evaluatie focusbezoeken onderwerp 'Bestuurlijke verantwoordelijkheid'

Kliniek: Visus Oogkliniek Locatie Rotterdam

Bezocht door: 5.1.2.e en 5.1.2.e

Datum evaluatie: 12 november 2019

- *Als u nu terugkijkt op het inspectiebezoek heeft u het dan als zinvol ervaren? Kunt u aangeven waarom wel of waarom niet?*  
Ja het was zinvol, omdat de bestuurder het fijn vindt om contact te hebben met de inspectie voordat er incidenten/calamiteiten zijn. Het is goed om met de inspectie te praten over de kwaliteit van zorg.  
  
Inspecteren zonder oordeel was fijn: het geeft ook een andere beeld van de inspectie namelijk van samenwerken: "Als ik een probleem heb dan kan ik bij jullie terecht."
- *Heeft u nieuwe inzichten gekregen en/of veranderingen doorgevoerd op basis van het inspectiebezoek?*  
Nee. De bestuurder geeft aan dat hij uiteindelijk een terugkoppeling miste waarin aangegeven, wat op orde was en wat nog moest verbeteren. Het gesprek had hij als goed ervaren maar je vergeet zaken en dat hoopte hij in een rapport terug te lezen. Het verslag was hiertoe niet voldoende.
- *Heeft u nog tips voor een volgend thema dat de inspectie op deze manier (inspecteren zonder oordeel) kan toetsen of voor wat betreft het proces?*  
Geen onderwerpen maar wel qua proces: geef voor het gesprek al de vragen/stellingen zodat de bestuurder zich beter kan voorbereiden, waardoor het bezoek meer kan opleveren.
- *De factsheet is recent gepubliceerd, heeft dit nog tot nieuwe inzichten geleid?*  
De bestuurder heeft de factsheet niet ontvangen, dus kan hier niks over zeggen. De inspectie mailde de factsheet alsnog/wederom op 12 november 2019.